

[Redacted]

Datum 23 april 2026
Onderwerp Woo-besluit
Behandeld door [Redacted]
Ons kenmerk Z26-49 / D26-4351
Uw kenmerk -
Bijlagen 2 (inclusief documentenset)

Geachte [Redacted]

Op 29 december 2025 heeft u namens Stichting Hart voor Dieren Oostvaardersplassen (hierna: de stichting) een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, van de Wet open overheid (hierna: Woo). Uw Woo-verzoek ziet op het mogelijke verband tussen de Grote Klis en het ontstaan van oogaandoeningen bij de konikpaarden op het Oostvaardersveld. Op 9 januari 2026 heb ik de ontvangst van uw verzoek per e-mail bevestigd.

Besluit

Ik heb besloten tegemoet te komen aan uw verzoek en 3 documenten (deels) openbaar te maken. In de bijlage van dit besluit treft u de documenten en een overzicht daarvan aan. Ik heb voor de duidelijkheid de bijlagen genummerd. De nummers op het overzicht komen overeen met de paginanummers van de documenten.

In de bijgevoegde stukken zijn bepaalde gegevens onleesbaar gemaakt. Per onleesbaar gemaakt onderdeel is zichtbaar op basis waarvan de informatie niet openbaar wordt gemaakt. Voor de motivering daarvan verwijst ik u naar de overwegingen verderop in dit besluit.

De documenten stuur ik gelijk bij dit besluit mee, omdat ik niet verwacht dat er bezwaar is tegen het openbaar maken van de documenten. Dat komt mede doordat ik ben meegegaan in de zienswijze van een derde-belanghebbende. De bedenkingen die de derde-belanghebbende heeft bij openbaarmaking van de documenten, zijn daardoor weggenomen. Naast dat ik u dit besluit en de bijlagen toestuur, zal ik deze ook in geanonimiseerde vorm publiceren op de website van Staatsbosbeheer, zodat deze voor iedereen toegankelijk worden. De naam van de stichting zal daarentegen wel leesbaar blijven.

Wat vooraf is gegaan aan dit besluit

Op 29 december 2025 heeft u namens de stichting een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, van de Woo. In dit verzoek vraagt u om openbaarmaking van de volgende informatie: *'alle uitslagen/rapporten/onderzoeken over bovengenoemde problematiek inzake de grote klis en oogletsel bij Konik paarden en runderen'*.

Omdat mij niet duidelijk was wat u met 'bovengenoemde problematiek' bedoelde, heb ik u op 9 januari 2026 gevraagd uw verzoek nader te specificeren en heb ik de beslistermijn opgeschort. Op 12 januari 2026 heeft u uw verzoek nader gespecificeerd, en aangegeven dat u op zoek bent naar: 'documentatie waaruit blijkt het directe verband tussen de grote klis en een oogontstekingen die het opleverde bij o.a. de Konik paarden op het Oostvaardersveld'. De beslistermijn is op dat moment weer gaan lopen.

Naar aanleiding van uw specificering heb ik gezocht naar documenten die hierover gaan. Omdat er geen documenten aangetroffen zijn waar een *direct* verband in naar voren komt, heeft de behandelaar van dit verzoek (hierna: de behandelaar) u per e-mail van 16 januari 2026 voorgesteld te zoeken naar documenten waar een *mogelijk* verband uit blijkt. Daar heeft u, per e-mail van 16 januari 2026, mee ingestemd.

Op 29 januari 2026 heb ik de beslissing op uw Woo-verzoek, op grond van artikel 4.4 lid 2 van de Woo, met twee weken uitgesteld. De reden hiervoor is dat de zoekslag naar de gewenste documenten meer tijd in beslag nam dan gedacht.

Op 4 februari 2026 heeft de behandelaar per e-mail laten weten dat er geen documenten zijn aangetroffen die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, behalve een document dat al openbaar is. De behandelaar heeft de vindplaats van het reeds openbare document in diezelfde e-mail bijgevoegd.

Op 12 februari 2026 heeft de behandelaar per e-mail laten weten dat er, na een tweede zoekslag, twee documenten zijn aangetroffen waarin wordt gesproken over de klis in combinatie met oogbeschadigingen, en gevraagd of deze stukken uw interesse hebben. De documenten zijn afkomstig uit de rechterlijke procedure bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBB), waar de schadelijkheid van de grote klis ter discussie stond.¹ U heeft diezelfde dag per e-mail laten weten dat u de betreffende documenten graag zou ontvangen.

Omdat de documenten zijn opgesteld door een organisatie buiten Staatsbosbeheer, heeft de behandelaar u op 13 februari per e-mail laten weten dat de documenten voor zienswijze naar de derde-belanghebbende zouden worden verstuurd. Het besluit zou daardoor langer op zich laten wachten.

De derde-belanghebbende heeft per e-mail van 27 februari 2026 laten weten niet akkoord te zijn met het openbaar maken van de documenten, zowel in de voorgestelde vorm als in het geheel. Op verzoek van de behandelaar heeft de derde-belanghebbende per e-mail van 9 maart 2026 nader toegelicht waarom de documenten niet openbaar kunnen worden. Naar aanleiding van deze nader toegelichte zienswijze heb ik een heroverweging gemaakt en geconcludeerd dat de betreffende documenten buiten de reikwijdte van de Woo vallen, op grond van (de bijlage van) art. 8.8 Woo. Voor een verdere toelichting van deze conclusie verwijs ik u naar het gedeelte 'processtukken' verderop in het besluit.

Na intern overleg heb ik besloten om op 2 april 2026 een verzoek om zienswijze te versturen naar een andere externe partij die in de documenten voorkomt. In eerste instantie had ik deze persoon niet als derde-belanghebbende aangemerkt. Van deze derde-belanghebbende heb ik geen reactie vernomen. Ik ga er daarom vanuit dat de derde-belanghebbende geen bezwaar heeft tegen openbaarmaking van de documenten in voorgestelde vorm.

Uw Woo-verzoek

¹ ECLI:NL:CBB:2024:462.

Het moment waarop u uw verzoek heeft gedaan, heeft gevolgen voor naar welke documenten is gezocht. Een Woo-verzoek kan nooit gaan over documenten die na het opsturen van uw verzoek zijn geschreven.² Dit houdt in dat documenten die later zijn gemaakt dan de datum van uw verzoek, 29 december 2025, niet zijn meegenomen bij de behandeling van uw Woo-verzoek. Voor de volledigheid wil ik vermelden dat ik geen documenten heb aangetroffen die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen en na 29 december 2025 zijn opgesteld.

Resultaten onderzoek

Ik heb uitgebreid onderzoek gedaan of Staatsbosbeheer de documenten heeft waarop uw informatieverzoek betrekking heeft. Hiervoor heb ik het (digitaal) archief, de systemen en de betrokken collega's geraadpleegd. Daarbij heb ik in ieder geval gebruik gemaakt van de zoektermen: 'grote klis', 'klis(sen)', 'oogaandoening(en)', 'oogirritaties', 'traanogen' en 'konik(paarden)', of een combinatie hiervan.

Aan de collega's die betrokken zijn bij het Oostvaardersveld heb ik gevraagd te zoeken naar: '**documenten waar een mogelijk verband tussen de grote klis en oogaandoeningen bij de konikpaarden in het Oostvaardersveld uit naar voren komt**'. In totaal heb ik **10 documenten** aangetroffen die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Reeds openbaar

Twee documenten zijn al openbaar en voor iedereen beschikbaar. De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Om u tegemoet te komen zijn de documenten en de vindplaats hiervan opgenomen in het bij dit besluit bijgevoegde overzichtsdocument.

Processtukken, (bijlage bij) art. 8.8 Woo

Op 12 februari 2026 heeft de behandelaar u laten weten dat er 2 documenten zijn gevonden die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen en afkomstig zijn uit een procedure bij het CBb. Nadat ik nogmaals de stukken uit deze procedure heb doorgenomen, heb ik geconcludeerd dat er 5 documenten onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze documenten heb ik ter zienswijze voorgelegd aan een derde-belanghebbende. Deze derde-belanghebbende heeft laten weten van mening te zijn dat deze documenten niet openbaar gemaakt kunnen worden op grond van de Woo, omdat het gaat om processtukken.

Op grond van de bijlage van art. 8.8 Woo en art. 8:79 Algemene Wet Bestuursrecht (Awb), is de Woo dan niet van toepassing. Dat komt omdat er in het geval van processtukken sprake is van een bijzondere openbaarheidsregeling. Dat betekent dat het (al dan niet) openbaar worden van processtukken niet is geregeld in de Woo, maar in een andere wet.³ Het moet in dat geval wel gaan om documenten die specifiek voor de rechterlijke procedure zijn opgesteld. Na het bestuderen van de zienswijze en het opnieuw bestuderen van de gevonden documenten, ben ik van mening dat de betreffende documenten aan deze voorwaarde voldoen. De documenten zijn alle 5 specifiek voor de rechterlijke procedure bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven opgesteld. Dat maakt dat ik van mening ben dat door de derde- belanghebbende terecht een beroep is gedaan op de uitgezonderde status van processtukken. De Woo is daarom niet van toepassing. Ik maak de stukken daarom niet openbaar.

Overwegingen

Naast de processtukken en de reeds openbare documenten, heb ik nog drie documenten aangetroffen waar wordt gesproken over oogschade die mogelijk door de grote klis is ontstaan. In die documenten heb ik bepaalde gegevens onleesbaar gemaakt. Hieronder is toegelicht op basis van welke uitzonderingsgronden ik heb besloten bepaalde gegevens niet openbaar te maken. De gelakte informatie bestaat niet uit emissiegegevens, waardoor de uitzonderingsgronden van art. 5.1 en 5.2 Woo van toepassing zijn.

² ECLI:NL:RVS:2015:623.

³ In dit geval dus de Algemene Wet Bestuursrecht, in het bijzonder artikel 8:79 Awb.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, art. 5.1, lid 2 sub e, Woo

De documenten die vallen onder uw verzoek, bevatten persoonsgegevens. Deze persoonsgegevens worden op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en sub e, Woo niet openbaar gemaakt als ik van mening ben dat het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. In de documenten staan bijvoorbeeld namen, handtekeningen, telefoonnummers en e-mailadressen van personen die niet met hun functie in de openbaarheid treden. Van openbaarmaking hiervan wordt, in lijn met vaste rechtspraak, meestal afgezien.⁴ In het geval dat informatie zonder onevenredige inspanning tot een bepaald persoon is te herleiden, zoals bijvoorbeeld een functietitel, heb ik ervoor gekozen deze informatie onleesbaar te maken.⁵ Ook heb ik een afsluitende slogan onderaan een e-mailbericht onleesbaar gemaakt, omdat dit herleidbaar is tot een specifieke persoon. In een aantal gevallen heb om diezelfde reden een vermelding van de werkdagen onleesbaar gemaakt. Namen van personen die in hun functie in de openbaarheid treden worden wel openbaar gemaakt.

Beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage, art. 5.1 lid 2 sub h, Woo

Uit de wetsgeschiedenis vloeit voort dat het openbaar maken van informatie kan worden geweigerd in het geval dat dit extra risico's met zich meebrengt ten aanzien van de beveiliging van personen en bedrijven, of het voorkomen van sabotage.⁶ Daar moeten dan wel concrete aanknopingspunten voor zijn. In dit geval gaat het om informatie over (het handelen van) een dienstverlener die in het verleden al meermaals is bedreigd. Er is daarom, in mijn optiek, sprake van een reëel risico op herhaalde bedreiging. Het voor eenieder openbaar maken van de betreffende informatie brengt extra risico's met zich mee voor deze dienstverlener, waardoor zijn veiligheid in het geding kan komen. Ik ben daarom van mening dat het belang van de veiligheid van deze persoon in dit geval zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De gegevens worden daarom op basis van art. 5.1, tweede lid, aanhef en sub h niet openbaar gemaakt. In mijn overweging speelt mee dat u in uw verzoek niet specifiek om deze gegevens gevraagd heeft.

Buiten reikwijdte verzoek

Informatie die niet onder de reikwijdte van uw verzoek valt, maar wel in de documenten is opgenomen, maak ik niet openbaar.⁷ Deze passages zijn onleesbaar gemaakt. In dit geval gaat het om agendapunten van het strategisch overleg die niet zien op de inhoud van uw Woo-verzoek.

Ouder dan 5 jaar, art. 5.3 Woo

1 document is ouder dan 5 jaar. Volgens de Woo geldt dan een verzwaarde motiveringsplicht wanneer informatie niet openbaar gemaakt wordt. In het document heb ik bepaalde persoonsgegevens onleesbaar gemaakt, omdat ik van mening ben dat het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens. Dat de persoonsgegevens ouder zijn dan 5 jaar doet daar niet aan af. De in het document genoemde personen kunnen immers nog steeds nadeel ondervinden van het openbaar maken van deze gegevens. Ook heb ik een aantal passages onleesbaar gemaakt, omdat deze niet zien op het mogelijke verband tussen de grote klis en het ontstaan van oogaandoeningen. De passages vallen daarmee buiten de reikwijdte van uw verzoek. Dat de informatie ouder is dan 5 jaar, maakt dat niet anders.

Rechtsmiddelen

Indien u het niet met dit besluit eens bent, kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Ook een andere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken. Het bezwaarschrift kan worden gestuurd aan de Directeur Staatsbosbeheer, Postbus 2, 3800 AA Amersfoort. Het is ook mogelijk uw bezwaarschrift per e-mail te versturen naar info@staatsbosbeheer.nl. U wordt verzocht een afschrift van dit besluit bij het bezwaarschrift te voegen.

⁴ ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321.

⁵ ECLI:NL:RVS:2009:BJ8937.

⁶ Kamerstukken II 2013/14, 33328, 9, p. 48.

⁷ ECLI:NL:RVS:2018:1356.

Een bezwaarschrift moet zijn **ondertekend** en bevat tenminste:

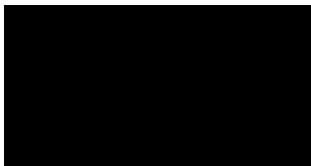
- uw naam en adres;
- een datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift. Dat betekent dat uw bezwaar niet inhoudelijk wordt behandeld.

Als u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met  of Woo@staatsbosbeheer.nl.

Met vriendelijke groet,

de algemeen directeur Staatsbosbeheer, namens deze,



drs. ing. C.M.J. te Boome
directeur Terreinbeheer & Ontwikkeling (wnd)

Pagina	Naam / Kernwoorden	d.d. document	Openbaar gemaakt?	Zienswijze?
1	2020 - 04-20 verslag strategisch overleg	20-4-2020	Ja, deels	Nee
4	RE Aanpak probleem Grote Klis	10-8-2021	Ja, deels	Ja: natuurlijk persoon
N.v.t.	intern verslag veterinaire commissie 2020-04-16	16-4-2020	Reeds openbaar. Vindplaats: https://www.staatsbosbeheer.nl/-/media/19-wob/wob-oostvaardersplassen/20210714-wob-besluit-oostvaardersplassen.pdf (p. 62-63).	N.v.t
7	Fwd Aanpak Grote Klis !	19-8-2021	Ja, deels	Ja: natuurlijk persoon
N.v.t.	Klissen bij grote grazers in natuurgebieden, een korte analyse	23-3-2020	Reeds openbaar. Vindplaats: https://www.staatsbosbeheer.nl/-/media/19-wob/wob-oostvaardersplassen/20210714-wob-besluit-oostvaardersplassen.pdf (p. 69-70).	N.v.t
N.v.t.	D21-50579 ZIENSWIJZE 5 DEC 2021 SCAN 1174994_1_1	5-12-2021	Nee. Document valt op grond van (bijlage bij) art. 8.8 Woo en 8:79 Awb buiten de reikwijdte van de Woo.	Stamina
N.v.t.	D22-3623 AANVULLING GRONDEN 24 JAN 22 SCAN 20882 1199520_1_1	24-1-2022	Nee. Document valt op grond van (bijlage bij) art. 8.8 Woo en 8:79 Awb buiten de reikwijdte van de Woo.	Stamina
N.v.t.	D22-9652 Stamina pleitnota zitting CBB 3-3-22 20-882 1224704_1_1	3-3-2022	Nee. Document valt op grond van (bijlage bij) art. 8.8 Woo en 8:79 Awb buiten de reikwijdte van de Woo.	Stamina
N.v.t.	D23-22489 zienswijze Stamina 7 juni 2023 1447664_1_1	7-6-2023	Nee. Document valt op grond van (bijlage bij) art. 8.8 Woo en 8:79 Awb buiten de reikwijdte van de Woo.	Stamina
N.v.t.	D23-35539 nadere reactie Stamina 1496034_1_1	28-9-2023	Nee. Document valt op grond van (bijlage bij) art. 8.8 Woo en 8:79 Awb buiten de reikwijdte van de Woo.	Stamina

Verslag Strategisch overleg Oostvaardersplassen

20 april 2020

Deelnemers

Kees Lever, ^{5.1.2.e}  Joke Bijl, Wout Neutel, Marjolijn van Egmond

Agenda

1. Vaststellen agenda
2. Mededelingen
[geen](#)
3. Juridische zaken
 - a. Stand van zaken en belangrijke momenten.

BR



4. Communicatie

- a. Overall

BR



5. Herbivoren

- a. Conditie grazers

BR



b. terugkoppeling veterinaire commissie

BR

Er zijn een paar ethische vraagstukken besproken waaronder hoe om te gaan met oogletsels als gevolg van klissen.

c. Managementplan, welke scenario's zijn er om verder te gaan.

BR

d. Natura 2000-beheerplan

BR

6. Projecten

BR

7. Intern verslag Strategisch Overleg 9 maart 2020 en Actielijst

BR

5.1.2.e stuurt verslag klissen naar iedereen.

8. Rondvraag

BR

Bijlage 1 Actielijst

Onderwerp	Actie	d.d. start	d.d. eind	actiehouder	Status	
BR						

BR

Klissen	Veterinaire verslag versturen	6-4		5.1.2.e	afgerond	Incl second opinion
---------	-------------------------------	-----	--	---------	----------	---------------------

BR

From: "5.1.2.e"
Sent: 10-08-2021 12:48:46
To: "Neutel, Wout" <5.1.2.e@staatsbosbeheer.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@staatsbosbeheer.nl>
CC: "Bijl, Joke" <5.1.2.e@staatsbosbeheer.nl>
Subject: RE: Aanpak probleem Grote Klis ,
Attachments:

Beste 5.1.2.e

Wat mij betreft blijft dit gewoon liggen tot Wout terug is van vakantie. Ik lees in het relaas geen enkele vraag waar we direct (of überhaupt) antwoord op moeten geven. Denk dat het goed is dat Wout zich door Marjolijn en Joke laat adviseren of en hoe te reageren. Bij deze man is een gegeven vinger gelijk je hele arm eraf. Elk antwoord dat er gegeven wordt zal tegen Wout gebruikt worden tot het moment dat we besluiten de gebieden als natuurgebied op te geven en er landbouwgebied van te maken.

Met vriendelijke groet

5.1.2.e

Staatsbosbeheer

5.1.2.e

Flevoland

5.1.2.e@staatsbosbeheer.nl | www.staatsbosbeheer.nl

5.1.2.e
@staatsbosbeheer | facebook.com/staatsbosbeheer | staatsbosbeheer1 | staatsbosbeheer

Magische momenten: Het zit in onze natuur.
Kijk op <http://bit.ly/VjXti3>

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e Namens Neutel, Wout
Verzonden: dinsdag 10 augustus 2021 11:22
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
CC: Bijl, Joke
Onderwerp: FW: Aanpak probleem Grote Klis ,

Ha 5.1.2.e

Wout is met vakantie. Deze man gaat door met vragen. Pfff.

Zou één van jullie beantwoording op je willen nemen? Als een antwoord snel komt, stuur ik geen ontvangstbevestiging. Anders graag even reactie. Ook graag kopie van het antwoord.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Staatsbosbeheer Flevoland

M 5.1.2.e

E 5.1.2.e @staatsbosbeheer.nl | www.staatsbosbeheer.nl Aanwezig op 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e@hotmail.com]

Verzonden: maandag 9 augustus 2021 19:30

Aan: Neutel, Wout ; SBB Info staatsbosbeheer.nl ; info@nvwa.nl; 5.1.2.e ; omroep@flevoland.nl; Griffie ; gemeente@lelystad.nl; gemeente@almere.nl; 5.1.2.e Provincie Flevoland ; 5.1.2.e @eenvandaag.nl

Onderwerp: Aanpak probleem Grote Klis ,

Aalsmeer 9 augustus 2021,

Geachte Hr.Ir . W. Neutel , directeur SBB provincie Flevoland ,

Reactie op uw mail van 4 augustus naar aanleiding van mijn mail van 19 juli , waarop ik u nogmaals wijs op de ernstige problemen bij Grote Grazers veroorzaakt door de klissen. .

In uw mail geeft u aan dat u een geheel andere mening heeft over de overlast die de paarden ondervinden door de Klissen , en hoe hier mee om te gaan.

Daarbij baggetalizeert u het probleem , en dat geeft aan dat u geen enkel empathisch vermogen heeft .

5.1.2.h

Wel heeft u inmiddels banen gemaaid zowel op het OVV als op de Etalage .Dat hierbij het belang van vogels voorop staat geeft u duidelijk aan .

U doet dit hoofdzakelijk om het fourageer gebied van de Kiekendief trachten te vergroten door meer variatie aan te brengen in de ruige vegetatie , en zodoende meer biodiversiteit na te streven.

Dat u daarbij ook haarden van klissen mee maait is voor u slechts bijzaak , en de paarden moeten wat u betreft maar op de gemaaide banen blijven .

Dat in het najaar wanneer het gras schaars wordt , mede door de vele grauwe ganzen zullen de paarden het gras onder de Grote Klis opzoeken . Juist dan raakt het hoornvlies beschadigd door de kafnaalden van de klissen .

Het is onbegrijpelijk hoe u met uw Gehouden Status dieren om gaat , waarbij u de Wet Dieren en Houders van Dieren finaal aan uw gepoetste laarzen lapt .

Dat het merendeel van de kudde paarden op het OVV in het najaar met ontstoken ogen moet rond lopen zelfs tot blind worden aan toe is een SCHANDE !

Ook u als Semi Staats Bedrijf dient zich aan Wet en Regelgeving te houden , en het is niet uw eigen mening noch die van mij die hier de doorslag zal geven in de aanpak van dit probleem !

Ook geeft u nou niet bepaald een voorbeeld af hoe gehouden dieren verzorgt zouden moeten worden.

Dat er toch ingezien word dat beheer door uitsluitend begrazing het jaar rond NIET WERKT is een stapje vooruit .

Daarmee vraag ik mij tevens af hoe u aankijkt tegen de opmars van het voor Grote Grazers giftige Jakobskruiskruid op de Oostvaardersplassen . Zover het (gezonde) oog reikt kleurt het Geel !

Nu ook LTO Noord de noodklok luid is het ook niet te ontkennen dat u hier een maatschappelijk probleem creëert. De hele Flevopolder en ver daarbuiten wordt opzadelt met uitzaaiend JKkk dat destijds zelf door SBB is gezaaid , in de veronderstelling dat Grazers struiken omringt door Jkkk niet zouden opvreten !

Dat ook hier de biodiversiteit ver te zoeken is moge overduidelijk zijn !

Wat denkt u aan dit probleem te doen ?

Net als de meters hoge zaaierende Akkerdistels op de Etalage ?

Wij zullen blijven melden als misstanden zich voor blijven doen , in de hoop dat u zich anders gaat opstellen in de verzorging van uw Gehouden Dieren !

In afwachting op uw reactie ,

6 van 9

Hoogachtend ,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Aalsmeer

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 19 Aug 2021 16:08:23 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@flevoland.nl>
Subject: Fwd: Aanpak Grote Klis !

7 van 9

Hoi 5.1.2.e

Het ging over grote klis. In het kielzog Jakobs kruiskruid

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

Staatsbosbeheer

5.1.2.e

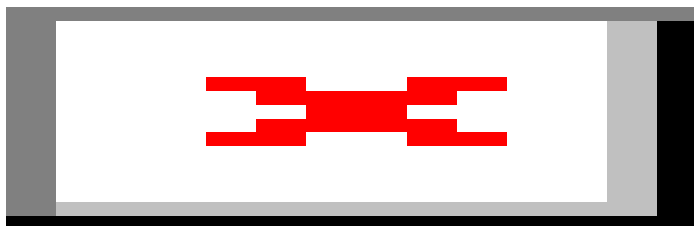
5.1.2.e [@staatsbosbeheer.nl](mailto:5.1.2.e@staatsbosbeheer.nl) | www.staatsbosbeheer.nl

5.1.2.e

📱 [@staatsbosbeheer](https://twitter.com/staatsbosbeheer) | 📱 facebook.com/staatsbosbeheer | 📱 [staatsbosbeheer1](https://youtube.com/staatsbosbeheer1) | 📱 [staatsbosbeheer](https://instagram.com/staatsbosbeheer)

Magische momenten: **Het zit in onze natuur.**

Kijk op <http://bit.ly/VjXti3>



Begin doorgestuurd bericht:

Van: "5.1.2.e"
Datum: 19 augustus 2021 om 14:46:53 CEST
Aan: "5.1.2.e" 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Aanpak Grote Klis !

Ha 5.1.2.e

Hierbij.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

M ^{5.1.2.e}
E ^{5.1.2.e} @staatsbosbeheer.nl | www.staatsbosbeheer.nl
Aanwezig op ^{5.1.2.e}

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ^{5.1.2.e} Namens Neutel, Wout
Verzonden: woensdag 4 augustus 2021 09:48
Aan: ^{5.1.2.e}
Onderwerp: RE: Aanpak Grote Klis !

Geachte ^{5.1.2.e}

In antwoord op uw mail kan ik u het volgende berichten.

Het is ons bekend dat de grote klis ongemak kan veroorzaken bij de Konikpaarden, maar wij verschillen van inzicht met u hoe het ongemak/overlast te duiden en wat dat voor consequenties zou moeten hebben.

In het onlangs verschenen blog over maaien In het Oostvaardersveld (<https://www.boswachtersblog.nl/oostvaardersplassen/2021/07/27/stroken-gemaaid-in-het-oostvaardersveld/>) hebt u kunnen lezen welke beheermaatregelen daar onlangs genomen zijn. Het maaien van stroken gebeurt om meerdere redenen: foerageergebied voor de Kiekendief creëren en structuurvariatie in de ruigtevegetatie aanbrengen voor de biodiversiteit.

Bij het maaien nemen we haarden van grote klis zoveel mogelijk mee. Het is niet onze bedoeling, als dat al zou kunnen, om de grote klis helemaal weg te nemen. De gemaaide stroken kunnen door de paarden opgezocht worden.

Met vriendelijke groet,

Wout Neutel
Hoofd Staatsbosbeheer Flevoland

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ^{5.1.2.e} mailto:^{5.1.2.e} @hotmail.com]
Verzonden: maandag 19 juli 2021 13:13
Aan: Neutel, Wout
CC: gemeente@lelystad.nl; Provincie Flevoland ; ^{5.1.2.e} ; SBB Info staatsbosbeheer.nl ; info@nvwa.nl; gemeente@almere.nl; omroep@flevoland.nl
Onderwerp: Aanpak Grote Klis !

Aalsmeer 19 juli 2021,

Aan ; Ir. w. Neutel directeur SBB Flevoland ,

Geachte Hr. W. Neutel ,

Bij deze wil u vragen wat uw plannen zijn t.a.v. de aanpak van de bestrijding van de plant de Grote Klis ?

Het is al jaren achtereen letterlijk een doorn in de ogen van de grote Grazers die u placht in te zetten als beheers maatregel .

Dat deze plant voor onnodig lijden zorgt moge overduidelijk zijn , en ik heb u daar afgelopen najaar nog eens duidelijk op geattendeerd !

U was toen weinig voor rede vatbaar , maar ik mag toch aannemen dat dit probleem intern op tafel is gekomen ?

Dit probleem speelt niet alleen rond de Oostvaardersplassen , maar is inmiddels op vele gebieden waar Natuurbeheer d.m.v.Inzet van Grote Grazers een overduidelijk probleem geworden .

In gebieden waar de Grazers de gehouden Status hebben bent u verplicht dit probleem Op te lossen. Het aantal planten vermenigvuldigd zo snel , dat als u geen maatregelen treft de betreffende gebieden onbeweidbaar gebied worden verklaard !

Ik heb inmiddels een gesprek gehad met twee leiding gevende van de NVWA die ook al meerdere malen op dit onnodig lijden van Grazers zijn gewezen !

Graag wil ik concreet antwoord op de volgende vragen ;

1) Bent u geheel op de hoogte van de overlast / onnodig lijden van de Grote Grazers door de plant de Grote Klis ?

2) Is er intern overleg geweest hoe deze plant te bestrijden ?

3) Welke maatregelen gaat u daarvoor treffen ?

4) wanneer gaat u deze eventueel genomen maatregelen daadwerkelijk uitvoeren ?

5) Indien u niets denkt te ondernemen , hoe Kijkt u tegen het komende najaar aan indien er weer volop overlast word ondervonden door de Grazers ?

Indien u nog niet op de hoogte bent van de overlast die deze planten veroorzaken wil ik u graag uitvoerig op de hoogte stellen .

Graag wil ik van u een ontvangstbevestiging van deze mail aan u , en ik verwacht van u antwoorden op de gestelde vragen binnen een redelijke termijn.(.2 weken)

Ik reken op uw medewerking om het beheer met Grote Grazers ook voor in de toekomst te waarborgen . Helaas blijkt dat aanvullend beheer noodzakelijk is om ook het welzijn van de Grazers te waarborgen ! Maar ook het landschap wat u op deze manier placht te beheren uitgroeit tot een van Grote Klis Akkerdistels en andere ongewenste onkruiden die tot ver in de omgeving bij boeren overlast geven door uitzaaiing !

In afwachting op Uw Reactie ,

Hoogachtend ,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Aalsmeer

5.1.2.e