

Datum 11 maart 2026
Onderwerp Besluit op Woo-verzoek
Behandeld door [REDACTED]
Ons kenmerk Z26-589 / D26-6044
Uw kenmerk -
Bijlagen 2

Geachte [REDACTED]

Op 23 januari 2026 heeft u, namens [REDACTED] (hierna: cliënte), een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (Woo). In dit verzoek vraagt u – kort gezegd – om informatie openbaar te maken dat gaat over het slachten en verwerken van edelherten uit de Oostvaardersplassen. In dit verzoek schrijft u dat u, na bestudering van de beslissing op bezwaar met kenmerk Z25-3216 / D25-21462), van mening bent dat er documenten ontbreken. Daarom dient u een aanvullend verzoek in op grond van artikel 4.1 Woo.

Ik heb de ontvangst van uw verzoek per brief van 29 januari 2026 bevestigd.

Besluit

Ik besluit om voor een deel tegemoet te komen aan uw Woo-verzoek en drie documenten deels openbaar te maken. Deze documenten hebben betrekking tot de onderdelen 3 en 7 van uw Woo-verzoek. Ten aanzien van onderdeel 3 van uw verzoek ben ik slechts ten dele tegemoet gekomen aan uw verzoek.

Voor het overige wijs ik uw Woo-verzoek af met verwijzing naar het besluit van 7 april 2025 (Z25-625 / D25-4810) (op het door uw cliënte ingediende Woo-verzoek van 28 januari 2025) en de beslissing op het daartegen ingediende bezwaar van 1 december 2025 (Z25-3216 / D25-21462).

De reden hiervoor is dat ik van mening ben dat dat deel van uw verzoek (namelijk, de onderdelen 1, 2, 4, 5,6 en een deel van onderdeel 3) een herhaald verzoek is.¹ In uw Woo-verzoek en het daaropvolgende bezwaar is namelijk het verzoek om openbaarmaking van dezelfde informatie over dezelfde periode reeds behandeld. Volgens artikel 4:6 lid 1 Awb bent u gehouden om nieuwe feiten of veranderde omstandigheden te vermelden die aanleiding geven tot een nieuwe zoekslag. U heeft geen nieuwe feiten of omstandigheden naar voren gebracht waardoor ik tot een ander besluit zou kunnen of moeten komen. Op 29 januari 2026 heb ik u laten weten dat ik

¹ Op grond van artikel 4:6 Algemene wet bestuursrecht (Awb).



voornemens ben een deel van uw verzoek af te wijzen en heb ik u de mogelijkheid geboden om alsnog binnen twee weken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren te brengen. Hierop heb ik geen reactie van u ontvangen. Onder 'gedeeltelijke afwijzing van uw verzoek' zal ik per onderdeel van uw verzoek aangeven waarom ik dit deel van uw verzoek niet in behandeling neem.

In de bij dit besluit gevoegde documenten heb ik een deel van de informatie onleesbaar gemaakt. Voor de motivering verwijs ik u naar de overwegingen verderop in dit besluit. Per onleesbaar gemaakt onderdeel is zichtbaar op basis waarvan de informatie niet openbaar wordt gemaakt. Voor de duidelijkheid heb ik de documenten genummerd. Deze nummers komen overeen met de nummers in het documentenoverzicht. Dit documentenoverzicht is als bijlage gevoegd bij het besluit.

Ik stuur de documenten gelijk bij dit besluit mee, omdat ik niet verwacht dat er bezwaar is tegen openbaarmaking van de documenten.

Wat aan uw verzoek vooraf is gegaan

Op 29 januari heb ik de ontvangst van uw verzoek aan u bevestigd. Daarnaast heb ik u geïnformeerd dat ik onderdeel één van uw Woo-verzoek ga doorsturen naar de gemeente Lelystad en de provincie Flevoland. Ook heb ik u laten weten dat ik voornemens ben een deel van uw Woo-verzoek niet in behandeling te nemen, omdat ik van mening ben dat er sprake is van een herhaald verzoek. Daarbij heb ik u de mogelijkheid gegeven om mij binnen twee weken te informeren in het geval u van mening bent dat er wél sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden, zoals bedoeld in artikel 4:6 lid 1 Awb. Hier heb ik geen reactie van u op ontvangen. Ten slotte heb ik u via mijn brief van 29 januari 2026 laten weten dat ik de beslistermijn pauzeer.

Op 30 januari 2026 heb ik onderdeel één van uw Woo-verzoek doorgestuurd naar de gemeente Lelystad en de provincie Flevoland.

Op 13 februari 2026 is de beslistermijn weer gaan lopen.

Op 26 februari 2026 heb ik de beslissing op uw Woo-verzoek, op grond van artikel 4.4 lid 2 van de Woo, met twee weken uitgesteld. De reden hiervoor is dat ik meer tijd nodig heb om een besluit te kunnen nemen op het door u ingediende verzoek.

Gedeeltelijke afwijzing van uw verzoek

Op 23 januari 2026 heb u namens uw cliënte een nieuwe aanvraag gedaan, namelijk een Woo-verzoek op grond van artikel 4.1. Woo. Met betrekking tot onderdelen 1, 2, 4, 5, 6 en een deel van onderdeel 3 ben ik van mening dat er sprake is van een herhaald verzoek. Het gaat namelijk wederom om een verzoek op grond van de Wet open overheid, gericht aan Staatsbosbeheer, ingediend door of namens uw cliënte, gericht op dezelfde aangelegenheid (en periode) als reeds behandeld in de zaken met kenmerk Z25-625 (Woo-besluit) en Z25-3216 (bezwaarprocedure). Op uw Woo-verzoek van 28 januari 2025 heb ik op 7 april 2025 in de zaak Z25-625 een besluit genomen. Tegen dit besluit is door u bezwaar ingesteld (Z25-3216). Daarop heb ik op 1 december 2025 een beslissing genomen waar een eigen rechtsbeschermingsregime tegen open stond, namelijk het instellen van beroep. Van deze mogelijkheid heeft u geen gebruik gemaakt.

Het is niet mogelijk om een nieuw verzoek in te dienen voor dezelfde documenten over dezelfde periode, tenzij er nieuwe feiten of veranderde omstandigheden zijn. Hiervan is niet gebleken. Op 29 januari 2026 heb ik u in de gelegenheid gesteld deze eventueel nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden binnen twee weken aan de behandelaar van het verzoek te melden. Hier heb ik geen reactie van u op ontvangen. Op grond van artikel 4:6 lid 2 Awb wijs ik daarom dit deel van uw verzoek af. Het indienen van een Woo-verzoek is immers niet



bedoeld om de inhoud van een beslissing op bezwaar ter discussie te stellen. Hier stond namelijk de beroepsprocedure voor open.

Ik zal hieronder per onderdeel ingaan waarom ik het betreffende onderdeel niet in behandeling neem.

1. Aanvullende zoekslag bij andere bestuursorganen.

Dit onderdeel van het Woo-verzoek neem ik niet in behandeling, omdat ik van mening ben dat er sprake is van een herhaald verzoek. Dit punt is namelijk onderdeel van de aangelegenheid waarover al een besluit is genomen in een eerdere procedure die u bent gestart.

In het Woo-verzoek dat centraal staat in de beslissing op bezwaar van 4 december 2025 is gevraagd om de volgende informatie openbaar te maken: *'Alle documenten die betrekking hebben op de plaats en wijze waarop de dieren ontweid werden waaronder tenminste doch niet uitsluitend alle correspondentie met de Omgevingsdienst, Provincie, Waterschap en Gemeente alsmede alle interne correspondentie inzake het afvoeren en terechtkomen van bloed en ingewanden/organen op de bodem en in het oppervlaktewater in de periode 1 januari 2019 tot 1 juli 2019'*. Naar aanleiding hiervan is gezocht naar documenten die betrekking hierop hebben.

Tevens is dit onderdeel van het verzoek in de beslissing op bezwaar van 4 december 2025 heroverwogen. In het bezwaar heeft u namelijk ingediend dat er bij het bestreden besluit documenten ontbreken die gaan over, het bij dit onderwerp behorende, toezicht en opvolging van overtredingen. Naar aanleiding van het door u ingediende bezwaar heb ik een aanvullende zoekslag uitgevoerd en heb ik in het kader daarvan contact opgenomen met de Omgevingsdienst Flevoland, Gooi en Vechtstreek (hierna: OFGV) en het waterschap Zuiderzeeland (hierna: het waterschap) om het rapport van de constatering en de mogelijke correspondentie hierover met Staatsbosbeheer bij deze organisaties te vorderen. De reden hiervoor is dat ik van mening ben dat Staatsbosbeheer deze informatie in bezit had moeten hebben. Voor meer informatie hierover verwijst ik u naar de beslissing op bezwaar van 4 december 2025.

Ik ben van mening dat er geen vermoeden is om aan te nemen dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden wat het opnieuw behandelen van dit onderwerp rechtvaardigt. Ook heeft u geen nieuwe feiten of omstandigheden aangedragen. Ik zie dan ook geen reden om contact op te nemen met de gemeente Lelystad en de provincie Flevoland in het kader van de reeds behandelde aangelegenheid.

Daarnaast ben ik van mening dat ik niet gehouden ben om dit deel van uw verzoek door te sturen naar de gemeente Lelystad en de provincie Flevoland. Uit artikel 4.2. lid 1 Woo volgt namelijk dat het deel van het verzoek doorgezonden wordt voor zover betrekking hebben op informatie die bij een ander bestuursorgaan berust. Uit de aanwezige informatie blijkt niet dat er documenten zoals bedoeld in artikel 2.1. Woo aanwezig zijn bij de door u genoemde organisaties. Desondanks heb ik, om u tegemoet te komen, in dit geval dit deel van uw verzoek doorgestuurd naar de gemeente Lelystad en de provincie Flevoland.

2. Foto's – herkomst, context en verspreiding

Dit onderdeel van het Woo-verzoek neem ik niet in behandeling, omdat ik van mening ben dat er sprake is van een herhaald verzoek. Dit punt is namelijk onderdeel van de aangelegenheid waarover al een besluit is genomen in een eerdere procedure die u bent gestart. Het gaat hierbij om dezelfde aangelegenheid die is genoemd bij punt 1.



De door u genoemde foto's zijn in de beslissing op bezwaar van 4 december 2025 openbaar gemaakt, omdat dit documenten zijn die betrekking hebben op het afvoeren en terechtkomen van bloed in het oppervlaktewater zoals is geconstateerd door de OFGV. Bij deze beslissing op bezwaar heb ik reeds alle beschikbare documenten openbaar gemaakt die op deze aangelegenheid zien en nog niet openbaar waren. Nu er geen beroep is ingesteld tegen deze beslissing is dit besluit in rechte vast te komen staan. Tevens zie ik geen aanleiding om vast te stellen dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden die een nieuwe behandeling van een Woo-verzoek over deze aangelegenheid rechtvaardigen. Ook heeft u geen nieuwe feiten of omstandigheden aangedragen. Daarom zal ik dit onderdeel van uw verzoek niet opnieuw behandelen.

3. Strategisch overleg Oostvaardersplassen – ontbrekend verslag

Dit onderdeel van het Woo-verzoek neem ik niet volledig in behandeling, omdat ik van mening ben dat er deels sprake is van een herhaald verzoek. Dit punt is namelijk onderdeel van de aangelegenheid waarover al een besluit is genomen in een eerdere procedure die u bent gestart. Het gaat hierbij om dezelfde aangelegenheid die is genoemd bij punt 1.

In de beslissing op bezwaar van 4 december 2025 staat dat het verslag, waarover wordt gesproken in het verslag van 28 januari 2019, niet is gevonden (hierna: het verslag). Immers, had deze, naar aanleiding van de uitgevoerde zoekslag, gevonden moeten worden indien deze aanwezig is. Wel heb ik reden om aan te nemen dat er mogelijk opvolgende communicatie in het strategisch overleg hierover is, omdat het verslag wordt genoemd op de actielijst die hoort bij het verslag van 28 januari 2019. Daarom zal ik onderzoeken of het verslag besproken is bij de strategische overleggen na 28 januari 2019. Ten aanzien van de rest van onderdeel drie van uw verzoek zie ik geen nieuwe feiten of omstandigheden die een nieuwe behandeling van een Woo-verzoek over deze aangelegenheid rechtvaardigen. Ook heeft u geen nieuwe feiten of omstandigheden overlegd. Daarom zal ik dit onderdeel van uw verzoek niet opnieuw behandelen, met uitzondering van het hierboven genoemde punt.

4. Contacten met OFGV (24-25 januari 2019)

Dit onderdeel van het Woo-verzoek neem ik niet in behandeling, omdat ik van mening ben dat er sprake is van een herhaald verzoek. Dit punt is namelijk onderdeel van de aangelegenheid waarover al een besluit is genomen in een eerdere procedure die u bent gestart. Het gaat hierbij om dezelfde aangelegenheid die is genoemd bij punt 1. Bij behandeling van het Woo-verzoek en het daartegen ingediende bezwaar is gezocht naar alle documenten die op deze aangelegenheid zien. Dit betekent dat er reeds gezocht is naar communicatie met o.a. de OFGV in de door u genoemde periode. Nu er geen beroep is ingesteld tegen deze beslissing is dit besluit in rechte vast te komen staan. Tevens zie ik geen aanleiding om vast te stellen dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden die een nieuwe behandeling van een Woo-verzoek over deze aangelegenheid rechtvaardigen. Ook heeft u geen nieuwe feiten of omstandigheden aangedragen. Daarom zal ik dit onderdeel van uw verzoek niet opnieuw behandelen.

5. Verwijderen bebloede grond

Dit onderdeel van het Woo-verzoek neem ik niet in behandeling, omdat ik van mening ben dat er sprake is van een herhaald verzoek. Dit punt is namelijk onderdeel van de aangelegenheid waarover al een besluit is genomen in een eerdere procedure die u bent gestart. Het gaat hierbij om dezelfde aangelegenheid die is genoemd bij punt 1. In het bezwaarschrift dat u heeft ingediend in die procedure schrijft u dat er documenten aanwezig zouden moeten zijn die zien op toezicht en opvolging van overtredingen. Naar aanleiding van uw bezwaarschrift heb ik opnieuw een zoekslag uitgevoerd. De eerdere procedure omvat derhalve ook alle communicatie die gaat over de constatering van het



terechtkomen van bloed op de grond en in het water en de daarbij behorende opvolging. De (nog niet openbare) documenten die ik naar aanleiding van deze zoekslag heb gevonden, heb ik openbaar gemaakt.

Nu er geen beroep is ingesteld tegen deze beslissing is dit besluit in rechte vast te komen staan. Ik zie geen aanleiding om vast te stellen dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden die een nieuwe behandeling van een Woo-verzoek over deze aangelegenheid rechtvaardigen. Tevens heeft u geen nieuwe feiten of omstandigheden overlegd. Daarom zal ik dit onderdeel van uw verzoek niet opnieuw behandelen.

6. Ontweiden – reiniging – afvalstromen (24 januari 2019 – 29 januari 2020)

Dit onderdeel van uw verzoek neem ik niet in behandeling, omdat ik van mening ben dat er sprake is van een herhaald verzoek. Dit punt is namelijk onderdeel van de aangelegenheid waarover al een besluit is genomen in een eerdere procedure die u bent gestart. Bij behandeling van het Woo-verzoek en het daartegen ingediende bezwaar is dan ook al gezocht naar alle documenten die op deze aangelegenheid zien. Hiervoor wil ik u verwijzen naar onderdeel 4.4.2 van de beslissing op bezwaar van 4 december 2025.²

Nu er geen beroep is ingesteld tegen deze beslissing is dit besluit in rechte vast te komen staan. Daarnaast zie ik geen aanleiding om vast te stellen dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden die een nieuwe behandeling van een Woo-verzoek over deze aangelegenheid rechtvaardigen. Ook heeft u geen nieuwe feiten of omstandigheden aangedragen. Daarom neem ik dit onderdeel van uw verzoek niet in behandeling.

7. Toezicht door OFGV en NVWA

Dit onderdeel van uw verzoek neem ik in behandeling. Dit heb ik u laten weten in mijn brief van 29 januari 2026. Daarin schrijf ik dat ik op zoek ga naar:

- Zijn er documenten in bezit bij Staatsbosbeheer die betrekking hebben op het ontweiden van edelherten uit de Oostvaardersplassen. Hierbij ga ik uit van de periode februari 2019 tot 23 januari 2026. De maand januari 2019 is namelijk al behandeld in een eerder door u ingediend Woo-verzoek en daaropvolgende bezwaarprocedure en is daarmee een herhaald verzoek.³
- Zijn er rapportages en correspondentie tussen Staatsbosbeheer en de NVWA in bezit bij Staatsbosbeheer die betrekking hebben op het ontweiden van edelherten uit de Oostvaardersplassen. Ten aanzien van dit onderdeel noemt u geen periode. In de ontvangstbevestiging van 29 januari 2026 heb ik u laten weten dat ik er, zonder tegenbericht, van uit ga dat u op zoek bent naar informatie over dezelfde periode als hierboven. Ik heb geen bericht hierover van u ontvangen.

Reikwijdte van uw verzoek

Het moment waarop u uw verzoek heeft gedaan, heeft gevolgen voor naar welke documenten is gezocht. Een Woo-verzoek kan namelijk nooit gaan over documenten die na het versturen van uw verzoek zijn opgesteld.⁴ Dit betekent dat documenten die later zijn gemaakt dan de datum van uw verzoek, 23 januari 2026, niet zijn meegenomen bij de behandeling van het door u ingediende Woo-verzoek.

² Z25-3216 / D25-21462.

³ Het gaat hierbij om het besluit van 7 april 2025 met kenmerk Z25-625 / D25-4810 en de beslissing op bezwaar van 4 december 2025 met het kenmerk Z25-3216 / D21462.

⁴ ECLI:NL:RVS:2015:623.



Zoals hierboven toegelicht neem ik een deel van uw Woo-verzoek in behandeling. Dit betekent dat ik naar de volgende documenten heb gezocht:

Onderdeel 3

Is het verslag besproken bij de opvolgende strategische overleggen?

Onderdeel 7:

- Zijn er documenten in bezit bij Staatsbosbeheer die betrekking hebben op het ontweiden van edelherten uit de Oostvaardersplassen over de periode februari 2019 tot 23 januari 2026.
- Zijn er rapportages en correspondentie tussen Staatsbosbeheer en de NVWA in bezit bij Staatsbosbeheer die betrekking hebben op het ontweiden van edelherten uit de Oostvaardersplassen over de periode februari 2019 tot 23 januari 2026.

Resultaten onderzoek

Ik heb uitgebreid onderzoek gedaan of Staatsbosbeheer de documenten heeft waarop uw informatieverzoek betrekking heeft. Ik heb hiervoor het (digitaal) archief, de systemen en de betrokken collega's geraadpleegd.

Om te onderzoeken of er in de opvolgende strategisch overleggen gesproken is over het verslag, heb ik alle verslagen van de strategisch overleggen na 28 januari 2019 bekeken. Ik heb één verslag gevonden waarin gesproken wordt over het verslag. In de actielijst van dit verslag staat dat de actie dat hoort bij het verslag is afgerond. Daarbij is het volgende genoteerd: 'terugkoppeling naar OFGV met bevestiging dat oplossing wordt gedoogd'. Hieruit blijkt niet op welke wijze de terugkoppeling naar de OFGV heeft plaatsgevonden. Ook blijkt hieruit niet dat er daadwerkelijk een verslag is opgesteld. Voor de volledigheid heb ik één van de genoemde actiehouders⁵ benaderd of te onderzoeken of zij hier duidelijkheid over kan geven. Deze medewerker geeft aan geen aanvullende correspondentie over het onderwerp te hebben en ook niet te weten op welke wijze deze terugkoppeling zeven jaar geleden heeft plaatsgevonden.

Ten aanzien van het onderwerp 'toezicht door OFGV en NVWA' heb ik in het zaakstelsel gezocht op 'OFGV' en 'omgevingsdienst Flevoland' en 'NVWA'. Ook in de map van het beheerteam waar de Oostvaarderplassen onder valt heb ik gezocht op 'NVWA', 'OFGV' en 'omgevingsdienst'. Daarnaast heb ik alle verslagen van overleggen, zoals het strategisch en bestuurlijk overleg, bekeken om te kijken of hier informatie staat dat gaat over toezicht door OFGV en NVWA met betrekking tot het ontweiden van edelherten uit de Oostvaardersplassen over de periode 1 februari 2019 tot 23 januari 2026.

Naast het hierboven genoemde verslag heb ik twee documenten gevonden die ik openbaar ga maken. Deze documenten gaan niet direct over toezicht van OFGV en NVWA op het ontweiden van edelherten, maar ziet op de controle van de vloeistofdichte vloeren. Aangezien dit wel de onderwerpen raakt waar u informatie over opvraagt via dit Woo-verzoek maak ik deze twee documenten openbaar. In één van de brieven wordt een briefkenmerk genoemd. In ons systeem heb ik ook nog gezocht op dit briefkenmerk om te onderzoeken of er nog aanvullende correspondentie hierover in bezit is. Deze heb ik niet gevonden.

Aanvullend heb de betrokken collega's gevraagd of zij documenten hebben die gaan over toezicht door OFGV en NVWA met betrekking tot het ontweiden van edelherten. Ik heb geen aanvullende documenten gevonden. Daarnaast geven de betrokken collega's aan dat er niet periodiek controles worden uitgevoerd door de OFGV en NVWA met betrekking tot het ontweiden van edelherten. Wel hebben medewerkers van de NVWA in de periode 1 februari 2019 tot 23 januari 2026 de Oostvaarderplassen bezocht. Dit zag echter niet op het ontweiden van de edelherten in de Oostvaardersplassen en valt daarmee niet onder de reikwijdte van uw verzoek.

⁵ De andere actiehouder is niet meer werkzaam bij Staatsbosbeheer.



Overwegingen

Stukken ouder dan vijf jaar

Op het moment dat ik besluit informatie niet openbaar te maken, moet ik deze beslissing goed motiveren. Hierbij weegt het belang van openbaarheid zwaar en dat geldt nog meer als de informatie ouder is dan vijf jaar.

Desondanks kan ik besluiten om, ook na het verloop van vijf jaar, een uitzonderingsgrond toe te passen.

Afhankelijk van de uitzonderingsgronden kunnen hiervoor goede redenen zijn. Wanneer dit aan de orde is, zal ik daar hieronder verder op ingaan.

Emissies in het milieu

De onleesbaar gemaakte informatie bevat geen milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu zoals bedoeld in artikel 5.1 lid 7 Woo. Dit betekent dat de uitzonderingen van artikel 54.1 lid 1 en lid 2 Woo van toepassing kunnen zijn.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, art. 5.1, lid 2 sub e, Woo

De documenten die vallen onder uw verzoek bevatten persoonsgegevens. Deze persoonsgegevens worden op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en sub e, Woo niet openbaar gemaakt als het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. In de documenten staan voor- en achternamen, mobiele telefoonnummers en e-mailadressen. Van openbaarmaking hiervan wordt, in lijn met vaste rechtspraak, meestal afgezien.⁶ Namen van personen die in hun functie in de openbaarheid treden worden wel openbaar gemaakt. Ook heb ik ervoor gekozen om informatie over de werkdagen onleesbaar te maken, omdat dit mogelijk ook te herleiden is naar een individuele medewerker van de OFGV. In deze belangenafweging speelt ook mee dat deze werkdagen niet de inhoud van uw verzoek raken.

Buiten reikwijdte verzoek

Informatie die niet onder de reikwijdte van uw verzoek valt, maar wel in de documenten is opgenomen, maak ik niet openbaar.⁷ Deze passages zijn onleesbaar gemaakt. In dit geval gaat het om informatie die in de meegestuurde documenten staat, maar niet ziet op het ontweiden van de edelherten uit de Oostvaardersplassen en het toezicht hierop door de OFGV en de NWWA.

Rechtsmiddelen

Indien u het met dit besluit niet eens bent, kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Ook een andere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken. Het bezwaarschrift kan worden gestuurd aan de Directeur Staatsbosbeheer, Postbus 2, 3800 AA Amersfoort. Het is ook mogelijk uw bezwaarschrift per e-mail te versturen naar info@staatsbosbeheer.nl. Daarbij wordt u verzocht een afschrift van dit besluit bij het bezwaarschrift te voegen.

Een bezwaarschrift moet zijn **ondertekend** en bevat tenminste:

- uw naam en adres;
- een datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift. Dat betekent dat uw bezwaar niet inhoudelijk wordt behandeld.

⁶ ECLI:NL:RVS:2018:321.

⁷ ECLI:NL:RVS:2018:1356.



Als u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met [redacted] of
Woo@staatsbosbeheer.nl.

Met vriendelijke groet,

de algemeen directeur Staatsbosbeheer, namens deze,



drs.ing. C.M.J. te Boome
directeur Terreinbeheer & Ontwikkeling (wnd)

Documentenoverzicht

Document nummer	Document ID	Bestandsnaam	Weigeringsgrond	Datum	Zienswijze
1	1	2019 Brief OFGV aan SBB.docx	5.1.2.e	Onbekend	n.v.t.
2	2	20190211 verslag strategisch overleg OVP.docx	5.1.2.e;Buiten reikwijdte	11-2-2019	n.v.t.
3	3	20190812 Verslag Bezoek omgevingsdienst 12 aug 2019 docx.docx	5.1 lid 2 sub e Woo;Buiten reikwijdte	12-8-2019	n.v.t.

Geachte 5.1.2.e

Vandaag waren mijn collega en ik bij de beheerseenheid aan de Kitsweg 1 te Lelystad op bezoek om een milieucontrole uit te voeren. Op 20-03-2019 hebben wij een brief gestuurd met kenmerk: CHZ_PC_MIL-97850-01 waarin dit werd aangekondigd. Echter op locatie bleek dat de brief niet is gezien en dat bovendien dat de beheerseenheid nog in aanbouw/verbouw is. Het lijkt ons zinvol om een nieuwe afspraak in te plannen om de controle uit te voeren.

Via 5.1.2.e vernamen wij dat wij voor een nieuwe afspraak bij u moesten zijn. Het lijkt ons zinvol om een nieuwe controle in te plannen wanneer de bouw is afgerond. Wanneer zou dat het beste uitkomen?

Waarom deze controle?

De vestiging aan de Kitsweg valt onder het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling (ministeriële regeling). Dit betekent dat u moet voldoen aan de milieuvoorschriften die in het Activiteitenbesluit en de ministeriële regeling staan. Die voorschriften gaan bijvoorbeeld over geluid, afvalwater, energie en afval.

Zelfcontrole

Wilt u vóór de controle al weten of uw bedrijf voldoet aan de milieuvoorschriften? Gebruik dan het E-loket van het Activiteitenbesluit (<https://www.aimonline.nl/>). Nadat u de vragen hebt beantwoord, krijgt u de voorschriften die van toepassing zijn op uw bedrijf. U vindt hier ook een checklist waarmee u voorafgaand aan de controle een rondgang door uw bedrijf kunt maken. Met een zelfcontrole kunt u een hercontrole voorkomen en dit bespaart u tijd.

Welke gegevens zijn nodig voor de controle?

Wilt u voor deze controle de volgende gegevens (voor zover van toepassing) klaarleggen:

- keuringscertificaten van vloestofdichte vloeren en boven- en ondergrondse tanks;
- schriftelijke rapportages van eigen visuele inspecties vloestofdichte vloeren;
- logboek, onderhoudsbewijzen van een koelinstallatie die meer dan 3 kg koelmiddel bevat;
- keurings- en onderhoudsbewijzen van de cv-installatie;
- jaaroverzichten van het elektriciteits- en gasverbruik van het afgelopen jaar;
- veiligheidsinformatiebladen (omgangs- en risicoaspecten van gevaarlijke stoffen);
- afgiftebewijzen bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke stoffen;
- afvoerbonnen van het onderhoud van de vet- of olieafscheider.

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u mij bereiken via de onderstaande contactgegevens.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Toezichthouder Wabo Team Bedrijven



OMGEVINGSDIENST

FLEVOLAND & GOEDE VECHTSTREEK

5.1.2.e

Botter 14-15
Postbus 2341
8203 AH Lelystad

T. 5.1.2.e

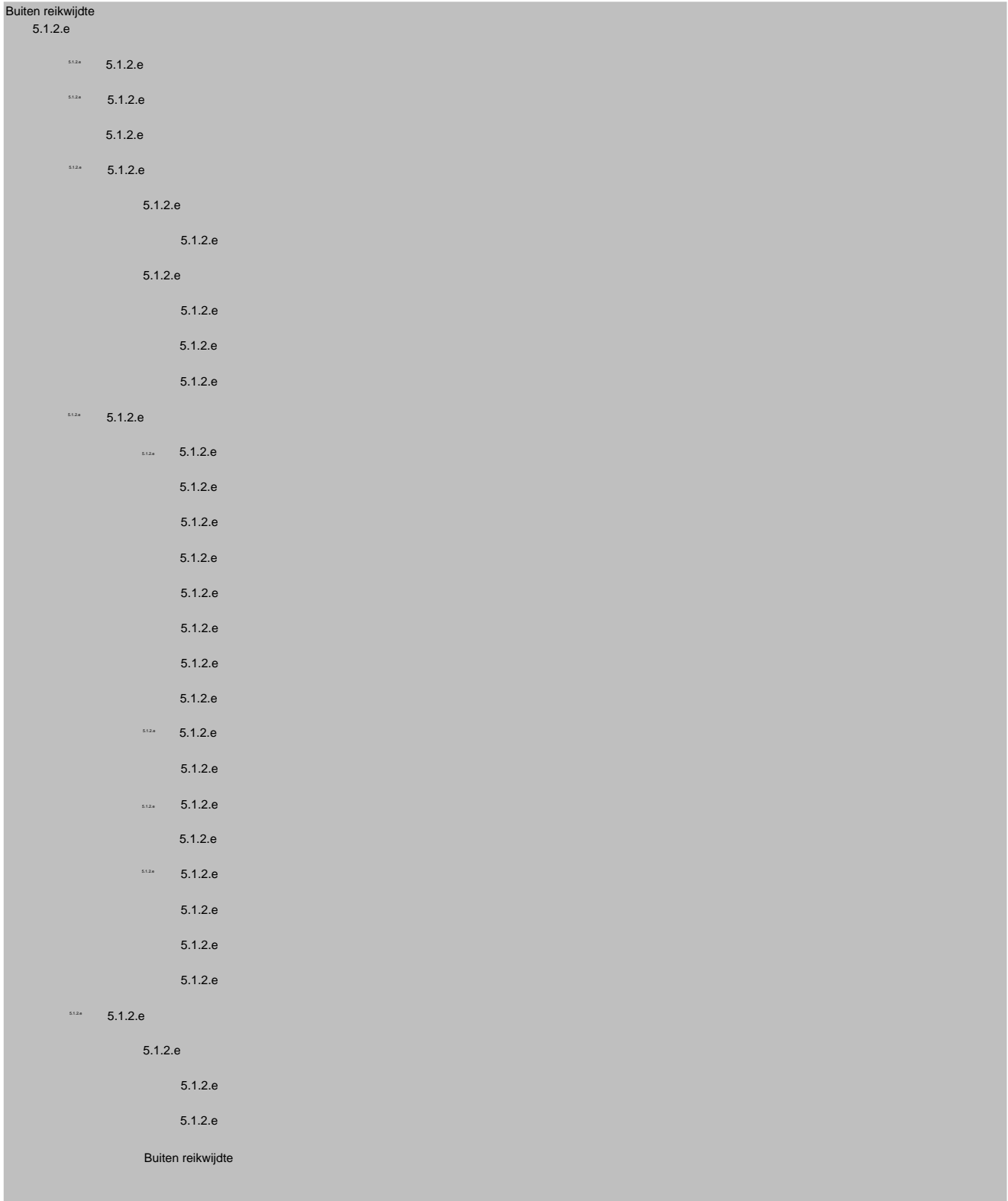
E. 5.1.2.e [\[REDACTED\]@ofgv.nl](mailto: [REDACTED]@ofgv.nl)

Bijlage 1 Intern Verslag Strategisch overleg Oostvaardersplassen

11 februari 2019

Deelnemers

5.1.2.e 5.1.2.e Nick de Snoo, 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e Joke Bijl





Buiten reikwijdte




Bijlage 2 Actielijst

Onderwerp	Actie	d.d. start	d.d. eind	actiehouder	status	
Buiten reikwijdte						
OFGV	Verslag nieuwe ontweidplaats	28-1		5.1.2.e 5.1.2.e / 5.1.2.e	afgerond	Terugkoppeling naar OFGV met bevestiging dat oplossing wordt gedoogd
Buiten reikwijdte						

Actie punten

Buiten reikwijdte




Logboek wasplaats en koelcel



Iedereen af en toe even noteren / in mapje hangen in koelcel en brandstof hok
1x per maand

Opmerkingen:

Buiten reikwijdte




Wasplaats/ koelcel

Keuring eisen: 1 x 6 jaar totaal keuren (2019 -- 2025)

Logboek 1 maal per maand / maken lijst, ophangen in hok en koelcel

Buiten reikwijdte



Buiten reikwijdte