



Datum 7 juli 2026
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek | Gunningslijsten bij pacht
Behandeld door [Redacted]
Ons kenmerk Z26-3192 / D26-20243
Uw kenmerk -
Bijlagen 2 (met uitgestelde openbaarmaking)

Geachte [Redacted]

In uw e-mail van 16 mei 2026 heeft u een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) ingediend. In dit verzoek vraagt u – kort gezegd – om openbaar te maken: “*de gunningslijsten behorende bij de projecten SBB 172061 en SBB 173459*”.

Met deze brief neem ik een besluit op uw Woo-verzoek. Hieronder leest u mijn besluit en hoe ik hiertoe gekomen ben. Ook leest u meer over de behandeling van uw Woo-verzoek. Ten slotte geef ik u meer informatie over wat u kunt doen als u het met dit besluit niet eens bent.

Besluit

Onder uw Woo-verzoek vallen twee documenten. Ik besluit tegemoet te komen aan uw verzoek en deze documenten (deels) openbaar te maken. Deze documenten ontvangt u op een later moment. Waarom ik de documenten uitgesteld openbaar maak, leg ik u hieronder uit.

In de documenten heb ik enkele persoonsgegevens onleesbaar gemaakt. Voor de motivering verwijs ik u naar het kopje “Wat niet openbaar is gemaakt”. Per onleesbaar gemaakt onderdeel is zichtbaar op basis waarvan de informatie niet openbaar wordt gemaakt.

Uitgestelde openbaarmaking

De documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, raken ook de belangen van anderen. Deze zogenoemde derde-belanghebbenden heb ik daarom vooraf gevaagd om hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking. Dit noemen we een zienswijze. Op basis van de binnengekomen zienswijzen hebben twee derde-belanghebbenden mogelijk bezwaar tegen de voorgenomen openbaarmaking. Daarom vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten op grond van artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo niet eerder plaats dan twee à drie weken na de datum waarop dit besluit is genomen. Op deze manier wordt aan deze personen/organisaties de mogelijkheid gegeven om te proberen de voorgenomen openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een



bezwaarschrift bij Staatsbosbeheer en door daarnaast bij de rechtbank een verzoek in te dienen voor een voorlopige voorziening om het openbaar maken van de documenten nog langer uit te stellen. Als binnen twee weken na de datum van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht.

Naast dat ik u dit besluit (en te zijner tijd de documenten) toestuur, zal ik deze ook in geanonimiseerde vorm op de website van Staatsbosbeheer plaatsen, zodat het besluit en (op een later moment) de documenten voor iedereen toegankelijk zijn.

Wat aan dit besluit vooraf is gegaan

Ik heb de ontvangst van uw verzoek per (e-mail verzuurde) brief van 2 juni 2026 bevestigd. In diezelfde brief heb ik u ervan op de hoogte gesteld dat ik enkele derde-belanghebbenden om hun zienswijze heb gevraagd, volgens art. 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De beslistermijn is daarbij opgeschort (gepauzeerd).

Vijf derde-belanghebbenden hebben geen gebruik van gemaakt van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen (en hebben de termijn onbenut laten verstrijken). Twee derde-belanghebbenden hebben een zienswijze over de voorgenen openbaarmaking ingediend en deze desgevraagd verder toegelicht. Ieder van deze twee laatstbedoelde derde-belanghebbende duid ik hierna (ieder afzonderlijk) aan met 'bedrijf'.

De ontvangen zienswijzen van de twee bedrijven heb ik in mijn beoordeling meegenomen. Onder 'wat niet openbaar is gemaakt' leest u terug welke gevolgen de zienswijzen hebben gehad op dit besluit.

Uw Woo-verzoek

Het moment waarop u uw verzoek heeft gedaan, heeft gevolgen voor naar welke documenten zijn gezocht. Een Woo-verzoek kan nooit gaan over documenten die na het opsturen van uw verzoek zijn geschreven.¹ Dit houdt in dat documenten die later zijn gemaakt dan de datum van uw verzoek, 16 mei 2026, niet zijn meegenomen bij de behandeling van uw Woo-verzoek.

Resultaten onderzoek

Ik heb uitgebreid onderzoek gedaan of Staatsbosbeheer de documenten heeft waarop uw verzoek betrekking heeft. Ik heb hiervoor de betrokken collega's geraadpleegd.

Ik heb twee documenten gevonden, te weten:

- de gunningslijst behorende bij project SBB 173459 (document 1); en
- de gunningslijst behorende bij project SBB 172061 (document 2).

Wat niet openbaar is gemaakt

Het uitgangspunt van de Woo is dat publieke informatie zoveel mogelijk openbaar wordt gemaakt als daar om wordt verzocht. Hierop zijn enkele uitzonderingen, die bepalen wanneer het openbaar worden van informatie (deels) wordt geweigerd. De voor dit besluit relevante weigeringsgronden komen hierna aan bod.

¹ ECLI:NL:RVS:2015:623.



Welke gevolgen hebben de ingediende zienswijzen voor dit besluit?

Allereerst zal ik ingaan op de zienswijzen en wat deze hebben betekend voor dit besluit. Daarna komen de (overige) voor dit besluit relevante uitzonderingsgronden aan bod.

Vallen alle gegevens onder het Woo-verzoek?

Gevraagd wordt om ook de bedrijfsnaam, het vestigingsadres en KvK-nummer onleesbaar te maken. Beide bedrijven voeren aan dat het niet nodig is om de gegevens (die gaan over hun bedrijf) openbaar te maken.

Allereerst stel ik vast dat deze gegevens binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen. De openbaarmaking van deze gegevens kan ik daarmee niet weigeren om de reden dat die gegevens niet aan de inhoud van het verzoek raken. Niet ter discussie staat dat de twee documenten als zodanig vallen onder de reikwijdte van het Woo-verzoek. In deze documenten staan bedrijfsnamen, bedrijfsadressen en het KvK-nummer vermeld van inschrijvers, waardoor deze informatie in beginsel binnen de reikwijdte van het verzoek valt. Gelet op de binnengekomen zienswijzen, is navraag gedaan bij u (de verzoeker) om vast te stellen of is bedoeld ook deze gegevens openbaar te maken. Vanwege het afstandscriterium, bleek deze informatie inderdaad relevant.

Vallen de gegevens onder de bescherming van de persoonlijke levenssfeer?

Daarbij doen beide bedrijven ook een beroep op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, nu het bedrijfsadres gelijk is aan het woonadres. Hierin lees ik een beroep op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Het gaat in dit geval echter om bedrijfsgegevens. Deze gegevens zijn al openbaar en voor iedereen (online) te raadplegen via de Kamer van Koophandel (www.kvk.nl). Het openbaar worden van deze gegevens via dit besluit levert daarmee geen nieuwe informatie op voor 'de buitenwereld'. Alom wordt aangenomen dat er geen geslaagd beroep op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer kan worden gedaan wanneer het gaat om beroepsmatig handelen.² Er kunnen echter zwaarwegende belangen zijn die leiden tot een ander oordeel. Dit kan bijvoorbeeld aan de orde zijn als een derde-belanghebbende behoort tot (de kring van) een organisatie die regelmatig het doelwit is van bedreigingen of buitensporige (re)acties van activisten. Op dit onderwerp ga ik hierna verder in.

Moet geweigerd worden informatie openbaar te maken vanwege sabotage?

Naar mijn mening doet zich geen situatie voor die maakt dat een geslaagd beroep kan worden gedaan op de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo (sabotage). Het is vaste rechtspraak dat de vrees voor onevenredige gevolgen door openbaarmaking alleen onvoldoende is om openbaarmaking te weigeren.³ De enkele algemene veronderstelling van wat activisten zouden kunnen doen als de naar het betrokken bedrijf herleidbare gegevens openbaar worden gemaakt, is daarvoor onvoldoende. Er moeten concrete, actuele aanknopingspunten zijn, aan de hand waarvan aannemelijk is dat sprake is van dreiging aan het adres van het betreffende bedrijf. Het bedrijf heeft echter geen concrete, actuele dreiging richting haar aannemelijk gemaakt. Een algemene verwijzing naar acties van Extinction Rebellion is onvoldoende om die concrete dreiging aan te nemen.

Moet geweigerd worden informatie openbaar te maken vanwege onevenredig nadeel?

Anders dan het betrokken bedrijf, ben ik niet van mening dat zij er in is geslaagd om aannemelijk te maken dat zij onevenredig wordt benadeeld door het openbaar worden van de door haar genoemde gegevens over haar bedrijf. In de argumentatie van het bedrijf zie ik dan ook geen geslaagd beroep op artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo (voorkoming van onevenredig nadeel). Slechts in uitzonderlijke gevallen wordt

² Zie de bijlage bij Kamerstukken 1 2021/22. 33328, AB pag. 91.

³ Zie de uitspraak van de Afdeling van 27 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:153.



informatie niet openbaar gemaakt als openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander. De enkele vrees dat het openbaar worden van deze informatie bij dit besluit leidt tot mogelijke hinder of overlast in de toekomst, is onvoldoende.

Concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens, art. 5.1, lid 2 sub f, Woo

Beide bedrijven doen een beroep op de bescherming van hun (concurrentiegevoelige) bedrijfs- en fabricagegegevens. Volgens vaste rechtspraak moet het begrip bedrijfs- en fabricagegegevens strikt worden uitgelegd. Hiervan is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt.⁴

Eén van de bedrijven stelt dat het in dit geval informatie betreft die inzichtelijk maakt hoeveel het bedrijf doet aan natuurbeheer, welke GLB-scores zijn behaald en welke cursussen zoal zijn gevolgd. Dit geeft volgens het bedrijf inzicht in haar marktpositie, specialisaties en omvang. Daarbij komt dat het bedrijf vreest voor ongewenste benadering en verstoring van de bedrijfsvoering. Dit is in het verleden al eerder gebeurd.

Hoewel het bedrijf heeft uitgelegd welke informatie volgens haar bedrijfsgevoelige informatie is, is het niet duidelijk geworden hoe derden (bij openbaarmaking) uit deze informatie wetenswaardigheden kunnen afleiden en inzicht kunnen krijgen in de financiële bedrijfsvoering van het bedrijf en hoe zij hierop kunnen inspelen. Een concurrent kan zich immers ook zonder deze informatie verder ontwikkelen door bijvoorbeeld cursussen te volgen en/of certificaten te behalen. In zijn algemeenheid geldt dat dit een bedrijf aantrekkelijker kan maken op de markt. Evenmin is duidelijk geworden hoe het openbaar worden van deze gegevens de concurrentiepositie van het bedrijf kan schaden. Dit maakt dat ik geen geslaagd beroep zie op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en sub f, Woo. Om die reden volg ik de zienswijze niet en maak ik geen extra informatie onleesbaar.

Ook het tweede bedrijf doet een beroep op deze uitzonderingsgrond en voert daar bij aan dat het geboden bedrag per hectare onleesbaar moet worden gemaakt, omdat dit concurrentiegevoelige informatie is. Deze zienswijze volg ik evenmin. In dit geval gaat om biedingen die zijn gedaan om een specifiek perceel gegund te krijgen. Dit perceel wordt in principe voor langere tijd verpacht en zal – naar verwachting – niet eerder dan over zes jaar opnieuw aangeboden worden. Op dat moment zijn de biedingen die nu zijn gedaan, gedateerd en achterhaald. Daarbij komt dat de geboden prijs ook niet van doorslaggevend belang is binnen het pachtproces, nu er een grote waarde wordt toegekend aan andere kwaliteiten van een bieder. Een eventueel hoger bod door een ander in de toekomst, leidt daarmee niet automatisch tot een andere uitkomst binnen de gunning. Bovendien weet men op het moment van bieden niet wie de overige (mede)bieders zullen zijn, wat maakt dat een bod nu niet toepasbaar is op andere biedingen in de toekomst. Daarbij komt dat de kwaliteitseisen die aan een gunning worden gesteld, voor iedereen gelijk zijn en ook vooraf bekend worden gemaakt. Ten slotte betreft het een specifiek perceel waarop in dit geval wordt geboden, zodat de geboden prijs per hectare op dit perceel geen inzicht geeft in wat men bereid is te bieden voor en ander perceel. Er zijn dus vele variabelen en dit maakt dat mijns inziens geen belang wordt geschaad bij het openbaar worden van de geboden prijs per hectare (op dit perceel).

⁴ ECLI:NL:RVS:2021:1734 en ECLI:NL:RVS:2018:1873.



Voor dit besluit relevante (overige) uitzonderingsgronden

Hierna zal ik nog ingaan op de voor dit besluit relevante (overige) uitzonderingsgrond.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, art. 5.1, lid 2 sub e, Woo

De gelakte gegevens bevatten de omschrijving '5.1.2.e', wat verwijst naar de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, lid 2 sub e, van de Woo. Dit artikel gaat over de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, bevatten namelijk persoonsgegevens. Het gaat daarbij om informatie die, bij het openbaar worden daarvan, inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Deze gegevens worden niet openbaar gemaakt als het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals e-mailadressen en telefoonnummers. In lijn met vaste rechtspraak wordt van openbaarmaking van deze gegevens meestal afgezien.⁵ Zo ook in dit geval. Namen van bedrijven worden wel leesbaar gelaten, nu dit geen persoonsgegevens zijn.

Rechtsmiddelen

Deze brief is een besluit in de zin van de Awb. Bent u het met dit besluit niet eens? Dan kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Ook een andere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken. Het bezwaarschrift kan worden gestuurd aan de Directeur Staatsbosbeheer, Postbus 2, 3800 AA Amersfoort. U kan uw bezwaarschrift ook per e-mail versturen naar info@staatsbosbeheer.nl. U wordt verzocht een afschrift van dit besluit bij het bezwaarschrift te voegen.

Een bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat tenminste:

- uw naam en adres;
- een datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift. Dat betekent dat uw bezwaar niet inhoudelijk wordt behandeld.

Een kopie van dit besluit zend ik aan de betrokken personen/organisaties die hun zienswijze kenbaar hebben gemaakt.

Als u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met [REDACTED] via het mobiele telefoonnummer [REDACTED] of via het e-mailadres Woo@staatsbosbeheer.nl.

Met vriendelijke groet,

de algemeen directeur Staatsbosbeheer, namens deze,

[REDACTED]

drs. ing. C.M.J. te Boome

directeur Terreinbeheer & Ontwikkeling (wnd)

⁵ ECLI:NL:RVS:2018:321.

Bedrijfsnaam	Afgekeurd, 10 - 15%	5 - 10% (10)	Afgekeurd, 5 - 10%	2 - 5% (5)	Afgekeurd, 2 - 5%	NIL (50)	Afgekeurd, NIL	Liberaal (25)	Afgekeurd, Liberaal	Goud (30)	Afgekeurd, Goud	Zilver (15)
Melkveehouderij R. de Graaf	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Ja	Ja, Overeenkomst ouder dan gestelde datum	Ja	Nee	Nee
D.J. Maat												
Molkfeebedriuw	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Ja	Nee	Ja	Nee	Nee
fan 'e Wigêri	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Ja	Nee	Nee	Nee	Nee
By de Hân	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Ja
Mts U.J. en F.J de Jong	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee

Bedrijfsnaam	Afgekeurd, Zilver	Brons (5)	Afgekeurd (Brons)	NIL belangstelling
Melkveehouderij R. de Graaf	Nee	Nee	Nee	Nee
D.J. Maat				
Molkfeebedriuw	Nee	Nee	Nee	Ja
fan 'e Wigêri	Nee	Nee	Nee	Nee
By de Hân	Nee	Nee	Nee	Ja
Mts U.J. en F.J de Jong	Nee	Ja	Nee	Ja

Object nummer	Bedrijfsnaam	Locatie	Burgelijke gemeente	Provincie	Reden voor afwijzing	Punten afstand	Punten bieding	Punten vragen	Totale Punten	Gunnen	Gunningsbesluit	Aantal bidders	Oppervlakte	Beperkingen
172061	Mts Reijenga Terwispel	De Warren, Tijnje	Opsterland	Friesland		10	89,66	30	129,66	Niet Gunnen		3	4,0046	Vochtig weidevogelgrasland (N13.01).Vochtig weidevogelgrasland (N13.01).Vochtig weidevogelgrasland (N13.01)
172061	fan 'e Wigêri	De Warren, Tijnje	Opsterland	Friesland		40	37,49	25	102,49	Niet Gunnen		3	4,0046	Vochtig weidevogelgrasland (N13.01).Vochtig weidevogelgrasland (N13.01).Vochtig weidevogelgrasland (N13.01)

Object nummer	Bedrijfsnaam	E-mail	Straat	Postcode	Woonplaats	Kvk	Skal	SBI Code	Bod	Geboden prijs per hectare	Afstand
172061	Maatschap J.J., L.K. en S.A. Knobbe en I. Knobbe-van der Meulen	5.1.2.e @kprmail.nl	Tijnjeweg 33	8457EL	Gersloot	1156401	-	1422	€ 2.603	€ 650,00	2,53
172061	Mts Reijenga Terwispel	5.1.2.e @hotmail.com	Koaibosk 1	8407ED	Terwispel	1162207	-	1411	€ 2.420	€ 604,31	6,34
172061	fan 'e Wigêri	5.1.2.e @gmail.com	De Warren 23	8406AG	Tijnje	92183298	-	143	€ 1.012	€ 252,71	0,23

Object nummer	Bedrijfsnaam	Alternatief adres gebruikt	Alternatief adres afgekeurd	Alternatief adres bewijsstuk	Alternatieve afstand	Afstandsbepaling	Toelichting	Niveau 3 (30)
172061	Maatschap J.J., L.K. en S.A. Knobbe en I. Knobbe-van der Meulen	Nee	-	Geen	-	Tijnjeweg 33 8457EL Gersloot	Hoogste aantal punten	Nee
172061	Mts Reijenga Terwispel	Nee	-	Geen	-	Koaibosk 1 8407ED Terwispel		Nee
172061	fan 'e Wigêri	Nee	-	Geen	-	De Warren 23 8406AG Tijnje		Nee

Object nummer	Bedrijfsnaam	Afgekeurd, Niveau 3	Niveau 2 (20)	Afgekeurd, Niveau 2	Niveau 1 (10)	Afgekeurd, Niveau 1	Inleiding (0)	Afgekeurd, Inleiding	SKAL (30)	Afgekeurd, SKAL
172061	Maatschap J.J., L.K. en S.A. Knobbe en I. Knobbe-van der Meulen	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Ja		Nee	Nee
172061	Mts Reijenga Terwispel	Nee	Nee	Nee	Ja	Nee	Ja	Nee	Nee	Nee
172061	fan 'e Wigêri	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Ja	Nee	Nee	Nee

Object nummer	Bedrijfsnaam	Beter Leven (5)	Afgekeurd, Beter Leven	10 - 25% (10)	Afgekeurd, 10 - 25%	26 - 40% (20)	Afgekeurd, 26 - 40%	41 - 60% (30)	Afgekeurd, 41 - 60%	61 - 100% (40)
172061	Maatschap J.J., L.K. en S.A. Knobbe en I. Knobbe-van der Meulen	Nee	Nee	Nee	Nee	Ja	Nee	Ja	Ja, Betreft 37%	Nee
172061	Mts Reijenga Terwispel	Nee	Nee	Ja	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee
172061	fan 'e Wigêri	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee

Object nummer	Bedrijfsnaam	Afgekeurd, 61 - 100%	NIL (50)	Afgekeurd, NIL	Liberaal (25)	Afgekeurd, Liberaal	Goud (30)	Afgekeurd, Goud	Zilver (15)	Afgekeurd, Zilver	Brons (5)	Afgekeurd (Brons)	NIL belangstelling
172061	Maatschap J.J., L.K. en S.A. Knobbe en I. Knobbe-van der Meulen	Nee	Nee	Nee	Ja	Nee	Nee	Nee	Ja	Nee	Nee	Nee	Ja
172061	Mts Reijenga Terwispel	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Ja	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Ja
172061	fan 'e Wigêri	Nee	Nee	Nee	Ja	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee