



Datum 21 november 2025
Onderwerp Deelbesluit 2 - Varik C-476 en C-477
Behandeld door 
Ons kenmerk Z25-6039 / D25-37207
Uw kenmerk -
Bijlagen 2

Geachte mevrouw 

Op 15 augustus 2025 heeft u een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) ingediend. In dit verzoek vraagt u – kort gezegd – om documenten openbaar te maken, die zien op elke vorm van informatie over de percelen Varik C-476 en Varik C-477 over de periode 1 januari 2010 tot en met 15 augustus 2025, namelijk de datum van uw verzoek. Ik heb de ontvangst van uw verzoek per brief van 19 augustus 2025 bevestigd.

Uw verzoek wordt behandeld middels het gebruik van deelbesluiten. Op die manier kunt u sneller beschikken over de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Dit is het **tweede** deelbesluit.

Deelbesluit twee

Het tweede deelbesluit ziet op de documenten die vallen onder de twaalf punten die u in uw e-mails van 23 en 25 augustus 2025 heeft genoemd. Het gaat in dit geval om de documenten waarvoor wél een zienswijze is gevraagd aan derde-belanghebbenden.

Ik heb besloten tegemoet te komen aan uw verzoek en 27 documenten (deels) openbaar te maken via dit tweede deelbesluit. In de bijlage bij dit besluit treft u de documenten en een overzicht hiervan aan. Ik heb voor de duidelijkheid de bijlagen genummerd. De nummers op het overzicht komen overeen met de nummers op de documenten.

Deels uitgestelde openbaarmaking

Eén van de documenten maak ik uitgesteld openbaar. Het gaat om de e-mail (en bijlage 1) van 16 augustus 2024. De reden hiervoor is dat ik niet volledig ben meegegaan met de ingediende zienswijze van één van de derde-belanghebbenden. Op grond daarvan ga ik ervan uit dat deze derde-belanghebbende mogelijk nog bezwaar heeft tegen de openbaarmaking van deze informatie. Daarom vindt de feitelijke openbaarmaking van dit document op grond van artikel 4.4, vijfde lid, Woo niet eerder plaats dan twee weken na de datum van dit besluit.

Op deze manier heeft de betreffende derde-belanghebbende de mogelijkheid om te proberen de openbaarmaking van dit document tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij Staatsbosbeheer en door daarnaast bij de rechtbank een verzoek in te dienen voor een voorlopige voorziening om het openbaar maken van het document uit te stellen. In het geval binnen twee weken na de datum van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht. In het geval van deze mogelijkheid geen gebruik is gemaakt, zal het betreffende document alsnog aan u toegestuurd worden.

De overige documenten stuur ik gelijk bij dit besluit mee, omdat ik niet verwacht dat er bezwaar is tegen openbaarmaking van deze documenten.

In de bijgevoegde stukken heb ik een deel van de informatie onleesbaar gemaakt door het gebruik van lakvelden. Voor de motivering verwijs ik u naar de overwegingen verderop in dit besluit. Per onleesbaar gemaakt onderdeel is zichtbaar op basis waarvan de informatie niet openbaar wordt gemaakt. In de lakvelden is namelijk een letter opgenomen. Elke letter correspondeert met de bijgevoegde legenda na elk deels openbaar gemaakt document.

Wat aan uw besluit vooraf is gegaan

In het eerste deelbesluit is uiteengezet wat er aan dit besluit vooraf is gegaan. Voor het tweede deelbesluit is deze uiteenzetting ook van toepassing. Voor de gebeurtenissen tot 17 oktober 2025 verwijs ik u daarom naar het eerste deelbesluit dat op 17 oktober 2025 genomen is.

Op 17 oktober 2025 zijn het eerste deelbesluit en de bijbehorende documenten aan u toegezonden.

Op 20 oktober 2025 heeft de behandelaar u geïnformeerd over de status van de behandeling van het door u ingediende Woo-verzoek. Tevens heeft zij u gevraagd om afstemming over de inhoud van het derde deelbesluit. Op 23 oktober 2025 heeft hierover een e-mailwisseling plaatsgevonden tussen u en de behandelaar om de reikwijdte van het derde deelbesluit af te stemmen. Tevens heeft u laten weten beroep in te hebben gesteld wegens niet tijdig beslissen op uw Woo-verzoek.

Op 24 oktober 2025 heb ik aan vijf derde-belanghebbenden gevraagd of zij een zienswijze willen indienen met betrekking tot mijn voornemen tot openbaarmaking van de documenten die vallen onder het tweede deelbesluit.

Op 4 november heb ik van de rechtbank Arnhem een brief ontvangen waarin staat dat u een beroepschrift heeft ingediend. De rechtbank heeft mij gevraagd om documenten, waaronder een verweerschrift, binnen twee weken toe te sturen.

In de daaropvolgende periode heb ik van twee derde-belanghebbenden een zienswijze ontvangen. De beoordeling van deze zienswijzen licht ik verderop in dit besluit toe. Van de andere drie derde-belanghebbenden heb ik geen zienswijze ontvangen. Ik ga er daarom vanuit dat zij geen bezwaren hebben tegen openbaarmaking van de documenten op voorgestelde wijze. Via de e-mail van 10 november 2025 heeft de behandelaar u hierover geïnformeerd.

In uw e-mail van 11 november 2025 heeft u laten weten dat u het beroep gaat intrekken. Op 13 november 2025 heb ik aan de rechtbank de gevraagde documenten toegestuurd. De bevestiging van de intrekking was namelijk nog niet ontvangen. Via de brief van 13 november 2025, die ik op 17 november 2025 heb ontvangen, heeft de rechtbank laten weten dat u het beroep heeft ingetrokken en dat de beroepsprocedure is beëindigd.

Op 14 november 2025 heeft de behandelaar u laten weten dat het tweede deelbesluit klaarstaat voor de interne controle. Daarnaast heeft zij u antwoord gegeven op twee vragen die u in de e-mail van 11 november 2025 heeft gesteld. Ook heeft zij u geïnformeerd over de status van het derde, en tevens, laatste deelbesluit.

Behandeling via deelbesluiten

De behandeling van het door u ingediende Woo-verzoek kost veel tijd. De reden hiervoor is dat de informatie, die u heeft opgevraagd, ziet op de periode van de afgelopen 15 jaar. In die periode is er veel gebeurd rondom de percelen C-476 en C-477. Ook zijn enkele medewerkers die betrokken zijn geweest bij het gebied inmiddels met pensioen of niet meer werkzaam bij Staatsbosbeheer. Dit betekent dat er op verschillende plekken moet worden gezocht om te onderzoeken welke informatie Staatsbosbeheer onder zich heeft die onder reikwijdte van uw verzoek valt.

Er is geen overeenstemming met u gekomen over de wijze van afhandeling en daarmee ook niet over het afhandelen van het verzoek via deelbesluiten. Om ervoor te zorgen dat u zo snel mogelijk relevante documenten ontvangt, heb ik ervoor gekozen om in dit geval toch uw verzoek in deelbesluiten af te handelen. Op die manier kunt u alvast een deel van de door u gevraagde informatie ontvangen. Het eerste deelbesluit heeft u inmiddels ontvangen.

Uw Woo-verzoek

Het moment waarop u uw verzoek heeft gedaan, heeft gevolgen voor naar welke documenten zijn gezocht. Een Woo-verzoek kan nooit gaan over documenten die na het opsturen van uw verzoek zijn geschreven.¹ Dit houdt in dat documenten die later zijn gemaakt dan de datum van uw verzoek, 15 augustus 2025, niet zijn meegenomen bij de behandeling van uw Woo-verzoek.

Hierbij heb ik gezocht naar de volgende informatie:

1. Alle informatie die er is met betrekking tot het omzagen van een aantal grote bomen, dit voorjaar (2025) op perceel Varik C-477, grenzend aan perceel C-449.
2. Alle informatie, in welke vorm dan ook, van 1 januari 2010 tot 19 december 2019, die betrekking heeft op de percelen, die nu bekend zijn als Varik C-476 en Varik C-477, maar destijds andere perceelnummers hadden. Hierbij is alleen gezocht naar documenten die zien op de oude perceelnummers aangezien n.a.v. het Wob-verzoek van 19 december 2019 reeds gezocht is naar documenten, die zien op de percelen met de nummers C-476 en C-477. Ik ben documenten tegengekomen die per mogelijk per abuis bij behandeling van het Wob-verzoek niet openbaar zijn gemaakt. Deze heb ik meegenomen bij behandeling van het huidige verzoek en zullen terug te vinden zijn in alle drie de deelbesluiten.
3. Alle informatie, in welke vorm dan ook, van 18 december 2019 t/m 15 augustus 2025, die betrekking heeft op de percelen met het perceelnummer C-476 en C-477. Ik heb hierbij de punten die u heeft genoemd in uw specificering hiervoor als leidraad genomen om gericht naar informatie te kunnen zoeken. Immers is 'alle informatie' een erg breed begrip.

Resultaten onderzoek

Ik heb uitgebreid onderzoek gedaan of Staatsbosbeheer de documenten heeft waarop uw informatieverzoek betrekking heeft.

Hiervoor heb ik gezocht in ons zaakstelsel op de volgende zoektermen: 'Heesselt', 'Kruijsbergen', 'Van den Heuvel', 'Heesseltsche uiterwaarden', 'C-477', 'C-476', 'VRK00C477', 'VRK00C476' en 'C437'. Hierbij heb ik rekening gehouden met verschillen in schrijfwijze. Ik heb bijvoorbeeld op 'C477' en 'C-477' gezocht. Ik heb verschillende zaakdossiers gevonden op basis van deze zoektermen. In elk gevonden dossier heb ik elk

¹ ECLI:NL:RVS:2015:623.

bijbehorend document geopend om te beoordelen of deze onder reikwijdte van uw verzoek valt en nog niet openbaar is gemaakt.

Daarnaast heb ik de medewerkers van het archief van Staatsbosbeheer gevraagd of in het archief aanvullende informatie, ten opzichte van de informatie in het zaakstelsel, is opgenomen vanaf 2010. Zij hebben enkele gedigitaliseerde dossiers aan mij toegestuurd. Alle documenten in deze dossiers heb ik doorgenomen om te beoordelen of deze onder reikwijdte van uw verzoek vallen. Ten slotte heb ik de betrokken collega's benaderd voor aanvullend documenten. Zij hebben de relevante documenten toegestuurd. Tevens is het archief van een inmiddels vertrokken medewerker bekeken om te onderzoeken of daar nog aanvullende documenten in staan. De betrokken medewerkers die inmiddels met pensioen zijn, hebben voor hun vertrek hun archief opgeruimd. Alle informatie is ofwel opgenomen in het zaakstelsel ofwel in het archief.

Ik heb 27 documenten gevonden die betrekking hebben op de genoemde twaalf punten en nog niet openbaar zijn gemaakt. Deze maak ik via dit tweede deelbesluit openbaar. Hieronder zal ik per, door u op 23 en 25 augustus ingediend, punt toelichten welke documenten ik heb gevonden.

'De op 13 april 2016 vastgelegde voorstellen aan de families van Kruijsbergen en de op 26 april 2016 gegeven akkoord door de families aan Rijkswaterstaat. Die goedkeuring is gedaan via een brief op 26 april 2016 aan de heer Arissen van Rijkswaterstaat. Het gaat hier om afspraken met Staatsbosbeheer en om afspraken die betrekking hebben op de percelen van dit Woo-verzoek'. En: 'Brief van 26 april 2016 van de familie van Kruijsbergen aan de heer Arissen van Rijkswaterstaat, die gebruikt is als overeenkomst om de voorstellen van 13 april 2016 definitief te maken en door vier partijen is ondertekend.' En: 'Een verslag van het overleg van 13 april 2016 waarin Rijkswaterstaat met de families van Kruijsbergen en een derde partij, concept afspraken maakt/voorstellen heeft vastgelegd met betrekking tot een huurovereenkomst met Staatsbosbeheer voor perceel Varik C-476 en m.b.t. afrastering op perceel Varik C-477 en een huurovereenkomst over een deel van perceel Varik C-477.' Ik heb een e-mail van 18 april 2016 gevonden waarin de gemaakte afspraken bevestigd worden. Deze is openbaar gemaakt via het eerste deelbesluit. Hetzelfde geldt voor de brief van 26 april 2016.

'Verslag (gemaakt door Rijkswaterstaat) van 20 jan. 2016 van het overleg tussen Rijkswaterstaat en Staatsbosbeheer op 15 jan. 2016 m.b.t. de 'Herinrichting Heesseltsche Uiterwaarden'.' Het document van 20 januari 2016 heb ik niet gevonden in het archief van Staatsbosbeheer, maar heb ik, na opvraag, ontvangen van Rijkswaterstaat. De reden voor opvraag van het document, is dat ik van mening ben dat Staatsbosbeheer dit document had moeten hebben. Het document wordt deels openbaar gemaakt via dit besluit.

'Alle en elke vorm van informatie, waaruit blijkt dat Staatsbosbeheer goedkeuring heeft gegeven aan het gebruik, van perceel Varik C-476 ten behoeve van het gebruik als tuin en later als theetuin. Het gaat niet enkel om het goedkeuring geven, maar ook specifiek onder welke voorwaarden die goedkeuring is gegeven. Als er in plaats van goedkeuring, afkeuring is gegeven, dan ziet dit verzoek ook daarop.' Ik heb enkele documenten gevonden die zien op de theetuin. Dit gaat dan om (concept)overeenkomsten en e-mailwisselingen. Deze zijn en worden openbaar gemaakt via deelbesluit één en deelbesluit twee.

'Alle en elke vorm van informatie over het tot stand komen en het uitvoeren van een grondophoging en het aanbrengen van een verharding op perceel Varik C-476 in 2018, toen het perceel nog in eigendom was van Staatsbosbeheer. De grond is opgehoogd met grond afkomstig uit de 'Herinrichting Heesseltsche Uiterwaarden' en die ophoog werkzaamheden zijn uitgevoerd door Martens & van Oord en loonbedrijf B. de Jong uit Ophemert. De materiaal voor de verharding is aangevoerd en verwerkt door Martens & van Oord. Op deze verharding is later, onder meer, het terras gemaakt voor de theetuin.' Ik heb in het archief van Staatsbosbeheer geen documenten gevonden die hierover gaan. Wel staat er bijvoorbeeld in het document van 18 april 2016 informatie over het aanbrengen van steenbestorting als oeververdediging. Naast het

raadplegen van het archief en zaaksysteem, heb ik de betrokken medewerkers gevraagd om te onderzoeken of zij documenten onder zich hebben die zien op deze werkzaamheden. Zij geven aan dat zij geen (aanvullende) documenten hebben gevonden die gaan over grondophoging en het aanbrengen van een verharding op perceel Varik C-476 in 2018.

Wegens overlap tussen de volgende drie punten, behandel ik deze gezamenlijk: 1) *'Alle informatie met betrekking tot de interne procedure bij Staatsbosbeheer, die in en rond 2023 liep/loopt, over de grens van de percelen van de families van Kruijsbergen en de grens van de percelen van Staatsbosbeheer.'* 2) *'Informatie met betrekking tot overleg in 2023 en 2024 over het illegaal gebruik van grond door de families van Kruijsbergen. Het gaat om informatie over overleg met Rijkswaterstaat als ook de informatie met betrekking tot het contact daarin met de families van Kruijsbergen.'* 3) *'De informatie met betrekking tot het inzichtelijk maken, door beheerders in samenwerking met rentmeester, van het illegaal grondgebruik door de families van Kruijsbergen.'* Ik heb meerdere documenten gevonden die hierover gaan. Het gaat dan bijvoorbeeld om e-mails waarin het grondgebruik en mogelijk te nemen acties worden besproken. Bij een deel van de gevonden zijn derden betrokken die mogelijk bezwaar hebben tegen openbaarmaking van de informatie. Ik heb er daarom voor gekozen om de documenten die ik niet voorleg ter zienswijze via het eerste deelbesluit (deels) openbaar te maken. De documenten die ik wel voorleg ter zienswijze worden via het tweede deelbesluit (deels) openbaar te maken.

'Alle en elke vorm van informatie over in het kader van het handhavingsverzoek van RWS en Staatsbosbeheer in juli 2024 in het kader van de manier van gebruik en de opslag van vaartuigen van de families van Kruijsbergen in Natuurgebied in eigendom van Staatsbosbeheer. Hier valt ook de juridische brief van Staatsbosbeheer onder om de opslag van vaartuigen op haar grondgebied tegen te gaan.' Ik heb meerdere documenten gevonden die gaan over het handhavingsverzoek in juli 2024 en over het gebruik van grond van Staatsbosbeheer. Bij een deel van de gevonden documenten zijn derden betrokken die mogelijk bezwaar hebben tegen openbaarmaking van de informatie. Ik heb er daarom voor gekozen om de documenten die ik niet voorleg ter zienswijze via het eerste deelbesluit (deels) openbaar te maken. Dit is inmiddels gebeurd via het besluit van 17 oktober 2024. De documenten die ik wel voorleg ter zienswijze maak ik via dit tweede deelbesluit (deels) openbaar.

'De conceptovereenkomst van eind 2021 (en de definitieve overeenkomst) waarin afspraken zijn vastgelegd voor onder meer de punten over de toestemming van het gebruik van de weg, het beheer en gebruik van bermen (grond tussen raster en toegangsweg), toestemming voor gebruik van de steiger, het opdragen aan de families van Kruijsbergen tot het verwijderen van boten en machines van grondgebied van Staatsbosbeheer en een aangekondigde handhaving die daarop volgt bij uitblijven van verwijdering.' Via het besluit in de zaak Z19-9012 is er conceptovereenkomst openbaar gemaakt. Deze is echter van voor 2021, namelijk 1 mei 2016. Dezelfde overeenkomst is in de jaren daarna meermaals onderdeel geweest van e-mails. Inhoudelijk was deze overeenkomst echter ongewijzigd. Daarom verwijs ik in het documentenoverzicht bij deze e-mails naar het reeds openbaar gemaakte document.

Wegens een (in ieder geval) gewijzigde opmaak heb ik de gebruiksovereenkomst die als bijlage bij de e-mail van 12 januari 2022 zit via het eerste deelbesluit (deels) openbaar gemaakt. Daarnaast heb ik e-mails gevonden die gaan over de inhoud van de gebruiksovereenkomst. Een deel daarvan maak ik deels openbaar via het eerste deelbesluit. Een ander deel maak ik deels openbaar via dit tweede deelbesluit, omdat ik hiervoor een zienswijze heb gevraagd. Tot op heden is er nog geen volledige overeenstemming over de gebruiksovereenkomst. Dit betekent dat er nog geen definitieve overeenkomst is die openbaar gemaakt kan worden.

‘Een voorstel/concept gebruiksovereenkomst voor een deel van perceel Varik C-477 dat is voorgesteld voor 13 april 2016, waarvoor er een eenmalige administratieve vergoeding in rekening is gebracht.’

Ik heb een concept gebruiksovereenkomst gevonden van 10 augustus 2015. Tevens heb ik e-mails gevonden die gaan over deze overeenkomst. Deze documenten zijn deels openbaar gemaakt via het eerste deelbesluit.

Overwegingen

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste lid van artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dat beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie verstrek, het openbaar is voor eenieder. Ik ga hieronder in op, de voor dit besluit relevante, uitzonderingsgronden.

Bijzondere openbaarmakingsregimes, bijlage bij art. 8.8 Woo - Kadasterwet

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo wordt verwezen naar wetten waarvoor eigen, dan wel bijzondere openbaarmakingsbepalingen zijn. De in die bijlage opgenomen wetten gaan daarmee voor op de Woo en dit betekent dat de Woo niet van toepassing is op de in die wetten genoemde documenten of gegevens. Eén van de wetten waarnaar wordt verwezen, is de Kadasterwet. Bij enkele van de gevonden e-mails zijn eigendomsaktes bijgevoegd. Eigendomsinformatie maak ik niet openbaar op grond van artikel 8.8 Woo. Deze informatie kunt u (online) opvragen via www.kadaster.nl.

E-mailkettingen

Tijdens het ordenen van de verzamelde documenten, heb ik geconstateerd dat er verschillende losse e-mails en e-mailwisselingen zijn die volledig onderdeel uitmaken van een omvangrijkere e-mailketting. Aangezien informatie slechts eenmaal openbaar gemaakt kan worden, heb ik ervoor gekozen om steeds het meest omvangrijke document deels openbaar te maken. Op deze manier worden de e-mails, die hiervan onderdeel uitmaken, automatisch ook openbaar gemaakt. Om die reden heb ik besloten de minder omvangrijke varianten niet nogmaals openbaar te maken. De laatst genoemde documenten heb ik daarom niet meegeteld in het aantal gevonden documenten. In sommige gevallen heb ik ervoor gekozen om een deel van de dubbele e-mails te lakken en daarbij aan te geven welke e-mailwisseling eronder staat. Dit zult u dus terugzien in de documenten in de bijlage.

Buiten reikwijdte

Een deel van de informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek. Het gaat daarbij om bijvoorbeeld informatie die ziet op het privéleven van de betrokken personen, verlof of om informatie die gaat over een ander onderwerp dan de percelen waar uw verzoek op ziet. Deze informatie maak ik niet openbaar en heb ik daarom onleesbaar gemaakt in de meegestuurde documenten.²

Documenten ouder dan vijf jaar, artikel 5.3 Woo

Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar en dat geldt nog meer als de informatie ouder is dan vijf jaar. Desondanks kan ik besluiten om, ook na verloop van vijf jaar, een uitzonderingsgrond toe te passen. Afhankelijk van de uitzonderingsgrond kunnen hiervoor goede redenen zijn. Het weigeren van informatie moet dan extra gemotiveerd worden. Wanneer dit aan de orde is, zal ik daar hieronder verder op ingaan.

Geen sprake van informatie over emissies in het milieu

Allereerst stel ik vast dat ik de onleesbaar gemaakte informatie niet aanmerk als informatie over emissies in het milieu, zoals bedoeld in artikel 5.1 lid 7 Woo. Dit staat mijns inziens dus niet in de weg aan de toepassing van de hierna te noemen uitzonderingsgronden.

² ECLI:NL:RVS:2018:1356.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, art. 5.1, lid 2 sub e, Woo

De documenten die vallen onder uw verzoek bevatten persoonsgegevens. Deze persoonsgegevens worden op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en sub e, Woo niet openbaar gemaakt als het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van openbaarheid. In de documenten staan persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen, directe en mobiele telefoonnummers en handtekeningen. Van openbaarmaking hiervan wordt, in lijn met vaste rechtspraak, meestal afgezien.³ Namen van personen die in hun functie in de openbaarheid treden, worden wel openbaar gemaakt.

Daarnaast heb ik ervoor gekozen om, in de gevallen waarbij zonder onevenredige inspanning te herleiden is om welke persoon het gaat, bepaalde gegevens ook onleesbaar te maken. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om functietitels.⁴ Met dezelfde reden heb ik ervoor gekozen om informatie uit e-mailhandtekeningen van betrokken medewerkers onleesbaar te maken, zodat dit niet langer herleidbaar is naar de betrokken medewerkers. Hierbij speelt mee dat er sprake is van een kleine kring van betrokkenen in deze kwestie.

Een deel van de niet openbaar gemaakte informatie is ouder dan vijf jaar. Daarvoor geldt er een verzwaarde motiveringsplicht. Aangezien het in dit geval gaat om onleesbaar gemaakte persoonsgegevens ben ik van mening dat - ondanks de leeftijd van de documenten - het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Immers kunnen met openbaarmaking van deze persoonsgegevens de betrokken personen geschaad worden in hun persoonlijke levenssfeer. Alleen het tijdsverloop maakt dit niet anders. Hierbij speelt ook mee dat de onleesbaar gemaakte gegevens niet de inhoud van uw verzoek raakt.

Het goed functioneren van Staatsbosbeheer, art. 5.1, lid 2 sub i, Woo

In de documenten heb ik een deel van de informatie die ziet op de gebruiksovereenkomst onleesbaar gemaakt. De reden hiervoor is dat de onderhandelingen die zien op de voorwaarden van het gebruik, dat centraal zal staan in deze overeenkomst, nog niet zijn afgerond. Op het moment dat deze informatie nu openbaar wordt gemaakt, kan dit ervoor zorgen dat dit negatieve invloed heeft op de onderhandelingen en daarmee het functioneren van Staatsbosbeheer belemmert. Immers mag de wederpartij erop vertrouwen dat de inhoud van de lopende gesprekken op dit moment vertrouwelijk behandeld wordt. Ik ben daarom van mening dat in dit geval het belang van het goed functioneren van Staatsbosbeheer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Persoonlijke beleidsopvattingen in stukken opgesteld voor intern beraad, art. 5.2 Woo

Ik ben van mening dat een aantal van de aangetroffen documenten stukken zijn, die zijn opgesteld voor intern beraad en waarin persoonlijke beleidsopvattingen staan. Op grond van artikel 5.2 eerste lid, Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen, in stukken opgesteld voor intern beraad, niet openbaar gemaakt.

Er is sprake van intern beraad als het gaat om overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. In de documenten waar het in dit geval omgaat, zijn beide situaties aan de orde.⁵ Onder persoonlijke beleidsopvattingen vallen ambtelijk adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Het gaat hier niet om feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van beleidsalternatieven of andere onderdelen met een grotendeels objectief karakter. Deze beperkingen zorgt ervoor dat ambtenaren een ongehinderde bijdrage kunnen leveren aan het interne beraad. Volgens vaste

³ ECLI:NL:RVS:2018:321.

⁴ ECLI:NL:RVS:2009:BJ8937.

⁵ Binnen een bestuursorgaan en binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid.

rechtspraak hoeven feitelijke gegevens ook niet openbaar te worden gemaakt, wanneer deze zodanig zijn verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat deze lastig van elkaar te scheiden zijn.⁶

In de gevonden documenten staan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen die niet als overwegend objectief beschouwd kunnen worden. In dit geval ben ik daarom van mening dat in dit geval de ambtenaren die deze opvattingen hebben gedaan, beschermd moeten worden.

Op grond van artikel 5.2 Woo lid 2 Woo kan ik ervoor kiezen om met het oog op goede en democratische bestuursvoering informatie te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Bij de niet openbaar gemaakte persoonlijke beleidsopvattingen in de deels openbaar gemaakte documenten heb ik ervoor gekozen dit niet te doen. Uit de wetgeschiedenis volgt dat de bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen bedoeld is om deelnemers aan het intern beraad te beschermen tegen het bekend worden aan hun bijdrage aan dat beraad.⁷ Ook na het anonimiseren zijn deze persoonlijke beleidsopvattingen, vanwege de aard van het onderwerp en de kleine kring van betrokkenen, nog steeds herleidbaar naar individuen. Betrokkenen zullen door openbaarmaking, ook als dit geanonimiseerd gebeurt, terughoudender worden in het uiten van hun persoonlijke beleidsopvattingen. Ik vind dit onwenselijk en kies er daarom voor om de mogelijkheid van artikel 5.2 lid 2 Woo niet toe te passen in dit specifieke geval en de persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar te maken op grond van artikel 5.2 lid 1 Woo.

Zienswijzen

Op 24 oktober 2025 heb ik aan vijf derde-belanghebbenden gevraagd of zij een zienswijze willen indienen met betrekking tot mijn voornemen tot openbaarmaking van de documenten die vallen onder het tweede deelbesluit. Van twee derde-belanghebbenden heb ik een zienswijze ontvangen.

Uit deze zienswijzen blijkt dat de gevonden vaststellingsovereenkomst van 7 april 2020 reeds deels openbaar is gemaakt door de gemeente West-Betuwe via een gewijzigde beslissing op bezwaar. Naar aanleiding van deze zienswijze besluit ik dat de vaststellingsovereenkomst niet openbaar gemaakt kan worden via dit deelbesluit. Immers kan een document slechts eenmaal openbaar worden gemaakt. In het documentenoverzicht is informatie opgenomen over op welke wijze dit document opgevraagd kan worden.

Daarnaast is er een zienswijze ingediend die ziet op het document van 16 augustus 2024. Daarin is er een beroep gedaan op de bescherming van het belang van de persoonlijke levenssfeer.⁸ Daarnaast wordt verzocht om een deel van de informatie onleesbaar te maken, omdat deze buiten reikwijdte van het verzoek zou vallen. Daarbij wordt er verwezen naar een besluit van de provincie Gelderland van 29 oktober 2025 met het kenmerk 2025-010802.

Naar aanleiding van deze zienswijze heb ik besloten om aanvullende informatie onleesbaar te maken op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo, omdat ik van mening ben dat mogelijk op basis van de aanvullend gelakte informatie zonder onevenredige inspanning te herleiden is om welke persoon/personen het gaat.⁹ Echter ga ik niet volledig mee met de ingediende zienswijze. Voor de toepasselijkheid van deze uitzonderingsgrond is relevant of informatie herleidbaar is tot een natuurlijke persoon. Nu een deel van de informatie waarover een zienswijze is ingediend geen informatie betreft die herleidbaar is tot een natuurlijk persoon, zie ik geen reden om deze informatie onleesbaar te maken op grond van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.¹⁰

⁶ ECLI:NL:RVS:2018:314.

⁷ Kamerstukken II 2020/21, 35 112, nr. 24.

⁸ Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo.

⁹ ECLI:NL:RVS:2009:BJ8937.

¹⁰ Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo.

Daarnaast ben ik van mening dat de informatie binnen reikwijdte van het ingediende Woo-verzoek valt. Het ingediende Woo-verzoek ziet op alle informatie die ziet/gaat over de percelen met de kenmerken C-476 en C-477 (en voorgaande perceelnummers). Daarbij is expliciet alle informatie opgevraagd die betrekking heeft op handhaving door Rijkswaterstaat en Staatsbosbeheer in juli 2024. Het document van 16 augustus 2024 is onderdeel van de correspondentie hierover. Ik ben van mening dat deze informatie inzicht geeft in het uitgevoerde proces ten aanzien van toezicht en handhaving door Rijkswaterstaat dat valt onder één van de taken van Rijkswaterstaat. Ik ben dan ook van mening dat de informatie waar de zienswijze op ziet, wel onder reikwijdte van het ingediende Woo-verzoek valt.

De inhoud van het document raakt ook de publieke taak van Staatsbosbeheer, namelijk het beheer van zijn eigendom.¹¹ Immers wordt in het document onder andere de afsluiting van de helling besproken. In de stukken wordt aangegeven dat deze helling in eigendom is van Staatsbosbeheer en door Staatsbosbeheer is afgesloten. Naar aanleiding van het contact is de telefoonnotitie ook door Rijkswaterstaat gedeeld met Staatsbosbeheer.

Het klopt dat de provincie Gelderland ervoor heeft gekozen een deel van de door hen gevonden informatie buiten reikwijdte van het door hen ontvangen verzoek te stellen. Echter is het Woo-verzoek dat is ingediend bij de provincie Gelderland niet gelijk aan het Woo-verzoek dat bij Staatsbosbeheer is ingediend. Ook zijn de gevonden documenten niet overlappend.

Nu ik niet volledig ben meegegaan met de ingediende zienswijzen, ga ik ervan uit dat deze derde-belanghebbende mogelijk nog bezwaar heeft tegen de openbaarmaking van deze informatie. Daarom vindt de feitelijke openbaarmaking van het document van 16 augustus 2024 op grond van artikel 4.4, vijfde lid, Woo niet eerder plaats dan twee weken na de datum van dit besluit. Meer hierover leest u onder 'besluit' op pagina 1 van dit besluit.

Rechtsmiddelen

Indien u het met dit besluit niet eens bent, kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Ook een andere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken.

Het bezwaarschrift kan worden gestuurd aan de Directeur Staatsbosbeheer, Postbus 2, 3800 AA Amersfoort. Het is ook mogelijk om het bezwaarschrift per e-mail te sturen naar info@staatsbosbeheer.nl. U wordt verzocht een afschrift van dit besluit bij het bezwaarschrift te voegen.

Een bezwaarschrift moet zijn **ondertekend** en bevat tenminste:

- uw naam en adres;
- een datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift. Dat betekent dat uw bezwaar niet inhoudelijk wordt behandeld.

Een kopie van dit besluit zend ik aan de derde-belanghebbenden bij het document van 16 augustus 2024.

Als u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met mevrouw [REDACTED] of Woo@staatsbosbeheer.nl.

¹¹ Artikel 3 lid 1 Wet verzelfstandiging Staatsbosbeheer.

Met vriendelijke groet,

de directeur Staatsbosbeheer, namens deze,



ing. N.W. de Snoo

directeur Terreinbeheer & Ontwikkeling (wnd)

Zaaknummer: Z25-60396
 Zaaknaam: Percelen Varik C-476/Varik C-477 Heesselt - 15-8-2025

Deelbesluit 2 - 12 punten (zienswijze gevraagd)

(Pagina)nummer	Naam document	Datum document	Openbaar	Zienswijze
1	Overleg RWS en Staatsbosbeheer	20-1-2016	ja, deels	ja
5	E-mail: steenfabriek Heesselt	26-6-2023	Ja, deels	Ja
17	E-mail: illegaal gebruik GNN Steenfabriek	26-6-2023	Ja, deels	Ja
21	E-mail blijvende onduidelijkheid illegale situatie	28-8-2023	Ja, deels	Ja
24	E-mail: blijvende onduidelijkheid illegale situatie	4-9-2023	Ja, deels	Ja
26	E-mail: speedbotenrace Heesseltsche Uiterwaarden	12-7-2024	Ja, deels	Ja
35	E-mail: speedbotenrace en illegaal gebruik grond SBB	15-7-2024	Overlap met e-mailwisseling 12-7-2024 Ja, deels	n.v.t.
37	E-mail: speedbotenrace Heesseltsche Uiterwaarden	16-7-2024	Overlap met e-mailwisseling 12-7-2024 Ja, deels	Ja
40	E-mail: speedbotenrace en illegaal gebruik grond SBB	18-7-2024	Overlap met e-mailwisseling 12-7-2024 Ja, deels	n.v.t.
42	E-mail: speedbotenrace Heesseltsche Uiterwaarden	29-7-2024	Overlap met e-mailwisseling 12-7-2024, 15-7-2025 en 16-7-2025	n.v.t.
44	E-mail: Heesselt	29-7-2024	Ja, deels	Ja
47	E-mail: informatieverzoek Bijlage 1 t/m 3: aktes	29-7-2024	Ja, deels bijlagen valt buiten de Woo (8.8 - Kadasterwet)	ja
50	E-mail: informatieverzoek RWS 12 bijlagen Bijlage 1 t/m 3 aktes Bijlage 4: vaststellingsovereenkomst Bijlage 5 t/m 12: eigendomsinformatie en afschrift openbaar registeren	31-7-2024	Ja, deels Bijlagen 1 t/m 3 en 5 t/m 12 valt buiten de Woo (8.8 - Kadasterwet) Bijlage 4 is reeds openbaar gemaakt door de gemeente West-Betuwe via een gewijzigde beslissing op bezwaar. Voor toegang tot dit document kan de Woo-contactpersoon van de gemeente West-Betuwe benaderd worden: https://www.westbetuwe.nl/wet-open-overheid-woo .	ja
58	E-mail: handhaving	12-8-2024	Ja, deels	ja
62	E-mail: informatieverzoek Bijlage 1: gespreksverslag Bijlage 2: e-mail 30-7-2024	16-8-2024	Bijlage 2 gelijk aan informatie bij 31-7-2024 Ja, deels	ja
68	E-mail: informatieverzoek	19-8-2024	E-mailwisseling heeft overlap met 16-8-2024	ja
71	E-mail: handhavingsverzoek	19-8-2024	Ja, deels	ja
74	E-mail: reactie op brief	17-10-2024	Ja, deels	Ja
76	E-mail: brief aan RWS Bijlage 1: brief aan RWS	22-11-2024	Ja, deels	ja
85	E-mail: brief aan Staatsbosbeheer Bijlage 1: brief aan Staatsbosbeheer	22-11-2024	Ja, deels In dit geval de aktes wel meegestuurd, omdat er specifiek naar bepaalde punten verwezen wordt en aantekeningen zijn gemaakt op de bijlage.	ja
98	E-mail: handhavingszaak	24-11-2024	Ja, deels	ja
100	E-mailwisseling met advocate status antwoord Bijlage 1: brief aan Staatsbosbeheer 22-11-2025	14-1-2025	ja, deels	ja

E-mail: gebruiksovereenkomst Bijlage 1: 18-4-2016 Bijlage 2: e-mail 26-4-2016 107 Bijlage 3: kaart bij 18-4-2016	19-2-2025	Ja, deels Bijlagen reeds openbaar via dit besluit	ja
110 E-mail: brief 7-2-2025	11-3-2025	Ja, deels Deel e-mailwisselijk gelijk aan 19-2-2025	ja
112 E-mail: uitkomst overleg	12-6-2025	Ja, deels	ja
116 E-mail: gebruiksovereenkomst	9-7-2025	Ja, deels	ja
199 E-mail: terugkoppeling advocaat	16-7-2025	Ja, deels	ja



verslag

Herinrichting Heesseltsche Uiterwaarden

RWS Oost-Nederland

Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 25
6200 MA Maastricht
T 088 797 49 00
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

T 06- [redacted] [redacted]
[redacted]@rws.nl

Datum

20 januari 2016

Bijlage(n)

Omschrijving
Datum bespreking
Deelnemers

Afspraken overleg RWS-SBB

15 januari 2016

[redacted] (SBB)
[redacted] (SBB, verslagpunten 1-4)
[redacted] (SBB, verslagpunten 5-7)
[redacted] (SBB, verslagpunten 8-15)
[redacted] (RWS)
[redacted] (RWS, verslag)

1. Overeenkomst [redacted]

Eerder gemaakte afspraken over inrichtingsmaatregelen en beheer moeten nog formeel vastgelegd worden. [redacted] heeft [redacted] tot spoed gemaand. Zijn reactie wordt even afgewacht. **Actie RWS/** [redacted] RWS en SBB zullen vasthouden aan afspraken zoals die eerder zijn gemaakt..

2. Grondgebruik [redacted]

RWS en SBB gaan volgende week wederom overleggen met [redacted] [redacted] [redacted] Indien geen overeenstemming wordt bereikt, zal SBB, net RWS, [redacted] vóór eind februari aanschrijven over oneigenlijk grondgebruik. De grond is nodig voor de (toegang naar de) hoogwatervluchtplaats. **Actie SBB/** [redacted] Indien er geen overeenstemming komt, moet het beheerplan aangepast worden: geen jaarrond-begrazing op landtong grote nevengeul.

3. Grondgebruik [redacted]

RWS kan onderhands geen **huurgrond** aanbieden aan [redacted] vanwege regels openbare gronduitgifte. SBB gaat binnenkort bij [redacted] langs om de situatie te bespreken. SBB doet een aanbod voor gebruik van een perceel buitendijks. **Actie SBB/** [redacted] en [redacted] RWS stuurt SBB de situatiekaartjes toe. **Actie RWS/** [redacted] Indien geen overeenstemming wordt bereikt, zal SBB, net als RWS, [redacted] aanschrijven over oneigenlijk grondgebruik. De afrastering bij [redacted] wordt langs de eigendomsgrenzen van SBB gezet.

RWS Oost-Nederland

Datum
20 januari 2016

4. Onteigening

Provincie en RWS lichten vandaag de antwoordbrief op 'noodkreetbrief' toe. RWS zal doorgaan met onteigening van het perceel in HU. RWS checkt welke informatie/verslagen nog niet toegestuurd is aan SBB. **Actie RWS**

5. Bestuursovereenkomst Inrichtingswerk

SBB bereidt momenteel de aanbesteding van fase 2 voor, uitvoering na 15 juli 2016 (einde broedseizoen).

RWS stuurt een samenvatting van alle eerder gemaakte afspraken op een SBB.

Actie RWS

SBB zal de routieve factuur voor fase 2a herstellen en opnieuw indienen, alsook een factuur indienen voor fase 1. **Actie SBB**
SBB nodigt RWS uit voor een schouw van de reeds uitgevoerde maatregelen fase 1 en 2a, zoals is vermeld in de overeenkomst. Daarna pas kan RWS de factuur betalen. **Actie SBB**

6. Beheer 2016

Pachtcontracten in het toekomstige werkgebied van de aannemer zijn merendeels opgezegd. Na gunning (planning juni 2016) is de aannemer verantwoordelijk voor het beheer in zijn werkgebied. Tot dan zullen RWS en SBB, waar dit per se nodig is, het beheer nog op zich nemen. SBB gaat al zijn percelen tot 1 november uitgeven middels 'geliberaliseerde' pachtovereenkomsten. Daarbij wordt als specifieke voorwaarde opgenomen dat de aannemer indien nodig vanaf juni 2016 toegang tot de percelen moet hebben voor de voorbereiding van de uitvoering.

Actie SBB

7. Alternatief trekpuntje strangengebied

SBB stuurt een brief aan RWS en gemeente Neerijnen met de bevestiging van de afspraak met het college van B&W over een drijvende constructie en het eigendom, beheer en onderhoud ervan door SBB. **Actie SBB**

SBB mailt RWS nadere eisen/voorbeelden (bijv. Den Nul) toe over de gewenste constructie. **Actie SBB**

8. Alternatief trekpuntje grote nevengeul

RWS werkt de ingebrachte publieksideeën van botenhelling, aanlegsteiger en plek aan water voor minder-validen (ook voor vissers) technisch uit en verwerkt dit in het contract voor de aannemer.

SBB stuurt een voorbeeld van een minder-validevissersplek toe aan RWS. **Actie**

SBB

RWS stemt het precieze ontwerp van de aannemer sowieso met SBB af. **Actie**

RWS

Het eigendom, beheer en onderhoud is na aanleg van SBB. RWS heeft geen potje voor afkopen beheer en onderhoud.

9. Parkeerplaats onderaan dijk

De parkeerplaats onderaan de dijk (maximaal 10 plaatsen) komt iets verder van de dijk af te liggen op grond van SBB, net voorbij het bosje. Dit is al overeengekomen met SBB.

RWS Oost-Nederland

Datum
20 januari 2016

10. Glasvezel radarpost

Er komt een glasvezelkabel onder de Heesseltsche Uiterwaarden door, vanaf de Waalbandijk naar de radarpost op de Waaloever. De opdrachtgever is RWS (landelijk), de uitvoerder is BAM. De glasvezelkabel gaat vanaf de radarpost weer verder onder de Waal door, maar dit raakt ons project verder niet. Tegelijk met de aanleg van de glasvezel wordt ook de elektrakabel naar de radarpost vernieuwd. De uitvoering van het trajectdeel Heesselt start begin volgende week. De huidige kabels die in de grondwal tussen de zandwinplassen liggen, worden straks door de aannemer van de HU opgeruimd.

11. Illegale dump

Het opruimen van het XTC-afval is vlot afgehandeld door de afdeling handhaving van RWS. De opruimkosten worden betaald door SBB. SBB bekijkt of tijdens de uitvoering bij bepaalde afritten hekken gezet kunnen worden om toekomstige dumping van afval te bemoeilijken, en geeft dit door aan RWS die dit voorstelt aan de aannemer. **Actie SBB** [REDACTED]

12. Vergunningen

De ontheffing Ff-wet is inmiddels afgegeven. De aannemer kan vrijwel jaarrond werkzaamheden uitvoeren. Hij moet wel een ecologisch protocol opstellen en het werk onder ecologisch deskundige begeleiding uitvoeren.

13. Communicatie

RWS brengt volgende week een eerste nieuwsbrief uit. Vanaf de eerstvolgende nieuwsbrief (over circa 3-4 maanden) zal ook regelmatig berichtgeving van SBB worden ingepast.

Het IVN geeft op 20 januari a.s. in het Stroomhuis te Neerijnen een lezing over de natuur langs de Waal en in de HU.

SBB en RWS informeren elkaar wederzijds over vragen of incidenten. Tijdens de uitvoering belegt de aannemer ook regelmatig een beheerdersoverleg.

Waterschap (dijkversterking), provincie (hoogwatergeul of alternatief) en RWS (HU) verkennen de mogelijkheid van een gezamenlijk informatiepunt in het gebied voor het publiek.

[REDACTED] vervangt [REDACTED] meer en meer als primaire contactpersoon voor de HU. [REDACTED] is de contactpersoon voor publiekscommunicatie.

14. Nieuwe RWS-werkwijze overdracht grond en/of beheer

SBB gaat , op verzoek van DG Jan Hendrik Dronkers, in overleg met RWS-directeur Chris Stoffer om verdergaande samenwerking met RWS te onderzoeken. Hier zal SBB ook de kwestie HU, zijnde alsnog de voor eventuele overdracht resterende rijksgronden qua eigendom/beheer in betrekken. **Actie SBB** [REDACTED]

15. Verslag overleg 30 oktober 2015

Het verslag wordt vastgesteld. De acties zijn inmiddels afgerond of gaande. SBB moet nog wel een raming aanleveren bij RWS voor het ontwerpen, leveren en plaatsen van informatieborden. **Actie SBB** [REDACTED]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]@outlook.com>
Verzonden: maandag 26 juni 2023 15:47
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Steenfabriek Heesselt

5 van 120

Goedemiddag [REDACTED]

Fijn dat er uiteindelijk een inhoudelijke reactie is gekomen.

Er is duidelijk geworden dat Staatsbosbeheer "op dit moment" geen overeenkomst sluit; ik verzoek u te bevestigen dat u mij informeer als u dit alsnog gaat doen.

Daarnaast schrijft u dat er op dit moment een procedure intern bij SBB loopt; wat is dat voor een procedure (handhavingsprocedure?) en sinds wanneer loopt deze procedure? Dat er een procedure loopt is ruim een jaar geleden ook aangegeven, vandaar ik graag wil **weten wat het doel is van deze procedure**.

Onder punt 9 schrijft u dat de omheining gezet wordt op het kadastraal perceel. Dat begrijp ik, de vraag is waar op het kadastraal perceel; hoe ver van de kadastrale eigendomsgrens vandaan? Ik begrijp niet wat u bedoelt met "*als hier wat in wijzigt zullen wij transparant aangeven*".

Onder punt 11 wordt me niet duidelijk wat de **reden** is van de te kappen bomen, u zegt enkel iets over de afhankelijkheid van de vitaliteit en de vegetatielegger.

Onder punt 12 zegt u niet te begrijpen wat ik bedoel met het stukje steiger in Natura 2000 gebied wat is toegeëigend door de familie [REDACTED] (evenals het naastgelegen stuk van RWS) en dus afgesloten voor publiek. Waar de stoelen staan is het gedeelte van uw grondgebied in Natura 2000.

Dit gebied (zie ook kaartje met kadastrale grens in oranje van [REDACTED]) is **enkel toegankelijk gemaakt voor de familie**.



Met betrekking tot de speedboten geeft u aan dat u meldingen hebt gedaan bij Rijkswaterstaat omdat ze vaarwegbeheerder zijn. Echter **de speedboten staan al jaren op trailers op grond van SBB**. Mijn vraag is dan ook aan u om deze trailers met boten te laten verwijderen van het grondgebied van SBB. Dit verzoek doe ik ook ten opzichte van de illegale bebouwing, maar ik begrijp dat dit meer tijd kost als het verwijderen van verrijdbare trailers. Ik verzoek u aan te geven hoe dit wordt/is aangepakt en wanneer.

Ik verzoek u op deze punten duidelijkheid te geven (op korte termijn).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 12:44

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Steenfabriek Heesselt

Goedemiddag,

Via mevrouw Kamphuis heb ik onderstaande mail ontvangen.

Hierbij verzoek ik u het illegaal gebruik van het GNN in Heesselt (Heesseltsche Uiterwaarden) aan te pakken of uit te leggen waarom het niet wordt aangepakt.

Naast uitbreiding van illegale bebouwing in GNN, is in de zomermaanden de overlast van de grote speedboten die opgeslagen staan op het grondgebied van GNN aanzienlijk. Het gebruik van deze professionele boten is levensgevaarlijk nu er in de grote geul (grenzend aan het betreffende perceel) wordt gezwommen (afgezien van de overlast voor de natuur in het Natura 2000 gebied waarin met meerdere boten tegelijk geracet wordt).

Ik vraag u met klem te zorgen dat er, na jarenlange mailwisseling, iemand hierop inhoudelijk gaat reageren.

Hierbij onze reactie. Voor het overzicht heb ik alle andere mails hieronder laten staan en heb ik een paar kaartjes ter verduidelijking van de locatie bijgevoegd.

Als eerst kan ik aangeven dat wij op dit moment geen overeenkomst hebben over een rand van perceel 477, hier is namelijk geen overeenstemming over bereikt. De grond is daarom van SBB, daar loopt op dit moment een procedure intern bij SBB voor.

1. Welke overeenkomst is SBB bezig af te sluiten? Er is dus geen overeenkomst afgesloten.
2. Waar is het transparante en openbare aanbod van de te gebruiken/pachten/huren NNN staatsgrond (Varik-C-477) te vinden? Of wanneer is deze te verwachten? Dit perceel zit bij ons in de jaarrond begrazing een project dat we samen met RWS hebben uitgezet. De aanbesteding van de jaarrondbegrazing is openbaar gegaan via Tenderned. Het contract heeft een looptijd van vier jaar met een mogelijkheid tot verlenging van twee keer 3 jaar.
3. Waar kan ik de voorwaarden vinden voor de door SBB te pachten/gebruiken grond? Zie vorig antwoord. Daarnaast zijn voorwaarde per beheertype ten aanzien van het beheer ook terug te vinden op bijvoorbeeld BIJ12 en op de site van de provincie, bijvoorbeeld onder de N2000 beheerplannen.
4. Over welke grond gaat het precies (m2, aangeduid op de kaart)? Wij hebben op dit moment geen grond vrij voor verpachten
5. Wat zijn de voorwaarden voor het gebruik/pachten/huren van NNN perceel? Zie ook antwoord bij 2 en 3
6. Op welke termijn/op welke datum wordt de grond van Varik-C-477 publiek aangeboden? Deze is onlangs dus openbaar aanbesteed, zie ook antwoord op vraag 3

7. Wat wordt er exact bedoeld met 'bermen'? Is dit het gehele stuk grond wat SBB wil gaan verhuren/verpachten van Varik-C-477 of is dit een strookje grond naast de oprit (ook in eigendom van SBB) van [redacted]. Op bijgevoegde kaart is aangegeven hoe de kadastrale grenzen lopen. Hierop is ook een kleine strook S98 te zien, dat is een strook zonder beheertype, de rest is N12.02. Zoals eerder aangegeven hebben we geen overeenkomst met [redacted].
8. Is SBB voornemens om de genoemde "bermen" en de "oprit" tegelijk aan te bieden in gebruik/pacht/verhuur als het stuk grond aansluitend aan deze "bermen"? nee dat zijn we nu niet van plan
9. Waar exact wordt de omheining gezet tussen het perceel van [redacted] en de NNN grond van SBB? Dit geldt voor alle zijden waaraan de grond van SBB grenst aan het perceel van [redacted]. Deze vraag is onbeantwoord gebleven; er zou specifiek op worden teruggekomen. Deze wordt gezet op het kadastraal perceel, een en ander wel op aanwijzing in het veld. Als daar in het veld onduidelijkheid over is, meten we dit uit met een onafhankelijke partij. (als hier wat in wijzigt zullen wij transparant aangeven)
10. Waarom wordt er niet gehandhaafd op het NNN perceel Varik-C-477 terwijl het illegale gebruik al jaren bekend is? Hier zijn gesprekken over gevoerd en daar loopt nu een procedure
11. Welke bomen gaan er waar exact worden omgezaagd of zijn inmiddels omgezaagd op perceel Varik-C-477 en met welke reden? Deze vraag is onbeantwoord gebleven. Dat is ook nog niet exact bekend, een en ander is afhankelijk van de vitaliteit, ecologische omstandigheden (zoals nesten en hollen) maar ook de vegetatielegger speelt hierbij een rol. Voordat we hieraan beginnen wordt dus eerst een onderzoek uitgezet en overleg gevoerd met de betrokken partijen.
12. Waarom wordt er nu dit stuk grond (inclusief de stijger) onttrokken aan de publieke toegang en in gebruik gegeven bij een particulier? Ik begrijp niet precies wat u hier bedoelt.
13. Kunt je mij uitleggen waarom het illegaal gebruik/bouwen van NNN in de H.U. niet zou vallen onder het 'niet houden aan de toegangswaarden van de eigenaar'? Ik kan u hierbij alleen aangeven dat wij het gebruik maken van onze percelen zonder toestemming en of afspraak niet toestaan.

Speedboten:

Daarnaast kan ik u aangeven dat wij het gebruik van de speedboten in de nevengeul ook niet goed vinden ivm natuur en veiligheid. Hier zijn ook meerdere meldingen van gedaan hebben bij RWS. Dit hebben we bij RWS gedaan omdat ze vaarwegbeheerder zijn en wij als SBB niet. Ik weet dat ze toezichthouden over de Waal en ook bij Heesselt. Los hiervan zal ik het nogmaals melden en in gesprek gaan met RWS of er een oplossing gevonden kan worden en ook om uw melding van perceel 466 door te geven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]@staatsbosbeheer.nl
T [redacted] | M 06-[redacted]

Locatie: Waardenburg

Van: [redacted]

Verzonden: zaterdag 13 mei 2023 16:54

Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: Illegaal gebruik GNN Steenfabriek [redacted]

Dag [redacted],

Afgelopen jaren is er vanuit Staatsbosbeheer, geen antwoord gekomen op de vragen in het kader van het illegale gebruik van jullie grond in Natura 2000/GNN gebied door [redacted].

Op 17 november (een half jaar geleden) is er gereageerd op mijn openstaande vragen namens Staatsbosbeheer (zie mail 17-11 [redacted]) met de mededeling dat er op zeer korte termijn een reactie zou komen. We hebben het eerder over gehad dat het begrip 'korte termijn' door jullie te pas en vooral ook te onpas wordt gebruikt.

Ik vraag hierbij om duidelijkheid te geven over wat er gebeurt en wat er is geregeld op het perceel van [redacted]. Zie hiervoor ook de nog openstaande 13 vragen. De illegale situatie wordt nog steeds uitgebreid met stalling van meer boten en auto's. De illegale schuren op grondgebied van SBB worden uitgebreid. De illegaal in gebruik zijnde grond in GNN wordt tevens gemaaid en regelmatig gebruikt als parkeerplaats voor personeel/bezoekers. Waarom wordt hier niet gehandhaafd?

Ik verzoek u hierbij om binnen twee weken *inhoudelijk* te reageren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op 17 november schreef [redacted],

"In verband met nog wat open punten in afspraken met het beheer op de bevroegde percelen, laat het antwoord nog even op zich wachten.

Op zeer korte termijn krijg je van mij daar een reactie op."

8 van 120

Op 17 november heb ik geantwoord:

Inmiddels is het ruim drie weken (25 oktober) geleden dat ik 13 vragen stelde, een dag ervoor schreef je: "....mocht u nog meer vragen hebben of opmerkingen dan hoor ik het graag. Voor nu ben ik een paar dagen vrij, maar vanaf maandag 24 oktober ben ik weer beschikbaar." Van deze vragen gaat er niet een over het beheer, ik verzoek je dan ook om de vragen op zeer korte termijn te beantwoorden. Als er onduidelijkheid bestaat na beantwoording dan ga ik graag op je voorstel in tot toelichting.

Wat betreft het verhuur/verpachting/verkoop van perceel Varik-C-477; ik laat je hierbij expliciet weten interesse te hebben in dit perceel en verwacht in dat kader ook om duidelijkheid.

Van: [redacted] [redacted]@outlook.com

Verzonden: dinsdag 25 oktober 2022 14:02

Aan: [redacted] [redacted]@staatsbosbeheer.nl

CC: [redacted] [redacted]@staatsbosbeheer.nl

Onderwerp: Re: vragen en antwoorden Steenfabriek Heesselt

Beste [redacted]

Het is goed om te lezen dat er begrip is voor onze frustratie en er oa in jullie handelingssnelheid excuses wordt aangeboden. Na zo'n lange tijd vind ik een excuses waarin "oa" wordt genoemd en niet expliciet wordt benoemd opmerkelijk.

Bij excuses hoort ook het alsnog daadwerkelijk geven van openheid en de gevraagde informatie of een onderbouwde reden waarom er geen openheid gegeven wordt. De informatie die je tot nu toe geeft is vaag en onvolledig:

14. Welke overeenkomst is SBB bezig af te sluiten? Er is dus geen overeenkomst afgesloten
15. Waar is het transparante en openbare aanbod van de te gebruiken/pachten/huren NNN staatsgrond (Varik-C-477) te vinden? Of wanneer is deze te verwachten?
16. Dit perceel zit bij ons in de jaarrond begrazing. De aanbesteding van de jaarrondbegrazing is openbaar gegaan via Tenderned. Het contract heeft een looptijd van vier jaar met een mogelijkheid tot verlenging van twee keer 3 jaar.
17. Waar kan ik de voorwaarden vinden voor de door SBB te pachten/gebruiken grond? Zie vorig antwoord. Daarnaast zijn voorwaarde ten aanzien van het beheer ook terug te vinden op bijvoorbeeld BIJ12.
18. Over welke grond gaat het precies (m2, aangeduid op de kaart)? Wij hebben op dit moment geen grond vrij voor verpachten
19. Wat zijn de voorwaarden voor het gebruik/pachten/huren van NNN perceel? Zie ook antwoord bij 2 en 3
20. Op welke termijn/op welke datum wordt de grond van Varik-C-477 publiek aangeboden? Deze is onlangs dus openbaar aanbesteed, zie ook antwoord op vraag 3
21. Wat wordt er exact bedoeld met 'bermen'? Is dit het gehele stuk grond wat SBB wil gaan verhuren/verpachten van Varik-C-477 of is dit een strookje grond naast de oprit (ook in eigendom van SBB) van [redacted]. Op bijgevoegde kaart is aangegeven hoe de kadastrale grenzen lopen. Hierop is ook een kleine strook S98 te zien, dat is een strook zonder beheertype, de rest is N12.02. Zoals eerder aangegeven hebben we geen overeenkomst met [redacted]
22. Is SBB voornemens om de genoemde "bermen" en de "oprit" tegelijk aan te bieden in gebruik/pacht/verhuur als het stuk grond aansluitend aan deze "bermen"? nee dat zijn we nu niet van plan
23. Waar exact wordt de omheining gezet tussen het perceel van [redacted] en de NNN grond van SBB? Dit geldt voor alle zijden waaraan de grond van SBB grenst aan het perceel van [redacted]. Deze vraag is onbeantwoord gebleven; er zou specifiek op worden teruggekomen. Deze wordt gezet op het kadastraal perceel een en ander wel op aanwijze in het veld. Als daar in het veld onduidelijkheid over is, meten we dit uit met een onafhankelijke partij. (als hier wat in wijzigt zullen wij transparant aangeven)
24. Waarom wordt er niet gehandhaafd op het NNN perceel Varik-C-477 terwijl het illegale gebruik al jaren bekend is? Hier zijn gesprekken over gevoerd en daar loopt nu een procedure
25. Welke bomen gaan er waar exact worden omgezaagd of zijn inmiddels omgezaagd op perceel Varik-C-477 en met welke reden? Deze vraag is onbeantwoord gebleven. Dat is ook nog niet bekend, een en

ander is afhankelijk van de vitaliteit, ecologische omstandigheden (zoals nesten en hollen) maar ook de vegetatielegger speelt hierbij een rol. Voordat we hieraan beginnen wordt dus eerst een onderzoek uittoezet.

9 van 120

Naast [redacted] ben ik ook belanghebbende en heb dus belang bij alle informatie van het stuk grond waarvan SBB voornemens is dit te gaan verpachten/verhuren/in-gebruik-geven. Wij hebben 20 jaar in de adviesgroep gesproken over de inrichting van de H.U.;

12.Waarom wordt er nu dit stuk grond (inclusief de stijger) onttrokken aan de publieke toegang en in gebruik gegeven bij een particulier? Ik begrijp niet precies wat u hier bedoelt.

Wat betreft uw antwoord m.b.t. de strafbeschikking 'niet houden aan de toegangswaarden van de eigenaar': Het is niet juist dat ik al gewaarschuwd ben op grond van SBB en het is ook niet juist dat ik gewaarschuwd ben door een gelegitimeerd en bekwaam medewerker van SBB.

Het gaat hier uitdrukkelijk *niet* om twee losse zaken: Het gaat hier om overtreding van een en dezelfde wetsregel '*niet houden aan de toegangswaarden van de eigenaar*' waar SBB twee partijen niet gelijk behandelt. Het jarenlang illegaal bouwen en gebruiken van NNN wordt genegeerd alsof dit niet zou gaan over het 'niet houden van de toegangswaarden van de eigenaar'.

13.Kunt je mij uitleggen waarom het illegaal gebruik/bouwen van NNN in de H.U. niet zou vallen onder het '*niet houden aan de toegangswaarden van de eigenaar*'? Ik kan u hierbij alleen zeggen dat wij het gebruik maken van onze percelen zonder afspraak niet toestaan.

Graag ontvang ik **op korte termijn** uw reactie op mijn vragen.

Met vriendelijk groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Verzonden: dinsdag 18 oktober 2022 20:50

Aan: [redacted]@outlook.com' <[redacted]@outlook.com>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: vragen en antwoorden Steenfabriek Heesselt

Beste [redacted]

Zoals besproken afgelopen vrijdag zou ik nog terugkomen op de gestelde vragen. Zoals aangeven begrijp ik jullie frustratie in oa onze handelingssnelheid en daar bied ik dan ook mijn excuses voor aan. En zoals aangegeven afgelopen vrijdag, als jullie openstaan voor een gesprek, zou ik de kwestie graag persoonlijk komen doorspreken. Voor de duidelijkheid heb ik jullie vragen en of opmerkingen van de afgelopen mails overgenomen en beantwoord.

Wat betreft het WOB verzoek, de Wob bestaat inmiddels niet meer, deze is overgegaan in de Wet open overheid (Woo) en de procedure hiervoor is in Nederland veranderd. Het heeft nu een WOO verzoek. Het wijkt niet erg af van het vroegere WOB verzoek, maar moet vooral op een andere wijze worden ingediend. Mocht je dit na deze mail nog willen indienen dan kan je de procedure vinden op www.staatsbosbeheer.nl/Woo (kan via brief naar de landelijke postbus of via het algemene mailadres).

Uit het WOB verzoek:

1. Het perceel Varik-C-477 mbt elke vorm van gebruik (waaronder verhuur of pacht, verkoop of voornemens daartoe)/bouwwerken/stalling boten, voertuigen en ander materiaal door anderen als Staatsbosbeheer sinds de grond is aangekocht door SBB. Het gaat hierbij ook over zowel grond als water van perceel Varik-C-477.

Wij zijn niet voornemens grond te verkopen. Wel zijn we bezig met een overeenkomst af te sluiten. In deze overeenkomst hebben we oa de volgende punten opgenomen

-Toestemming gebruik weg.

-Beheer van bermen

-Toestemming voor gebruik steiger niet voor de Theetuin

Opgenomen is de bepaling dat de bermen niet gebruikt mogen worden als opslag

2. Het gebruik /verkoop/verhuur/pacht van perceel Varik-C-476

Dit perceel is eigendom van RWS en daar hebben we als Staatsbosbeheer geen zeggenschap over.

3. Het ontwerpbestemmingsplan [redacted] Heesselt en de totstandkoming daarvan

Afgelopen twee jaar zijn wij als Staatsbosbeheer niet betrokken geweest bij 'bestemmingsplan' Steenfabriek [redacted].

4. De vergunningen van 'theetuin River Lounge'

Als Staatsbosbeheer, zijn wij niet betrokken bij vergunningen voor de Theetuin.

Uit de mail 25 september

1. Ik vraag uitdrukkelijk om mij uit te leggen hoe jullie mij aan de ene kant een strafbeschikking geven omdat ik buiten het jaarrondbegrazingsgebied loop met mijn hondje (waar geen verbodsbord staat) omdat ik me niet zou houden aan de *toegangsvoorwaarden van de eigenaar* en dat anderzijds al 8 jaar wordt toegestaan door dezelfde eigenaar (SBB) dat er **sinds 2014 boten, voertuigen en bouwwerken illegaal dit in Natura 2000 gebied en NNN staan** en de boten racen in de geul/natura 2000 gebied, waarbij ze *wel* eerst een verbodsbord daartoe moeten passeren.
Zoals ook aangeven en uitgelegd aan de telefoon, zijn dit voor ons twee losse zaken. De Boa geeft aan dat u al eerder gewaarschuwd was voor het laten loslopen van de hond en dat hij daarom nu een boete heeft gegeven.
2. Verhuurt SBB voor de theetuin het perceel (Varik-C-476) wat nu van RWS is (na ruil met SBB), waar de parasols op staan?
Nee, dit perceel is van RWS. Wij hebben geen overeenkomst met de Theetuin of met RWS hierover.
3. Je vraagt in je app van 7 september 2022 of ik een reactie heb gehad op onze mail van 2 juli (ook aan jou gericht); kan ik hieruit opmaken dat jij/SBB niet betrokken bent bij het overleg hierover met RWS en Gemeente?
Ja dat klopt, wij zijn als SBB niet betrokken bij dit overleg. (ter verduidelijking, omdat de vraag gericht is aan [redacted] heb ik dit ook bij hem nagevraagd)

Losse vraag in de mail

1. Ik verzoek je hierbij nadrukkelijk om mij op de hoogte te stellen als er voornemens zijn om een gedeelte van SBB-perceel Varik-C-477 te verkopen, verhuren, in (erf-)pacht te geven; mijn grond grenst direct aan dat perceel. Indien SBB een gedeelte van dit perceel wil verkopen, wil ik als belanghebbende op de hoogte gesteld worden van dit voornemen **en** wil ik de publicatie van het in de verkoop/verhuur brengen van dit perceel ontvangen. Ik verzoek u hierbij om mij een bevestiging te sturen van dit verzoek.
Wij zijn niet voornemens het perceel te verkopen. Als dit in de toekomst verandert, wordt dit inderdaad gepubliceerd en kunnen wij u hiervan ook op de hoogte brengen.

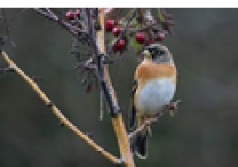
Ik hoop zo u vragen beantwoord te hebben, mocht u nog meer vragen hebben of opmerkingen dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,



[redacted]@staatsbosbeheer.nl
T [redacted] | M 06-[redacted]

Locatie: Waardenburg



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort



Van: [redacted] <[redacted]@outlook.com>

Verzonden: maandag 17 oktober 2022 16:44

Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: Re: Steenfabriek Heesselt

Dag [redacted],

Inmiddels heb ik op 14 oktober telefonisch contact gehad met [redacted]. Het is me niet duidelijk waarom je haar met mij in contact hebt gebracht, ze had werkelijk helemaal niets te melden behalve het feit dat ze met mij contact zou opnemen in opdracht van jou en dat ze mijn frustratie wel begrijpt. Geen enkele vraag is beantwoord en zelfs niet de vraag waarom vragen niet beantwoord worden of wanneer deze wel beantwoord gaan worden.

Op 13 oktober heb ik je mijn wob-verzoek toegestuurd. Omdat het krijgen van informatie via een wob-verzoek geruime tijd kan duren en mijn wob verzoek geen informatie kan vragen welke betrekking heeft op een datum na dat verzoek, vraag ik je het volgende:

Ik verzoek je hierbij nadrukkelijk om mij op de hoogte te stellen als er voornemens zijn om een gedeelte van SBB-perceel Varik-C-477 te verkopen, verhuren, in (erf-)pacht te geven; mijn grond grenst direct aan dat perceel. Indien SBB een gedeelte van dit perceel wil verkopen, wil ik als belanghebbende op de hoogte gesteld worden van dit voornemen **en** wil ik de publicatie van het in de verkoop/verhuur brengen van dit perceel ontvangen.

Ik maak gebruik u hierbij om mij een bevestiging te sturen van dit verzoek.

Met vriendelijke groet,

11 van 120

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Verzonden: woensdag 28 september 2022 12:39

Aan: [redacted] <[redacted]@outlook.com>

CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: RE: Steenfabriek Heesselt

Dag [redacted],

Graag nog een poging om contact op te nemen met [redacted]

Groet en dank,

Van: [redacted] <[redacted]@outlook.com>

Verzonden: zondag 25 september 2022 15:38

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: Re: Steenfabriek Heesselt

Beste [redacted]

Bovenstaande mail (17 maart) heeft wederom niet geresulteerd in antwoorden of duidelijkheid. In het telefoongesprek wat hierop volgde heb je mij laten weten dat er handhavend zou worden opgetreden op korte termijn, de andere vragen zouden worden beantwoord. Helaas is geen van beiden gebeurd.

Ook mijn app van 5 september 2022 en jouw reactie daarop geven geen enkele duidelijkheid over de reden waarom jullie als SBB niet handhavend optreden tegen het illegaal gebruik van NNN en Natura 2000 gebied; dat is in deze tijd ondenkbaar!

Met [redacted] heb ik tot dusver geen contact gekregen via de telefoon, het schiet mij overigens wel in het verkeerde keelgat dat je nu (lees onze mailwisseling van de afgelopen jaren nog even terug) stelt dat zij diegene is die alles over deze kwestie weet.

Het is niet geloofwaardig dat je in de veronderstelling bent dat ik het hier heb over het te water laten van een boot.

Ik krijg van SBB een strafbeschikking omdat ik me "**schuldig heb gemaakt aan een strafbaar feit**" vanwege "**niet houden aan de toegangsvoorwaarden van de eigenaar**".

Het sinds 2014 bewust toestaan aan de familie [redacted] om illegaal (zie ook recente uitspraak van de rechter over het illegaal bouwwerk van fam. [redacted] in het natuurgebied) boten, voertuigen en bouwwerken te hebben in Natura 2000 gebied en NNN **van SBB** en vervolgens het bewust negeren dat er met de speedboten in dit Natura 2000 gebied en NNN (terwijl er een verbod geldt voor het varen met speedboten) buitengewoon hard wordt geracet, staat lijnrecht tegenover het uitschrijven van de genoemde strafbeschikking aan mij.

1. Ik vraag uitdrukkelijk om mij uit te leggen hoe jullie mij aan de ene kant een strafbeschikking geven omdat ik buiten het jaarrondbegrazingsgebied loop met mijn hondje (waar geen verbodsbord staat) omdat ik me niet zou houden aan de *toegangsvoorwaarden van de eigenaar* en dat anderzijds al 8 jaar wordt toegestaan door dezelfde eigenaar (SBB) dat er **sinds 2014 boten, voertuigen en bouwwerken illegaal dit in Natura 2000 gebied en NNN staan** en de boten racen in de geul/natura 2000 gebied, waarbij ze *wel* eerst een verbodsbord daartoe moeten passeren.

2. Verhuurt SBB voor de theetuin het perceel (Varik-C-476) wat nu van RWS is (na ruil met SBB), waar de parasols op staan?

3. Je vraagt in je app van 7 september 2022 of ik een reactie heb gehad op onze mail van 2 juli (ook aan jou gericht); kan ik hieruit opmaken dat jij/SBB niet betrokken bent bij het overleg hierover met RWS en Gemeente?

Als je ervan overtuigd bent dat [redacted] op bovenstaande drie vragen antwoord kan geven dan vraag ik je om deze mail door te sturen (mij in de CC) naar haar of mij het mailadres van haar door te geven.

Zo niet, dan wil ik je vragen om deze drie vragen op korte termijn te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] <[redacted]@outlook.com>

Verzonden: donderdag 17 maart 2022 18:50

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: Re: Steenfabriek Heesselt

Beste [redacted]

Inmiddels is het duidelijk dat onze begrippen over een korte termijn nogal verschillend uitgelegd worden, maar het lijkt me dat hier niet hoeft uit te leggen dat zeven weken later niet meer onder "binnenkort" valt.

Bijna een jaar geleden schreef je al: *Ik ben het met u eens dat dit al veel te lang ligt bij ons. En ik kan me voorstellen dat u het gevoel heeft dat we dit niet serieus oppakken.*

Welke reden is er voor Staatsbosbeheer om niet te handhaven? Welke overeenkomst ligt er nog? Tot wanneer is er de tijd om die te tekenen, eeuwig?

Is SBB zich ervan bewust dat de bebouwing op dit moment door [redacted] weer wordt uitgeroepen in het Natura 2000/NNN gebied?

Verhuurt SBB voor de theetuin het perceel (Varik-C-476) wat nu van RWS is (na ruil met SBB), waar de parasols op staan?

De vragen van 27 januari staan overigens nog open.

Ik verzoek om een serieuze en inhoudelijke reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Verzonden: donderdag 27 januari 2022 16:18

Aan: [redacted] <[redacted]@outlook.com>

Onderwerp: RE: Steenfabriek Heesselt

Beste [redacted]

Allereerst nog dank voor het compliment voor de beheerders bij het hoogwater. Dat heb ik doorgestuurd.

Voor wat betreft je vraag. Ik kom hier binnenkort op terug. We hebben geen overeenstemming over de overeenkomst. Nadere stappen volgen.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@outlook.com>

Verzonden: donderdag 27 januari 2022 10:55

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: FW: Steenfabriek Heesselt

Beste [redacted]

Omdat ik geen reactie heb gekregen op mijn vragen van 18 oktober, heb ik u op 7 januari een terugbelverzoek gedaan.

Ook hierop heb ik geen reactie ontvangen.

Aan de situatie m.b.t. [redacted] en het GNN is nog steeds niets veranderd (er is niet gehandhaafd).

Hierbij vraag ik u om aan te geven of de overeenkomst inmiddels is ondertekend en ik vraag u om te reageren op mijn vragen van 18 oktober.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@outlook.com>

Verzonden: maandag 18 oktober 2021 11:10

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: Re: Steenfabriek Heesselt

Beste [redacted]

Naar aanleiding van uw schrijven (11-10) het volgende: het is nog steeds niet duidelijk wat er overblijft als er niet verpacht of verkocht wordt (zie rode rechthoek in bijlage). Het feit dat er blijkbaar afspraken zijn gemaakt over publieksgrond (welke aan SBB is toevertrouwd) maakt niet dat deze gegevens geheim kunnen blijven.

Voor wat betreft het handhaven; het gaat hier om GNN waarin niet enkel boten en machines staan, maar ook bouwwerken van de familie [redacted] (zie bijlage, tweede foto). Dit staat niet alleen op staatsgrond, het staat ook in GNN. Het is grond wat tot een openbaar natuurgebied behoort.

De bouwwerken zijn opgericht in de tijd dat SBB hierover het dagelijks beheer heeft. Bovendien is er met de kraan die er illegaal staat diverse malen door de familie [redacted] gegraven in de ronde waterpoel in Varik-C-477, de gemeente is hiervoor verschillende keren bij de familie geweest in het kader van handhaving.

1. Ik vraag u hierbij nadrukkelijk om de gemaakte afspraken, de conceptovereenkomst en alles wat daarmee te maken heeft aan mij toe te sturen (V-C-477)

2. Ik vraag u hierbij handhavend op te treden m.b.t. perceel Varik- C-477 in het GNN (zie bijlage) wat in uw beheer is; ik wil hiervan alle informatie ontvangen

3. Ik vraag u hierbij om aan te geven wanneer en waar exact er een raster wordt geplaatst tussen particulier perceel en GNN (zie bijlage)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Verzonden: maandag 11 oktober 2021 08:44

Aan: [redacted] <[redacted]@outlook.com>

Onderwerp: RE: Steenfabriek Heesselt

Dag [redacted],

Gesprek heeft plaatsgevonden waarin we onze punten duidelijk hebben gemaakt.

Er is afgesproken dat we voor het gebruik van de toegangsweg een overeenkomst gaan voorleggen waarin we de eerder gemaakte afspraken vastleggen. Deze overeenkomst is nog niet getekend maar ligt nu in concept voor [redacted]. De grond tussen het

raster en de toegangsweg is onderdeel van overeenkomst zal nadrukkelijk in gegaan worden hoe de grond tussen de toegangsweg en het raster gebruikt kan worden. Het gebruik van de toegangsweg en aanliggende grond is reeds ten tijde van het project toegezegd [redacted]

13 van 120

In het gesprek is ook ingegaan op illegaal gebruik van onze grond welke niet onder de overeenkomst valt. Er is aangegeven dat de aanwezige boten en machines die nu aanwezig zijn op de betrokken grond verwijderd dienen te worden. Gebeurt dit niet, dan is handhaving aan de orde. Aansluitend zijn wij als Staatsbosbeheer voornemens om aan de oostzijde op een deel van de perceelsgrens (waar mogelijk) een raster te plaatsen.

Verder is het goed om te weten dat we in dit deel vanwege veiligheid enkele grote populieren willen kappen.

Hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] [redacted]@outlook.com]

Verzonden: maandag 4 oktober 2021 20:26

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: Re: Steenfabriek Heesselt

Beste [redacted]

Naar aanleiding van de vragen van afgelopen jaar omtrent de situatie van GNN in gebruik door [redacted] te Heesselt heeft u mij op 30 september telefonisch benaderd. U hebt toen aangegeven dat er in week 39 een gesprek heeft plaatsgevonden tussen de [redacted] en Staatsbosbeheer inzake dit illegaal gebruik. Er is

volgens u een overeenkomst voorgelegd aan de [redacted] om het gebruik van de toegangsweg te regelen.

Daarnaast is er het voornemen bij SBB om ook het (illegaal) gebruik van een perceel in het GNN *naast* deze toegangsweg te regelen via een overeenkomst. U geeft aan dat hierover afspraken bestaan met de familie [redacted]

Ondanks dat het hier gaat om staatsgrond in het GNN bent u *niet* bereid hier openheid over te geven. Ook als het gaat om het de illegale schuurtjes en boten en machines in het GNN zegt u dat er op dit moment geen voornemen tot handhaving ligt. Tevens is er geen voornemen om de scheiding tussen particulier terrein en staatsgrond in het GNN af te rasteren of op een andere manier af te bakenen. Dit betekent dat het terrein voor de bezoeker overkomt als particulier terrein in plaats van openbaar GNN en dit betekent ook dat het illegaal in de toekomst lastig te handhaven is.

Ik ben van mening dat er geen geheime afspraken kunnen bestaan m.b.t. het in gebruik geven van GNN en maak hierbij bezwaar tegen de geheimhouding van deze informatie en het niet optreden tegen de illegale situatie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@outlook.com>

Verzonden: vrijdag 13 augustus 2021 12:03

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: Re: Steenfabriek Heesselt

Geachte [redacted]

Dank voor uw reactie. Inhoudelijk is er door u nu duidelijk gemaakt dat SBB niet het voornemen heeft om de illegaal in gebruik zijnde grond te verpachten of te verkopen. Dat het vaker voorkomt dat grond illegaal in gebruik is door derden is voor mij natuurlijk geen nieuws.

U geeft nog steeds geen duidelijkheid over een eventueel voornemen tot handhaving of mogelijk andere oplossing.

Ik begrijp dat meer specifiek de gegevens eerst met de gebruikers van de grond gedeeld gaan worden. Ook begrijp ik dat er nog geen procedure is gestart en dat een gesprek zal gaan over erfafscheidingen, dat is allemaal heel logisch.

De meeste vragen zijn echter nog steeds onbeantwoord:

1. Er is nog geen procedure gestart; bent u voornemens dit te gaan doen en welke procedure dan?
2. Voor wanneer/binnen welke termijn is een gesprek gepland? Wanneer worden wij ingelicht over de definitieve oplossing?
3. Zijn er andere opties bespreekbaar als handhaven; ruilen van grond bijvoorbeeld? In ons geval is er meteen openheid gegeven aan [redacted], dit stond zelfs vermeld op de ontwerp-tekening H.U. van de terp.
4. Op welke manier zal het in het gesprek gaan over erfafscheidingen? Wilt u (zoals eerder telefonisch besproken) overal een afscheiding tussen overheidsgrond (GNN) en particulier terrein gaan maken, ook bij de familie [redacted]

Ik verzoek u openheid te geven over de manier waarop SBB met het GNN omgaat, een situatie die al jaren wordt aangekaart.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Verzonden: donderdag 12 augustus 2021 12:09

Aan: [redacted] <[redacted]@outlook.com>

Onderwerp: RE: Steenfabriek Heesselt

Geachte [redacted]

Het komt vaker voor dat grond van ons illegaal in gebruik is door derden. Beheerders maken dan samen met de rentmeester inzichtelijk wat er aan de hand is en wat er moet gebeuren. Dat is inmiddels gebeurd.

De volgende stap is dat er een afspraak met de betreffende persoon wordt gemaakt. Dat heeft wat langer geduurd en daar zijn ze nu mee bezig.

We zijn niet voornemens om GNN grond die illegaal in gebruik is te verkopen/verpachten. Er is nog geen procedure gestart. Eerst moet er een gesprek gevoerd worden. Daarbij zal het ook gaan over erfafscheidingen.

riendelijke groet,

Van: [redacted] [redacted]@outlook.com]

14 van 120

Verzonden: maandag 9 augustus 2021 17:47

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: FW: Steenfabriek Heesselt

Beste [redacted]

Afgelopen jaren ben ik in contact met Staatsbosbeheer om te achterhalen waarom SBB-grond in het GNN (naast mijn perceel) illegaal in gebruik is, het afgerasterd is bij een particulier terrein en er onafgebroken auto's, boten, heftruck, een enorme kraan en meer staat.

In maart sprak u met mij af op zeer korte termijn voor de duidelijkheid te zorgen. Tot dusver is de duidelijkheid er nog steeds niet.

Ik verzoek u mij de volgende vragen te beantwoorden op zeer korte termijn:

1. Is er een procedure/onderzoek gestart om de grond te verpachten of te verkopen? Zo ja, aan wie wordt deze aangeboden?

2. Als de grond niet verpacht of verkocht gaat worden, is er dan een handhavingprocedure gestart? En waarom wel of niet?

3. Graag aangeven om welke grond het precies gaat om verwarring te voorkomen

4. Wanneer wordt het raster verplaatst waardoor het duidelijk wordt dat het natuurgebied niet hoort bij een particulier terrein en waardoor er wandelaars kunnen komen zoals in de rest van de H.U.?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@outlook.com>

Verzonden: donderdag 22 juli 2021 23:09

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: Re: Steenfabriek Heesselt

Beste [redacted]

Dank voor uw reactie. Het is goed om te merken dat u nogmaals bevestigt dat de aanpak niet lang op zich moet laten wachten. Graag hoor ik van u welke richting het op gaat en op welke manier jullie hiermee bezig zijn. Zijn jullie bezig de bedoelde grond te verkopen of verpachten waardoor het gebruik niet meer illegaal is?

Graag hoor ik op korte termijn of dit zo is. Als dit niet het geval is dan wil ik graag weten op welke manier het illegale gebruik dan wordt beëindigd.

Na zo vaak gehoord te hebben dat SBB hier mee bezig is vind ik dat er nu duidelijkheid moet komen. Het alsmaar herhalen dat jullie hiermee bezig zijn is in dit stadium niet meer als een antwoord te beschouwen.

Ik verzoek u nogmaals uitdrukkelijk om duidelijkheid te verschaffen en te laten weten waar jullie al die tijd mee bezig zijn en waar jullie naar toe werken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Verzonden: donderdag 22 juli 2021 14:00

Aan: [redacted] <[redacted]@outlook.com>

Onderwerp: RE: Steenfabriek Heesselt

Geachte [redacted]

Eens, en vooral dat de aanpak niet lang op zich moet laten wachten.

We kunnen niet tolereren dat delen van onze grond illegaal door derden in gebruik worden genomen.

We zijn hier mee bezig. Ik laat van me weten.

Hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] [redacted]@outlook.com]

Verzonden: donderdag 8 juli 2021 12:42

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: FW: Steenfabriek Heesselt

Beste [redacted]

Op 22 april hebben wij elkaar telefonisch gesproken over de kwestie [redacted] te Heesselt en heb u aangegeven dat u het met mij eens bent dat een antwoord op de vragen omtrent het illegaal gebruik van staatsgrond (GNN grond) rond [redacted] niet zo lang zou moeten uitblijven. U hebt met mij afgesproken dat u mij op de hoogte zou houden en u in te zetten om na anderhalf jaar een antwoord te geven namens Staatsbosbeheer. Omdat ik nu alweer maanden niets heb gehoord vraag ik u hierbij uitdrukkelijk om duidelijkheid te verschaffen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 22 april 2021 17:15

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

15 van 120

Onderwerp: Steenfabriek Heesselt

Dag [redacted],

Naar aanleiding van ons telefoongesprek zojuist stuur ik u hierbij de (huidige) vergunning toe van de Theetuin Steenfabriek 3 in Heesselt.

Zie ook het collegebesluit:



Neerijnen

Toelichting B&W

Kanttekeningen

1. Gelet op het karakter van het gebied leent deze locatie zich niet voor het houden van feesten e.d. de voorziening zal daarom alleen gebruikt mogen worden door passanten. Dit zal op een correcte wijze geregeld moeten worden,
2. In de toekomst zal uitbreiding van de activiteiten of de bebouwing niet mogelijk zijn,
3. Het bouwen van de berging/toilet zal zo mogelijk mobiel (drijvend) moeten zijn in verband met de waterhuishouding van dit gebied. Onderzocht zou kunnen worden of dit d.m.v. een drijvend object in de haven zou kunnen.
4. Het toestaan van het terras of het gebruik in strijd met het bestemmingsplan is door de aard van de activiteiten en de ligging buiten de bebouwde kom is niet mogelijk met een omgevingsvergunning op grond van de WABO.
5. Het gebruik van de gronden (opslag e.d.) is herhaaldelijk een punt van aandacht geweest van het team handhaving. Tijdens het vervolgtraject zal daar aandacht aan gegeven worden om zomogelijk ongewenst gebruik te voorkomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Disclaimer [Nederlands](#) [English](#)

Disclaimer [Nederlands](#) [English](#)

Disclaimer [Nederlands](#) [English](#)

Disclaimer [Nederlands](#) [English](#)

Lees hier onze [Disclaimer](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

T

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek

Van: "Kamphuis, Debbie"
Verzonden: maandag 26 juni 2023 13:55
Aan: " [redacted] " < [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; " [redacted] " < [redacted]@staatsbosbeheer.nl> 17 van 120
Cc: "Snel, Arjan" < [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Illegaal gebruik GNN [redacted] Heesselt

Dank & Fijn! [redacted] heeft mij inmiddels bedankt... Jullie dus eigenlijk...
Hartelijke groet, Debbie

Van: [redacted] < [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 12:49
Aan: [redacted] < [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: Kamphuis, Debbie < [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; Snel, Arjan < [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Illegaal gebruik GNN [redacted] Heesselt

Goedemiddag,

Reactie is verstuurd met daarbij antwoorden op de vragen.

Helaas kunnen wij niets doen tegen de speedboten, omdat wij geen vaarwegbeheerder zijn. Het is wel gemeld bij RWS, daar is ook eerder wel contact over geweest met [redacted] Rws geeft aan toezicht te houden.

Ik zal dit ook nog een keer melden bij RWS en kijken of we een oplossing kunnen vinden. Onlangs heb ik ook contact gehad met [redacted] over het versturen van een brief ivm grensgeschil. Ik zal hier ook wat vaart achter zetten.

Van [redacted] begreep ik dat er ook al een dwangsom ligt op de theetuin vanuit de gemeente, dus ook via die weg wordt er gehandhaafd

Met vriendelijke groet

[redacted]

Van: [redacted] < [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 22 juni 2023 09:05
Aan: [redacted] < [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Illegaal gebruik GNN [redacted] Heesselt

Hoi [redacted]

Nu echt met spoed oppakken!!!
Laat even weten anders vandaag even contact.
Gaat er vooral om dat we op deze mails reageren.

Groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 22 juni 2023 09:04
Aan: Kamphuis, Debbie < [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: Snel, Arjan < [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Illegaal gebruik GNN [redacted] Heesselt

Dag Debbie,

Hier is van alles over te vertellen, maar daar zal ik je niet mee vermoeien.
Ik zorg voor een gesprek/antwoord.

Groet [redacted]

Van: Kamphuis, Debbie < [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 21 juni 2023 22:38
Aan: [redacted] < [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: Snel, Arjan < [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Fwd: Illegaal gebruik GNN [redacted] Heesselt

Dag [redacted] maar het lijkt me niet iets dat ik ga oplossen

□.

Voor dit een serieuze klacht of ombudsman casus wordt lijkt me een duidelijk antwoord vanuit Staatsbosbeheer wel geboden.

Neem aan dat jij dit (met Arjan) oppakt?

18 van 120

Hartelijke groet,
Debbie

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [redacted] <[redacted]@outlook.com>
Verzonden: Wednesday, June 21, 2023 7:48:00 PM
Aan: Kamphuis, Debbie <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Illegaal gebruik GNN [redacted] Heesselt

Geachte mevrouw Kamphuis,

Hierbij verzoek ik u het illegaal gebruik van het GNN in Heesselt (Heesseltsche Uiterwaarden) aan te pakken of uit te leggen waarom het niet wordt aangepakt.

Naast uitbreiding van illegale bebouwing in GNN, is in de zomermaanden de overlast van de grote speedboten die opgeslagen staan op het grondgebied van GNN aanzienlijk. Het gebruik van deze professionele boten is levensgevaarlijk nu er in de grote geul (grenzend aan het betreffende perceel) wordt gezwommen (afgezien van de overlast voor de natuur in het Natura 2000 gebied waarin met meerdere boten tegelijk geracet wordt).

Ik vraag u met klem te zorgen dat er, na jarenlange mailwisseling, iemand hierop inhoudelijk gaat reageren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 13 mei 2023 16:54
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Illegaal gebruik GNN [redacted] Heesselt

Dag [redacted],

Afgelopen jaren is er vanuit Staatsbosbeheer, geen antwoord gekomen op de vragen in het kader van het illegale gebruik van jullie grond in Natura 2000/GNN gebied door [redacted].

Op 17 november (een half jaar geleden) is er gereageerd op mijn openstaande vragen namens Staatsbosbeheer (zie mail 17-11 [redacted] met de mededeling dat er op zeer korte termijn een reactie zou komen. We hebben het er eerder over gehad dat het begrip 'korte termijn' door jullie te pas en vooral ook te onpas wordt gebruikt.

Ik vraag hierbij om duidelijkheid te geven over wat er gebeurt en wat er is geregeld op het perceel van [redacted]. Zie hiervoor ook de nog openstaande 13 vragen. De illegale situatie wordt nog steeds uitgebreid met stalling van meer boten en auto's. De illegale schuren op grondgebied van SBB worden uitgebreid. De illegaal in gebruik zijnde grond in GNN wordt tevens gemaaid en regelmatig gebruikt als parkeerplaats voor personeel/bezoekers. Waarom wordt hier niet gehandhaafd?

Ik verzoek u hierbij om binnen twee weken *inhoudelijk* te reageren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op 17 november schreef [redacted],

"In verband met nog wat open punten in afspraken met het beheer op de bevraagde percelen, laat het antwoord nog even op zich wachten.

Op zeer korte termijn krijg je van mij daar een reactie op."

Op 17 november heb ik geantwoord:

Inmiddels is het ruim drie weken (25 oktober) geleden dat ik 13 vragen stelde, een dag ervoor schreef je: *"....mocht u nog meer vragen hebben of opmerkingen dan hoor ik het graag. Voor nu ben ik een paar dagen vrij, maar vanaf maandag 24 oktober ben ik weer beschikbaar."* Van deze vragen gaat er niet een over het beheer, ik verzoek je dan ook om de vragen op zeer korte termijn te beantwoorden. Als er onduidelijkheid bestaat na beantwoording dan ga ik graag op je voorstel in tot toelichting.

Wat betreft het verhuur/verpachting/verkoop van perceel Varik-C-477; ik laat je hierbij expliciet weten interesse te hebben in dit perceel en verwacht in dat kader ook om duidelijkheid.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "Kamphuis, Debbie"
Verzonden: maandag 28 augustus 2023 12:44
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Blijvende onduidelijkheid illegale situatie [REDACTED] Heesselt

21 van 120

Dag [REDACTED],
Hij blijft mij nu mailen maar ik weet er niks van en ga er ook niet over dus wil eigenlijk gewoon uit de mailwisseling met deze mijnheer.
Geen idee hoe hij bij mij terecht gekomen
Debbie

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 28 augustus 2023 12:37
Aan: Kamphuis, Debbie <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Blijvende onduidelijkheid illegale situatie [REDACTED] Heesselt

Hallo Debbie,

Per ongeluk in mijn mail terechtgekomen.

m.vr.gr.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 28 augustus 2023 12:21
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Blijvende onduidelijkheid illegale situatie [REDACTED] Heesselt

Hallo, Debbie,

Ik wil graag zorgvuldig antwoord geven, helemaal omdat deze mensen al vele jaren telkens weer met een wedervraag komen.

De [REDACTED] is nu weer terug van vakantie en dan gaat er een brief uit naar de andere persoon, [REDACTED]

Update volgt dus snel

Groet

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@outlook.com>
Verzonden: maandag 28 augustus 2023 12:16
Aan: Kamphuis, Debbie <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Blijvende onduidelijkheid illegale situatie [REDACTED] Heesselt

Beste mevrouw Kamphuis,

Hierbij vraag ik uw aandacht voor mijn mailbericht van 26 juli. Mogelijk is vakantietijd de reden dat ik nog geen reactie heb gekregen.

Graag ontvang ik een reactie op mijn vraag: ***"Hierbij verzoek ik u om duidelijkheid te geven of er een handhavingprocedure is gestart en als deze niet is gestart, dan wil ik graag weten wat het doel is van de lopende procedure?"***

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 26 juli 2023 16:03

22 van 120

Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: Blijvende onduidelijkheid illegale situatie [redacted] Heesselt

Beste mevrouw Kamphuis,

Op 26 juni schreef ik u dat ik blij was na jaren een inhoudelijke reactie te hebben gehad van Staatsbosbeheer. Helaas is de hamvraag nog steeds niet beantwoord: Gaat SBB handhaven op eigen perceel, aansluitend aan het eigendom van de familie [redacted] in Heesselt?

[redacted] schrijft op 26 juni dat er "op dit moment een procedure intern bij SBB loopt". Er loopt al jaren een interne procedure, dit is me duidelijk geworden na mijn Wob-verzoek van 18 december 2019 aan SBB (waar pas na beroep in juni 2020 op is besloten).

Op 26 juni heb ik vanzelfsprekend eerst gereageerd naar [redacted] [redacted]

"Fijn dat er uiteindelijk een inhoudelijke reactie is gekomen.

Er is duidelijk geworden dat Staatsbosbeheer "op dit moment" geen overeenkomst sluit; ik verzoek u te bevestigen dat u mij informeert als u dit alsnog gaat doen.

*Daarnaast schrijft u dat er op dit moment een procedure intern bij SBB loopt; wat is dat voor een procedure (handavingsprocedure?) en sinds wanneer loopt deze procedure? Dat er een procedure loopt is ruim een jaar geleden ook aangegeven, vandaar ik graag wil **weten wat het doel is van deze procedure.**"*

Tot op heden heb ik geen enkele reactie van [redacted] [redacted] ontvangen.

Twee jaar geleden schrijft [redacted] [redacted] "We zijn hier mee bezig".

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Verzonden: donderdag 22 juli 2021 14:00

Aan: [redacted] <[redacted]@outlook.com>

Onderwerp: RE: Steenfabriek Heesselt

Geachte [redacted] [redacted]

Eens, en vooral dat de aanpak niet lang op zich moet laten wachten.

We kunnen niet tolereren dat delen van onze grond illegaal door derden in gebruik worden genomen.

We zijn hier mee bezig. Ik laat van me weten.

Hartelijke groet,

[redacted]

Hierbij verzoek ik u om duidelijkheid te geven of er een handavingsprocedure is gestart en als deze niet is gestart, dan wil ik graag weten wat het doel is van de lopende procedure?

Ik begrijp dat uw functie niet bedoeld is om vragen van bewoners van een natuurgebied te beantwoorden, maar helaas zie ik geen andere mogelijkheid om reactie te krijgen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter

Van: " [redacted] " < [redacted]@outlook.com>
Verzonden: maandag 4 september 2023 12:27
Aan: " [redacted] " < [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Blijvende onduidelijkheid illegale situatie [redacted] Heesselt

24 van 120

Dag [redacted],

Naar aanleiding van het telefonisch contact wat we hadden stuur ik je nog informatie toe.
De uitspraak van Rechtbank Gelderland zegt wel iets over de illegale houten schuren in de bestemming 'natuur', maar enkel op het perceel van [redacted]

De uitspraak is van 27 juni 2022 en daarin zegt de rechtbank onder 5.2: *"Uit de gedingstukken volgt dat het stenen bouwwerk onderdeel vormde van de voorheen aanwezige steenfabriek en naar oordeel van de rechtbank is het voldoende aannemelijk dat dit bouwwerk onder het overgangsrecht valt. Daarom heeft verweerder (gemeente) tegen dit bouwwerk terecht niet opgetreden. De houten schuur die tegen het stenen bouwwerk aanstaat vormde geen onderdeel van de steenfabriek en valt daarom niet onder het overgangsrecht. Uit het hiervoor opgenomen overzichtskaartje blijkt dat de houten schuur niet binnen de woonbestemming en het daarbij behorende bouwvlak valt, maar binnen de bestemming Natuur. Naar het oordeel van de rechtbank had dit gebouw meegenomen moeten worden in de beoordeling van het handhavingsverzoek omdat handhaving is gevraagd ten aanzien van alle illegale bouwwerken op de percelen [redacted] Jit het van toepassing zijnde controlerapport blijkt dat de houten schuur in zijn geheel niet is meegenomen in de beoordeling. Ter zitting is dit door verweerder bevestigd. Dat betekent dat verweerder ten onrechte niet heeft beslist op dit deel van het handhavingsverzoek van eisers. De beroepsgrond slaagt."*

Het gaat hier om de houten schuren die op het perceel van [redacted] staan, **deze lopen echter door op grond van SBB**. Het kleine stenen gebouwtje (ongeveer 6 m2) is valt dus onder overgangsrecht, maar de rest niet.

Vriendelijke groet,

[redacted] J

Van: [redacted] < [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 4 september 2023 08:00
Aan: [redacted] < [redacted]@outlook.com>
Onderwerp: RE: Blijvende onduidelijkheid illegale situatie [redacted] leesselt

Goedemorgen [redacted] J

Zoals aangeven in de voorgaande mail, loopt er inderdaad een procedure intern bij Staatsbosbeheer over de grens van het perceel. Dit is samen met de jurist opgepakt.

Het doel van de procedure is dat duidelijk is in het veld en op papier waar grens van Staatsbosbeheer en de familie [redacted] J ligt.

Ook wij willen dat de procedure snel afgehandeld kan worden, zodat het niet langer blijft sluimeren.

Mevrouw Kamphuis heeft mij gevraagd of ik wil aangeven haar uit de maillijst te halen, omdat dit soort zaken niet onder haar directie vallen. Het enige wat ze nu kan doen is de mails doorsturen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] J

[redacted]@staatsbosbeheer.nl
T [redacted] J | M 06- [redacted] J

Locatie: Waardenburg

E-mails gelijk aan e-mails 28-8-2023 12:16 en 26-7-2023 16:03

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: vrijdag 12 juli 2024 16:02
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl> 26 van 120
Onderwerp: RE: Speedbotenrace Heesseltsche Uiterwaarden in Natura 2000 en illegaal gebruik SBB grond om de boten te stallen
Bijlage(n): Screenshot_20240712_154149_Maps.jpg

Sorry

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

E [REDACTED]@staatsbosbeheer.nl
T [REDACTED] | M 06-[REDACTED] | F _

Locatie: Waardenburg



Smallepad 5 | [REDACTED] | Amersfoort
postbus 2 | [REDACTED] | Amersfoort



Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 12 juli 2024 16:00

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Speedbotenrace Heesseltsche Uiterwaarden in Natura 2000 en illegaal gebruik SBB grond om de boten te stallen

Foto is niet bijgevoegd

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>

Verzonden: vrijdag 12 juli 2024 15:48

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: RE: Speedbotenrace Heesseltsche Uiterwaarden in Natura 2000 en illegaal gebruik SBB grond om de boten te stallen

Hoi [REDACTED]

Op bijgevoegde foto van google maps is het betreffende bord te zien dit is geplaatst door RWS en eigendom van RWS. De geul is in eigendom en beheer bij RWS en deze varende dienst is al bij de Familie [REDACTED] langs geweest en zijn hierop aangesproken. Een paar weken geleden heb ik het weer gemeld en zij zijn hiervan op de hoogte. De Boa's van RWS zijn ook hiervan op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

E [REDACTED]@staatsbosbeheer.nl
T [REDACTED] | M 06-[REDACTED] | F _

Locatie: Waardenburg

Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort



Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Verzonden: vrijdag 12 juli 2024 15:33

Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: FW: Speedbotenrace Heesseltsche Uiterwaarden in Natura 2000 en illegaal gebruik SBB grond om de boten te stallen

Hallo,

Zie onderstaande mail

Ik stel voor dat we het advies van RWS opvolgen. Ik heb [redacted] zelf ook even gesproken. Ik begrijp dat er veel afspraken uit het verleden inzitten, maar ik vind dit een logische route om te volgend

[redacted] – zou jij kunnen kijken, hoe we de helling kunnen afsluiten – zo robuust mogelijk. Ik stel voor dat we daar het TIWA potje voor gebruiken

[redacted] – zou jij de borden in de app willen zetten, en de situatie bespreken met [redacted], ivm prioriteit. [redacted] kan deze dan bestellen als het nodig is, ook op TIWA potje

[redacted] – Ik stel voor dat dan de brief die jij en [redacted] al een keer hebben gemaakt, uit 360 te halen en nog een keer, samen met [redacted] en kleine aanpassingen op te sturen. Dit in combi met het foutief gebruik van het perceel.

Ik zelf stuur degene die geklaagd hebben een mail, met onze opvolging. En ik heb [redacted] een mail gestuurd, dat ook RWS dan handelend moet optreden over het foutief gebruik van het perceel.

Als we dit in gang zetten, kunnen we denk ik rond half augustus uitvoeren, als het eerder kan, ook mooi maar dat kan ik nu niet overzien.

Groet [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 12 juli 2024 14:29

Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

CC: [redacted] (RWS ON) <[redacted]@rws.nl>; Zandschulp, Marjolijn van de (RWS ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (RWS ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (RWS ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (RWS ON) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Speedbotenrace Heesseltsche Uiterwaarden in Natura 2000 en illegaal gebruik SBB grond om de boten te stallen

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted] <[redacted]@rws.nl>. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Hoi [redacted],

Ik heb me in deze zaak verdiept en zojuist onze varende dienst verzocht dit water mee te nemen in de patrouille en in het weekend gericht te gaan handhaven.

[redacted] Voor deze borden geldt overigens dat ze op het terrein van SBB staan en dat ook de oever en strook water tegen de oever onder beheer van SBB is (zie onderstaande afbeelding). Het is mij niet duidelijk waarom RWS in het verleden de bebording heeft geplaatst (Of heeft SBB dit gedaan?).

Op sommige waterkaarten staat dat hier zich een officiële trailerhelling bevindt. Wij hebben inmiddels contact gehad met aanbieders van waterkaarten om deze informatie van de kaarten en apps te laten verwijderen.

Te denken valt aan het robuust plaatsen van zwerfkeien, geboorde of geheide palen, gestorte (steile)oever etcetera

Mvg

Afdeling Handhaving
Rijkswaterstaat Oost-Nederland
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Eusebiusbuitensingel 66 | 6828 HZ Arnhem
Postadres: Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

www.rijkswaterstaat.nl

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

RWS-INFORMATIE



Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Verzonden: vrijdag 28 juni 2024 11:16

Aan: [redacted] (RWS ON) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] (RWS ON) <[redacted]@rws.nl>; Zandschulp, Marjolijn van de (RWS ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (RWS ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (RWS ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (RWS ON) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Speedbotenrace Heesseltsche Uiterwaarden in Natura 2000 en illegaal gebruik SBB grond om de boten te stallen

Goedemorgen [redacted]

Dank je wel.

Ik heb hier contact over met [redacted] en er zit inderdaad een hele historie achter. Lijkt me goed om dat met elkaar te bespreken

Met vriendelijke groet

Van: [redacted] (RWS ON) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 25 juni 2024 16:17

Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

CC: [redacted] (RWS ON) <[redacted]@rws.nl>; Zandschulp, Marjolijn van de (RWS ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (RWS ON) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Speedbotenrace Heesseltsche Uiterwaarden in Natura 2000 en illegaal gebruik SBB grond om de boten te stallen

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted] <[redacted]@rws.nl>. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Hallo [redacted],

Via een omweg is onderstaande zaak in mijn mailbox terecht gekomen.

Hoewel niet formeel zo benoemd is dit wat mij betreft een handhavingsverzoek en zullen we hier opvolging aan moeten geven.

Ik was niet op de hoogte van deze casus en ben nog zoekende naar de historie. In ons handhaving zaakstelsel vind ik geen informatie dus ik ga er voorzichtig van uit dat alleen onze varende dienst op de hoogte is (en de afdeling Handhaving dus niet).

Onze varende collega's gaan e.e.a. even uitzoeken en ik zal laten inspecteren hoe het met de bebording ter plaatse gesteld is.

Zodra ik mijn beeld compleet heb werk ik graag met je samen om hier een vervolg aan te geven.
Ik begrijp dat je al een contactpersoon hebt bij Rijkswaterstaat. Kun je mij vertellen wie dat is?

29 van 120

Mvg

[Redacted]

[Redacted]

Afdeling Handhaving
Rijkswaterstaat Oost-Nederland
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Eusebiusbuitensingel 66 | 6828 HZ Arnhem
Postadres: Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

T: 06 [Redacted]

www.rijkswaterstaat.nl

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

RWS-INFORMATIE

Van: [Redacted] (RWS ON) <[Redacted]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 25 juni 2024 10:17

Aan: [Redacted] (RWS ON) <[Redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Speedbotenrace Heesseltsche Uiterwaarden in Natura 2000 en illegaal gebruik SBB grond om de boten te stallen

Dag [Redacted]

Zie onderstaande.

Van: [Redacted], [Redacted] (RWS ON) <[Redacted]@rws.nl>

Verzonden: maandag 24 juni 2024 16:14

Aan: [Redacted] (RWS ON) <[Redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Speedbotenrace Heesseltsche Uiterwaarden in Natura 2000 en illegaal gebruik SBB grond om de boten te stallen

Lijkt mij voor Handhaving.

Van: ON-BVWP-BevoegdGezag <ON-BVWP-BevoegdGezag@rws.nl>

Verzonden: maandag 24 juni 2024 13:57

Aan: [Redacted], [Redacted] (RWS ON) <[Redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Speedbotenrace Heesseltsche Uiterwaarden in Natura 2000 en illegaal gebruik SBB grond om de boten te stallen

Hoi [Redacted],

Wil jij kijken wie onderstaande vragen kan beantwoorden en ook doorsturen.

Groet,

[Redacted]

Van: [Redacted] (RWS ON) <[Redacted]@rws.nl>

Verzonden: maandag 24 juni 2024 12:58

Aan: ON-BVWP-BevoegdGezag <ON-BVWP-BevoegdGezag@rws.nl>

Onderwerp: FW: Speedbotenrace Heesseltsche Uiterwaarden in Natura 2000 en illegaal gebruik SBB grond om de boten te stallen

Ter info

Van: Zandschulp, Marjolijn van de (RWS ON) <[Redacted]@rws.nl>

Verzonden: maandag 24 juni 2024 12:01

Aan: [redacted] (RWS ON) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Speedbotenrace Heesseltsche Uiterwaarden in Natura 2000 en illegaal gebruik SBB grond om de boten te stallen

30 van 120

Hoi [redacted],

Hierbij nog wat aanvullend mailverkeer van familie [redacted] over de Heesseltsche Uiterwaarden.

Hartelijke groet,

Marjolijn van de Zandschulp

Hoofdingenieur-directeur RWS Oost-Nederland

.....
Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Eusebiusbuitensingel 66 | 6828 HZ Arnhem |

Postbus 2232 | 3500 GE UTRECHT

Factuuradres Postbus 8185 | 3503 RD Utrecht

Managementondersteuner: [redacted]

[redacted]@rws.nl M 06 [redacted]

.....
M 06 [redacted]

[redacted]@rws.nl

www.rijkswaterstaat.nl

.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat

Van: [redacted] <[redacted]@outlook.com>

Datum: maandag 24 jun 2024, 11:57 AM

Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>, Zandschulp, Marjolijn van de (RWS ON)

<[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Speedbotenrace Heesseltsche Uiterwaarden in Natura 2000 en illegaal gebruik SBB grond om de boten te stallen

Goedemorgen [redacted], Geachte mevrouw van der Zandschulp,

Het bericht dat de kwestie aandacht heeft van SBB en RWS ontvang ik al jaren, zie bijvoorbeeld onderstaand bericht uit 2021.

Het blijkt dat deze jarenlange aandacht niet resulteert in handelen. Daarom vraag ik u (wederom) uitdrukkelijk om inhoudelijk te reageren.

1. Op 25 januari gaf u aan dat SBB en brief ging sturen aan de familie [redacted] om te gaan handhaven op grondgebied in NNN. Is die brief verstuurd en in welk stadium is de handhaving?

2. Op welke manier gaat er gecontroleerd worden op speedboten in de geul, die altijd in het weekend en in de avond varen?

3. Het bord dat er geen speedboten te water mogen worden gelaten in de geul is al in het eerste jaar eraf gehaald, dit is dus al jaren zo. Wie heeft de verantwoording voor de bebording en wie gaat dit controleren en handhaven?

4. Op welke manier wordt er gecontroleerd, en door wie, wat er te water wordt gelaten en waar men de boren stalt?

5. Op welke manier worden zwemmers beschermd tegen de speedboten?

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

31 van 120

Verzonden: donderdag 22 juli 2021 14:00

Aan: [redacted] <[redacted]@outlook.com>

Onderwerp: RE: Steenfabriek Heesselt

Geachte [redacted]

Eens, en vooral dat de aanpak niet lang op zich moet laten wachten.

We kunnen niet tolereren dat delen van onze grond illegaal door derden in gebruik worden genomen.

We zijn hier mee bezig. Ik laat van me weten.

Hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Verzonden: vrijdag 21 juni 2024 09:07

Aan: [redacted] <[redacted]@outlook.com>; [redacted]@rws.nl

Onderwerp: RE: Speedbotenrace Heesseltsche Uiterwaarden in Natura 2000 en illegaal gebruik SBB grond om de boten te stallen

Goedemorgen [redacted],

Ik heb vorige week nog gesproken met RWS over de speedboten en de handhaving hierop. Het heeft echt onze aandacht en de boa's van zowel Staatsbosbeheer als RWS treden hier samen in op. Daarbij wordt ook gekeken naar wat men te water laat, wat de regels zijn, de bebording en waar men de boten stalt en of dit akkoord is

Met vriendelijke groet

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@outlook.com>

Verzonden: woensdag 19 juni 2024 21:29

Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]@rws.nl

Onderwerp: Speedbotenrace Heesseltsche Uiterwaarden in Natura 2000 en illegaal gebruik SBB grond om de boten te stallen

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted] <[redacted]@outlook.com>. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte [redacted] en mevrouw van de Zandschulp,

Hierbij laat ik u weten dat ook dit jaar in het zomerseizoen weer met speedboten wordt geracet in de Nevengeul in de Heesseltsche Uiterwaarden in Natura 2000 gebied. Het gebeurt met de speedboten die al jarenlang op grondgebied van SBB liggen in het GNN en tegen Natura 2000 gebied (*zie onderstaande mailwisseling*). Zoals u weet liggen deze boten naast het perceel van [redacted] te [redacted]. Op zaterdag 15 juni vond er urenlang een speedbotenrace plaats waarbij veel grote speedboten betrokken waren, waaronder de boten die op genoemd perceel van SBB liggen. Dezelfde middag zijn er zwemmers de geul overgestoken, een wonder dat er niets is gebeurd. De beheerder van het gebied [redacted] heb ik tijdens de race een melding gedaan en op zijn verzoek heb ik hem foto's toegestuurd.

Er is voor ruim 30 miljoen euro uitgeven in de Heesseltsche Uiterwaarden aan 'natuur' en 'veiligheid', terwijl er nu geen verantwoording wordt genomen voor zowel de veiligheid als de natuur. Ik verzoek u om deze verantwoording alsnog op korte termijn te nemen. Daarbij is het niet meer van deze tijd om niet te reageren op (onder andere onderstaande) mails en geen informatie te verstrekken. Ik verzoek u om transparantie over het (jarenlang bij u bekende) illegale grondgebruik in het GNN van SBB en RWS.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 25 januari 2024 21:51

Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: RE: illegale situatie [redacted]

Dag [redacted],

Dank voor je reactie.

Het gegeven dat er gesprekken zijn gevoerd en er een brief gestuurd gaat worden, zegt niets over wat er nu met de staatsgrond (zowel van RWS als SBB) gaat gebeuren.

Het is voor ons van belang dat we inhoudelijk geïnformeerd worden. Helaas kan ik dan ook niet bevestigen dat ik zo voldoende geïnformeerd ben.

Graag ontvang ik de informatie waaruit we op kunnen maken wat de bedoeling is van de naastgelegen staatsgrond in het GNN.

Met vriendelijke groet,

32 van 120

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Verzonden: donderdag 25 januari 2024 11:22

Aan: [redacted] <[redacted]@outlook.com>

Onderwerp: RE: illegale situatie [redacted] Heesselt

Goedemiddag,

Afgelopen jaar hebben we samen met RWS aantal stappen gezet. Daarbij is meerdere malen contact geweest met de familie en zijn ze oa ook aangesproken op de vaartuigen. Binnenkort heb ik een vervolg afspraak gepland staan met RWS, daar bespreken we onder andere de grenzen.

Vandaar uit volgt een brief vanuit in ieder geval SBB waar wij in aangeven wat wij willen en waar wij op handhaven.

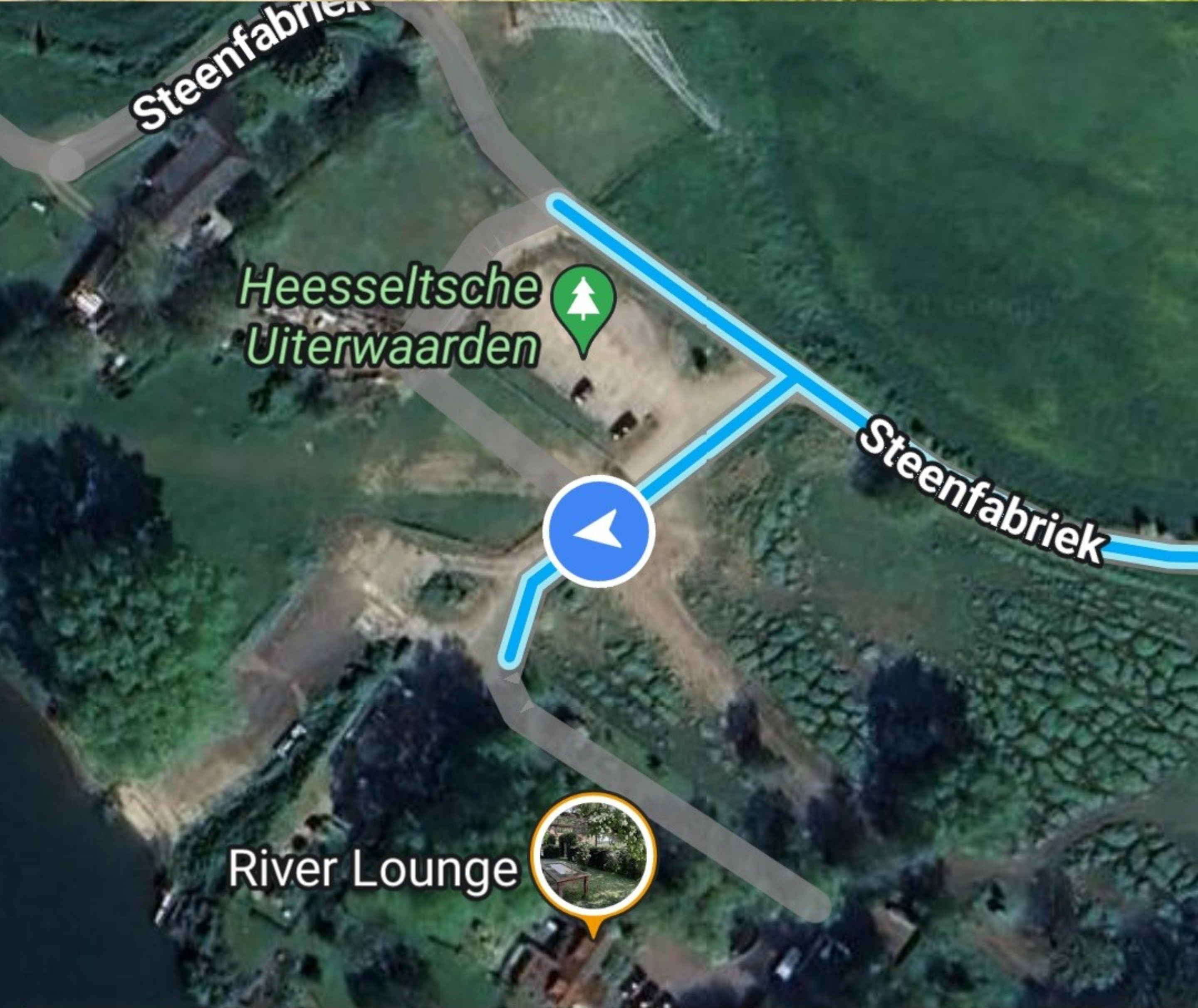
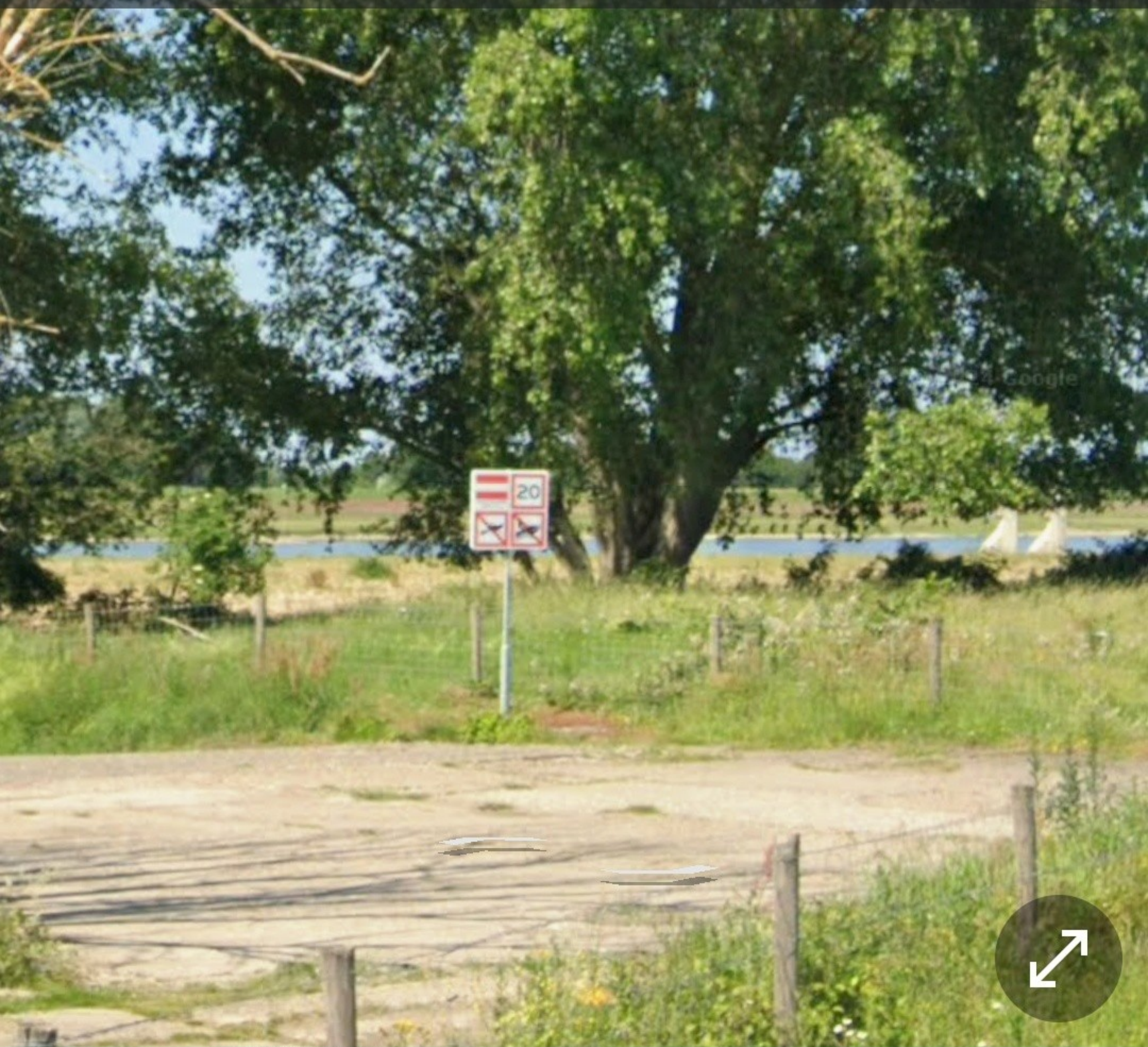
Ik hoop u zo voldoende geïnformeerd te hebben

Met vriendelijke groet

[redacted]

Lees hier onze [Disclaimer](#)

Lees hier onze [Disclaimer](#)



Heesselt, Gelderland

2 jaar geleden



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 16 juli 2024 10:11
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Speedbotenrace Heesseltsche Uiterwaarden in Natura 2000 en illegaal gebruik SBB grond om de boten te stallen

Sommige personen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [REDACTED]@rws.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Hoi [REDACTED],

We zouden het kunnen proberen.

We hebben dit in Ossenwaard recentelijk met keien gedaan. Dat werkte niet want daar zijn ze toen een dag met 4x4's bezig geweest en hebben de keien aan de kant geschoven.

Legoblokken zal beter werken, zeker als ze geschakeld als muurtje zijn.

[REDACTED]

Mvg

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 16 juli 2024 08:30
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Speedbotenrace Heesseltsche Uiterwaarden in Natura 2000 en illegaal gebruik SBB grond om de boten te stallen

Hoi [REDACTED],

Ik ben [REDACTED] namens Staatsbosbeheer voor het gebied Heesselt.

Agelopen vrijdagmiddag nog met [REDACTED] contact gehad over afsluiting van de boothelling tot nader order.

Mijn voorstel is om eind deze week een vijftal betonblokken (lego model) te plaatsen zodat er geen gebruik van de helling gemaakt kan worden.

Deze blokken wegen rond de 2,5 ton per stuk.

Staan jullie vanuit RWS ook achter dit voorstel?

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Staatsbosbeheer Rivierengebied-West
Veerstraat 16
4181 AG Waardenburg
06-[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: maandag 15 juli 2024 16:07
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Speedbotenrace Heesseltsche Uiterwaarden in Natura 2000 en illegaal gebruik SBB grond om de boten te stallen

Hoi [REDACTED]

Het klopt dat wij daar een bord gezet hebben. Dit doen wij vaker op verzoek bij plassen waar we geen eigenaar van zijn. Van dit bord zie ik overigens geen gegevens in kerngis staan dus ik neem aan dat er geen verkeersbesluit onder ligt.

Het water is kadastraal ingedeeld zoals te zien op mijn eerder bijgesloten afbeelding.

Dat wij met deze mensen gesproken hebben klopt inderdaad.

Mvg

[REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>

Verzonden: vrijdag 12 juli 2024 16:06
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Speedbotenrace Heesseltsche Uiterwaarden in Natura 2000 en illegaal gebruik SBB grond om de boten te stallen

Hallo [redacted],

Hieronder de reactie van [redacted] over de bebording en eigendom RWS en daarbij ook de foto zoals beschreven in de mail, als bijlage
bijgevoegd

Kan jij hier nog een keer naar kijken?

Alvast bedankt

E-mail gelijk aan e-mail 12-7-2024 15:48

E-mail gelijk aan e-mail 12-7-2024 14:29

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: maandag 29 juli 2024 08:09 42 van 120
Aan: "[REDACTED] (RWS ON)" <[REDACTED]@rws.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Speedbotenrace Heesseltsche Uiterwaarden in Natura 2000 en illegaal gebruik SBB grond om de boten te stallen

Hoi [REDACTED]

Even een berichtje om jou ook op de hoogte te brengen van de stand van zaken.

Donderdag 18 juli zijn er 5 betonblokken geplaatst wat voor een flinke discussie zorgde tussen aannemer en fam. [REDACTED]. Resultaat dat er vrijdagochtend al 1 blok verschoven was zodat de doorgang met boottrailers weer mogelijk was. Samen met [REDACTED] en (rws) hebben we dinsdag besloten om opdracht te geven om de blokkade te verstevigen. Vrijdag ochtend zijn er dan ook 7 blokken bijgeplaatst, nu staan ze geschakeld. [REDACTED] was hier bij aanwezig en heeft ervoor gezorgd dat de aannemer zijn werk kon uitvoeren. Ook hier was de fam. [REDACTED] flink stampeij aan het maken. Afgelopen zondag kregen [REDACTED] en ik bericht dat beide bewoners van de terp het aan de stok hadden met elkaar en dat buurtbewoners zich ermee gingen bemoeien tot bedreiging aan toe. Wij hebben geadviseerd dat mocht het escaleren ze direct contact op moeten nemen met de politie. Er is door ons ondertussen contact geweest met de wijkagent en de meldkamer was eerder ook al op de hoogte gebracht.

Rest mij nog een vraag:

Via [REDACTED] van rws kreeg [REDACTED] te horen dat het plaatsen van belemmeringen in een beperkingen gebied melding plichtig is en dat dit via "DSO" aangemeld moet worden. Weet jij hier misschien meer van hoe dit werkt en kun je me daar bij helpen?

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED] Staatsbosbeheer

E-mails gelijk aan e-mails 16-7-2024 10:11 en 08:30

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[redacted]"
Verzonden: maandag 29 juli 2024 15:44
Aan: "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Heesselt

Hallo collega's,

Ter info.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T [redacted] | M 06-[redacted] | F _

Locatie: Waardenburg



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort



Van: [redacted] (RWS ON)
Verzonden: maandag 29 juli 2024 11:18
Aan: [redacted] (RWS ON); [redacted] (RWS VWM)
CC: [redacted] (RWS VWM); [redacted]
Onderwerp: RE: Heesselt

Hoi [redacted]

Nautisch gezien heb je gelijk, maar er speelt meer. Zoals de natuurregels en het beheer van het gebied. We hebben een deel van een koopakte gezien. Daar gaan we even mee verder, maar voorlopig heeft SBB het beheer en eigendom van het perceel en mogen zij doen wat zij nodig vinden. Blijft aan RWS en andere diensten, om ook de recreatievaart die er wel komt, te blijven handhaven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

water- en milieuwetgeving
.....
Directie Netwerk Management
Rijkswaterstaat Oost-Nederland
Afdeling handhaving
Bezoekadres: Eusebiusbuitensingel 66 | 6828 HZ Arnhem
Eusebiushof 3^e etage B
Postadres: Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

T :+31 88 797 4900 (receptie Arnhem)
M:+31 6 [redacted]

[redacted]@rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

Ik werk niet op woensdag.

Van: [redacted] (RWS ON) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 29 juli 2024 08:52
Aan: [redacted] (RWS VWM) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (RWS ON) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] (RWS VWM) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Heesselt

45 van 120

Hoi [redacted]

Dat is een mooi muurtje geworden!

Als hij recht van overpad heeft dan zal hij dat aan ons moeten aantonen.

Hij moet dat dan hebben op het gedeelte van ons en het gedeelte van Staatsbosbeheer.

In ieder geval is het moeilijker om daar nu motorboten te water te laten.

Het bord dat weggehaald is, is niet noodzakelijk om te handhaven. Handhaven kan ook gewoon op de borden bij de invaart.

Mvg

[redacted]

Van: [redacted], [redacted] (RWS VWM) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: zaterdag 27 juli 2024 13:08

Aan: [redacted] (RWS ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (RWS ON) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] (RWS VWM) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: Heesselt

Heren,

Vandaag in Heesselt geweest.

Geconstateerd dat de helling inmiddels helemaal is afgesloten (zie bijlage).

Met de eigenaar van de River Lounge discussie gehad over het wel of niet mogen varen in Heesselt.

De eigenaar beweert recht van overpad te hebben en dus met een snelle motorboot de haven mag verlaten en weer terug komen.

[redacted] vertelde dat [redacted] het [redacted] contact heeft gehad en zal dit maandag opnieuw doen.

[redacted]

Ik heb [redacted] verteld dat de regels niet door mij worden bepaald maar dat de eigenaar van dit gat (SBB) de regels bepaald.

Ik heb [redacted] verteld dat we vaker in het gat zullen komen en controles zullen uitvoeren op snelheid en op vaarbewijzen etc.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Rijkswaterstaat
Afdeling Midden, vaarwegcorridor Rotterdam - Duitsland
Rijkswaterstaat Verkeer en Watermanagement (VWM)
Standplaats Tiel
Postbus 24107 | 3502 MC | Utrecht
M 06 [redacted]

[redacted]@rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

Mijn werkdagen wisselen door roosterdienst.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter

Van: "[redacted]"
Verzonden: maandag 29 juli 2024 10:05
Aan: "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl> 47 van 120
Onderwerp: FW: Informatieverzoek.
Bijlage(n): akte steenfabriek 3 nr 4.pdf, akte tekening steenfabriek 3 nr 1.pdf, akte tekening steenfabriek 3 nr .pdf

Hoi [redacted] en [redacted],

Hierbij de mailwisseling van [redacted] en [redacted] over de erfdienstbaarheid.

Met vriendelijke groet,



E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T [redacted] | M 06-[redacted] | F _

Locatie: Waardenburg



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort



Van: [redacted]
Verzonden: maandag 29 juli 2024 08:52
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Informatieverzoek.

De bewuste akte.
Zelf nog niet gelezen.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@hetnet.nl>
Datum: maandag 29 jul 2024, 8:48 AM
Aan: [redacted] (RWS ON) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Re: Informatieverzoek.

Geachte [redacted],

Dank voor uw uitleg. Als bijlage vindt u de koopakte [redacted]. Zoals gezegd rust hier een erfdienstbaarheid op om onbelemmerd op de rivier de Waal te komen o.a. via de omringende percelen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Geachte [REDACTED]

Zoals telefonisch afgesproken stuur ik u een bericht, zodat u mijn e-mailadres heeft, waarop u kunt antwoorden.

Graag zou ik een afschrift zien van documenten, waaruit blijkt dat u een erfdiensbaarheid/overpad heeft op het perceel van Staatsbosbeheer waarop de afgesloten helling in Heeselt ligt.

Als dat zo is, dan is dat vaak omschreven in notariële stukken zoals akten van levering van een woning of grond.

In de pachtovereenkomsten ben ik het in ieder geval niet tegen gekomen.

Het afsluiten is gedaan na een lange tijd van overlastmeldingen, gesprekken met u en andere betrokkenen. Ter verduidelijking, zoals ik telefonisch al heb uitgelegd, is het weghalen van de afzetting en borden op andermans grond een strafbaar feit.

De hoop van SBB en RWS is in ieder geval dat de overlast en de verstoring van de kudde gaat afnemen.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Water- en milieuwetgeving

.....
Directie Netwerk Management
Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Afdeling handhaving

Bezoekadres: Eusebiusbuitensingel 66 | 6828 HZ Arnhem

Eusebiushof 3^e etage B

Postadres: Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

.....
T : +31 88 797 4900 (receptie Arnhem)

M: +31 6 [REDACTED]

[REDACTED]@rws.nl

www.rijkswaterstaat.nl

.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

.....
Ik werk niet op woensdag.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: " [redacted] " [redacted]
Verzonden: woensdag 31 juli 2024 08:41
Aan: " [redacted] " < [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; " [redacted] " < [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; " [redacted] " < [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Informatieverzoek Heesselt steenfabriek en erfdienstbaarheid
Bijlage(n): akte steenfabriek 3 nr 4.pdf, akte tekening steenfabriek 3 nr 1.pdf, akte tekening steenfabriek 3 nr .pdf, Vaststellingsovereenkomst Rijkswaterstaat -2.pdf, Eigendomsinformatie - Varik C 476.pdf, Eigendomsinformatie - Varik C 477.pdf, Eigendomsinformatie - Varik C 448.pdf, Eigendomsinformatie - Varik C 449.pdf, Afschrift openbaar register - Hyp4 dl 74680 nr 160.pdf, Afschrift openbaar register - Hyp4 dl 6595 nr 58 reeks ARNHEM.pdf, Afschrift openbaar register - Hyp4 dl 11937 nr 18 reeks ARNHEM.pdf, Afschrift openbaar register - Hyp4 dl 14946 nr 16 reeks ARNHEM.pdf

Hoi [redacted], [redacted] en [redacted],

Bij deze verdere informatie van RWS over Heesselt.

Met vriendelijke groet,



E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T [redacted] | M 06-[redacted] | F _

Locatie: Waardenburg



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort



Van: [redacted] (RWS ON) < [redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 30 juli 2024 21:36
Aan: [redacted] < [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Informatieverzoek Heesselt steenfabriek en erfdienstbaarheid

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (RWS ON) < [redacted]@rws.nl>
Datum: dinsdag 30 jul 2024, 10:58 AM
Aan: [redacted] (RWS ON) < [redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted], [redacted] (RWS ON) < [redacted]@rws.nl>, [redacted] (RWS ON) < [redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Informatieverzoek Heesselt steenfabriek en erfdienstbaarheid

Beste [redacted]

Zeker kan ik de volledig akte van levering opvragen via mijn inlog bij het kadaster.
In de bijlage de aktes en eigendomsinformatie aangaande deze omgeving.
Ik weet dat in verleden met toenmalige HID ON een vaststellingsovereenkomst is gesloten aangaande situatie ter plaatse.
Oftewel op deze locatie heeft wel meer gespeeld in het verleden.
Varik C 476 ontstaan uit Varik C 437 eigendom de Staat middels ruiling met SBB hyp4. dl.74680 nr. 160
Varik C 477 ontstaan uit Varik C 437 eigendom SBB echter akte van verkrijging is de akte van wet verzelfstandiging
Staatbosbeheer dus hiermee is de initiële verkrijging niet te achterhalen.
Varik C 448 ontstaan uit Varik C 427 en Varik C 436 steenfabriek nummer 5 is in eigendom van [redacted] via akte
Hyp4. DI 14946 nr. 16 reeks Arnhem
Varik C 449 ontstaan uit Varik C 427 en Varik C 436 Steenfabriek nummer 3 is middels twee akte in eigendom gekomen van
[redacted] hyp4. dl.11937 Nr. 18 reeks Arnhem en Hyp4. dl. 6595/58 reeks Arnhem

Hierin staat niks benoemd aangaande een botenhelling op eigendom derden.

Dit wil ik natuurlijk wel doen.

Aangezien het feitelijk gezien een privaatrechtelijk kwestie is oftewel inbreuk op het eigendomsrecht van Staatbosbeheer en in deze is De Staat I&W (RWS/ RVB) geen partij.

Waarbij er wel sprake kan zijn door het gebruik door de familie dat er een erfdienstbaarheid is ontstaan. Hierbij dien het gebruik voor 20 jaar hebben plaatsgevonden en wordt en is een kans dat de familie een claim kan doen voor erfdienstbaarheid o.b.v. verjaring ter slechter trouw rekening van 1 januari 1992.

Tevens zou het privaatrechtelijk tussen de familie en Staatbosbeheer geregeld kunnen zijn over het gebruik dit inzicht heeft enkel SBB.

Wij staan in deze enkel publiekrechtelijk aan de lat.

Hyp4. dl. 6595/58 reeks Arnhem

Comparanten verklaarden voorts bij deze te vestigen ten behoeve - en ten laste van het bij deze verkochte perceelsgedeelte van nummer 412 en ten behoeve- en ten laste van het aan verkoopster verblijvende gedeelte van gemeld nummer 412, en wel voor zover de perceelsgedeelten water betreffen, de erfdienstbaarheid van vaarrecht van- en naar de rivier de Waal.

Erfdienstbaarheden benoemd in akte hyp4. dl.11937 Nr. 18 reeks Arnhem

genentwintig maart negentienhonderd tweeëntachtig, in deel 6595 nummer 58, waarin, voorzover ten deze van belang woordelijk staat vermeld:

" Comparanten verklaarden voorts bij deze te vestigen ten behoeve en ten laste van het bij deze verkochte perceelsgedeelte van nummer 412 en ten behoeve- en ten laste van het aan verkoopster verblijvende gedeelte van gemeld nummer 412, en wel voor zover de perceelsgedeelten water betreffen, de erfdienstbaarheid van vaarrecht van- en naar de rivier de Waal."

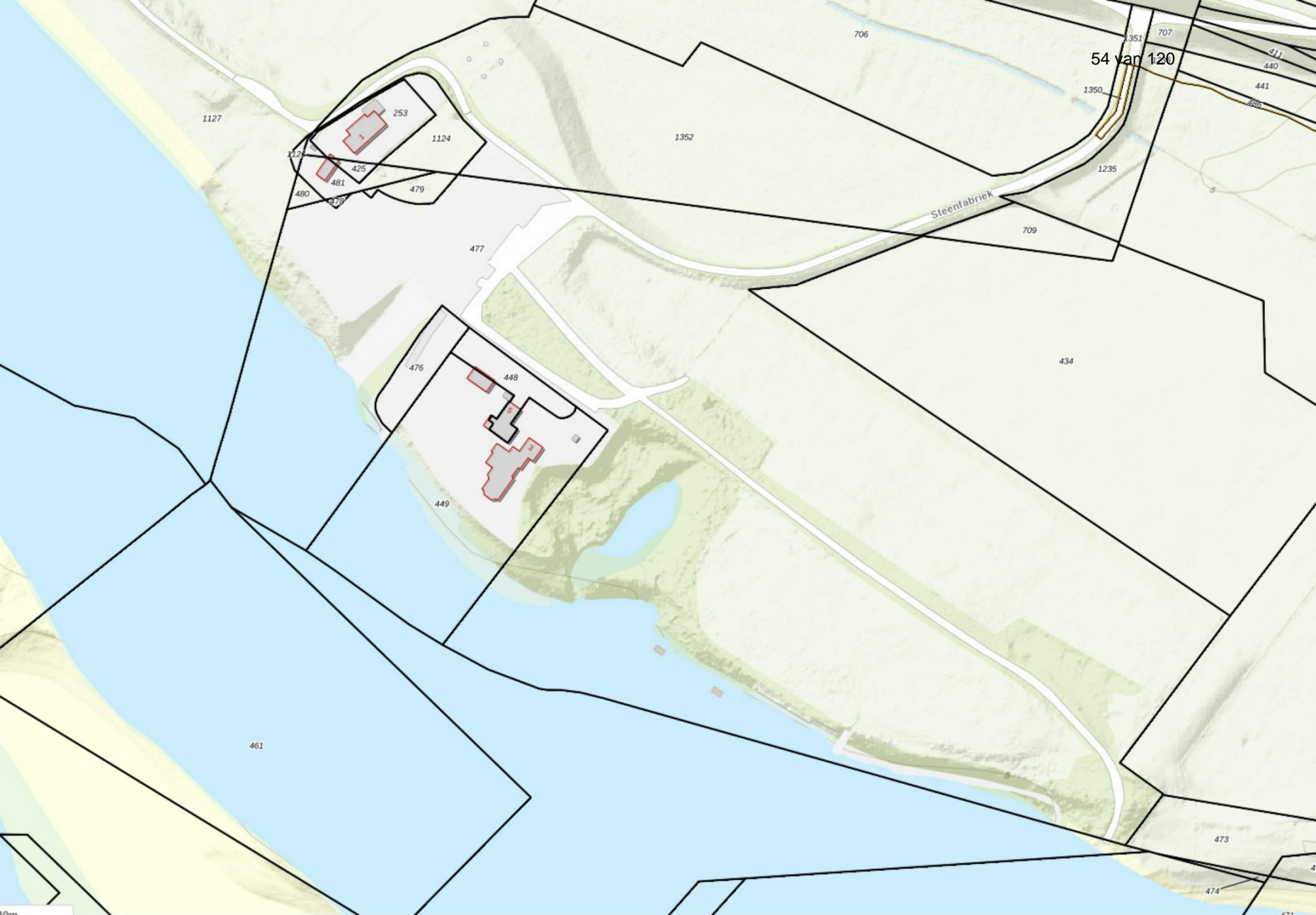
en naar een akte van transport, op één november negentienhonderd tweeëntachtig verleden voor notaris J.F. Boegborn, voornoemd, overgeschreven ten hypotheekantore te Arnhem op twee november daarna in deel 6802 nummer 14, waarin ondermeer woordelijk staat vermeld:

" 6. De comparanten, handelende als gemeld, verklaarden voorts bij deze te vestigen ten laste van het bij deze verkochte en ten behoeve van het aan de verkoopster verblijvende gedeelte van voormelde nummers 410, 412 en 413, het recht van erfdienstbaarheid om bij hoog water over te varen, met dien verstande dat van dit recht alleen mag worden gebruik gemaakt door de eigenaar van de heersende erven, zijn personeelsleden, bezoekers of huurders van de op de heersende erven aanwezige opstallen. Eventuele schade door het overvaren ontstaan, zal aan de eigenaar van het lijdende erf door de eigenaar van het heersende erf worden vergoed."

Erfdienstbaarheden benoemd in akte hyp4. dl. 11937 nr. 16 reeks Arnhem

5741 nummer 7, waarin ondermeer woordelijk staat ver- --
meld: -----
"5.a. Ten laste van het bij deze overgedragen onroerend
goed, kadastraal bekend gemeente Varik sectie C nummer -
388 als lijdend erf, en ten behoeve van de onroerende --
goederen kadastraal bekend gemeente Varik sectie C num-
mers 387, 374, 63, 64, 24, 23, 260, 15, 261 en 262, ----
thans eigendom van de besloten vennootschap: Heuff's ---
Zandzuigerij B.V., gevestigd te Spijk, als heersende ---
erven, wordt gevestigd een erfdienstbaarheid van weg om
te komen van- en te gaan naar de openbare weg de Waal- -
bandijk via de bestaande weg, wordende deze vestiging --
erfdienstbaarheid door verkoopster thans handelende als
mondeling gemachtigde van bedoelde besloten vennootschap
voor deze vennootschap aangenomen, welke erfdienstbaar-
heid uitsluitend is bedoeld voor agrarisch gebruik son-
der gebouwen; -----
B. voormelde aankomstitel 6595/58, waarin onder meer --
woordelijk staat vermeld: -----
"Vervolgens verklaarden de comparanten bij deze te ves-
tigen ten behoeve van het bij deze gekochte perceelsge-
deelte en ten laste van het aan de verkoopster verblij-
vende gedeelte van voormeld kadastrale nummer de erf- --
dienstbaarheid van uitweg om te voet en met een voertuig
te komen van- en te gaan naar de Waalbandijk op de thans
bestaande wijze. -----
Koper verbindt zich jegens verkoopster om al dan niet in
gezelschap van anderen, niet langer op het aan de ver- -
koopster verblijvende gedeelte van voormeld kadastrale -
perceel te verblijven dan strikt noodzakelijk is. -----
Van gemelde uitweg moet te allen tijde door beide par- -
tijden onbelemmerd gebruik kunnen worden gemaakt. -----
Het onderhoud van die weg komt voor rekening van de ---
verkoopster. -----
Zolang Verwoerd Beheer B.V. voormeld eigenares is van --
het resterende gedeelte van gemeld nummer 412, zal ter-
zake van onderhoud van gemelde uitweg vooraf overleg ---
tussen partijen plaats vinden. -----
Comparanten verklaarden voorts bij deze te vestigen ten
behoefte en ten laste van het bij deze verkochte per- ---
ceelsgedeelte van nummer 412 en ten behoeve- en ten ---
laste van het aan verkoopster verblijvende gedeelte van
gemeld nummer 412, en wel voor zover de perceelsgedeel-
ten water betreffen, de erfdienstbaarheid van vaarrecht
van- en naar de rivier de Waal. -----
Zolang koper nog niet beschikt over een eigen meter voor
water en electriciteit zal koper een in onderling over-
leg te bepalen gedeelte van de ten name van verkoopster
gestelde rekeningen voor water en electriciteit betalen.
Koper verplicht zich het door hem te betalen gedeelte --
van voormelde rekeningen terstond na opgave door ver- --
koopster aan deze te voldoen." -----
C. een akte van transport, één november negentienhonderd

tweeëntachtig verleden voor genoemde notaris Boegborn, -
overgeschreven ten kantore van de dienst van het kadas-
ter en de Openbare registers te Arnhem op twee november
daaropvolgend in register Hypotheken 4 deel 6802 nummer
14, waarin onder meer woordelijk staat vermeld: -----
"6. De comparanten, handelende als gemeld, verklaarden -
voorts bij deze te vestigen ten laste van het bij deze -
verkochte en ten behoeve van het aan de verkopster ---
verblijvende gedeelte van voormelde nummers 410, 412 en
413, het recht van erfdiensbaarheid om bij hoog water -
over te varen, met dien verstande dat van dit recht ----
alleen mag worden gebruik gemaakt door de eigenaar van -
de heersende erven, zijn personeelsleden, bezoekers of -
huurders van de op de heersende erven aanwezige opstal-
len. Eventuele schade door het overvaren ontstaan, zal -
aan de eigenaar van het lijdende erf door de eigenaar --
van het heersende erf worden vergoed." -----
D. voormelde aankomsttitel 11937/18, waarin onder meer -
woordelijk staat vermeld: -----
"en dat gemelde percelen nummers 410 en 412 voor gedeel-
ten zijn belast met een zakelijk recht als bedoeld in --
artikel 5 lid 3 sub b van de Belemmeringenwet Privaat- -
recht, zulks ten behoeve van de naamloze vennootschap --
N.V. Provinciale Gelderse Electriciteits Maatschappij, -
zoals gevestigd bij akte, overgeschreven ten hypotheek-
kantore te Arnhem in deel 5741 nummer 7 en nadien gerec-
tificeerd bij akte overgeschreven ten hypotheekkantore -
te Arnhem in deel 6063 nummer 97." -----
E. een akte van transport, op dertig augustus negentien-
honderd achtenveertig, verleden voor J.P.A. van Dam, ---
notaris te Rossum, overgeschreven ten kantore van de ---
Dienst van het Kadaster en de Openbare Registers te Tiel
op zeven september negentienhonderd achtenveertig, in --
register Hypotheken 4, deel 919 nummer 71, waarin onder-
meer woordelijk staat vermeld: -----
"8. de beplantingen welk in gevolg voormeld zakelijk ---
recht worden aangebracht moeten zodanig zijn dat de ----
eigenaren van de percelen gemeente Varik en Heesselt ---
sectie C nummers 188, 189, 366, 212 en 211 ongehinderd -
gebruik kunnen maken van de bestaande uitwegen van en --
naar de Waaldijk. -----
De comparanten in hun gemelde hoedanigheid verklaren ---
voorts dat ten laste van de bij deze verkochte percelen:
gemeente Varik en Heesselt sectie C nummers 361, 312, --
246 en 344 en ten behoeve van de aan verkopers verblij-
vende percelen: gemeente Varik en Heesselt sectie C ----
nummers 78 bis, 227, 250, 256, 269, 305, 306, 307, 309,
310, 311 en 366 en het aan verkopers verblijvende ge- --
deelte van het pervdeel nummer 312 te vestigen de erf- -
dienstbaarheid van uitweg naar Waaldijk langs de be- ---
staande uitweg." -----



Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Team Uiterwaardenbeheer

.....
Rijkswaterstaat Oost-Nederland
van Nieuwenhuijzenweg 8 | 6874NE | Wolfheze
Postbus 2232 | 3500 GE | Utrecht
.....

M +31 (0)6 [Redacted]
E [Redacted]@rws.nl
W www.rijkswaterstaat.nl
.....

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

Afwezig op vrijdag

Van: [Redacted] (RWS ON) <[Redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 29 juli 2024 11:32
Aan: [Redacted] (RWS ON) <[Redacted]@rws.nl>
CC: teamuiterwaarden (ON) <SMB-ON-AD0024@rws.nl>; [Redacted] (RWS ON) <[Redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Informatieverzoek.

Hallo [Redacted]

In de uiterwaarden van Heeselt speelt een privaatrechtelijk geding over het afsluiten van een boothelling op terrein van en in beheer bij SBB.
J [redacted] an dit perceel claimt nu op grond van bijgevoegde bladzijden van een koopakte dat J [redacted] deze helling moet kunnen 55 van 120 gebruiken.

[redacted] R
Men heeft ook al bij de kuddebeheerder staan klagen op zodanige wijze dat deze zich bedreigd voelde, dus het is daar onrustig. Heb jij mogelijkheden om de gehele akte in te zien? (Waar is die op te vragen?)
Zijn er vanuit Uiterwaarden daar afspraken gemaakt met de fam. [redacted] J

Met vriendelijke groet,

[redacted] J
Water- en milieuwetgeving

.....
Directie Netwerk Management
Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Afdeling handhaving
Bezoekadres: Eusebiusbuitensingel 66 | 6828 HZ Arnhem
Eusebiushof 3^e etage B
Postadres: Postbus 2232 | 3500 GE [redacted] J

.....
T : +31 88 797 4900 (receptie Arnhem)
M: +31 6 [redacted] J

[redacted] J @rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl

.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

.....
Ik werk niet op woensdag.

Van: [redacted] J <[redacted] J @hetnet.nl>
Verzonden: maandag 29 juli 2024 08:48
Aan: [redacted] J (RWS ON) <[redacted] J @rws.nl>
Onderwerp: Re: Informatieverzoek.

Geachte [redacted] J [redacted] J

Dank voor uw uitleg. Als bijlage vindt u de koopakte [redacted] J [redacted] J Zoals gezegd rust hier een erfdienstbaarheid op om onbelemmerd op de rivier de Waal te komen o.a. via de omliggende percelen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] J

Op 26 jul. 2024, om 13:27 heeft [redacted] J (RWS ON) <[redacted] J @rws.nl> het volgende geschreven:

Geachte [redacted] J [redacted] J

Zoals telefonisch afgesproken stuur ik u een bericht, zodat u mijn e-mailadres heeft, waarop u kunt antwoorden. Graag zou ik een afschrift zien van documenten, waaruit blijkt dat u een erfdienstbaarheid/overpad heeft op het perceel van Staatsbosbeheer waarop de afgesloten helling in Heeselt ligt. Als dat zo is, dan is dat vaak omschreven in notariële stukken zoals akten van levering van een woning of grond.

In de pachtovereenkomsten ben ik het in ieder geval niet tegen gekomen.

Het afsluiten is gedaan na een lange tijd van overlastmeldingen, gesprekken met u en andere betrokkenen. Ter verduidelijking, zoals ik telefonisch al heb uitgelegd, is het weghalen van de afzetting en borden op andermans grond een strafbaar feit.

De hoop van SBB en RWS is in ieder geval dat de overlast en de verstoring van de kuddes gaat afnemen.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Water- en milieuwetgeving

.....
Directie Netwerk Management
Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Afdeling handhaving

Bezoekadres: Eusebiusbuitensingel 66 | 6828 HZ Arnhem

Eusebiushof 3^e etage B

Postadres: Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

.....
T : +31 88 797 4900 (receptie Arnhem)

M: +31 6 [Redacted]

[Redacted]@rws.nl

www.rijkswaterstaat.nl

.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

.....
Ik werk niet op woensdag.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: maandag 12 augustus 2024 11:14
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Theetuin River lounge

Ter kennis neming.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

E [REDACTED]@staatsbosbeheer.nl
T [REDACTED] | M 06-[REDACTED] | F _

Locatie: Waardenburg



Smallepad 5 | 3811 MG | [REDACTED]
postbus 2 | 3800 AA | [REDACTED]



Van: [REDACTED] (RWS ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: maandag 12 augustus 2024 11:09
Aan: [REDACTED] (RWS ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (RWS VWM) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@WestBetuwe.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@ODRivierenland.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@WestBetuwe.nl>; [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@ gelderland.nl>; [REDACTED] (RWS ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Theetuin River lounge

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED] <[REDACTED]@rws.nl>. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Allen,

Ik merk dat heel veel personen en instanties zich nu gaan bezighouden met deze zaak terwijl het echt niet ingewikkeld is. Laat het beeld niet vertroebelen door burenruzies, rechtszaken en 20 jaar geschiedenis. Laten we even kijken naar het nu en waar iedereen voor aan de lat staat.

Ik kijk dan eerst naar RWS:

- Vraaa over suppen kan via het Omaevinasloket. [REDACTED]
- Illegaal gebruik naastgelegen perceel. Aanpakken via LHS [REDACTED]
- Erfdienstbaarheid betreft enkel water [REDACTED]
- RWS-VWM RPR handhaving op het water.

Willen de andere partners om het beeld compleet te krijgen hun eigen betrokkenheid/punten net zoals ik gedaan heb vermelden?

Mvg

[REDACTED]

[REDACTED]

Afdeling Handhaving
Rijkswaterstaat Oost-Nederland
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

www.rijkswaterstaat.nl

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

RWS-INFORMATIE

Van: [redacted] (RWS ON) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: donderdag 8 augustus 2024 18:20

Aan: [redacted] (RWS VWM) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] <[redacted]@WestBetuwe.nl>;

[redacted] <[redacted]@ODRivierenland.nl>; [redacted] (RWS ON) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@WestBetuwe.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@gelderland.nl>;

[redacted] (RWS ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]@staatsbosbeheer.nl

Onderwerp: RE: Theetuin River lounge

Goedenavond,

Vandaag de eigenaar van de Theetuin aan de telefoon gehad, over het afsluiten van de helling op grond van SBB.

[redacted] en veel omwonenden zijn het niet eens met deze afsluiting.

Dit gebied kent een lange geschiedenis over mensen die met elkaar in conflict gaan. [redacted] heeft al meer dan 10 rechtszaken gevoerd, waarvan er enkelen nog in procedure zijn, over allerlei zaken in dat gebied. Het ligt gevoelig. [redacted]

Er zijn met de Gemeente en RWS in het verleden afspraken gemaakt, over de Theetuin, gebruik van gronden en wat daarbij mogelijk gemaakt zou kunnen worden door de Gemeente als oplossing voor dit burens conflict.

In de tijd van de Natuurbeschermingswet had men op grond van art 19, een vergunning nodig voor activiteiten in natuurgebieden.

Door verandering van regelgeving weet ik nu niet direct het antwoord.

De percelen [redacted] hebben bij RWS een WBR-vergunning die een omgevingsvergunning werd. Die gaat over een ophoging, gebouwen en werken en opstallen in het winterbed van de Rivier de Waal.

Het bestemmingsplan/omgevingsplan van de Gemeente West-Betuwe moet uitsluitel geven, over wat daar aan horeca/recreatie mogelijk is en of daar ook alcohol mag worden geschonken enz. [redacted]

(Ik weet overigens wel, dat er in het verleden een melding van een andere gebruiker in diezelfde uiterwaarde is binnengekomen, met dezelfde strekking) Wat daarop is geantwoord weet ik niet./kon ik nog niet vinden.)

Ik moet opzoeken, of verhuur van SUP borden kan vallen onder 1.23 BPR (nautische vergunning), of dat er in het B.A.L. iets moet worden geregeld ten aanzien van een Flora en Fauna activiteit, of dat er in de voorschriften van het N2000 gebied al iets over te vinden is bij de Provincie Gelderland of bij Staatsbosbeheer.

Ik heb daar overigens nog geen mensen aangetroffen op de SUP boards. Ik weet ook niet of ze daadwerkelijk verhuuren.

Ik deel dit bericht breed, omdat het zinnig is alle invalshoeken van de regelgeving te kennen en meerdere bevoegd gezagen treft.

Misschien kan iemand aanvullen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Water- en milieuwetgeving

Directie Netwerk Management

Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Afdeling handhaving

Bezoekadres: Eusebiusbuitensingel 66 | 6828 HZ Arnhem

Eusebiushof 3^e etage B

Postadres: Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

T : +31 88 797 4900 (receptie Arnhem)

M: +31 6 [redacted]

[redacted]@rws.nl

www.rijkswaterstaat.nl

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

Ik werk niet op woensdag.

Van: [redacted] RWS VWM) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: donderdag 8 augustus 2024 10:42

Aan: [redacted] <[redacted]@WestBetuwe.nl>; [redacted] <[redacted]@ODRivierenland.nl>; [redacted] (RWS ON) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@WestBetuwe.nl>

Onderwerp: RE: Theetuin River lounge

Beste [redacted]

Ik heb even de Vergunningcheck van het Omgevingsloket ingevuld. Het betreft denk ik de recreatiesector voor het gebruik van het gebied en daar is het omgevingsloket vrij duidelijk in, er dient een vergunning te worden aangevraagd.

[redacted] (RWS ON); jij nog aanvullingen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

RWS Verkeer- en Watermanagement
Afdeling Midden, vaarwegcorridor Rotterdam - Duitsland

Havenweg 11 | 6541AD Nijmegen
Postbus 2232 | 3500GE Utrecht

M 06 [redacted]

[redacted]@rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl

Twitter @ [redacted]

Instagram @geelophetwater

Volg ons op [Facebook](#), [Twitter](#) en [Instagram](#)

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

Ik ben op wisselende tijden aanwezig.
Woensdag is mijn vaste vrije dag.

Van: [redacted] <[redacted]@WestBetuwe.nl>

Verzonden: woensdag 7 augustus 2024 11:07

Aan: [redacted] <[redacted]@ODRivierenland.nl>; [redacted] RWS VWM) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@WestBetuwe.nl>

Onderwerp: Theetuin River lounge

Goedemorgen,

Ik had een vraagje waar jullie hopelijk meer van af weten. Mocht dit niet zo zijn hoor ik het graag.

Enige tijd geleden kwam de theehuis River Lounge ter spraken bij ons(Steenfabriek 3 te Heesselt). Wij kregen de vraag of zij Sup-Boarden mogen verhuren in een natura-2000 gebied.

Het verhuren van de sup was bij ons niet bekend.

[SUP-board huren - River Lounge](#)

Is het bij jullie bekend of zij een vergunning hebben en/of dit op deze locatie is toegestaan?

Mocht ik niet bij de juiste persoon zijn dan hoor ik het graag!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]@westbetuwe.nl

GEMEENTE
**WEST
BETUWE**

Kuipershof 2 | 4191 KH Geldermalsen

Postbus 112 | 4190 CC Geldermalsen

0345 - 72 88 00 | gemeente@westbetuwe.nl | www.westbetuwe.nl



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter

Van: "[REDACTED] (RWS ON)" <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: maandag 19 augustus 2024 14:41
Aan: "[REDACTED] (RWS ON)" <[REDACTED]@rws.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl> 68 van 120
Onderwerp: RE: Informatieverzoek.

Hoi [REDACTED],

[REDACTED] Zo moeilijk is dat niet, je knijpt hem er met een kraan zo uit. Daarna stortstenen er over zoals de rest van de oever en opgelost...

Mvg

Van: [REDACTED] (RWS ON)
Verzonden: vrijdag 16 augustus 2024 10:40
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] (RWS ON)
Onderwerp: RE: Informatieverzoek.

Hallo [REDACTED]

Graag gedaan.

Voor RWS gaat de melding in het DSO, [Home - Omgevingsloket \(overheid.nl\)](#) voor het plaatsen en in stand houden van een werk in een beperkingen gebied Rijkswateren. Dat lijkt mij voldoende.

Verder kan het zijn dat er voor de Gemeente nog een melding nodig is voor het Omgevingsplan/Bestemmingsplan.

Omdat het een natuurgebied is worden er dan veel eisen gesteld.

In een andere situatie was er bijvoorbeeld een aanlegvergunning mogelijk.

Goed uitzoeken en regelen is wel van belang omdat [REDACTED] goed op de hoogte is van de mogelijkheden en die ook niet zal schuwen.

Daar heeft [REDACTED] uiteraard recht op, maar toch.

En over de weg, misschien alleen het laatste deel naar het water.

Mocht ik nog ergens kunnen helpen, dan hoor ik het graag.

Op het water zelf heb ik gesproken met de collega's van VWM Tiel en hen gevraagd om niet waarschuwend maar verbaliserend op te treden bij de nautische overtredingen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
water- en milieuwetgeving

.....
Directie Netwerk Management
Rijkswaterstaat Oost-Nederland
Afdeling handhaving
Bezoekadres: Eusebiusbuitensingel 66 | 6828 HZ Arnhem
Eusebiushof 3^e etage B
Postadres: Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

T :+31 88 797 4900 (receptie Arnhem)

M:+31 6 [REDACTED]

[REDACTED]@rws.nl

www.rijkswaterstaat.nl

.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

.....
Ik werk niet op woensdag.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: vrijdag 16 augustus 2024 10:29
Aan: [REDACTED] (RWS ON) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] (RWS ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Informatieverzoek.

Dank je [REDACTED],

[REDACTED]
Maar goed, nog even over de melding, waar zouden we deze moeten doen?

E-mail gelijk aan e-mail 13-8-2024 09:45

E-mailwisseling 12-8-2024 16:00 en 12-8-2024 1:39:38 PM

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]@outlook.com>
Verzonden: maandag 19 augustus 2024 15:57
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: handhavingsverzoek

71 van 120

Beste [REDACTED]

Dank je wel voor jouw uitleg en goed dat jullie met RWS in gesprek zijn over de ontstane situatie. Duidelijkheid over jullie grondgebied dat wordt gebruikt door [REDACTED] is er niet. Ook niet wat jullie doel is met dit grondgebied.

Onze zorg is vooral gericht op de manier waarop de natuurgrond wordt gebruikt en mogelijk in de toekomst zal worden gebruikt. Het is jullie niet ontgaan dat een deel van RWS-grond (aansluitend aan perceel [REDACTED] het een natuurbestemming (de rechter zal bepalen of het GO of NNN zal zijn) op dit moment een theetuin-zone heeft gekregen. Daarbij is gemotiveerd dat Riverlounge genoeg parkeergelegenheid heeft voor gasten. We hebben gezien dat hiervoor de illegaal gebruikte SBB-strook in het GNN dan gebruikt wordt voor de privé wagens en ander materieel.

In het verleden is de gemeente [REDACTED] en [REDACTED] twee keer op [REDACTED] geweest omdat er met de grote kraan van [REDACTED] de naastgelegen poel werd uitgediept, met mogelijk doel er hun boten te water te kunnen laten.

Pas met de herinrichting H.U. heeft de aannemer MvO de ijzeren/beton balk (van de haven ooit) afgevoerd, waarmee [REDACTED] jarenlang de botenhelling blokkeerde en met hun eigen kraan de balk opzij schoof als ze zelf wilden varen.

Ook pas ten tijde van de herinrichting is er na het jarenlang gebruikte en gemaakte crossterrein in Natura 2000 gebied (zie luchtfoto's) van [REDACTED], een einde gemaakt aan dit crossen in natuurgebied.

Ik ben ooit op deze plek komen wonen vanwege de prachtige natuur. nu kom ik al ruim 10 jaar niet meer aan die kant van de terp. Los van de bedreigingen, wordt er door [REDACTED] de ruimte ver rondom hun percelen opgeëist alsof het hun eigendom is en vervolgens gebruikt voor horeca en opslag van speedboten en auto's. Dat kan nooit de bedoeling zijn in dit gebied wat is ingericht als natuurgebied.

In deze context wil ik je wijzen op de plannen die er zijn op [REDACTED] lie tot dusver naar buiten komen (wat het eindbeeld is van de horeca wordt vreemd genoeg ook door gemeente geheim gehouden): Een 'Greenhouse' in de vorm van een 150 m2 kas die gebruikt gaat worden voor gasten, een initiatief voor verhuur van boten en het voornemen voor een trouwlocatie, liefst met aanlegsteiger voor dit initiatief. Afgelopen maand is de horecagelegenheid opnieuw uitgebreid, terwijl we nog in proces zijn over het andere illegale gebouw.

Het eindbeeld is dus allerm minst duidelijk.

Het is van belang dat er een duidelijk zichtbare afscheiding komt tussen privé-eigendom en staatsgrond (NN/Natura 2000).

Als er is besloten dat er een extra strook grond die de natuurbestemming behoud in gebruik gegeven wordt (en dit ook wordt gehandhaafd) aan [REDACTED], dan is het goed dat ook daar duidelijkheid over wordt gegeven.

Staatsbosbeheer kan veel betekenen om te zorgen dat er rust op de terp kan ontstaan, samenwerking met RWS is hierin een goede ontwikkeling.

Dank voor de acties die recent zijn ondernomen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 16 augustus 2024 10:34
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: handhavingsverzoek

Beste [REDACTED]
Wij hebben gehandeld op verzoek van RWS. We zijn ook met RWS in gesprek over de ontstane situatie en welke acties er nog moeten volgen. Begin volgende week is [REDACTED] ook terug van vakantie dan bespreken we ook intern bij ons wat de te volgen vervolg stappen worden. Zodra er meer bekend is, laat ik het direct weten
Met vriendelijke groet
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@outlook.com>
Verzonden: dinsdag 13 augustus 2024 13:13

Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

72 van 120

Onderwerp: RE: handhavingsverzoek

Beste [redacted]
Dank je wel voor jouw reactie en voor de ondernomen stappen.

[redacted] heb ik hierover telefonisch contact gehad met [redacted]. Het is fijn dat er nu actie is ondernomen tegen het racen van de speedboten. We zien de RWS-boot inderdaad regelmatig patrouilleren en de blokkade bij de botenhelling is ons natuurlijk niet ontgaan. Dat laatste is ook de reden dat ik contact heb gezocht met Waardenburg. Het is heel fijn dat de speedboten nu niet zo makkelijk meer te water kunnen worden gelaten via de botenhelling (al is de blokkade nu voor de tweede keer verschoven, zodat er weer trailers met boten langs kunnen), maar het betekent ook dat mensen uit de omgeving met een klein bootje geen gebruik meer kunnen maken van de helling. Ik begrijp dat dit niet makkelijk op te lossen is. We zijn echter een paar weken geleden om deze reden

Handhaven vanuit eigen beweging van SBB is mogelijk een oplossing om de spanning te verminderen. Mogelijk is informatie naar de bevolking over de reden van maatregelen ook een goed idee. Bewoners van omliggende dorpen verwijten nu dat er niet gerecreëerd mag worden hier [redacted]

[redacted] maar de reden is dat diegenen die racen met een boot ervoor zorgen dat deze situatie ontstaat. Wat nog ontbreekt is de informatie over het gebruik van SBB grond en de afscheiding die gezet zou gaan worden, dit heeft ook betrekking op de gestalde boten. Als er handhaving worden uitgevoerd uit mijn naam, dan verzoek ik daarnaast om die stukken aan mij te verzenden.

Duidelijkheid over wat er gebeuren gaat zou heel prettig zijn.

Vriendelijke groet,

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Verzonden: vrijdag 12 juli 2024 15:53

Aan: [redacted] <[redacted]@outlook.com>

CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: handhavingsverzoek

Beste [redacted]
Hierbij een update van de melding die door jullie gedaan is.

Wij hebben er samen met RWS een handhavingsverzoek van gemaakt en hier is oa het volgende advies uitgekomen.

- RWS gaat de geul in patrouille meenemen
- Op een aantal waterkaarten was aangegeven dat dit een officiële boothelling betrof, aan de aanbieders van de kaarten is gevraagd deze informatie van de kaarten en uit de apps te verwijderen
- De bebording wordt hersteld (sommige moeten extra besteld worden) en daarnaast wordt de aanvraag gedaan om op zeer korte termijn de helling (robuust) af te sluiten
- Daarnaast volgt een van ieder geval Staatsbosbeheer nog een juridische brief om de opslag van de vaartuigen tegen te gaan.

[redacted] ik stel voor dat we rond half augustus contact hebben over alle stappen en of er nog sprake is van overlast. Ik hoop jullie hier tussentijds voldoende mee geïnformeerd te hebben en neem rond half augustus dus contact op.

Mocht er tussentijds nog overlast zijn, dan horen we dit graag. Ik zou dan willen vragen dit te sturen naar dewaarden@staatsbosbeheer.nl

Met vriendelijke groet

Lees hier onze [Disclaimer](#)

Lees hier onze [Disclaimer](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

T

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek

Van: "[REDACTED] (RWS ON)" <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 17 oktober 2024 10:26
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Cc: "[REDACTED] (RWS ON)" <[REDACTED]@rws.nl>; "[REDACTED] (RWS ON)" <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: [REDACTED] / Rijkswaterstaat Staatsbosbeheer [D241044_I53868481]

Goedemorgen [REDACTED]

Is er van Staatsbosbeheer een reactie op deze brief bedacht?

Bij RWS hebben we de insteek, dat er wordt voldaan aan de erfdienstbaarheid, door de opening in de langsdam aan de rivierzijde en dat de weg die helling geworden is daar geen deel van uitmaakt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Water- en milieuwetgeving

Directie Netwerk Management
Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Afdeling handhaving

Bezoekadres: Eusebiusbuitensingel 66 | 6828 HZ Arnhem

Eusebiushof 3^e etage B

Postadres: Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

T :+31 88 797 4900 (receptie Arnhem)

M:+31 6 [REDACTED]

[REDACTED]@rws.nl

www.rijkswaterstaat.nl

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

Ik werk niet op woensdag.

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 20 september 2024 11:56
Aan: [REDACTED] (RWS ON) ; [REDACTED]@staatsbosbeheer.nl
Onderwerp: [REDACTED] / Rijkswaterstaat Staatsbosbeheer [D241044_I53868481]

Geachte [REDACTED],

Bijgaande brief wordt u toegezonden door [REDACTED]

Ik verwijst u naar de inhoud hiervan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Paralegal

Van As Advocaten
Newtonbaan 16
3439 NK Nieuwegein
Tel: +31 (30) - 60 32 922

VAN AS  **ADVOCATEN**

BEREIKBAAR, BETROUWBAAR & BETAALBAAR - SINDS 1976

Van As Advocaten is een handelsnaam van Van As Advocaten Groep B.V. met vestigingen in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch en Uden (KvK 30064651). Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden (met beperking van onze aansprakelijkheid) van toepassing, die u kunt vinden op onze website www.vanasadvocaten.nl/algemene-voorwaarden. Dit e-mailbericht kan vertrouwelijke, door een beroepsgeheim beschermde, informatie bevatten. | Van As Advocaten is a brand name used by Van As Advocaten Groep B.V. in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch and Uden -

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED] (RWS ON)" <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 22 november 2024 14:45
Aan: "ON-BVWP-BevoegdGezag (RWS)" <on-bvwp-bevoegdgezag@rws.nl>; "[REDACTED] 76 van 120 RWS ON)" <[REDACTED]@rws.nl>; "[REDACTED] (RWS ON)" <[REDACTED]@rws.nl>; "[REDACTED], [REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Fwd: RE: [REDACTED] / Rijkswaterstaat Staatsbosbeheer [D241044_I53868481]
Bijlage(n): Br. aan Rijkswaterstaat - 2024.09.20.pdf

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]@rws.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Dit heeft te maken met de afsluiting van de weg Steenfabriek in Varik.

Ik heb inderdaad op advies en in afwachting van reacties niet meer gereageerd. Van SBB hoor ik niets meer.

Lijkt me zinnig om het hier nog even over te hebben.

Maar op zijn minst lijkt het mij voor de advocaat dat ze niet mij, maar de Minister benadert.

Ik hoor graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Water- en milieuwetgeving



Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

Directie Netwerk Management
Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Afdeling handhaving

Bezoekadres: Eusebiusbuitensingel 66 | 6828 HZ Arnhem

Eusebiushof 3^e etage B

Postadres: Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

T : +31 88 797 4900 (receptie Arnhem)

M: +31 6 [REDACTED]

[REDACTED]@rws.nl

www.rijkswaterstaat.nl

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

Ik werk niet op woensdag.

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 november 2024 09:43
Aan: [REDACTED] RWS ON)
CC: Informatiepunt WVL (RWS WVL)
Onderwerp: Re: Fwd: RE: [REDACTED] Rijkswaterstaat Staatsbosbeheer [D241044_I53868481]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Ik heb u meermaals gevraagd om mij te voorzien van een inhoudelijke reactie op de kwestie met betrekking tot de afsluiting van de helling in Heesselt. Cliënt kan door de afsluiting geen vrij gebruik meer maken van zijn erfgoedbaarheid en heeft geen toegang meer tot de rivier de Waal.

Namens cliënt verzoek – en voor zover nodig sommeer – ik u om **binnen 7 dagen na heden** de afsluiting ongedaan te maken zodat cliënt weer vrij gebruik kan maken van de helling.

Indien u wederom niet, niet volledig of niet tijdig gehoor geeft aan bovengenoemd verzoek, dan zal ondergetekende rechtsmaatregelen treffen om de afsluiting op te heffen.

Onder voorbehoud van alle rechten en wettelijke bepalingen wacht ik uw reactie af.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Advocaat / Attorney at law

T



BEREIKBAAR, BETROUWBAAR & BETAALBAAR - SINDS 1976

Van As Advocaten is een handelsnaam van Van As Advocaten Groep B.V. met vestigingen in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch en Uden (KvK 30064651). Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden (met beperking van onze aansprakelijkheid) van toepassing, die u kunt vinden op onze website www.vanasadvocaten.nl/algemene-voorwaarden. Dit e-mailbericht kan vertrouwelijke, door een beroepsgeheim beschermde, informatie bevatten. | Van As Advocaten is a brand name used by Van As Advocaten Groep B.V. in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch and Uden - Netherlands (Chamber of Commerce 30064651). Our firm uses general terms of business (including a limited liability clause), published on our website www.vanasadvocaten.nl/en/general-terms-and-conditions. This e-mail message may contain confidential information which may be protected by professional secrecy.

Van: [redacted] <[redacted]@vanasadvocaten.nl>

Datum: woensdag, 30 oktober 2024 09:41

Aan: [redacted]@rws.nl

Onderwerp: Re: Fwd: RE: [redacted] Rijkswaterstaat Staatsbosbeheer [D241044_I53868481]

Geachte [redacted]

Op onderstaand bericht en op mijn brief d.d. 20 september 2024 heb ik nog geen reactie mogen ontvangen.

Ik verzoek u om **binnen 7 dagen na heden** inhoudelijk te reageren. Bij gebreke zal ik cliënt adviseren verdere juridische stappen te ondernemen.

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Advocaat / Attorney at law

Van As Advocaten
Newtonbaan 16
3439 NK Nieuwegein
Tel: +31 (30) - 60 32 922



BEREIKBAAR, BETROUWBAAR & BETAALBAAR - SINDS 1976

Van As Advocaten is een handelsnaam van Van As Advocaten Groep B.V. met vestigingen in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch en Uden (KvK 30064651). Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden (met beperking van onze aansprakelijkheid) van toepassing, die u kunt vinden op onze website www.vanasadvocaten.nl/algemene-voorwaarden. Dit e-mailbericht kan vertrouwelijke, door een beroepsgeheim beschermde, informatie bevatten. | Van As Advocaten is a brand name used by Van As Advocaten Groep B.V. in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch and Uden - Netherlands (Chamber of Commerce 30064651). Our firm uses general terms of business (including a limited liability clause), published on our website www.vanasadvocaten.nl/en/general-terms-and-conditions. This e-mail message may contain confidential information which may be protected by professional secrecy.

Van: [redacted] <[redacted]@vanasadvocaten.nl>

Datum: donderdag, 17 oktober 2024 10:04

Geachte [redacted]

Dank voor uw bericht. Zou u mij kunnen laten weten wanneer ik een inhoudelijk bericht van u kan verwachten?

Voor zo ver ik heb begrepen is de helling tot op heden nog steeds afgesloten met betonblokken.

Graag verneem ik.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Advocaat / Attorney at law

Van As Advocaten
Newtonbaan 16
3439 NK Nieuwegein
Tel: +31 (30) - 60 32 922



BEREIKBAAR, BETROUWBAAR & BETAALBAAR - SINDS 1976

Van As Advocaten is een handelsnaam van Van As Advocaten Groep B.V. met vestigingen in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch en Uden (KvK 30064651). Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden (met beperking van onze aansprakelijkheid) van toepassing, die u kunt vinden op onze website www.vanasadvocaten.nl/algemene-voorwaarden. Dit e-mailbericht kan vertrouwelijke, door een beroepsgeheim beschermde, informatie bevatten. | Van As Advocaten is a brand name used by Van As Advocaten Groep B.V. in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch and Uden - Netherlands (Chamber of Commerce 30064651). Our firm uses general terms of business (including a limited liability clause), published on our website www.vanasadvocaten.nl/en/general-terms-and-conditions. This e-mail message may contain confidential information which may be protected by professional secrecy.

Van: "[redacted] (RWS ON)" <[redacted]@rws.nl>

Datum: dinsdag, 8 oktober 2024 15:59

Aan: [redacted] <[redacted]@vanasadvocaten.nl>

Onderwerp: RE: [redacted] Rijkswaterstaat Staatsbosbeheer [D241044_I53868481]

Geachte [redacted]

Ik heb uw bericht ontvangen.

Ik ben in overleg met de juridische afdeling.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Water- en milieuwetgeving

Directie Netwerk Management
Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Afdeling handhaving

Bezoekadres: Eusebiusbuitensingel 66 | 6828 HZ Arnhem

Eusebiushof 3^e etage B

Postadres: Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

T :+31 88 797 4900 (receptie Arnhem)

M:+31 6 [redacted]

[redacted]@rws.nl

www.rijkswaterstaat.nl

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

Ik werk niet op woensdag.

Van: [redacted] <[redacted]@vanasadvocaten.nl>

Verzonden: vrijdag 20 september 2024 11:56

Aan: [REDACTED] RWS ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]@staatsbosbeheer.nl
Onderwerp: [REDACTED] / Rijkswaterstaat Staatsbosbeheer [D241044_I53868481]

79 van 120

Geachte [REDACTED],

Bijgaande brief wordt u toegezonden door [REDACTED]

Ik verwijs u naar de inhoud hiervan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Paralegal

Van As Advocaten
Newtonbaan 16
3439 NK Nieuwegein
Tel: +31 (30) - 60 32 922

VAN AS  **ADVOCATEN**

BEREIKBAAR, BETROUWBAAR & BETAALBAAR - SINDS 1976

Van As Advocaten is een handelsnaam van Van As Advocaten Groep B.V. met vestigingen in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch en Uden (KvK 30064651). Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden (met beperking van onze aansprakelijkheid) van toepassing, die u kunt vinden op onze website www.vanasadvocaten.nl/algemene-voorwaarden. Dit e-mailbericht kan vertrouwelijke, door een beroepsgeheim beschermde, informatie bevatten. | Van As Advocaten is a brand name used by Van As Advocaten Groep B.V. in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch and Uden - Netherlands (Chamber of Commerce 30064651). Our firm uses general terms of business (including a limited liability clause), published on our website www.vanasadvocaten.nl/en/general-terms-and-conditions. This e-mail message may contain confidential information which may be protected by professional secrecy.

Rijkswaterstaat Oost-Nederland



Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem



Tevens per email: info@rws.nl,
info@staatsbosbeheer.nl

Nieuwegein, 20 september 2024

Inzake :  **Rijkswaterstaat Staatsbosbeheer**
Ons kenmerk : D241044
E-mail : @vanasadvocaten.nl
Telefoon : +31 (30) - 6032922
Uw kenmerk : --

Geachte 

Tot mij heeft zich gewend 
 met het verzoek zijn belangen te behartigen in opgemelde zaak.

Cliënt ondervindt overlast door de afsluiting van de helling in Heesselt 
 Cliënt kan door de afsluiting geen vrij gebruik meer maken van zijn
erfdienstbaarheid en heeft geen toegang meer tot de rivier de Waal. Een foto van de
situatie wordt overgelegd als **bijlage 1**.

Sinds de hinder is ontstaan, heeft cliënt pogingen ondernomen om te vragen of de
afsluiting kon worden opgeheven. Cliënt heeft daartoe navraag bij Rijkswaterstaat
gedaan. Hierop is per mail op 26 juli 2024 aan cliënt gevraagd om bewijs van de
erfdienstbaarheid toe te sturen. Cliënt heeft deze bewijsstukken op 29 juli 2024
aangeleverd.

Helaas heeft dit tot op heden tot niets geleid.

Aan cliënt is geen toestemming gevraagd om de helling af te sluiten. Cliënt geeft ook geen toestemming om de helling af te sluiten en wenst dat de afsluiting zo spoedig mogelijk wordt opgeheven. Namens cliënt verzoek – en voor zover nodig sommeer – ik u om **binnen 14 dagen na heden** de afsluiting ongedaan te maken zodat cliënt weer vrij gebruik kan maken van de helling.

Indien u niet, niet volledig of niet tijdig gehoor geeft aan bovengenoemd verzoek, dan houdt cliënt zich het recht voor nadere rechtsmaatregelen te treffen. Cliënt hoopt echter dat het niet zover zal hoeven komen en gaat ervan uit dat u de afsluiting ongedaan maakt.

Onder voorbehoud van alle rechten en wesen wacht ik uw reactie af.

Met vriendelijke groet,



Advocaat / Attorney at law

BIJLAGE 1



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

T

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek

Van: "Info staatsbosbeheer.nl"
Verzonden: vrijdag 22 november 2024 13:28
Aan: "SBB DIV Amersfoort" <divamersfoort@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: [REDACTED] / Staatsbosbeheer [D241044_I55597534]
Bijlage(n): Brief aan Staatsbosbeheer - 2024.11.22.pdf

85 van 120

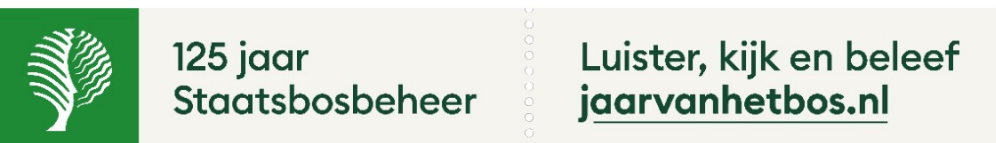
Hoi collega,

Wil je deze brief registreren en verder toewijzen aan een collega?
Bedankt alvast.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Staatsbosbeheer
team Media
Smallepad 5 | 3811 MG Amersfoort
Postbus 2 | 3800 AA Amersfoort



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@vanasadvocaten.nl>
Verzonden: vrijdag 22 november 2024 10:00
Aan: Info staatsbosbeheer.nl <info@staatsbosbeheer.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@vanasadvocaten.nl>
Onderwerp: [REDACTED] / Staatsbosbeheer [D241044_I55597534]

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED] <[REDACTED]@vanasadvocaten.nl>. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Bijgaande brief wordt u toegezonden door [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Ik verzoek u vriendelijk van de inhoud hiervan kennis te nemen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Paralegal

Van As Advocaten
Newtonbaan 16
3439 NK Nieuwegein
Tel: +31 (30) - 60 32 922

VAN AS  **ADVOCATEN**

BEREIKBAAR, BETROUWBAAR & BETAALBAAR - SINDS 1976

Van As Advocaten is een handelsnaam van Van As Advocaten Groep B.V. met vestigingen in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch en Uden (KvK 30064651). Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden (met beperking van onze aansprakelijkheid) van toepassing, die u kunt vinden op onze website www.vanasadvocaten.nl/algemene-voorwaarden. Dit e-mailbericht kan vertrouwelijke, door een beroepsgeheim beschermde, informatie bevatten. | Van As Advocaten is a brand name used by Van As Advocaten Groep B.V. in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch and Uden - Netherlands (Chamber of Commerce 30064651). Our firm uses general terms of business (including a limited liability clause), published on our website www.vanasadvocaten.nl/en/general-terms-and-conditions. This e-mail message may contain confidential information which may be protected by professional secrecy.

AANGETEKEND

Staatsbosbeheer
Postbus 2
3800 AA Amersfoort

Tevens per email:
info@staatsbosbeheer.nl

Nieuwegein, 22 november 2024

Inzake : ██████████ **Staatsbosbeheer**
Ons kenmerk : 10241044
E-mail : ██████████@vanasadvocaten.nl
Telefoon : +31 (30) - 6032922
Uw kenmerk : --

Geachte heer/mevrouw,

Tot mij heeft zich gewend ██████████
██████████ het het verzoek zijn belangen te behartigen in opgemelde zaak.

U bent eigenaar van de grond van de helling in Heesselt, gelegen ██████████
██████████ Cliënt wenst u middels deze brief te wijzen op het feit dat er een erfdienstbaarheid rust op deze grond, inhoudende dat cliënt het recht heeft om de helling te gebruiken voor toegang tot rivier de Waal. Dit recht is vastgelegd in een notariële akte, waarvan een afschrift bijgevoegd als **bijlage 1**.

Sinds enige tijd ondervindt cliënt overlast door een afsluiting van de helling, waardoor hij geen gebruik meer kan maken van zijn erfdienstbaarheid en de toegang tot de rivier de Waal wordt belemmerd. Een foto van de situatie wordt bijgevoegd als **bijlage 2** ter verduidelijking.

Het afsluiten van de helling zonder overleg of toestemming van cliënt vormt een inbreuk op zijn rechten voortvloeiend uit de erfdienstbaarheid. Namens cliënt ik u om **binnen 14 dagen na heden** de afsluiting op te heffen en ervoor zorg te dragen dat cliënt ongestoord gebruik kan maken van de helling en toegang heeft tot rivier de Waal. Dit

verzoek sluit aan bij de verplichtingen die u als eigenaar van het dienende erf heeft, zoals omschreven in het Burgerlijk Wetboek.

Cliënt gaat ervan uit dat u uw verplichtingen met betrekking tot de erfdienstbaarheid spoedig nakomt.

Onder voorbehoud van alle rechten en weren wacht ik uw reactie af.

Met vriendelijke groet



BIJLAGE 1

Verkoper garandeert het navolgende: -----

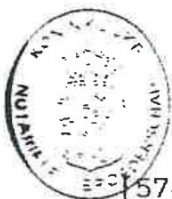
- a. verkoper is bevoegd tot verkoop en levering van het verkochte; -----
- b. het verkochte zal geheel vrij van huur en/of andere aanspraken tot gebruik, leeg, ontruimd en ongevorderd worden overgedragen. -----
Het verkochte is evenmin zonder recht of titel in gebruik bij derden; -----
- c. het verkochte is niet betrokken in een landinrichtingsplan en is niet ter onteigening aangewezen; er is geen sprake van leegstand noch van vordering van het registergoed krachtens de Huisvestingswet; -----
- d. voor verkoper bestaan ten opzichte van derden geen verplichtingen uit hoofde van een voorkeursrecht of optierecht; -----
- e. op het verkochte rusten de gebruikelijke zakelijke lasten, waarvan de verschenen termijnen zijn voldaan. Verkoper heeft bij het aangaan van de koopovereenkomst ondermeer nog gegarandeerd dat: -----
- f. aan hem per dat tijdstip van overheidswege krachtens de Woningwet of door nutsbedrijven geen veranderingen betreffende het verkochte waren voorgeschreven of aangekondigd, welke toen nog niet waren uitgevoerd; -----
- g. aan hem op dat tijdstip betreffende het verkochte dan wel het gebied waarin het verkochte is gelegen geen (lopende adviesaanvraag voor) aanwijzing, danwel aanwijzingsbesluit danwel registerinschrijving bekend was: -----
 1. als beschermd monument in de zin van artikel 3, 4, of 6 van de Monumentenwet; -----
 2. tot beschermd stads- of dorpsgezicht of voorstel daartoe als bedoeld in artikel 35 van de Monumentenwet; -----
 3. door de gemeente of provincie als beschermd stads- of dorpsgezicht; -----
- h. aan hem per dat tijdstip niet bekend was dat het verkochte was opgenomen in een aanwijzing als bedoeld in artikel 2 of artikel 8 danwel in een voorstel als bedoeld in artikel 6 van de Wet Voorkeursrecht Gemeenten. -----

Verkoper verklaart dat hem niet bekend is dat zich ten aanzien van het onder f, g en h gestelde sedertdien een verandering heeft voorgedaan. -----

OMSCHRIJVING ERFDIENSTBAARHEDEN, KWALITATIEVE BEDINGEN EN/OF BIJZONDERE VERPLICHTINGEN -----

Met betrekking tot bekende erfdienstbaarheden, kwalitatieve bedingen en/of bijzondere verplichtingen wordt verwezen naar: -----

A. een akte van transport, dertig augustus negentienhonderd vierenzeventig verleden voor notaris J.F. Boegborn te Geldermalsen, overgeschreven ten kantore van de dienst van het kadaster en de Openbare Registers te Nijmegen op diezelfde dag in register Hypotheken 4 deel



5741 nummer 7, waarin ondermeer woordelijk staat ver- --
meld: -----

"5.a. Ten laste van het bij deze overgedragen onroerend
goed, kadastraal bekend gemeente Varik sectie C nummer -
388 als lijdend erf, en ten behoeve van de onroerende --
goederen kadastraal bekend gemeente Varik sectie C num-
mers 387, 374, 63, 64, 24, 23, 260, 15, 261 en 262, ----
thans eigendom van de besloten vennootschap: Heuff's ---
Zandzuigerij B.V., gevestigd te Spijk, als heersende ---
erven, wordt gevestigd een erfdienstbaarheid van weg om
te komen van- en te gaan naar de openbare weg de Waal- -
bandijk via de bestaande weg, wordende deze vestiging --
erfdienstbaarheid door verkoopster thans handelende als
mondeling gemachtigde van bedoelde besloten vennootschap
voor deze vennootschap aangenomen, welke erfdienstbaar-
heid uitsluitend is bedoeld voor agrarisch gebruik zon-
der gebouwen; -----

B. voormelde aankomsttitel 6595/58, waarin onder meer --
woordelijk staat vermeld: -----

"Vervolgens verklaarden de comparanten bij deze te ves-
tigen ten behoeve van het bij deze gekochte perceelsge-
deelte en ten laste van het aan de verkoopster verblij-
vende gedeelte van voormeld kadastrale nummer de erf- --
dienstbaarheid van uitweg om te voet en met een voertuig
te komen van- en te gaan naar de Waalbandijk op de thans
bestaande wijze. -----

Koper verbindt zich jegens verkoopster om al dan niet in
gezelschap van anderen, niet langer op het aan de ver- -
koopster verblijvende gedeelte van voormeld kadastrale -
perceel te verblijven dan strikt noodzakelijk is. -----
Van gemelde uitweg moet te allen tijde door beide par- -
tijten onbelemmerd gebruik kunnen worden gemaakt. -----
Het onderhoud van die weg komt voor rekening van de ----
verkoopster. -----

Zolang Verwoerd Beheer B.V. voormeld eigenares is van --
het resterende gedeelte van gemeld nummer 412, zal ter-
zake van onderhoud van gemelde uitweg vooraf overleg ---
tussen partijen plaats vinden. -----

Comparanten verklaarden voorts bij deze te vestigen ten
behoefte en ten laste van het bij deze verkochte per- ---
ceelsgedeelte van nummer 412 en ten behoeve- en ten ----
laste van het aan verkoopster verblijvende gedeelte van
gemeld nummer 412, en wel voor zover de perceelsgedeel-
ten water betreffen, de erfdienstbaarheid van vaarreht
van- en naar de rivier de Waal. -----

Zolang koper nog niet beschikt over een eigen meter voor
water en electriciteit zal koper een in onderling over-
leg te bepalen gedeelte van de ten name van verkoopster
gestelde rekeningen voor water en electriciteit betalen.
Koper verplicht zich het door hem te betalen gedeelte --
van voormelde rekeningen terstond na opgave door ver- --
koopster aan deze te voldoen." -----

C. een akte van transport, één november negentienhonderd

tweeentachtig verleden voor genoemde notaris Boegborn, -
 overgeschreven ten kantore van de dienst van het kada-
 ster en de Openbare registers te Arnhem op twee november
 daaropvolgend in register Hypotheken 4 deel 6802 nummer
 14, waarin onder meer woordelijk staat vermeld: -----
 "6. De comparanten, handelende als gemeld, verklaarden -
 voorts bij deze te vestigen ten laste van het bij deze -
 verkochte en ten behoeve van het aan de verkoopster ----
 verblijvende gedeelte van voormelde nummers 410, 412 en
 413, het recht van erfdienstbaarheid om bij hoog water -
 over te varen, met dien verstande dat van dit recht ----
 alleen mag worden gebruik gemaakt door de eigenaar van -
 de heersende erven, zijn personeelsleden, bezoekers of -
 huurders van de op de heersende erven aanwezige opstal-
 len. Eventuele schade door het overvaren ontstaan, zal -
 aan de eigenaar van het lijdende erf door de eigenaar --
 van het heersende erf worden vergoed." -----
 D. voormelde aankomsttitel 11937/18, waarin onder meer -
 woordelijk staat vermeld: -----
 "en dat gemelde percelen nummers 410 en 412 voor gedeel-
 ten zijn belast met een zakelijk recht als bedoeld in --
 artikel 5 lid 3 sub b van de Belemmeringenwet Privaat- -
 recht, zulks ten behoeve van de naamloze vennootschap --
 N.V. Provinciale Gelderse Electriciteits Maatschappij, -
 zoals gevestigd bij akte, overgeschreven ten hypotheek-
 kantore te Arnhem in deel 5741 nummer 7 en nadien gerec-
 tificeerd bij akte overgeschreven ten hypotheekkantore -
 te Arnhem in deel 6063 nummer 97." -----
 E. een akte van transport, op dertig augustus negentien-
 honderd achtenveertig, verleden voor J.P.A. van Dam, ---
 notaris te Rossum, overgeschreven ten kantore van de ---
 Dienst van het Kadaster en de Openbare Registers te Tiel
 op zeven september negentienhonderd achtenveertig, in --
 register Hypotheken 4, deel 919 nummer 71, waarin onder-
 meer woordelijk staat vermeld: -----
 "8. de beplantingen welk in gevolg voormeld zakelijk ---
 recht worden aangebracht moeten zodanig zijn dat de ----
 eigenaren van de percelen gemeente Varik en Heesselt ---
 sectie C nummers 188, 189, 366, 212 en 211 ongehinderd -
 gebruik kunnen maken van de bestaande uitwegen van en --
 naar de Waaldijk. -----
 De comparanten in hun gemelde hoedanigheid verklaren ---
 voorts dat ten laste van de bij deze verkochte percelen:
 gemeente Varik en Heesselt sectie C nummers 361, 312, --
 246 en 344 en ten behoeve van de aan verkopers verblij-
 vende percelen: gemeente Varik en Heesselt sectie C ----
 nummers 78 bis, 227, 250, 256, 269, 305, 306, 307, 309,
 310, 311 en 366 en het aan verkopers verblijvende ge- --
 deelte van het pervdeel nummer 312 te vestigen de erf- -
 dienstbaarheid van uitweg naar Waaldijk langs de be- ---
 staande uitweg." -----



Voorzover in bovengenoemde bepalingen verplichtingen ---
voorkomen welke verkoper verplicht is aan de koper op te
leggen, doet hij dat bij deze en wordt een en ander bij
deze door de koper aanvaard. -----

Voorzover het gaat om rechten die ten behoeve van derden
zijn bedongen, worden die rechten bij deze tevens door -
verkoper voor die derden aangenomen. -----

ONTBINDENDE VOORWAARDEN UIT ONDERLIGGENDE OVEREENKOM- --
STEN. -----

Alle ontbindende voorwaarden die zijn overeengekomen in
de koopovereenkomst of in nadere overeenkomsten die op -
de koop betrekking hebben, zijn thans uitgewerkt. Noch -
verkoper noch koper kan zich terzake van deze koop en --
levering nog op een ontbindende voorwaarde beroepen. ---

KOOPOVEREENKOMST. -----

Voor zover daarvan in deze akte niet is afgeweken, ----
blijft tussen partijen gelden hetgeen in de koopovereen-
komst en ook overigens tussen hen is overeengekomen. ---

DOORHALING BESTAANDE HYPOTHEEKRECHTEN. -----

Partijen geven volmacht, met de macht van substitutie, -
aan de ten kantore van mij, notaris, werkzame mede- ----
werkers om zonodig namens hen de afstand van hypot- ----
heekrechten aan te nemen, voor zover deze thans nog ten
laste van anderen dan koper mochten zijn ingeschreven op
het verkochte. -----

TOESTEMMING ECHTGENOTE. -----

Voorts verscheen voor mij, notaris, mevrouw Johanna ----
Fennigje Mijnheer, zonder beroep, geboren te Nijmegen op
eenentwintig maart negentienhonderd drieënveertig, rij-
bewijs nummer 0075654641, echtgenote van de verkoper en
wonende als deze, die verklaarde de krachtens artikel --
1:88 Burgerlijk Wetboek vereiste toestemming tot verkoop
te hebben verleend en niet het (mede)bestuur te hebben -
over het verkochte. -----

WOONPLAATSKEUZE -----

Terzake van de uitvoering van deze overeenkomst, ook ---
voor fiscale gevolgen, wordt woonplaats gekozen ten ----
kantore van de bewaarder van deze minuutakte. -----

De comparanten zijn mij, notaris, bekend en de identi- -
teit van de bij deze akte betrokken comparanten is door
mij, notaris, aan de hand van de hiervoor gemelde en ---
daartoe bestemde documenten vastgesteld. -----

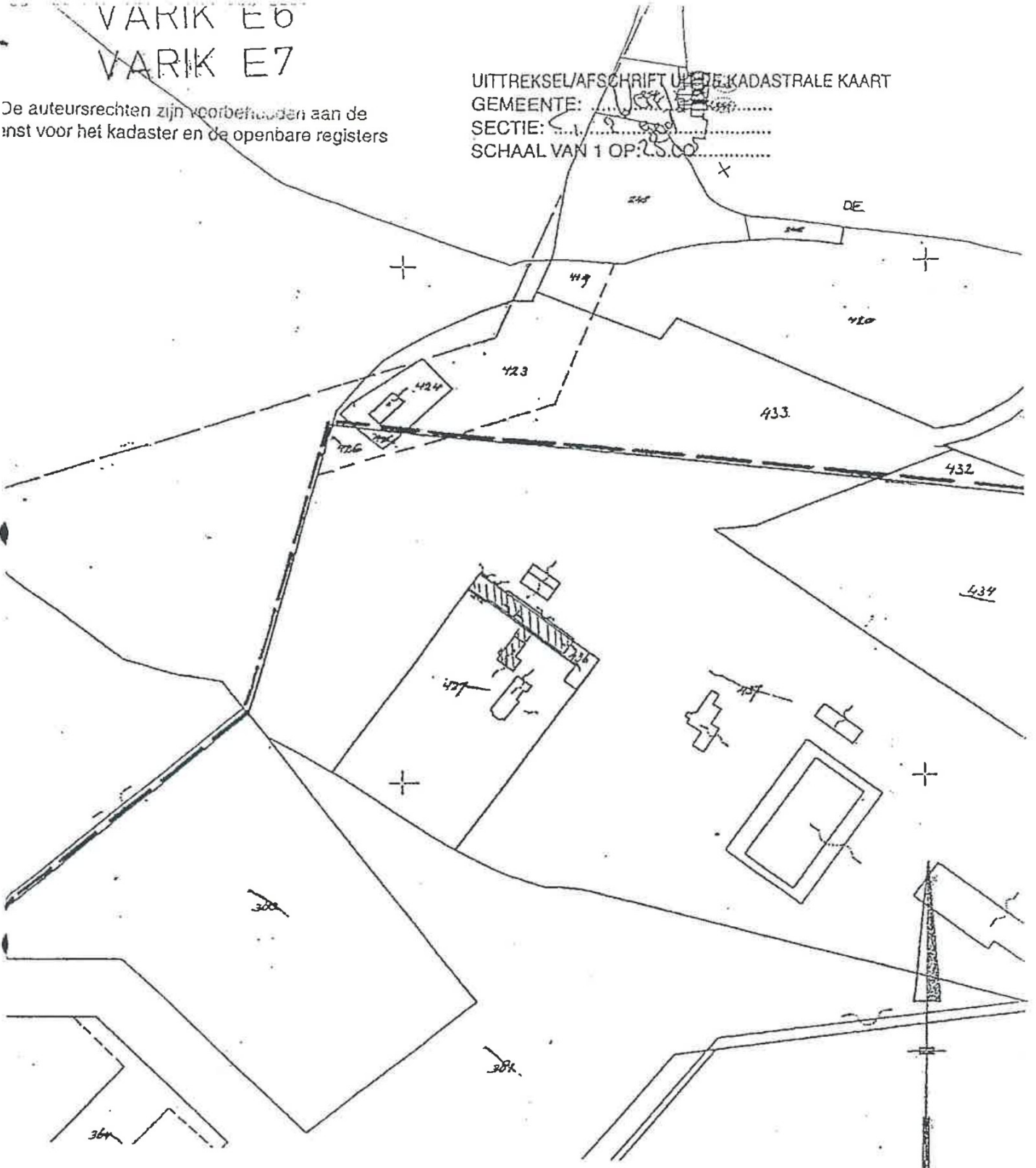
-----WAARVAN AKTE,
in minuut is verleden te Geldermalsen, op de datum als -
in het hoofd van deze akte vermeld. -----

Na zakelijke opgave van de inhoud van deze akte aan de -
verschenen personen, hebben deze verklaard van de inhoud
te hebben kennis genomen en op volledige voorlezing ----

VARIK E6
VARIK E7

De auteursrechten zijn voorbehouden aan de
Inst voor het kadaster en de openbare registers

UITTREKSEL/AFSCHRIJF VAN DE KADASTRALE KAART
GEMEENTE:
SECTIE:
SCHAAL VAN 1 OP: 2.500



(getekend)

R.E.Gh. Swane



VO





daarvan geen prijs te stellen. -----
Vervolgens is deze akte na beperkte voorlezing door de -
comparanten en mij, notaris, ondertekend -----

[Redacted]
[Redacted] R.E.Gh. Swane. -----
[Redacted] VOOR AFSCHRIJF



Ondergetekende, ~~mr~~ René Emile Ghislain Henri Marie Swane,
notaris ter standplaats de gemeente Geldermalsen, verklaart dat
de onroerende zaak, bij vorenstaande akte vervreemd in de zin
van de Wet
aanwizing
die wet.



BIJLAGE 2



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]@outlook.com>
Verzonden: zondag 24 november 2024 14:27
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: handhavingszaak [REDACTED] Heesselt

98 van 120

Beste [REDACTED]

Ook je laatste afspraak (van 26 september), om uiterlijk in oktober duidelijkheid te geven over het illegaal gebruik en de grensrasters op [REDACTED] s helaas niet nagekomen.

Zoals in ons laatste gesprek aangegeven meldt ik ons daarom hierbij aan als belanghebbende in de handhavingszaak en verzoek hierbij om alle informatie die hier betrekking op heeft aan mij toe te zenden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

22 juli 2021

Eens, en vooral dat de aanpak niet lang op zich moet laten wachten.

We kunnen niet tolereren dat delen van onze grond illegaal door derden in gebruik worden genomen.

We zijn hier mee bezig. Ik laat van me weten.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

4 september 2023

Zoals aangegeven in de voorgaande mail, loopt er inderdaad een procedure intern bij Staatsbosbeheer over de grens van het perceel. Dit is samen met de jurist opgepakt.

Het doel van de procedure is dat duidelijk is in het veld en op papier waar grens van Staatsbosbeheer en de familie [REDACTED] ligt.

Ook wij willen dat de procedure snel afgehandeld kan worden, zodat het niet langer blijft sluimeren.

23 juni 2023

Waar exact wordt de omheining gezet tussen het perceel van [REDACTED] en de NNN grond van SBB? Dit geldt voor alle zijden waaraan de grond van SBB grenst aan het perceel van [REDACTED]. Deze vraag is onbeantwoord gebleven; er zou specifiek op worden teruggekomen. Deze wordt gezet op het kadastraal perceel, een en ander wel op aanwijzing in het veld. Als daar in het veld onduidelijkheid over is, meten we dit uit met een onafhankelijke partij. (als hier wat in wijzigt zullen wij transparant aangeven)

25 januari 2024

Afgelopen jaar hebben we samen met RWS aantal stappen gezet. Daarbij is meerdere malen contact geweest met de familie en zijn ze oa ook aangesproken op de vaartuigen. Binnenkort heb ik een vervolg afspraak gepland staan met RWS, daar bespreken we onder andere de grenzen. Vandaar uit volgt een brief vanuit in ieder geval SBB waar wij in aangeven wat wij willen en waar wij op handhaven.

19 augustus 2024

Hierbij een update van de melding die door jullie gedaan is.

Wij hebben er samen met RWS een handhavingsverzoek van gemaakt en hier is oa het volgende advies uitgekomen.

- RWS gaat de geul in patrouille meenemen
- Op een aantal waterkaarten was aangegeven dat dit een officiële boothelling betrof, aan de aanbieders van de kaarten is gevraagd deze informatie van de kaarten en uit de apps te verwijderen
- De bebording wordt hersteld (sommige moeten extra besteld worden) en daarnaast wordt de aanvraag gedaan om op zeer korte termijn de helling (robuust) af te sluiten
- Daarnaast volgt een van ieder geval Staatsbosbeheer nog een juridische brief om de opslag van de vaartuigen tegen te gaan.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]@vanasadvocaten.nl>
Verzonden: dinsdag 14 januari 2025 17:36
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Fwd: kenmerk D 241044 [D241044_I55676273]
Bijlage(n): Brief aan Staatsbosbeheer - 2024.11.22.pdf
Importance: Normal

100 van 120

Geachte [REDACTED]

Inmiddels zijn we weer 12 dagen verder. Graag heb ik deze week een inhoudelijke reactie van uw zijde.

Bijgevoegd treft u de brief d.d. 22 november 2024 nogmaals aan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Advocaat / Attorney at law

Van As Advocaten
Newtonbaan 16
3439 NK Nieuwegein
Tel: +31 (30) - 60 32 922

VAN AS  **ADVOCATEN**

BEREIKBAAR, BETROUWBAAR & BETAALBAAR - SINDS 1976

Van As Advocaten is een handelsnaam van Van As Advocaten Groep B.V. met vestigingen in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch en Uden (KvK 30064651). Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden (met beperking van onze aansprakelijkheid) van toepassing, die u kunt vinden op onze website www.vanasadvocaten.nl/algemene-voorwaarden. Dit e-mailbericht kan vertrouwelijke, door een beroepsgeheim beschermde, informatie bevatten. | Van As Advocaten is a brand name used by Van As Advocaten Groep B.V. in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch and Uden - Netherlands (Chamber of Commerce 30064651). Our firm uses general terms of business (including a limited liability clause), published on our website www.vanasadvocaten.nl/en/general-terms-and-conditions. This e-mail message may contain confidential information which may be protected by professional secrecy.

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Datum: donderdag, 2 januari 2025 17:13
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@vanasadvocaten.nl>
Onderwerp: RE: Fwd: kenmerk D 241044 [D241044_I55676273]

Geachte [REDACTED]

Graag gedaan. De uitkomst is als volgt. 1 betrokkene is tot nadere orde niet aanwezig [REDACTED] de andere is tot a.s. dinsdag afwezig.

Bij ommekomst van zijn verlof en na raadpleging van zijn kant hoop ik u inhoudelijk meer te kunnen berichten.

Ik vraag nog vriendelijke of u ons nog iets tijd wil gunnen.

Wordt vervolgd.

Met vriendelijke groet,

J

Van: [redacted] <[redacted]@vanasadvocaten.nl>
Verzonden: donderdag 2 januari 2025 15:39
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Fwd: kenmerk D 241044 [D241044_I55676273]

Geachte [redacted] [redacted]

Dank voor uw snelle reactie. Ik heb inderdaad nog geen reactie/brief mogen ontvangen.

Ik zou het op prijs stellen als u e.e.a. intern kan nagaan. Bij voorbaat dank voor uw moeite.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Advocaat / Attorney at law

Van As Advocaten
Newtonbaan 16
3439 NK Nieuwegein
Tel: +31 (30) - 60 32 922

Van As Advocaten is een handelsnaam van Van As Advocaten Groep B.V. met vestigingen in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch en Uden (KvK 30064651). Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden (met beperking van onze aansprakelijkheid) van toepassing, die u kunt vinden op onze website www.vanasadvocaten.nl/algemene-voorwaarden. Dit e-mailbericht kan vertrouwelijke, door een beroepsgeheim beschermde, informatie bevatten. | Van As Advocaten is a brand name used by Van As Advocaten Groep B.V. in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch and Uden - Netherlands (Chamber of Commerce 30064651). Our firm uses general terms of business (including a limited liability clause), published on our website www.vanasadvocaten.nl/en/general-terms-and-conditions. This e-mail message may contain confidential information which may be protected by professional secrecy.

Van: "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Datum: donderdag, 2 januari 2025 15:35
Aan: [redacted] <[redacted]@vanasadvocaten.nl>
Onderwerp: RE: Fwd: kenmerk D 241044 [D241044_I55676273]

Dankuwel, voor u en de uwen niets minder.

Moet ik uit het onderstaande deduceren dat u de betreffende brief niet ontvangen heeft?

Als dat zo is hoor ik het graag en zal ik e.e.a. intern nagaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Van: [redacted] [redacted] <[redacted]@vanasadvocaten.nl>
Verzonden: donderdag 2 januari 2025 15:25
Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Fwd: kenmerk D 241044 [D241044_I55676273]

Geachte [redacted] [redacted]

Allereerst de beste wensen.

Ik hoop dat u mij inmiddels inhoudelijk kan informeren?

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]
Advocaat / Attorney at law

Van As Advocaten
Newtonbaan 16
3439 NK Nieuwegein
Tel: +31 (30) - 60 32 922

Van As Advocaten is een handelsnaam van Van As Advocaten Groep B.V. met vestigingen in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch en Uden (KvK 30064651). Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden (met beperking van onze aansprakelijkheid) van toepassing, die u kunt vinden op onze website www.vanasadvocaten.nl/algemene-voorwaarden. Dit e-mailbericht kan vertrouwelijke, door een beroepsgeheim beschermde, informatie bevatten. | Van As Advocaten is a brand name used by Van As Advocaten Groep B.V. in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch and Uden - Netherlands (Chamber of Commerce 30064651). Our firm uses general terms of business (including a limited liability clause), published on our website www.vanasadvocaten.nl/en/general-terms-and-conditions. This e-mail message may

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Datum: woensdag, 18 december 2024 17:28
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@vanasadvocaten.nl>
Onderwerp: RE: Fwd: kenmerk D 241044 [D241044_I55676273]

Geachte [REDACTED]

Als goed is ontvangt u deze week een inhoudelijk antwoord.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@vanasadvocaten.nl>
Verzonden: woensdag 18 december 2024 17:15
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Re: Fwd: kenmerk D 241044 [D241044_I55676273]

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]@vanasadvocaten.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte [REDACTED]

Kan u mij inmiddels inhoudelijk informeren over mijn brief d.d. 25 november 2024?

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Advocaat / Attorney at law

Van As Advocaten
Newtonbaan 16
3439 NK Nieuwegein
Tel: +31 (30) - 60 32 922

Hertogenbosch en Uden (KvK 30064651). Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden (met beperking van onze aansprakelijkheid) van toepassing, die u kunt vinden op onze website www.vanasadvocaten.nl/algemene-voorwaarden. Dit e-mailbericht kan vertrouwelijke, door een beroepsgeheim beschermde, informatie bevatten. | Van As Advocaten is a brand name used by Van As Advocaten Groep B.V. in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch and Uden - Netherlands (Chamber of Commerce 30064651). Our firm uses general terms of business (including a limited liability clause), published on our website www.vanasadvocaten.nl/en/general-terms-and-conditions. This e-mail message may contain confidential information which may be protected by professional secrecy.

Van: [redacted] <[redacted]@vanasadvocaten.nl>
Datum: dinsdag, 26 november 2024 10:01
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl
Onderwerp: Fwd: kenmerk D 241044 [D241044_I55676273]

Geachte [redacted]

Dank voor uw ontvangstbevestiging. Graag hoor ik van u wanneer u denkt een inhoudelijke reactie te kunnen geven.

Ik zou het erg op prijs stellen als u mij zo spoedig mogelijk over deze kwestie kan informeren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Advocaat / Attorney at law

Van As Advocaten
Newtonbaan 16
3439 NK Nieuwegein
Tel: +31 (30) - 60 32 922

Van As Advocaten is een handelsnaam van Van As Advocaten Groep B.V. met vestigingen in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch en Uden (KvK 30064651). Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden (met beperking van onze aansprakelijkheid) van toepassing, die u kunt vinden op onze website www.vanasadvocaten.nl/algemene-voorwaarden. Dit e-mailbericht kan vertrouwelijke, door een beroepsgeheim beschermde, informatie bevatten. | Van As Advocaten is a brand name used by Van As Advocaten Groep B.V. in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch and Uden - Netherlands (Chamber of Commerce 30064651). Our firm uses general terms of business (including a limited liability clause), published on our website www.vanasadvocaten.nl/en/general-terms-and-conditions. This e-mail message may contain confidential information which may be protected by professional secrecy.

Van: "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Datum: maandag, 25 november 2024 13:32
Aan: "[redacted]@vanasadvocaten.nl" <[redacted]@vanasadvocaten.nl>
Onderwerp: kenmerk D 241044

Geachte [redacted]

Uw schrijven van d.d. 22 november jongst leden met kenmerk D 241044 is in goede orde ontvangen. Wij streven er naar om zo spoedig als mogelijk te reageren, de kans dat de door u gestelde termijn niet wordt gehaald is 105 van 120 ezig. Mocht dit onoverkomelijk bezwaar ontmoeten dan verneem ik dat graag per ommegeande.

Voor nu vertrouw ik er op u naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

@staatsbosbeheer.nl
T 0570  | M 06- 

Locatie: Deventer



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort



Lees hier onze [Disclaimer](#)

Lees hier onze [Disclaimer](#)

Lees hier onze [Disclaimer](#)

Lees hier onze [Disclaimer](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

T

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: woensdag 19 februari 2025 11:43
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl> 107 van 120
Onderwerp: FW: Uw brief van 7 februari 2025, kenmerk: Z24-9936 [D241044_157938853]
Bijlage(n): bijlage 1 .pdf, Bijlage 2.pdf, Bijlage 3.pdf

Goedemorgen [REDACTED] en [REDACTED],

Onderstaand het antwoord op ons schrijven. Hoe het kan dat de advocaat geen afschrift heeft gekregen snap ik niet, in mijn concept stond dit wel in origineel tref ik dit niet aan (maar zit werkdocument er ook niet meer bij). Punt van aandacht mogelijk.

Ik zie geen bezwaar tegen de zaag/snoeiwerkzaamheden dus hiermee zullen ze akkoord zijn.

Ik zal tzt de inhoud bestuderen, maar leek mij goed om alvast met jullie te delen.

Groet,

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@vanasadvocaten.nl>
Verzonden: woensdag 19 februari 2025 09:49
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; SBB De Waarden <dewaarden@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Uw brief van 7 februari 2025, kenmerk: Z24-9936 [D241044_157938853]

Geachte heer Snel, geachte [REDACTED]

Spijtig genoeg heb ik uw brief d.d. 7 februari 2025 niet rechtstreeks ontvangen. Cliënt heeft deze aan mij overhandigd. Ik verzoek u dan ook om toekomstige correspondentie direct aan mij te richten op het volgende adres: Newtonbaan 16, 3439 NK Nieuwegein en/of per e-mail: [REDACTED]@vanasadvocaten.nl

Namens cliënt reageer ik middels dit bericht op uw brief d.d. 7 februari 2025 met betrekking tot de toegangsweg en de boothelling.

Eerdere afspraken

In 2016 heeft cliënt een overeenkomst gesloten met Rijkswaterstaat (en Staatsbosbeheer), waarin onder andere afspraken zijn vastgelegd over het gebruik van de toegangsweg, de boothelling en de aanleg van een steiger. De relevante correspondentie heb ik voor u bijgevoegd als bijlage 1 t/m 3. Uit de communicatie blijkt dat Staatsbosbeheer op de hoogte was van deze afspraken, zoals ook blijkt uit de cc-vermelding in de bijlagen en de bevestiging door [REDACTED] [REDACTED] van Rijkswaterstaat. Cliënt stelt zich dan ook op het standpunt dat Staatsbosbeheer gebonden is aan deze afspraken. Uw brief wijkt hier echter van af.

Gebruikersovereenkomst

Cliënt is bereid een gebruikersovereenkomst met Staatsbosbeheer aan te gaan, mits deze in lijn is met de afspraken zoals gemaakt in 2016.

Boothelling en erfdienstbaarheid

Het klopt dat cliënt een erfdienstbaarheid heeft met betrekking tot toegang tot de Waalbandijk. Echter, cliënt heeft tevens een erfdienstbaarheid van vaarrecht, welke noodzakelijkerwijs de toegang via de boothelling omvat.

De uitspraak van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (ECLI:NL:GHARL:2021:7732) bevestigt dat een erfdienstbaarheid van vaarrecht niet beperkt hoeft te blijven tot enkel varen, maar ook kan omvatten wat daarvoor noodzakelijk is, zoals een aanlegsteiger. In deze zaak werd geoordeeld dat een steiger essentieel was om daadwerkelijk gebruik te kunnen maken van het vaarrecht.

Voor cliënt geldt hetzelfde: de boothelling is essentieel om gebruik te kunnen maken van zijn vaarrecht. De boothelling is immers de enige manier om de rivier te bereiken en daarmee het vaarrecht uit te oefenen. De plaatsing van betonblokken blokkeren dit recht.

Daarnaast is het plaatsen van betonblokken ook in strijd met de afspraken uit 2016, waarin juist werd vastgelegd dat de helling zou worden opgeknapt en er een aanlegsteiger zou worden gerealiseerd.

Verzoek

Namens cliënt verzoek - en voor zover nodig - sommeer ik Staatsbosbeheer om:

1. Binnen **14 dagen na heden** de geplaatste betonblokken te verwijderen en te bevestigen dat cliënt ongestoord gebruik kan maken van de boothelling;

Met vriendelijke groet,


Advocaat / Attorney at law

Van As Advocaten

Newtonbaan 16
3439 NK Nieuwegein
Tel: +31 (30) - 60 32 922

Van As Advocaten is een handelsnaam van Van As Advocaten Groep B.V. met vestigingen in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch en Uden (KvK 30064651). Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden (met beperking van onze aansprakelijkheid) van toepassing, die u kunt vinden op onze website www.vanasadvocaten.nl/algemene-voorwaarden. Dit e-mailbericht kan vertrouwelijke, door een beroepsgeheim beschermde, informatie bevatten. | Van As Advocaten is a brand name used by Van As Advocaten Groep B.V. in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch and Uden - Netherlands (Chamber of Commerce 30064651). Our firm uses general terms of business (including a limited liability clause), published on our website www.vanasadvocaten.nl/en/general-terms-and-conditions. This e-mail message may contain confidential information which may be protected by professional secrecy.

Van: "" <@staatsbosbeheer.nl>
Datum: maandag, 25 november 2024 13:32
Aan: "@vanasadvocaten.nl" <@vanasadvocaten.nl>
Onderwerp: kenmerk D 241044

Geachte  

Uw schrijven van d.d. 22 november jongst leden met kenmerk D 241044 is in goede orde ontvangen. Wij streven er naar om zo spoedig als mogelijk te reageren, de kans dat de door u gestelde termijn niet wordt gehaald is reëel aanwezig. Mocht dit onoverkomelijk bezwaar ontmoeten dan verneem ik dat graag per ommegaande.

Voor nu vertrouw ik er op u naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,




Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

@staatsbosbeheer.nl
T 0570- M 06-

Locatie: Deventer

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: dinsdag 11 maart 2025 12:23 110 van 120
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@vanasadvocaten.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Uw brief van 7 februari 2025, kenmerk: Z24-9936 [D241044_157938853]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Allereerst mijn excuses m.b.t de verzending van de vorige brief. Hoewel opgenomen was dat u een afschrift zou krijgen is er klaarblijkelijk iets misgegaan in de verzending. Ik sluit niet uit dat e.e.a. mede gevolg is van onze overstap t.a.v. de ict-systemen.

U refereert aan eerdere afspraken en in de onderliggende bijlagen wordt verwezen naar brief die uw cliënt aan ons dan wel RWS gezonden heeft. Het dossier waarin de brief mogelijk zit is fysiek uitgeleend aan collega die 6 weken verlof heeft. Nu sluit ik niet uit dat uw cliënt liever niet wacht op de terugkomst hiervan. Is het mogelijk dat u ons een afschrift van de brief van uw cliënt doet toekomen? De inhoud er van is mogelijk van belang in de beantwoording.

Na ontvangst streven wij er na om binnen afzienbare tijd inhoudelijk op de kwestie terug te komen.

In afwachting van uw reactie, teken ik.

[REDACTED]

E-mail gelijk aan e-mail 19-2-2025 09:49 en 25-11-2024 13:32

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: donderdag 12 juni 2025 17:01
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@vanasadvocaten.nl>
Onderwerp: RE: Uw brief van 7 februari 2025, kenmerk: Z24-9936 [D241044_I57938853]

112 van 120

Geachte [REDACTED]

Heeft u inmiddels met cliënt overlegd? En zo ja wat is de uitkomst?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@vanasadvocaten.nl>
Verzonden: woensdag 30 april 2025 09:25
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Uw brief van 7 februari 2025, kenmerk: Z24-9936 [D241044_I57938853]

Beste [REDACTED]

Donderdagmiddag 1 mei, om 15:00 uur (of later) is voor mij prima.

Belt u mij wanneer het schikt?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Advocaat / Attorney at law

Van As Advocaten
Newtonbaan 16
3439 NK Nieuwegein
Tel: +31 (30) - 60 32 922

Van As Advocaten is een handelsnaam van Van As Advocaten Groep B.V. met vestigingen in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch en Uden (KvK 30064651). Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden (met beperking van onze aansprakelijkheid) van toepassing, die u kunt vinden op onze website www.vanasadvocaten.nl/algemene-voorwaarden. Dit e-mailbericht kan vertrouwelijke, door een beroepsgeheim beschermde, informatie bevatten. | Van As Advocaten is a brand name used by Van As Advocaten Groep B.V. in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch and Uden - Netherlands (Chamber of Commerce 30064651). Our firm uses general terms of business (including a limited liability clause), published on our website www.vanasadvocaten.nl/en/general-terms-and-conditions. This e-mail message may contain confidential information which may be protected by professional secrecy.

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Datum: dinsdag, 29 april 2025 16:03
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@vanasadvocaten.nl>
Onderwerp: RE: Uw brief van 7 februari 2025, kenmerk: Z24-9936 [D241044_I57938853]

Geachte [REDACTED]

Dat zal niet gaan als gevolg van een afspraak.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@vanasadvocaten.nl>
Verzonden: dinsdag 29 april 2025 11:21
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Uw brief van 7 februari 2025, kenmerk: Z24-9936 [D241044_I57938853]

Geachte [redacted]

Dank voor uw bericht, schikt het u morgenmiddag (30 april 2025) om 15:00 uur?

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Advocaat / Attorney at law

Van As Advocaten
Newtonbaan 16
3439 NK Nieuwegein
Tel: +31 (30) - 60 32 922

Van As Advocaten is een handelsnaam van Van As Advocaten Groep B.V. met vestigingen in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch en Uden (KvK 30064651). Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden (met beperking van onze aansprakelijkheid) van toepassing, die u kunt vinden op onze website www.vanasadvocaten.nl/algemene-voorwaarden. Dit e-mailbericht kan vertrouwelijke, door een beroepsgeheim beschermde, informatie bevatten. | Van As Advocaten is a brand name used by Van As Advocaten Groep B.V. in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch and Uden - Netherlands (Chamber of Commerce 30064651). Our firm uses general terms of business (including a limited liability clause), published on our website www.vanasadvocaten.nl/en/general-terms-and-conditions. This e-mail message may contain confidential information which may be protected by professional secrecy.

Van: "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Datum: maandag, 7 april 2025 09:16
Aan: [redacted] <[redacted]@vanasadvocaten.nl>
Onderwerp: RE: Uw brief van 7 februari 2025, kenmerk: Z24-9936 [D241044_I57938853]

Geachte [redacted]

N.a.v. bestudering van de stukken zou ik graag een onderhoud met u willen.

Wanneer schikt het u dat ik u hierover bel? Vanuit mijn kant bvK in de middag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Van: [redacted] <[redacted]@vanasadvocaten.nl>
Verzonden: donderdag 13 maart 2025 15:02
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij treft u de brief aan zoals verzonden aan [REDACTED] [REDACTED]. Door een scanfout destijds bestaat de brief uit twee afzonderlijke documenten en een schets als bijlage.

Graag verneem ik van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Advocaat / Attorney at law

Van As Advocaten

Newtonbaan 16
3439 NK Nieuwegein
Tel: +31 (30) - 60 32 922

Van As Advocaten is een handelsnaam van Van As Advocaten Groep B.V. met vestigingen in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch en Uden (KvK 30064651). Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden (met beperking van onze aansprakelijkheid) van toepassing, die u kunt vinden op onze website www.vanasadvocaten.nl/algemene-voorwaarden. Dit e-mailbericht kan vertrouwelijke, door een beroepsgeheim beschermde, informatie bevatten. | Van As Advocaten is a brand name used by Van As Advocaten Groep B.V. in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch and Uden - Netherlands (Chamber of Commerce 30064651). Our firm uses general terms of business (including a limited liability clause), published on our website www.vanasadvocaten.nl/en/general-terms-and-conditions. This e-mail message may contain confidential information which may be protected by professional secrecy.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: woensdag 9 juli 2025 09:47
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl> 116 van 120
Onderwerp: FW: Kenmerk: Z24-9936 [D241044_I61732051]

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Zie onderstaande mail; reactie van [REDACTED], gemachtigde [REDACTED] is binnen.

T.a.v. de opmerkingen van de gebruiksovk geldt mogelijk dat [REDACTED] er ook nog even naar moet kijken, maar die keuze laat ik even aan jullie. Als schot voor de boeg t.a.v. die opmerkingen over artikel 1,4 en 9 het volgende.

Artikel 1. In de brief van RWS zie ik staan dat we geen administratieve kosten in rekening zullen brengen (meer). Ik zie niet staan dat er geen periodieke vergoeding in rekening gebracht zou worden.

In de concept ovk die ik heb (als ik de juiste heb) staat overigens beide op 0 euro. [REDACTED]

Artikel 4. De opmerking van [REDACTED] zal slaan op lid 4 van genoemd artikel neem ik aan? [REDACTED]

[REDACTED] De weg is eigendom [REDACTED]

Graag jullie advies hierin.

Artikel 9, zie opmerking hiervoor. Mogelijk kunnen jullie dit duiden. Terzijde: Ik zie trouwens staan in artikel dat groen 3 meter hoog mag worden [REDACTED]

Is of wordt deze ovk ook gepubliceerd i.h.k.v.h. Didam-arrest e.d.? (vraag voor [REDACTED] mogelijk). [REDACTED]

Tot zover de gebruiksovk.

T.a.v. de overige punten. [REDACTED]

Mijn advies zou zijn [REDACTED]

Hoor graag jullie reactie/advies t.b.v. antwoord richting [REDACTED] Als overleg of contact gewenst is verneem ik het graag; altijd welkom.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 8 juli 2025 10:00
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Kenmerk: Z24-9936 [D241044_I61732051]

Geachte [REDACTED] en [REDACTED]

Naar aanleiding van mijn telefonisch contact met u en de daaropvolgende reactie van mijn cliënt, [REDACTED] en [REDACTED], neem ik middels dit bericht contact met u op over de concepttekst van de gebruiksovereenkomst.

Ik heb de inhoud van de concept overeenkomst met client besproken en vastgesteld dat enkele bepalingen gelezen die niet (meer) aansluiten bij de huidige situatie. Concreet gaat het om de volgende punten:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Ik verzoek u dan ook bovenvermelde bepalingen aan te passen / te verwijderen zodat de gebruiksovereenkomst beter aansluit bij de feitelijke situatie en eerdere afspraken tussen cliënt en Rijkswaterstaat. Daarbij verzoek ik u de betonblokken binnen 5 dagen na ondertekening van de overeenkomst feitelijk te verwijderen.

Cliënt wenst graag tot een praktische oplossing te komen.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Advocaat / Attorney at law

Van As Advocaten
Newtonbaan 16
3439 NK Nieuwegein
Tel: +31 (30) - 60 32 922

Van As Advocaten is een handelsnaam van Van As Advocaten Groep B.V. met vestigingen in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch en Uden (KvK 30064651). Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden (met beperking van onze aansprakelijkheid) van toepassing, die u kunt vinden op onze website [Algemene voorwaarden - Van As Advocaten](#). Dit e-mailbericht kan vertrouwelijke, door een beroepsgeheim beschermde, informatie bevatten. | Van As Advocaten is a brand name used by Van As Advocaten Groep B.V. in Nieuwegein, 's-Hertogenbosch and Uden - Netherlands (Chamber of Commerce 30064651). Our firm uses general terms of business (including a limited liability clause), published on our website [General Terms and Conditions - Van As Advocaten](#). This e-mail message may contain confidential information which may be protected by professional secrecy.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

N Art. 5.1 lid 2 sub i

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: woensdag 16 juli 2025 13:17
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@vanasadvocaten.nl>
Onderwerp: RE: Kenmerk: Z24-9936 [D241044_I61732051]

119 van 120

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Onderstaande mail heb ik in goede orde ontvangen. A.g.v. diverse verloven van intern betrokkenen, gaat de beantwoording er van iets langer duren dan te doen gebruikelijk is.

Vertrouwende u hiermee af doende te hebben geïnformeerd, teken ik.

[REDACTED]

E-mailwisseling gelijk aan e-mailwisseling 8-7-2025 10:00

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen