

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Datum 14 augustus 2025

Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

Behandeld door [Redacted]

Ons kenmerk Z25-1429 / D25-27816

Uw kenmerk -

Bijlagen 47 (inclusief documentenoverzicht)

Geachte [Redacted]

Op 2 maart 2025 heeft u, namens de besloten vennootschap EDSP TV (hierna: 'EDSP' of 'de BV'), een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) ingediend. In dit verzoek vraagt u – kort gezegd – om correspondentie openbaar te maken die gaat over het onderzoeksrapport *Biomassalobby rapport Staatsbosbeheer* en de 'Red het bos op de Hilkenberg'-actie. Ook vraagt u om een overzicht openbaar te maken waarop alle (media)organisaties staan vermeld die contact hebben opgenomen met Staatsbosbeheer over de hiervoor genoemde onderwerpen.

Met deze brief besluit ik op uw Woo-verzoek. Hieronder leest u mijn besluit en hoe ik hiertoe gekomen ben. Ook geef ik u meer informatie over wat u kunt doen als u het met dit besluit niet eens bent.

Besluit

Ik besluit tegemoet te komen aan uw verzoek en 46 documenten (deels) openbaar te maken. In de bijlage bij dit besluit treft u de documenten en een overzicht aan. Ik heb voor de duidelijkheid de bijlagen genummerd. De nummers op het overzicht komen overeen met de nummers op de documenten.

In de bijgevoegde stukken heb ik bepaalde gegevens (deels) onleesbaar gemaakt. Voor de motivering verwijs ik u naar de overwegingen. Per onleesbaar gemaakt onderdeel is met een code aangegeven op basis waarvan de informatie niet openbaar wordt gemaakt. In de bijgevoegde legenda met grondslagen ziet u terug welke code bij welke wettelijke uitzonderingsgrond hoort.

Ik stuur de documenten gelijk bij dit besluit mee, omdat ik niet verwacht dat er (langer) bezwaar is tegen het openbaar maken daarvan. Weliswaar zijn bij de gevonden documenten personen/organisaties buiten Staatsbosbeheer betrokken en heeft één van deze zogenoemde 'derde-belanghebbenden' desgevraagd bedenkingen geuit tegen de voorgenomen openbaarmaking, maar aangezien ik hieraan tegemoet ben gekomen, verwacht ik niet dat er nog langer bezwaren zijn.

Openbaarmaking in de zin van de Woo, betekent openbaarmaking voor iedereen. Naast dat ik u dit besluit en de documenten toestuur, zal ik deze ook (in geanonimiseerde vorm) op de website van Staatsbosbeheer publiceren. De naam van organisaties blijven wel leesbaar.

Wat aan dit besluit vooraf is gegaan

Hieronder geef ik in het kort aan wat er is gebeurd nadat u uw Woo-verzoek hebt ingediend bij Staatsbosbeheer.

Aangezien het Woo-verzoek vragen oproep bij de behandelaar, heeft zij op maandag 3 maart 2025 geprobeerd telefonisch in contact te komen met u. Hoewel er kort is gebeld, heeft er geen inhoudelijk gesprek plaatsgevonden. Toegezegd werd dat de behandelaar zou worden teruggebeld door de juiste persoon. Hierna heeft geen telefonisch contact meer plaatsgevonden.

In de e-mail van woensdag 5 maart 2025 heeft de behandelaar haar vragen (alvast) per e-mail aan u gezonden. Hierop heeft u per e-mail gereageerd op zondag 9 maart 2025. In deze e-mail heeft u ook een verruiming van uw Woo-verzoek opgenomen. In haar e-mail van donderdag 13 maart 2025 heeft de behandelaar hierop gereageerd.

Ik heb de ontvangst van uw verzoek per (e-mail verstuurd) brief van donderdag 13 maart 2025 bevestigd. Ook heb ik u in deze brief laten weten dat een verruiming van uw Woo-verzoek niet kan worden meegenomen bij de behandeling daarvan. Dit gelet op de termijnen die de wet geeft.

In uw e-mail van zondag 23 maart 2025 heeft u een additioneel Woo-verzoek ingediend bij Staatsbosbeheer over – kort gezegd – het onderzoeksrapport 'Staatsbosbeheer biomasselobby rapport' en de 'Red het bos op de Hilkenberg'-actie. Ook vraagt u om het openbaar maken van communicatie/documentatie over de verkoop van twee percelen. Ten slotte vraagt u wederom om een overzicht. Dit verzoek is bij Staatsbosbeheer in behandeling genomen en bekend onder zaaknummer Z25-2001. Hier volgt een separaat besluit. In dit besluit wordt hier daarom niet verder op ingegaan.

Op 24 maart 2025 heb ik de beslissing op uw Woo-verzoek, op grond van artikel 4.4 lid 2 van de Woo, met twee weken uitgesteld. De reden hiervoor is dat de zoekslag omvangrijk is, waardoor het verzamelen van de door u gevraagde informatie meer tijd heeft gekost.

In uw e-mail van zondag 11 mei 2025 heeft u Staatsbosbeheer in gebreke gesteld, vanwege het niet (tijdig) nemen van een besluit op uw Woo-verzoek(en). Hierop heeft de behandelaar per e-mail van 26 mei 2025 gereageerd.

Op vrijdag 20 juni 2025 heeft Staatsbosbeheer per e-mail een afschrift van het beroepsschrift, zoals verzonden aan de rechtbank Midden-Nederland, ontvangen van u.

Op 7 juli 2025 heeft Staatsbosbeheer de brief van de rechtbank Gelderland van 3 juli 2025 (met uw beroepsschrift) en een verzoek tot verweer ontvangen. Naar aanleiding hiervan heeft Staatsbosbeheer op woensdag 16 juli 2025 een verweerschrift ingediend.

Op 14 juli 2025 heb ik derde-belanghebbende(n) om hun zienswijze gevraagd, volgens art. 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Ik heb u hiervan per e-mail op de hoogte gesteld. Vier derde-belanghebbenden hebben desgevraagd aangegeven dat zij geen bezwaar hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking. Eén derde-belanghebbende heeft geen zienswijze ingediend en de gestelde termijn onbenut laten verstrijken. Drie derde-belanghebbenden hebben, met een beroep op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van hun medewerkers, gevraagd om enkele functietitels/-aanduidingen onleesbaar



te maken en gegevens in handtekeningen onleesbaar te maken. Deze zienswijzen heb ik meegenomen en overgenomen in mijn besluit. Onder “wat niet is openbaar gemaakt” leest u mijn overwegingen.

Uw Woo-verzoek

In uw Woo-verzoek vraagt u om openbaar te maken:

1. **Alle interne en externe communicatie** van Staatsbosbeheer naar aanleiding van het onderzoeksrapport *Biomassalobby rapport Staatsbosbeheer*.
2. **Alle interne en externe communicatie** van Staatsbosbeheer naar aanleiding van de ‘Red het bos op de Hilkenberg’-actie.
3. **Een overzicht van alle (media)organisaties** die contact hebben opgenomen met Staatsbosbeheer naar aanleiding van het onderzoeksrapport *Biomassalobby rapport Staatsbosbeheer* en de actie *Red het bos op de Hilkenberg*.



U zoekt de gevraagde informatie over de periode vanaf 21 juli 2024 tot aan de datum waarop u uw Woo-verzoek hebt ingediend bij Staatsbosbeheer (2 maart 2025).

Het moment waarop u uw verzoek heeft gedaan, heeft gevolgen voor naar welke documenten zijn gezocht. Een Woo-verzoek kan nooit gaan over documenten die na het opsturen van uw verzoek zijn geschreven.¹ Dit houdt in dat documenten die later zijn gemaakt dan de datum van uw verzoek, 2 maart 2025, niet zijn meegenomen bij de behandeling van dit Woo-verzoek. Dit is ook in overeenstemming met uw verzoek.

Resultaten onderzoek

Ik heb uitgebreid onderzoek gedaan of Staatsbosbeheer de documenten heeft waarop uw informatieverzoek betrekking heeft. Ik heb hiervoor het (digitaal) archief en de betrokken collega's geraadpleegd.

Ik heb 46 documenten gevonden. Daarvan gaan 27 documenten over ‘*Biomassalobby rapport Staatsbosbeheer*’ en 19 documenten over de ‘*Red het bos op de Hilkenberg*’-actie.

Ik heb geen ‘overzicht van alle (media)organisaties die contact hebben opgenomen met Staatsbosbeheer naar aanleiding van het onderzoeksrapport *Biomassalobby rapport Staatsbosbeheer* en de actie *Red het bos op de Hilkenberg*’ gevonden. Dit betekent dat hierover geen documenten openbaar kan maken. De Woo scheidt overigens geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd. Dit ongeacht de mate van inspanning die daarvoor nodig zou zijn.²

Tussen de gevonden documenten bevindt zich een screenshot van de WhatsApp-groepschat ‘*Newsroom*’ van Staatsbosbeheer. Hieraan nemen enkele medewerkers bij Staatsbosbeheer deel. Berichten in deze chatgroep worden automatisch na 90 dagen verwijderd, om te voorkomen dat het geheugen van mobiele toestellen snel te vol raakt. Ik kan niet uitsluiten dat er vanaf 24 juli 2024 berichten verloren zijn gegaan die wel verband houden met uw verzoek. Dit gaat dan om de periode tussen 24 juli 2024 tot en met november 2024. Deze verwijderde berichten zijn echter niet terug te halen.

Wat niet openbaar is gemaakt

Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie zoveel mogelijk openbaar wordt gemaakt als daar om wordt verzocht. Hierop zijn enkele uitzonderingen, die aan openbaarmaking in de weg (kunnen) staan. Het openbaar worden van bepaalde informatie wordt dan onder omstandigheden geweigerd. De voor dit besluit relevante weigeringsgronden komen hierna aan bod.

¹ ECLI:NL:RVS:2015:623.

² ECLI:NL:RVS:2016:3297.

Geen sprake van informatie over emissies in het milieu

Allereerst stel ik vast dat ik de gevraagde informatie niet aanmerk als informatie over emissies in het milieu, zoals bedoeld in artikel 5.1 lid 7 Woo. Dit staat mijns inziens dus niet in de weg aan de toepassing van de hierna te noemen uitzonderingsgronden. Dit leg ik hierna uit.

Uit rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat de begrippen 'emissies in het milieu' en 'informatie over emissies in het milieu' niet restrictief moeten worden uitgelegd.³ Volgens de Afdeling volgt uit arresten van het Hof van Justitie, dat onder de begrippen 'emissies in het milieu' en 'informatie over emissies in het milieu' niet alleen gegevens moeten worden begrepen die de daadwerkelijke uitstoot betreffen, maar ook de gegevens over de invloeden van die emissies op het milieu alsook de gegevens die het publiek in staat stellen te controleren of de beoordeling van de daadwerkelijke of voorzienbare emissies door het bestuursorgaan juist is.⁴



In dit geval gaat het weliswaar om biomassa, maar uw verzoek richt zich onder andere op communicatie naar aanleiding van het door u opgestelde rapport 'biomassalobby en bomenkap'. Deze correspondentie betreft noch gegevens die de daadwerkelijke uitstoot, noch gegevens over de invloeden van emissies op het milieu noch gegevens die het publiek in staat stellen te controleren of de beoordeling van de daadwerkelijke of voorzienbare emissies door het bestuursorgaan juist is. Het gaat uitsluitend over interne communicatie over een passende reactie. Dit betekent dat het hier niet gaat om milieu-informatie.

Documenten die al openbaar zijn

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Sommige documenten (e-mailwisselingen) vertonen overlap met elkaar. Om te voorkomen dat dezelfde inhoud meermaals openbaar wordt gemaakt via dit besluit, heb ik dubbele passages zoveel mogelijk onleesbaar gemaakt, onder vermelding dat deze tekst al eerder openbaar is geworden. Om welke documenten het gaat, ziet u terug in de tekst van de gezwarte delen en het documentenoverzicht. Sommige e-mails vertonen qua tekst wel overlap met andere e-mails, maar zijn verzonden op een andere datum of aan andere ontvangers. Deze ('overlappende') e-mails heb ik voor de goede orde wel toegevoegd aan de openbaar te maken documenten, zodat voor de lezer duidelijk blijft waar het over gaat.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, art. 5.1, lid 2 sub e, Woo

De documenten die vallen onder uw verzoek bevatten persoonsgegevens. Deze persoonsgegevens worden op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en sub e, Woo niet openbaar gemaakt als het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. In de documenten staan bijvoorbeeld namen, e-mailadressen en telefoonnummers van personen (van zowel binnen als buiten Staatsbosbeheer) die niet met hun functie in de openbaarheid treden. In lijn met vaste rechtspraak wordt van openbaarmaking van deze gegevens meestal afgezien.⁵ Zo ook in dit geval. Namen van publieke figuren die met hun functie in de openbaarheid treden, worden wel openbaar gemaakt. Om die reden worden bijvoorbeeld namen van directeurs van Staatsbosbeheer doorgaans niet onleesbaar gemaakt.

Daarbij ben ik van mening dat in dit geval ook de functietitels en -omschrijvingen van betrokkenen onleesbaar gemaakt moeten worden, omdat deze herleidbaar zijn naar individuen. De gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten betreffen e-mails met bijlagen die zijn gedeeld in het kader van (inter)collegiaal overleg. Met deze interne e-mails treden de betrokken personen niet in het kader van hun functie in de openbaarheid. Ook bepaalde gegevens in handtekeningen zijn onleesbaar gemaakt, zoals werkdagen. Hierbij neem ik in aanmerking dat die gegevens, vooral als deze in onderling verband worden gezien, tot individuele personen kunnen worden herleid en dat daarmee de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen in

³ ECLI:NL:RVS:2023:1926.

⁴ HvJEU 23 november 2016, Bayer CropScience, ECLI:EU:C:2016:890 en HvJEU 23 november 2016, Commissie/ACC, ECLI:EU:C:2016:889.

⁵ ECLI:NL:RVS:2018:321.

het geding is. Dit vind ik onwenselijk en bovendien niet opwegen tegen het belang van openbaarheid. Om die reden heb ik de zienswijzen die hierover gaan, overgenomen in mijn besluit en de gevraagde (persoons)gegevens onleesbaar gemaakt.

Goed functioneren van Staatsbosbeheer, art. 5.1, lid 2 sub i, Woo

Bepaalde systeemnamen heb ik onleesbaar gemaakt. Het openbaar maken van de namen van de systemen die Staatsbosbeheer gebruikt, kan het voor anderen namelijk gemakkelijker maken om zich hiertoe gericht toegang te verschaffen, al dan niet in combinatie met andere gegevens (zoals een omschrijving van de systemen of de opbouw van zaaknummers). Dit geldt temeer wanneer het gaat om systemen die worden gebruikt voor het primaire werkproces van Staatsbosbeheer. Om te voorkomen dat kwaadwillende personen (zoals hackers) deze informatie inzetten om in te breken in deze systemen, maak ik deze informatie niet openbaar. Hierbij weeg ik het belang van het goed functioneren van Staatsbosbeheer zwaarder dan het belang van openbaarheid. In deze afweging betrek ik dat de geanonimiseerde gegevens niet raken aan de inhoud van uw Woo-verzoek.



Persoonlijke beleidsopvatting, artikel 5.2 van de Woo

Een aantal e-mails is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen van betrokken medewerkers. Ik vind het belangrijk dat medewerkers intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen om te kunnen komen tot een effectieve en zorgvuldige besluitvorming en uitvoering van beleid. Om die reden weeg ik dit belang nu zwaarder dan het belang van openbaarheid. Om zoveel mogelijk tegemoet te komen aan het doel en de strekking van de Woo, besluit ik de opvattingen desondanks openbaar te maken. Dit gebeurt echter in een vorm die niet tot personen is te herleiden door zowel de namen en contactgegevens, zoals functieaanduiding, onleesbaar te maken. Ook kies ik ervoor om alle betrokken personen gelijk te behandelen, ongeacht hun functie. Hoe ik tot dit besluit ben gekomen en hieraan uitvoering geef, leg ik hierna uit.

Om een geslaagd beroep op artikel 5.2 van de Woo te kunnen doen, moet ik in de eerste plaats vaststellen dat het document in kwestie een document bestemd voor intern beraad betreft. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Voor een geslaagd beroep op deze uitzonderingsgrond, moet er dus sprake zijn van een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan. Anders gezegd: dit artikel beschermt ambtenaren en het werk dat zij doen. Aan dit vereiste wordt voldaan, nu het steeds gaat om medewerkers bij Staatsbosbeheer.

Ook derden zonder eigen belang kunnen onderdeel zijn van intern beraad. Aan het intern beraad kunnen dus ook partijen van buiten (de overheid) deelnemen, die stukken opstellen om deze binnen de overheid te laten gebruiken (zoals externe adviseurs).⁶ Als een derde partij een eigen belang heeft bij de aangelegenheid, heeft het beraad geen intern karakter meer.

In de e-mails delen betrokken medewerkers hun gedachten over een passende reactie op een rapport dat (ook) Staatsbosbeheer aangaat. Het betreft het bepalen van strategie en dit maakt dat er sprake is van een bestuurlijke aangelegenheid.

In documenten die bestemd zijn voor intern beraad, kunnen persoonlijke beleidsopvattingen staan. Dit zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Opvattingen die

⁶ Te denken valt dan aan de advocaat of een door de overheid ingeschakelde adviseur (ABRvS 21 september 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BT2132, AB 2011/344, m.nt. P.J. Stolk en ABRvS 10 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3299, JM 2018/145, m.nt. J. Keur, Gst. 2019/45, m.nt. R. Molendijk).

vooral bestaan uit een bepaalde hoeveelheid verweven feiten kwalificeren onder de Woo dus niet meer als persoonlijke beleidsopvattingen. Die informatie moet wel worden verstrekt (tenzij een andere uitzondering aan de orde is).⁷ In dit geval zijn de betreffende passages grotendeels subjectief van aard en bevatten ideeën en gedachten van personen die vluchtig werden gedeeld. Het gaat steeds over de visie of mening van betrokken medewerkers.

Medewerkers en anderen die bij het intern beraad zijn betrokken, moeten in vrijheid met elkaar van gedachten kunnen wisselen zonder de angst dat hun meningen, conclusies, aanbevelingen en adviezen publiekelijk bekend worden. Het openbaar worden van de personen die de opvatting hebben gedeeld, zou hieraan in de toekomst in de weg staan en dit belemmert het werk dat ambtenaren doen.



Daarbij weeg ik het interne karakter van de e-mails en het oogmerk waarmee deze zijn opgesteld mee. De documenten betreffen (digitale) overleggen tussen Staatsbosbeheermedewerkers, waarbij steeds dezelfde (kleine) kring van personen deelnam.

Wat verder een rol speelt, is dat op grond van de Woo wordt verwacht dat persoonlijke beleidsopvattingen zoveel als mogelijk (geanonimiseerd) openbaar worden gemaakt.⁸ Het doel is niet om de openbaarmaking van opvattingen te weigeren, maar om de personen die de opvatting geven te beschermen. Onder omstandigheden kan ik er dus voor kiezen om de persoonlijke beleidsopvatting in een niet tot de persoon herleidbare vorm openbaar te maken.

In dit geval anonimiseer ik alle persoonsgegevens, ongeacht de functie die iemand bekleedt. Daarbij kies ik ervoor om alle persoonsgegevens op dezelfde weigeringsgrond te anonimiseren. Aan het (digitaal) beraad namen zowel medewerkers deel die niet met hun functie in de openbaarheid treden, als ook personen die wel een publieke functie bekleden. Om te voorkomen dat indirect kan worden herleid welke mening/opvatting bij een bepaalde publieke figuur hoort, anonimiseer ik alle persoonsgegevens van de betrokken personen op dezelfde code (J). Daarbij constateer ik dat, ten aanzien van de correspondentie over het onderzoeksrapport *Biomassalobby rapport Staatsbosbeheer*, alsnog kan worden herleid om welke personen het gaat wanneer men de overige openbaar te maken documenten over dit onderwerp naast elkaar legt. Er is in die zin veel samenhang tussen de stukken en om te voorkomen dat alsnog indirect kan worden herleid om welke betrokkenen het gaat, anonimiseer ik alle persoonsgegevens in de documenten die zien op het rapport.⁹ Op deze manier verwacht ik niet dat het openbaar maken van de opvattingen (in niet tot de personen herleidbare vorm) het voeren van intern beraad onevenredig zal schaden in de toekomst. Dit ondanks dat er een kleine kring medewerkers bij betrokken was. In het documentenoverzicht ziet u terug om welke documenten het gaat.

Buiten reikwijdte verzoek

Informatie die niet onder de reikwijdte van uw verzoek valt, maar wel in de documenten is opgenomen, maak ik niet openbaar.¹⁰ Het gaat dan om informatie die geen verband houdt met uw Woo-verzoek. Het kan dan gaan om andere gebieden of onderwerpen, maar ook om zaken zoals gezondheid, vrije tijd en vakanties. Deze passages zijn onleesbaar gemaakt.

In één document heb ik ervoor gekozen een aantal pagina's integraal te weigeren. Het betreft een e-mailwisseling waarin aanvankelijk over een ander onderwerp werd gecommuniceerd dan de onderwerpen waar uw Woo-verzoek zich op richt. Deze delen heb ik om die reden onleesbaar gemaakt. Na anonimiseren

⁷ zie hierover bijvoorbeeld de uitspraak van Rechtbank Midden-Nederland van 23 juni 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:2501.

⁸ zie Kamerstukken II 2020/21, 35 112, nr. 24.

⁹ Ten aanzien van de documenten over 'Red het bos op de Hilkenberg'-actie heb ik dit niet voortgezet.

¹⁰ ECLI:NL:RVS:2018:1356.

blijft er echter geen zelfstandig leesbare tekst over. Deze pagina's maak ik daarom in zijn geheel niet openbaar.

Rechtsmiddelen

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Bent u het met dit besluit niet eens? Dan kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Ook een andere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken. Het bezwaarschrift kan worden gestuurd aan de Directeur Staatsbosbeheer, Postbus 2, 3800 AA Amersfoort. U kan uw bezwaarschrift ook per e-mail versturen naar info@staatsbosbeheer.nl. U wordt verzocht een afschrift van dit besluit bij het bezwaarschrift te voegen.



Een bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat tenminste:

- uw naam en adres;
- een datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.

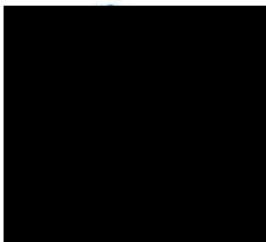
Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift. Dat betekent dat uw bezwaar niet inhoudelijk wordt behandeld.

Een kopie van dit besluit zend ik aan de betrokken personen/organisaties die desgevraagd hebben aangegeven een afschrift te willen ontvangen.

Als u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met [REDACTED] via het mobiele telefoonnummer [REDACTED] of via het e-mailadres Woo@staatsbosbeheer.nl.

Met vriendelijke groet,

de directeur Staatsbosbeheer, namens deze,



ing. N.W. de Snoo
directeur Terreinbeheer & Ontwikkeling (wnd)

Documentenoverzicht Woo-besluit

Zaaknummer: Z25-1429

| Nummer | Naam / Kernwoorden | d.d. document | Openbaar gemaakt? |
|--------------|--|--------------------|--|
| P. 1 t/m 6 | 1. E-mail(wisseling): verzoek op wederhoor (UU) | vanaf 21 juli 2024 | Ja, deels |
| P. 7 t/m 9 | 2. E-mail(wisseling): Update reactie op rapport klimaatcoalitie | vanaf 21 juli 2024 | Ja, deels |
| P. 10 t/m 16 | 3. E-mail(wisseling): verzoek op wederhoor (NEN) | vanaf 21 juli 2024 | Ja, deels |
| P. 17 t/m 19 | 4. E-mail(wisseling): verzoek op wederhoor | vanaf 23 juli 2024 | Ja, deels |
| P. 20 | 5. E-mail(wisseling) Staatsbosbeheer n.a.v. verzoek op wederhoor | vanaf 23 juli 2024 | Ja, deels. De eerste e-mail is hiervoor (bij document 4) al openbaar gemaakt en maak ik om die reden niet nogmaals openbaar. |
| P. 21 | 6. E-mail: intern doorgestuurd binnen Staatsbosbeheer | vanaf 23 juli 2024 | Ja, deels |
| P. 22 t/m 25 | 7. E-mail: Intern doorgestuurd binnen Staatsbosbeheer "moet ik hier iets mee?" | vanaf 23 juli 2024 | Ja, deels |
| P. 26 | 8. Doorgestuurde e-mail "Graag jullie reactie of aanvullingen" | vanaf 23 juli 2024 | Ja, deels. De eerste e-mail al eerder bij dit besluit openbaar gemaakt en maak ik om die reden niet nogmaals openbaar. |
| P. 27 | 9. E-mail: agendapunten operationeel overleg | 31-7-2024 | Ja, deels |
| P. 28 t/m 30 | 10. E-mail met update over rapport | 31-7-2025 | Ja, deels |

| | | | |
|--------------|---|-----------|--|
| P. 31 t/m 38 | 11. E-mail: reactie op rapport (binnen Staatsbosbeheer), met één bijlage (samenvatting) | 31-7-2024 | Ja, deels. Aangezien ambtenaren in deze correspondentie met elkaar over gedachten wisselen, zijn de namen van alle betrokkenen geanonimiseerd. Dit ongeacht of zij met de functie in de openbaarheid treden (of niet). |
| P. 39 t/m 43 | 12. E-mail: opmerkingen bij rapport (medewerker Staatsbosbeheer) | 5-8-2024 | Ja, deels. Aangezien ambtenaren in deze correspondentie met elkaar van gedachten wisselen, zijn de namen van alle betrokkenen geanonimiseerd. Dit ongeacht of zij met de functie in de openbaarheid treden (of niet). |
| P. 44 t/m 46 | 13. E-mail: agendapunten operationeel overleg | 5-8-2024 | Ja, deels. Aangezien ambtenaren in deze correspondentie met elkaar van gedachten wisselen, zijn de namen van alle betrokkenen geanonimiseerd. Dit ongeacht of zij met de functie in de openbaarheid treden (of niet). |
| P. 47 t/m 53 | 14. E-mail: Te versturen tekst (met bijlage) | 5-8-2024 | Ja, deels. Aangezien dit het eindproduct is van de gedachtewisseling tussen de ambtenaren en dit inzicht geeft in de hier voorgaande correspondentie waarin zij met elkaar van gedachten wisselden, zijn de namen van alle betrokkenen geanonimiseerd. Dit ongeacht of zij met de functie in de openbaarheid treden (of niet). |
| P. 54 t/m 56 | 15. E-mail: Reactie biomassarapport Staatsbosbeheer (intern) | 6-8-2024 | Ja, deels. Aangezien ambtenaren in deze correspondentie met elkaar van gedachten wisselen, zijn de namen van alle betrokkenen geanonimiseerd. Dit ongeacht of iemand met de functie in de openbaarheid treedt (of niet). De bijlage bij de e-mail is gelijk aan die bij de e-mail |
| P. 57 - 58 | 16. E-mail(wisseling) Faber Group B.V., met één bijlage (reactie betrokken persoon). | 6-8-2024 | Ja, deels |
| P. 59 - 60 | 17. E-mail: aantal punten uit regulier overleg LVVN | | Ja, deels |

| | | | |
|----------------|--|------------------|--|
| P. 61 t/m 66 | 18. E-mail: reactie Natuurwijs, met bijlage(n) | 9-8-2024 | Ja, deels |
| P. 67 t/m 69 | 19. E-mail: algemene reactie Staatsbosbeheer op rapport | 9-8-2024 | Ja, deels |
| P. 70 t/m 74 | 20. E-mail: Doorgestuurde reactie op biomassarapport | 12-8-2024 | Ja, deels |
| P. 75 t/m 138 | 21. E-mail: N.a.v. reacties nieuwe conceptversie rapport | 18-10-2024 | Ja, deels |
| P. 139 t/m 142 | 22. E-mailwisseling: reactie op artikel, met bijlagen. | 4-12-2024 | Ja, deels |
| P. 143 | 23: E-mail Staatsbosbeheer intern n.a.v. verschenen artikel journalist | 4-12-2024 | Ja, deels. De mailwisseling vertoont overlap met het hiervoor openbaar gemaakte document. Dubbele passages maak ik niet (nogmaals) openbaar. De bijlage is gelijk aan het document hiervoor en voeg ik om die reden niet nogmaals bij. |
| P. 144 | 24. Update rapport klimaatcoalitie | 15-10-2024 | Ja, deels. Aangezien ambtenaren in deze correspondentie met elkaar van gedachten wisselen, zijn de namen van alle betrokkenen geanonimiseerd. Dit ongeacht of iemand met de functie in de openbaarheid treedt (of niet). |
| P. 145 - 146 | 25. E-mail met tekstsuggestie over 'stukje over biomassa' | 15-10-2025 | Ja, deels |
| P. 147 - 148 | 26. E-mail met kennisgeving van reactie FSC | 23-10-2025 | Ja, deels. De eerdere e-mailwisseling gaat over een ander onderwerp dan uw Woo-verzoek en valt daarmee buiten de reikwijdte daarvan. Deze delen maak ik niet openbaar. Omdat er - na anonimiseren - niets zelfstandig leesbaars overblijft, heb ik de geheel gezwarte pagina's verwijderd. |
| P. 149 | 27. E-mail: idee n.a.v. rapport over biomassa | 2-9-2024 | Ja, deels |
| P. 150 - 153 | 28. E-mail: stichting EDSP ECO vragen en correcties | Vanaf 30-12-2024 | Ja, deels |

| | | | |
|-------------------|--|----------------|---|
| P. 154 t/m 159 | 29. E-mail met intern overleg Staatsbosbeheer over Q&A | vanaf 4-1-2025 | Ja, deels |
| P. 160 t/m 167 | 30. E-mailwisseling met EDSP ECO met aanmelding en bijlagen | vanaf 4-1-2024 | Ja, deels |
| P. 168 t/m 172 | 31. E-mail: doorgestuurd bericht "graag corrigeren onjuistheden" | 30-12-2024 | Ja, deels |
| P. 173 t/m 176 | 32. E-mail: De Limburger belt terug over actie red het bos | 3-1-2025 | Ja, deels |
| P. 177 - 178 | 33. E-mail: Staatsbosbeheer intern n.a.v. antwoorden aan krant | 4-1-2025 | Ja, deels |
| P. 179 t/m 182 | 34. Intern mailverkeer Staatsbosbeheer n.a.v. krantenartikel in De Limburger | 4-1-2025 | Ja, deels |
| P. 183 t/m 201 | 35. E-mail Staatsbosbeheer intern, links die openbare verkoop aangaan | 6-1-2025 | Ja, deels |
| P. 202 -203 | 36. E-mail ND: stukje over biomassa | 8-1-2025 | Ja, deels |
| P. 204 t/m 211 | 37. E-mail aan de provincie Limburg met bijlagen | 10-1-2025 | Ja, deels |
| P. 212 - 213 | 38. E-mail Staatsbosbeheer intern, radio uitzending Vroege Vogels | 24-1-2025 | Ja, deels |
| P. 214 -223 | 39. E-mail: Staatsbosbeheer intern "Openbare verkoop Limburg" | 19-2-2025 | Ja, deels |
| P. 224 | 40. Interne berichtgeving Staatsbosbeheer: de Koekoek | 27-1-2025 | Ja, deels |
| P. 225 | 41. WhatsApp chatbericht | 10-3-2025 | Ja, deels |
| P. 226 | 42. WhatsApp chatbericht | 4-1-2025 | Ja, deels. In de chat wordt een audiofragment gedeeld. Deze is al openbaar en voor iedereen te raadplegen via https://www.youtube.com/watch?v=UexLLGSZqgs |
| P. 227 | 43. WhatsApp chatbericht | 24-1-2025 | |
| P. 228 | 44. WhatsApp chatbericht | 5-1-2025 | |
| P. 229 | 45. WhatsApp chatbericht | 4-1-2025 | |
| P. 230 - 231 | 46. WhatsApp chatbericht | Jan. 2025 | |
| P. 232 - 233 | Legenda met grondlagen | | |
| | | | |

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 11 september 2024 10:30
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: SPOED Re: Verzoek om wederhoor, aanvulling of correcties op conceptrapport Dossier biomassalobby & bomenkap - Belangenverstrengeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer

Hoi [redacted],
 Ook nog informatie van de UU over het rapport.
 Groet,

Van: [redacted] <[redacted]@uu.nl>
Verzonden: zondag 8 september 2024 22:18
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: SPOED Re: Verzoek om wederhoor, aanvulling of correcties op conceptrapport Dossier biomassalobby & bomenkap - Belangenverstrengeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer

Dag [redacted],

Ja, het is 90% wat al lang online stond, met wat extra aanvallen op o.a. [redacted] Maakt het geheel alleen maar nog ongeloofwaardiger. Ik vermoed en hoop dat er vnauit een enkele serieuze media ook maariets van aandacht aan wordt gegeven, en daarmee de kous snel af is. We shall see...

Best regards / met vriendelijke groet, [redacted]

[redacted] | [redacted] | Utrecht
 University | Vening Meinesz building A, [redacted] | Princetonlaan 8a | 3584 CB Utrecht (NL) T +31 [redacted] | [redacted]@uu.nl |
[http://www.uu.nl/staff/\[redacted\]](http://www.uu.nl/staff/[redacted]) | [http://www.uu.nl/\[redacted\]](http://www.uu.nl/[redacted])

From: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Sent: donderdag 5 september 2024 10:57
To: [redacted] <[redacted]@uu.nl>
Subject: RE: SPOED Re: Verzoek om wederhoor, aanvulling of correcties op conceptrapport Dossier biomassalobby & bomenkap - Belangenverstrengeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer

CAUTION: This email originated from outside of Utrecht University. Do not click links or open attachments unless you recognize the sender and know the content is safe.

Dag [redacted],

Dank voor je reactie. [redacted]

Het is inderdaad weer raak en voor een belangrijk deel oude wijn in nieuwe zakken.
 Staatsbosbeheer heeft een reactie gestuurd, wij nemen afstand van dit rapport en hebben inhoudelijk ook gereageerd, met name op de aperte onjuistheden. Daarnaast bereiden wij een reactie voor onze stakeholders voor zodra het

rapport openbaar wordt gemaakt. Onze juristen gaan beoordelen of er aanleiding is om (evt. juridische) stappen te zetten wegens smaad (of laster).

Ik ga nog na of onze reactie ook extern gedeeld kan worden.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@uu.nl>

Verzonden: dinsdag 20 augustus 2024 13:34

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: FW: SPOED Re: Verzoek om wederhoor, aanvulling of correcties op conceptrapport Dossier biomassalobby & bomenkap - Belangenverstremgeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer

Dag [redacted],

Hoop dat je ene goede zomer / vakantie hebt gehad, ondanks onderstaand gedoe. Vanuit UU was mijn voorkeur om helemaal niet te reageren, maar gaan we nu toch een korte reactie plaatsen, waarin we ons distantiëren van de aantijgingen (maar er inhoudelijk niet verder op ingaan, geen beginnen aan...). Ben ook in contact met PBL [redacted] en RWE [redacted], die zitten hier ook mee. Hoe gaat Staatsbosbeheer reageren? Wellicht goed om elkaar op de hoogte te houden.

Best regards / met vriendelijke groet, [redacted]

From: [redacted] <[redacted]@uu.nl>

Sent: woensdag 31 juli 2024 16:36

To: [redacted] <[redacted]@uu.nl>; [redacted] <[redacted]@uu.nl>; [redacted] <[redacted]@uu.nl>; [redacted] <[redacted]@uu.nl>; [redacted] <[redacted]@uu.nl>; [redacted] <[redacted]@uu.nl>

Cc: [redacted] <[redacted]@uu.nl>; Perscommunicatie faculteit Geowetenschappen <Perscommunicatie.geo@uu.nl>; [redacted] <[redacted]@uu.nl>

Subject: Re: SPOED Re: Verzoek om wederhoor, aanvulling of correcties op conceptrapport Dossier biomassalobby & bomenkap - Belangenverstremgeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer

Dag [redacted],

Aanvullend op de reactie die ik je gisteren stuurde:

Het rapport van [redacted] staat vol onjuistheden, insinuaties, beschuldigingen en laster.

Ik zie het als een voorbeeld van complotdenken zoals we tegenwoordig (helaas) wel vaker tegenkomen.

Het aantal onjuistheden en onzinnige beweringen is dermate groot dat er (in mijn visie) beter niet op gereageerd kan worden: hoe meer evidente onjuistheden en vooringenomen conclusies het rapport bevat, hoe evidenter de onzinnigheid van het betoog en van alle beweringen die in het rapport worden gedaan.

Wel ben ik benieuwd hoe de juridische afdeling van de UU tegen deze laster en kwaadsprekerij over medewerkers van de UU aankijkt. Heeft het zin hier vanuit de UU juridisch tegenop te treden?

4 Jaar geleden was er over de kwaadsprekerij van de [redacted] c.s. contact met onder meer PBL [redacted] En op een onderdeel heeft dr. [redacted] (medewerker van het Copernicus Instituut) destijds intern een inhoudelijke reactie geschreven. In het bijgevoegde document is e.e.a. te

vinden, ter informatie. Ook bevat het document een reactie op de notities van de [redacted] c.s. die [redacted] 4 jaar geleden intern gaf.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
- [redacted] Utrecht University
- [redacted]

From: [redacted] <[redacted]@uu.nl>

Sent: 31 July 2024 13:06

To: [redacted] <[redacted]@uu.nl>; [redacted] <[redacted]@uu.nl>; [redacted] <[redacted]@uu.nl>; [redacted] <[redacted]@uu.nl>; [redacted] <[redacted]@uu.nl>; [redacted] <[redacted]@uu.nl>; [redacted] <[redacted]@uu.nl>

Cc: [redacted] <[redacted]@uu.nl>; Perscommunicatie faculteit Geowetenschappen <Perscommunicatie.geo@uu.nl>

Subject: RE: SPOED Re: Verzoek om wederhoor, aanvulling of correcties op conceptrapport Dossier biomassalobby & bomenkap - Belangenverstrengeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer

Beste [redacted] beste allemaal,

Dank voor je bericht en de informatie – ook dank aan [redacted] die gisteren veel nuttige informatie deelde. Heel vervelend dat er zoveel dingen in het rapport staan die niet kloppen of zeer kort door de bocht zijn.

Mijn collega [redacted] (in cc) en ik wachten nog even af of er de komende dagen nog aanvullende reacties komen. We hopen in de loop van volgende week een advies te kunnen geven over al dan niet reageren en op welke manier.

Voor nu alvast: als we besluiten om als UU niet te reageren, denk ik dat het niet verstandig is dat ik als UU [redacted] reacties van individuen instuur. Daar moeten we dan een andere oplossing voor verzinnen – maar daar komen we vast wel uit. We hebben gelukkig nog even, want eventuele reacties moeten voor 1 september ingestuurd worden.

Zoals gezegd komen we er volgende week bij jullie op terug. Mocht iemand in de tussentijd vragen/opmerkingen hebben, laat het dan gerust weten.

Hartelijke groeten, [redacted]

[redacted] | [redacted] | Universiteit Utrecht | Heidelberglaan 8, 3584 CS Utrecht | 06 [redacted] |
Afwezig op [redacted]

From: [redacted] <[redacted]@uu.nl>

Sent: woensdag 31 juli 2024 12:51

To: [redacted] <[redacted]@uu.nl>; [redacted] <[redacted]@uu.nl>; [redacted] <[redacted]@uu.nl>; [redacted] <[redacted]@uu.nl>; [redacted] <[redacted]@uu.nl>; [redacted] <[redacted]@uu.nl>

Cc: [redacted] <[redacted]@uu.nl>; Perscommunicatie faculteit Geowetenschappen <Perscommunicatie.geo@uu.nl>

Subject: SPOED Re: Verzoek om wederhoor, aanvulling of correcties op conceptrapport Dossier biomassalobby & bomenkap - Belangenverstrengeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer

Beste [redacted]

Wil jij dit namens mij indienen? Ik heb zelf geprobeerd om het te verzenden maar het contactformulier werkt niet.

Mocht je opmerkingen hebben, laat het weten.

Hartelijke groet

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@uu.nl>

Datum: vrijdag, 26 juli 2024 om 12:01

Aan: [redacted] <[redacted]@uu.nl>, [redacted] <[redacted]@uu.nl>, [redacted] <[redacted]@uu.nl>, [redacted] <[redacted]@uu.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@uu.nl>, Perscommunicatie faculteit Geowetenschappen <[redacted]@uu.nl>

Onderwerp: FW: Verzoek om wederhoor, aanvulling of correcties op conceptrapport Dossier biomassa(lobby) & bomenkap - Belangenverstremgeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer

Beste allemaal,

Afgelopen woensdag kwam onderstaand bericht binnen bij het algemene infopunt van de UU. Twee onderzoeksjournalisten, [redacted] en [redacted], hebben een dossier geschreven over biomassa(lobby) en belangenverstremgeling. Ik heb het rapport gescand en de UU, het Copernicus instituut en jullie namen komen er een aantal keer in voor, en worden gelinkt aan belangenverstremgeling.

De schrijvers zijn van plan dit dossier op 1 oktober online te publiceren, ter gelegenheid van het 125-jarig bestaan van Staatsbosbeheer (meer info: <https://www.klimaatcoalitie.org/biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstremgeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer>).

Ik kan het verder niet helemaal plaatsen, kan niet inschatten hoe (on)betrouwbaar dit is, en wil dus graag overleg over of en hoe we hierop willen reageren vanuit de UU.

Mijn vraag aan jullie is dus in eerste instantie om een blik op het rapport te werpen:

<https://www.klimaatcoalitie.org/docs/2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstremgeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer.pdf> en jullie gedachten te delen over de inhoud en al dan niet reageren daarop.

Op basis daarvan kunnen we bekijken of een eventuele UU-reactie op zijn plaats is (en afstemmen hoe die er dan uit moet zien) of dat we voor een andere optie kiezen, bijv. niet reageren of op persoonlijke titel reageren.

Veel dank vast voor jullie reacties,

Hartelijke groeten, [redacted]

[redacted] | [redacted] | Universiteit Utrecht | Heidelberglaan 8, 3584 CS Utrecht | 06 [redacted] | Afwezig op [redacted]

Ik verstuur soms e-mail buiten reguliere werktijden - ik verwacht niet van anderen dat zij dan ook werken en/of mailen.

From: contact@klimaatcoalitie.org <contact@klimaatcoalitie.org>

Sent: woensdag 24 juli 2024 12:20

To: Universiteit Utrecht <info@uu.nl>; Copernicus Institute of Sustainable Development <copernicus@uu.nl>; info@wur.nl; info@leidenuniv.nl; info@utwente.nl; info@tudelft.nl; info@ru.nl; info@rug.nl; nwo@nwo.nl; knaw@knaw.nl

Cc: 'Federation Against Biomass Power Plants' <contact@the-fab.org>; contact@bomenbond.org

Subject: Verzoek om wederhoor, aanvulling of correcties op conceptrapport Dossier biomassalobby & bomenkap - Belangenverstremgeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer

U ontvangt niet vaak e-mail van contact@klimaatcoalitie.org. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

CAUTION: This email originated from outside of Utrecht University. Do not click links or open attachments unless you recognize the sender and know the content is safe.

Geachte geadresseerde,

Wij hebben op 21 juli 2024 een conceptrapport beschikbaar gesteld over de biomassalobby en belangenverstremgeling van de politiek en medewerkers van Staatsbosbeheer waarbij we ook de betrokkenheid van andere organisaties bespreken. In dit conceptrapport wordt (een medewerker van) uw organisatie genoemd en/of is gebruik gemaakt van door u verstrekte informatie. Dit rapport is van groot belang voor de verdere discussie en besluitvorming omtrent dit onderwerp. Voordat wij het rapport publiekelijk beschikbaar stellen, willen wij u graag de gelegenheid geven om het document te lezen en uw reactie en/of wederhoor aan te leveren.

U kunt het conceptrapport vinden via de volgende link: [Conceptrapport](#).

Wij verzoeken u vriendelijk om uw opmerkingen, aanvullingen of correcties in te dienen via het contactformulier op de volgende pagina: [Reactieformulier](#).

Wij stellen uw feedback zeer op prijs en willen ervoor zorgen dat het rapport een accurate en evenwichtige weergave is van de situatie. Wij verzoeken u vriendelijk om uw reactie vóór 1 september 2024 te verstrekken, zodat wij eventuele aanpassingen tijdig kunnen doorvoeren.

We zouden het op prijs stellen als u de conceptversie of de reactiepagina van dit rapport niet deelt met derden. Nadat wij de reacties ontvangen en verwerkt hebben, stellen wij een definitieve versie beschikbaar die voor publicatie bedoeld is. We verwachten een eerste definitieve versie op [1 oktober 2024](#) te publiceren.

Bij voorbaat dank voor uw medewerking en uw waardevolle bijdrage.

Met vriendelijke groet,

 en 

Namens stichting [EDSP ECO](#),

de [Klimaatcoalitie](#), de [Bomenbond](#),

en de [Federatie tegen Biomassacentrales & Ontbossing](#)

Lees hier onze [Disclaimer](#)

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: maandag 5 augustus 2024 12:42
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Update: reactie op rapport klimaatcoalitie

[REDACTED]

Onderstaande is prima.

Mi is het ook een goed idee om:

- Als de andere media hierover onverhoopt toch publiceren dat we toch een externe reactie inn concept klaar hebben liggen; om ons op dat moment niet te laten verrassen;
- Ik vind het wel belangrijk om met een aantal collega organisaties (vbne, fsc etc) wel contact hierover te hebben of nog anders ze benaderen mij al ook omdat ze dit rapport ook hebben ontvangen. Die zullen ook vragen hoe wij reageren en willen hun reactie graag met ons afstemmen (wat natuurlijk fijn signaal is). Wat ik nu zou willen zeggen tegen deze collega organisaties:
 - Ik wederhoor leveren wij een fors aantal punten met zaken die feitelijk inhoudelijk niet kloppen (= tekst die [REDACTED] nu maakt)
 - Verder in de lijn van Ivvv en reactie [REDACTED]: over biomassa en de toepassing hiervan kun je verschillend denken en het is goed die discussie ook te voeren; wij houden ons aan de wettelijke kaders en het beleid op dit terrein en herkennen ons in dit rapport niet.

[REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 1 augustus 2024 14:30
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Update: reactie op rapport klimaatcoalitie

Hallo allemaal,

Even een tussenstand:

[REDACTED] is bijna klaar met zijn inhoudelijke opmerkingen op het rapport. Ik combineer daarna zijn reactie met die van [REDACTED] in één puntsgewijs document. Deze reactie stuur ik naar de 'onderzoekers', waarbij ik voor de inleiding put uit de suggesties van [REDACTED]. Voordat ik het verstuur, stuur ik het eerst nog naar jullie voor eventuele reacties. Die inleiding kunnen jullie ook naar jullie counterparts sturen.

Ik verwacht niet dat de opstellers veel zullen doen met onze reactie, omdat ze zoals ze zelf zeggen: "Wij zijn niet neutraal of onbevooroordeeld en zijn open over onze opvattingen en morele overtuigingen achter onze interpretaties van de beschikbare informatie en aangeleverde aanvullingen, commentaar, correcties en wederhoor."

Door deze opstelling verwacht ik niet dat andere media erover zullen publiceren. En mochten ze dat tóch doen, kunnen we hen onze uitgebreide reactie laten zien. De onderzoekers zijn al jaren met dit project bezig. Dit deel over Staatsbosbeheer is hun achtste rapport over de 'betaalde biomassalobby'.

Het gaat om [REDACTED], en tegenstander werd van biomassa toen een centrale bij hen in de buurt kwam. Het komt dus niet uit de koker van Urgenda of andere NGO's

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 31 juli 2024 13:18
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: reactie op rapport klimaatcoalitie

Ik zou er vooral heel erg boven hangen:

1. Discussie over biomassa is breed en je kán er verschillend over denken. Alle respect voor andere meningen. Of je biomassa nou wel of niet gebruikt in de energiemix om (op papier) de CO2-uitstoot te verminderen, in alle gevallen is het voor ons een restproduct uit natuurbeheer en binnen de grenzen van de wet en onze wettelijke taken kunnen we dat ter beschikking stellen aan de circulaire economie. Dat kan ook een andere toepassing zijn dan verbranding tbv energie. Wij streven niet vanuit onze doelstellingen een specifieke toepassing na.
2. Of we door inkoop van hout of biomassa bij derden (al dan niet om aan onze leveringsverplichtingen te kunnen voldoen) als publieke organisatie de markt verstoren is een terechte vraag die door anderen beantwoord moet worden (en beantwoord is). Wij houden ons aan de wet en de kaders die de minister hierover meegeeft.
3. Of we het nut van natuurlijke grondstoffen (bij voorkeur restproducten uit beheer) voor de circulaire economie te veel aanjagen, is een subjectieve vraag. Als je ertegen bent en wantrouwen koestert, kan het antwoord "ja" zijn. Dat mag je vinden. Wij denken dat we binnen ons wettelijk kader handelen door de maatschappelijke beweging naar een meer circulaire economie met een lagere ecologische footprint te bevorderen door de meerwaarde daarbij van onze (rest)producten zichtbaar te maken en daar actief allianties over aan te gaan.

Voor het overige laderen de makers hun geschrift met staatjes met de bezoldiging van een directeur etc. De bedoeling daarvan ontgaat ons en draagt niet bij aan een maatschappelijk debat over bovenstaande 3 vraagstukken, waar we wél graag open en transparant het debat over voeren voor zover beleidsvorming onze taak is. Voor het overige ons houden en zullen houden aan de kaders die onze opdrachtgevers ons als publieke organisatie meegeven.

Dan blijft de vraag of dit rapport de aanleiding moet zijn, het juiste platform is, en bijdraagt aan een genuanceerd debat en of een reactie van ons op dit rapport de inhoud daarvan juist teveel legitimeert of aandacht geeft. Interessant is wel om te kijken of er niet gematigde elementen (Urgenda?) tegen dit rapport aan schurken, die juist veel serieuzere gesprekspartners kunnen zijn.

Voor onze eigen strategie geldt wmb:

Dit krijg je ook een beetje als je zélf teveel 'pusht'. Als anderen (publieke opdrachtgevers voornamelijk en ihb de ministers van LVVN en Klimaat/GG) ons nou zouden vragen/opdragen natuurlijke grondstoffen te produceren en wij zouden wat terughoudend kunnen zeggen "hó, hó, dat is wat teveel. We kunnen max xxx produceren zonder onze kerntaken te verwaarlozen (lees, alleen restproducten)". Dan zijn we niet de vragende/aanjagende partij en komen we meer buiten dit debat te staan en kunnen een objectievere rol innemen. We willen de gevraagde partij zijn en niet de vragende.

J

PS. Ik maak het maar even expliciet: het lijkt me goed hier intern discussie over te voeren. Daar is dit een bijdrage aan, dus dit is geen oekaze [redacted] (als nodig komt dat nog wel ☐)

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Verzonden: woensdag 31 juli 2024 11:03

Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: reactie op rapport klimaatcoalitie

Urgentie: Hoog

Collega's,

Vanmorgen maar eens vroeg opgestaan om het rapport vd klimaatcoalitie te lezen. Kort gezegd: geen rapport waar je vrolijk je bed voor uit komt; maar wel een rapport dat ons schade kan berokkenen in brede zin. [redacted], [redacted] en [redacted] krijgen persoonlijk flink commentaar op het vileine af, maar ook organisaties waar we mee samenwerken en onze stichtingen ed krijgen er flink van langs. Dat kunnen we ook zo maar niet laten passeren.

Toch zitten er ook een aantal uitgangspunten in waar we het best mee eens kunnen zijn in zijn algemeenheid: bv niet voldoende vd grond komen bossenstrategie in Nederland etc. Mi moeten we daar ook woorden aan wijden. Aantal uitgangspunten van het rapport tav .. zijn we het best eens en die zijn ook uitgangspunten van het Nederlandse bosstrategie en het biomassa beleid, echter deze duiding herkennen we niet.

In de bijlage al een groot aantal zaken benoemd met onjuistheden, onjuiste verbanden, tendentieuze formuleringen etc. Niet uitputten, dat is niet te doen. [redacted] vul jij aan?

Mijn beeld is dat we:

- Serieus nemen en goed proces opzetten hoe hier mee om te gaan, ook richting ons netwerk. Serieus nemen zonder de opstellers teveel brandstof en podium te geven wordt de uitdaging.
- Moeten werken aan aantal zaken:
 - Korte zakelijk extern; geen water/brandstof geven aan:
 - Een uitgebreide om achter de hand te hebben als het verder ontwikkelt; voor evt onze partners etc
 - Wel een duidelijk inhoudelijke reacties als wederhoor naar de opstellers enerzijds om daar later naar te kunnen verwijzen; anderzijds om als ze zaken niet op nemen te kunnen zeggen: zie maar wederhoor doen ze niks mee.
 - Het concept is al heel breed rondgestuurd en bezorgt ons zeker schade. Hoe gaan we daarmee om richting bv provinciebesturen etc; moeten we niet samen met bv Ivvv daar iets mee?
 - Aantal organisaties moeten we actief contact mee opnemen om reactie af te stemmen etc of om ze überhaupt te verwittigen dat ze sneer krijgen. Goed om daar lijst van op te stellen en af te spraken wie wat doet.
- Lees ook het nawoord pag 288 die veel zegt over de motivatie vd auteurs en hoe ze via techniek aan alle verwijzingen ed komen.
- Wel lastig rapport om op te reageren. Door de vele verwijzingen ed lijkt het in eerste instantie bij snelle lezing goed onderbouwd. Ik herken ook aantal zaken waarin samengewerkt is met clubs als natuuralert ([redacted] etc) dus hier zit een breder netwerk achter.

Met vriendelijke groet,



Staatsbosbeheer
afdeling Terreinbeheer

M 06- [redacted] | F _

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl | W www.staatsbosbeheer.nl

Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort



125 jaar
Staatsbosbeheer

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 10 september 2024 17:43
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: FW: Verzoek om wederhoor, aanvulling of correcties op conceptrapport Dossier biomassalobby & bomenkap - Belangenverstrengeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer

Hieronder de reactie van de NEN.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@[redacted].nu>
Verzonden: maandag 9 september 2024 09:19
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Fwd: FW: Verzoek om wederhoor, aanvulling of correcties op conceptrapport Dossier biomassalobby & bomenkap - Belangenverstrengeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer

Dag [redacted],

Ter info de 'reactie' van NEN. We gaan er voorlopig niet op reageren, ervan uitgaande dat het rapport niet teveel opgepikt zal worden.

Met vriendelijke groet,
With kind regards,

[redacted]

+ 31 (0) [redacted]

[www.\[redacted\].nu](http://www.[redacted].nu)

[\[redacted\]@\[redacted\].nu](mailto:[redacted]@[redacted].nu)

----- Forwarded message -----

From: [redacted] <[redacted]@nen.nl>
Date: Fri, Sep 6, 2024 at 6:39 AM
Subject: RE: FW: Verzoek om wederhoor, aanvulling of correcties op conceptrapport Dossier biomassalobby & bomenkap - Belangenverstrengeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer
To: [redacted] <[redacted]@[redacted].nu>
Cc: [redacted] <[redacted]@nen.nl>, Info Betterbiomass <info@betterbiomass.com>, [redacted] <[redacted]@nen.nl>

Hallo [redacted],

Zoals gisteren telefonisch besproken zou ik even terugkomen op je mail. Ik heb even met een aantal interne collega's ruggespraak gehouden over het wel of niet reageren. Na dat overleg hebben we besloten dat wij niet zouden willen reageren op het rapport. Niet inhoudelijk en ook niet algemeen. Zoals ik gisteren al aangaf denk ik dat als het rapport slecht is, we alleen maar de aandacht op ons vestigen als we wel reageren. De betreffende schrijvers zijn dusdanig ongenueanceerd dat niet te verwachten is dat ze binnen de redelijkheid zaken gaan aanpassen. Daarnaast als we reageren en we enig hiaat in onze reactie hebben, zou je dit kunnen opvatten als dat je wel ok bent met de rest. Dat is iets wat we niet willen.

Mocht hier op enig moment een journalist naar kijken zullen ze ook de belabberde kwaliteit van het rapport zien en dit vermoedelijk naast zich neerleggen. Mocht het toch wel nog tot media-aandacht komen dan kunnen we altijd nog basaal reageren over ons proces.

Hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met groeten en werkze vandaag!



[Redacted] 

[Redacted] 

M 06 [Redacted] 

@ [Redacted] @nen.nl

[https://www.linkedin.com/in/\[Redacted\]](https://www.linkedin.com/in/[Redacted])

Vlinderweg 6, 2623 AX Delft

Postbus 5059, 2600 GB Delft

www.nen.nl



Van: [redacted] <[redacted]@[redacted].nu>

Verzonden: dinsdag 3 september 2024 10:35

Aan: [redacted] <[redacted]@nen.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@nen.nl>; Info Betterbiomass <info@betterbiomass.com>

Onderwerp: Fwd: FW: Verzoek om wederhoor, aanvulling of correcties op conceptrapport Dossier biomassalobby & bomenkap - Belangenverstrengeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted] <[redacted]@[redacted].nu>. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

LET OP: Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij je de bron van de e-mail herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Dag [redacted],

Ik wil onderstaande toch graag even met je afstemmen. Er is ons gevraagd om een reactie op onderstaand rapport. Better Biomass wordt genoemd, dus het gaat in feite ook NEN aan.

Ik onderschrijf de mening van [redacted] Staatsbosbeheer. Ik zou niet inhoudelijk willen reageren, maar wel iets algemeen in de zin van:

Het rapport is vanuit journalistiek oogpunt ronduit slecht.

Jullie organisatie stelt zelf dat ze niet neutraal en daarmee ook niet objectief zijn. Het rapport is tendentius en gericht op het in kwaad daglicht stellen van bepaalde organisaties en personen.

Inhoudelijk commentaar leveren is onbegonnen werk en Better Biomass en NEN geven hierbij aan zich volledig te distantiëren van het rapport.

Met vriendelijke groet,

With kind regards,

[redacted]

+ 31 (0) [redacted]

[www.\[redacted\].nu](http://www.[redacted].nu)

[redacted]@[redacted].nu

----- Forwarded message -----

From: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Date: Tue, Sep 3, 2024 at 10:12 AM

Subject: RE: FW: Verzoek om wederhoor, aanvulling of correcties op conceptrapport Dossier biomassalobby & bomenkap - Belangenverstrengeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer

To: [redacted] <[redacted]@[redacted].nu>

Hoi [redacted],

Ik ben nog niet bij met mijn mail [redacted].

Staatsbosbeheer heeft een inhoudelijke reactie gegeven.

Ik heb niet persoonlijk gereageerd.

Het rapport is vanuit journalistiek oogpunt ronduit slecht.

De organisatie stelt zelf dat ze niet neutraal en daarmee ook niet objectief zijn.

Het rapport is tendentius en neemt de waarheid met een schep zout.

Ook over [redacted] worden overwegend onjuistheden of halve waarheden gesteld en deze worden geplaatst in een context die ook vaak weer niet of niet helemaal klopt.

We hebben a.s. woensdag overleg over wat we naast onze inhoudelijke reactie nog kunnen en gaan doen.

Ik heb van meer partijen gehoord dat ze benaderd zijn voor wederhoor.

Van sommigen begrijp dat ze niet gaan reageren, anderen vinden wel dat ze moeten reageren.

Het is aan jou. Ik kan beide begrijpen dat je wel of juist niet reageert. Aan beide zitten voor- en nadelen.

Wij vonden het nodig wel te reageren omdat onze organisatie en mensen onterecht in een negatief daglicht worden geplaatst.

Groeten,



Van: [redacted] <[redacted]@[redacted].nu>

Verzonden: dinsdag 3 september 2024 08:56

Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: Re: FW: Verzoek om wederhoor, aanvulling of correcties op conceptrapport Dossier biomassalobby & bomenkap - Belangenverstrengeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer

Dag [redacted],

Had jij nog gekeken naar onderstaande rapport?

Ik heb er (nog) niet op gereageerd.

Met vriendelijke groet,

With kind regards,

[redacted]

+31 (0) [redacted]

[www.\[redacted\].nu](http://www.[redacted].nu)

[\[redacted\]@\[redacted\].nu](mailto:[redacted]@[redacted].nu)

On Wed, Jul 24, 2024 at 3:07 PM [redacted] <[redacted]@[redacted].nu> wrote:

Dag [redacted],

Zie onderstaande mail en het rapport waar ze over schrijven. Jij wordt met naam genoemd. Ik [redacted] kan vanaf half augustus evt reageren. Ik weet niet hoe serieus we dit rapport moeten nemen. Misschien goed om even de reactie af te stemmen.

Hun info over Better Biomass komt van de website, ik heb geen contact met ze gehad.

Met vriendelijke groet,

With kind regards,

[redacted]

----- Forwarded message -----

Van: **Info Betterbiomass** <info@betterbiomass.com>

Date: wo 24 jul 2024 10:17

Subject: FW: Verzoek om wederhoor, aanvulling of correcties op conceptrapport Dossier biomassalobby & bomenkap - Belangenverstrengeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer

To: [redacted] <[\[redacted\]@\[redacted\].nu](mailto:[redacted]@[redacted].nu)>

Cc: [redacted] <[\[redacted\]@nen.nl](mailto:[redacted]@nen.nl)>

Hi [redacted]

Voor u.

Grt,

[redacted]

Van: contact@klimaatcoalitie.org <contact@klimaatcoalitie.org>

Verzonden: dinsdag 23 juli 2024 18:11

Aan: info@staatsbosbeheer.nl; vraag@buitenfonds.nl; info@natuurwijs.nl; eo@eo.nl; info@biogrondstoffen.com; info@energiehout.com; info@bio-enerco.com; info@boomfeestdag.nl; info@minezk.nl; info@minlnv.nl; info@minienw.nl; info@minvws.nl; info@rvo.nl; info@nationaalgroenfonds.nl; info@vng.nl; griffie@noord-holland.nl; griffie@pzh.nl; griffie@provincie-utrecht.nl; griffie@gelderland.nl; griffie@overijssel.nl; griffie@flevoland.nl; griffie@fryslan.nl; griffie@provinciegroningen.nl; griffie@drenthe.nl; griffie@prvlimburg.nl; griffie@brabant.nl; griffie@zeeland.nl; Certificeringsnl@bij12.nl; communicatie@ipo.nl; info@bij12.nl; info@pbl.nl; info@ser.nl; info@rekenkamer.nl; info@rivm.nl; contact@rva.nl; info@controlunion.com; info@nl.fsc.org; info@fsc.org; nwo@nwo.nl; knaw@knaw.nl; audit.nl@dekra.com; Info Betterbiomass <info@betterbiomass.com>

CC: contact@bomenbond.org; contact@the-fab.org

Onderwerp: Verzoek om wederhoor, aanvulling of correcties op conceptrapport Dossier biomassalobby & bomenkap - Belangenverstremgeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer

LET OP: Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij je de bron van de e-mail herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Geachte geadresseerde,

Wij hebben op 21 juli 2024 een conceptrapport beschikbaar gesteld over de biomassalobby en belangenverstremgeling van de politiek en medewerkers van Staatsbosbeheer waarbij we ook de betrokkenheid van overige ambtenaren en meerdere ministeries en controlerende instanties bespreken. In dit conceptrapport wordt (een medewerker van) uw organisatie genoemd en/of is gebruik gemaakt van door u verstrekte informatie. Dit rapport is van groot belang voor de verdere discussie en besluitvorming over dit onderwerp. Voordat wij het rapport publiekelijk beschikbaar stellen, willen wij u graag de gelegenheid geven om het document te lezen en uw reactie en/of wederhoor aan te leveren.

U kunt het conceptrapport vinden via de volgende link: [Conceptrapport](#).

Wij verzoeken u vriendelijk om uw opmerkingen, aanvullingen of correcties in te dienen via het contactformulier op de volgende pagina: [Reactieformulier](#).

Wij stellen uw feedback zeer op prijs en willen ervoor zorgen dat het rapport een accurate en evenwichtige weergave is van de situatie. Wij verzoeken u vriendelijk om uw reactie vóór 1 september 2024 te verstrekken, zodat wij eventuele aanpassingen tijdig kunnen doorvoeren.

We zouden het op prijs stellen als u de conceptversie of de reactiepagina van dit rapport niet deelt met derden. Nadat wij de reacties ontvangen en verwerkt hebben, stellen wij een definitieve versie beschikbaar die voor publicatie bedoeld is. We verwachten een eerste definitieve versie op [1 oktober 2024](#) te publiceren.

Bij voorbaat dank voor uw medewerking en uw waardevolle bijdrage.

Met vriendelijke groet,

 en 

Namens stichting [EDSP ECO](#),

de [Klimaatcoalitie](#), de [Bomenbond](#),

en de [Federatie tegen Biomassacentrales & Ontbossing](#)

Lees hier onze [Disclaimer](#)

Van: "[redacted]"
Verzonden: dinsdag 30 juli 2024 07:37
Aan: "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: LVVN reactie op conceptrapport Dossier biomassalobby & bomenkap

Ha allen,

[redacted] belde om na te vragen of wij ook het conceptrapport dossier biomassalobby hadden ontvangen. Het ministerie LVVN heeft het nl. ook gekregen.

Goed om te weten dat zij een heel algemene reactie zullen sturen in de trant van: Het ministerie LVVN en Klimaat en Groene groei herkennen zich niet in het geschetste beeld en nemen daar afstand van. Ook noemen ze dat ambtenaren werken via de Gedragscode integriteit Rijk en dat bewindspersonen politiek verantwoordelijk zijn.

[redacted] en [redacted] als duidelijk is of en hoe wij reageren, willen jullie me dat laten weten? Dan geef ik dat weer aan [redacted] mee.

Dank en groet!

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 24 juli 2024 23:03
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Re: reactie conceptrapport Dossier biomassalobby & bomenkap

Dag,

Ik ben redelijk geschokt over persoonlijke aanvallen op de diverse Staatsbosbeheerders en de suggestieve weergaven en aannames van zaken. Ook integriteit van ministeries en FSC e.a. wordt beschadigd. Zeer kwalijk allemaal.

De redenering over houtvolume en biomassa volume houdt bij gaat uit van alles uit onze gebieden.

Ik ga ervan uit dat we op directieniveau over een passende reactie en stappen spreken. [redacted] nemen jullie daartoe initiatief? Of wil je dat ik dat doe? Last maar weten

[redacted]

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: Tuesday, July 23, 2024 9:49:12 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@boomfeestdag.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@natuurwijs.nl>; directeur@buitenfonds.nl <directeur@buitenfonds.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Re: reactie conceptrapport Dossier biomassalobby & bomenkap

Hoi [redacted],

Heb het rapport snel gescand. Er zit veel onderzoek en tijd in met uitgebreide bronvermelding. Zie ook onwaarheden die makkelijk weerlegd kunnen worden. Het is vanzelfsprekend dat wij als van de biomassa en houtketen lijdend voorwerp zijn. Weinig feitelijk onderzoek over of wij duurzaam oogsten. Ik vind met name het onderdeel dat wij invloed hebben op de certificering zeer suggestief.

Ik neem contact op met [redacted] over hoe hier op te reageren.

Groet [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 23 jul 2024 om 19:07 heeft [redacted] <[redacted]@boomfeestdag.nl> het volgende geschreven:

□

Hi allen,

Ik heb nog geen gelegenheid gehad om het onderstaande rapport te lezen, maar het leek me wel goed alvast bij jullie te polsen of/hoe jullie er op denken te gaan reageren.

Misschien goed om van te voren even af te stemmen?

[redacted], wil jij hier [redacted] de lead in nemen?

Groet,

[redacted]
[redacted] Stichting Nationale Boomfeestdag



boomfeestdag.nl

06-[redacted]

Partners Boomfeestdag:



Van: contact@klimaatcoalitie.org <contact@klimaatcoalitie.org>

Verzonden: dinsdag 23 juli 2024 18:11

Aan: Info staatsbosbeheer.nl <info@staatsbosbeheer.nl>; vraag@buitenfonds.nl; info@natuurwijs.nl; eo@eo.nl; [redacted] <info@biogrondstoffen.com>; [redacted] <info@energiehout.com>; info@bio-enerco.com; SBB Boomfeestdag <info@boomfeestdag.nl>; info@minezk.nl; info@minlnv.nl; info@minienw.nl; info@minvws.nl; info@rvo.nl; info@nationaalgroenfonds.nl; info@vng.nl; griffie@noord-holland.nl; griffie@pzh.nl; griffie@provincie-utrecht.nl; griffie@gelderland.nl; griffie@overijssel.nl; griffie@flevoland.nl; griffie@fryslan.nl; griffie@provinciegroeninge.nl; griffie@drenthe.nl; griffie@prvlimburg.nl; griffie@brabant.nl; griffie@zeeland.nl; Certificeringsnl@bij12.nl; communicatie@ipo.nl; info@bij12.nl; info@pbl.nl; info@ser.nl; info@rekenkamer.nl; info@rivm.nl; contact@rva.nl; info@controlunion.com; info@nl.fsc.org; info@fsc.org; nwo@nwo.nl; knaw@knaw.nl; audit.nl@dekra.com; info@betterbiomass.com

CC: contact@bomenbond.org; contact@the-fab.org

Onderwerp: Verzoek om wederhoor, aanvulling of correcties op conceptrapport Dossier biomassalobby & bomenkap - Belangenverstrengeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer

U ontvangt niet vaak e-mail van contact@klimaatcoalitie.org. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte geadresseerde,

Wij hebben op 21 juli 2024 een conceptrapport beschikbaar gesteld over de biomassalobby en belangen- verstrengeling van de politiek en medewerkers van Staatsbosbeheer waarbij we ook de betrokkenheid van overige ambtenaren en meerdere ministeries en controlerende instanties bespreken. In dit conceptrapport wordt (een medewerker van) uw organisatie genoemd en/of is gebruik gemaakt van door u verstrekte informatie. Dit rapport is van groot belang voor de verdere discussie en besluitvorming over dit onderwerp. Voordat wij het rapport publiekelijk beschikbaar stellen, willen

wij u graag de gelegenheid geven om het document te lezen en uw reactie en/of wederhoor aan te leveren.

U kunt het conceptrapport vinden via de volgende link: [Conceptrapport](#).

Wij verzoeken u vriendelijk om uw opmerkingen, aanvullingen of correcties in te dienen via het contactformulier op de volgende pagina: [Reactieformulier](#).

Wij stellen uw feedback zeer op prijs en willen ervoor zorgen dat het rapport een accurate en evenwichtige weergave is van de situatie. Wij verzoeken u vriendelijk om uw reactie vóór 1 september 2024 te verstrekken, zodat wij eventuele aanpassingen tijdig kunnen doorvoeren.

We zouden het op prijs stellen als u de conceptversie of de reactiepagina van dit rapport niet deelt met derden. Nadat wij de reacties ontvangen en verwerkt hebben, stellen wij een definitieve versie beschikbaar die voor publicatie bedoeld is. We verwachten een eerste definitieve versie op [1 oktober 2024](#) te publiceren.

Bij voorbaat dank voor uw medewerking en uw waardevolle bijdrage.

Met vriendelijke groet,

 en 

Namens stichting [EDSP ECO](#),

de [Klimaatcoalitie](#), de [Bomenbond](#),

en de [Federatie tegen Biomassacentrales & Ontbossing](#)

Disclaimer [Nederlands](#) [English](#)

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: woensdag 24 juli 2024 06:29
Aan: "Info staatsbosbeheer.nl" <Info@staatsbosbeheer.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Re: Verzoek om wederhoor, aanvulling of correcties op conceptrapport Dossier biomassalobby & bomenkap - Belangenverstrengeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer
Bijlage(n): image001.png

Hoi,
Inhoudelijk moeten [REDACTED] en [REDACTED] hier naar kijken. En dan met ons afstemmen hoe en of we reageren. Reageren kan tot 1 september.
Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 24 jul 2024 om 07:57 heeft Info staatsbosbeheer.nl <Info@staatsbosbeheer.nl> het volgende geschreven:



Goedemorgen [REDACTED] en [REDACTED],

[REDACTED] heeft hier maandag een post over gedeeld in de newsroomapp. Deze mail is binnen Staatsbosbeheer ook gestuurd naar het Buitenfonds, Natuurwijs, de Boomfeestdag en [REDACTED] (+ nog een heleboel andere partijen waaronder ministeries).

Willen jullie bekijken wie hier vanuit Staatsbosbeheer het beste op kan reageren?

Bedankt alvast.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
medewerker communicatie

Staatsbosbeheer
team Media

Smallepad 5 | 3811 MG Amersfoort
Postbus 2 | 3800 AA Amersfoort

[<image001.png>](#)

Van: contact@klimaatcoalitie.org <contact@klimaatcoalitie.org>
Verzonden: dinsdag 23 juli 2024 18:11
Aan: Info staatsbosbeheer.nl <info@staatsbosbeheer.nl>; vraag@buitenfonds.nl; info@natuurwijs.nl; eo@eo.nl; [REDACTED], [REDACTED] <info@biogrondstoffen.com>; [REDACTED], [REDACTED] <info@energiehout.com>; info@bio-enerco.com; SBB Boomfeestdag <info@boomfeestdag.nl>; info@minezk.nl; info@minlnv.nl; info@minienw.nl; info@minvws.nl; info@rvo.nl; info@nationaalgroenfonds.nl; info@vng.nl; griffie@noord-holland.nl; griffie@pzh.nl; griffie@provincie-utrecht.nl; griffie@gelderland.nl; griffie@overijssel.nl; griffie@flevoland.nl; griffie@fryslan.nl; griffie@provinciegroningen.nl; griffie@drenthe.nl; griffie@prvlimburg.nl; griffie@brabant.nl; griffie@zeeland.nl; Certificeringsnl@bij12.nl; communicatie@ipo.nl; info@bij12.nl; info@pbl.nl; info@ser.nl; info@rekenkamer.nl; info@rivm.nl; contact@rva.nl; info@controlunion.com; info@nl.fsc.org; info@fsc.org; nwo@nwo.nl; knaw@knaw.nl; audit.nl@dekra.com; info@betterbiomass.com
CC: contact@bomenbond.org; contact@the-fab.org
Onderwerp: Verzoek om wederhoor, aanvulling of correcties op conceptrapport Dossier biomassalobby & bomenkap - Belangenverstrengeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer

U ontvangt niet vaak e-mail van contact@klimaatcoalitie.org. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Deze e-mail is hiervoor (bij document 4) al openbaar gemaakt en om de reden voeg ik de tekst niet nogmaals bij in deze e-mailwisseling.

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: vrijdag 26 juli 2024 12:05
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Graag jullie reactie, aanvulling of correcties op conceptrapport Dossier biomassalobby & bomenkap - Belangenverstrengeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer

Hoi [REDACTED],

Ik kreeg dit zojuist op mijn persoonlijke werk-e-mailadres toegestuurd (omdat ik een bezorgde ambtenaar ben, kennelijk ☐), vandaar dat ik niet weet waar dit allemaal terecht is gekomen.
Het leek me wel goed dat er intern kennis van genomen wordt, dus ik dacht ik begin even bij jullie. was dit al ergens in beeld?

In elk geval even ter informatie.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@klimaatcoalitie.org <[REDACTED]@klimaatcoalitie.org>
Verzonden: vrijdag 26 juli 2024 13:52
Aan: [REDACTED]@bomenbond.org; [REDACTED]@the-fab.org
Onderwerp: Graag jullie reactie, aanvulling of correcties op conceptrapport Dossier biomassalobby & bomenkap - Belangenverstrengeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]@klimaatcoalitie.org. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte geadresseerde,

Op 21 juli 2024 hebben we een conceptrapport over de biomassalobby en belangenverstrengeling van de politiek en medewerkers van Staatsbosbeheer voor wederhoor beschikbaar gesteld aan Staatsbosbeheer, meerdere ministeries en een groot aantal bij de lobby betrokken organisaties zoals o.a. het PBL, de SER, de provincies, de energiemaatschappijen, betaalde lobbyorganisaties zoals Probos, CEDelft en bijvoorbeeld meerdere universiteiten.

Dit rapport mag nog niet verspreid worden. We versturen het alleen naar jullie als ondertekenaars van de Brandbrief Bezorgde Ambtenaren die werkzaam zijn bij Staatsbosbeheer of het ministerie van LNV zodat jullie weten wat er speelt en je alvast kunt voorbereiden op wat er gaat komen.

Dit rapport laat de grootschalige belangenverstrengeling zien in de gehele bos, biomassa- en energiesector. Van bosbeheerders, tot energiebedrijven en van overheden tot advies- en lobbybureaus: er is een relatief klein netwerk van mensen dat al vóór de eeuwwisseling samenwerkte en plannen maakten en in gang hebben gezet om een succesvolle wereldwijde biomassahandel op te zetten waar miljarden aan verdiend wordt ten koste van onze gezondheid, de natuur, het klimaat en daarmee de toekomst.

Voordat wij het rapport publiekelijk beschikbaar stellen, willen wij jullie graag de gelegenheid geven om het document te lezen en jullie reactie of aanvulling erop te geven. Je kunt het conceptrapport vinden via de volgende link: [Conceptrapport](#).

Wij verzoeken je vriendelijk om je opmerkingen, aanvullingen of correcties vóór 1 september 2024 in te dienen via het contactformulier op de volgende pagina: [Reactieformulier](#). Op die manier kunnen wij eventuele aanpassingen tijdig doorvoeren.

We vragen je dus het rapport, of linkjes uit deze mail nog niet naar anderen te sturen. We verwachten de eerste definitieve versie die wel gedeeld mag worden op [1 oktober 2024](#) te publiceren.

Alvast heel erg bedankt voor jullie moeite en eventuele reactie,

Hartelijke groet,

[REDACTED] en [REDACTED]

Namens stichting [EDSP ECO](#),

de [Klimaatcoalitie](#), de [Bomenbond](#),

en de [Federatie tegen Biomassacentrales & Ontbossing](#)

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: maandag 29 juli 2024 12:00
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Moet ik hier iets mee? FW: bespreking reactie biomassarapport --> aangepaste brief
Bijlage(n): Reactie Biomassalobby rapport - 29-07-2024.docx

[REDACTED],

Voor de zekerheid, ik doe hier vooralsnog niets mee. Laat jij het met weten als je hierin iets van mij verwacht?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 29 juli 2024 09:51
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: bespreking reactie biomassarapport --> aangepaste brief

Goedemorgen,

Ik heb met [REDACTED] afgesproken dat vóór ze op verzenden drukt even wordt afgestemd met reactie Staatsbosbeheer en NatuurWijs (als die er komen)

Ik neem zo maar aan dat jullie daar regie op voeren?

[REDACTED]

Van: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@boomfeestdag.nl>
Verzonden: zondag 28 juli 2024 08:32
Aan: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: bespreking reactie biomassarapport --> aangepaste brief

Nog een nachtje over geslapen en daardoor ietsje aangescherpt.
 Tot morgen!

[REDACTED]

Stichting Nationale Boomfeestdag



boomfeestdag.nl

06-[REDACTED]

Partners Boomfeestdag:



Van: [REDACTED], [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 26 juli 2024 17:11
Aan: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: bespreking reactie biomassarapport

Hi [REDACTED],

Deze reactie heb ik in concept klaar voor de schrijvers van het biomassarapport.

Graag neem ik 'm nog voor mijn vakantie even met je door, daartoe heb ik je een vergader verzoekje gestuurd voor aanstaande maandag.

Als je op kantoor bent, kom ik naar jouw kamer. Werk je vanuit huis, dan zit er een teamslink bij. Alvast bedankt voor het meedenken!

Hartelijke groet,

J [redacted] Stichting Nationale Boomfeestdag



boomfeestdag.nl

06- [redacted] J

Partners Boomfeestdag:



Disclaimer [Nederlands](#) [English](#)

Tilburg, 26 juli 2024

Geachte [REDACTED] en [REDACTED],

Op 23 juli 2024 ontving Stichting Nationale Boomfeestdag de e-mail welke u stuurde namens stichting EDSP ECO, de Klimaatcoalitie, de Bomenbond en de Federatie tegen Biomassacentrales & Ontbossing.

U geeft aan ervoor te willen zorgen dat het rapport dat u wilt publiceren over de door u vermeende biomassalobby en belangen- verstrengeling van de politiek en medewerkers van Staatsbosbeheer, inclusief de betrokkenheid van overige ambtenaren en meerdere ministeries en controlerende instanties, een accurate en evenwichtige weergave is van de situatie en nodigt Stichting Nationale Boomfeestdag uit om voor 1 september 2024 opmerkingen, aanvullingen of correcties in te dienen via een door u beschikbaar gesteld contactformulier.

Hierbij geef ik u hieronder mijn reactie voor zover u in uw conceptrapport zaken heeft genoteerd over Stichting Nationale Boomfeestdag. Ik ga daarbij niet in op beweringen en insinuaties ten aanzien van andere organisaties, maar beperk mij tot hetgeen u over Stichting Nationale Boomfeestdag beweert.

Op pagina 13 geeft u aan dat Stichting Nationale Boomfeestdag door Staatsbosbeheer is opgericht. In 1957 is het Landelijk Comité Boomplantdag opgericht, destijds een onderdeel van Staatsbosbeheer). In 1980 is Stichting Nationale Boomfeestdag opgericht. Tot halverwege 2021 vervulde een medewerker van Staatsbosbeheer de rol van adviserend lid in het bestuur van de stichting. Sinds die tijd heeft Staatsbosbeheer het recht één lid van de Raad van Toezicht voor te dragen voor benoeming. Zulks is statutair vastgelegd.

Op pagina 13 geeft u aan dat de stichtingen van Staatsbosbeheer donaties verzamelen om bomen te planten. Stichting Nationale Boomfeestdag is niet een stichting van Staatsbosbeheer.

Op pagina 13 geeft u aan dat de stichtingen CO2-certificaten verkopen aan bedrijven die hier reclame mee kunnen maken. Stichting Nationale Boomfeestdag verkoopt geen CO2-certificaten.

Op pagina 13 benoemt u dat de stichtingen donaties ontvangen van inwoners van Nederland. Stichting Nationale Boomfeestdag richt zich niet primair op het ontvangen van donaties van inwoners van Nederland. Incidenteel ontvangt Stichting Nationale Boomfeestdag een particuliere donatie. In het boekjaar 2023-2024 bedroeg het totaalbedrag van de particuliere donaties 292 euro.

Op pagina 13 geeft u aan dat Stichting Nationale Boomfeestdag door het ondertekenen van het Actieplan Bos en Hout in 2026 heeft afgesproken om mee te werken aan het verhogen van de bomenkap ten behoeve van de productie van biomassa voor bio-energie. Stichting Nationale Boomfeestdag heeft het Actieplan Bos en Hout ondertekend vanuit de intentie dat als er meer bomen zouden worden geplant, hetgeen over het algemeen ten behoeve van een meervoudige functievervulling geschiedt, zij daarbij waar mogelijk kinderen wil betrekken. Door kinderen bomen te laten planten, doen zij een onvergetelijke en unieke ervaring op en wordt hen handelingsperspectief geboden inzake hun eigen groene en gezonde toekomst.

Op pagina 13 beweert u dat Stichting Nationale Boomfeestdag op haar website niet transparant is over het door u veronderstelde feit dat de bomen die Stichting Nationale

Boomfeestdag plant op termijn weer worden omgekapt om van het hout biomassa te maken. Stichting Nationale Boomfeestdag heeft 1,57 FTE aan menskracht in dienst. Het is voor Stichting Nationale Boomfeestdag niet mogelijk om de vele miljoenen bomen die sinds 1957 door kinderen zijn geplant individueel gedurende tientallen jaren te volgen. Na het planten worden de bomen beheerd door de eigenaar van de grond waarop zij zijn geplant. Daarbij neemt Stichting Nationale Boomfeestdag al decennia lang een hoge mate van professionaliteit en zorgzaamheid waar, mede doordat de kinderen veelal een bijzondere band ontwikkelen met de bomen die zij, meestal in hun eigen woonomgeving, hebben geplant.

Op pagina 13 beschrijft u dat Stichting Nationale Boomfeestdag op haar website zou vermelden dat de projecten alleen maar gericht zijn op herstel van natuur en biodiversiteit. Op de website van Stichting Nationale Boomfeestdag en in haar overige uitingen wordt steeds de veelzijdigheid van de functie vervulling van bomen vermeld. Een bijdrage aan de biodiversiteit is een van de vele functies die bomen vervullen.

Op pagina 13 schrijft u nogmaals dat Stichting Nationale Boomfeestdag is opgericht door Staatsbosbeheer. Hierna beweert u dat de belangen van Staatsbosbeheer en de bedrijven uit de energiesector en de biomassasector invloed hebben op de activiteiten van Stichting Nationale Boomfeestdag. Staatsbosbeheer oefent via de huidige benoeming van één lid in de Raad van Toezicht van Stichting Nationale Boomfeestdag geen invloed uit op de activiteiten van Stichting Nationale Boomfeestdag. Zou hiertoe ooit wel een poging toe worden ondernomen, dan is statutair vastgelegd dat Staatsbosbeheer slechts één van de minimaal drie en maximaal zeven zetels mag innemen. Daarmee kan Staatsbosbeheer in geen geval een meerderheidsstandpunt afdwingen.

Op pagina 16 schrijft u dat Staatsbosbeheer door zijn betrokkenheid bij de koolstofmarkt op meerdere manieren meewerkt aan het greenwashen door vervuilende energiemaatschappijen en dat Staatsbosbeheer Stichting Nationale Boomfeestdag daarvoor gebruikt. Stichting Nationale Boomfeestdag is op geen enkele manier betrokken bij het opzetten van een Nationale Koolstofmarkt.

Op pagina 18 schrijft u dat opa en oma voor € 7,50 een nieuwe boom mogen betalen via Stichting Trees For All en dat de (klein-)kinderen de nieuwe bomen mogen aanplanten via Stichting Nationale Boomfeestdag. Stichting Nationale Boomfeestdag heeft geen samenwerking met Trees For All.

Ik verzoek u om alle informatie die u ten aanzien van Stichting Nationale Boomfeestdag opneemt in uw definitieve rapport overeen te laten komen met het hierboven genoemde. Indien u er voor zou kiezen dat niet te doen, behoudt Stichting Nationale Boomfeestdag zich de vrijheid voor juridisch te laten onderzoeken of er sprake is van laster en/of smaad en aan de uitslag van dat onderzoek consequenties in uw richting te verbinden.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

[Redacted name] Stichting Nationale Boomfeestdag

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 30 juli 2024 07:44
Aan: "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Re: Graag jullie reactie, aanvulling of correcties op conceptraport Dossier biomassalobby & bomenkap - Belangenverstrengeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer

Dag [redacted], het is idd aan een heeeeele grote groep ontvangers gestuurd. Zijn er mee bezig. Tnx
Groet, [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 30 jul 2024 om 08:57 heeft [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl> het volgende geschreven:

□

Hoi [redacted],

Ik kreeg deze wonderlijke mail. Ben hopelijk de enige binnen Staatsbosbeheer, maar dat zal wel niet. Dus mochten jullie hem al kennen, dan mag hij weg, anders is enig onderzoek wellicht de moeite waard.

En voor de volledigheid, geen idee hoe men mijn mailadres van Staatsbosbeheer aan deze actie koppelt. Ik heb nooit de "Brandbrief Bezorgede Ambtenaren etc...." ondertekend. En wellicht ook veilig om de links in de mail te laten controleren door ict op malware etc.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: contact@klimaatcoalitie.org <contact@klimaatcoalitie.org>

Verzonden: vrijdag 26 juli 2024 13:52

Aan: contact@bomenbond.org; contact@the-fab.org

Onderwerp: Graag jullie reactie, aanvulling of correcties op conceptraport Dossier biomassalobby & bomenkap - Belangenverstrengeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer

U ontvangt niet vaak e-mail van contact@klimaatcoalitie.org. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte geadresseerde,

Op 21 juli 2024 hebben we een conceptraport over de biomassalobby en belangenverstrengeling van de politiek en medewerkers van Staatsbosbeheer voor wederhoor beschikbaar gesteld aan Staatsbosbeheer, meerdere ministeries en een groot aantal bij de lobby betrokken organisaties zoals o.a. het PBL, de SER, de provincies, de energiemaatschappijen, betaalde lobbyorganisaties zoals Probos, CEDelft en bijvoorbeeld meerdere universiteiten.

Deze e-mail is eerder bij dit besluit openbaar gemaakt en voeg ik om die reden niet nogmaals bij.

Van: "[redacted]"
Verzonden: woensdag 31 juli 2024 14:33
Aan: "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Agendapunten voor operationeel overleg LNV- SBB dinsdag?

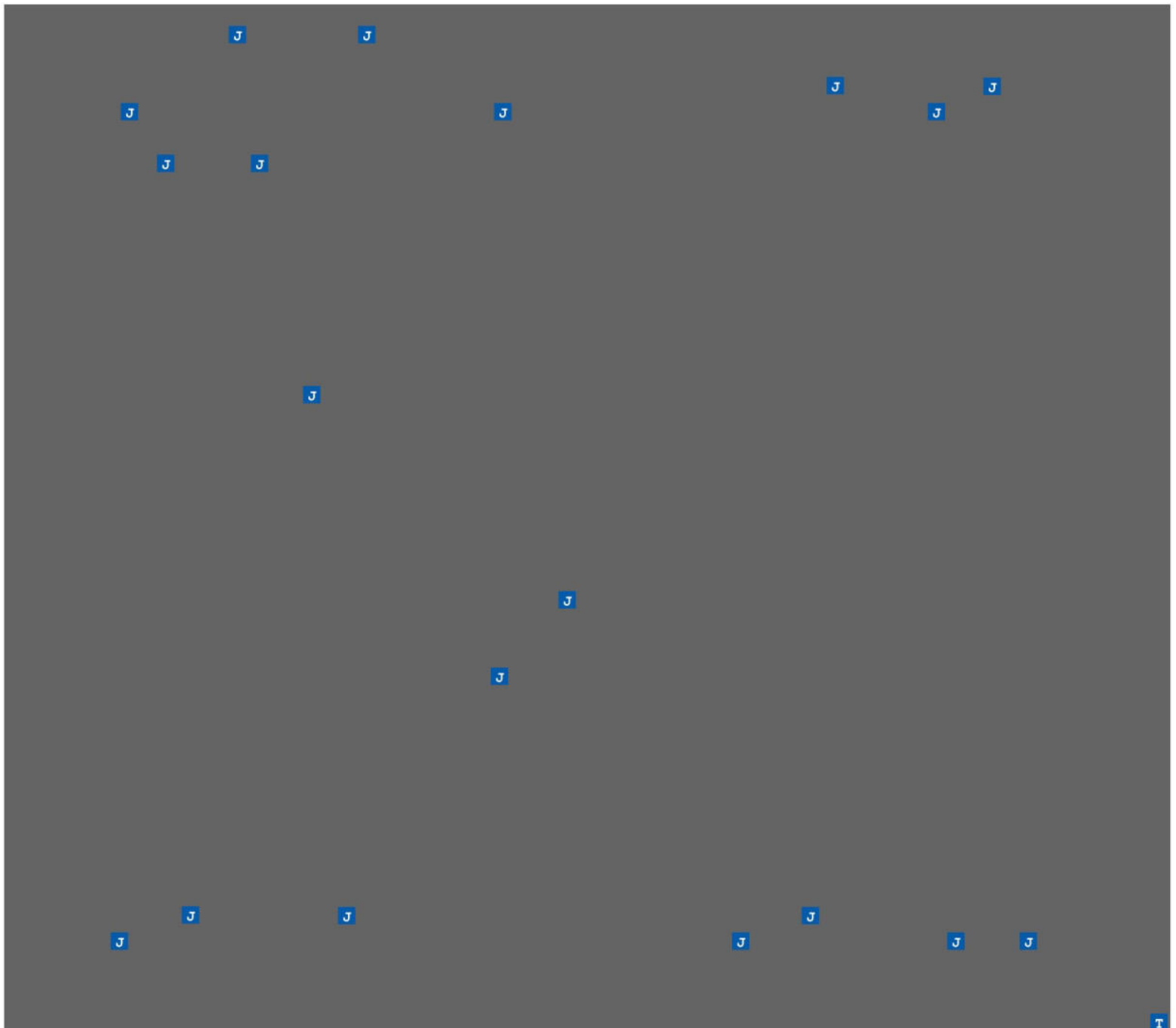
Ha allen,

Hebben jullie punten die jullie di 6 aug willen bespreken met LVVN?
Ik denk aan:

- Stavaza uitwerking hoofdlijnenakkoord
- De grote klis na uit spraak CBB
- Dossier biomassa lobby & bomenkap
- LVVN vragen of zij een presentatie willen geven aan SBB (o.a. JZ, Terreinbeheer) over de gevolgen van de Natuurherstelverordening
- Bij mededelingen werkbezoek Algemene Rekenkamer over natuurherstel noemen.
- Evt. zaadgaarden opdracht (maar daar moet ik dan wel laatste stavaza van [redacted] voor hebben, ik mail hem zo).

Het is dit keer online.
[redacted] is er niet bij. Hij is met vakantie.

Groet,
[redacted]



Van: "[REDACTED]"
Verzonden: donderdag 1 augustus 2024 12:29
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Update: reactie op rapport klimaatcoalitie

Hallo allemaal,

Even een tussenstand:

[REDACTED] is bijna klaar met zijn inhoudelijke opmerkingen op het rapport. Ik combineer daarna zijn reactie met die van [REDACTED] in één puntsgewijs document. Deze reactie stuur ik naar de 'onderzoekers', waarbij ik voor de inleiding put uit de suggesties van [REDACTED]. Voordat ik het verstuur, stuur ik het eerst nog naar jullie voor eventuele reacties. Die inleiding kunnen jullie ook naar jullie counterparts sturen.

Ik verwacht niet dat de opstellers veel zullen doen met onze reactie, omdat ze zoals ze zelf zeggen: "Wij zijn niet neutraal of onbevooroordeeld en zijn open over onze opvattingen en morele overtuigingen achter onze interpretaties van de beschikbare informatie en aangeleverde aanvullingen, commentaar, correcties en wederhoor."

Door deze opstelling verwacht ik niet dat andere media erover zullen publiceren. En mochten ze dat tóch doen, kunnen we hen onze uitgebreide reactie laten zien. De onderzoekers zijn al jaren met dit project bezig. Dit deel over Staatsbosbeheer is hun achtste rapport over de 'betaalde biomasselobby'.

Het gaat om een echtpaar, dat voorheen op een boot bij Arnhem woonde, en tegenstander werd van biomassa toen een centrale bij hen in de buurt kwam. Het komt dus niet uit de koker van Urgenda of andere NGO's

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 31 juli 2024 13:18
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: reactie op rapport klimaatcoalitie

Ik zou er vooral heel erg boven hangen:

1. Discussie over biomassa is breed en je kán er verschillend over denken. Alle respect voor andere meningen. Of je biomassa nou wel of niet gebruikt in de energiemix om (op papier) de CO2-uitstoot te verminderen, in alle gevallen is het voor ons een restproduct uit natuurbeheer en binnen de grenzen van de wet en onze wettelijke taken kunnen we dat ter beschikking stellen aan de circulaire economie. Dat kan ook een andere toepassing zijn dan verbranding tbv energie. Wij streven niet vanuit onze doelstellingen een specifieke toepassing na.
2. Of we door inkoop van hout of biomassa bij derden (al dan niet om aan onze leveringsverplichtingen te kunnen voldoen) als publieke organisatie de markt verstoren is een terechte vraag die door anderen beantwoord moet worden (en beantwoord is). Wij houden ons aan de wet en de kaders die de minister hierover meegeeft.
3. Of we het nut van natuurlijke grondstoffen (bij voorkeur restproducten uit beheer) voor de circulaire economie te veel aanjagen, is een subjectieve vraag. Als je ertegen bent en wantrouwen koestert, kan het antwoord "ja" zijn. Dat mag je vinden. Wij denken dat we binnen ons wettelijk kader handelen door de maatschappelijke beweging naar een meer circulaire economie met een lagere ecologische footprint te bevorderen door de meerwaarde daarbij van onze (rest)producten zichtbaar te maken en daar actief allianties over aan te gaan.

Voor het overige laderen de makers hun geschrijf met staatjes met de bezoldiging van een directeur etc. De bedoeling daarvan ontgaat ons en draagt niet bij aan een maatschappelijk debat over bovenstaande 3 vraagstukken, waar we wél graag open en transparant het debat over voeren voor zover beleidsvorming onze taak is. Voor het overige ons houden en zullen houden aan de kaders die onze opdrachtgevers ons als publieke organisatie meegeven.

Dan blijft de vraag of dit rapport de aanleiding moet zijn, het juiste platform is, en bijdraagt aan een genuanceerd debat en of een reactie van ons op dit rapport de inhoud daarvan juist teveel legitimeert of aandacht geeft. Interessant is wel om te kijken of er niet gematigde elementen (Urgenda?) tegen dit rapport aan schurken, die juist veel serieuze gesprekspartners kunnen zijn.

Voor onze eigen strategie geldt wmb:

Dit krijg je ook een beetje als je zélf teveel 'push't'. Als anderen (publieke opdrachtgevers voornamelijk en ihb de ministers van LNV en Klimaat/GG) ons nou zouden vragen/opdragen natuurlijke grondstoffen te produceren en

wij zouden wat terughoudend kunnen zeggen "hó, hó, dat is wat teveel. We kunnen max xxx produceren zonder onze kerntaken te verwaarlozen (lees, alleen restproducten)". Dan zijn we niet de vragende/aanagende partij en komen we meer buiten dit debat te staan en kunnen een objectievere rol innemen. We willen de gevraagde partij zijn en niet de vragende.

PS. Ik maak het maar even expliciet: het lijkt me goed hier intern discussie over te voeren. Daar is dit een bijdrage aan, dus dit is geen oekaze [redacted] (als nodig komt dat nog wel ☐)

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Verzonden: woensdag 31 juli 2024 11:03

Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: reactie op rapport klimaatcoalitie

Urgentie: Hoog

Collega's,

Vanmorgen maar eens vroeg opgestaan om het rapport vd klimaatcoalitie te lezen. Kort gezegd: geen rapport waar je vrolijk je bed voor uit komt; maar wel een rapport dat ons schade kan berokkenen in brede zin. [redacted], [redacted] en [redacted] krijgen persoonlijk flink commentaar op het vileine af, maar ook organisaties waar we mee samenwerken en onze stichtingen ed krijgen er flink van langs. Dat kunnen we ook zo maar niet laten passeren.

Toch zitten er ook een aantal uitgangspunten in waar we het best mee eens kunnen zijn in zijn algemeenheid: bv niet voldoende vd grond komen bossenstrategie in Nederland etc. Mi moeten we daar ook woorden aan wijden. Aantal uitgangspunten van het rapport tav .. zijn we het best eens en die zijn ook uitgangspunten van het Nederlandse bosstrategie en het biomassa beleid, echter deze duiding herkennen we niet.

In de bijlage al een groot aantal zaken benoemd met onjuistheden, onjuiste verbanden, tendentieuze formuleringen etc. Niet uitputten, dat is niet te doen. [redacted] vul jij aan?

Mijn beeld is dat we:

- Serieus nemen en goed proces opzetten hoe hier mee om te gaan, ook richting ons netwerk. Serieus nemen zonder de opstellers teveel brandstof en podium te geven wordt de uitdaging.
- Moeten werken aan aantal zaken:
 - Korte zakelijk extern; geen water/brandstof geven aan:
 - Een uitgebreide om achter de hand te hebben als het verder ontwikkelt; voor evt onze partners etc
 - Wel een duidelijk inhoudelijke reacties als wederhoor naar de opstellers enerzijds om daar later naar te kunnen verwijzen; anderzijds om als ze zaken niet op nemen te kunnen zeggen: zie maar wederhoor doen ze niks mee.
 - Het concept is al heel breed rondgestuurd en bezorgt ons zeker schade. Hoe gaan we daarmee om richting bv provinciebesturen etc; moeten we niet samen met bv lvvn daar iets mee?
 - Aantal organisaties moeten we actief contact mee opnemen om reactie af te stemmen etc of om ze uberhaupt te verwittigen dat ze sneer krijgen. Goed om daar lijst van op te stellen en af te spraken wie wat doet.
- Lees ook het nawoord pag 288 die veel zegt over de motivatie vd auteurs en hoe ze via techniek aan alle verwijzingen ed komen.
- Wel lastig rapport om op te reageren. Door de vele verwijzingen ed lijkt het in eerste instantie bij snelle lezing goed onderbouwd. Ik herken ook aantal zaken waarin samengewerkt is met clubs als natuuralert (van beusekom etc) dus hier zit een breder netwerk achter.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Staatsbosbeheer
afdeling Terreinbeheer

M 06- [redacted] | F _

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl | W www.staatsbosbeheer.nl

Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort



125 jaar Staatsbosbeheer

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: maandag 5 augustus 2024 09:55
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: opmerkingen rapport klimaat coalitie

[REDACTED]

Bijgaand een aantal opmerkingen over het rapport

Pagina 4, Staatsbosbeheer is een recht persoon met een wettelijke taak en is daarmee onderdeel van het publieke domein en heeft geen winstoogmerk. In tegenstelling tot wat wordt gesuggereerd is Staatsbosbeheer geen lid of onderdeel van het International Wood Pellet Buyers collectief. Staatsbosbeheer levert geen enkele houtsnipper voor de grote kolenbijkook centrales in Nederland. Hier worden Pellets bijgestookt. Staatsbosbeheer levert enkel verse houtsnippers voor kleinschalige biomassa warmte (kracht) centrales.

Pagina 7, Sylvo Thijssen was geen voorzitter van Platform Hout Nederland, [REDACTED] geen bestuurslid of vertegenwoordiger van VBNE.

Pagina 8, De jaarlijkse houtoogst van Staatsbosbeheer was gemiddeld ca. 300.000 m3. Dit betreft spilhout. Dit is exclusief tak en tophout. Op de arme gronden blijft het tak en tophout achter in het bos. Op de rijkere gronden wordt het tak- en tophout afgevoerd en gebruikt als Biomassa. Dit is jaarlijks ca. 20.000 m3. Het restant aan biomassa komt uit landschaps elementen (ca. 20.000 m3) en uit onderhoud van natuurterreinen (o.a. vliegdennen opslag uit heideterreinen of berken uit laagveenmoerassen). Dit om te voorkomen dat deze natuurterreinen verbossen. Dit is een verplichting vanuit SNL.

Pagina 10, Staatsbosbeheer is geen lid van de BVOR en ook nooit geweest.

Pagina 11, [REDACTED] is geen voorzitter van de VBNE en ook nooit geweest. Hij heeft geen enkele functie bekleed binnen de VBNE en is ook nooit een vertegenwoordiger geweest voor de VBNE.

De nationale koolstofmarkt (bedoeld wordt waarschijnlijk de Stichting Nationale Koolstofmarkt) is niet door Staatsbosbeheer opgericht.

Pagina 16, De suggestie dat Staatsbosbeheer invloed heeft op de certificeringseisen is onjuist en hier is ook geen enkele bewijslast voor geleverd. De opstellers blijken geen kennis te hebben over de tot standkoming van certificering eisen. FSC werkt met 10 criteria voor duurzaamheid. Dit is een internationale standaard die wordt in meerdere landen is uitgewerkt naar landen criteria. Zo ook voor Nederland. Deze uitwerking heeft plaatsgevonden in een werkgroep waarin ook de milieu en klimaat NGO's betrokken zijn. [REDACTED] heeft geen zitting gehad in deze werkgroep en ook [REDACTED] niet. FSC werkte in die tijd met een raad van toezicht waarin Milieu Defensie, NOVIB en Wereld natuurfonds zitting had

.Staatsbosbeheer heeft geen enkele betrokkenheid of gehad bij het Sustainable Biomass Partner Programm zoals gesteld.

Pagina 17, wordt gesteld dat Staatsbosbeheer aantoonbaar te veel bos heeft gekapt. Hiervoor is geen enkele onderbouwing geleverd. Dit is feitelijk onjuist. Uit de bosstatistieken blijkt dat Staatsbosbeheer minder dan 75% oogst van de jaarlijkse bijgroei. Ook het rapport van de algemene rekenkamer geeft aan dat er niet te veel hout is gekapt. Het tegenovergesteld heeft de algemene rekenkamer geconstateerd dat er te weinig is verjongd in de bossen de afgelopen jaren en er te weinig is geoogst.

Pagina 29, [REDACTED] is nooit Minister geweest

Pagina 49, wordt gesteld dat 1 ton houtchips gelijk is aan 3 m3 rondhout. Dit is geheel onjuist. 1 ton houtchips is ca. 3m3 chips met een soortelijk gewicht van ca. 330 kg. Het soortelijk gewicht van hout is echter ca. 900 kg/m3. Kijk hiervoor naar het houtvademeccum. 1 ton houtchips staat derhalve voor ca. 1,11 m3 rondhout. Dit betekent een jaarlijkse hoeveelheid van 66.666 m3 rondhout. De 180.000 m3 is belachelijk en toont aan de gebrekkige kennis van de opstellers.

De zagerij die wordt genoemd is niet van Staatsbosbeheer. Staatsbosbeheer is één van de mogelijke leveranciers van Rondhout.

Pagina 104, Er wordt in het rapport nergens aangetoond dat er zoals gesteld een belangenconflict is m.b.t. de certificeringseisen. Er is vanuit zowel [REDACTED] als [REDACTED] geen enkele betrokkenheid geweest bij de opstelling van de landencriteria voor FSC. Dit is in het geheel niet aan de orde . Hier is dan ook geen enkel bewijsstuk voor aangeleverd.

Tot zover. Er staat nog veel meer onzin maar veel herhaling

Groet [REDACTED]

Samenvatting

Mijn beeld is dat we:

- Moeten werken aan 2 reacties:
 - Korte zakelijk; geen water geven aan:
 - Een uitgebreide om achter de hand te hebben als het verder ontwikkelt; voor evt onze partners etc
 - Het concept is al heel breed rondgestuurd en bezorgt ons zeker schade. Hoe gaan we daarmee om richting bv provinciebesturen etc; moeten we niet samen met bv Ivvv daar iets mee?
 - Aantal organisaties moeten we actief contact mee opnemen om reactie af te stemmen etc of om ze überhaupt te verwittigen dat de sneer krijgen.
- Lees ook het nawoord pag 288 die veel zegt over de motivatie vd auteurs en hoe ze via techniek aan alle verwijzingen ed komen.
- Wel lastig rapport om op te reageren. Door de vele verwijzingen ed lijkt het goed onderbouwd. Ik herken ook aantal zaken waarin samengewerkt is met clubs als natuuralert (van beusekom etc) dus hier zit een breder netwerk achter.

Organisaties waarmee we contact moeten hebben:

- Op 15 februari 2016 publiceert Staatsbosbeheer het rapport De bosvisie van Staatsbosbeheer – Groeiende toekomst waarin ze uitleggen dat de Biobased Economy (BBE) groeit, Staatsbosbeheer de ‘energielandschappen’ wil uitbreiden en dat ze een **Bosbeheercommissie** in het leven hebben geroepen om advies te geven over biomassa-oogst. In de ‘Bosbeheercommissie’ zitten voornamelijk betaalde probiomassalobbyisten of mensen met een financieel belang in de biomassaketen. Zo zit bijna de volledige commissie ook in de raad van advies van biomassalobbyorganisatie Probos.
- VBNE
- Als onze stichtingen
- FSC
- Uit een vertrouwelijk rapport van 23 november 2009 blijkt dat de gemeente Arnhem waar wij, [redacted] en [redacted] tot eind 2022 woonden, al sinds de eeuwwisseling nauw samenwerkt met bedrijven die belangen hebben in de biomassahandel- en keten zoals Vattenfall (voorheen Nuon), de AVR en Ecofys BV (Navigant). Tijdens het onderzoek voor dit rapport kwam naar boven dat [redacted], destijds het hoofd bos- en park beheer van de gemeente Arnhem een hele grote speler is binnen de Nederlandse biomassaketen en via zijn Borgman Beheer Advies Biomassa BV verantwoordelijk is voor grootschalige biomassa-productie op basis van o.a. hele bomen. Zie het hoofdstuk: 2014: Oogstadadvies: biomassa van hele bomen voor meer informatie over de BBA Biomassa BV.
- Etc etc

Voorbeelden van tendentieuze, onjuist feitelijk en onjuist qua verband etc zaken worden genoemd. Het rapport is te groot om uitputtend te zijn.

Onjuist zie wet en opdracht

Eind vorige eeuw is Staatsbosbeheer omgevormd tot een zelfstandig instituut met de opdracht om **winstgevend** te zijn.

4 jarige wettelijke evaluaties en de daarbij gebruikte gegevens zijn iov ... en zijn gebaseerd op vele en onafhankelijk bronnen

Uit ons onderzoek blijkt dat de evaluaties van Staatsbosbeheer gebaseerd zijn op gegevens die aangeleverd worden door biomassalobbyorganisaties die betaald worden door de energiemaatschappijen

waardoor belangrijke informatie niet opgenomen wordt en de resultaten van die evaluaties niet betrouwbaar zijn.

Aantoonbaar niet correct: overgrote deel bossen via donaties betreft natuurbos en de rest multifunctioneel bos (en dus ook niet voor biomassa); bossen alleen gericht op productie heeft Staatsbosbeheer niet.

Het planten van productiebos met donaties van burgers

het opzetten van initiatieven waarmee door middel van donaties van burgers en via betalingen van grote vervuilende bedrijven productiebossen voor biomassa aangeplant werden en vervolgens daarmee een handel in CO2-certificaten op te zetten.

Onjuist stichtingen als nationale koolstofmarkt is niet opgericht door sbb we werken samen met trees for all, face, etc werken we mee samen, maar de geïnstituëerde nauwe banden is onzin zie de besturen van deze organisaties.

De volgende stichtingen zijn opgericht door Staatsbosbeheer: Buitenfonds, Nationale Koolstofmarkt, Nationale Boomfeestdag en Nationaal Bossenfonds. Andere stichtingen en organisaties die CO2-certificaten verkopen en nauwe banden hebben met Staatsbosbeheer, de energiesector en de biomassa-sector zijn: Trees for All, Trees for Travel, FACE en Face the Future BV. De stichtingen van Staatsbosbeheer en de overige genoemde stichtingen verzamelen donaties om bomen te planten. Vervolgens verkopen de stichtingen CO2-certificaten aan bedrijven die hier reclame mee kunnen maken. Zo kunnen die bedrijven onverminderd doorgaan met CO2 uitstoten terwijl zij pronken dat zij deze CO2 compenseren.

Zeker is er wel controle op de certificeringseisen door onafhankelijke organisaties; Staatsbosbeheer heeft net als veel andere terreinbeheerders meegedacht bij de ontwikkeling van fsc maar is niet bepalend in deze.

Belangenverstrengeling bij certificering van duurzaam bosbeheer, duurzame biomassa door de uitvoerende certificeringsinstanties en het ontbreken van controle op de certificeringseisen

Actieve beschuldiging die nergens wordt onderbouwd.

Een groot aantal wetenschappers, ministers, Kamerleden, ambtenaren en natuur- en milieuorganisaties worden direct of indirect betaald om er voor te zorgen dat die bedrijven op verschillende manieren kunnen blijven profiteren van houtkap en biomassaverbranding.

Hier wordt beweerd dat sbb'ers zelf betaald lobby voeren voor

Medewerkers van Staatsbosbeheer maken deel uit van de betaalde biomassalobby die het biomassabeleid in Nederland op de agenda hebben gezet en mogelijk hebben gemaakt.

Aantoonbaar is Staatsbosbeheer de laatste jaren minder hout gaat oogsten. Over de laatste 5 jaar gemiddeld 219.000 m3 dus niet in de buurt van genoemde 300.000 m3. De biomassa oogst wordt nu volledig toegerekend aan bosbeheer, maar een belangrijk deel hiervan komt uit landschapsbeheer en het verwijderen van opslag van struiken en bomen op bijvoorbeeld heides en hoogvenen.

In dit rapport laten we meerdere keren zien dat de verantwoordelijke minister door de jaren heen Kamervragen onjuist beantwoordt hebben door aan te geven dat Staatsbosbeheer niet meer hout is gaan oogsten, waarbij de minister verwijst naar de standaard 300.000 m3 jaarlijkse houtoogst. De biomassa-oogst is echter verdrievoudigd maar dit wordt achterwege gelaten.

Idem pag 49

De gemiddeld 300.000 m3 (toegestane) rondhoutoogst en meer dan 60 miljoen kilo extra biomassa-oogst (*1) per jaar lijkt er in de praktijk voor te zorgen dat het areaal aan bos kleiner wordt en ten koste gaat van de duurzaamheid. *1) 60 miljoen kilo biomassa is gelijk aan ongeveer tussen de 100.000 en 180

Eenzijdige en tendeneus. Actieplan heeft heel duidelijk een drieledig opdracht: meer bos, meer met bos (brede doelstelling) en meer met hout. Hier wordt 1 doelstelling eruit gehaald; de rest maar niet genoemd.

Trees for All ondertekent in 2016 samen met stichtingen Nationale Boomfeestdag en Nationaal Bossenfonds en een groot aantal bedrijven het Actieplan Bos en Hout. De stichtingen, die donaties ontvangen van inwoners van Nederland, hebben door middel van dit actieplan afgesproken om mee te werken aan het verhogen van houtproductie en bomenkap o.a. ten behoeve van de productie van biomassa voor bio-energie. Dit kan enerzijds betekenen dat zij herplanten op de kaalgekapte grond van bossen die omgekapt zijn om van dat hout biomassa te maken, en anderzijds kan het betekenen dat de nieuwe bomen die zij aanplanten op termijn ook weer worden omgekapt om van het hout biomassa te maken

Aantoonbaar onjuist: gesponsorde bomen worden toegepast voor nieuw bos en niet voor bossen die gekapt worden voor biomassa.

Trees for All en Trees for Travel hebben als doel om bomen te planten en daarmee CO₂-uitstoot en bomenkap te compenseren (zie statutenwijziging februari 2013). Hiermee legitimeren zij in onze ogen de bomenkap die vooraf gaat aan het bosherstel. Daarnaast vinden wij het geen vreemde gedachte dat je als donateur de aanname doet dat door jouw bijdrage er méér natuur bijkomt, in plaats van vervanging van omgekapte bomen door partners van de stichting waar je aan doneert. Je zou als donateur het gevoel kunnen hebben dat de stichtingen natuur herstellen waar grote vervuilende miljardenbedrijven deze eerst hebben laten kappen om geld te kunnen verdienen en dat de stichtingen dat net zo erg vinden als jij. Echter, doordat de stichtingen nauwe banden hebben met de organisaties die bomenkap veroorzaken is het dus niet zo dat bosherstel inhoudt dat zij bomen planten waar ooit buiten de invloed van de stichtingen om bomen zijn weggehaald. De stichtingen planten doodleuk bomen op o.a. plekken waarvan ze wisten dat die plekken bedoeld waren om bomen te kappen door de organisaties waar ze mee samenwerken. Ze hebben namelijk samen met deze organisaties het Actieplan Bos en Hout ondertekend om méér hout voor biomassa uit het bos te kunnen halen.

Insinuatie dat bomenkap tgv essentaksterfte ed (zeker door de eerste zin erbij te voegen)

Essenbomen zijn heel geschikt voor houtproductie omdat het sterk hout is en snel groeit. Daarnaast is er in heel Nederland sprake van grootschalig kappen van bos, zoals we in dit rapport laten zien. In dit rapport laten we zien dat dit volledig gepland is, niet steeds toevallig door een onverwacht onvermijdelijk probleem zoals een ziekte komt, en dat deze grootschalige kap nodig is om te kunnen voorzien in de grootschalige behoefte aan biomassa voor bio-energie

Tendeneus en in zijn algemeenheid niet correct

- Er worden vaak geen nieuwe bomen geplant om de gekapte bomen te compenseren.
- Nieuw en beheerd bos neemt veel minder CO₂ op dan oud onbeheerd bos
 - Gigantische boom harvesters rijden dwars door het bos waarbij ze links en rechts grote bomen kappen ten koste van de biodiversiteit en tegelijkertijd de bosbodems verwoesten waardoor nog meer CO₂-opslag capaciteit verloren gaat.
 - neemt het bos dat eventueel wel opnieuw aangeplant is in vergelijking met het bos dat gekapt is (en nog door had kunnen groeien als het niet gekapt was) aanzienlijk minder CO₂ op.

Cruciale passage in dit rapport: meedenken en positief zorgen dat het wereldwijd meest strenge keurmerk voor duurzaam bosbeheer in Nederland wordt toegepast (binnen de internationale standaard dus niet zo vrijblijvend) wordt neergezet als belangenverstrengeling.

Er is sprake van ernstige belangenverstrengeling bij organisaties die verantwoordelijk zijn voor de certificeringslabels voor duurzaam bosbeheer of duurzame biomassa. Zo is FSC-Nederland opgericht door een directeur van Staatsbosbeheer op hetzelfde adres als de Biomassa BV van Staatsbosbeheer waar hij ook de directeur van is. De directeur van de tweede biomassa BV van Staatsbosbeheer zat net als die eerste directeur van Staatsbosbeheer ook in het bestuur van FSC-Nederland. Door zelf FSC-Nederland op te richten kon Staatsbosbeheer de internationale FSC-eisen die hen niet uitkwamen ten aanzien van het gewenste biomassabeleid, afzwakken, waardoor de certificering toch zonder teveel moeite en kosten kon

worden toegekend. In het hoofdstuk Bos- en biomassacertificering hebben we zeer uitgebreid onderbouwd dat er veel mis is met de Nederlandse FSC-certificering voor duurzaam bosbeheer en de controle op het nakomen van de FSC-certificeringseisen. We hebben daarnaast aangetoond dat door de verantwoordelijke provincies geen veldcontrole uitgevoerd wordt of het bosbeheer voldoet aan de eisen van de subsidie voor SNL-natuurbeheer- en herstel. De provincies gaan ervan uit dat de controles goed geregeld zijn via andere controlerende instanties en vertrouwen op de beheerders van de groeps-certificering terwijl blijkt dat die controle niet of nauwelijks wordt uitgevoerd. Het toekennen van de groeps-certificering aan een grote groep organisaties gebeurt ook op basis van vertrouwen terwijl dat vertrouwen nergens op gebaseerd lijkt te zijn gezien het jaarlijkse verlies aan bosoppervlak en het verlies aan biodiversiteit. Staatsbosbeheer was ook betrokken bij de totstandkoming van de certificering voor duurzame biomassaketens: o.a. het Better Biomass (NTA 8080) label, het Green Gold Label (GGL) en het Sustainable Biomass Partnership/Program (SBP). Deze labels zijn bedacht, opgericht en betaald door bedrijven en organisaties met financieel belang bij de certificering van hout voor biomassa. RWE Essent heeft daarin de afgelopen drie decennia een zeer bepalende en betalende rol gehad. De eisen voor het beschermen van de natuur en het klimaat leggen het telkens weer af tegen de financiële voordelen die men op het oog heeft.

Onvolledig en tendentius: Daar waar bos bij Staatsbosbeheer bos is gekapt dat is niet is gecompenseerd betref dat vooral natuurontwikkeling voor heide- en stuifzand ontwikkeling. Dus niet voor biomassa. Staatsbosbeheer zorgt via planten of natuurlijke verjonging dat daar waar bos ihk regulier bosbeheer wordt gekapt dat er bos terugkomt . Compensatie voor omvorming van bos naar andere natuur hoefde in NL tot voor kort niet gecompenseerd te worden. Dit is nu de verantwoordelijkheid van provincies en met de Nationale bossenstrategie van harde afspraken en financiering voorzien. Staatsbosbeheer heeft er aantoonbaar mede op aangedrongen dat beleid is geworden.

Staatsbosbeheer heeft aantoonbaar de afgelopen decennia veel te veel bos gekapt wat nog lang niet gecompenseerd is met herplant.

Onjuist: zie de cijfers nationale bosstatistiek. Is zeker wel serieuze hoeveelheid aanwezig (het is weliswaar minder dan in onbeheerde bossen) en neemt al jaren consequent toe ook in de bossen van Staatsbosbeheer.

In beheerde bossen is dood hout vrijwel afwezig.

Conclusies rapport

Aantoonbaar onjuist zie ook rapport mohen/ouden wur

Sinds de eeuwwisseling zijn organisaties zoals Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten op grote schaal aan het kappen geslagen om in de grote vraag naar biomassa te kunnen voorzien die ze mede zelf gecreëerd hebben.

Kappen voor financieel gewin van zichzelf: zie resultaten sbb laatste tijd negatief en er wordt een link gelegd tussen kap en nieuw bos. Heeft geheel niets met elkaar te maken.

Staatsbosbeheer kapt onze bossen voor financieel gewin van zichzelf en die van de schadelijke en vervuilende bedrijven. Zij krijgen voor deze houtkap SNL-subsidies en inkomsten van de verkoop van het hout- en een steeds groter aandeel houtige biomassa die in de biomassacentrales verdwijnt. Opa en oma mogen vervolgens €7,50 per nieuwe boom betalen via stichting 'Trees For All' en de (klein)kinderen mogen die nieuwe bomen aanplanten via Stichting Nationale Boomfeestdag. Staatsbosbeheer krijgt vervolgens via stichting Buitenfonds CO2-certificaten die ze krijgen voor het aanplanten van dat nieuwe bos waarvan de aanleg betaald is door donateurs.

Opmerkelijke passages

!!Naast het voorstellen van een parlementaire enquête met betrekking tot dit onderwerp

Ons voorstel is om ten eerste waar mogelijk alle contracten en onderhandelingen te beëindigen die meer houtkap of biomassa-oogst zouden betekenen. Ten tweede, sluit de BV's van Staatsbosbeheer. Ten derde, vervang de directie met integer personeel en ontsla externe adviseurs. Ten vierde, breng het aantal medewerkers zonder gedwongen ontslagen terug naar het minimale niveau en ten vijfde, draai de Wet verzelfstandiging Staatsbosbeheer terug.

Salarissen directeuren Staatsbosbeheer

Pg 46

Staatsbosbeheer verdient hier niet aan: geld is nodig om de projecten uit te voeren die eu- en rijksbeleid zijn en alle middelen die daarvoor beschikbaar komen worden ingezet voor deze natuurherstelprojecten. Geen sprake van verdienen.

In de hoofdstukken hieronder geven we uitgebreid uitleg hoe Staatsbosbeheer bij de grootschalige kap van Natura-2000 gebieden verdient aan zowel de biomassahandel als de subsidies voor het omvormen van natuurwaarde bos naar heide en stuifzandgebieden.

De hele geschiedenis en het expose over de bv's etc moet zwier op reageren; daar zit ik niet voldoende in.

Pag 61: onjuist: in snl worden we juist gekort voor houtkap; los van dat de zin tendentius is!!

Staatsbosbeheer kapt onze bossen voor financieel gewin. Zij krijgen voor deze houtkap SNL-subsidies en inkomsten van de verkoop van het hout- en een steeds groter aandeel houtige biomassa.

Staatsbosbeheer verdient hieraan: elke cent wordt aantoonbaar besteed aan het planten van bomen

Opa en oma mogen €7,50 per nieuwe boom betalen via stichting 'Trees For All' en de (klein)kinderen mogen die nieuwe bomen aanplanten via Stichting Nationale Boomfeestdag. Staatsbosbeheer krijgt vervolgens via stichting Buitenfonds CO2-certificaten die ze krijgen voor het aanplanten van dat nieuwe bos, betaald door donateurs. Vervolgens verdienen zowel Staatsbosbeheer en een aantal bedrijven via Stichting Nationale Koolstofmarkt (SNK) aan de verkoop van die CO2-certificaten aan de energiebedrijven die de CO2-uitstoot dankzij die CO2-certificaten van Staatsbosbeheer kunnen compenseren. In alle fasen wordt er dus geld verdiend aan het kappen en verbranden van bomen uit de bossen van Staatsbosbeheer.

Aantoonbaar voor hebben laten gaan!!!!>????

Kritiek oud-directeur Staatsbosbeheer Op 3 maart 2020 publiceert het NRC een interview met Sylvio Thijsen, de huidige directeur van Staatsbosbeheer waarin hij reageert op de beschuldigingen van een voormalig directeur van Staatsbosbeheer, Frits van Beusekom (1979 - 1989) die het huidige kaalkapbeleid hekelt en de maatschappelijke verontwaardiging verwoordt over de vernietiging van natuur, de extra CO2-uitstoot en afbraak van biodiversiteit. In zijn reactie verwijst Sylvio Thijsen eerst naar de bezuinigingen in het verleden en beweert vervolgens dat hij enkel bevelen opvolgt die het resultaat zijn van democratische beleidsvorming. Citaten uit het artikel: Tien jaar geleden voerde toenmalig staatssecretaris Bleker (Natuur, CDA) grote bezuinigingen door op Staatsbosbeheer: budgetten voor aankoop van natuur verdwenen, vergoedingen voor beheer werden met een kwart verlaagd, de organisatie zou van 1.000 naar 800 mensen moeten inkrimpen. Maar er werd niemand ontslagen. Er werken nu zelfs 1.300 mensen. Punt is wel dat dit niet door iemand van Staatsbosbeheer bedacht is, maar een plan waar een groot besluitvormingsproces aan vooraf is gegaan. (...) Wij voeren beleid uit. En dat is wat anders dan een particuliere organisatie die bomen laat staan omdat mensen dat nu eenmaal mooi vinden. Wat wij doen, is het resultaat van democratische beleidsvorming. De kunst is de rug recht te houden. In dit onderzoeksrapport tonen wij aan dat [redacted] iet de waarheid spreekt.

Staatsbosbeheer is wel degelijk vanaf eind vorige eeuw zeer intensief betrokken bij het bedenken, opstellen en uitvoeren van het beleid om de 'Biobased Economy' (BBE) op te starten. Staatsbosbeheer directeuren zoals [redacted] J en [redacted] J en [redacted] J die in de Raad van het Bestuur en biomasselobbyist van Grontmij (Sweco) zat en de voorzitter van de biomasselobby organisatie Platform

Hout in Nederland (PHN) was, hebben daar de afgelopen 30 jaar een zeer grote bijdrage aan geleverd waarbij zij **aantoonbaar de belangen van de vervuilende bedrijven hebben laten voorgaan.**

Hoe krom kun je redeneren en ook de rare link tussen verzelfstandiging en aanpassing boswet

Op 11 september 1997 wordt eerst de 'Wet verzelfstandiging Staatsbosbeheer' van kracht waarmee één van onze overheidsinstellingen overgeleverd wordt om aan de wensen van het bedrijfsleven te gaan voldoen waarna financiële belangen de boventoon gaan voeren ten koste van onze gezondheid en de natuur waarbij op 17 december 1997 via de 'Kaderwet LNV-subsidies' drie artikelen uit de Boswet verwijderd worden:

Pag 176

Uit meerdere rapporten waaronder het rapport van de Algemene Rekenkamer van 2 december 2022 blijkt heel duidelijk de verdrievoudiging van de biomassa-productie van Staatsbosbeheer vergeleken met 2012 en uit ons rapport blijkt de gigantische biomassa-lobby-machine en de betrokkenheid van juist de biomassa BV directeurs van Staatsbosbeheer die daar mede voor verantwoordelijk zijn geweest. Zonder die combinatie van Natura2000 'natuurherstel' kassubsidies en de biomassa-oogst die bij dat kappen vrijkomt zou Staatsbosbeheer financieel in de problemen komen en zouden die veel te hoge salarissen van de desbetreffende directeurs of de kosten voor het nieuwe hoofdkantoor niet betaald kunnen worden.

P195

Topografische kennis is beperkt

Grove dennen, die vanouds in Nederland voorkomen, maar vooral **Corsicaanse dennen, exoten uit Italië** die zich goed staande houden in de zeewind zijn tachtig tot honderd jaar geleden door Staatsbosbeheer aangeplant als buffer tegen 196 stuivend zand en voor houtproductie. In 2021 is de helft van het Dr. van Steijnbos, onderdeel van het duingebied, gekapt en er volgt nog meer

Pag 202

Aantoonbaar onjuist bij staatsbosbeheer en tendentius

De schrijvers van het rapport lijken ook nog te geloven dat houtige biomassa geproduceerd wordt uit resthout bestaande uit alleen de takken en toppen van bomen. Houtige biomassa wordt **vooral van stamhout** gemaakt en bij de biomassa-oogst blijft tak- en top hout achter in het bos om de indruk te wekken dat Staatsbosbeheer genoeg dood hout achter laat

Pag 204

Is uit zijn context op dit moment vele tientallen ha's via buitenfonds etc

BossenFonds (NBF) blijkt dat Staatsbosbeheer niet eens in staat is om 10 hectare grond aan te leveren voor de aanplant van nieuw bos, zelfs als Opa en Oma €7,50 per nieuw aan te planten boom willen betalen voor de aanleg van dat nieuw bos.

Pag 230

Wij verwachten dat Sylvio Thijsen een goed betaalde functie als lid van de Raad van bestuur of commissarissen van een bedrijf zoals Sweco (Grontmij) aangeboden heeft gekregen als dank voor geleverde diensten en verwachten dat de volgende directeur uit de pool van de biomassa-lobby BV Nederland komt.

278 Natuurlijk wel alle andere voorwaarden van wet en gedragscode moet ook aan voldaan worden.

In de praktijk komt het er op neer dat Staatsbosbeheer tijdens het dunnen, schermkap, kaalkap of vlaktekop van bos weinig tot geen rekening houdt met de aanwezige soorten en structureel hele boscomplexen vernietigt inclusief al het insectenleven en de leefomgeving van vogels en roofdieren. In ons eigen voorbeeld stond één van de oudste boscomplexen in Nederland gelegen naast ons voedselbos opeens vol met oranje stippen terwijl er een Dassenburchten aanwezig zijn en het Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (NIOO-KNAW) er meerdere soorten en een groot aantal vleermuizen gedetecteerd heeft.

Pag 281: weglaten van informatie: nergens staat dat sbb de grootste beheerder is vd bosreservaten en natuurbossen, Achterhaalde cijfers over hoeveelheid dood hout in de huidige bossen.

In de Nederlandse bossen was eeuwenlang weinig dood hout te vinden – bossen werden grondig ontdaan van afgevallen takken en omgevallen bomen - met grote verarming van bijvoorbeeld de insectenpopulaties als gevolg. Dat veranderde in de jaren 70 en 80, toen organisaties als Stichting Kritisch Bosbeheer Nederland bewust maakten van het belang van dood hout. De hoeveelheid dood hout in natuurlijke bossen nam daarna toe van gemiddeld 0,3 kubieke meter per hectare naar gemiddeld 10 kubieke meter in de relatief oude bossen. In een volledig natuurlijk bos zou dit echter wel 90 kubieke meter kunnen zijn of 25 procent van het totale houtvolume. Omdat de bossen in Nederland nog relatief jong zijn en organisaties zoals Staatsbosbeheer op grote schaal hout onttrekken aan het bos, is dit volume nog niet bereikt met alle gevolgen voor de biodiversiteit en het klimaat.

Pag 284

Ook 'experts' die vóór het huidige kapbeleid zijn en houtproductie als doel hebben, zoals [REDACTED] J, erkennen dat je bomen beter kan laten staan om CO2 vast te leggen:

Uit een vertrouwelijk rapport van 23 november 2009 blijkt dat de gemeente Arnhem waar wij, [REDACTED] J en [REDACTED] J tot eind 2022 woonden, al sinds de eeuwwisseling nauw samenwerkt met bedrijven die belangen hebben in de biomassahandel- en keten zoals Vattenfall (voorheen Nuon), de AVR en Ecofys BV (Navigant). Tijdens het onderzoek voor dit rapport kwam naar boven dat [REDACTED] J, destijds het hoofd bos- en park beheer van de gemeente Arnhem een hele grote speler is binnen de Nederlandse biomassaketten en via zijn Borgman Beheer Advies Biomassa BV verantwoordelijk is voor grootschalige biomassaproductie op basis van o.a. hele bomen. Zie het hoofdstuk: 2014: Oogstadvies: biomassa van hele bomen voor meer informatie over de BBA Biomassa BV.

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: maandag 5 augustus 2024 12:23
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]"
[REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]"
[REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]"
[REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Tekst reactie op rapport klimaatcoalitie
Bijlage(n): reactie_klimaatcoalitie.docx

Hallo allemaal,

In de bijlage het document, waarbij ik de reacties van [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en mezelf tot één document heb verwerkt, waarbij ik omwille van de leesbaarheid ook sommige zaken heb weggelaten.
Grappig wel om in de reacties van [REDACTED] en [REDACTED] terug te lezen dat ze er monter aan begonnen zijn, maar al snel de moed begonnen op te geven ☐.
Ik stel voor dat ik het aan de opstellers verstuur. Verzending vanuit de directie vind ik teveel eer voor ze.

Op- en aanmerkingen hoor ik graag. Ik wil het eind deze week versturen.

[REDACTED], [REDACTED]

Geachte geadresseerde,

Wij hebben op 21 juli 2024 een conceptrapport beschikbaar gesteld over de biomassalobby en belangen- verstrengeling van de politiek en medewerkers van Staatsbosbeheer waarbij we ook de betrokkenheid van overige ambtenaren en meerdere ministeries en controlerende instanties bespreken. In dit conceptrapport wordt (een medewerker van) uw organisatie genoemd en/of is gebruik gemaakt van door u verstrekte informatie. Dit rapport is van groot belang voor de verdere discussie en besluitvorming over dit onderwerp. Voordat wij het rapport publiekelijk beschikbaar stellen, willen wij u graag de gelegenheid geven om het document te lezen en uw reactie en/of wederhoor aan te leveren.

U kunt het conceptrapport vinden via de volgende link: [Conceptrapport](#).



Wij verzoeken u vriendelijk om uw opmerkingen, aanvullingen of correcties in te dienen via het contactformulier op de volgende pagina: [Reactieformulier](#).

Wij stellen uw feedback zeer op prijs en willen ervoor zorgen dat het rapport een accurate en evenwichtige weergave is van de situatie. Wij verzoeken u vriendelijk om uw reactie vóór 1 september 2024 te verstrekken, zodat wij eventuele aanpassingen tijdig kunnen doorvoeren.

We zouden het op prijs stellen als u de conceptversie of de reactiepagina van dit rapport niet deelt met derden. Nadat wij de reacties ontvangen en verwerkt hebben, stellen wij een definitieve versie beschikbaar die voor publicatie bedoeld is. We verwachten een eerste definitieve versie op 1 oktober 2024 te publiceren.

Bij voorbaat dank voor uw medewerking en uw waardevolle bijdrage.

Met vriendelijke groet,

 en 
Namens stichting [EDSP ECO](#),
de [Klimaatcoalitie](#), de [Bomenbond](#),
en de [Federatie tegen Biomassacentrales & Ontbossing](#)

Geachte  en .

Dank voor de mogelijkheid die jullie bieden om te reageren op het concept-rapport. Het is echter lastig weerwoord te leveren op een onderzoek waar de onderzoekers als uitgangspunt hanteren: "Wij zijn niet neutraal of onbevooroordeeld en zijn open over onze opvattingen en morele overtuigingen achter onze interpretaties van de beschikbare informatie en aangeleverde aanvullingen, commentaar, correcties en wederhoor". Desondanks gaan we ervan uit dat jullie serieus en onbevooroordeeld onze op- en aanmerkingen in behandeling nemen.

We beginnen graag met een algemene reactie.

Of je biomassa nou wel of niet gebruikt in de energiemix om (op papier) de CO2-uitstoot te verminderen, in alle gevallen is het voor Staatsbosbeheer een restproduct dat vrijkomt uit natuurbeheer. Binnen onze wettelijke taken kunnen we die reststromen ter beschikking tellen aan de circulaire economie. We leveren geen enkele houtsnipper aan de grote kolencentrales. Daar worden namelijk pellets verstoekt. Staatsbosbeheer levert enkel verse houtsnippers aan kleinschalige biomassa warme(kracht) centrales

Of we door inkoop van hout of biomassa bij derden (al dan niet om aan onze leveringsverplichtingen te kunnen voldoen) als publieke organisatie de markt verstoren, is een terechte vraag die door anderen beantwoord moet worden (en beantwoord is). Wij houden ons aan de wet en de kaders die de minister hierover meegeeft.

Of we het nut van natuurlijke grondstoffen voor de circulaire economie te veel aanjagen, is een subjectieve vraag. Als je ertegen bent en wantrouwen koestert, kan het antwoord "ja" zijn, maar wij zijn ervan overtuigd dat we binnen ons wettelijk kader handelen door de maatschappelijke beweging naar een meer circulaire economie met een lagere ecologische footprint te bevorderen door de meerwaarde daarbij van onze (rest)producten zichtbaar te maken en daar actief allianties over aan te gaan.

Verder bevat het rapport veel niet relevante zijstappen. Zo ontgaat ons de bedoeling van het noemen van de bezoldiging van de directeur en de vileine teksten over enkele medewerkers van Staatsbosbeheer. Deze passages dragen niet bij aan een maatschappelijk debat over bovenstaande drie vraagstukken, waar we graag open en transparant het debat over voeren voor zover beleidsvorming onze taak is.

Daarnaast zien we in het rapport ook een aantal onderdelen die we herkennen, zoals het onvoldoende van de grond komen van de bossenstrategie en dat dit vooral komt door het tekort aan beschikbare grond.

Tenslotte, als publieke organisatie zullen we ons altijd houden aan de kaders die onze opdrachtgevers ons meegeven.

Hieronder gaan we in op enkele passages uit het concept-rapport. We hebben een kleine selectie gemaakt, omdat het ondoenlijk is het hele rapport op deze wijze door te nemen.

Pag 4: Eind vorige eeuw is Staatsbosbeheer omgevormd tot een zelfstandig instituut met de opdracht om winstgevend te zijn.

Klopt niet: Staatsbosbeheer is een recht persoon met een wettelijke taak en is daarmee onderdeel van het publieke domein en heeft geen winstoogmerk.

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0008904/2020-01-01>

Pag 5 Het planten van productiebos met donaties van burgers.

Klopt niet: het overgrote deel van de donaties betreft natuurbos; de rest is multifunctioneel bos. Bossen alleen gericht op productie heeft Staatsbosbeheer niet

Pag 5: Belangenverstrengeling bij certificering van duurzaam bosbeheer, duurzame biomassa door de uitvoerende certificeringsinstanties en het ontbreken van controle op de certificeringseisen.

Klopt niet: Er is controle op certificaatseisen door onafhankelijke organisaties. Staatsbosbeheer heeft net als veel terreinbeheerders meegedacht bij de ontwikkeling van FSC, maar is niet bepalend in deze.

Pag 6: waaronder Staatsbosbeheer, een groot aantal lobby-initiatieven opgestart hebben zoals o.a. het 'International Wood Pellet Buyers' initiatief

Klopt niet: Daar is Staatsbosbeheer geen lid of onderdeel van.

Pag 6: Een groot aantal wetenschappers, ministers, Kamerleden, ambtenaren en natuur- en milieuorganisaties worden direct of indirect betaald om er voor te zorgen dat die bedrijven op verschillende manieren kunnen blijven profiteren van houtkap en biomassaverbranding
Actieve beschuldiging die nergens wordt onderbouwd

Pag 7: Medewerkers van Staatsbosbeheer maken deel uit van de betaalde biomasselobby die het biomassabeleid in Nederland op de agenda hebben gezet en mogelijk hebben gemaakt.

Beschuldiging die nergens wordt onderbouwd

Pag 8: [REDACTED] was geen bestuurslid of vertegenwoordiger van VBNE.

Pag 9: In dit rapport laten we meerdere keren zien dat de verantwoordelijke minister door de jaren heen Kamervragen onjuist beantwoordt hebben door aan te geven dat Staatsbosbeheer niet meer hout is gaan oogsten, waarbij de minister verwijst naar de standaard 300.000 m³ jaarlijkse houtoogst. De biomassa oogst is echter verdrievoudigd maar dit wordt achterwege gelaten.

Staatsbosbeheer is de laatste jaren aantoonbaar minder hout gaan oogsten. Over de laatste vijf jaar gemiddeld 219.000m³. Dat is exclusief tak- en top hout. Op de arme gronden blijft dat achter in het bos. Op de rijkere gronden wordt het afgevoerd en gebruikt als biomassa. Dat is jaarlijks circa 20.000m³. Het restant van de biomassa (20.000m³) komt uit landschapsbeheer en het onderhoud van natuurterreinen (bv jonge vliegdennen verwijderen uit heideterreinen of berkjes uit laagveenmoerassen). Dat om te voorkomen dat onze natuurterreinen verbossen. Dit is een verplichting vanuit SNL.

Pag 10: Staatsbosbeheer is geen lid van de BVOR. Ook nooit geweest.

Pag 11: [REDACTED] is geen voorzitter van de VBNE en ook nooit geweest. Hij heeft geen enkele functie bekleed binnen de VBNE en is ook nooit een vertegenwoordiger geweest voor de VBNE.

Pag 13: De nationale koolstofmarkt (bedoeld wordt waarschijnlijk de Stichting Nationale Koolstofmarkt) is niet door Staatsbosbeheer opgericht.

Pag 13: Trees for All ondertekent in 2016 samen met stichtingen Nationale Boomfeestdag en Nationaal Bossenfonds en een groot aantal bedrijven het Actieplan Bos en Hout. De stichtingen, die donaties ontvangen van inwoners van Nederland, hebben door middel van dit actieplan afgesproken om mee te werken aan het verhogen van houtproductie en bomenkap o.a. ten behoeve van de productie van biomassa voor bio-energie. Dit kan enerzijds betekenen dat zij herplanten op de kaalgekapt grond van bossen die omgekapt zijn om van dat hout biomassa te maken, en anderzijds kan het betekenen dat de nieuwe bomen die zij aanplanten op termijn ook weer worden omgekapt om van het hout biomassa te maken.
Eenzijdig en tendentius. Het Actieplan heeft duidelijk een driedelige opdracht: meer bos, meer met bos en meer met hout. Hier wordt slechts één doelstelling eruit gehaald; de andere twee worden niet benoemd.

Pag 13: Trees for All en Trees for Travel hebben als doel om bomen te planten en daarmee CO₂-uitstoot en bomenkap te compenseren (zie statutenwijziging februari 2013). Hiermee legitimeren zij in onze ogen de bomenkap die vooraf gaat aan het bosherstel. Daarnaast vinden wij het geen vreemde gedachte dat je als donateur de aanname doet dat door jouw bijdrage er méér natuur bijkomt, in plaats van vervanging van omgekapt bomen door partners van de stichting waar je aan doneert. Je zou als donateur het gevoel kunnen hebben dat de stichtingen natuur herstellen waar grote vervuilende miljardenbedrijven deze eerst hebben laten kappen om geld te kunnen verdienen en dat de stichtingen dat net zo erg vinden als jij. Echter, doordat de stichtingen nauwe banden hebben met de organisaties die bomenkap veroorzaken is het dus niet zo dat bosherstel inhoudt dat zij bomen planten waar ooit buiten de invloed van de stichtingen om bomen zijn weggehaald. De stichtingen planten doodleuk bomen op o.a. plekken waarvan ze wisten dat die plekken bedoeld waren om bomen te kappen door de organisaties waar ze mee samenwerken. Ze hebben namelijk samen met deze organisaties het Actieplan Bos en Hout ondertekend om méér hout voor biomassa uit het bos te kunnen halen. Aantoonbaar onjuist; Gesponsorde bomen worden toegepast voor nieuw bos en niet voor bossen die gekapt worden voor biomassa.

Pag 14: Essenbomen zijn heel geschikt voor houtproductie omdat het sterk hout is en snel groeit. Daarnaast is er in heel Nederland sprake van grootschalig kappen van bos, zoals we in dit rapport laten zien. In dit rapport laten we zien dat dit volledig gepland is, niet steeds toevallig door een onverwacht onvermijdelijk probleem zoals een ziekte komt, en dat deze grootschalige kap nodig is om te kunnen voorzien in de grootschalige behoefte aan biomassa voor bio-energie.

Onterechte insinuatie

Pag 16: De suggestie dat Staatsbosbeheer invloed heeft op de certificeringseisen is onjuist en hier is ook geen enkele bewijslast voor geleverd. De opstellers blijken geen kennis te hebben over de tot standkoming van certificering eisen. FSC werkt met 10 criteria voor duurzaamheid. Dit is een internationale standaard die in meerdere landen is uitgewerkt naar landen criteria. Zo ook voor Nederland. Deze uitwerking heeft plaatsgevonden in een werkgroep waarin ook de milieu- en klimaat NGO's betrokken zijn. [REDACTED] heeft geen zitting gehad in deze werkgroep en ook [REDACTED] niet. FSC werkte in die tijd met een raad van toezicht waarin Milieufensie, NOVIB en Wereld natuurfonds zitting hadden

Pag 16: Staatsbosbeheer heeft geen enkele betrokkenheid of gehad bij het Sustainable Biomass Partner Programm zoals gesteld.

Pag 17: Staatsbosbeheer heeft aantoonbaar de afgelopen decennia veel te veel bos gekapt wat nog lang niet gecompenseerd is met herplant

Onvolledig en tendentius. Daar waar bij Staatsbosbeheer bos is gekapt dat niet gecompenseerd is, betrof het vooral natuurontwikkeling voor heide- en stuifzand. Dus niet voor biomassa. Staatsbosbeheer zorgt ervoor dat bij regulier bosbeheer bos blijft door aanplant of door natuurlijke verjonging. Compensatie voor omvorming van bos naar andere natuur hoefde tot voor kort niet gecompenseerd te worden. Dat is nu de verantwoordelijkheid van provincies geworden. Staatsbosbeheer heeft er aantoonbaar mede op aangedrongen dat dit beleid is geworden. Ook het rapport van de Algemene Rekenkamer geeft aan dat er niet te veel hout is gekapt. Ze constateerden het tegenovergestelde: er is juist te weinig verjongd in de bossen de afgelopen jaren en er is te weinig geoogst.

Pag 17: In beheerde bossen is dood hout vrijwel afwezig.

Onjuist. Zie de cijfers nationale bosstatistiek. Het is weliswaar minder dan in onbeheerde bossen, maar het is zeker in serieuze hoeveelheid aanwezig en neemt al jaren consequent toe ook in de bossen van Staatsbosbeheer.

Pag 29: [REDACTED] is nooit minister geweest

Pag 46: In de hoofdstukken hieronder geven we uitgebreid uitleg hoe Staatsbosbeheer bij de grootschalige kap van Natura-2000 gebieden verdient aan zowel de biomassahandel als de subsidies voor het omvormen van natuurwaarde bos naar heide en stuifzandgebieden. Staatsbosbeheer verdient hier niet aan. Het geld is nodig om projecten uit te kunnen voeren die EU- en Rijksbeleid zijn. Alle middelen die daarvoor beschikbaar komen, worden ingezet voor deze natuurherstelprojecten

Pag. 49: De zagerij die wordt genoemd is niet van Staatsbosbeheer. Staatsbosbeheer is één van de mogelijke leveranciers van Rondhout.

Pag 49: Er wordt gesteld dat 1 ton houtchips gelijk is aan 3 m3 rondhout. Dit is geheel onjuist. 1 ton houtchips is circa 3m3 chips met een soortelijk gewicht van ongeveer 330 kg. Het soortelijk gewicht van hout is echter ca. 900 kg/m3. Kijk hiervoor naar het houtvademecum. 1 ton houtchips staat derhalve voor ca. 1,11 m3 rondhout. Dit betekent een jaarlijkse hoeveelheid van 66.666 m3 rondhout. De 180.000 m3 is dus onjuist

Pag 61: Staatsbosbeheer kapt onze bossen voor financieel gewin. Zij krijgen voor deze houtkap SNL-subsidies en inkomsten van de verkoop van het hout- en een steeds groter aandeel houtige biomassa.

Onjuist: In de SNL-bijdrage zijn de eventuele inkomsten van houtverkoop al verwerkt. Het levert dus geen enkele financieel gewin op

Met vriendelijke groet.

[REDACTED]

Van: "[redacted]" <[redacted]@minlnv.nl>
Verzonden: maandag 5 augustus 2024 14:48
Aan: "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; "[redacted]" <[redacted]@minlnv.nl>; "[redacted]", [redacted] .J. [redacted]
Onderwerp: RE: Agenda operationeel overleg 06-08-24

Dank, dan bij deze de volgende agenda voor morgen:

Punten ter bespreking

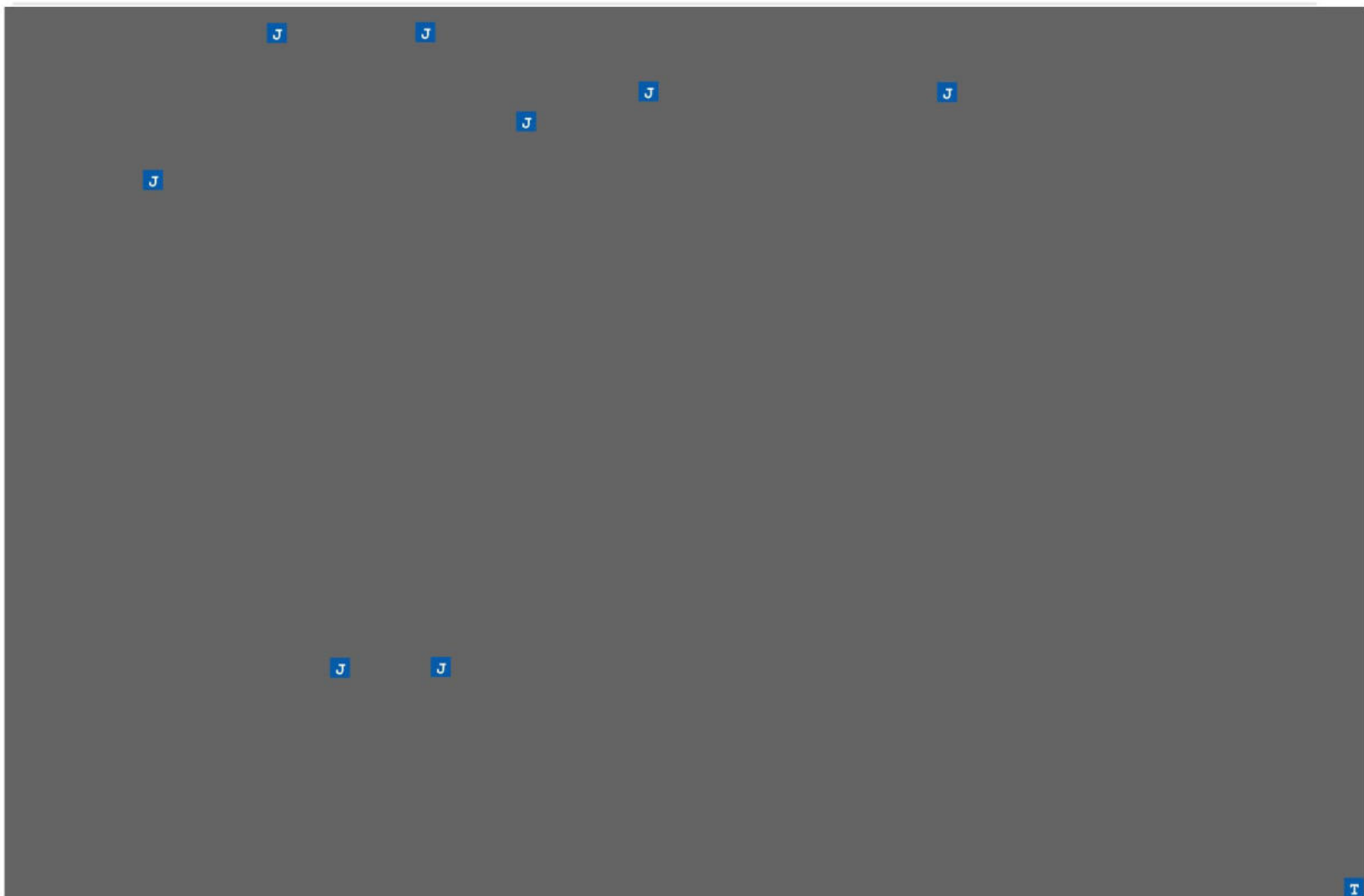
- 1. [redacted]
- 2. [redacted]
- 3. [redacted]
- 4. Concept rapport 'Biomassalobby en SBB' van de Stichting EDSP
- 5. [redacted]
- 6. [redacted]
- 7. [redacted]
- 8. [redacted]
- 9. [redacted]

Punten ter informatie

- 1. [redacted]
- 2. [redacted]
- 3. [redacted]
- 4. [redacted]
- 5. [redacted]
- 6. [redacted]
- 7. [redacted]

Zie ik jullie morgen online, tot dan!

Groet, [redacted]



Van: [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>

Verzonden: maandag 5 augustus 2024 10:15

Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>;

[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>; [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>; [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>

Onderwerp: Agenda operationeel overleg 06-08-24

Dag allen,

Morgen weer het maandelijks operationeel overleg. Bij deze een voorzet voor de agenda:

Punten ter bespreking:

- Concept rapport 'Biomassalobby en SBB' van de Stichting EDSP
- Afsluiten openstaande verplichtingen 2023
- Begroting dioxine-onderzoek
- Uitspraak Grote Klis op het Oostvaardersveld
- Herziening pacht wetgeving
- Motie PVV over onderzoek commerciële activiteiten van bestuursorganen (o.a.) SBB

Punten ter informatie:

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

Hoor het graag als jullie nog aanvullende punten hebben.

PS: ik kan in de agenda niet zien waar/hoe het overleg plaatsvindt. Uit mijn hoofd hier live in Den Haag, klopt dat?

Groet,

[redacted]
[redacted]

.....
Team Natura2000 en Team Bos, Klimaat en Landschap
Directie Natuur, Directoraat-Generaal Natuur en Visserij
Ministerie van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

.....
T 070-[redacted]
M +316-[redacted]
[redacted]@minlnv.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-landbouw-visserij-voedselzekerheid-en-natuur>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Lees hier onze [Disclaimer](#)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: woensdag 19 maart 2025 11:48
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Fwd: reactie biomassarapport naar Sylvo?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[REDACTED]" </O=EXCHANGELABS/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=3176C9CBC04DC5B22E17AC7F5B7B54-[REDACTED]>

Datum: 7 augustus 2024 om 09:40:30 CEST

Onderwerp: Antw: reactie biomassarapport naar Sylvo?

Thx!!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 7 aug 2024 om 09:37 heeft [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl> het volgende geschreven:

Hoi [REDACTED],

In de bijlage de versie waar ik je twee suggesties heb aangepast. Deze versie kan dus naar Sylvo. Handig als hij weet dat vanuit EZK en LVVN de SG's gaan reageren, maar dat wij het op woordvoerdersniveau houden.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: dinsdag 6 augustus 2024 16:14
Aan: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Re: reactie biomassarapport naar Sylvo?

Dank voor de snelle reactie.
Was wat kort door de bocht.
Zou het "(op papier)" nog weglaten evenals het woord "villein".

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 6 aug 2024 om 15:55 heeft [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl> het volgende geschreven:

Hoi [REDACTED],

Het klopt dat ik in de inleiding me in hoofdlijnen gebaseerd heb op je algemene reactie, omdat ik 'm erg duidelijk vond. Maar ik heb 'm niet klakkeloos overgenomen hoor. Hieronder zie je in geel wat van jou is, en in blauw wat niet van jou is. Bij de concrete antwoorden ben ik ook zo te werk gegaan. Lang niet alles meegenomen, en bij de dubbelingen de sterkste formuleringen gebruikt. Naast mijn eigen inbreng natuurlijk.

Groet, [REDACTED]

Geachte [REDACTED] en [REDACTED],

Dank voor de mogelijkheid die jullie bieden om te reageren op het concept-rapport. Het is echter lastig weerwoord te leveren op een onderzoek waar de onderzoekers als uitgangspunt hanteren: "Wij zijn niet neutraal of onbevooroordeeld en zijn open over onze opvattingen en morele overtuigingen achter onze interpretaties van de beschikbare informatie en aangeleverde aanvullingen, commentaar, correcties en wederhoor". Desondanks vinden we dat we ervan mogen gaan dat jullie serieus en onbevooroordeeld onze op- en aanmerkingen in behandeling nemen.

We beginnen graag met een algemene reactie.

Of je biomassa nou wel of niet gebruikt in de energiemix om (op papier) de CO2-uitstoot te verminderen, in alle gevallen is het voor Staatsbosbeheer een restproduct dat vrijkomt uit natuurbeheer. Binnen onze wettelijke taken kunnen we die reststromen ter beschikking tellen aan de circulaire economie. We leveren geen enkele houtsnipper aan de grote kolencentrales. Daar worden namelijk pellets verstoekt. Staatsbosbeheer levert enkel verse houtsnippers aan kleinschalige biomassa warme(kracht) centrales

Of we door inkoop van hout of biomassa bij derden (al dan niet om aan onze leveringsverplichtingen te kunnen voldoen) als publieke organisatie de markt verstoren, is een terechte vraag die door anderen beantwoord moet worden (en beantwoord is). Wij houden ons aan de wet en de kaders die de minister hierover meegeeft.

Of we het nut van natuurlijke grondstoffen voor de circulaire economie te veel aanjagen, is een subjectieve vraag. Als je ertegen bent en wantrouwen koestert, kan het antwoord "ja" zijn, maar wij zijn ervan overtuigd dat we binnen ons wettelijk kader handelen door de maatschappelijke beweging naar een meer circulaire economie met een lagere ecologische footprint te bevorderen door de meerwaarde daarbij van onze (rest)producten zichtbaar te maken en daar actief allianties over aan te gaan.

Verder bevat het rapport veel niet relevante zijstappen. Zo ontgaat ons de bedoeling van het noemen van de bezoldiging van de directeur en de vileine teksten over medewerkers van Staatsbosbeheer. Deze passages dragen niet bij aan een maatschappelijk debat over bovenstaande drie vraagstukken, waar we graag open en transparant het debat over voeren voor zover beleidsvorming onze taak is.

Daarnaast zien we in het rapport ook een aantal onderdelen die we herkennen, zoals het onvoldoende van de grond komen van de bossenstrategie en dat dit vooral komt door het tekort aan beschikbare grond.

Tenslotte, als publieke organisatie zullen we ons altijd houden aan de kaders die onze opdrachtgevers ons meegeven.

Hieronder gaan we in op enkele passages uit het concept-rapport. We hebben een beperkte selectie gemaakt, omdat het ondoenlijk is op alle onderdelen van het rapport te reageren.

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Verzonden: dinsdag 6 augustus 2024 15:19

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: RE: reactie biomassarapport naar [redacted]

Wil je eerst nog even naar de tekst kijken.

De door mij geopperde inleiding is hier en daar wel erg kritiekloos overgenomen. Dat geldt dan wellicht ook voor de rest: willen we dat deze mensen onze teksten letterlijk kunnen gebruiken als teksten van SBB, dan nog een tikkie kritischer kijken.

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Verzonden: dinsdag 6 augustus 2024 15:04

Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: reactie biomassarapport naar Sylvio?

Hoi [redacted],

Deel jij onze reactie (in de bijlage) met Sylvio? En dat ik namens Staatsbosbeheer vrijdag de reactie verstuur?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Staatsbosbeheer
| afdeling Strategie & Communicatie

M 06- [redacted]

<reactie_klimaatcoalitie.docx>

Geachte geadresseerde,

Wij hebben op 21 juli 2024 een conceptrapport beschikbaar gesteld over de biomassalobby en belangen- verstrengeling van de politiek en medewerkers van Staatsbosbeheer waarbij we ook de betrokkenheid van overige ambtenaren en meerdere ministeries en controlerende instanties bespreken. In dit conceptrapport wordt (een medewerker van) uw organisatie genoemd en/of is gebruik gemaakt van door u verstrekte informatie. Dit rapport is van groot belang voor de verdere discussie en besluitvorming over dit onderwerp. Voordat wij het rapport publiekelijk beschikbaar stellen, willen wij u graag de gelegenheid geven om het document te lezen en uw reactie en/of wederhoor aan te leveren.

U kunt het conceptrapport vinden via de volgende link: [Conceptrapport](#).



Wij verzoeken u vriendelijk om uw opmerkingen, aanvullingen of correcties in te dienen via het contactformulier op de volgende pagina: [Reactieformulier](#).

Wij stellen uw feedback zeer op prijs en willen ervoor zorgen dat het rapport een accurate en evenwichtige weergave is van de situatie. Wij verzoeken u vriendelijk om uw reactie vóór 1 september 2024 te verstrekken, zodat wij eventuele aanpassingen tijdig kunnen doorvoeren.

We zouden het op prijs stellen als u de conceptversie of de reactiepagina van dit rapport niet deelt met derden. Nadat wij de reacties ontvangen en verwerkt hebben, stellen wij een definitieve versie beschikbaar die voor publicatie bedoeld is. We verwachten een eerste definitieve versie op 1 oktober 2024 te publiceren.

Bij voorbaat dank voor uw medewerking en uw waardevolle bijdrage.

Met vriendelijke groet,

 en 
Namens stichting EDSP ECO,
de [Klimaatcoalitie](#), de [Bomenbond](#),
en de [Federatie tegen Biomassacentrales & Ontbossing](#)

Geachte  en .

Dank voor de mogelijkheid die jullie bieden om te reageren op het concept-rapport. Het is echter lastig weerwoord te leveren op een onderzoek waar de onderzoekers als uitgangspunt hanteren: "Wij zijn niet neutraal of onbevooroordeeld en zijn open over onze opvattingen en morele overtuigingen achter onze interpretaties van de beschikbare informatie en aangeleverde aanvullingen, commentaar, correcties en wederhoor". Desondanks vinden we dat we ervan mogen gaan dat jullie serieus en onbevooroordeeld onze op- en aanmerkingen in behandeling nemen.

We beginnen graag met een algemene reactie.

Of je biomassa nou wel of niet gebruikt in de energiemix om de CO2-uitstoot te verminderen, in alle gevallen is het voor Staatsbosbeheer een restproduct dat vrijkomt uit natuurbeheer. Binnen onze wettelijke taken kunnen we die reststromen ter beschikking tellen aan de circulaire economie. We leveren geen enkele houtsnipper aan de grote kolencentrales. Daar worden namelijk pellets verstoekt. Staatsbosbeheer levert enkel verse houtsnippers aan kleinschalige biomassa warme(kracht) centrales

Of we door inkoop van hout of biomassa bij derden (al dan niet om aan onze leveringsverplichtingen te kunnen voldoen) als publieke organisatie de markt verstoren, is een terechte vraag die door anderen beantwoord moet worden (en beantwoord is). Wij houden ons aan de wet en de kaders die de minister hierover meegeeft.

Of we het nut van natuurlijke grondstoffen voor de circulaire economie te veel aanjagen, is een subjectieve vraag. Als je ertegen bent en wantrouwen koestert, kan het antwoord "ja" zijn, maar wij zijn ervan overtuigd dat we binnen ons wettelijk kader handelen door de maatschappelijke beweging naar een meer circulaire economie met een lagere ecologische footprint te bevorderen door de meerwaarde daarbij van onze (rest)producten zichtbaar te maken en daar actief allianties over aan te gaan.

Verder bevat het rapport veel niet relevante zijstappen. Zo ontgaat ons de bedoeling van het noemen van de bezoldiging van de directeur van Staatsbosbeheer. Deze passages dragen niet bij aan een maatschappelijk debat over bovenstaande drie vraagstukken, waar we graag open en transparant het debat over voeren voor zover beleidsvorming onze taak is.

Daarnaast zien we in het rapport ook een aantal onderdelen die we herkennen, zoals het onvoldoende van de grond komen van de bossenstrategie en dat dit vooral komt door het tekort aan beschikbare grond.

Tenslotte, als publieke organisatie zullen we ons altijd houden aan de kaders die onze opdrachtgevers ons meegeven.

Hieronder gaan we in op enkele passages uit het concept-rapport. We hebben een beperkte selectie gemaakt, omdat het ondoenlijk is op alle onderdelen van het rapport te reageren.

Met vriendelijke groet,

J

J Staatsbosbeheer

Pag 4: Eind vorige eeuw is Staatsbosbeheer omgevormd tot een zelfstandig instituut met de opdracht om winstgevend te zijn.

Klopt niet: Staatsbosbeheer is een recht persoon met een wettelijke taak en is daarmee onderdeel van het publieke domein en heeft geen winstoogmerk.

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0008904/2020-01-01>

Pag 5 Het planten van productiebos met donaties van burgers.

Klopt niet: het overgrote deel van de donaties betreft natuurbos; de rest is multifunctioneel bos. Bossen alleen gericht op productie heeft Staatsbosbeheer niet

Pag 5: Belangenverstrengeling bij certificering van duurzaam bosbeheer, duurzame biomassa door de uitvoerende certificeringsinstanties en het ontbreken van controle op de certificeringseisen.

Klopt niet: Er is controle op certificaatseisen door onafhankelijke organisaties. Staatsbosbeheer heeft net als veel terreinbeheerders meegedacht bij de ontwikkeling van FSC, maar is niet bepalend in deze.

Pag 6: waaronder Staatsbosbeheer, een groot aantal lobby-initiatieven opgestart hebben zoals o.a. het 'International Wood Pellet Buyers' initiatief

Klopt niet: Daar is Staatsbosbeheer geen lid of onderdeel van.

Pag 6: Een groot aantal wetenschappers, ministers, Kamerleden, ambtenaren en natuur- en milieuorganisaties worden direct of indirect betaald om er voor te zorgen dat die bedrijven op verschillende manieren kunnen blijven profiteren van houtkap en biomassaverbranding
Actieve beschuldiging die nergens wordt onderbouwd

Pag 7: Medewerkers van Staatsbosbeheer maken deel uit van de betaalde biomasselobby die het biomassabeleid in Nederland op de agenda hebben gezet en mogelijk hebben gemaakt.
Beschuldiging die nergens wordt onderbouwd

Pag 8: J was geen bestuurslid of vertegenwoordiger van VBNE.

Pag 9: In dit rapport laten we meerdere keren zien dat de verantwoordelijke minister door de jaren heen Kamervragen onjuist beantwoordt hebben door aan te geven dat Staatsbosbeheer

niet meer hout is gaan oogsten, waarbij de minister verwijst naar de standaard 300.000 m³ jaarlijkse houtoogst. De biomassa-oogst is echter verdrievoudigd maar dit wordt achterwege gelaten.

Staatsbosbeheer is de laatste jaren aantoonbaar minder hout gaan oogsten. Over de laatste vijf jaar gemiddeld 219.000m³. Dat is exclusief tak- en tophout. Op de arme gronden blijft dat achter in het bos. Op de rijkere gronden wordt het afgevoerd en gebruikt als biomassa. Dat is jaarlijks circa 20.000m³. Het restant van de biomassa (20.000m³) komt uit landschapsbeheer en het onderhoud van natuurterreinen (bv jonge vliegdennen verwijderen uit heideterreinen of berkjes uit laagveenmoerassen). Dat om te voorkomen dat onze natuurterreinen verbossen. Dit is een verplichting vanuit SNL.

Pag 10: Staatsbosbeheer is geen lid van de BVOR. Ook nooit geweest.

Pag 11: ^J is geen voorzitter van de VBNE en ook nooit geweest. Hij heeft geen enkele functie bekleed binnen de VBNE en is ook nooit een vertegenwoordiger geweest voor de VBNE.

Pag 13: De nationale koolstofmarkt (bedoeld wordt waarschijnlijk de Stichting Nationale Koolstofmarkt) is niet door Staatsbosbeheer opgericht.

Pag 13: Trees for All ondertekent in 2016 samen met stichtingen Nationale Boomfeestdag en Nationaal Bossenfonds en een groot aantal bedrijven het Actieplan Bos en Hout. De stichtingen, die donaties ontvangen van inwoners van Nederland, hebben door middel van dit actieplan afgesproken om mee te werken aan het verhogen van houtproductie en bomenkap o.a. ten behoeve van de productie van biomassa voor bio-energie. Dit kan enerzijds betekenen dat zij herplanten op de kaalgekapte grond van bossen die omgekapt zijn om van dat hout biomassa te maken, en anderzijds kan het betekenen dat de nieuwe bomen die zij aanplanten op termijn ook weer worden omgekapt om van het hout biomassa te maken.
Eenzijdig en tendentieus. Het Actieplan heeft duidelijk een driedelige opdracht: meer bos, meer met bos en meer met hout. Hier wordt slechts één doelstelling eruit gehaald; de andere twee worden niet benoemd.

Pag 13: Trees for All en Trees for Travel hebben als doel om bomen te planten en daarmee CO₂-uitstoot en bomenkap te compenseren (zie statutenwijziging februari 2013). Hiermee legitimeren zij in onze ogen de bomenkap die vooraf gaat aan het bosherstel. Daarnaast vinden wij het geen vreemde gedachte dat je als donateur de aanname doet dat door jouw bijdrage er méér natuur bijkomt, in plaats van vervanging van omgekapte bomen door partners van de stichting waar je aan doneert. Je zou als donateur het gevoel kunnen hebben dat de stichtingen natuur herstellen waar grote vervuilende miljardenbedrijven deze eerst hebben laten kappen om geld te kunnen verdienen en dat de stichtingen dat net zo erg vinden als jij. Echter, doordat de stichtingen nauwe banden hebben met de organisaties die bomenkap veroorzaken is het dus niet zo dat bosherstel inhoudt dat zij bomen planten waar ooit buiten de invloed van de stichtingen om bomen zijn weggehaald. De stichtingen planten doodleuk bomen op o.a. plekken waarvan ze wisten dat die plekken bedoeld waren om bomen te kappen door de organisaties waar ze mee samenwerken. Ze hebben namelijk samen met deze organisaties het Actieplan Bos en Hout ondertekend om méér hout voor biomassa uit het bos te kunnen halen. Aantoonbaar onjuist; Gesponsorde bomen worden toegepast voor nieuw bos en niet voor bossen die gekapt worden voor biomassa.

Pag 14: Essenbomen zijn heel geschikt voor houtproductie omdat het sterk hout is en snel groeit. Daarnaast is er in heel Nederland sprake van grootschalig kappen van bos, zoals we in dit rapport laten zien. In dit rapport laten we zien dat dit volledig gepland is, niet steeds toevallig door een onverwacht onvermijdelijk probleem zoals een ziekte komt, en dat deze grootschalige kap nodig is om te kunnen voorzien in de grootschalige behoefte aan biomassa voor bio-energie.

Onterechte insinuatie

Pag 16: De suggestie dat Staatsbosbeheer invloed heeft op de certificeringseisen is onjuist en hier is ook geen enkele bewijslast voor geleverd. De opstellers blijken geen kennis te hebben over de tot standkoming van certificering eisen. FSC werkt met 10 criteria voor duurzaamheid. Dit is een internationale standaard die in meerdere landen is uitgewerkt naar landen criteria. Zo ook voor Nederland. Deze uitwerking heeft plaatsgevonden in een werkgroep waarin ook de

milieu- en klimaat NGO's betrokken zijn. [REDACTED] heeft geen zitting gehad in deze werkgroep en ook [REDACTED] niet. FSC werkte in die tijd met een raad van toezicht waarin Milieufensie, NOVIB en Wereld natuurfonds zitting hadden

Pag 16: Staatsbosbeheer heeft geen enkele betrokkenheid of gehad bij het Sustainable Biomass Partner Programm zoals gesteld.

Pag 17: Staatsbosbeheer heeft aantoonbaar de afgelopen decennia veel te veel bos gekapt wat nog lang niet gecompenseerd is met herplant

Onvolledig en tendentius. Daar waar bij Staatsbosbeheer bos is gekapt dat niet gecompenseerd is, betrof het vooral natuurontwikkeling voor heide- en stuifzand. Dus niet voor biomassa. Staatsbosbeheer zorgt ervoor dat bij regulier bosbeheer bos blijft door aanplant of door natuurlijke verjonging. Compensatie voor omvorming van bos naar andere natuur hoefde tot voor kort niet gecompenseerd te worden. Dat is nu de verantwoordelijkheid van provincies geworden. Staatsbosbeheer heeft er aantoonbaar mede op aangedrongen dat dit beleid is geworden. Ook het rapport van de Algemene Rekenkamer geeft aan dat er niet te veel hout is gekapt. Ze constateerden het tegenovergestelde: er is juist te weinig verjongd in de bossen de afgelopen jaren en er is te weinig geoogst.

Pag 17: In beheerde bossen is dood hout vrijwel afwezig.

Onjuist. Zie de cijfers nationale bosstatistiek. Het is weliswaar minder dan in onbeheerde bossen, maar het is zeker in serieuze hoeveelheid aanwezig en neemt al jaren consequent toe ook in de bossen van Staatsbosbeheer.

Pag 29: [REDACTED] is nooit minister geweest

Pag 46: In de hoofdstukken hieronder geven we uitgebreid uitleg hoe Staatsbosbeheer bij de grootschalige kap van Natura-2000 gebieden verdient aan zowel de biomassahandel als de subsidies voor het omvormen van natuurwaarde bos naar heide en stuifzandgebieden.

Staatsbosbeheer verdient hier niet aan. Het geld is nodig om projecten uit te kunnen voeren die EU- en Rijksbeleid zijn. Alle middelen die daarvoor beschikbaar komen, worden ingezet voor deze natuurherstelprojecten

Pag. 49: De zagerij die wordt genoemd is niet van Staatsbosbeheer. Staatsbosbeheer is één van de mogelijke leveranciers van Rondhout.

Pag 49: Er wordt gesteld dat 1 ton houtchips gelijk is aan 3 m3 rondhout. Dit is geheel onjuist. 1 ton houtchips is circa 3m3 chips met een soortelijk gewicht van ongeveer 330 kg. Het soortelijk gewicht van hout is echter ca. 900 kg/m3. Kijk hiervoor naar het houtvademecum. 1 ton houtchips staat derhalve voor ca. 1,11 m3 rondhout. Dit betekent een jaarlijkse hoeveelheid van 66.666 m3 rondhout. De 180.000 m3 is dus onjuist

Pag 61: Staatsbosbeheer kapt onze bossen voor financieel gewin. Zij krijgen voor deze houtkap SNL-subsidies en inkomsten van de verkoop van het hout- en een steeds groter aandeel houtige biomassa.

Onjuist: In de SNL-bijdrage zijn de eventuele inkomsten van houtverkoop al verwerkt. Het levert dus geen enkele financieel gewin op

Van: "[redacted]"
Verzonden: dinsdag 6 augustus 2024 12:21
Aan: "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Fwd: Rapport Belangenverstrengeling Biomassa
Bijlage(n): image001.png, image002.png, image003.png, image004.png, image005.png, image006.png, Reactie van [redacted] op conceptrapport.pdf

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Sent: Tuesday, August 6, 2024 1:55:56 PM
To: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Subject: Fwd: Rapport Belangenverstrengeling Biomassa

Dag, het rapport zegt mij niets en gelet op de reactie, bomvol onjuistheden. Wel woordvoering voorbereiden en afstand nemen van zoveel onjuiste berichtgeving.

Met vriendelijke groeten/Kind regards

[redacted]

Smallepad 5
 3811 MG Amersfoort
 T: +31 [redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted] / Faber Group <[redacted]@faber.group>
Datum: 6 augustus 2024 om 12:49:29 CEST
Aan: "[redacted], [redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Kopie: KWT Faber / Faber Group <[redacted]@faber.group>, [redacted] <[redacted]@faber-lagarenne.be>
Onderwerp: Rapport Belangenverstrengeling Biomassa

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@faber.group. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste [redacted]

Faber Group heeft van [redacted] en [redacted] namens verschillende partijen een concept-rapport ontvangen over "Biomassalobby & bomenkap - Belangenverstrengeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer". Daarin wordt [redacted] herhaaldelijk maar helaas ook foutief genoemd.

Derhalve heeft [redacted] de opstellers op persoonlijke titel een reactie toegestuurd, waarvan ik op verzoek van [redacted] je hierbij een afschrift doe toekomen. In de cc tref je zijn mailadres aan voor een eventuele reactie.

Met vriendelijke groet / Mit freundlichen Grüßen / Bien cordialement / Kind regards / Saludos cordiales,

[redacted]

Faber Group B.V.
Prinses Beatrixstraat 35
4024 HL Eck en Wiel
Netherlands

+31 [redacted] J

+31 [redacted] J

[redacted] J@faber.group

www.faber.group

Follow us on LinkedIn

This e-mail message, including any attachments, is for the sole use of the person to whom it has been sent, and may contain information that is confidential or legally protected. If you are not the intended recipient or have received this message in error, you are not authorized to copy, distribute, or otherwise use this message or its attachments. Please notify the sender immediately by return e-mail and permanently delete this message and any attachments. Faber Halbertsma Group makes no warranty that this e-mail is error or virus free.

FABER GROUP
sustainability report

2023

[Read more](#)

56/233

FABER GROUP

100%

Reactie van [REDACTED] op conceptrapport 'Dossier biomassalobby & bomenkap en Belangenverstrengeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer.'

Naar aanleiding van Uw verzoek om reactie op boven aangehaald concept-rapport deel ik U mee dat er vele onjuistheden staan in Uw concept. Onderstaand vermeld ik een aantal onjuistheden, die hier echter niet uitputtend zijn weergegeven.

- Op 3 plaatsen in het rapport wordt *ten onrechte* gemeld dat ik minister of staatssecretaris van LNV zou zijn geweest.
- Ik ben nooit lid geweest van de BUS (Biomassa Upstream Stuurgroep).
- Platform Hout in Nederland (PHN) was geen biomassalobbygroep organisatie. Alle disciplines, die iets met bos en hout te maken hadden, waren vertegenwoordigd in het PHN. Particuliere bosbezitters, Grontmij, Staatsbosbeheer, Papierindustrie, AVIH, Emballage en Palletindustrievereniging, Kringloop Hout, Timmerfabrikanten, Houthandelaren, Houtafvalverwerkers ed.
- De zorgen van PHN waren voornamelijk:
 - De kleine hoeveelheid hout, die uit de Nederlandse bossen kwam voor de Nederlandse houtbehoefte (slechts 8%)
 - De jarenlange strijd in beleid tussen de ministeries van Milieu en Economische zaken. Milieu wilde, volgens de Europese richtlijn, zoveel mogelijk product- en materiaal hergebruik van hout. Economische zaken zoveel mogelijk biomassa. Daarbij heeft het PHN zich altijd op het standpunt gesteld dat product- en materiaal hergebruik moest prefereren boven houtige biomassa.
 - Als voorzitter van PHN heb ik diverse keren gepoogd eenheid in het overheidsbeleid te krijgen, hetgeen pas veel later lukte.
- Directeuren van Staatsbosbeheer zijn nimmer voorzitter geweest van Platform Hout in Nederland. Voorzitters waren achtereenvolgens oud-minister [REDACTED], [REDACTED], namens het bedrijfsleven en oud-minister [REDACTED]
- Tevens was ik voorzitter van de Stichting Kringloop Hout. Deze stichting heeft een opdracht gegeven aan de Nijenrode Universiteit en stichting Probos om uit te zoeken wat beter was voor het milieu: Biomassa, producthergebruik of materiaalhergebruik van hout. De conclusie was duidelijk in het voordeel van hergebruik van hout. Voorkeur voor producthergebruik, daarna materiaal hergebruik en tenslotte biomassa.
- Probos, voorheen Stichting Bos en Hout, was geen biomassalobby organisatie. Ik ben jaren voorzitter geweest van de Raad van Advies. Mocht het een biomassalobby organisatie zijn geweest dan was ik met onmiddellijke ingang afgetreden.
- Ik ben inderdaad eigenaar geweest van de Faber Halbertsma Groep, thans de Faber Groep. Vanaf 1956 ben ik betrokken geweest bij het familiebedrijf. In 2017 heb ik de laatste aandelen in het bedrijf overgedragen aan mijn zoon en dochter, ieder voor de helft. De omzet is thans € 400 miljoen. De productiebedrijven zijn alle verkocht en de Faber Groep verhuurt thans pallets om de levensduur van een pallet (7 tot 10 jaar) zo lang mogelijk te maken.

Het feit dat U mij in een hoek plaatst waar ik niet thuis wil horen, heeft mij doen besluiten zo uitgebreid op Uw concept rapport in te gaan. Ik ben altijd een voorvechter geweest van product- en materiaal hergebruik van houtproducten. Het is mij dan ook een doorn in het oog dat er jaarlijks vreugdevuren van pallets op het strand in Scheveningen worden gehouden. Al

die pallets waren nog lang niet aan het einde van de levenscyclus. Aan drie opeenvolgende burgemeester van Den Haag heb daarover brieven geschreven, helaas zonder noemenswaardig resultaat.

██████████ J, 4 augustus 2024.

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: woensdag 7 augustus 2024 09:26
Aan: "[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl"; "[REDACTED]"
 "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Aantal punten uit regulier overleg LVVN/ stas enthousiast over werkbezoek

Ha allen,

Hierbij relevante punten uit het maandelijks overleg met LVVN.
 Ze gaven mee dat de stas aan meerdere mensen in top van LVN heeft gezegd dat hij een erg leuk en interessant werkbezoek had gehad bij SBB. Hij kijkt er duidelijk met plezier op terug. Was goed relatiemanagement. Dus dat was mooi om terug te horen.

Heb jij nog aanvullingen [REDACTED]

Regulier overleg LNV-SBB 5 augustus 2024

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ter bespreking

1.

3.

3.

4. Concept rapport 'Biomassalobby en SBB' van de Stichting EDSP

- SBB bereidt reactie voor waarin we bij aantal punten die onzin zijn aangeven waarom. Als het er is delen we het met LVVN.
- LVVN en EZ reageren waarschijnlijk kort en bondig gezamenlijk vanuit 2 SGs.
- Hoe meer je op inhoud reageert, hoe meer je ze geeft om te reageren.

5.

6.

7.

8.

1.

Punten ter informatie

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.



Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Staatsbosbeheer
afdeling Strategie & Communicatie

E [Redacted] [@staatsbosbeheer.nl](mailto:[Redacted]@staatsbosbeheer.nl)
M 06-[Redacted]



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort





knoeien to groen

EBBEN
trees since 1862

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Verzonden: vrijdag 9 augustus 2024 11:46

Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]

<[redacted]@boomfeestdag.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: ter info: onze reactie op biomassarapport van de Klimaatcoalitie in de bijlage

Hallo [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] en DT-leden,

Met dank aan [redacted], [redacted] en [redacted] voor de nodige input. Ik heb het zojuist verstuurd. Benieuwd of ze er iets mee gaan doen. In elk geval zijn we nu goed voorbereid, mochten we externe vragen krijgen als in oktober het definitieve rapport verschijnt. Ik verwacht er overigens weinig van, want zelfs een buitenstaander ziet snel dat het een nogal gekleurd rapport is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Staatsbosbeheer

| afdeling Strategie & Communicatie

M 06- [redacted]

Lees hier onze [Disclaimer](#)

Disclaimer [Nederlands](#) [English](#)

Aan

J

en

J

Betreft: reactie op concept rapport

Datum: 20-8-2024

Op 23 juli 2024 ontving Stichting NatuurWijs een e-mail welke u stuurde namens stichting EDSP ECO, de Klimaatcoalitie, de Bomenbond en de Federatie tegen Biomassacentrales & Ontbossing. Middels deze notitie reageer ik hierop. De reactie op uw conceptrapport beperkt zich tot zinsneden waarin Stichting NatuurWijs is genoemd en u uitspraken hierover doet.

Op pag 16 geeft u aan dat Staatsbosbeheer o.a. Stichting NatuurWijs heeft opgericht. Stichting NatuurWijs is in 2012 opgericht door de voorzitter van het NatuurCollege. Staatsbosbeheer heeft sinds de oprichting het recht één van de bestuursleden te benoemen.

Stichting NatuurWijs is sinds 2012 een onafhankelijke stichting met als doel om kinderen in contact te brengen met natuur, waar zij deel van uit maken. Dit doet zij in de overtuiging dat, als kinderen zich verbonden voelen met de natuur, ze zich zullen ontwikkelen tot wereldburgers die verantwoordelijkheid nemen voor hun medemens en hun natuurlijke omgeving. Dit legt de basis voor een duurzame samenleving.

Stichting NatuurWijs werkt samen met het NatuurCollege en Staatsbosbeheer met betrekking tot de organisatie en realisatie van educatieve buitendagen voor kinderen van 4-12 jaar. Zo zijn er boswachters actief als NatuurWijzer en maakt de NatuurWijs gebruik van een aantal backoffice faciliteiten bij Staatsbosbeheer, zoals huisvesting.

Op pag 128 beweert u wederom dat Stichting NatuurWijs een initiatief is van Staatsbosbeheer én dat deze fondsen werft om kleine kinderen wijs te maken dat het goed is voor de natuur en het klimaat om bomen te kappen en te verbranden en dat dit vermeld staat op de website.

Stichting NatuurWijs werft als zelfstandige stichting fondsen voor activiteiten in de natuur die erop gericht zijn om kinderen in contact te brengen met de natuur én om onderwijs over de natuur en in de natuur tot een vanzelfsprekend onderdeel van het basisonderwijs te maken. Uw bewering over vermelding van het kappen en verbranden van bomen staat niet op de website van Stichting NatuurWijs, ik verzoek u dit aan te passen.

Ik verzoek u om alle informatie die u ten aanzien van Stichting NatuurWijs opneemt in uw definitieve rapport overeen te laten komen met het hierboven genoemde. Indien u er voor zou kiezen dat niet te doen, behoudt Stichting NatuurWijs zich de vrijheid voor juridisch te laten onderzoeken of er sprake is van laster en/of smaad en aan de uitslag van dat onderzoek consequenties in uw richting te verbinden.

Hoogachtend

J

Stichting NatuurWijs

J

Tilburg, 14 augustus 2024

Geachte [redacted] en [redacted],

Op 23 juli 2024 ontving Stichting Nationale Boomfeestdag de e-mail welke u stuurde namens stichting EDSP ECO, de Klimaatcoalitie, de Bomenbond en de Federatie tegen Biomassacentrales & Ontbossing.

U geeft aan ervoor te willen zorgen dat het rapport dat u wilt publiceren over de door u vermeende biomassalobby en belangen- verstrengeling van de politiek en medewerkers van Staatsbosbeheer, inclusief de betrokkenheid van overige ambtenaren en meerdere ministeries en controlerende instanties, een accurate en evenwichtige weergave is van de situatie en nodigt Stichting Nationale Boomfeestdag uit om voor 1 september 2024 opmerkingen, aanvullingen of correcties in te dienen via een door u beschikbaar gesteld contactformulier.

Hierbij geef ik u hieronder mijn reactie voor zover u in uw conceptrapport zaken heeft genoteerd over Stichting Nationale Boomfeestdag. Ik ga daarbij niet in op beweringen en insinuaties ten aanzien van andere organisaties, maar beperk mij tot hetgeen u over Stichting Nationale Boomfeestdag beweert.

Op pagina 13 geeft u aan dat Stichting Nationale Boomfeestdag door Staatsbosbeheer is opgericht. In 1957 is het Landelijk Comité Boomplantdag opgericht, destijds een onderdeel van Staatsbosbeheer). In 1980 is Stichting Nationale Boomfeestdag opgericht. Sinds die tijd is Stichting Nationale Boomfeestdag een onafhankelijke stichting. Op diverse dossiers wordt regelmatig samengewerkt met Staatsbosbeheer. Zo leveren boswachters van Staatsbosbeheer een educatieve bijdrage aan plantdagen die door de stichting worden georganiseerd. Tot halverwege 2021 vervulde een medewerker van Staatsbosbeheer de rol van adviserend lid in het bestuur van de stichting. Sinds die tijd heeft Staatsbosbeheer het recht één lid van de Raad van Toezicht voor te dragen voor benoeming. Zulks is statutair vastgelegd.

Op pagina 13 geeft u aan dat de stichtingen van Staatsbosbeheer donaties verzamelen om bomen te planten. Stichting Nationale Boomfeestdag is een zelfstandige stichting en dus niet een stichting 'van' Staatsbosbeheer.

Op pagina 13 geeft u aan dat de stichtingen CO₂-certificaten verkopen aan bedrijven die hier reclame mee kunnen maken. Stichting Nationale Boomfeestdag verkoopt geen CO₂-certificaten.

Op pagina 13 benoemt u dat de stichtingen donaties ontvangen van inwoners van Nederland. Stichting Nationale Boomfeestdag richt zich niet primair op het ontvangen van donaties van inwoners van Nederland. Incidenteel ontvangt Stichting Nationale Boomfeestdag een particuliere donatie. In het boekjaar 2023-2024 bedroeg het totaalbedrag van de particuliere donaties 292 euro.

Op pagina 13 geeft u aan dat Stichting Nationale Boomfeestdag door het ondertekenen van het Actieplan Bos en Hout in 2026 heeft afgesproken om mee te werken aan het verhogen van de bomenkap ten behoeve van de productie van biomassa voor bio-energie. Stichting Nationale Boomfeestdag heeft het Actieplan Bos en Hout ondertekend vanuit de intentie dat als er meer bomen zouden worden geplant, hetgeen over het algemeen ten behoeve van een meervoudige functievervulling geschiedt, zij daarbij waar mogelijk kinderen wil (laten) betrekken. Door kinderen bomen te laten planten, doen zij een onvergetelijke en unieke ervaring op en wordt hen handelingsperspectief geboden inzake hun eigen groene en gezonde toekomst.

Op pagina 13 beweert u dat Stichting Nationale Boomfeestdag op haar website niet transparant is over het door u veronderstelde feit dat de bomen die Stichting Nationale Boomfeestdag plant op termijn weer worden omgekapt om van het hout biomassa te maken. Stichting Nationale Boomfeestdag is een zeer kleine organisatie. Het is voor Stichting Nationale Boomfeestdag niet

mogelijk om de vele miljoenen bomen die sinds 1957 door kinderen zijn geplant individueel gedurende tientallen jaren te volgen. Na het planten worden de bomen beheerd door de eigenaar van de grond waarop zij zijn geplant. Daarbij neemt Stichting Nationale Boomfeestdag al decennia lang een hoge mate van professionaliteit en zorgzaamheid waar, mede doordat de kinderen veelal een bijzondere band ontwikkelen met de bomen die zij, meestal in hun eigen woonomgeving, hebben geplant.

Op pagina 13 beschrijft u dat Stichting Nationale Boomfeestdag op haar website zou vermelden dat de projecten alleen maar gericht zijn op herstel van natuur en biodiversiteit. Op de website van Stichting Nationale Boomfeestdag en in haar overige uitingen wordt steeds de veelzijdigheid van de functievervulling van bomen vermeld. Een bijdrage aan de biodiversiteit is een van de vele functies die bomen vervullen.

Op pagina 13 schrijft u nogmaals dat Stichting Nationale Boomfeestdag is opgericht door Staatsbosbeheer. Hierna beweert u dat de belangen van Staatsbosbeheer en de bedrijven uit de energiesector en de biomassasector invloed hebben op de activiteiten van Stichting Nationale Boomfeestdag. Staatsbosbeheer oefent via de huidige benoeming van één lid in de Raad van Toezicht van Stichting Nationale Boomfeestdag geen invloed uit op de activiteiten van Stichting Nationale Boomfeestdag. Zou hiertoe in een louter theoretisch geval wel een poging toe worden ondernomen, dan is statutair vastgelegd dat Staatsbosbeheer slechts één van de minimaal drie en maximaal zeven zetels mag innemen. Daarmee kan Staatsbosbeheer in geen geval een meerderheidsstandpunt afdwingen.

Op pagina 16 schrijft u dat Staatsbosbeheer door zijn betrokkenheid bij de koolstofmarkt op meerdere manieren meewerkt aan het greenwashen door vervuilende energiemaatschappijen en dat Staatsbosbeheer Stichting Nationale Boomfeestdag daarvoor gebruikt. Stichting Nationale Boomfeestdag is op geen enkele manier betrokken bij het opzetten van een Nationale Koolstofmarkt.

Op pagina 18 schrijft u dat opa en om a voor € 7,50 een nieuwe boom mogen betalen via stichting Trees For all en dat de (klein-)kinderen de nieuwe bomen mogen aanplanten via Stichting Nationale Boomfeestdag. Stichting Nationale Boomfeestdag heeft geen samenwerking met Trees For All.

Ik verzoek u om alle informatie die u ten aanzien van Stichting Nationale Boomfeestdag opneemt in uw definitieve rapport overeen te laten komen met het hierboven genoemde. Indien u er voor zou kiezen dat niet te doen, behoudt Stichting Nationale Boomfeestdag zich de vrijheid voor juridisch te laten onderzoeken of er sprake is van laster en/of smaad en aan de uitslag van dat onderzoek consequenties in uw richting te verbinden.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Stichting Nationale Boomfeestdag

Aan

J

en

J

Betreft: reactie op concept rapport

Datum: 20-8-2024

Op 23 juli 2024 ontving Stichting NatuurWijs een e-mail welke u stuurde namens stichting EDSP ECO, de Klimaatcoalitie, de Bomenbond en de Federatie tegen Biomassacentrales & Ontbossing. Middels deze notitie reageer ik hierop. De reactie op uw conceptrapport beperkt zich tot zinsneden waarin Stichting NatuurWijs is genoemd en u uitspraken hierover doet.

Op pag 16 geeft u aan dat Staatsbosbeheer o.a. Stichting NatuurWijs heeft opgericht. Stichting NatuurWijs is in 2012 opgericht door de voorzitter van het NatuurCollege. Staatsbosbeheer heeft sinds de oprichting het recht één van de bestuursleden te benoemen. Stichting NatuurWijs is sinds 2012 een onafhankelijke stichting met als doel om kinderen in contact te brengen met natuur, waar zij deel van uit maken. Dit doet zij in de overtuiging dat, als kinderen zich verbonden voelen met de natuur, ze zich zullen ontwikkelen tot wereldburgers die verantwoordelijkheid nemen voor hun medemens en hun natuurlijke omgeving. Dit legt de basis voor een duurzame samenleving.

Stichting NatuurWijs werkt samen met het NatuurCollege en Staatsbosbeheer met betrekking tot de organisatie en realisatie van educatieve buitendagen voor kinderen van 4-12 jaar. Zo zijn er boswachters actief als NatuurWijzer en maakt de NatuurWijs gebruik van een aantal backoffice faciliteiten bij Staatsbosbeheer, zoals huisvesting.

Op pag 128 beweert u wederom dat Stichting NatuurWijs een initiatief is van Staatsbosbeheer én dat deze fondsen werft om kleine kinderen wijs te maken dat het goed is voor de natuur en het klimaat om bomen te kappen en te verbranden en dat dit vermeld staat op de website. Stichting NatuurWijs werft als zelfstandige stichting fondsen voor activiteiten in de natuur die erop gericht zijn om kinderen in contact te brengen met de natuur én om onderwijs over de natuur en in de natuur tot een vanzelfsprekend onderdeel van het basisonderwijs te maken. Uw bewering over vermelding van het kappen en verbranden van bomen staat niet op de website van Stichting NatuurWijs, ik verzoek u dit aan te passen.

Ik verzoek u om alle informatie die u ten aanzien van Stichting NatuurWijs opneemt in uw definitieve rapport overeen te laten komen met het hierboven genoemde. Indien u er voor zou kiezen dat niet te doen, behoudt Stichting NatuurWijs zich de vrijheid voor juridisch te laten onderzoeken of er sprake is van laster en/of smaad en aan de uitslag van dat onderzoek consequenties in uw richting te verbinden.

Hoogachtend

J

Directeur Stichting NatuurWijs

Van: "[REDACTED] J"
Verzonden: vrijdag 9 augustus 2024 09:48
Aan: "contact@klimaatcoalitie.org" <contact@klimaatcoalitie.org>
Onderwerp: Reactie op conceptrapport Dossier biomasselobby & bomenkap

Geachte [REDACTED] J en [REDACTED] J,

Dank voor de mogelijkheid die jullie bieden om te reageren op het concept-rapport. Het is echter lastig weerwoord te leveren op een onderzoek waar de onderzoekers als uitgangspunt hanteren: "Wij zijn niet neutraal of onbevooroordeeld en zijn open over onze opvattingen en morele overtuigingen achter onze interpretaties van de beschikbare informatie en aangeleverde aanvullingen, commentaar, correcties en wederhoor". Desondanks vinden we dat we ervan mogen gaan dat jullie serieus en onbevooroordeeld onze op- en aanmerkingen in behandeling nemen.

We beginnen graag met een algemene reactie.

Of je biomassa nou wel of niet gebruikt in de energiemix om de CO2-uitstoot te verminderen, in alle gevallen is het voor Staatsbosbeheer een restproduct dat vrijkomt uit natuurbeheer. Binnen onze wettelijke taken kunnen we die reststromen ter beschikking tellen aan de circulaire economie. We leveren geen enkele houtsnipper aan de grote kolencentrales. Daar worden namelijk pellets verstoekt. Staatsbosbeheer levert enkel verse houtsnippers aan kleinschalige biomassa warme(kracht) centrales

Of we door inkoop van hout of biomassa bij derden (al dan niet om aan onze leveringsverplichtingen te kunnen voldoen) als publieke organisatie de markt verstoren, is een terechte vraag die door anderen beantwoord moet worden (en beantwoord is). Wij houden ons aan de wet en de kaders die de minister hierover meegeeft.

Of we het nut van natuurlijke grondstoffen voor de circulaire economie te veel aanjagen, is een subjectieve vraag. Als je ertegen bent en wantrouwen koestert, kan het antwoord "ja" zijn, maar wij zijn ervan overtuigd dat we binnen ons wettelijk kader handelen door de maatschappelijke beweging naar een meer circulaire economie met een lagere ecologische footprint te bevorderen door de meerwaarde daarbij van onze (rest)producten zichtbaar te maken en daar actief allianties over aan te gaan.

Verder bevat het rapport veel niet relevante zijstappen. Zo ontgaat ons de bedoeling van het noemen van de bezoldiging van de directeur van Staatsbosbeheer. Deze passages dragen niet bij aan een maatschappelijk debat over bovenstaande drie vraagstukken, waar we graag open en transparant het debat over voeren voor zover beleidsvorming onze taak is.

Daarnaast zien we in het rapport ook een aantal onderdelen die we herkennen, zoals het onvoldoende van de grond komen van de bossenstrategie en dat dit vooral komt door het tekort aan beschikbare grond.

Tenslotte, als publieke organisatie zullen we ons altijd houden aan de kaders die onze opdrachtgevers ons meegeven.

Hieronder gaan we in op enkele passages uit het concept-rapport. We hebben een beperkte selectie gemaakt, omdat het ondoenlijk is op alle onderdelen van het rapport te reageren.

Pag 4: Eind vorige eeuw is Staatsbosbeheer omgevormd tot een zelfstandig instituut met de opdracht om winstgevend te zijn.

Klopt niet: Staatsbosbeheer is een recht persoon met een wettelijke taak en is daarmee onderdeel van het publieke domein en heeft geen winstoogmerk. <https://wetten.overheid.nl/BWBR0008904/2020-01-01>

Pag 5 Het planten van productiebos met donaties van burgers.

Klopt niet: het overgrote deel van de donaties betreft natuurbos; de rest is multifunctioneel bos. Bossen alleen gericht op productie heeft Staatsbosbeheer niet

Pag 5: Belangenverstrengeling bij certificering van duurzaam bosbeheer, duurzame biomassa door de uitvoerende certificeringsinstanties en het ontbreken van controle op de certificeringseisen.

Klopt niet: Er is controle op certificaatseisen door onafhankelijke organisaties. Staatsbosbeheer heeft net als veel terreinbeheerders meegedacht bij de ontwikkeling van FSC, maar is niet bepalend in deze.

Pag 6: waaronder Staatsbosbeheer, een groot aantal lobby-initiatieven opgestart hebben zoals o.a. het 'International Wood Pellet Buyers' initiatief

Klopt niet: Daar is Staatsbosbeheer geen lid of onderdeel van.

Pag 6: Een groot aantal wetenschappers, ministers, Kamerleden, ambtenaren en natuur- en milieuorganisaties worden direct of indirect betaald om er voor te zorgen dat die bedrijven op verschillende manieren kunnen blijven profiteren van houtkap en biomassaverbranding

Actieve beschuldiging die nergens wordt onderbouwd

Pag 7: Medewerkers van Staatsbosbeheer maken deel uit van de betaalde biomasselobby die het biomassabeleid in Nederland op de agenda hebben gezet en mogelijk hebben gemaakt.

Beschuldiging die nergens wordt onderbouwd

Pag 8: [redacted] was geen bestuurslid of vertegenwoordiger van VBNE.

Pag 9: *In dit rapport laten we meerdere keren zien dat de verantwoordelijke minister door de jaren heen Kamervragen onjuist beantwoordt hebben door aan te geven dat Staatsbosbeheer niet meer hout is gaan oogsten, waarbij de minister verwijst naar de standaard 300.000 m3 jaarlijkse houtoogst. De biomassa-oogst is echter verdrievoudigd maar dit wordt achterwege gelaten.*

Staatsbosbeheer is de laatste jaren aantoonbaar minder hout gaan oogsten. Over de laatste vijf jaar gemiddeld 219.000m3. Dat is exclusief tak- en tophout. Op de arme gronden blijft dat achter in het bos. Op de rijkere gronden wordt het afgevoerd en gebruikt als biomassa. Dat is jaarlijks circa 20.000m3. Het restant van de biomassa (20.000m3) komt uit landschapsbeheer en het onderhoud van natuurterreinen (bv jonge vliegdennen verwijderen uit heideterreinen of berkjes uit laagveenmoerassen). Dat om te voorkomen dat onze natuurterreinen verbossen. Dit is een verplichting vanuit SNL.

Pag 10: Staatsbosbeheer is geen lid van de BVOR. Ook nooit geweest.

Pag 11: [redacted] is geen voorzitter van de VBNE en ook nooit geweest. Hij heeft geen enkele functie bekleed binnen de VBNE en is ook nooit een vertegenwoordiger geweest voor de VBNE.

Pag 13: De nationale koolstofmarkt (bedoeld wordt waarschijnlijk de Stichting Nationale Koolstofmarkt) is niet door Staatsbosbeheer opgericht.

Pag 13: *Trees for All ondertekent in 2016 samen met stichtingen Nationale Boomfeestdag en Nationaal Bossenfonds en een groot aantal bedrijven het Actieplan Bos en Hout. De stichtingen, die donaties ontvangen van inwoners van Nederland, hebben door middel van dit actieplan afgesproken om mee te werken aan het verhogen van houtproductie en bomenkap o.a. ten behoeve van de productie van biomassa voor bio-energie. Dit kan enerzijds betekenen dat zij herplanten op de kaalgekapte grond van bossen die omgekapt zijn om van dat hout biomassa te maken, en anderzijds kan het betekenen dat de nieuwe bomen die zij aanplanten op termijn ook weer worden omgekapt om van het hout biomassa te maken.*

Eenzijdig en tendentius. Het Actieplan heeft duidelijk een drieledige opdracht: meer bos, meer met bos en meer met hout. Hier wordt slechts één doelstelling eruit gehaald; de andere twee worden niet benoemd.

Pag 13: *Trees for All en Trees for Travel hebben als doel om bomen te planten en daarmee CO2-uitstoot en bomenkap te compenseren (zie statutenwijziging februari 2013). Hiermee legitimeren zij in onze ogen de bomenkap die vooraf gaat aan het bosherstel. Daarnaast vinden wij het geen vreemde gedachte dat je als donateur de aanname doet dat door jouw bijdrage er méér natuur bijkomt, in plaats van vervanging van omgekapte bomen door partners van de stichting waar je aan doneert. Je zou als donateur het gevoel kunnen hebben dat de stichtingen natuur herstellen waar grote vervuilende miljardenbedrijven deze eerst hebben laten kappen om geld te kunnen verdienen en dat de stichtingen dat net zo erg vinden als jij. Echter, doordat de stichtingen nauwe banden hebben met de organisaties die bomenkap veroorzaken is het dus niet zo dat bosherstel inhoudt dat zij bomen planten waar ooit buiten de invloed van de stichtingen om bomen zijn weggehaald. De stichtingen planten doodleuk bomen op o.a. plekken waarvan ze wisten dat die plekken bedoeld waren om bomen te kappen door de organisaties waar ze mee samenwerken. Ze hebben namelijk samen met deze organisaties het Actieplan Bos en Hout ondertekend om méér hout voor biomassa uit het bos te kunnen halen.*

Aantoonbaar onjuist; Gesponsorde bomen worden toegepast voor nieuw bos en niet voor bossen die gekapt worden voor biomassa.

Pag 14: *Essenbomen zijn heel geschikt voor houtproductie omdat het sterk hout is en snel groeit. Daarnaast is er in heel Nederland sprake van grootschalig kappen van bos, zoals we in dit rapport laten zien. In dit rapport laten we zien dat dit volledig gepland is, niet steeds toevallig door een onverwacht onvermijdelijk probleem zoals een ziekte komt, en dat deze grootschalige kap nodig is om te kunnen voorzien in de grootschalige behoefte aan biomassa voor bio-energie.*

Onterechte insinuatie

Pag 16: De suggestie dat Staatsbosbeheer invloed heeft op de certificeringseisen is onjuist en hier is ook geen enkele bewijslast voor geleverd. De opstellers blijken geen kennis te hebben over de tot standkoming van certificering eisen. FSC werkt met 10 criteria voor duurzaamheid. Dit is een internationale standaard die in meerdere landen is uitgewerkt naar landen criteria. Zo ook voor Nederland. Deze uitwerking heeft plaatsgevonden in een werkgroep waarin ook de milieu- en klimaat NGO's betrokken zijn. [redacted] heeft geen zitting gehad in deze werkgroep en ook [redacted] niet. FSC werkte in die tijd met een raad van toezicht waarin Milieufederatie, NOVIB en Wereld natuurfonds zitting hadden

Pag 16: Staatsbosbeheer heeft geen enkele betrokkenheid of gehad bij het Sustainable Biomass Partner Programm zoals gesteld.

Pag 17: *Staatsbosbeheer heeft aantoonbaar de afgelopen decennia veel te veel bos gekapt wat nog lang niet gecompenseerd is met herplant*

Onvolledig en tendentius. Daar waar bij Staatsbosbeheer bos is gekapt dat niet gecompenseerd is, betrof het vooral natuurontwikkeling voor heide- en stuifzand. Dus niet voor biomassa. Staatsbosbeheer zorgt ervoor dat bij regulier bosbeheer bos bos blijft door aanplant of door natuurlijke verjonging. Compensatie voor omvorming van bos naar andere natuur hoefde tot voor kort niet gecompenseerd te worden. Dat is nu de verantwoordelijkheid van provincies geworden. Staatsbosbeheer heeft er aantoonbaar mede op aangedrongen dat dit beleid is geworden. Ook het rapport van de Algemene Rekenkamer geeft aan dat er niet te veel hout is gekapt. Ze constateerden het tegenovergestelde: er is juist te weinig verjongd in de bossen de afgelopen jaren en er is te weinig geoogst.

Pag 17: *In beheerde bossen is dood hout vrijwel afwezig.*

Onjuist. Zie de cijfers nationale bosstatistiek. Het is weliswaar minder dan in onbeheerde bossen, maar het is zeker in serieuze hoeveelheid aanwezig en neemt al jaren consequent toe ook in de bossen van Staatsbosbeheer.

Pag 29: [REDACTED] is nooit minister geweest

Pag 46: In de hoofdstukken hieronder geven we uitgebreid uitleg hoe Staatsbosbeheer bij de grootschalige kap van Natura-2000 gebieden verdient aan zowel de biomassahandel als de subsidies voor het omvormen van natuurwaarde bos naar heide en stuifzandgebieden.

Staatsbosbeheer verdient hier niet aan. Het geld is nodig om projecten uit te kunnen voeren die EU- en Rijksbeleid zijn. Alle middelen die daarvoor beschikbaar komen, worden ingezet voor deze natuurherstelprojecten

Pag. 49: De zagerij die wordt genoemd is niet van Staatsbosbeheer. Staatsbosbeheer is één van de mogelijke leveranciers van Rondhout.

Pag 49: Er wordt gesteld dat 1 ton houtchips gelijk is aan 3 m3 rondhout. Dit is geheel onjuist. 1 ton houtchips is circa 3m3 chips met een soortelijk gewicht van ongeveer 330 kg. Het soortelijk gewicht van hout is echter ca. 900 kg/m3. Kijk hiervoor naar het houtvademecum. 1 ton houtchips staat derhalve voor ca. 1,11 m3 rondhout. Dit betekent een jaarlijkse hoeveelheid van 66.666 m3 rondhout. De 180.000 m3 is dus onjuist

Pag 61: Staatsbosbeheer kapt onze bossen voor financieel gewin. Zij krijgen voor deze houtkap SNL-subsidies en inkomsten van de verkoop van het hout- en een steeds groter aandeel houtige biomassa.





Onjuist: In de SNL-bijdrage zijn de eventuele inkomsten van houtverkoop al verwerkt. Het levert dus geen enkele financieel gewin op

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Staatsbosbeheer
| afdeling Strategie & Communicatie

M 06- [REDACTED]

Van: [redacted] 
Verzonden: maandag 12 augustus 2024 13:04 **70/233**
Aan: [redacted]  "@minlnv.nl" <[redacted]@minlnv.nl>
Cc: [redacted]  [redacted]  [redacted]@minlnv.nl
Onderwerp: Ter info: onze reactie op biomassarapport van de Klimaatcoalitie in de bijlage
Bijlage(n): reactie_klimaatcoalitie.docx

Hoi 

Hierbij onze reactie op het biomassarapport van een aantal organisaties.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 

Staatsbosbeheer
| afdeling Strategie & Communicatie

E  @staatsbosbeheer.nl
T 088  | M 06- 

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort



Geachte geadresseerde,

Wij hebben op 21 juli 2024 een conceptrapport beschikbaar gesteld over de biomassalobby en belangen- verstrengeling van de politiek en medewerkers van Staatsbosbeheer waarbij we ook de betrokkenheid van overige ambtenaren en meerdere ministeries en controlerende instanties bespreken. In dit conceptrapport wordt (een medewerker van) uw organisatie genoemd en/of is gebruik gemaakt van door u verstrekte informatie. Dit rapport is van groot belang voor de verdere discussie en besluitvorming over dit onderwerp. Voordat wij het rapport publiekelijk beschikbaar stellen, willen wij u graag de gelegenheid geven om het document te lezen en uw reactie en/of wederhoor aan te leveren.

U kunt het conceptrapport vinden via de volgende link: [Conceptrapport](#).



Wij verzoeken u vriendelijk om uw opmerkingen, aanvullingen of correcties in te dienen via het contactformulier op de volgende pagina: [Reactieformulier](#).

Wij stellen uw feedback zeer op prijs en willen ervoor zorgen dat het rapport een accurate en evenwichtige weergave is van de situatie. Wij verzoeken u vriendelijk om uw reactie vóór 1 september 2024 te verstrekken, zodat wij eventuele aanpassingen tijdig kunnen doorvoeren.

We zouden het op prijs stellen als u de conceptversie of de reactiepagina van dit rapport niet deelt met derden. Nadat wij de reacties ontvangen en verwerkt hebben, stellen wij een definitieve versie beschikbaar die voor publicatie bedoeld is. We verwachten een eerste definitieve versie op 1 oktober 2024 te publiceren.

Bij voorbaat dank voor uw medewerking en uw waardevolle bijdrage.

Met vriendelijke groet,

 en 
Namens stichting EDSP ECO,
de [Klimaatcoalitie](#), de [Bomenbond](#),
en de [Federatie tegen Biomassacentrales & Ontbossing](#)

Geachte  en .

Dank voor de mogelijkheid die jullie bieden om te reageren op het concept-rapport. Het is echter lastig weerwoord te leveren op een onderzoek waar de onderzoekers als uitgangspunt hanteren: "Wij zijn niet neutraal of onbevooroordeeld en zijn open over onze opvattingen en morele overtuigingen achter onze interpretaties van de beschikbare informatie en aangeleverde aanvullingen, commentaar, correcties en wederhoor". Desondanks vinden we dat we ervan mogen gaan dat jullie serieus en onbevooroordeeld onze op- en aanmerkingen in behandeling nemen.

We beginnen graag met een algemene reactie.

Of je biomassa nou wel of niet gebruikt in de energiemix om de CO2-uitstoot te verminderen, in alle gevallen is het voor Staatsbosbeheer een restproduct dat vrijkomt uit natuurbeheer. Binnen onze wettelijke taken kunnen we die reststromen ter beschikking tellen aan de circulaire economie. We leveren geen enkele houtsnipper aan de grote kolencentrales. Daar worden namelijk pellets verstoekt. Staatsbosbeheer levert enkel verse houtsnippers aan kleinschalige biomassa warme(kracht) centrales

Of we door inkoop van hout of biomassa bij derden (al dan niet om aan onze leveringsverplichtingen te kunnen voldoen) als publieke organisatie de markt verstoren, is een terechte vraag die door anderen beantwoord moet worden (en beantwoord is). Wij houden ons aan de wet en de kaders die de minister hierover meegeeft.

Of we het nut van natuurlijke grondstoffen voor de circulaire economie te veel aanjagen, is een subjectieve vraag. Als je ertegen bent en wantrouwen koestert, kan het antwoord "ja" zijn, maar wij zijn ervan overtuigd dat we binnen ons wettelijk kader handelen door de maatschappelijke beweging naar een meer circulaire economie met een lagere ecologische footprint te bevorderen door de meerwaarde daarbij van onze (rest)producten zichtbaar te maken en daar actief allianties over aan te gaan.

Verder bevat het rapport veel niet relevante zijstappen. Zo ontgaat ons de bedoeling van het noemen van de bezoldiging van de directeur van Staatsbosbeheer. Deze passages dragen niet bij aan een maatschappelijk debat over bovenstaande drie vraagstukken, waar we graag open en transparant het debat over voeren voor zover beleidsvorming onze taak is.

Daarnaast zien we in het rapport ook een aantal onderdelen die we herkennen, zoals het onvoldoende van de grond komen van de bossenstrategie en dat dit vooral komt door het tekort aan beschikbare grond.

Tenslotte, als publieke organisatie zullen we ons altijd houden aan de kaders die onze opdrachtgevers ons meegeven.

Hieronder gaan we in op enkele passages uit het concept-rapport. We hebben een beperkte selectie gemaakt, omdat het ondoenlijk is op alle onderdelen van het rapport te reageren.

Met vriendelijke groet,

Marcel van Dun
Woordvoerder Staatsbosbeheer

Pag 4: Eind vorige eeuw is Staatsbosbeheer omgevormd tot een zelfstandig instituut met de opdracht om winstgevend te zijn.

Klopt niet: Staatsbosbeheer is een recht persoon met een wettelijke taak en is daarmee onderdeel van het publieke domein en heeft geen winstoogmerk.

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0008904/2020-01-01>

Pag 5 Het planten van productiebos met donaties van burgers.

Klopt niet: het overgrote deel van de donaties betreft natuurbos; de rest is multifunctioneel bos. Bossen alleen gericht op productie heeft Staatsbosbeheer niet

Pag 5: Belangenverstrengeling bij certificering van duurzaam bosbeheer, duurzame biomassa door de uitvoerende certificeringsinstanties en het ontbreken van controle op de certificeringseisen.

Klopt niet: Er is controle op certificaatseisen door onafhankelijke organisaties. Staatsbosbeheer heeft net als veel terreinbeheerders meegedacht bij de ontwikkeling van FSC, maar is niet bepalend in deze.

Pag 6: waaronder Staatsbosbeheer, een groot aantal lobby-initiatieven opgestart hebben zoals o.a. het 'International Wood Pellet Buyers' initiatief

Klopt niet: Daar is Staatsbosbeheer geen lid of onderdeel van.

Pag 6: Een groot aantal wetenschappers, ministers, Kamerleden, ambtenaren en natuur- en milieuorganisaties worden direct of indirect betaald om er voor te zorgen dat die bedrijven op verschillende manieren kunnen blijven profiteren van houtkap en biomassaverbranding
Actieve beschuldiging die nergens wordt onderbouwd

Pag 7: Medewerkers van Staatsbosbeheer maken deel uit van de betaalde biomasselobby die het biomassabeleid in Nederland op de agenda hebben gezet en mogelijk hebben gemaakt.
Beschuldiging die nergens wordt onderbouwd

Pag 8: [REDACTED] was geen bestuurslid of vertegenwoordiger van VBNE.

Pag 9: In dit rapport laten we meerdere keren zien dat de verantwoordelijke minister door de jaren heen Kamervragen onjuist beantwoordt hebben door aan te geven dat Staatsbosbeheer

niet meer hout is gaan oogsten, waarbij de minister verwijst naar de standaard 300.000 m³ jaarlijkse houtoogst. De biomassa-oogst is echter verdrievoudigd maar dit wordt achterwege gelaten.

Staatsbosbeheer is de laatste jaren aantoonbaar minder hout gaan oogsten. Over de laatste vijf jaar gemiddeld 219.000m³. Dat is exclusief tak- en top hout. Op de arme gronden blijft dat achter in het bos. Op de rijkere gronden wordt het afgevoerd en gebruikt als biomassa. Dat is jaarlijks circa 20.000m³. Het restant van de biomassa (20.000m³) komt uit landschapsbeheer en het onderhoud van natuurterreinen (bv jonge vliegdennen verwijderen uit heideterreinen of berkjes uit laagveenmoerassen). Dat om te voorkomen dat onze natuurterreinen verbossen. Dit is een verplichting vanuit SNL.

Pag 10: Staatsbosbeheer is geen lid van de BVOR. Ook nooit geweest.

Pag 11: [REDACTED] is geen voorzitter van de VBNE en ook nooit geweest. Hij heeft geen enkele functie bekleed binnen de VBNE en is ook nooit een vertegenwoordiger geweest voor de VBNE.

Pag 13: De nationale koolstofmarkt (bedoeld wordt waarschijnlijk de Stichting Nationale Koolstofmarkt) is niet door Staatsbosbeheer opgericht.

Pag 13: Trees for All ondertekent in 2016 samen met stichtingen Nationale Boomfeestdag en Nationaal Bossenfonds en een groot aantal bedrijven het Actieplan Bos en Hout. De stichtingen, die donaties ontvangen van inwoners van Nederland, hebben door middel van dit actieplan afgesproken om mee te werken aan het verhogen van houtproductie en bomenkap o.a. ten behoeve van de productie van biomassa voor bio-energie. Dit kan enerzijds betekenen dat zij herplanten op de kaalgekapte grond van bossen die omgekapt zijn om van dat hout biomassa te maken, en anderzijds kan het betekenen dat de nieuwe bomen die zij aanplanten op termijn ook weer worden omgekapt om van het hout biomassa te maken.

Eenzijdig en tendentieus. Het Actieplan heeft duidelijk een driedelige opdracht: meer bos, meer met bos en meer met hout. Hier wordt slechts één doelstelling eruit gehaald; de andere twee worden niet benoemd.

Pag 13: Trees for All en Trees for Travel hebben als doel om bomen te planten en daarmee CO₂-uitstoot en bomenkap te compenseren (zie statutenwijziging februari 2013). Hiermee legitimeren zij in onze ogen de bomenkap die vooraf gaat aan het bosherstel. Daarnaast vinden wij het geen vreemde gedachte dat je als doneur de aanname doet dat door jouw bijdrage er méér natuur bijkomt, in plaats van vervanging van omgekapte bomen door partners van de stichting waar je aan doneert. Je zou als doneur het gevoel kunnen hebben dat de stichtingen natuur herstellen waar grote vervuilende miljardenbedrijven deze eerst hebben laten kappen om geld te kunnen verdienen en dat de stichtingen dat net zo erg vinden als jij. Echter, doordat de stichtingen nauwe banden hebben met de organisaties die bomenkap veroorzaken is het dus niet zo dat bosherstel inhoudt dat zij bomen planten waar ooit buiten de invloed van de stichtingen om bomen zijn weggehaald. De stichtingen planten doodleuk bomen op o.a. plekken waarvan ze wisten dat die plekken bedoeld waren om bomen te kappen door de organisaties waar ze mee samenwerken. Ze hebben namelijk samen met deze organisaties het Actieplan Bos en Hout ondertekend om méér hout voor biomassa uit het bos te kunnen halen. Aantoonbaar onjuist; Gesponsorde bomen worden toegepast voor nieuw bos en niet voor bossen die gekapt worden voor biomassa.

Pag 14: Essenbomen zijn heel geschikt voor houtproductie omdat het sterk hout is en snel groeit. Daarnaast is er in heel Nederland sprake van grootschalig kappen van bos, zoals we in dit rapport laten zien. In dit rapport laten we zien dat dit volledig gepland is, niet steeds toevallig door een onverwacht onvermijdelijk probleem zoals een ziekte komt, en dat deze grootschalige kap nodig is om te kunnen voorzien in de grootschalige behoefte aan biomassa voor bio-energie.

Onterechte insinuatie

Pag 16: De suggestie dat Staatsbosbeheer invloed heeft op de certificeringseisen is onjuist en hier is ook geen enkele bewijslast voor geleverd. De opstellers blijken geen kennis te hebben over de tot standkoming van certificering eisen. FSC werkt met 10 criteria voor duurzaamheid. Dit is een internationale standaard die in meerdere landen is uitgewerkt naar landen criteria. Zo ook voor Nederland. Deze uitwerking heeft plaatsgevonden in een werkgroep waarin ook de

milieu- en klimaat NGO's betrokken zijn. [REDACTED] heeft geen zitting gehad in deze werkgroep en ook [REDACTED] niet. FSC werkte in die tijd met een raad van toezicht waarin Milieufensie, NOVIB en Wereld natuurfonds zitting hadden

Pag 16: Staatsbosbeheer heeft geen enkele betrokkenheid of gehad bij het Sustainable Biomass Partner Programm zoals gesteld.

Pag 17: Staatsbosbeheer heeft aantoonbaar de afgelopen decennia veel te veel bos gekapt wat nog lang niet gecompenseerd is met herplant

Onvolledig en tendentius. Daar waar bij Staatsbosbeheer bos is gekapt dat niet gecompenseerd is, betrof het vooral natuurontwikkeling voor heide- en stuifzand. Dus niet voor biomassa. Staatsbosbeheer zorgt ervoor dat bij regulier bosbeheer bos blijft door aanplant of door natuurlijke verjonging. Compensatie voor omvorming van bos naar andere natuur hoefde tot voor kort niet gecompenseerd te worden. Dat is nu de verantwoordelijkheid van provincies geworden. Staatsbosbeheer heeft er aantoonbaar mede op aangedrongen dat dit beleid is geworden. Ook het rapport van de Algemene Rekenkamer geeft aan dat er niet te veel hout is gekapt. Ze constateerden het tegenovergestelde: er is juist te weinig verjongd in de bossen de afgelopen jaren en er is te weinig geogst.

Pag 17: In beheerde bossen is dood hout vrijwel afwezig.

Onjuist. Zie de cijfers nationale bosstatistiek. Het is weliswaar minder dan in onbeheerde bossen, maar het is zeker in serieuze hoeveelheid aanwezig en neemt al jaren consequent toe ook in de bossen van Staatsbosbeheer.

Pag 29: [REDACTED] is nooit minister geweest

Pag 46: In de hoofdstukken hieronder geven we uitgebreid uitleg hoe Staatsbosbeheer bij de grootschalige kap van Natura-2000 gebieden verdient aan zowel de biomassahandel als de subsidies voor het omvormen van natuurwaarde bos naar heide en stuifzandgebieden.

Staatsbosbeheer verdient hier niet aan. Het geld is nodig om projecten uit te kunnen voeren die EU- en Rijksbeleid zijn. Alle middelen die daarvoor beschikbaar komen, worden ingezet voor deze natuurherstelprojecten

Pag. 49: De zagerij die wordt genoemd is niet van Staatsbosbeheer. Staatsbosbeheer is één van de mogelijke leveranciers van Rondhout.

Pag 49: Er wordt gesteld dat 1 ton houtchips gelijk is aan 3 m3 rondhout. Dit is geheel onjuist. 1 ton houtchips is circa 3m3 chips met een soortelijk gewicht van ongeveer 330 kg. Het soortelijk gewicht van hout is echter ca. 900 kg/m3. Kijk hiervoor naar het houtvademecum. 1 ton houtchips staat derhalve voor ca. 1,11 m3 rondhout. Dit betekent een jaarlijkse hoeveelheid van 66.666 m3 rondhout. De 180.000 m3 is dus onjuist

Pag 61: Staatsbosbeheer kapt onze bossen voor financieel gewin. Zij krijgen voor deze houtkap SNL-subsidies en inkomsten van de verkoop van het hout- en een steeds groter aandeel houtige biomassa.

Onjuist: In de SNL-bijdrage zijn de eventuele inkomsten van houtverkoop al verwerkt. Het levert dus geen enkele financieel gewin op

Van: contact@klimaatcoalitie.org
Verzonden: vrijdag 18 oktober 2024 08:48
Aan: biomassalobby-sbb@klimaatcoalitie.org; contact@the-fab.org;
 contact@bomenbond.org
Onderwerp: Concept v.1.0 onderzoeksrapport 2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstremgeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer inclusief wederhoor
Bijlagen: 2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstremgeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer-samenvatting.pdf

Op [21 juli 2024](#) hebben we een conceptversie (v.0.9) van ons Staatsbosbeheer Biomassalobby-onderzoeksrapport beschikbaar gesteld aan de betrokken organisaties en die de [kans gegeven](#) om aanvullingen, commentaar, correcties of wederhoor aan te leveren voor een eerste definitieve versie van het rapport die we op 1 oktober 2024 wilden publiceren ter gelegenheid van het [125 jarige bestaan](#) van Staatsbosbeheer.

Van de 43 betrokken overheids- en controlerende instanties die we om een reactie of wederhoor vroegen, hebben 30 organisaties gereageerd. Van de 49 bedrijven die we aangeschreven hebben, stuurden 11 daarvan een reactie. Van de 17 betrokken natuur-, milieu- en/of klimaatorganisaties die we het rapport hebben toegestuurd, reageerden er 8 en van de 10 bij de biomassalobby betrokken Universiteiten reageerden er 4.

Veel reacties betroffen enkel een ontvangstbevestiging maar we hebben ook een groot aantal inhoudelijke reacties met correcties en wederhoor ontvangen die we in [de nieuwe conceptversie](#) verwerkt hebben (v1.0). Omdat we graag een waarheidsgetrouw rapport willen opleveren verlengen we de reactieperiode waardoor ook de organisaties die nog niet gereageerd hebben, uitgebreid de tijd krijgen om wederhoor aan te leveren zodat we die nog kunnen meenemen in de definitieve versie (v1.1).

In het [online reactieformulier](#) kunnen organisaties een reactie op de conceptversie van dit rapport aanleveren. Nadat we uw reactie ontvangen hebben, zullen we deze beoordelen en besluiten of we deze zullen toevoegen aan een volgende versie van dit rapport. We zouden het op prijs stellen als u de conceptversies van dit rapport niet deelt met derden. Nadat wij de reacties ontvangen en verwerkt hebben, stellen wij een definitieve versie beschikbaar die voor publicatie bedoeld is (v.1.1).

De samenvatting, het volledige onderzoeksrapport van meer dan 400 pagina's, de bronnen en wederhoor vindt u hier: [2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstremgeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer](#)
[2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstremgeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer-bronnen](#)
[2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstremgeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer-wederhoor](#)
[2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstremgeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer-samenvatting](#)

Met vriendelijke groet,

 en 

Namens stichting [EDSP ECO](#),
 de [Klimaatcoalitie](#), de [Bomenbond](#),
 en de [Federatie tegen Biomassacentrales & Ontbossing](#)



Dossier biomassalobby & bomenkap

Belangenverstrengeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer

Samenvatting & aanbevelingen

21 juli 2024 – Samenvatting (concept v1.0)



Stichting EDSP ECO is een non-profit onderzoeks- en projectenbureau die een omgeving creëert ter ondersteuning van organisaties wereldwijd die zich bezig houden met acties om de planeet te beschermen, armoede tegen te gaan en het welzijn te vergroten. Wij bieden ondersteuning in de vorm van het bouwen en beheren van websites, het uitvoeren van uitgebreid onderzoek, het opzetten en aanbieden van digitale campagnes, het verbinden van belanghebbenden, het geven van toespraken en interviews, en het ontwikkelen en implementeren van natuur en klimaatvriendelijke oplossingen.

Dit onderzoeksrapport is op vrijwillige basis tot stand gekomen, zonder enige financiële of andere voordelen, en is uitsluitend bedoeld ter ondersteuning van de doelstellingen van De Klimaatcoalitie, De Bomenbond en de Federatie tegen biomassacentrales & ontbossing.

“In het algemeen is met natuurbescherming geen droog brood te verdienen. Met het vernietigen van natuur wel.”

 – Directeur Staatsbosbeheer (1994)

Colofon

Op [21 juli 2024](#) hebben we een conceptversie (v.09) van ons onderzoeksrapport online beschikbaar gesteld en een groot aantal betrokken en geïnteresseerde organisaties de [kans gegeven](#) om aanvullingen, commentaar, correcties of wederhoor aan te leveren voor een eerste definitieve versie van het rapport die we op 1 oktober 2024 wilden publiceren ter gelegenheid van het [125 jarige bestaan](#) van Staatsbosbeheer.

Van de 43 betrokken overheids- en controlerende instanties die we om een reactie of wederhoor vroegen, hebben 30 organisaties gereageerd. Van de 49 bedrijven die we aangeschreven hebben, stuurden 11 daarvan een reactie. Van de 17 betrokken natuur-, milieu- en/of klimaatorganisaties die we het rapport hebben toegestuurd, reageerden er 8 en van de 10 bij de biomassalobby betrokken Universiteiten reageerden er 4.

Veel reacties betroffen enkel een ontvangstbevestiging maar we hebben ook een groot aantal inhoudelijke reacties met correcties en wederhoor ontvangen die we in [de nieuwe conceptversie](#) verwerkt hebben (v1.0). Omdat we graag een waarheidsgetrouw rapport willen opleveren verlengen we de reactieperiode waardoor ook de organisaties die nog niet gereageerd hebben, uitgebreid de tijd krijgen om wederhoor aan te leveren zodat we die nog kunnen meenemen in de definitieve versie (v1.1).

In het [online reactie formulier](#) kunnen organisaties een reactie op de concept- of straks de definitieve versies van dit rapport aanleveren. Zodra we uw reactie ontvangen hebben zullen we deze beoordelen en besluiten of we deze zullen toevoegen aan een volgende versie van dit rapport. We zouden het op prijs stellen als u de conceptversies van dit rapport niet deelt met derden. Nadat wij de reacties ontvangen en verwerkt hebben, stellen wij een definitieve versie beschikbaar die voor publicatie bedoeld is. Informatie uit de definitieve versie (v1.1) van dit onderzoeksrapport mag ten behoeve van de gezondheid, de natuur en het klimaat worden gereproduceerd en/of openbaar worden gemaakt door middel van afdrukken, kopiëren, geluidsopname, elektronisch of op welke manier dan ook, zonder schriftelijke toestemming van de uitgever.

Wij zijn niet neutraal of onbevooroordeeld en zijn open over onze opvattingen en morele overtuigingen achter onze interpretaties van de beschikbare informatie en aangeleverde aanvullingen, commentaar, correcties en [wederhoor](#). De weergave van de bevindingen, de conclusies die we trekken en de aanbevelingen die we geven zijn zonder invloed van buitenaf of binnenuit tot stand gekomen en we hebben onze uiterste best gedaan om de informatie waarheidsgetrouw te presenteren. De onderzoekers- en schrijvers van dit rapport zijn de medeoprichters van stichting EDSP ECO, de Klimaatcoalitie, de Federatie tegen Biomassacentrales & Ontbossing en de Bomenbond.



Contactinformatie

Adres

EDSP ECO
Kraanspoor 50
1033 SE Amsterdam
Netherlands

Auteurs



Contact info

W edsp.nl/eco
E contact@edsp.nl
T +31 (0) 6 2888 3999

Voorwoord

Deze samenvatting van ons onderzoeksrapport maakt onderdeel uit van een uitgebreide studie naar de betaalde biomassalobby activiteiten in Nederland, de EU en wereldwijd. Het volledige onderzoek bestaat uit de volgende zes delen die gepubliceerd worden via de website: lobby-facts.the-fab.org

Deel 1: [Energiemaatschappijen](#)

Deel 4: [Consultants en lobbyisten](#)

Deel 2: [Politiek en ambtenaren](#)

Deel 5: [Certificering en subsidies](#)

Deel 3: [Wetenschappers](#)

Deel 6: [Banken en investeerders](#)

In [deel één van ons onderzoek](#) hebben we gekeken naar de rol van de energimaatschappijen en hebben we o.a. de volgende vervuilende bedrijven onderzocht: Uniper (E-ON), Vattenfall (Nuon), RWE (Essent), Veolia en ENGIE (GDF SUEZ / Electrabel). Uit het onderzoek bleek dat RWE (Essent) verantwoordelijk is voor de globalisering van de biomassahandel.

In deel drie van het onderzoek hebben we aan de hand van een [uitgebreide documentaire](#) en het [bijbehorende onderzoeksrapport](#) aangetoond dat wetenschappers betaald worden door schadelijke bedrijven zoals RWE (Essent) die daardoor miljarden binnen kunnen halen aan subsidies en/of schadeclaims van ons belastinggeld. We hebben laten zien dat wetenschappers de politiek ingaan en daar de belangen van hun eigen onderneming of die van die schadelijke bedrijven voorrang geven in de beleidsvorming. In deel drie hebben we de betrokkenen van RWE (Essent) en het Copernicus Instituut (UU) bij het opzetten van de duurzaamheidsprogramma's en de duurzaamheidscertificering voor de biomassaketen besproken.

Deze samenvatting van ons rapport maakt onderdeel uit van deel twee van ons onderzoek waarin we de betrokkenheid en belangen van de politiek en ambtenaren behandelen en in perspectief plaatsen van onze overige onderzoeken. In 2020 hebben we een lijst gepubliceerd met [de top 400](#) betrokkenen bij de betaalde biomassalobby in Nederland. Er zullen nog meerdere rapporten volgen waarin we ook de overige betrokkenen en organisaties behandelen. Uit de lijst hebben we o.a. een selectie gemaakt van bij Staatsbosbeheer betrokken personen die onder de categorie 'politiek of ambtenaar' vallen.

Deze samenvatting van het volledige onderzoeksrapport van 400 pagina's is gebaseerd op meer dan [1500 documenten](#), nieuwsberichten en oude versies van online webpagina's van o.a. Staatsbosbeheer, betaalde lobbybedrijven, de belangen- en brancheorganisaties en overheidsinstanties waarvan een groot deel niet meer via een zoekmachine maar enkel nog terug te vinden is via de diverse internetarchieven zoals de '[Wayback Machine](#)'.

Bij het vergelijken van de verschillende versies van dezelfde website door de jaren heen vertellen de wijzigingen een verhaal. Teksten die veranderd zijn of links, knoppen, presentaties en rapporten die opeens niet meer terug te vinden zijn geven een mogelijke aanwijzing naar misleiding of het achterhouden van informatie om een negatief verhaal en consequenties voor de desbetreffende organisatie of persoon te voorkomen.

Het uitgebreide rapport is hoofdzakelijk bedoeld als naslagwerk voor natuurorganisaties en actiegroepen die meer willen weten over de behandelde onderwerpen. In het rapport is er soms sprake van herhaling van teksten doordat deze informatie dan in verschillende contexten belangrijk is. Omdat wij niet verwachten dat veel mensen 400 pagina's gaan lezen, raden wij dus aan het hoofd rapport als naslagwerk te gebruiken. Om een snel beeld te krijgen van ons onderzoek raden wij [de samenvatting](#) aan. Wanneer je over een onderwerp in de samenvatting meer wilt weten of wilt weten hoe wij onze uitspraken onderbouwen en welke bronnen wij gebruikt hebben dan kun je de volledige informatie in het [uitgebreide rapport](#) vinden. Vooraf aan het rapport geven wij eerst een inleiding, samenvatting, conclusies en aanbevelingen.

Het volledige onderzoeksrapport van meer dan 400 pagina's inclusief de bronnen en wederhoor vindt u hier:

[2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstremgeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer](#)

[2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstremgeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer-bronnen](#)

[2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstremgeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer-wederhoor](#)

Inleiding



Omstreeks 1970 werd voor het eerst milieubeleid geformuleerd in Nederland naar aanleiding van zorgen over milieuverontreiniging zoals lucht- en watervervuiling en bodemverontreiniging. In 1972 publiceerde 'De Club van Rome' het rapport 'The Limits to Growth' waarin een duidelijk verband gelegd werd tussen economische groei en de gevolgen hiervan voor het milieu. In 1988 publiceerde het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) nog een belangrijk rapport [Zorgen voor Morgen](#), (Nationale milieuverkenning 1985-2010) waarin  J, de toenmalig minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) de koers voor het milieu- en klimaatbeleid van de jaren negentig uitzette. Hierin werd ook het verbranden van biomassa als groen energiesysteem geïntroduceerd. In mei 1989 werd het eerste [Nationaal Milieubeleidsplan](#) (NMP1) gepubliceerd.

| Volledige titel | Afkorting | Jaar |
|-------------------------------|-----------|------|
| Nationaal Milieubeleidsplan 1 | (NMP1) | 1989 |
| Nationaal Milieubeleidsplan + | (NMP+) | 1990 |
| Nationaal Milieubeleidsplan 2 | (NMP2) | 1993 |
| Nationaal Milieubeleidsplan 3 | (NMP3) | 1998 |
| Nationaal Milieubeleidsplan 4 | (NMP4) | 2001 |

Eind jaren tachtig, begin jaren negentig werd naar aanleiding van het milieubeleid de eerste CO2-belasting geïntroduceerd (Regulerende Energie Belasting, REB) wat aanleiding was voor energiemaatschappijen om naar een minder belaste en belastende methode van energieopwekking te kijken. Na de ramp met de kerncentrale van Chernobyl in 1986 was kernenergie geen gewenste optie in Nederland en hebben [de energiemaatschappijen](#) zoals RWE (EPZ/Essent), NUON (Vattenfall), Uniper (E-ON), ENGIE (GDF Suez/Electrabel) en Eneco voor de goedkoopste en makkelijkste manier gekozen: om de bestaande kolencentrales om te bouwen van kolenstook naar biomassa(bij)stook. In o.a. de jaarverslagen van Essent (RWE) is te lezen dat dit een financiële keuze betrof.



Om de aanvoer van houtige biomassa te garanderen en betaalbaar te houden hebben de energiemaatschappijen hun zeer [uitgebreide lobbynetwerk](#) ingezet waarmee ze o.a. voor de miljarden aan biomassasubsidies gezorgd hebben en aangestuurd hebben om van Staatsbosbeheer een biomassaleverancier met meerdere biomassa BV's te maken. Om in aanmerking te komen voor de biomassasubsidies heeft energiemaatschappij Essent (RWE) o.a. het Copernicus Instituut van de Universiteit Utrecht en SKAL (Peterson Control Union Certifications) betaald om de meerdere door Essent (RWE) bedachte biomassacertificeringen te legitimeren. Ministers (lobbyisten) die in hun eerdere functies, nevenfuncties en/of latere functies door Essent (RWE) betaald werden hebben vervolgens die waardeloze biomassacertificeringen- en subsidies bij onze Tweede Kamer er doorheen gedrukt. Meerdere directeurs van Staatsbosbeheer hebben hier zeer actief aan meegewerkt en zijn zelf ook onderdeel van het uitgebreide lobbynetwerk van Essent (RWE) en de betaalde biomassalobby.

Eind vorige eeuw is Staatsbosbeheer omgevormd tot een meer zelfstandig instituut met BV's en stichtingen om inkomen te generen. Aansluitend is Staatsbosbeheer sinds eind jaren negentig de leverancier van houtige biomassa voor de energiecentrales van o.a. Essent (RWE), NUON (Vattenfall) en Eneco geworden. Sinds 2014 heeft Staatsbosbeheer de opdracht om als maatschappelijke onderneming de inkomsten uit de markt jaarlijks te laten groeien. Die laatste wijziging is vooraf gegaan met het installeren van de huidige Staatsbosbeheer directeur  J die afkomstig was van de Grontmij (tegenwoordig Sweco) een biomassalobbyorganisatie die al een belang had in Bio Enerco BV, de tweede biomassa BV van Staatsbosbeheer. Sinds het aanstellen van  J is de biomassaoogst verdrievoudigd. Bij het verzelfstandigen van Staatsbosbeheer is de wettelijke verplichting opgenomen om periodiek een evaluatie uit te laten voeren om de voortgang te monitoren zodat de verantwoordelijke minister zou kunnen bijsturen. Uit ons onderzoek blijkt dat de evaluaties van Staatsbosbeheer gebaseerd zijn op gegevens die aangeleverd worden door biomassalobbyorganisaties die o.a. betaald worden door de energiemaatschappijen waardoor belangrijke informatie niet opgenomen wordt en de resultaten van die evaluaties niet betrouwbaar zijn. Hierdoor vinden er geen of nauwelijks correcties plaats door de minister op het beleid van Staatsbosbeheer.

Naar aanleiding van de evaluatierapporten of klachten uit de maatschappij over het functioneren van Staatsbosbeheer en de grootschalige vernietiging van natuur en de schade aan het milieu hebben partijen in de Tweede Kamer vragen gesteld aan de verantwoordelijke ministers. Uit de verslaglegging van de beantwoording van de vragen blijkt dat meerdere ministers over verschillende onderwerpen misleidend of onjuist geantwoord hebben waardoor er geen correctie heeft kunnen plaatsvinden door de politiek.

Uit een enorme hoeveelheid wetenschappelijke rapporten van een groot aantal natuur- en milieuorganisaties blijkt dat het huidige biomassabeleid funest is voor de gezondheid, de natuur, het klimaat en daarmee onze toekomst. Desondanks worden er elk jaar miljarden van ons belastinggeld aan uitgegeven terwijl die subsidies bedoeld waren voor echt duurzame oplossingen. Onderaan [het volledige rapport](#) zetten we uitgebreid en zeer goed onderbouwd de grote hoeveelheid aan schadelijke gevolgen van het biomassabeleid uiteen.

Bronnen:

[1972-00-00-theclubofrome-the-limits-to-growth-report](#)

[1988-00-00-gov-nl-rivm-rapport-zorgen-voor-morgen-nationale-milieuverkenning-1985-2010](#)

[2001-06-00-gov-nl-minvrom-nota-een-wereld-en-een-wil-nationaal-milieubeleidsplan-4](#)

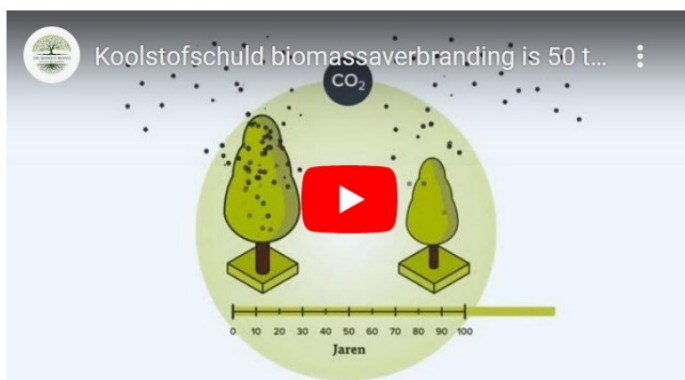
[2020-03-16-edsp-eco-pro-biomassa-lobbyfeiten-onderzoek-deel-1-de-energiemaatschappijen](#)

[2020-03-16-edsp-eco-pro-biomassa-lobbyfeiten-onderzoek-deel-3-rwe-essent-en-de-wetenschappers-van-het-copernicus-instituut](#)

Wij richten ons in dit rapport met name op Staatsbosbeheer maar bespreken ook de betrokkenheid van een lange lijst aan bedrijven, lobbyorganisaties, ministers, bestuurders en ambtenaren van andere ministeries. Het doel van dit rapport is om te laten zien welke rol Staatsbosbeheer en de politiek de afgelopen drie decennia heeft gespeeld in het bedenken en opzetten van de biomassahandel met hout uit Nederlandse bossen voor de bio-energiesector. Het gaat hierbij om houtige biomassa voor het genereren van elektriciteit, warmte en biobrandstoffen.

Om dit te laten zien bespreken wij de volgende onderwerpen:

- De belangenverstrengeling van politiek, ambtenaren en bedrijven,
- De banden tussen Staatsbosbeheer en de belangen- en lobbyorganisaties, bedrijven die biomassa leveren, verwerken en vervoeren en de energiebedrijven die (houtige) biomassa gebruiken om energie of brandstof op te wekken.
- De financiën van Staatsbosbeheer,
- De belangenverstrengeling van biomassa BV's en stichtingen van Staatsbosbeheer,
- Het natuurbeheer, kapbeleid en natuurherstelbeleid en de gevolg van de grote mate van belangenverstrengeling,
- Het planten van productiebos met donaties van burgers,
- De handel in CO₂-compensatiecertificaten,
- De complete geschiedenis van Staatsbosbeheer in verband met de biomassalobby, markt en politiek,
- Het subsidiestelsel voor natuurbeheer en het gebrek aan controle op de subsidie-eisen,
- Belangenverstrengeling bij certificering van duurzaam bosbeheer en duurzame biomassa door de uitvoerende certificeringsinstanties en het ontbreken van controle op de certificeringseisen,
- De problemen rondom certificering en labeling van groene energie op de consumentenmarkt.



Video met uitleg over de koolstofschild van biomassaverbranding



Documentaire over de betaalde biomassalobby

Samenvatting

Dit rapport laat de grootschalige belangenverstremgeling zien in de gehele biomassa- en energiesector. Van bosbeheerders, tot energiebedrijven en van overheden tot advies- en lobbybureaus: er is een relatief klein netwerk van mensen dat al vóór de eeuwwisseling samenwerkte en plannen maakten en in gang hebben gezet om een succesvolle wereldwijde biomassahandel op te zetten waar miljarden aan verdiend wordt ten koste van onze gezondheid, de natuur, het klimaat en daarmee de toekomst van onze kinderen.

Definitie biomassalobby

In dit onderzoeksrapport verwijzen we naar organisaties of personen als biomassalobbyorganisatie of biomassalobbyisten indien de desbetreffende organisatie of persoon betaald of onbetaald de belangen behartigt van organisaties die een financieel belang hebben in de biomassaketen.

Wikipedia gebruikt de volgende definitie voor lobbyen: [Lobbyen](#) is een vorm van [belangenbehartiging](#), waarbij op rechtmatige wijze wordt geprobeerd wetgevers of overheidsfunctionarissen, zoals regelgevende instanties of de rechterlijke macht, rechtstreeks te beïnvloeden. Lobbyen houdt direct, persoonlijk contact in en wordt uitgevoerd door verschillende entiteiten, waaronder individuen die optreden als kiezers of burgers; bedrijven die hun zakelijke belangen nastreven; non-profitorganisaties en NGO's via [belangenbehartigingsgroepen](#) om hun missies te bereiken; en wetgevers of overheidsfunctionarissen die elkaar beïnvloeden in wetgevende aangelegenheden.

Lobbyen of bepaalde praktijken die overeenkomsten vertonen met lobbyen worden soms aangeduid als overheidsrelaties of overheidszaken en soms als wetgevende relaties of wetgevende zaken. Het is ook een industrie die bekend staat onder veel van de eerder genoemde namen en die bijna volledig overlapt met de publieke zakenindustrie. Lobbyisten kunnen in verschillende categorieën vallen: [amateurlobbyisten](#), professionele lobbyisten die lobbyen als bedrijf of beroep; en ondersteunend personeel voor overheidsrelaties dat namens professionele lobbyisten werkt, maar mogelijk niet actief betrokken is bij directe beïnvloeding of persoonlijke ontmoetingen met beoogde personen in de mate die vereist is voor registratie als lobbyist, en die binnen dezelfde professionele kringen opereert als geregistreerde lobbyisten. Professionele lobbyisten zijn mensen die proberen wetgeving, regelgeving of andere overheidsbeslissingen, acties of beleid te beïnvloeden namens een groep of individu die hen inhuurt. Non-profitorganisaties, of ze nu professionele of amateur-lobbyisten zijn, kunnen ook lobbyen als vrijwilligerswerk of als een klein onderdeel van hun normale baan.

Een van de manieren om te beoordelen of een organisatie valt onder onze definitie is door te kijken naar het aantal lobbyisten dat ze inzetten om het Europese Parlement te beïnvloeden. Om een permanente toegangspas voor het Europees Parlement te verkrijgen, moeten lobbyisten lid zijn van het EU-transparantieregister. Deze lobbypas is populair omdat het lobbyisten in staat stelt zonder uitnodiging door het Parlement te lopen, Europarlementariërs en hun assistenten in gangen of bars te benaderen, en op hun kantoordeur te kloppen. Geregistreerde bedrijven en brancheorganisaties met een EP-pas (1118 organisaties in 2020) melden in totaal 3042 EP-pashouders. Meer dan 10% van die organisaties is verbonden aan de betaalde biomassalobby. De Europese LobbyFacts-database vermeldde in 2020 dat meer dan [120 organisaties betrokken zijn bij de betaalde biomassalobby](#) in Europese instellingen, waar een totaalbedrag van tussen de 33 en 39 miljoen euro per jaar aan uitgegeven wordt. Zo blijkt uit [deel 1 van ons biomassalobbyonderzoek](#) (2020), dat de top 5 Nederlandse biomassa stokende energiemaatschappijen jaarlijks minimaal vijf en een half miljoen euro besteden aan alleen al de biomassalobby gericht op het Europese Parlement en daarvoor 29 fulltime lobbyisten aan het werk hebben.

Voorbeelden van Nederlandse energiemaatschappijen die betrokken zijn bij de biomassalobby gericht op de EU zijn:

[Uniper \(E-ON\)](#) besteedt, volgens de lobbymonitor, bijna een half miljoen euro per jaar aan lobbyactiviteiten in de Europese Unie en heeft 3 fulltime lobbyisten aan het werk. Daarbovenop komen de kosten voor de extra lobbyisten en lobbyactiviteiten in Nederland.

[Vattenfall \(Nuon\)](#) besteedt, volgens de lobbymonitor, bijna een miljoen euro per jaar aan lobbyactiviteiten in de Europese Unie en heeft 4 fulltime lobbyisten aan het werk. Daarbovenop komen de kosten voor de extra lobbyisten en lobbyactiviteiten in Nederland.

[RWE \(Essent\)](#) besteedt minstens een miljoen euro per jaar aan lobbyactiviteiten in de Europese Unie en heeft 5 fulltime lobbyisten aan het werk. De Nederlandse directeurs van RWE behoren tot de meest actieve pro-biomassalobbyisten in Nederland, zitten in verschillende pro-biomassa lobbycommissies en initiatieven en financieren pro-biomassarapporten.

[Veolia](#) besteedt bijna een miljoen euro per jaar aan lobbyactiviteiten in de Europese Unie en heeft 6 fulltime lobbyisten aan het werk. Daarbovenop komen de kosten voor de extra lobbyisten en lobbyactiviteiten in Nederland.

[ENGIE \(GDF SUEZ / Electrabel\)](#) besteedt meer dan twee miljoen euro per jaar aan lobbyactiviteiten alleen in de Europese Unie en heeft 11 fulltime lobbyisten aan het werk. Daarbovenop komen de kosten voor de extra lobbyisten en lobbyactiviteiten in Nederland.

Bron: [2019-11-04-lobbyfacts-organizations-registered-as-paid-pro-biomass-lobby-in-european-institutions](#)

Sinds 2013 publiceerde de 'Groep van Staten tegen Corruptie' (GRECO) onderdeel van de Europese Raad, meerdere uitgebreide rapporten waarin heel duidelijk wordt aangegeven dat de Nederlandse volksvertegenwoordigers in de Eerste en Tweede Kamer te weinig regels kennen om de integriteit goed te bewaken en waarin een groot aantal aanbevelingen zijn opgenomen om de integriteit te kunnen waarborgen, waaronder een voorstel voor een register waarin alle lobbyisten opgenomen zouden moeten worden (zoals ook voor het Europese Parlement van toepassing is) die de Nederlandse Senaat bezoeken én het openbaren van het salaris dat in nevenfuncties van de Kamerleden wordt verdiend. Ook in de meest recente rapporten van GRECO is te lezen dat lobbyisten grotendeels vrij spel hebben en er geen regels bestaan om te voorkomen dat ex-kabinetsleden aan de slag gaan in de sector waarover zij vlak daarvoor de scepter zwaaiden. Een van de belangrijkste redenen waarom wij het belangrijk vonden om dit onderzoeksrapport uit te brengen is het ontbreken van een Nederlands lobbyregister waaruit duidelijk wordt welke vervuilende bedrijven betaalde invloed uitoefenen op het Nederlandse beleid en wie in de politiek belangen heeft bij het geven van voordelen aan die vervuilende bedrijven ten koste van de gezondheid, de natuur, het klimaat en daarmee de toekomst van onze kinderen. In het hoofdstuk '[Politiek & ambtenaren](#)' komen deze rapporten van GRECO uitgebreid aan bod.

Afgezien van het feit dat de energiemaatschappijen een groot aantal betaalde lobbyisten in dienst hebben om hun belangen in de biomassaketen zeker te stellen zijn een groot aantal van de medewerkers van die energiemaatschappijen zelf ook biomassalobbyist gericht op de Nederlandse ambtenarij, de politiek en wetenschap. Zo zijn bijvoorbeeld de directeurs van RWE (Essent) verantwoordelijk voor het betalen, opzetten en beheren van een groot aantal biomassalobby-initiatieven in Nederland en Europa en betalen via die lobbyinitiatieven een nog veel groter aantal BV's van mensen die werkzaam zijn in de politiek of ambtenarij, de wetenschap, adviesbureaus of die verantwoordelijk zijn voor bijvoorbeeld de subsidies, de certificeringen of de controle van de biomassasector en het bosbeheer.

Zo waarschuwde het Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (KNAW) al [sinds 2005](#) dat wetenschappers in Nederland zich laten betalen en beïnvloeden door vervuilende bedrijven wat ten koste zou gaan van de integriteit en de geloofwaardigheid van de opgeleverde onderzoeken. Op [16 januari 2015](#) beschuldigde de KNAW de wetenschappers van het Copernicus Instituut (UU) van betaalde belangenverstrengeling wat invloed zou hebben op de kwaliteit van hun onderzoeksresultaten. De wetenschappers van het Copernicus Instituut (UU) zijn volgens het KNAW doorgaans zelfverkleerde experts op het gebied van biobrandstof en hebben allerlei banden met stakeholders wat het voor hen moeilijk maakt om alleen de wetenschap te laten spreken. Het betrof hier specifiek de volgende wetenschappers:

J

J J

J J

Follow the Money (FTW) publiceerde al 48 onderzoeksrapporten onder het kopje "[Wetenschap op bestelling](#)".

Naast de energiemaatschappijen zijn er nog veel meer lobbyinitiatieven die bijvoorbeeld de biomassabelangen behartigen van de biomassa leverende bedrijven zoals Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten en overige boseigenaren in Nederland maar ook bijvoorbeeld de organisaties die de biomassaverbrandingsovens en ketels leveren, hebben hun eigen betaalde lobbyorganisatie. Personen of organisaties die deel uitmaken en/of een financieel belang hebben in de biomassaketen zijn ten behoeve van ons onderzoek onderverdeeld in de volgende categorieën. Onder elke categorie vallen meerdere onderzoeksrapporten waarin we de desbetreffende organisaties en hun connecties met de andere delen van ons onderzoek behandelen:

Deel 1: [Energiemaatschappijen](#)

Deel 2: [Politiek en ambtenaren](#)

Deel 3: [Wetenschappers](#)

Deel 4: [Consultants en lobbyisten](#)

Deel 5: [Certificering en subsidies](#)

Deel 6: [Banken en investeerders](#)

O.a. de volgende organisaties en initiatieven vallen onder onze definitie van de betaalde biomasselobby:

| | | | |
|---|---|--|--|
| Adviescommissie Duurzame Biomassa voor Energie toepassingen (ADBE) | BIOMass skills for Net Zero (BIOZE) | EUBCE | Platform Bio-Energie (PBE) (tegenwoordig Platform Bio-Economy) |
| Agro & Chemie | Biomass Policies | EUBIA | Platform Duurzame Grondstoffen |
| Algemene Vereniging Inlands Hout (AVIH) | Biobased Solution Nederland (BBSN) | EUBIONET | Platform Groene Grondstoffen |
| European Biomass Association (AEBIOM tegenwoordig Bioenergy Europe) | Biomass Trade Centers | FSC Nederland | Platform Hout in Nederland (PHN) |
| Bioenergie Cluster Oost-Nederland (BEON) | BioTrade2020Plus | ERA-NET Bioenergy | Peterson Control Union (SKAL) |
| BioBased Economy (TKI-BBE) | Biomassa Upstream Stuurgroep (BUS) (Probos en Shell) | Green Gold Label (GGL) opgericht door RWE Essent | Probos (voorheen stichting Bos en Hout) |
| Biobased Circular Business-platform (BCB) | BioWKK | IEA Bioenergy | Projectbureau Duurzame Energie |
| Biobased Industries Consortium (BIC) | Branche Vereniging Organische Reststoffen (BVOR) | Interdepartementaal Programma Biobased Economy (IPBBE) | S2Biom |
| Bio-Energie Realisatie Koepel (BERK) | CE-Delft | Natuur & Milieu | Sustainable Biomass Program (SBP) voorheen International Wood Pellet Buyers (IWPB) |
| Biofuels Bioproducts & Biorefining (Biofpr) | Centre for International Energy Policy (CIEP) Clingendael | Navigant (voorheen Ecofys) | TNO/ECN |
| Biograce | Copernicus Instituut (UU) | Nederlandse Vereniging Duurzame Energie (NVDE) | Utrecht Sustainability Institute (USI) |
| BiologikNL | De Gemeeynt | PELLCERT | Vereniging van Bos- en Natuurterreineigenaren (VBNE) voorheen Boschap |
| Biomass 2040 | DIA-CORE | Pellets @ las | |

Biomassalobby van de politiek en de wetenschap

Uit ons onderzoek blijkt dat sinds eind vorige eeuw grote energiemaatschappijen zoals RWE (Essent), Uniper (E-ON), Vattenfall (NUON), Engie (GDFSUEZ/Electrabel), Eneco en Veolia (Ennatuurlijk) in samenwerking met overige organisaties met een belang in de biomassaketen, een [groot aantal lobbyinitiatieven](#) opgestart hebben zoals o.a. het 'International Wood Pellet Buyers' ([IWPB](#)) initiatief, tegenwoordig het Sustainable Biomass Program (SBP) en het Platform Bio-energie ([PBE](#)) waarmee ze op nationaal en Europees niveau het beleid bepalen en waaraan Staatsbosbeheer met meerdere van die initiatieven mee doet.



Zoals we in dit onderzoeksrapport uitvoerig aantonen worden een groot aantal wetenschappers, ministers, Kamerleden, ambtenaren en natuur- en milieuorganisaties direct of indirect betaald om er voor te zorgen dat die bedrijven op verschillende manieren kunnen blijven profiteren van houtkap en biomassaverbranding. Dankzij de wijdverspreide belangenverstrengelingen en de zeer geraffineerde betaalde lobbyactiviteiten is het voor volksvertegenwoordigers ondoenlijk om weloverwogen keuzes te maken.

Het Ministerie van Klimaat en Groene Groei en het Ministerie van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur [reageerden op ons verzoek](#) om wederhoor en gaven aan zich niet te herkennen in het beeld dat 'ambtenaren direct of indirect worden betaald om er voor te zorgen dat die bedrijven op verschillende manieren kunnen blijven profiteren van houtkap en biomassaverbranding' en verwezen naar beleid voor ambtenaren om te voorkomen dat er (schijn van) belangenverstrengeling ontstaat, zoals onder meer beschreven in de Gedragscode Integriteit Rijk en voor bewindslieden de Gedragscode Integriteit Bewindspersonen en het Blauwe boek.

In dit rapport laten we zien hoe in het verleden de overheid al vele malen gewaarschuwd is voor integriteitsproblemen met nevenfuncties en onafhankelijkheid en dat bestaande gedragscodes tekortschieten en aanbevelingen voor aanscherpingen van deze gedragscodes niet of nauwelijks worden geïmplementeerd.

Dezelfde wetenschappers, ministers en ambtenaren die bij de betaalde biomassalobby betrokken zijn om de houtkap en het verbranden van houtige biomassa mogelijk te maken, waren ook verantwoordelijk voor de rapporten en beleidsstukken waarin beweerd werd dat palmolie voor bijstook in de energiecentrales van o.a. Essent (RWE) en GDF Suez (ENGIE) op een duurzame manier kon worden gewonnen. Meerdere van deze rapporten en beleidsstukken verschenen nadat de regering probeerde de SDE-subsidies voor palmolie te beëindigen vanwege de enorme ontbossing en schade aan de natuur en het klimaat die de productie van palmolie veroorzaakte in Indonesië en Maleisië. Het resultaat was nog massalere ontbossing met desastreuze gevolgen.

Naast de betaalde lobby om palmolie en houtige biomassa te promoten richten de wetenschappers van het Copernicus Instituut (UU) en de bij de biomassalobby betrokken ambtenaren en ministers zich op biogas/groengas (o.a. gemaakt van bomen) en Carbon Capture & Storage (CCS/BECCS). Het afvangen en opslaan van CO₂ onder de grond zou de oplossing voor onze klimaatproblemen zijn maar zorgt er enkel voor dat dezelfde schadelijke bedrijven door kunnen blijven gaan met het uitstoten van CO₂, terwijl er minder SDE-subsidie overblijft voor echt duurzame klimaatoplossingen. Uit een groot aantal wetenschappelijke onderzoeksrapporten blijkt dat Carbon Capture & Storage in combinatie met biomassa stook (CCS/BECCS) juist contraproductief is als klimaatoplossing.

Overheid ondersteunt nieuwe technieken voor gebruik van bio-energie

De Rijksoverheid ondersteunt bio-energie, onder andere via de [subsidie Stimulering Duurzame Energieproductie \(SDE+\)](#).


▪ Energieopwekking

Bedrijven, zoals elektriciteitscentrales en afvalverwerkers, kunnen biomassa verbranden en zo elektriciteit en warmte opwekken. Ze kunnen biomassa ook vergisten en er zo brandbaar biogas van maken. Via de SDE+ zijn er subsidies voor de productie van energie uit biomassa. **De overheid geeft geen subsidie meer als biomassa alleen voor elektriciteitsopwekking wordt gebruikt.**


Dezelfde partijen houden zich ook bezig met het uitrollen van warmtenetten in zoveel mogelijk grote steden in Nederland. Het mes snijdt hier aan twee kanten voor de energiemaatschappijen. Ten eerste worden er geen nieuwe SDE-subsidies afgegeven voor enkel het produceren van elektra doormiddel van biomassa stook, maar als er warmte voor het verwarmen van b.v. een warmtenet of kassen geproduceerd wordt in combinatie met elektriciteitsopwekking dan worden er nog wel subsidies verstrekt. Daarom hebben energiemaatschappijen grote belangen om aan het warmtenet te mogen leveren.




Ten tweede maken ze de inwoners en daarmee de politiek afhankelijk van die warmtenetten waardoor ze meer mogelijkheden hebben om hun eigen belangen te behartigen door voor henzelf gunstig beleid af te dwingen. Denk aan bijvoorbeeld het nog meer oprekken van de duurzaamheidseisen voor houtige biomassa met als reden dat ze anders niet in de warmtetoever kunnen voorzien voor de huizen en bedrijven die aan het warmtenet gekoppeld zijn.

Biomassalobby Staatsbosbeheer

In ons onderzoeksrapport beschrijven we de complete geschiedenis van de rol van Staatsbosbeheer in het opzetten en grootschalig uitbreiden van de biomassahandel, chronologisch gerangschikt van 1984 tot 2024. Daarin laten we zien dat Staatsbosbeheer al drie decennia zeer actief en bepalend bezig is om samen met de energiemaatschappijen en andere organisaties met een financieel belang, de biomassa-oogst en handel vorm te geven. Staatsbosbeheer voert hier niet simpelweg een democratische opdracht van de overheid uit, zoals  ^J, de huidige directeur Staatsbosbeheer (2013 tot 2025) in 2020 suggereerde:

“Punt is wel dat dit niet door iemand van Staatsbosbeheer bedacht is, maar een plan waar een groot besluitvormingsproces aan vooraf is gegaan. (...) Wij voeren beleid uit. En dat is wat anders dan een particuliere organisatie die bomen laat staan omdat mensen dat nu eenmaal mooi vinden. Wat wij doen, is het resultaat van democratische beleidsvorming.”

In dit onderzoeksrapport tonen wij aan dat  ^J, die naast directeur Staatsbosbeheer o.a. bestuurslid en/of vicevoorzitter van biomassalobbyorganisaties Vereniging van Bos- en Natuurterreineigenaren (VBNE voorheen Bosschap) en [Platform Hout in Nederland \(PHN\)](#), en [Raad van het Bestuur en biomassalobbyist van Grontmij](#) (Sweco) was, hier niet de waarheid spreekt. Staatsbosbeheer is wel degelijk vanaf eind vorige eeuw zeer intensief betrokken bij het bedenken, opstellen en uitvoeren van het beleid om de ‘Biobased Economy’ (BBE) te realiseren. Medewerkers van Staatsbosbeheer maken zeer actief deel uit van de betaalde biomassalobby die het biomassabeleid in Nederland op de agenda hebben gezet en mogelijk hebben gemaakt.

De directeuren van Staatsbosbeheer en van de biomassa BV's van Staatsbosbeheer, zoals  ^J en  ^J en bijvoorbeeld de directeur van heel Staatsbosbeheer,  ^J, hebben daar de afgelopen 30 jaar een zeer grote bijdrage aan geleverd waarbij zij aantoonbaar de belangen van de vervuilende bedrijven hebben laten voorgaan.

Medewerkers van Staatsbosbeheer hebben met toestemming van de overheid biomassa BV's (Energiehout BV en Bio-Enerco BV) opgericht om het hout dat Staatsbosbeheer levert te verkopen als houtige biomassa voor biomassacentrales. De directeuren van deze BV's werden geleverd door Staatsbosbeheer, die tevens vele nevenfuncties hebben bij organisaties die een financieel belang hebben in de biomassasector. We lichten de volgende drie directeuren eruit:

-  Directeur Staatsbosbeheer (2013 tot 2025), o.a. bestuurslid en/of vicevoorzitter van biomassalobbyorganisaties Vereniging van Bos- en Natuurterreineigenaren (VBNE voorheen Bosschap) en Platform Hout in Nederland (PHN), en Raad van Bestuurslid en biomassalobbyist van de Grontmij (Sweco).
-  Directeur van Staatsbosbeheer Projecten BV (sinds 2001), Hoofd Staatsbosbeheer Buitenzaken en directeur Energiehout BV (Biogroundstoffen BV), de biomassa BV van Staatsbosbeheer en medeoprichter en bestuurslid van FSC-Nederland (sinds 1999).
-  Senior Hoofd Productgroep Biomassa & Klimaat van Staatsbosbeheer, Directeur Bio-Enerco BV de biomassa BV van Staatsbosbeheer (sinds 2002), Sr. Business Developer van Energiehout BV, de tweede Biomassa BV van Staatsbosbeheer, (oud) bestuurslid FSC-Nederland, vertegenwoordiger biomassalobbyorganisatie Vereniging van Bos- en Natuurterreineigenaren (VBNE voorheen Bosschap), voorzitter Platform Bio-energie (PBE/NL-BEA) en deelnemer adviesraad 'Green Gold Label' (GGL) biomassa-certificeringslabel van RWE Essent.

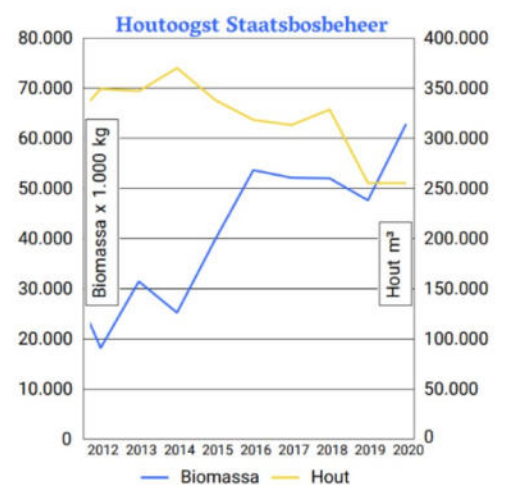
Meerdere directeuren van Staatsbosbeheer en de biomassa BV's van Staatsbosbeheer hebben het voortouw genomen om decennialang miljardenwinsten mogelijk te maken voor de gehele biomassa- en energiesector door middel van het afzakken en uithollen van de certificeringseisen, het voorstellen en mogelijk maken van regelgeving voor natuursubsidies ten behoeve van het kappen van bomen, de duurzaamheidssubsidies voor het verbranden van bomen, het opzetten van initiatieven waarmee door middel van donaties van burgers en via betalingen van grote vervuilende bedrijven productiebossen voor biomassa aangeplant werden en een handel in CO2-compensatiecertificaten op te zetten waardoor de vervuilende bedrijven doormiddel van die CO2-compensatiecertificaten de CO2-uitstoot kunnen greenwashen die vrijkomt bij het verbranden van houtige biomassa die Staatsbosbeheer levert waarbij mee CO2-uitstoot vrijkomt vergeleken bij het verbranden van steenkool en waarbij veel meer giftige stoffen vrijkomen zoals NOx, SO2, HCL, HF, (ultra)fijnstof, ammoniak, metalen en dioxinen/furanen die schadelijk zijn voor de gezondheid en de natuur. En dan hebben Staatsbosbeheer en een groot aantal andere betrokken organisaties ook nog het lef om te doen alsof ze bomen kappen om de natuur te verbeteren en dit een middel is tegen klimaatverandering. Wij vinden dit crimineel gedrag.

Verdrievoudiging van de biomassaogst

In 1998 heeft het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) in de concrete doel- en taakstelling en randvoorwaarden opgenomen dat Staatsbosbeheer 300.000 m³ rondhout mag oogsten per jaar en dat dit op een duurzame wijze dient te gebeuren waarbij het totale areaal aan bos gelijk dient te blijven. Uit onderzoek van 7 december 2020 van de Universiteit Wageningen blijkt dat Nederland elk jaar tussen de 1500-3500 hectare (netto) aan bosoppervlakte verliest. Hierbij hoeft een groot deel niet gecompenseerd te worden vanwege allerlei ontheffingen en vrijstellingen waarbij in hetzelfde onderzoeksrapport Staatsbosbeheer werd aangesproken als één van de verantwoordelijke organisaties.

Uit onderzoek van de Algemene Rekenkamer van 2 december 2022 naar het functioneren van Staatsbosbeheer blijkt dat de hoeveelheid geogste biomassa sinds 2012 verdrievoudigd is en dat die hoeveelheid biomassa additioneel is op de gemiddelde oogst van 300.000 m³ rondhout per jaar. De afbeelding hierboven komt uit het rapport van de Algemene Rekenkamer.

Bron: [2022-12-02-gov-nl-algemene-rekenkamer-bosbeheer-in-beeld-staatsbosbeheer-en-de-bossenstrategie](https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/12/02/algemene-rekenkamer-bosbeheer-in-beeld-staatsbosbeheer-en-de-bossenstrategie)



De Algemene rekenkamer schreef in het rapport bij de afbeelding (zie onderaan op de vorige pagina) dat de houtoogst afnam (de gele lijn) en de biomassa oogst (blauwe lijn) toenam. Staatsbosbeheer beweert stelselmatig dat houtige biomassa een restproduct zou zijn van de houtoogst. Indien dit het geval zou zijn dan zou je verwachten dat indien de (rond)houtoogst afneemt per definitie ook de biomassa oogst zou afnemen.

Er is dus een verschil tussen (rondhout) houtoogst en biomassa-houtoogst. Staatsbosbeheer zegt stelselmatig dat ze niet meer hout zijn gaan oogsten en verwijzen daarbij naar de standaard (rondhout) houtoogst van 300.000 m³ per jaar. Door de oogstgetallen te splitsen wekken ze de suggestie dat ze niet méér bomen zijn gaan kappen vanwege de vraag naar biomassa die ze mede zelf gecreëerd hebben. Ze noemen daarbij alleen de getallen van de rondhoutoogst en laten de getallen van de biomassa oogst volledig achterwege, terwijl er door beide vormen van oogst bos verdwijnt.

In dit rapport tonen we zeer duidelijk aan dat het oogsten van meer houtige biomassa t.b.v. de verbranding in biomassacentrales een doel op zich is geworden waarbij Staatsbosbeheer sinds eind vorige eeuw samenwerkt met vervuilende bedrijven zoals Shell, Vattenfall (NUON), Essent (RWE) en Eneco en betaalde biomassa lobbyorganisaties zoals bijvoorbeeld Probos, Ecofys BV en Grontmij (Sweco) om dit destructieve op winst beluste beleid mogelijk te maken.

Voorheen gaf Staatsbosbeheer nog wel duidelijk uitleg op de eigen website (ondertussen zijn die pagina's van Staatsbosbeheer enkel nog in de Wayback machine en nu in ons rapport te vinden) hoeveel biomassa er geoogst werd. Zo was op [18 februari 2021](#) te lezen dat Staatsbosbeheer in 2018 bijna 50.000 ton biomassa geoogst had en ze via de Biomassa BV zelfs 103.000 ton biomassa geleverd hadden aan vervuilende bedrijven zoals Vattenfall (NUON), Veolia en de stadsverwarming Ede, Purmerend en Eneco in Utrecht.

In 2018 kwam er 49.000 ton houtsnippers vrij uit het beheer van de terreinen van Staatsbosbeheer. Dochterbedrijf Energiehout BV verkocht circa 103.000 ton houtsnippers. De rest kocht Energiehout BV in bij andere terreinbeheerders zoals Natuurmonumenten, Rijkswaterstaat en andere beheerders van natuur en landschap. Opbrengst hiervan was 6 miljoen euro.

Energiehout BV levert aan Stadsverwarming Purmerend, Stadsverwarming Ede, Vattenfall in Lelystad en Eneco in Utrecht. Bio Enerco BV levert houtsnippers van Energiehout BV aan Vattenfall in Lelystad en Veolia in Arnhem die een bedrijventerrein van warmte voorziet [en tevens de backup is van het Arnhemse warmtenet van Vattenfall].

Bron: [2021-02-18-staatsbosbeheer-dossiers-biomassa-feiten-en-cijfers-over-biomassa](#)

Uit klachten van de AVIH hout branche- en biomassa lobbyorganisatie blijkt dat Staatsbosbeheer steeds meer hout van derden opkoopt en verkoopt waardoor de cijfers die aangeleverd worden voor de evaluaties een vertekent beeld geven van de hoeveelheid hout en biomassa die Staatsbosbeheer daadwerkelijk verhandelt. Uit ons rapport blijkt ook dat veel van de cijfers die Staatsbosbeheer presenteert aan de politiek en overheid afkomstig zijn van organisaties die tot de betaalde biomassa lobby behoren en zelf een financieel belang hebben bij de data die ze aanleveren.

In dit rapport tonen we aan dat de verantwoordelijke ministers door de jaren heen Kamervragen onjuist beantwoord hebben door o.a. aan te geven dat Staatsbosbeheer niet meer hout is gaan oogsten, waarbij de minister verwijst naar de standaard 300.000 m³ jaarlijkse houtoogst. De biomassa oogst is echter verdrievoudigd maar dit wordt achterwege gelaten. Staatsbosbeheer leverde op [9 augustus 2024](#) wederhoor aan en gaf de volgende reactie op ons onderzoeksrapport:

Of we het nut van natuurlijke grondstoffen voor de circulaire economie te veel aanjagen, is een subjectieve vraag. Als je ertegen bent en wantrouwen koestert, kan het antwoord "ja" zijn, maar wij zijn ervan overtuigd dat we binnen ons wettelijk kader handelen door de maatschappelijke beweging naar een meer circulaire economie met een lagere ecologische footprint te bevorderen door de meerwaarde daarbij van onze (rest)producten zichtbaar te maken en daar actief allianties over aan te gaan.

Uit ons onderzoek blijkt dat Staatsbosbeheer zich o.a. niet houdt aan de wettelijke herplantverplichting en daarmee voor een groot deel verantwoordelijk is voor het jaarlijkse verlies van 1500 tot 3500 hectare (netto) aan bosoppervlakte.

Bronnen:

[2021-02-18-staatsbosbeheer-dossiers-biomassa-feiten-en-cijfers-over-biomassa](#)

[2022-12-02-gov-nl-algemene-rekenkamer-bosbeheer-in-beeld-staatsbosbeheer-en-de-bossenstrategie](#)

[2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassa-lobby-en-bomenkap-belangenverstrengeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer-wederhoor.pdf](#)

Verdubbeling inkoop hout van derden



In het addendum van [15 juli 2015](#) op het convenant 'Staatsbosbeheer een maatschappelijke onderneming' is opgenomen dat Staatsbosbeheer zoveel mogelijk eigen inkomsten dient te genereren, die bovendien jaarlijks moeten groeien. Met dit convenant in de hand, heeft Staatsbosbeheer een groot aantal winstgevende activiteiten geïnitieerd waaronder het in- en verkopen van hout en biomassa van derden. In 2019 en 2020 (zie grafiek) schroefde Staatsbosbeheer de handel in ingekocht hout stevig op, oplopend tot maar liefst 20% van de omzet.

Op [31 augustus 2022](#) heeft de AVIH als brancheorganisatie van bosbeheerders en houthandelaren, voor de tweede keer een klacht ingediend met betrekking tot de marktverstoring en concurrentievervalsing door Staatsbosbeheer waarin o.a. te lezen valt dat Staatsbosbeheer de inkoop van rondhout verdubbeld heeft en daarmee de markt verstoort en andere handelaren benadeelt. Ook geven ze nogmaals aan dat de geldstromen van Staatsbosbeheer niet transparant zijn en de garantie dat overheidssubsidie niet gebruikt wordt voor commerciële activiteiten, ontbreekt. Uit de klacht blijkt dat de marktverstoring ingrijpender is dan 15 jaar geleden toen de AVIH de eerste klacht indiende. De constatering dat er geen afdoende toezicht op het beleid en gedrag van Staatsbosbeheer is, wordt bevestigd in het evaluatierapport van [2 december 2022](#) van de Algemene Rekenkamer. Staatsbosbeheer reageerde op ons onderzoeksrapport en zei hierover:

Of we door inkoop van hout of biomassa bij derden (al dan niet om aan onze leveringsverplichtingen te kunnen voldoen) als publieke organisatie de markt verstoren, is een terechte vraag die door anderen beantwoord moet worden (en beantwoord is). Wij houden ons aan de wet en de kaders die de minister hierover meegeeft.

Nr. 1 & 2 grootste bedreigingen EU-bossen is houtkap & bio-energie

In [2024](#) schreef het World Resources Instituut (WRI) over de enorme toename van verlies aan Europees bos:

- Het oppervlakte Europees bos met bomen hoger dan 15 meter is in 20 jaar met 2,25 miljoen hectare afgenomen.
- De helft van het hout dat uit de Europese bossen verdwijnt wordt gebruikt voor bio-energie.

[Trouw](#) schreef over het rapport:

- De afname van het aantal oude bomen is slecht voor het klimaat omdat oude bomen meer CO2 opnemen dan jonge bomen.
- Er wordt teveel gekapt, oude bomen verdwijnen en jonge bomen krijgen geen kans om oud te worden.
- In Scandinavië daalde het aantal volwassen bomen in 20 jaar met 20%.



Op [15 oktober 2024](#) trokken 225 natuurorganisaties aan de bel en lanceerden de actie “Hands off the EU deforestation regulation!”. In het persbericht van Greenpeace was te lezen dat er elk jaar in de Europese Unie ontbossing plaats vindt van een gebied dat veertien keer zo groot is als Parijs met een CO2-uitstoot die gelijk staat aan die van 188 miljoen langeafstandsvluchten.

Bronnen:

[2024-10-15-greenpeace-225-global-groups-say-hands-off-the-eu-deforestation-regulation-eudr](#)
[2024-10-15-cso-statement-hands-off-the-eu-deforestation-regulation-eudr](#)

Houtkap zonder compensatie, toezicht en transparantie


In 2012 publiceerde Probos (betaalde biomasselobby), in opdracht van de AVIH (biomassa- en houtbranche- en lobbyorganisatie), het onderzoeksrapport '[Bosomvorming zonder compensatie](#)'. In dat rapport van Probos werd o.a. verwezen naar een onderzoeksrapport van de Universiteit Wageningen uit 2005 waarin het kapbeleid en het gebrek aan transparantie van Staatsbosbeheer bekritiseerd werd, waarbij werd aangegeven dat Staatsbosbeheer geen informatie beschikbaar stelde over eventuele herplant en de schadelijke effecten op koolstofopslag en biodiversiteit benoemd werden. In dat onderzoeksrapport van Probos (2012) werd ook kritisch gereageerd op het gebrek aan onderbouwing van de claims dat er meer bos bij zou komen. Ze gaven aan dat concrete en betrouwbare gegevens hierover ontbraken, evenals over de jaarlijkse bosaanplant en -omvorming. Hierdoor bleven de gevolgen van het kapbeleid ondoorzichtig en problematisch.

Uit [het onderzoeksrapport](#) van eind 2020 van de Universiteit Wageningen bleek, in tegenstelling tot wat de minister beweerde, dat er nog altijd weinig ervaring, kennis of advies is met Klimaatlim bos-en natuurbeheer en dat we in Nederland elk jaar tussen de 1500 en 3500 hectare aan bos kwijt raken:

Met klimaatlim bos- en natuurbeheer is weinig ervaring, terwijl juist door de breedte van de set van maatregelen dit ook lastig aan te pakken lijkt, de resultaten lang op zich laten wachten en de monitoring lastig is. Er is niet één soort advies. Nederland ontbost door diverse oorzaken. Netto verliezen we 1500-3500 hectare per jaar. Dit is een flinke emissie.

Bron: [2020-12-07-edu-nl-wur-pro-biomassa-lobby-rapport-twee-jaar-ervaring-met-klimaatlim-bos-en-natuurbeheer-in-nederland](#)

Op [30 november 2021](#) publiceerde de universiteit Wageningen een nieuwsbericht waarin werd vermeld dat het bosoppervlak in de Nederland de afgelopen vier jaar wederom met 1925 hectare was afgenomen en waarbij ze aangaven dat er in vijftig jaar tijd niet eerder zo weinig nieuw bos was aangeplant. Desondanks zei de minister dat het bosareaal groeide. In het nieuwsbericht is o.a. het volgende te lezen:

Bij een netto-afname van de bosoppervlakte wordt er meer bos weggehaald dan er nieuw bos aangeplant wordt. Ondanks dat er de afgelopen jaren minder bos is verdwenen, komt er nog maar weinig bos bij. De snelheid waarmee nieuw bos aangeplant wordt, ligt zelfs op het laagste punt in de afgelopen vijftig jaar. "Die relatief hoge dynamiek in het bos op sommige plekken in Nederland, heeft ook een consequentie voor de bijdrage van het bos aan klimaatmitigatie," aldus  "In oud bos ligt veel meer koolstof opgeslagen dan in jong bos. Het kost tientallen jaren om die koolstof weer opnieuw te binden. Het helpt dus niet mee als er oud bos wordt weggehaald en minder jong bos wordt aangeplant."

Bron: [2021-11-30-edu-nl-wur-weer-minder-bos-bosoppervlakte-in-nederland-is-in-de-afgelopen-vier-jaar-met-1925-hectare-afgenomen](#)

Ook uit het evaluatierapport van [2 december 2022](#) van de Algemene Rekenkamer blijkt dat Staatsbosbeheer gebrekkig informatie aanlevert waardoor Provincies en de minister hun rol slechts beperkt kunnen vervullen en onvoldoende informatie hebben om goed toezicht te kunnen houden op Staatsbosbeheer en dat de bestaande regelgeving geen garantie biedt voor duurzaam bosbeheer.

Uit ons onderzoeksrapport waarin we chronologisch de volledige geschiedenis en biomasselobbyactiviteiten van Staatsbosbeheer hebben uiteengezet blijkt dat Staatsbosbeheer in al die jaren niet geneigd is geweest om betrouwbare gegevens aan te leveren en gezien de belangen die ze behartigen van grote schadelijke en vervuilende bedrijven zijn wij tot de conclusie gekomen dat dit een bewuste keuze is om het biomassabeleid te verhullen.

Hele bomen verdwijnen in biomassacentrales

In de afgelopen jaren hebben bosbeheerders, ministers, gedeputeerden en [wethouders](#) ons wijs proberen te maken dat er echt geen hele bomen de biomassacentrale in gaan want er zou cascadering plaatsvinden (cascadering = waardevolle toepassingen van hout krijgen voorrang). Bovendien zou het hout van hele bomen veel te duur zijn om in te zetten als biomassa. We geven hieronder citaten uit teksten van de overheid en organisaties uit de biomassaketten die duidelijk aantonen dat er hele bomen worden gebruikt voor de productie van houtige biomassa.



In 2014 en in 2015 publiceren de overkoepelende biomassalobbyorganisatie de VBNE (waar o.a. Staatsbosbeheer aan deelneemt) en Branche Vereniging Organische Reststoffen (BVOR) meerdere rapporten die uiteenzetten welke eisen er gesteld worden aan de kwaliteit van houtige biomassa voor energiecentrales. In de documenten worden geen eisen vermeld ten aanzien van duurzaamheid, FSC-certificering of biodiversiteit. Het gaat enkel om de kwaliteit van de houtige biomassa ten behoeve van de biomassahandel en verbranding waarbij hele bomen met een doorsnede van 10 cm of meer de voorkeur hebben. De meeste bomen zijn dikker dan de minimale 10 cm doorsnede, valt in de documentatie te lezen. Bladeren, naalden en schors zijn ongewenst volgens de eisen die gesteld worden aan de houtige biomassa voor energiecentrales. Dit terwijl de stelling is dat er alleen snoeiafval gebruikt zou worden voor de verbranding in biomassacentrales. Hieronder geven we meerdere voorbeelden van wat er aan eisen vermeld worden in de documentatie van de organisaties die onderdeel vormen van de biomassaketten waaruit blijkt dat er vooral hele bomen verdwijnen in de biomassacentrales:

In de praktijk blijkt dat bij met name kleinere bio-energie installaties (beneden één  regelmatig houtchips worden gebruikt die niet voldoen aan de door de ketelleverancier opgegeven specificaties. Hierdoor ontstaan mechanische problemen, problemen met het energetisch rendement en/of verhoogde emissies. (...)

Wanneer men spreekt over verontreinigingen in houtbrandstoffen onderscheidt men macro verontreinigingen en micro verontreinigingen. Macro-verontreinigingen zijn niet-hout delen die zijn mee verkleind en gepelletiseerd, dan wel op een andere manier tussen het materiaal terecht zijn gekomen. Het kan dan bijvoorbeeld gaan om ander organisch materiaal dat met snoeihout is mee vrijgekomen en gechipt (naalden, bladeren, grasachtig materiaal)

Bron: [2014-12-24-bvor-houtchips-als-brandstof](#)

| Eigenschap | Eenheid | A1 | A2 | B1 | B2 |
|--------------------------------|---------|---|---|---|---|
| Herkomst en bron EN 14961-1 | | 1.1.1.hele bomen zonder wortel 1.1.3. stamhout | 1.1.1.hele bomen zonder wortel 1.1.3. stamhout | 1.1 Bos, plantages en ander maagdelijk hout | 1.2 Bij producten en residuen van de houtbewerkende industrie |

Tabel 4.2 Klassenindeling en specificaties van houtchips conform EN 14961-4 [15].

| ENplus-A1 | ENplus-A2 | EN-B |
|-----------|--|--|
| Stamhout | Hele bomen, echter zonderwortels Stamhout | Hout uit bossen en plantages, en ander vers hout |

Tabel 4.3 ENplus kwaliteitsklassen pellets – toegestane grondstoffen.

Voor de productie van houtpellets is een schoon, droog uitgangsmateriaal nodig. Dat betekent dat het gebruikte hout vrij moet zijn van verontreinigingen zoals spijkers, zand, bladeren, naalden en schors. [] Daarnaast kan men pellets ook rechtstreeks uit rondhout [rondhout = rechte ronde stukken hout, zoals een boomstam] produceren. Dit vraagt extra bewerkingstappen, namelijk het ontbasten en het verkleinen van het rondhout.




Bovendien dient men te vermijden dat bij de oogst van het hout veel aanhangende grond- of zanddeeltjes worden meegevoerd. Naast grond-/zanddeeltjes dient ook het meevoeren van veel blad en/of naalden te worden voorkomen.

Bron: [2015-06-20-bvor-houtpellets-als-brandstof](#)

Op [20 juni 2015](#) publiceert de AVIH (biomassalobby) een artikel in tijdschrift Bosbouw:


 J, voorzitter van de AVIH noemt het leveren van chips voor energie een interessante markt voor bosexploitanten en aannemers. "Het is al lang geen restproduct meer. Zeker met de SDE-subsidieregelingen (Stimuleringsregeling Duurzame Energieproductie), die nu ook voor warmteprojecten geldt[]

Bron: [2015-09-22-avih-bosbouw-artikel-rudi-van-hedel-grontmij-sweco-vagroen-van-werven-staatsbosbeheer-biomassalobby](#)

In [2016](#) publiceert de VBNE (biomassalobbyorganisatie waar o.a. Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten onderdeel van uit maken, met als vicevoorzitter/plv. voorzitter de huidige directeur Staatsbosbeheer  J, met  J, de programmadirecteur Bos & Klimaat van Staatsbosbeheer als bestuurslid en vertegenwoordiger o.a.  J, directeur van Bio Enerco, de biomassa BV van Staatsbosbeheer) het Praktijkadvies oogsten van houtige biomassa waar o.a. het volgende in te lezen is:



Van hout warmte maken is niet de meest hoogwaardige toepassing van hout. Er wordt gekeken of hout ook gebruikt kan worden in bijvoorbeeld de chemische industrie. Maar in de praktijk wordt hout toch vooral geoogst als rondhout en als tak- en tophout voor biomassa. Om een goede kwaliteit houtchips te maken die bruikbaar is in kachels, worden er een aantal eisen gesteld aan het productieproces. (...) Vervuiling van chips met groene delen zoals blad en naalden zorgt naast extra as ook voor meer chloor, natrium en kalium. Chloor zorgt voor extra corrosie, terwijl meer natrium en kalium zorgen voor extra afzetting in ketel en leidingen. Groene chips kunnen niet afgeleverd worden. [groene chips bestaan uit hout gemengd met blad en naalden]

Veolia benadrukt dat de te gebruiken brandstof bestaat uit schoon hout. Het betreft zogenaamde wood chips, die direct afkomstig zijn uit de bosbouw en het betreft materiaal dat wordt gekweekt met het doel om het in te zetten als biobrandstof. Veolia heeft een leveringscontract afgesloten met een gecertificeerde instantie die handelt onder de naam Bio-enerco. Bio Enerco BV is sinds 1999 leverancier van biomassa. Bio Enerco BV is een joint venture van [Energiehout BV](#) (Staatsbosbeheer) en  J Biomassa BV. [en Vagroen de dochteronderneming van Grontmij/Sweco]

Energiehout BV levert aan Stadsverwarming Purmerend, Stadsverwarming Ede, Vattenfall in Lelystad en Eneco in Utrecht. Bio Enerco BV levert houtsnippers van Energiehout BV aan Vattenfall in Lelystad en Veolia in Arnhem die een bedrijventerrein van warmte voorziet [en tevens de backup is van het Arnhemse warmtenet van Vattenfall].

Bronnen:

[2016-00-00-vbne-staatsbosbeheer-praktijkadvies-oogsten-van-houtige-biomassa](#)

[2016-07-21-veolia-ipkw-arnhem-biomassa-centrale-toelichting-ketel-14](#)

[2019-02-08-energiehout-bv-staatsbosbeheer-biomassa-voor-verbranding-tbv-energieopwek](#)

[2019-06-29-bio-enerco-over-bio-enerco-bv](#)

[2019-09-18-veolia-reactie-op-bezwaarschriften-omgevingsvergunning-bijgebouw-en-overige-benodigdheden-biomassacentrale-ipkw](#)

[2019-09-30-arnhemspeil-reactie-op-dreigbrief-veolia-aan-150-plus-arnhemers-die-bezwaar-aantekenden-tegen-de-vergunning-bmc](#)

[2021-02-18-staatsbosbeheer-dossiers-biomassa-feiten-en-cijfers-over-biomassa](#)

Op [12 oktober 2017](#) publiceert het Ministerie van Infrastructuur en Milieu in een rapport genaamd 'Handreiking onbehandeld hout' de definitie voor 'onbehandeld hout' o.a. t.b.v. energieopwekking in een biomassacentrales. In het rapport wordt aangegeven dat het gaat om onbehandeld hout dat vrijkomt bij:



1. velling of snoei van bomen, in de vorm van boomstammen en andere houtige delen van bomen, met uitzondering van boomstobben, of in de vorm van ter plaatse gesnipperd hout:

2. De partij hout bestaat uit stamhout van meer dan 10 cm doorsnede of ter plaatse van de velling of snoei versnipperd hout. Toelichting:

Dit criterium is gebaseerd op het praktijkgegeven dat dit de twee gangbare vormen zijn van hout verkregen bij velling of snoei dat een bestemming krijgt als grondstof voor de houtverwerkende industrie, als bodembedekker of als brandstof.

De norm van 10 cm is bedoeld als handvat voor globale visuele beoordeling; *in de praktijk is stamhout doorgaans duidelijk dikker en is het verrichten van diktemetingen voor controle niet nodig*. Bij twijfel (van de handhaver) is de bewijslast aan de houder.

3. De partij hout bevat niet meer dan 5 gewichtsprocent aan:

- takken dunner dan 10 cm, bladeren, naalden of gras;
- aanhangende grond;
- hout dat is aangetast door rot, schimmel of ziekte;
- de partij bevat geen andere materialen, zoals metaal, kunststof, papier en stenen.

Bron: [2017-10-12-gov-nl-minienm-handreiking-onbehandeld-hout](#)



Bron: [2019-02-08-energiehout-bv-staatsbosbeheer-biomassa-voor-verbranding-tbv-energieopwek](#)

De Nederlandse overheid vermeldt in het [verificatieprotocol voor duurzame biomassa](#) (2019) duidelijk dat 3 van de 4 categorieën biomassa die voor subsidie in aanmerking komen hele bomen bevatten naast de takken, het tophout en de primaire resten:

Het verificatieprotocol heeft betrekking op de volgende categorieën vaste biomassa die voor subsidie in aanmerking kunnen komen:


Categorie 1: Houtige biomassa uit bosbeheereenheden: Hieronder vallen takken, tophout, bomen (...)


Categorie 2: Houtige biomassa uit bosbeheereenheden < 500 hectare: Hieronder vallen takken, tophout, bomen (...)

Categorie 3: Reststromen uit natuur- en landschapsbeheer: Dit zijn biomassarestproducten - takken, tophout, bomen (...)

Bron: [2019-02-26-rvo-sde-verificatieprotocol-duurzaamheid-vaste-biomassa-voor-energietoepassingen](#)

Ook bedrijven die de bomenharvester- en hakselaarmachines en diensten leveren voor o.a. Staatsbosbeheer maken er geen geheim van dat ze volledige bomen verwerken tot biomassa. Zo is bijvoorbeeld in deze presentatie van Borgman Beheer Advies BV in houtige biomassa te lezen dat ze zowel [de hele-boom-methode](#) toepassen naast dat ze gebruik maken van de top- en takhout van geveldde bomen.

Biomassa BV  (partner van Staatsbosbeheer) vertelt dat er een half miljoen euro subsidie verleend werd voor een biomassaharvester die meteen in het bos bomen [tot 90 centimeter doorsnede](#) kon versnipperen:

Een pronkstuk noemt  een mobiele versnippermachine, die twee miljoen aan investeringen kostte. We kregen liefst vijf ton subsidie in het kader van het CO2-reductieplan. De chipper is een soort grote tractor met een bunker voor 20 kuub snippers.[] Bomen, tot 90 centimeter dikte toe, worden van top tot teen aangepakt. Ook van boomstronken maken we snippers; we reinigen ze eerst en ontdoen ze van zand en klei.

Bron: [2011-03-25-gov-nl-minez-boschapp-platform-hout-in-nederland-phn-bvor-werkprogramma-schone-en-zuinige-agrosectoren](#)

Ook het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL biomassalobby via de overheid) geeft toe dat [tophout en takken achterblijven](#) in het bos waaruit duidelijk blijkt dat de houtige biomassa die verbrand wordt in de biomassacentrales van stamhout van bomen gemaakt wordt.

Via de volgende link hebben we meerdere video's beschikbaar gesteld die laten zien hoe het versnipperen van hele bomen in zijn werk gaat. De video laat shredders uit binnen- en buitenland zien. Nederland importeert een zeer groot deel van de benodigde biomassa dus daarom zijn ook de video's uit andere landen relevant: [biomassa-van-hele-bomen.bomenbond.org](#)



Staatsbosbeheer reageerde op ons verzoek om wederhoor met o.a. de hieronder staande [reactie op ons rapport](#). Uit ons onderzoek blijkt dat er wel degelijk al meerdere decennia en duidelijke opdracht ligt om onder het mom van natuurbeheer meer houtige biomassa voor energieproductie uit de bossen van Staatsbosbeheer te onttrekken.

Of je biomassa nou wel of niet gebruikt in de energiemix om de CO2-uitstoot te verminderen, in alle gevallen is het voor Staatsbosbeheer een restproduct dat vrijkomt uit natuurbeheer. Binnen onze wettelijke taken kunnen we die reststromen ter beschikking stellen aan de circulaire economie. We leveren geen enkele houtsnipper aan de grote kolencentrales. Daar worden namelijk pellets verstoekt. Staatsbosbeheer levert enkel verse houtsnippers aan kleinschalige biomassa warme(kracht) centrales.

Stichtingen verkopen CO2-certificaten en stimuleren greenwashing

De volgende stichtingen zijn een initiatief van en/of (mede)opgericht door Staatsbosbeheer: Buitenfonds, Nationale Boomfeestdag, Natuurwijs, Nationaal Bossenfonds en Nationale Koolstofmarkt. De stichtingen van Staatsbosbeheer verzamelen o.a. donaties om bomen te planten. De stichting Nationale Koolstofmarkt wordt betaald om de CO2-compensatiecertificaten toe te kennen aan Staatsbosbeheer voor het aanplanten van bos en vervolgens verkoopt Staatsbosbeheer via stichting Buitenfonds CO2-compensatiecertificaten aan bedrijven die hier reclame mee kunnen maken. Zo kunnen die bedrijven onverminderd doorgaan met CO2-uitstoten terwijl zij de politiek en hun klanten doen geloven dat zij de CO2-uitstoot compenseren. Ook neemt Staatsbosbeheer donaties aan van vervuilende bedrijven zoals Shell en BP die daar ook reclame mee maken. De schrijvers van dit onderzoeksrapport en o.a. Greenpeace, en de overige organisaties van de Klimaatcoalitie en zelfs de Jongerenraad van Staatsbosbeheer noemen dit greenwashing. Andere stichtingen en organisaties die CO2-certificaten verkopen en nauwe banden hebben met Staatsbosbeheer, de energiesector en de biomassa-sector zijn: [Trees for All](#), [Trees for Travel](#), [FACE](#) en [Face the Future BV](#).

Stichtingen gebruiken donaties om bomen te planten voor biomassa

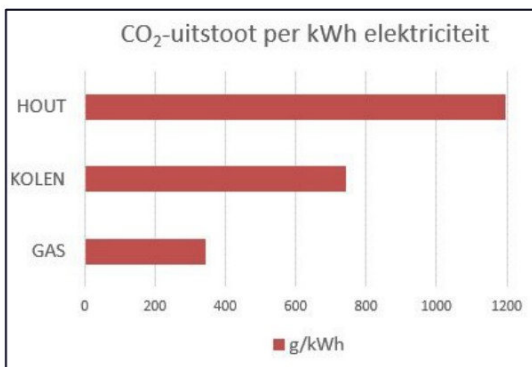
Trees for All ondertekent in 2016 samen met stichtingen Nationale Boomfeestdag en Nationaal Bossenfonds en een groot aantal bedrijven het [Actieplan Bos en Hout](#). De stichtingen, die donaties ontvangen van inwoners van Nederland, hebben door middel van dit actieplan afgesproken om mee te werken aan het verhogen van houtproductie en bomenkap o.a. ten behoeve van de productie van biomassa voor het opwekken van bio-energie. Dit kan enerzijds betekenen dat zij herplanten op de kaalgekapte grond van bossen die geogst zijn om van dat hout biomassa te maken, en anderzijds kan het betekenen dat de nieuwe bomen die zij aanplanten op termijn ook weer worden omgekapt om van het hout biomassa te maken. Op de websites van de stichtingen zijn zij hierover niet transparant en lijken de projecten echt alleen maar gericht op herstel van natuur en biodiversiteit. Uiteraard zullen met (een deel van) de projecten ook gunstige effecten worden bereikt voor de natuur en de biodiversiteit maar zij hebben óók dit actieplan voor meer biomassa-productie ondertekend. Maar Trees for All, Trees for Travel, FACE en Face the Future hebben nauwe banden met de energiesector en biomassa-sector en Nationale Boomfeestdag en Nationaal Bossenfonds zijn opgericht door Staatsbosbeheer waardoor de belangen van Staatsbosbeheer en die bedrijven invloed hebben op de activiteiten van de stichtingen.

Trees for All en Trees for Travel hebben als doel om bomen te planten en daarmee CO2-uitstoot en bomenkap te compenseren ([zie statutenwijziging februari 2013](#)). Hiermee legitimeren en greenwashen zij in onze ogen de bomenkap die vooraf gaat aan het bosherstel. Daarnaast vinden wij het geen vreemde gedachte dat je als donateur de aanname doet dat door jouw bijdrage er méér natuur bijkomt, in plaats van vervanging van omgekapte bomen door partners van de stichting waar je aan doneert. Je zou als donateur het gevoel kunnen hebben dat de stichtingen natuur herstellen waar grote vervuilende miljardenbedrijven deze eerst hebben laten kappen om geld te kunnen verdienen en dat de stichtingen dat net zo erg vinden als jij. Echter, doordat de stichtingen opgericht zijn door of nauwe banden hebben met de organisaties die de bomenkap veroorzaken is het dus niet zo dat bosherstel inhoudt dat zij bomen planten waar ooit buiten de invloed van de stichtingen om bomen zijn weggehaald. De stichtingen planten doodleuk bomen op o.a. plekken waarvan ze wisten dat die plekken bedoeld waren om bomen te kappen door de organisaties waar ze mee samenwerken. Ze hebben namelijk samen met deze organisaties het [Actieplan Bos en Hout](#) ondertekend om o.a. méér hout voor biomassa uit het bos te kunnen halen.

In het jaarverslag van Trees for All van 28 juni 2018 staat: [veel van deze bossen worden op dit moment geheel of gedeeltelijk gekapt](#). In het jaarverslag staat dat dit gaat om kap door Essentaksterfte in monocultuur aangelegde essenbossen. Essentaksterfte komt inderdaad voor maar [niet iedereen](#) is het [erover eens](#) dat [alle Essen](#) die [ziek zijn](#) meteen [omgekapt](#) moeten [worden](#). Het is belangrijk om dit in de juiste context te plaatsen. Essenbomen zijn heel geschikt voor houtproductie omdat het sterk hout is en snel groeit. Daarnaast is er in heel Nederland sprake van grootschalig kappen van bos, zoals we in dit rapport laten zien. In dit rapport laten we ook zien dat dit volledig volgens een zeer uitgebreid plan gebeurt en niet steeds toevallig door een onverwacht onvermijdelijk probleem zoals door een ziekte komt, en dat deze grootschalige kap nodig is om te kunnen voorzien in de grootschalige behoefte aan biomassa voor bio-energie.

We laten ook zien dat er in Nederland speciale biomassahubs zijn met bossen die bedoeld zijn voor de biomassa productie. Desondanks is het onze ervaring dat bosbeheerders en houthandelaren zoals Staatsbosbeheer als verklaring voor het kappen van bomen zelden of nooit erkennen dat het hout bedoeld is voor biomassa, maar andere redenen aanvoeren voor de kap zoals ziekten, invasieve exotenbestrijding, Natura-2000-doelen, biodiversiteit, droogte of stikstofoverschot. Deze redenen kunnen zich uiteraard afspelen in ons land maar tegelijkertijd laat dit rapport ook zien dat er sprake is van een vooropgezet plan om de houtproductie voor biomassa zo groot mogelijk te maken, bedacht en uitgevoerd door bosbeheerders en de houtsector zoals Staatsbosbeheer, de energiesector, belangenorganisaties en door energiemaatschappijen betaalde wetenschappers, ambtenaren en politici om daarmee miljarden te kunnen verdienen via de (inter)nationale biomassahandel.

De CO₂ die vrijkomt bij het verbranden van biomassa telt niet mee

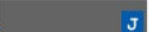
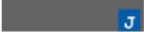


In 2023 verscheen het rapport '[Klimaat en energieverkenning 2022](#)' van het PBL (biomassalobby via de overheid) met wederom een grote inzet op biomassa. Hierin staat dat een toename van biomassagebruik nodig is voor geavanceerde biobrandstoffen (zoals kerosine), groengas en hoge temperatuur toepassingen in de industrie. Er staat ook in dat de CO₂-uitstoot van biomassa 'aan de schoorsteen' niet hoeft worden meegenomen in de nationale emissietotalen. De reden dat de emissies niet meetellen is omdat deze [officieel](#) in het land waar het hout vandaan komt in [de boekhouding](#) zou moeten worden opgenomen. Het meetellen in het land van oorsprong gebeurt [in de praktijk](#) echter niet of nauwelijks.

Zo zou de CO₂-uitstoot bijvoorbeeld meegeteld moeten worden bij het overzicht per biomassa leverend land als zijnde verdwenen bos maar veel landen zoals ook Nederland doen net alsof er geen bos verdwijnt door bijvoorbeeld het verdwenen bos niet te vermelden in de overzichten of het houtkappen op te hangen aan Natura2000 herstelwerkzaamheden en daarbij ten onrechte net te doen alsof het hier om een verplichting van de EU gaat waar ze geen enkel invloed op hebben. Een andere methode die veelvuldig wordt toegepast om kaalkap te verdoezelen is om kleine boompjes te herplanten op de plek waar eerst een bos stond om vervolgens net te doen alsof het bos niet verdwenen is door te beweren dat die kleine boompjes evenveel vastgelegde CO₂ voorstelt als de gekapte bomen. Nog een methode die ook in Nederland veelvuldig wordt toegepast om toch heel veel bomen te kappen voor de productie van houtige biomassa zonder deze mee te hoeven tellen als bosverlies, heet 'Dunning van het bos'. Gigantische boomharvesters rijden dwars door het bos waarbij ze links en rechts grote bomen kappen ten koste van [de biodiversiteit](#) en tegelijkertijd [de bosbodems](#) verwoesten waardoor nog meer CO₂-opslag capaciteit verloren gaat.

De laatste onderzoeksresultaten tonen aan dat [we de biodiversiteit kunnen herstellen door te stoppen met houtkap en bosbeheer](#) en dat de [nr. 1 & 2 van de grootste bedreigingen van EU-bossen houtkap & bio-energie](#) is. Tijdens alle stappen in de biomassaketten is er sprake van veel meer emissies die vrijkomen tijdens het kappen, vervoeren, drogen, verwerken, vershippen en verbranden van houtige biomassa vergeleken met de CO₂ die tijdens de groei van een boom binnen 50 tot 100+ jaar tijd aan CO₂ is opgeslagen.

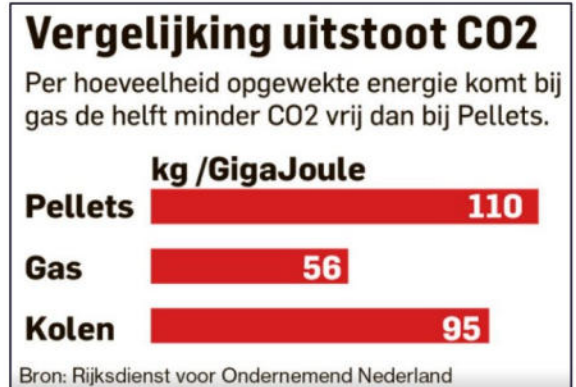
Het is ook goed om te weten dat bij fossiele brandstoffen niet het land van herkomst maar het land dat de brandstof gebruikt, [de uitstoot mee moet tellen in zijn boekhouding](#). Het verschil in de rekenmethode tussen biobrandstof een fossiele brandstof is een boekhoudkundige truc. Het PBL vernoemt namelijk wel de vermeden emissies van biomassa in hun rapportages terwijl de realiteit is dat die emissies per direct in de atmosfeer belanden. Op papier is dat gunstig, in het echt is die CO₂ die voorheen opgesloten zat in een boom, na het kappen en verbranden wel gewoon uit de schoorsteen gekomen, terwijl een nieuwe boom er minimaal 50 tot meer dan 100 jaar over doet om dezelfde hoeveelheid CO₂ weer vast te leggen. Als je die boom had laten staan dan had hij al die tijd juist veel meer CO₂ opgenomen dan dat een eventueel nieuw aangeplante boom had gedaan. In de praktijk verdwijnt er elk jaar juist heel veel bos en uit alle onderzoeksrapporten die we in dit stuk behandelen blijkt dat het deel wat wel nieuw aangeplant wordt er nog meerdere decennia over doet voordat het een significante hoeveelheid CO₂ gaat vastleggen.

Het PBL verwijst ter onderbouwing van het niet meetellen van de emissies naar een [opiniestuk van](#) . In het opiniestuk van  wordt echter ook besproken dat de rekenmethode uit 1996 om de CO₂-uitstoot van biomassa te tellen in het land waar het hout vandaan komt verouderd is en niet passend is voor een wereldwijd biomassasysteem op grote schaal. Er wordt aanbevolen om dezelfde rekenmethode te gaan gebruiken zoals ook bij fossiele brandstoffen wordt toegepast. Als dat gebeurt dan vervalt in onze ogen het volledige duurzaamheidsargument van biomassa-energie en komt deze onder dezelfde vervuilende noemer als fossiele energie. Er zouden dan ook geen duurzaamheidssubsidies meer verspilld hoeven worden aan biomassa. Het duurzaamheidsargument van biomassa bestaat dus ook alleen op papier.

Korte koolstofcyclus als excuus om biomassa duurzaam te noemen

Rijksorganisaties die geïnfilteerd zijn door de betaalde biomassalobby, zoals de [Rijksdienst voor Ondernemend Nederland \(RVO\)](#), en het Planbureau voor de Leefbaarheid (PBL) noemen het gebruik van biomassa CO₂-neutraal en geven daar de volgende onderbouwing voor:

- **Lange koolstofcyclus (RVO):** Bij het gebruik van fossiele brandstoffen is de koolstof miljoenen jaren geleden vastgelegd in de diepere aardlagen. Die brengen we door verbranding in de atmosfeer.
- **Korte koolstofcyclus (RVO):** Bij soorten die snel groeien, kan de CO₂ na enkele jaren alweer opgenomen zijn. Dan is de cirkel in enkele jaren dus rond.



Biomassagebruik valt dus volgens hen onder de korte koolstofcyclus en zou daardoor CO₂-neutraal zijn. Er kleven nogal wat bezwaren aan deze redenering:

- De beredenering bevat een drogreden in de vorm van een [vals dilemma](#). In deze stelling moet er volgens het RVO gekozen worden tussen twee opties terwijl de realiteit is dat er voor een veilige en gezonde toekomst geen ruimte is voor het verbranden van fossiele brandstof en ook niet voor het verbranden van biomassa.
- Het duurt volgens de wetenschap niet 'enkele jaren' maar '50 tot meer dan 100 jaar' voordat een nieuwe boom de vrijgekomen CO₂ uit het verbrande hout weer heeft opgenomen en volgens de wetenschap en de rechter hebben we juist nog maar enkele jaren om een einde te maken aan onze CO₂-uitstoot en moet er juist CO₂ uit de atmosfeer onttrokken worden om een levensgevaarlijke klimaatcrisis te voorkomen. De koolstofcyclus van 50 tot meer dan 100 jaar voor het verbranden van bomen verergert het probleem alleen maar aanzienlijk.
- Er komt in het hele proces van bomen kappen tot aan het verbranden veel meer CO₂ vrij dan de bomen in hun leven hebben opgenomen door uitstoot van de werkzaamheden in het proces en de effecten van die werkzaamheden op de bosbodem.
- Er worden vaak geen nieuwe bomen geplant om de gekapte bomen te compenseren.
- Nieuw en beheerd bos neemt veel minder CO₂ op dan oud onbeheerd bos.
- Ook de CO₂ die het omgekapte bos nog had opgenomen als het wel was blijven staan, wordt niet gecompenseerd.
- Er zit nu zoveel CO₂ in de lucht dat alle bomen op aarde die hoeveelheid al niet meer kunnen opnemen. Elke boom die je kapt en verbrandt draagt juist bij aan het verergeren van een levensgevaarlijke klimaatcrisis.
- Door gebruik van biomassa voor bio-energie blijft er steeds minder bos over om alle CO₂ weer op te nemen.

De wereld zit al met een gigantisch CO₂-overschot in de lucht en met biomassaverbranding komt er nog veel meer CO₂ bij én de wereld heeft o.a. door bio-energie steeds minder bos om alle CO₂ op te nemen die we uitstoten. Daardoor hebben we nu grote zorgen over een ernstige klimaatverandering waarvan de hoogste rechter van Nederland heeft gezegd dat de mensen die nu leven een grote kans hebben om te overlijden aan de gevolgen van de klimaatverandering. Dus niet alleen je (klein)kinderen, maar jij en je partner ook. Ook zijn er doelen vastgesteld voor landen om de CO₂-uitstoot te verminderen en uiteindelijk moet er zelfs netto CO₂ uit de lucht gehaald worden in 2050. We hebben dus geen 100 jaar de tijd. En door middel van ons biomassabeleid houden we niet alleen onszelf en andere landen voor de gek, we zijn zelfs op grote schaal een het valsspelen door de CO₂ niet mee te tellen en maken de situatie alleen maar erger.

Duurzaamheidscertificering voor bosbeheer- en biomassa is bedrog

Uit ons onderzoeksrapport blijkt dat er sprake is van ernstige belangenverstrengeling bij organisaties die verantwoordelijk zijn voor de certificering labels voor duurzaam bosbeheer of duurzame biomassa. Zo is FSC-Nederland mede opgericht door een directeur van Staatsbosbeheer op hetzelfde adres als de Biomassa BV van Staatsbosbeheer waar hij ook de directeur van is. De directeur van de tweede biomassa BV van Staatsbosbeheer zat net als die eerste directeur van Staatsbosbeheer in het bestuur van FSC-Nederland. Door zelf FSC-Nederland op te richten kon Staatsbosbeheer de internationale FSC-eisen die hen niet uitkwamen ten aanzien van het gewenste biomassabeleid, afzwakken, waardoor de certificering toch zonder teveel moeite en kosten kon worden toegekend.

In het hoofdstuk Bos- en biomassacertificering hebben we zeer uitgebreid onderbouwd dat er veel mis is met de Nederlandse FSC-certificering voor duurzaam bosbeheer en de controle op het nakomen van de FSC-certificeringseisen. We hebben daarnaast aangetoond dat door de verantwoordelijke provincies (via BIJ12/SNL certificering) geen veldcontrole uitgevoerd wordt of het bosbeheer voldoet aan de eisen van de subsidie voor SNL-natuurbeheer- en herstel. De provincies gaan ervan uit dat de controles goed geregeld zijn via andere controlerende instanties en vertrouwen op de beheerders van de groepscertificering terwijl blijkt dat die controle of aan de FSC-eisen voldaan wordt (waarop het SNL systeem vertrouwt) doordrongen zijn van de belangenverstrengelingen en niet of nauwelijks wordt uitgevoerd. Het toekennen van de groepscertificering aan een grote groep organisaties gebeurt ook voornamelijk op basis van goed vertrouwen terwijl dat vertrouwen nergens op gebaseerd lijkt te zijn gezien het jaarlijkse verlies aan bosoppervlak en het verlies aan biodiversiteit.

Staatsbosbeheer was ook betrokken bij de totstandkoming van de certificering voor duurzame biomassaketens: o.a. het Better Biomass (NTA 8080) label, het Green Gold Label (GGL) en het Sustainable Biomass Partnership/Program (SBP). Deze labels zijn bedacht, opgericht en betaald door bedrijven en organisaties met een financieel belang bij de certificering van hout voor biomassa. RWE Essent heeft daarin de afgelopen drie decennia een zeer bepalende en betalende rol gehad. De eisen voor het beschermen van de natuur en het klimaat leggen het telkens weer af tegen de financiële voordelen die men op het oog heeft.



Ook hebben we uitgebreid stilgestaan bij de belangenverstrengeling van de organisaties en personen die de keuringen voor genoemde certificeringen zouden moeten uitvoeren. We kijken daarbij naar de verstrengelde belangen van o.a. SKAL/Peterson Control Union Certifications, SGS, Certiq en de Raad van Accreditatie (RVA).

De organisaties die verantwoordelijk zijn voor het toekennen van groenlabels- en certificaten voor energiebedrijven die energie verkopen op de consumenten- en zakelijke markt hebben nauwe banden met organisaties die betrokken zijn bij o.a. de biomassa-sector of hebben zelf belangen in de biomassaketens. Staatsbosbeheer is betrokken bij het opzetten van een Nationale Koolstofmarkt waarmee organisaties van Staatsbosbeheer CO2-certificaten verkopen voor nieuw aangeplant bos aan vervuilende energiemaatschappijen die daarmee hun CO2-uitstoot mogen compenseren die vrij is gekomen bij o.a. het verbranden van houtige biomassa uit het bos. Staatsbosbeheer werkt zo op meerdere manieren mee aan het greenwashen en gebruikt daarvoor stichtingen die opgericht zijn door medewerkers van Staatsbosbeheer zoals Buitenfonds, Nationale Boomfeestdag en Natuurwijs.

Staatsbosbeheer heeft aantoonbaar de afgelopen decennia veel te veel bos gekapt wat nog lang niet gecompenseerd is met herplant terwijl er een wettelijke herplantplicht geldt. Naast dat het volgens de wetenschappers minimaal vijftig tot meer dan honderd jaar duurt voordat een nieuwe boom de CO2 weer heeft opgenomen die vrij is gekomen bij het kappen en verbranden van een boom, neemt het bos dat eventueel wel opnieuw aangeplant is in vergelijking met het bos dat gekapt is (en nog door had kunnen groeien als het niet gekapt was) aanzienlijk minder CO2 op.

Meer biodiversiteit door te stoppen met houtkap en bosbeheer

Op [18 juni 2024](#) publiceerden onderzoekscentrum B-WARE, EIS Kenniscentrum Insecten en Sovon de onderzoeksresultaten in Nature Today over de effecten van veertig jaar 'niets doen' in bossen. Uit het onderzoek kwam o.a. naar voren dat het stoppen van houtkap en bosbeheer een belangrijke maatregel is om de biodiversiteit te herstellen.

- Minder dan 1% (340 hectare) van de Nederlandse bossen is ouder dan 220 jaar oud.
- Het overgrote deel van de Nederlandse bossen wordt (sterk) beheerd.
- In beheerde bossen is dood hout vrijwel afwezig.
- In bosreservaten is lokaal tussen de 142 en de 295 kubieke meter per hectare staand en liggend dood hout aanwezig. Dit is zeven tot twintig keer meer dan gemiddeld in een Nederlands bos. De toename in variatie van structuur en de aanwezigheid van dood en afstervend hout maken de bossen gevarieerder en soortenrijker.
- Het belang van afstervend en dood hout en van variatie in de leeftijd van bomen staan voor biodiversiteit buiten kijf.
- Er vindt weinig onderzoek of monitoring plaats naar de ecologische effecten van het stoppen van houtoogst.
- Typische broedvogels van oude bossen bleken 15 tot 40% meer voor te komen in reservaten dan in de beheerde percelen.
- In de bosreservaten zijn o.a. meer mierensoorten, grotere dichtheden van mieren en meer zeldzame kevers.

Conclusies

Van nature was heel Nederland bedekt met loofbossen. Vanaf de vroege middeleeuwen werd daar o.a. voor de scheepsbouw zo fors de bijl in gezet, dat er rond 1850 nog maar 2% bos over was, terwijl de oorspronkelijke bosbodems door eeuwenlange overexploitatie ernstig verarmden. Aan het einde van de 19de eeuw gingen delen van Nederland hierdoor gebukt onder dreigende zandverstuivingen. Om die reden is op [21 juli 1899](#) Staatsbosbeheer opgericht. Er werd geïnvesteerd in de aanleg van nieuw bos, vooral op de zandgronden. [Stop het stuiven!](#) Met die simpele opdracht toog Staatsbosbeheer aan de slag om de stuifzanden te beteugelen. Een welhaast onmogelijke onderneming gezien de schraalheid van de bodem. Tot de eeuwwisseling was ons bos en daarmee de humuslaag van de bosbodems aan het herstellen dankzij het nieuwe beleid. Sinds de eeuwwisseling zijn organisaties zoals Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten op grote schaal aan het kappen geslagen om in de grote vraag naar biomassa te kunnen voorzien die ze mede zelf gecreëerd hebben. Dit gebeurde ondanks dat er een zeer groot aantal onderzoeksrapporten gepubliceerd zijn waarin de conclusie getrokken werd dat het nieuwe kapbeleid zeer schadelijk is voor de biodiversiteit en het klimaat.

Meerdere organisaties reageerden op ons verzoek om wederhoor op dit onderzoeksrapport en gaven aan dat zij niet kappen om de energiecentrales draaiende te houden en stellen dat de houtige biomassa een restproduct betreft. Zo verzocht Natuurmonumenten ons om de link naar [het standpunt](#) van Natuurmonumenten op te nemen. Wij zijn echter van mening dat het een vertekend beeld geeft als men biomassa een restproduct noemt, terwijl het gaat om gigantische hoeveelheden hout met als doel om te verbranden als bio-energie. Uit de meerdere onderzoeksrapporten die we als bron hebben gebruikt blijkt dat er in Nederland niet genoeg hout is om alle biomassacentrales te voorzien van biomassa. Staatsbosbeheer geeft in de jaarverslagen aan dat ze niet aan de biomassa leveringsverplichtingen kunnen voldoen waardoor er grootschalige import van biomassa plaatsvindt om ervoor te zorgen dat Staatsbosbeheer zich aan de contracten kan houden die ze afgesloten hebben met de vervuilende bedrijven.

Uit de rapporten van Staatsbosbeheer blijkt ook dat ze o.a. op grote schaal biomassa inkopen bij o.a. Natuurmonumenten en uit ons onderzoek blijkt dat meerdere hooggeplaatste medewerkers van Natuurmonumenten betrokken zijn bij de betaalde biomassalobby. We laten in dit rapport zien dat er decennia lang door vele partijen plannen en afspraken zijn gemaakt om de biomassa-oogst- en handel grootschalig uit te breiden om de vervuilende industrie te kunnen voorzien in de energiebehoefte.

De uitspraak dat het een restproduct betreft wekt de indruk dat het om hout gaat waar ze verder niks mee kunnen of dat het een klein beetje hout is dat per ongeluk over blijft nadat het grootste deel van het hout een nuttige toepassing heeft gekregen. Maar de enorme hoeveelheden biomassa-oogst, de uitgebreide plannen en afspraken en de enorme vraag naar biomassa door de vele biomassa-centrales in ons land schetsen geen beeld van een restproduct. Als we kijken naar de oogst van Staatsbosbeheer in [het figuur](#) van de Algemene Rekenkamer in de samenvatting van ons onderzoeksrapport dan zien we dat de houtoogst afnam maar dat de biomassa-oogst verdrievoudigde. Als biomassa-oogst een restproduct van de houtoogst zou zijn, dan zouden wij verwachten dat er minder biomassa-oogst is als er minder houtoogst is.

Daarnaast is in het verleden vaak ontkent dat er hele bomen gebruikt worden voor biomassa en dat het alleen om resthout zou gaan. Daarmee wordt de suggestie gewekt dat het zou gaan om de takken waar houtproducenten niks mee kunnen. Maar we laten in dit rapport duidelijk zien dat hele bomen de standaard zijn voor productie van biomassa. Dat zijn dan wellicht bomen die nergens anders voor gebruikt kunnen worden en daardoor aangemerkt worden als restproduct maar het blijven hele bomen en je kan die ook laten staan voor de natuur in plaats van ze te verbranden!

Bovendien laten we zien dat er speciale energiebossen zijn aangelegd in Nederland. Dat hout wordt dus speciaal gekweekt voor de energiecentrales. In onze ogen is het vooral voor de Bühne om biomassa een restproduct te noemen zoals (o.a.) Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer dat doen. Zij benadrukken dus dat alle biomassa die zij leveren een restproduct is en dat zij geen bomen kappen speciaal voor biomassa. Het komt bijvoorbeeld vrij bij herstel van ecosystemen. We bespreken dit soort herstel in ons rapport. Het kan bijvoorbeeld gaan om de omvorming naar heide, waar vanuit Europa subsidie voor gegeven wordt. De enorme schaal waarop er overal heide moet en waarbij dan dus toevallig resthout voor biomassa vrijkomt, in combinatie met de toegenomen vraag naar biomassa, waar een uitgebreid plan voor opgesteld is door dezelfde betrokken organisaties, is voor ons echter zorgwekkend en een reden om te twifelen of natuurherstel hier nog wel het echte doel is bij de desbetreffende natuurbeheerders. Uit ons onderzoeksrapport blijkt namelijk dat er wel degelijk de keuze ligt bij organisaties zoals Staatsbosbeheer, de provincie of het Rijk om zelf te bepalen waar en hoeveel van die natuur wordt omgevormd. Zo geven we in het onderzoeksrapport een voorbeeld waarbij Staatsbosbeheer eerst Natura-2000 subsidies heeft ontvangen voor het omvormen en beheren van gebieden voor weidevogels om vervolgens voor te stellen om die gebieden alsnog te gaan gebruiken om daar bos op aan te planten omdat Staatsbosbeheer niet genoeg ruimte heeft om aan de wettelijke herplantplicht van gekapt bos te voldoen.

De biomassa- en energiesector verdienen miljarden ten koste van onze gezondheid, de natuur en het klimaat, dankzij de zeer geraffineerde betaalde biomassa-lobbyactiviteiten van een relatief klein aantal mensen in de politiek, overheid, wetenschap en de natuur- & milieuorganisaties en een zeer groot aantal mensen die er naar staan te kijken zonder in te grijpen. Elk onderdeel in de biomassa-keten, van certificering, oogst, productie, handel, vervoer, verbranding tot het verkrijgen van subsidies, toekennen van duurzaamheids certificaten en de controle op de certificeringseisen is doordrongen van belangenverstrengelingen. Het is een schok voor ons dat deze manier van handelen legaal is.

We hebben in het begin van dit rapport uitgelegd dat o.a. het KNAW en GRECO waarschuwen voor de ernstige belangenverstrengeling in Nederland. Het is dus niet zo dat wij hier iets nieuws vertellen, politici en ambtenaren weten dat het er zo aan toe gaat en zijn vaak zelf onderdeel van het probleem. Er wordt bij organisaties geen geheim gemaakt van dubbele belangen en ook bij de overheid wordt er niet opgekeken van bijvoorbeeld een certificeringsinstantie die opgericht is door partijen die belang hebben bij de certificering of de subsidies die daaraan gekoppeld zijn. Ook [laat de overheid zich informeren](#) over belangrijke onderwerpen door 'experts' die een financieel belang hebben bij het onderwerp waarover zij adviseren. [Deze grote mate](#) van [belangenverstrengeling](#) blijkt in de [Nederlandse overheid](#) en het bedrijfsleven [heel normaal te zijn](#). Wanneer wij hen [waarschuwen voor de belangenverstrengeling](#) dan krijgen wij geen reactie, of we krijgen te horen dat het niks uitmaakt welk belang iemand heeft bij wat hij of zij zegt.

Stichting Nationale Boomfeestdag en Stichting Buitenfonds

Boomfeestdag, Buitenfonds en NatuurWijs zijn drie 'labels' van Staatsbosbeheer.

Bron: [2022-05-17-natuurwijs-staatsbosbeheer-jaarverslag-2021](https://www.staatsbosbeheer.nl/2022-05-17-natuurwijs-staatsbosbeheer-jaarverslag-2021)

Staatsbosbeheer kapt onze bossen o.a. voor biomassaproductie die verstoekt wordt in de biomassacentrales waarbij meer CO₂ vrijkomt dan bij de stook van kolen. Staatsbosbeheer ontvangt naast de inkomsten voor hout en biomassa ook SNL-subsidies voor dat kappen van bos. Opa en oma mogen vervolgens een nieuwe boom betalen via stichting Buitenfonds en de (klein)kinderen mogen die nieuwe boom aanplanten via stichting Nationale Boomfeestdag. Staatsbosbeheer krijgt daarna via stichting Nationale Koolstofmarkt tegen betaling via stichting Buitenfonds CO₂-compensatiecertificaten voor het aanplanten van die nieuwe boom. Een aantal overige bij de biomassalobby betrokken bedrijven zoals (Peterson) Control Union Certifications, Probos en Borgman Beheer Advies BV verdienen hier ook aan.



Vervolgens verdient Staatsbosbeheer aan de verkoop van die CO₂-certificaten aan de vervuilende energiebedrijven die met die certificaten de CO₂-uitstoot compenseren die vrijkomt bij het verbranden van de houtige biomassa die Staatsbosbeheer levert. Naast veel meer CO₂ komen er bij het verbranden van houtige biomassa ook giftige stoffen vrij zoals NO_x, SO₂, HCL, HF, (ultra)fijnstof, ammoniak, metalen en dioxinen/furanen die niet vrijkomen indien je bijvoorbeeld gas verbrand.

Staatsbosbeheer: "We slagen er steeds beter in om meer eigen inkomsten te generen. [] Dat doen we onder andere via het Buitenfonds, met Buitenleven vakantiewoningen, Natuurwijs en Stichting Nationale Boomfeestdag."

Bron: [2020-03-13-staatsbosbeheer-ondernemingsplan-2020-2025-samenvatting](https://www.staatsbosbeheer.nl/2020-03-13-staatsbosbeheer-ondernemingsplan-2020-2025-samenvatting)

Volgens de wetenschap die niet betaald wordt door Shell of RWE (Essent) hebben we nog maar een paar jaar om niet alleen te stoppen met de CO₂-uitstoot maar moet er ook juist CO₂ uit de atmosfeer onttrokken worden en draagt dit op winst gedreven biomassabeleid bij aan zeer gevaarlijke klimaatopwarming met desastreuze gevolgen voor onze gezondheid, de natuur, het klimaat en daarmee een leefbare toekomst. Dit moet stoppen!

Aanbevelingen

Stimuleer en borg essentiële leidende principes voor de politiek, overheid, wetenschap, bedrijven en de natuur- & milieuorganisaties. Wanneer principes zoals eerlijkheid, zorgvuldigheid, transparantie, onafhankelijkheid en verantwoordelijkheid niet leidend zijn, bedreigt dit de kwaliteit en de betrouwbaarheid en daarmee de gezondheid, de natuur, het klimaat en de toekomst van ons allemaal.

Betrouwbaarheid

Directe of indirecte financiële belangenverstrengeling gaat ten koste van de onafhankelijkheid en is één van de hoofdoorzaken van integriteitsschendingen die onrechtvaardigheid veroorzaken. Als je betaald wordt door een organisatie dan is de kans groot dat je keuzes maakt die niet tegen de belangen in gaan van die organisatie waardoor de kans ook groot is dat je keuzes die beter zouden zijn geweest voor het algemeen belang, buiten beschouwing laat.

Transparantie en afrekenbaarheid zijn essentieel voor het stimuleren van de principes voor betrouwbaar bestuur. Betaalmuren die de toegang tot informatie over integriteitsschendingen blokkeren zijn een gevaar voor onze democratie. We kunnen niet van onze medeburgers verwachten dat ze onbetaald maanden aan stuk diepgravend onderzoek uitvoeren naar de lobbypraktijken binnen de politiek, ambtenarij, wetenschap, het bedrijfsleven en de natuur- & milieuorganisaties. Integriteitsschendingen zouden publiekelijk inzichtelijk moeten zijn en er zou afgerekend moeten worden met diegenen die verantwoordelijk zijn voor die integriteitsschendingen.



Naast het voorstellen van een parlementaire enquête met betrekking tot dit onderwerp willen we de volgende aanbevelingen, gedragscodes en adviezen van derden onder de aandacht brengen met het verzoek om hiermee ook daadwerkelijk aan de slag te gaan:

- Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (KNAW): [Gedragscode integriteit wetenschap](#)
- Groep van Staten tegen Corruptie (GRECO): [Aanbevelingen integriteit politiek](#)
- Wageningen Universiteit: [Transparantieadvies kap- en herplantbeleid](#)
- Algemene Rekenkamer: [Transparantieadvies informatiebeleid](#)
- Mobilisation for the Environment: [Uitnodiging kabinet lijst met achtnemingen](#)
- Extinction Rebellion: [Eisen rechtvaardigheid, eerlijkheid en actie](#)
- Stop Ecocide: [Wetvoorstel strafbaarstelling Ecocide](#)
- Urgenda: [Uitspraak Klimaatzaak m.b.t. zorgplicht](#)

Actie om te stoppen

De reden dat dit land zoveel problemen heeft, is omdat bestaande afspraken en wet- en regelgeving om die problemen te voorkomen niet worden nagekomen. De reden dat die afspraken en regelgeving niet worden nagekomen is omdat een aantal mensen met financiële belangen en daardoor invloed, niet willen stoppen met in de context van dit rapport het kappen van bomen en het uitstoten van vervuilende stoffen. Die mensen met belangen blijven methodes bedenken om de politiek ervan te overtuigen dat ze door kunnen gaan met wat ze doen maar ondertussen maken ze hiermee een veilige en leefbare toekomst voor ons en onze (klein)kinderen onmogelijk.

Daarom pleiten wij voor het per direct aanzienlijk beperken van de uitstoot van schadelijke stoffen en broeikasgassen zoals bijvoorbeeld koolstofdioxide, (ultra)fijnstof, methaan en stikstof (etc.) en het instellen van een kapverbod (met uitzondering van het voorkomen van ongevallen). Wij vinden net zoals [J. van Urgenda](#) en [Professor Dr. Ir. J.](#) dat het op korte termijn beter is om voor energieopwekking gas te gebruiken dan biomassa omdat hier aanzienlijk minder CO2 en schadelijke stoffen bij vrijkomen dan bij het verbranden van biomassa en kolen.

Tijdens een interview met het NRC op [3 maart 2020](#) gaf  J, de huidige directeur Staatsbosbeheer (2013 tot 2025) en o.a. bestuurslid en/of vicevoorzitter/plv. voorzitter van biomasselobbyorganisaties Vereniging van Bos- en Natuurterreineigenaren (VBNE voorheen Bosschap) en Platform Hout in Nederland (PHN), en Raad van Bestuurslid en biomasselobbyist van de Grontmij (tegenwoordig Sweco) aan dat ondanks de bezuinigingen van staatssecretaris  J van tien jaar eerder waarbij de organisatie van 1.000 naar 800 mensen had moeten krimpen, er niemand was ontslagen en er in 2020 zelfs 1.300 mensen werken. Ons voorstel is om ten eerste waar mogelijk alle contracten en onderhandelingen te beëindigen die meer houtkap of biomassaogst zouden betekenen. Ten tweede, sluit de BV's van Staatsbosbeheer. Ten derde, vervang de directie met integer personeel en ontsla externe adviseurs. Ten vierde, breng het aantal medewerkers zonder gedwongen ontslagen terug naar het minimale niveau en ten vijfde, draai de [Wet verzelfstandiging Staatsbosbeheer](#) terug.

De wetenschap is duidelijk, om een levensgevaarlijke klimaatchaos en de biodiversiteitscrisis te voorkomen dient niet alleen de uitstoot drastisch te worden verminderd, maar dient ook actief grote hoeveelheden koolstof uit de atmosfeer verwijderd te worden door bossen te behouden en aan te planten. Maar om effectief te zijn, moeten we enkele ongemakkelijke waarheden onder ogen zien over hoeveel schade er al is aangericht en nog steeds wordt toegebracht aan onze bossen. We moeten bereid zijn om open te staan voor veranderende [culturele normen](#) en keihard de confrontatie aan durven gaan met de partijen die financieel belang hebben bij het aanrichten van schade aan onze leefomgeving, de toekomst en die van de generaties na ons.




Het volledige onderzoeksrapport van meer dan 400 pagina's inclusief de bronnen en wederhoor vindt u hier:

[2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomasselobby-en-bomenkap-belangenverstremgeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer](#)

[2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomasselobby-en-bomenkap-belangenverstremgeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer-bronnen](#)

[2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomasselobby-en-bomenkap-belangenverstremgeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer-wederhoor](#)


Nawoord


Uit een vertrouwelijk rapport van [23 november 2009](#) blijkt dat de gemeente Arnhem waar wij,  en  tot [eind 2022](#) woonden, al sinds de eeuwwisseling nauw samenwerkt met bedrijven die belangen hebben in de biomassahandel- en keten zoals Vattenfall ([voorheen Nuon](#)), de AVR en Ecofys BV (Navigant). Tijdens het onderzoek voor dit rapport kwam naar boven dat , [destijds het hoofd bos- en park beheer](#) van de gemeente Arnhem een hele grote speler is binnen de Nederlandse biomassaketen en via zijn Borgman Beheer Advies Biomassa BV verantwoordelijk is voor grootschalige biomassaproductie op basis van o.a. hele bomen. Zie het hoofdstuk: [2014: Oogstadvies: biomassa van hele bomen](#) voor meer informatie over de BBA Biomassa BV.

Tijdens het onderzoek kwamen we er ook achter dat de AVR vuilverbrander ([voorheen de Avira](#)) in Duiven (in 1975 geopend) die via het warmtenet Duiven, Westervoort en [sinds 2015](#) ook Arnhem van warmte voorziet, naast afval ook een grote hoeveelheid [houtige biomassa](#) verbrandt waar ze elk jaar miljoenen euro's aan SDE-subsidies voor ontvangen. Ook voor de eeuwwisseling bleek provincie Gelderland [niet in staat om bewoners te beschermen](#) tegen de luchtvervuiling die daarbij vrijkomt.

Wij kwamen daar [begin 2019](#) pas achter toen we vernamen dat Veolia een biomassacentrale in de buurt van [onze woonboot](#) had gebouwd waarbij tijdens het onderzoek naar de gevolgen voor de luchtkwaliteit geen enkele rekening was gehouden met de woonboten die op nog geen 300 meter afstand van [de Arnhemse biomassacentrale](#) op het IPKW-terrein waren gelegen. Sterker nog, deze hadden zij onzichtbaar gemaakt door een [legenda over de woonboten](#) heen te tekenen op de plattegrond. De dichtstbijzijnde huizen waarbij in het vooronderzoek metingen moesten worden gedaan waren dankzij deze legenda pas 400 meter verderop te vinden.



Tijdens het indienen van onze bezwaren op de vergunningen en de rechtszaken die daarop volgden kregen we ondersteuning van  van de '[Mobilisation for the Environment](#)' en bleek dat er in de vergunningen ten onrechte geen emissienormen opgenomen waren voor (ultra)fijnstof, zoutzuur, zwaveldioxide, fluorwaterstofzuur, ammoniak, zware metalen, dioxinen en furanen. Ook ontbraken adequate monitoring voorschriften en bleek de vergunning op een groot aantal punten herzien te moeten worden.

Mede namens Actiegroep Woonboten Nieuwe Haven en Stichting Arnhems  en , werkgroep Behoud Bomen  dienden wij eerder verzoeken in tot intrekking van de natuurvergunning en actualisatie van de omgevingsvergunning. Dat is geweigerd. Een beroep hierover loopt.

In aanvulling hierop dienden wij mede namens bovengenoemde personen/organisaties een verzoek tot handhaving in van de vigerende natuurvergunning. Quote uit ons verzoek: Verzoek tot handhaving Totdat Ketel 14 (BMC) in bedrijf kwam emitteerde Veolia alleen NOx. Met het vergunnen van de BMC startten echter ook de emissies van SO2, HCL, HF, (ultra)fijnstof, ammoniak, metalen en dioxinen/furanen. Op grond van het Activiteitenbesluit zijn de volgende emissies vergund: Tabel 3.10 en tabel 2.5 van het Activiteitenbesluit

1. NOx 29.080 kg/jaar;
2. SO2 40.110 kg/jaar;
3. HCl 2.006 kg/jaar;
4. NH3 (Ammoniak) 1.003 kg/jaar;
5. HF 1.003 kg/jaar;
6. Stof 1.003 kg/jaar.

In de natuurvergunning van 10 juni 2018 is alleen sprake van de bovengenoemde NOx-emissie. De emissies van SO₂, HCl en HF zijn niet aangevraagd en dus ook niet vergund. In de omgevingsvergunning van 20 maart 2018 is deze emissie ook over het hoofd gezien, zie par. 5.5 van de overwegingen. Ook hier is sprake van alleen stikstofemissies.

De vergunde HF-emissie is bijzonder hoog en leidt tot een overschrijding van het MTR voor fluoride van 50 nanogram/m³.

Bij de ecologische toets zijn de emissies van SO₂, ammoniak, HCl en HF nooit aangevraagd of getoetst. Ze leiden wel tot schade aan de bovengenoemde Natura 2000-gebieden en mogen daarom niet worden geëmitteerd.

Veolia heeft deze emissies ook nooit gemeld in de aanvraag om natuurvergunning van 2018. Het maakt daarbij niet uit of dit bewust of onbewust is gebeurd. Feit is dat de emissies van deze stoffen nooit zijn aangevraagd of vergund in het kader van de Wet natuurbescherming.

Op grond hiervan verzoeken wij u om tot sluiting van de biomassa-centrale (BMC) over te gaan. Deze mag pas weer in werking als met zekerheid is aangetoond dat de inrichting geen negatieve effecten heeft op Natura 2000-gebieden met betrekking tot de emissies en deposities SO₂, ammoniak, HCl en HF op genoemde Natura 2000-gebieden.

Wij wijzen u erop dat hier twee Europese richtlijnen van toepassing zijn: RIE en de Habitatrichtlijn. Geen van beide richtlijnen kennen het typisch Nederlandse fenomeen van gedogen. Het nationale gedoogbeleid is niet van toepassing op inrichtingen die onder één van beide bovengenoemde richtlijnen vallen. Overigens hanteert de Raad van State de beginselplicht tot handhaving.

Tevens: “Bij de ecologische toets zijn de emissies van SO₂, ammoniak, HCl en HF nooit aangevraagd of getoetst. Ze leiden wel tot schade aan de bovengenoemde Natura 2000-gebieden en mogen daarom niet daarom geëmitteerd”.

Bronnen:

www.arnhemspeil.nl/dok

[2019-06-08-arnhemspeil-actualisatieverzoek-omgevings-en-natuurvergunning-veolia-biomassa-centrale-ipkw-arnhem](#)

[2019-06-17-mob-verzoek-tot-intrekken-natuurvergunning-en-actualisatieverzoek-omgevingsvergunning-veolia-biomassa-centrale](#)

[2019-06-19-gemeente-arnhem-politieke-avond-betoog-marloes-spaander-arnhems-peil-tegen-de-biomassa-centrale-veolia](#)

[2019-06-19-gemeente-arnhem-politieke-avond-motie-stop-de-biomassa-centrale-van-veolia-kleefse-waard-ipkw](#)

[2019-07-03-provincie-gelderland-betoog-marloes-spaander-arnhems-peil-tegen-de-biomassa-centrale-veolia](#)

[2019-08-28-arnhemspeil-reactie-provincie-gelderland-vergunningen-veolia-biomassa-centrale-ipkw-arnhem](#)

[2019-09-10-arnhemspeil-aansprakelijkheidstelling-gedeputeerde-staten-voor-schade-aan-gezondheid-milieu-en-klimaat-ivm-veolia](#)

[2019-10-14-arnhemspeil-reactie-op-brief-van-de-provincie-gelderland-mbt-vragen-over-de-biomassa-centrale-van-veolia](#)

[2019-11-24-arnhemspeil-verzoek-onafhankelijke-meting-uitstoot-biomassa-centrale-veolia-en-ondersteuning-luchtdataproject](#)

[2019-12-05-arnhemspeil-reactie-op-het-odra-veolia-fijnstofonderzoek-van-20-november-2019](#)

[2019-12-19-arnhemspeil-reactie-op-brief-omgevingsdienst-tav-twijfel-over-de-betrouwbaarheid-en-onafhankelijkheid-van-de-odra](#)

[2019-12-27-mob-ingebrekestelling-provincie-gelderland-actualisatie-omgevingsvergunning-intrekking-van-natuurvergunning-veolia](#)

[2020-08-25-mob-bezwaarschrift-arnhemspeil-awn-bba-tegen-weigering-van-verzoek-tot-handhaving-van-de-natuurvergunning-2019](#)

Ondanks alle gebreken in de vergunningverlening en ophef in de politiek (doordat de gemeenteraad onjuist geïnformeerd was over de nadelige gevolgen voor de gezondheid, de natuur en het klimaat), mocht de biomassa-centrale toch al gaan proefdraaien zodat Veolia het recht op de 76 miljoen euro aan SDE-subsidie niet zou verliezen.

De GGD en het RIVM gaven aan zorgen te hebben over de gezondheidsrisico's waarop we het [Luchtdata-project](#) gestart zijn en samen met een groot aantal Arnhemmers een fijnmazig fijnstofmeetnetwerk aangelegd hebben. Tijdens het proefdraaien bleek dat de luchtkwaliteit [aanzienlijk verslechterde](#) waarbij de omwonenden last hadden van stankoverlast en lichamelijke klachten.

Desondanks is de biomassacentrale in productie gegaan en hebben we een groot aantal [acties](#) en rechtszaken gevoerd om te voorkomen dat er nog meer schade werd aangericht o.a. door het kappen van de bossen in onze omgeving vanwege alle houtige biomassa die nodig was om de meerdere centrales in onze provincie van brandstof te voorzien. Het was de aanleiding voor het mede oprichten van de Federatie tegen Biomassacentrales & ontbossing ([the-fab.org](#)), de Bomenbond ([bomenbond.org](#)), de Klimaatcoalitie ([klimaatcoalitie.org](#)), onze stichting EDSP ECO ([edsp.eco](#)) en het [eerste onderzoeksrapport](#).

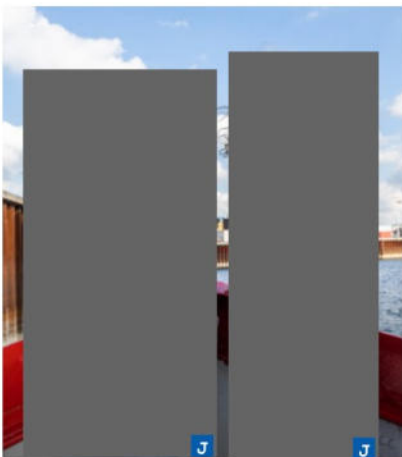


Halverwege 2021 hebben we [onze strijd](#) voor een [veilige ligplaats](#) voor onze woonboot gestaakt en zijn we verhuisd naar een [kleine boerderij](#) in Limburg met twee hectare grond waar we het [Voedselbos Hilkenberg](#) aangelegd hebben. We zijn echter [niet gestopt](#) met vechten voor de gezondheid, de natuur, het klimaat en daarmee de toekomst van ons allemaal en werken daarvoor samen met een groot aantal nationale en internationale organisaties.


Ook onze acties in Arnhem tegen de [biomassacentrale van Veolia](#) en die van [Parenco in Renkum](#) zijn de afgelopen jaren voortgezet. Rond de publicatie van dit Staatsbosbeheer biomassalobby [onderzoeksrapport](#) (Staatsbosbeheer levert de houtchips voor o.a. de biomassacentrale van Veolia en Parenco) heeft de gemeente Arnhem eindelijk bij de provincie Gelderland aangedrongen op [sluiting van de centrale](#) na de berichten over de veel te hoge uitstoot van [giftig ammoniak en fijnstof](#).

Milieuactivisten zeggen Arnhem vaarwel: ‘Maar ze zijn nog niet van ons af’

Het zit erop. Milieuactivisten en woonbootbewoners  en  hebben vrijdag de sleutel van hun [boot Orion 3](#) overgedragen aan de gemeente Arnhem. Na jaren zijn ze de [strijd om een veilige ligplaats](#) in de Nieuwe Haven zat. „Maar we blijven ons inzetten voor het milieu.”



Het Arnhemse echtpaar zette zich de laatste vijf jaar ook in voor het milieu. Niet in de laatste plaats vanwege de komst van de biomassacentrale van Veolia op een steenworpafstand van hun woonboot.

„We wisten niet zoveel van politiek, maar die kennis hebben we heel snel opgedaan. We zijn in de afgelopen jaren heel erg teleurgesteld geraakt in de gemeenteraad, maar ook in de provincie. Vaak kregen we het gevoel dat we alleen stonden”, zegt  „En de rechterlijke macht. We hebben tegenover een rechter gezeten die ons een beetje uitlachte omdat we geen advocaat hadden om onze zaak te bepleiten. We hebben bijna al ons geld ingezet om de strijd met bedrijven als Veolia aan te gaan. Wie denkt zo’n man dat hij is dat hij ons kan uitlachen”

Is het stel dan voorgoed vertrokken uit Arnhem? „Nee, zeker niet. We blijven strijden voor de woonbootbewoners [die achterblijven](#) en tegen [de biomassacentrale van Veolia](#) en ook [papierfabriek Parenco](#). Milieuorganisatie Arnhems Peil wordt overgenomen, maar we blijven ons inzetten voor [de Bomenbond](#) en het milieu.”

Felle kritiek op biomassacentrale vanwege uitstoot giftige stoffen, Arnhem eist sluiting

De biomassacentrale in Arnhem stoot weer te veel giftig gas uit: 'Centrale krijgt uitstoot niet onder controle'.

De biomassacentrale van Veolia moet dicht. Dat vindt de boze gemeenteraad van Arnhem na de berichten over de te hoge uitstoot van giftig ammoniak en fijnstof.

Versillende keren is de uitstoot van gevaarlijke stoffen als ammoniak en stikstof door de veelbesproken biomassacentrale van Veolia in Arnhem de afgelopen jaren te hoog geweest. Het college was daar maar deels van op de hoogte en de raad werd er helemaal niet over geïnformeerd.

De wethouder heeft inmiddels bij de provincie Gelderland aangedrongen op sluiting van de centrale.

Bronnen:

[2024-09-10-gelderlander-biomassacentrale-in-arnhem-stoot-weer-te-veel-giftig-gas-uit-centrale-krijgt-uitstoot-niet-onder-controle](#)

[2024-09-17-odra-last-onder-dwangsom-overtreding-uitstoot-fijnstof-en-ammoniak-biomassacentrale-veolia-arnhem-ipkw](#)

[2024-09-18-bomenbond-arnhem-oproep-benw-en-gemeenteraad-arnhem-stop-rijkssubsidie-biomassacentrale-veolia-ivm-giftige-uitstoot](#)

[2024-09-21-bomenbond-arnhem-oproep-provincie-gelderland-stop-rijkssubsidie-biomassacentrale-veolia-ipkw-arnhem-ivm-giftige-uitstoot](#)

[2024-09-23-gelderlander-petitie-arnhemse-bomenbond-om-subsidie-voor-arnhemse-biomassacentrale-te-stoppen](#)

[2024-09-24-bomenbond-arnhem-feitelijke-informatie-toevoeging-collegebrief-tav-giftige-uitstoot-biomassacentrale-veolia-arnhem](#)

[2024-09-26-gelderlander-felle-kritiek-op-biomassacentrale-vanwege-uitstoot-giftige-stoffen-gemeente-arnhem-eist-sluiting](#)

[2024-09-26-gld-arnhem-niet-geinformeerd-over-giftige-smeerpijp-wethouder-onder-vuur](#)

[2024-10-04-bomenbond-arnhem-verzoek-aan-ps-gelderland-om-de-sde-subsidie-voor-de-biomassacentrale-van-veolia-te-laten-beeindigen](#)

Daarnaast richten we ons actief op politici en bedrijven die bijdragen aan vervuiling en klimaatverandering. Dit onderzoek maakt daar deel van uit en is bedoeld als middel om uiteindelijk de betrokkenen aansprakelijk te kunnen stellen voor de aangerichte schade.



Bedankt & steun ons

Hartelijk dank voor het lezen van dit onderzoeksrapport over de biomasselobby en belangenverstrengelingen deel twee ([Politiek en ambtenaren](#)). Deel één ([Energiemaatschappijen](#)) en deel drie ([Wetenschappers](#)) zijn ook beschikbaar. Mocht je dit onderzoek belangrijk vinden dan zouden wij je steun goed kunnen gebruiken. Wij zijn een stichting zonder winstoogmerk, bestaan volledig uit vrijwilligers, ontvangen geen subsidie, krijgen sporadisch donaties en kunnen jouw hulp dus goed gebruiken. Jouw donaties zouden goed terecht komen. We hebben vele projecten waar hard aan gewerkt wordt door vrijwilligers van de organisaties waar we medeoprichter van zijn: [De Klimaatcoalitie](#), [De Federatie tegen Biomassacentrales](#), [De Bomenbond](#) en [Nieuw Arnhems Peil](#). Op de websites van deze organisaties kun je zien wat we allemaal doen en in het verleden hebben gedaan.



Naast deze organisaties zijn we bovendien in 2021 we een [voedselbos](#) gestart waarmee we meerdere punten van [het Klimaatplan](#) van de Klimaatcoalitie ondersteunen. Dit is één initiatief waarmee wij pogen natuur en voedselproductie dicht bij elkaar te brengen. [Voedselbos Hilkenberg](#) is 2 hectares groot en door het aanplanten van tot dusver 1000 bomen en struiken waarvan men kan eten en het aanleggen van een grondwaterpaddenpoel hebben we in 3 jaar een aanzienlijke bijdrage aan de verbetering van de biodiversiteit kunnen leveren. Het gonst er van de bijen, hommels en vlinders en ook grotere dieren zoals hazen, fazanten en dassen maken van ons voedselbos hun thuis.

\In en om het voedselbos liggen meerdere boscomplexen. Dit zijn gemengde bossen waar veel mooie grote oude eiken staan. Op [de oudste kaart](#) die wij konden vinden, uit 1895 stonden deze bossen al getekend.

Oude bossen zijn, zoals we in dit rapport hebben laten zien, ontzettend belangrijk in de strijd tegen klimaatverandering en verlies van biodiversiteit. Ook zijn ze belangrijk voor wilde dieren. Wilde natuur raakt steeds meer versnipperd in Nederland terwijl wilde dieren baat hebben bij aansluitende natuur. Dunning of zelfs volledige kap voor biomassa in deze bossen betekent voor wilde dieren minder leefplek en voeding. Ons voedselbos heeft ook veel baat bij een aangrenzend bos. Aangrenzend bos verbeterd de biodiversiteit, bodemgezondheid en waterbeheer. Het zorgt voor een betere neerslag cyclus, meer organisch materiaal, windbescherming en een toename van bestuiving.



Plattegrond Voedselbos Hilkenberg en omgeving
Blauw kader: Voedselbos Hilkenberg
Rood kader: boscomplexen van Staatsbosbeheer

Het bos stond in 2021 vol met oranje stippen die bomenkap aanduiden. We hebben Staatsbosbeheer gevraagd of we de kap konden voorkomen door het bos via onze stichting EDSP ECO aan te schaffen en tot onze opluchting zijn ze hiertoe bereid. Na de aanschaf en aanleg van het voedselbos zijn onze middelen helaas beperkt en daarom zoeken we steun bij het redden van dit bos. Wil je meer lezen over het bos dan kan dat in [dit document](#). In onderstaande afbeelding staat alle informatie om te doneren.

Rekeningnummer Stichting EDSP ECO

U kunt uw betaling, bijdrage en/of terugkerende donatie ook overmaken naar het volgende rekeningnummer of de QR code hiernaast gebruiken.

| | |
|-----------------------------|-------------------------------|
| Naam | EDSP ECO |
| Rekeningnummer | NL93 TRIO 0788 8220 55 |
| Onder vermelding van | Vriend, Boschermer of Donatie |



[2021-10-04-voedselbos-hilkenberg-doelen-plan-van-aanpak-planning-ontwerp-onderzoeken-en-vergunningaanvragen](#)

Hieronder hebben we een aantal van de organisaties weergegeven waar we mee samenwerken en die zich ook inzetten voor jouw gezondheid, de natuur en het klimaat. Als je op het plaatje klikt dan kom je bij de donatiepagina uit van de desbetreffende organisatie. We hebben ook het 'Internet Archive' toegevoegd omdat we zonder hen dit rapport niet hadden kunnen maken. Dankzij de 'Wayback Machine' hebben we alle informatie kunnen achterhalen die de organisaties ondertussen zelf al verwijderd hebben van hun website.



Dit rapport maakt onderdeel uit van deel 2 ([Politiek en ambtenaren](#)) van ons onderzoek naar de betaalde pro-biomassalobby bestaande uit de volgende 6 hoofdstukken die we zullen publiceren op: lobby-facts.the-fab.org

Deel 1: [Energiemaatschappijen](#)

Deel 4: [Consultants en lobbyisten](#)

Deel 2: [Politiek en ambtenaren](#)

Deel 5: [Certificering en subsidies](#)

Deel 3: [Wetenschappers](#)

Deel 6: [Banken en investeerders](#)

EDSP ECO is een stichting zonder winstoogmerk en bestaat volledig uit vrijwilligers die samenwerken met lokale en landelijke initiatieven en organisaties om vernieuwende duurzame technologieën en oplossingen te ontwikkelen voor de overgang naar een circulaire economie. Met ons onderzoeks- en projectenbureau ondersteunen we organisaties die verantwoordelijk zijn voor acties om de planeet te beschermen, armoede te beëindigen of het welzijn te vergroten. We bieden ondersteuning in de vorm van websites bouwen en beheren, uitgebreid onderzoek verrichten, digitale campagnes opzetten en aanbieden, betrokken partijen verbinden, openbare toespraken en interviews houden en milieuvriendelijke oplossingen ontwikkelen en uitrollen. Daarnaast richten we ons actief op politici en bedrijven die bijdragen aan vervuiling en klimaatverandering.

Auteurs:



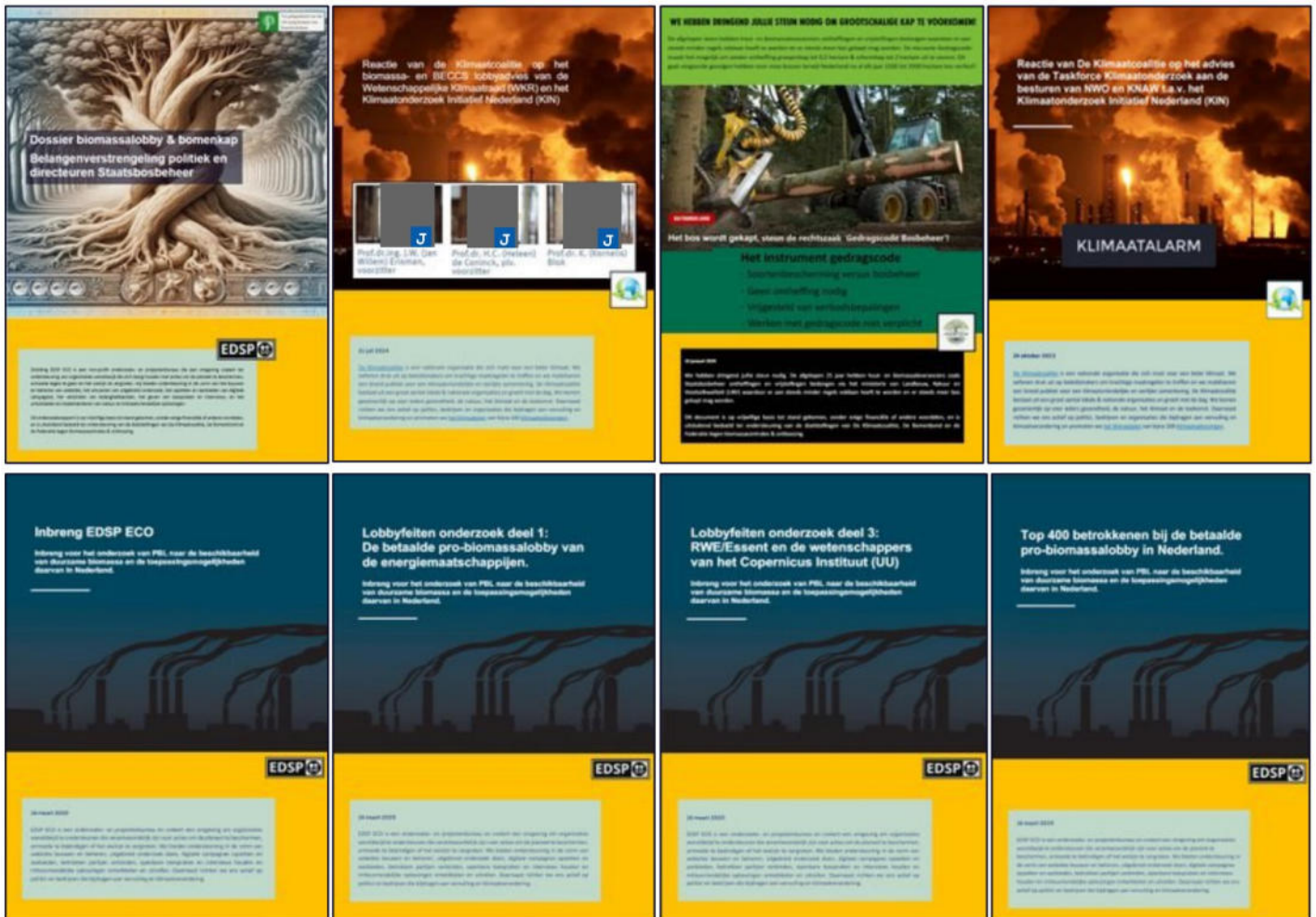
Stichting EDSP ECO

M: +31 (0) 6 2888 3999

W: www.edsp.eco

Bronnen & overige rapporten

Hieronder hebben we eerst een overzicht gegeven van de volledige serie aan biomassa-lobby-onderzoeksrapporten in deze reeks en daaronder de meer dan 1500 weblinks naar bronnen die we benut hebben voor ons onderzoek naar de [belangenverstrengeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer](#).



[1871-dbnl-nicolaas-beets-teun-de-jager-camera-obscura-schoor-in-de-schaduw-van-eiken-iepen-berken-en-allerlei-geboomte](#)

[1899-07-21-staatsbosbeheer-de-oprichting-en-geschiedenis](#)

[1957-00-00-stichting-nationale-boomfeestdag-kvk-41183223-adres-staatsbosbeheer](#)

[1961-07-20-gov-nl-boswet-1961](#)

[1971-12-31-boschap-bedrijfschap-voor-de-bosbouw-en-de-houtteelt-verslag-over-de-jaren-1970-1971](#)

[1972-00-00-theclubofrome-the-limits-to-growth-report](#)

[1983-00-00-edu-nl-wur-rijksinstituut-onderzoek-bos-en-landschapsbouw-oogst-van-biomassa-in-dunning-gevolgen-voor-bodemvruchtbaarheid](#)

[1985-08-07-esb-het-meerjarenplan-bosbouw](#)

[1985-08-07-dln-meerjarenplan-bosbouw](#)

[1988-00-00-gov-nl-rivm-rapport-zorgen-voor-morgen-nationale-milieuverkenning-1985-2010](#)

[1988-gov-nl-staatsbosbeheer-interview-directeur-hein-van-asperen-vechten-voor-de-organisatie-dat-is-voor-mij-plezier](#)

[1988-09-00-natuur-milieu-en-faunabeheer-advies-voor-het-toekomstige-natuur-en-landschapsbeleid-voor-de-heide](#)

[1990-06-11-gov-nl-minlnv-natuurbeleidsplan](#)

[1992-00-00-stichting-bos-en-hout-voorganger-probos-bos-en-hout-berichten](#)

[1992-12-00-edu-nl-uu-energie-in-de-toekomst-een-brandende-kwestie](#)

[1993-10-00-sbh-probos-biomassa-lobby-stroom-uit-de-boom-biomassa-voor-energiedoeleinden-artikel](#)

[1993-12-17-gov-nl-minlnv-bosbeleidsplan](#)

[1993-12-30-edu-nl-uu-scientific-publications](#)

[1994-00-00-sciencedirect-responses-of-forest-crops-to-soil-compaction](#)

[1994-12-02-trouw-pleidooi-nijpels-voor-pact-tussen-bedrijven-en-natuurbeschermers](#)

[1994-12-30-edu-nl-uu-scientific-publications](#)

[1995-05-00-nuon-flevo-energy-wood-project](#)

[1995-05-00-bosbouw-skal-sgs-fsc-certificering-in-de-praktijk-gemeente-arnhem-george-borgman-hoofd-bossen-en-parken](#)

[1995-12-00-probos-stichting-bos-en-hout-sbh-strategies-for-the-forest-and-wood-sector](#)

[1995-12-30-edu-nl-uu-scientific-publications](#)

[1996-06-00-lei-dlo-tno-haalbaarheidsstudie-van-een-biomassa-gestookte-warmte-kracht-installatie-in-de-gemeente-groningen](#)

[1996-07-00-probos-stichting-bos-en-hout-sbh-power-from-wood-europe](#)

[1996-10-00-edu-nl-uu-bioenergy-trade-possibilities-and-constraints-on-a-short-and-long-term](#)

[1996-12-30-edu-nl-uu-scientific-publications](#)

[1996-2018-gov-nl-eerste-en-tweede-kamer-39-verslagen-voorstel-vos-wijziging-van-de-wet-milieubeheer-duurzaam-geproduceerd-hout](#)

[1997-01-00-tno-mep-the-availability-of-biomass-for-energy-extraction](#)

[1997-01-20-edu-nl-uu-characteristics-and-availability-of-biomass-waste-and-residues-in-the-netherlands-for-gasification-biomass-bioenergy](#)

[1997-03-00-razob-availability-of-clean-residue-biomass-supply-to-pnem-essent-cuijk-green-electricity-project](#)

[1997-09-00-probos-novem-energy-crop-project-preparation-for-the-establishment-stichting-bos-en-hout-sbh](#)

[1997-09-00-btg-trade-mission-aimed-at-importing-biomass-from-the-baltic-states-and-russia](#)

[1997-09-11-gov-nl-wet-verzelfstandiging-staatsbosbeheer](#)

[1997-09-29-gov-nl-tweede-kamer-regels-met-betrekking-tot-de-productie-het-transport-en-de-levering-van-elektriciteit](#)

[1997-12-17-gov-nl-kaderwet-lnv-subsidies](#)

[1997-12-30-edu-nl-uu-scientific-publications](#)

[1998-00-00-pbe-platform-bio-energie-overkoepelende-lobbyorganisatie-productie-van-energie-uit-biomassa](#)

[1998-00-00-pbe-platform-bio-energie-overkoepelende-lobbyorganisatie-productie-van-energie-uit-biomassa-bestuursleden](#)

[1998-01-00-skal-peterson-control-union-certification-report-staatsbosbeheer-regio-groningen-drenthe](#)

[1998-01-00-skal-peterson-control-union-certification-report-staatsbosbeheer-regio-flevoland-overijssel](#)

[1998-03-00-ecm-tno-biomassalobby-nationale-energie-verkenningen-1995-2020-trends-en-thema-s](#)

[1998-03-16-tno-mep-biomass-energy-research-and-process-innovation-general-information](#)

[1998-03-16-tno-mep-biomass-institute-of-environmental-sciences-energy-research-and-process-innovation](#)

[1998-03-16-tno-mep-energy-recovery-from-biomass-in-apeldoorn](#)

[1998-03-16-tno-mep-information-centre-biomass](#)

[1998-03-16-tno-mep-research-into-the-feasibility-of-energy-generation-by-gasification-of-biomass](#)

[1998-03-16-tno-mep-the-development-of-a-logistical-model-for-the-benefit-of-the-biomass-supply-chain](#)

[1998-04-00-bosbouw-trend-en-prognose-van-de-houtproductie-in-nederland-met-speciale-aandacht-voor-exoten](#)

[1998-06-11-eu-conference-and-sources-biomass-for-energy-and-industry](#)

[1998-12-30-edu-nl-uu-scientific-publications](#)

[1998-03-00-ecm-tno-biomassalobby-nationale-energie-verkenningen-1995-2020-trends-en-thema-s](#)

[1998-03-30-tno-mep-draw-up-a-programme-of-requirements-of-a-dynamic-model-for-biomass-gasification](#)

[1998-03-30-tno-mep-market-survey-of-thermal-energy-conversion-from-biomass](#)

[1998-04-21-tno-mep-biomass-first-step-towards-the-classification-of-biomass-with-model-type-approach](#)

[1998-04-21-tno-mep-the-availability-of-biomass-for-energy-extraction](#)

[1998-12-01-paul-romeijn-green-gold-on-variations-of-truth-in-plantation-forestry](#)

[1999-00-00-edu-nl-wur-integral-design-innovation-in-agriculture-and-resource-management](#)

[1999-00-00-staatsbosbeheer-concrete-taakstelling-en-randvoorwaarden-minlnv-is-een-houtoogst-van-300-000-m3-per-jaar](#)

[1999-01-28-tno-mep-current-overview-of-small-scale-combustion-of-wood-residues-in-the-netherlands](#)

[1999-02-01-probos-novem-energy-crop-project-preparation-for-the-establishment-stichting-bos-en-hout-sbh](#)

[1999-04-30-sbh-probos-biomassalobby-bos-en-hout-berichten-snelle-groei-van-certificeringen](#)

[1999-06-08-staatsbosbeheer-officiële-viering-100-jarig-bestaan](#)

[1999-07-07-tno-mep-participation-in-the-iea-working-group-biomass-combustion](#)

[1999-08-30-fsc-nederland-goed-hout-kvk-30158761-oprichter-staatsbosbeheer-biomassa-bvs-zwier-van-olst-en-bestuur-henk-wanningen](#)

[1999-09-13-sbh-probos-biomassalobby-nieuwsbericht-actieplan-hout-2000](#)

[1999-09-21-biomass-instituten-markt-introductie-biomassa-lobby-organisaties](#)

[1999-11-09-trees-for-all-stichting-kvk-34124154-trees-for-travel-stichting-is-op-2012-05-11-beeindigd](#)

[1999-11-15-gov-nl-energie-rapport-1999](#)

[1999-12-05-ecm-jaarverslag-1998](#)

[1999-12-21-reformatorisch-dagblad-bomen-kappen-met-beleid](#)

[1999-12-30-edu-nl-uu-scientific-publications](#)

[2000-00-00-dln-staatsbosbeheer-100-jaar-werken](#)

[2000-00-00-edu-nl-wur-boswetgeving-in-nederland-in-historisch-perspectief-eeen-overzicht](#)

[2000-02-03-fsc-nl-standaard-voor-de-certificering-van-goed-bosbeheer](#)

[2000-02-10-fscnl-final-proposal-for-the-national-dutch-fsc-standard](#)

[2000-03-05-rwe-essent-jaarverslag-1999](#)

[2000-07-00-edu-nl-wur-alterra-functioneren-databronnen-houtoogst-en-houtstromen](#)

[2000-07-13-gov-nl-minlnv-vrom-beleidsprogramma-nota-natuur-voor-mensen-mensen-voor-natuur](#)

[2000-09-00-avih-persberichten-biomassa-en-fsc-certificering](#)

[2000-10-00-skal-peterson-control-union-certification-report-staatsbosbeheer-zuid-holland-utrecht-nieuwegein](#)

[2000-10-12-fsc-nl-is-stichting-goedhout-zelfde-adres-biomassa-energiehout-bv-staatsbosbeheer-deelnemers](#)

[2000-10-21-volkskrant-klimaatneutraal-op-reis-met-trees-for-travels](#)

[2000-11-00-ecm-mee-bijstookpotentieel-biomassa-in-kolencentrales-en-aardgas-gestookte-installaties](#)

[2000-12-00-ecofys-biomassalobby-effectiviteit-energiesubsidies](#)

[2000-04-12-spru-the-implications-of-tradable-green-certificates-for-the-uk](#)

[2000-06-06-gov-nl-minlnv-verklaring-van-geen-bezwaar-voor-de-oprichting-van-staatsbosbeheer-projecten-bv](#)

[2001-07-00-uu-uce-ecofys-ecm-rivm-grain-global-restrictions-on-biomass-availability-for-import-to-the-netherlands](#)

[2000-07-13-gov-nl-minlnv-vrom-beleidsprogramma-nota-natuur-voor-mensen-mensen-voor-natuur](#)

[2000-08-00-edu-nl-uu-setting-up-fuel-supply-strategies-for-large-scale-bio-energy-projects-using-agricultural-and-forest-residues](#)

[2000-10-22-fsc-nl-goedhout-deelnemers](#)

[2000-11-14-gov-nl-minlnv-kwaliteitszorgsystemen-in-agroketens-en-voedselveiligheid](#)

[2000-12-30-edu-nl-uu-scientific-publications](#)

[2001-00-00-probos-biomassalobby-nederlands-houtgebruik-in-beeld](#)

[2001-01-16-avih-certificering-skx-komo-fsc-pefc-keurhout-iso-vca-boschap](#)

[2001-01-16-avih-biomassa-voor-energie](#)

[2001-01-23-fsc-nl-contact-princenhofpark-1-driebergen-is-zelfde-adres-energiehout-bv-staatsbosbeheer](#)

[2001-04-02-kvk-staatsbosbeheer-energiehout-bv-en-biogrondstoffen-bv-handelsregisterhistorie-directeur-zwier-van-olst](#)

[2001-04-26-rwe-essent-jaarverslag-2000](#)

[2001-04-29-fsc-nl-contactpersoon-is-goedhout-is-zelfde-adres-als-energiehout-biomassabv-staatsbosbeheer](#)

[2001-05-01-fern-behind-the-logo-an-environmental-and-social-assessment-of-forest-certification-schemes](#)

[2001-05-14-fern-behind-the-logo-environmental-and-social-assessment-forest-certification-schemes](#)

[2001-05-29-skal-peterson-control-union-certification-report-staatsbosbeheer-limburg-oost-brabant](#)

[2001-05-29-skal-peterson-control-union-certification-report-staatsbosbeheer-west-brabant-delta](#)

[2001-06-00-gov-nl-minlvrom-nota-eeen-wereld-en-eeen-wil-nationaal-milieubeleidsplan-4](#)

[2001-07-00-uu-uce-ecofys-grain-global-restrictions-on-biomass-availability-for-import-to-the-netherlands](#)

[2001-07-00-gov-nl-minez-cpb-economische-effecten-van-verhoging-en-verbreding-van-de-regulerende-energiebelasting-reb](#)

[2001-07-00-sbh-probos-biomassalobby-aanpak-vergroting-houtoogst-bos-en-hout-berichten](#)

[2001-07-12-rwe-essent-co-combustion-of-gasified-contaminated-waste-wood-in-a-coal-fired-power-plant-report-for-eu](#)

[2001-07-18-skal-peterson-control-union-certification-report-staatsbosbeheer-friesland](#)

[2001-07-26-edu-nl-wur-probos-alterra-certificering-van-kleine-bosbedrijven](#)

[2001-10-03-bioenergytrade-iea-bioenergy-essent-uu-copernicus-institute-tno-ecm-workshop-policies-practices-and-rnd](#)

[2001-11-16-ser-advies-over-het-vierde-nationaal-milieubeleidsplan](#)

[2001-12-30-edu-nl-uu-scientific-publications](#)

[2002-01-01-rva-dutch-accreditation-council-accreditor-for-skal-peterson-control-union-certifications](#)

[2002-01-19-gov-nl-minlvrom-adviesaanvraag-ser-verkenning-overheidsbeleid-nationale-strategie-duurzame-ontwikkeling](#)

[2002-02-08-skal-peterson-control-union-publications](#)

[2002-02-08-skalint-publications-documents-and-chain-of-custody-coc-certifications](#)

[2002-03-06-gov-nl-minez-cpb-en-rivm-economie-energie-en-milieu-eeen-verkenning-tot-2010](#)

[2002-03-18-aide-fsc-in-nederland-van-noviteit-tot-business-as-usual](#)

[2002-03-21-skal-cuc-fsc-certification-report-george-borgman-unie-van-bosgroepen-skal-fm-coc-011833](#)

[2002-03-21-bioenergytrade-iea-bioenergy-essent-uu-copernicus-institute-biomassalobby-minutes-working-group-task-35](#)

[2002-04-12-skal-peterson-control-union-certification-report-unie-van-bosgroepen-edo](#)

[2002-05-06-00-00-rwe-essent-jaarverslag-2001](#)

[2002-06-07-de-pikmeer-arresten-van-de-hoge-raad-maken-ambtenaren-tot-milieucriminelen-in-essent-kartel](#)

[2002-06-17-skal-peterson-control-union-certification-report-staatsbosbeheer-west-noord-holland](#)

[2002-07-03-bioenergytrade-iea-bioenergy-essent-uu-copernicus-institute-biomassalobby-minutes-working-group-task-35](#)

[2002-12-18-gov-nl-minez-wijziging-regeling-groencertificaten-elektriciteitswet-1998](#)

[2002-12-18-bioenergytrade-iea-bioenergy-essent-uu-copernicus-institute-biomassalobby-minutes-working-group-task-35](#)

[2002-12-30-edu-nl-uu-scientific-publications](#)

[2003-00-00-skal-johan-maris-last-edit-staatsbosbeheer-fsc-certification-documents.zip](#)

[2003-00-00-staatsbosbeheer-vijf-jaar-certificering-van-experiment-tot-routine](#)

[2003-00-00-face-forests-absorbing-carbondioxide-emissions-trees-for-travel-reist-u-ook-klimaatvriendelijk-trees-for-all](#)

[2003-01-20-edu-nl-uu-copernicus-institute-biomassalobby-a-life-cycle-inventory-of-existing-biomass-import-chains-for-green-electricity](#)

[2003-01-06-fsc-forests-certified-by-accredited-certification-bodies](#)

[2003-01-22-rva-dutch-accreditation-council-accreditor-for-skal-peterson-control-union-certifications](#)

[2003-02-05-skal-peterson-control-union-certification-international-offices](#)

[2003-03-26-skal-peterson-control-union-publications-forestry-certifications](#)

[2003-04-01-skal-peterson-control-union-certifications-overzicht-forest-management-certifications-client-contact-info-last-edit-johan-maris.xls](#)

[2003-04-15-skal-peterson-control-union-certifications-chain-of-custody-certificates-holders-overview-last-edit-johan-maris.xls](#)

[2003-04-24-rwe-essent-jaarverslag-2002](#)

[2003-06-04-skal-green-gold-label-certification-essent-rws-endorsed-certification-systems-for-forestry-source](#)

[2003-06-04-skalint-rwe-essent-green-gold-label-certification-programme-approved-forest-management-certification-systems](#)

[2003-06-04-skalint-rwe-essent-green-gold-label-certification-programme-approved-certification-systems-for-agricultural-source](#)

[2003-06-04-skalint-rwe-essent-egfc1-chain-of-custody-and-processing-standards-green-gold-label-programme](#)

[2003-06-04-skalint-rwe-essent-green-gold-label-certification-programme-agri-criteria](#)

[2003-06-06-gov-nl-minez-wijziging-regeling-groencertificaten-elektriciteitswet-1998](#)

[2003-06-17-somo-inventarisatie-multi-stakeholder-initiatieven-forest-stewardship-council-fsc](#)

[2003-06-25-skalint-rwe-essent-green-gold-certification-program](#)

[2003-07-18-certiq-biomass-producer-audit-protocol](#)

[2003-07-18-gov-nl-vrom-actieprogramma-duurzame-ontwikkeling-nationale-deel](#)

[2003-07-26-skalint-publications-rwe-essent-green-gold-certification-programme](#)

[2003-07-29-skal-fsc-eko-certification-report-staatsbosbeheer-region-flevoland-overijssel-zwolle-skal-fm-coc-008520](#)

[2003-08-13-skal-peterson-fsc-international-forestry-certification-program-info-frfmcoc004-johan-maris-last-edit](#)

[2003-08-14-skal-international-peterson-fsc-forestry-certification-program-wow-checklist-application-form](#)

[2003-08-14-skal-international-peterson-fsc-forestry-certification-programme-wow-checklist-and-request-form](#)

[2003-08-01-gov-nl-subsidieregeling-bans-klimaatconvenant](#)

[2003-10-19-skalint-publications-forest-management-and-chain-of-custody-coc-certification-downloadpage](#)

[2003-10-24-skal-peterson-control-union-certifications-list-of-chain-of-custody-certificates-holders-last-edit-johan-maris](#)

[2003-11-13-certiq-eerste-warmtekracht-koppeling-wkk-biomassainstallatie-certificaten](#)

[2003-11-28-iea-bioenergy-sustainable-international-bio-energy-trade-securing-supply-and-demand](#)

[2003-11-30-certiq-biomassa-verklaring](#)

[2003-12-00-centrum-voor-biomassa-innovatie-samenvatting-van-de-resultaten-van-zes-jaar-onderzoek-naar-energieeteelt](#)

[2003-12-01-trouw-herkomst-van-groene-stroom-electriciteit-is-onduidelijk](#)

[2003-12-30-edu-nl-uu-scientific-publications](#)

[2004-00-00-rwe-essent-jaarverslag-2004](#)

[2004-00-00-gov-nl-minez-an-action-plan-for-implementation-and-a-transition-with-biomass-in-the-netherlands](#)

[2004-03-00-edu-nl-uu-copernicus-institute-a-quickscan-of-global-bio-energy-potentials-to-2050](#)

[2004-03-12-edu-nl-uu-thesis-on-the-global-and-regional-potential-of-renewable-energy-sources](#)

[2004-04-00-sbh-probos-van-tijdelijk-bos-naar-permanent-bos](#)

[2004-04-02-rwe-essent-annual-report-2003](#)

[2004-04-02-rwe-essent-jaarverslag-2003](#)

[2004-04-26-probos-biomassa-upstream-stuurgroep-bus-biomassalobby-large-scale-pre-treatment-of-biomass-at-central-yard](#)

[2004-04-29-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-probos-and-wur-lei-biomassalobby-influence-of-agricultural-practice-on-biomass-availability](#)

[2004-05-00-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-wur-and-probos-biomassalobby-biomass-removal-and-negative-effects-on-soil-fertility](#)

[2004-05-01-iea-bioenergy-sustainable-international-bio-energy-trade-securing-supply-and-demand](#)

[2004-05-07-uu-copernicus-institute-the-potential-of-biomass-energy-under-four-land-use-scenarios-part-b-exploration-of-regional-and-global](#)

[2004-05-14-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-probos-en-wur-availability-of-biomass-in-eastern-europe](#)

[2004-05-25-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-probos-biomassalobby-the-sustainability-of-biomass-for-bioenergy](#)

[2004-06-20-certiq-biomass-producer](#)

[2004-06-22-rwe-essent-finance-green-gold-label-track-and-trace-clean-sustainable-biomass-used-to-generate-electricity](#)

[2004-06-27-certiq-biomass-producer-auditors-report](#)

[2004-07-20-uu-copernicus-institute-funded-by-rwe-essent-steps-towards-the-development-of-a-certification-system-for-bio-energy-trade](#)

[2004-08-11-fsc-nl-is-stichting-goedhout-zelfde-adres-energiehoutbv-staatsbosbeheer-adres-driebergen-fsc-secr-0010-skal-coc-81343](#)

[2004-08-19-probos-biomassa-upstream-stuurgroep-bus-biomassalobby-biomass-imports-from-large-scale-tree-plantations-in-brazil](#)

[2004-08-30-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-probos-obstacles-to-imports-of-biomass](#)

[2004-09-07-bus-shell-s-interest-in-biomass-for-biofuels-presentation-angelika-voss](#)

[2004-09-28-netherlands-biomass-action-plan](#)

[2004-10-06-iea-bioenergy-sustainable-international-bio-energy-trade-securing-supply-and-demand-exco-53](#)

[2004-10-06-iea-bioenergy-sustainable-international-bio-energy-trade-securing-supply-and-demand-exco-54](#)

[2004-10-15-probos-biomassalobby-symposium-presentatie-staatsbosbeheer-directeur-zwier-van-olst-300-000-m3-houtoogst](#)

[2004-10-19-backoffice-c-marktverstoring-door-staatsbosbeheer](#)

[2004-11-00-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-probos-and-wur-biomassalobby-added-value-bij-refining-biomass-in-south-africa](#)

[2004-11-00-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-probos-biomassalobby-palm-oil-production-for-oil-and-biomass](#)

[2004-11-08-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-probos-biomassalobby-how-to-get-more-wood-from-the-dutch-forests](#)

[2004-11-23-gov-nl-minlnv-brochure-het-belang-van-bos-over-het-nederlandse-bosbeleid](#)

[2004-11-29-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-probos-and-ecm-biomassalobby-biomass-torrefaction-to-improve-biomass-fuel-properties](#)

[2004-11-30-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-probos-and-wur-biomassalobby-scenario-to-strategy-analysis-new-bioenergy-projects-brazil](#)

[2004-11-30-edu-nl-wur-bus-biomassalobby-presentatie-wolter-elbersen-en-marieke-meeusen](#)

[2004-11-30-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-probos-and-minlnv-biomassalobby-bio-fuels-in-developing-countries](#)

[2004-11-30-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-probos-biomassalobby-self-sufficiency-of-the-netherlands-in-the-field-of-biomass](#)

[2004-12-15-gov-nl-minlnv-minez-minvrom-en-phn-platform-hout-nederland-vnp-epv-staatsbosbeheer-visie-op-houtoogst](#)

[2004-12-30-edu-nl-uu-scientific-publications](#)

[2005-00-00-iea-bioenergytrade-rwe-essent-paid-pro-biomass-lobby-annualreport-contribution-taks-40](#)

[2005-01-00-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-probos-and-wur-biomassalobby-typha-for-bioenergy](#)

[2005-02-00-edu-nl-uu-copernicus-institute-biomassalobby-the-impact-of-sustainability-criteria-on-the-costs-and-potentials-of-bioenergy](#)

[2005-02-07-edu-nl-uu-copernicus-instituut-overzicht-medewerkers](#)

[2005-02-07-edu-nl-uu-copernicus-instituut-biomassalobby-overzicht-wim-turkenburg-functies-nevenfuncties-en-studenten](#)

[2005-02-07-edu-nl-uu-copernicus-instituut-biomassalobby-overzicht-kornelis-blok-cv-en-publicaties](#)

[2005-02-07-edu-nl-uu-copernicus-instituut-biomassalobby-overzicht-bert-de-vries-cv-functies-en-publicaties](#)

[2005-02-12-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-probos-biomassalobby-biomass-energy-exploring-potentials-and-competing-resource-claims](#)

[2005-03-07-boschap-gedragcode-zorgvuldig-bosbeheer](#)

[2005-03-09-rwe-essent-annual-report-2004](#)

[2005-03-21-probos-biomassa-upstream-stuurgroep-bus-biomassalobby-quick-scan-on-the-supply-of-biomass-in-china](#)

[2005-03-25-edu-nl-uu-copernicus-instituut-thesis-martin-junginger-learning-in-renewable-energy-technology-development](#)

[2005-03-31-cedelft-certificering-van-duurzaamheid-van-import-van-groene-grondstoffen](#)

[2005-04-12-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-probos-biomassalobby-grootschalige-biomassawerf-bij-groningen-seaports](#)

[2005-04-19-probos-biomassa-upstream-stuurgroep-bus-biomassalobby-presentatie-patrick-jansen](#)

[2005-04-19-jpvs-jan-paul-van-soest-betaalde-pro-biomassa-lobby-rapport-voor-imsa-essent-epz-delta](#)

[2005-04-20-gov-nl-minez-onderzoek-naar-de-problematiek-markt-en-overheid](#)

[2005-04-22-edu-nl-uu-copernicus-instituut-biomassalobby-overzicht-andre-faaij-cv-functies-en-publicaties](#)

[2005-05-04-probos-biomassa-upstream-stuurgroep-bus-biomassalobby-social-and-agro-forestry-options-for-biomass-production-in-the-tropics](#)

[2005-05-07-control-union-certifications-fka-skal-international-website](#)

[2005-05-12-probos-biomassa-upstream-stuurgroep-bus-biomassalobby-factors-which-determine-biomass-availability](#)

[2005-06-00-wur-uu-kema-alterra-ecm-definitiestudie-energie-binnen-klimaat-en-ruimte](#)

[2005-06-00-university-utrecht-copernicus-institute-iea-bioenergy-task40-sustainable-international-bio-energy-trade](#)

[2005-06-22-ieabioenergy-rwe-essent-co-firing-in-the-netherlands-the-need-for-a-secure-supply](#)

[2005-06-22-rwe-essent-co-firing-in-the-netherlands-the-need-for-a-secure-supply](#)

[2005-07-11-sgb-fsc-presentaties-fsc-nl-is-stichting-goedhout-zelfde-adres-als-energiehout-bv-staatsbosbeheer](#)

[2005-07-14-fscnl-fsc-standaard-voor-nederland-bos-goedgekeurd](#)

[2005-08-15-probos-biomassa-upstream-stuurgroep-sustainable-forest-management-certification-quick-scan-leen-kuiper](#)

[2005-08-17-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-probos-minlnv-biomassalobby-developments-genetically-modified-oilseed-rape-biomass](#)

[2005-08-23-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-probos-biomassalobby-how-to-get-more-wood-from-the-dutch-forests](#)

[2005-08-27-volkskrant-palmolie-verhit-gemoederen-in-milieudebat](#)

[2005-08-28-cees-veerman-speech-the-triumphant-come-back-of-the-bio-based-economy](#)

[2005-08-29-kema-greenpeace-opportunities-for-a-1000-mw-biomass-fired-power-plant-in-the-netherlands](#)

[2005-09-00-knaw-wetenschap-op-bestelling-over-de-omgang-tussen-wetenschappelijk-onderzoekers-en-hun-opdrachtgevers](#)

[2005-09-00-edu-nl-wur-alterra-nederlandse-ontbossing-bedaagt-1470-ha-per-jaar](#)

[2005-09-05-gov-nl-tweede-kamer-beantwoording-schriftelijke-vragen-over-het-gebruik-van-palmolie-in-energiecentrales](#)

[2005-09-06-edu-nl-wur-vnbl-staatsbosbeheer-wil-nog-veel-meer-geld-uit-de-markt-halen](#)

[2005-09-06-milieudefensie-energienota-energie-rapport-2005-schoon-fossiel-brinkhorst-ramp-voor-milieu-en-klimaat](#)

[2005-09-07-platform-hout-in-nederland-brief-aan-economische-zaken-mbt-rapport-greenpeace-over-biomassacentrale](#)

[2005-09-15-rwe-essent-co-firing-in-the-netherlands-the-need-for-a-secure-supply](#)

[2005-09-27-trouw-nederlandse-milieuproblemen-verplaatst-naar-derde-wereld](#)

[2005-10-00-kema-dnv-gl-rapport-bio-energie-centrale-afvalverwerking-rijnmond-avr-duiven](#)

[2005-10-20-avih-houtwereld-artikel-cees-veerman-en-kees-faber-biomassalobby-ondertekenen-visie-op-houtoogst](#)

[2005-10-25-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-probos-biomassalobby-innovative-ideas-and-market-opportunities](#)

[2005-11-00-edu-nl-uu-copernicus-institute-biomassalobby-potential-of-biomass-energy-out-to-2100-for-four-ipcc-sres-land-use-scenarios](#)

[2005-11-09-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-probos-en-wur-ad-olsthoorn-gert-jan-nabuurs-mobilizing-extra-wood-in-europe](#)

[2005-11-23-kema-dnv-gl-greenpeace-en-eon-hoe-wordt-bio-energie-in-nederland-gemeengoed](#)

[2005-12-07-european-commission-biomass-action-plan](#)

[2005-12-09-wrm-face-foundation-carbon-conflict-and-fsc-certification](#)

[2006-00-00-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-probos-biomassalobby-jaarboek-2004-2005](#)

[2006-01-01-fsc-c003956-cu-fm-coc-016655-certification-record-staatsbosbeheer](#)

[2006-01-12-gov-nl-minez-senternovem-actieplan-biomassa-inhoudelijk-eindrapport](#)

[2006-01-21-nrc-jan-paul-van-soest-lobby-gelukt-1-7-miljoen-rijker-door-nuon-eneco-essent-delta-rapport](#)

[2006-01-30-nrc-onenigheid-in-energielobby-jan-paul-van-soest-voorzitter-bezinningsgroep-energie-nuon-eneco-essent-delta](#)

[2006-02-00-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-probos-biomassalobby-the-harvest-of-forest-residues-in-europe](#)

[2006-02-00-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-probos-biomassalobby-the-competitiveness-of-dutch-energy-wood](#)

[2006-03-07-bioenergytrade-task-40-securing-supply-and-demand](#)

[2006-03-08-rwe-essent-annual-report-2005](#)

[2006-03-15-rwe-essent-jaarverslag-2005](#)

[2006-04-04-probos-biomassa-upstream-stuurgroep-bus-biomassalobby-flevo-energiehout-biomassa-project-short-rotation-salix-plantations](#)

[2006-04-13-ecm-biomassa-upstream-stuurgroep-bus-probos-biomassalobby-import-of-biomass-logistic-advantages-overseas-treatment](#)

[2006-04-14-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-probos-biomassalobby-the-economics-of-biomass-for-biofuel](#)

[2006-04-21-platformbioenergie-jaarwerkplan-2006](#)

[2006-04-24-edu-nl-wur-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-probos-biomassalobby-a-simple-biomass-certification-system-presentation](#)

[2006-05-19-gov-nl-minInv-brief-aan-tweede-kamer-evaluatie-staatsbosbeheer](#)

[2006-05-19-gov-nl-tweede-kamer-brief-minInv-evaluatie-staatsbosbeheer](#)

[2006-06-00-ecm-effect-biobrandstoffen-op-fijn-stof-in-de-buitenlucht](#)

[2007-06-00-probos-bosberichten-biomassalobby-europees-bio-energiebeleid-kan-leiden-tot-fors-houttekort](#)

[2006-06-10-gov-nl-minInv-natura-2000-doelendocument](#)

[2006-06-16-rwe-essent-biomass-as-fuel-for-electricity-generation-bij-essent](#)

[2006-06-25-bioenergytrade-what-is-new](#)

[2006-06-29-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-probos-biomassalobby-deelnemers-workshop-fosfaat-en-bioenergie](#)

[2007-07-00-cedelft-ecofys-tno-royalhaskoning-in-opdracht-van-nam-seq-nogepa-essent-electrabel-eneco-algemene-milieu-effecten-studie](#)

[2006-07-05-platformbioenergie-presentatie-netherlands-bio-energy-association-puts-energy-into-biomass](#)

[2006-07-14-gov-nl-rvo-cramer-criteria-voor-duurzame-biomassa-productie-eindrapport-van-de-projectgroep-duurzame-biomassa](#)

[2006-08-30-greenpeace-criteria-cramer-houden-foute-biomassa-niet-tegen](#)

[2006-09-00-edu-nl-uu-copernicus-institute-paid-biomassalobby-iea-bioenergy-task-40-country-report-for-the-netherlands](#)

[2006-09-06-probos-biomassa-upstream-stuurgroep-bus-biomassalobby-flevo-energiehout-willow-plantation-potential](#)

[2006-09-18-probos-biomassa-upstream-stuurgroep-bus-biomassalobby-swot-analysis-dutch-forest-exploitation-sector](#)

[2006-09-26-edu-nl-wur-biomassa-upstream-stuurgroep-bus-biomassalobby-palm-oil-product-and-chain-development-presentation](#)

[2006-10-19-edu-nl-wur-alterra-kwantificering-van-beschikbare-biomassa-voor-bio-energie-uit-staatsbosbeheerterreinen](#)

[2006-12-00-edu-nl-uu-copernicus-institute-biomassalobby-roadmap-duurzame-biomassa-import-nl](#)

[2006-12-00-probos-biomassa-upstream-stuurgroep-bus-biomassalobby-effect-increasing-timber-prices-on-availability-of-biomass](#)

[2007-01-00-edu-nl-uu-copernicus-institute-biomassalobby-greenhouse-gas-balance-of-electricity-production-from-co-firing-palm-oil-products](#)

[2007-01-22-fscwatch-human-rights-abuses-land-conflicts-broken-promises-the-reality-of-carbon-offset-projects-in-uganda](#)

[2007-01-26-vvnh-nbvt-centrumhout-biomassalobby-duurzaam-bosbeheer-en-houtkeurmerken-de-stand-van-zaken](#)

[2007-01-29-edu-nl-uu-copernicus-institute-biomass-and-biofuels](#)

[2007-02-07-rwe-essent-essent-builds-power-station-biomass](#)

[2007-02-08-rwe-essent-presentatie-essent-en-biomassa-energie-dutch-bert-blommendaal](#)

[2007-02-10-foee-greenwash-confronted](#)

[2007-02-11-pvdd-maak-ees-veerman-geen-voorzitter-van-natuurmonumenten-hij-is-een-ramp-voor-de-natuur](#)

[2007-02-22-gov-nl-minInv-introductiedossier-Inv-netwerk-belangenorganisaties-en-voorzitters](#)

[2007-03-03-bioenergytrade-copernicus-institute-the-netherlands](#)

[2007-03-03-bioenergytrade-essent-the-netherlands](#)

[2007-03-05-cramer-testing-framework-for-sustainable-biomass](#)

[2007-03-26-rwe-essent-mvo-verslag-een-krachtig-energiebedrijf-in-duurzaam-perspectief-2006](#)

[2007-03-30-gov-nl-minInv-rapport-uitkomsten-onderzoek-houtmarktactiviteiten-staatsbosbeheer](#)

[2007-04-00-probos-biomassa-upstream-stuurgroep-bus-biomassa-en-boswet-wijziging](#)

[2007-04-10-rwe-essent-jaarverslag-2006](#)

[2007-04-17-ciep-clingendael-biomassalobby-global-energy-issues-and-the-united-nations](#)

[2007-04-23-gov-nl-rvo-toetsingskader-voor-duurzame-biomassa](#)

[2007-04-24-edu-nl-wur-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-probos-biomassalobby-origin-of-biomass-in-the-netherlands-presentation](#)

[2007-04-27-knbv-avih-biomassalobby-gecertificeerd-bos-en-hout-een-afgezaagd-onderwerp](#)

[2007-05-00-university-utrecht-copernicus-institute-a-greenhouse-gas-balance-of-electricity-production-from-co-firing-palm-oil](#)

[2007-05-08-probos-biomassa-upstream-stuurgroep-bus-biomassalobby-biomassateelt-en-waterberging](#)

[2007-06-11-gov-nl-minInv-wat-is-de-ecologische-hoofdstructuur-ehs](#)

[2007-06-12-probos-biomassa-upstream-stuurgroep-bus-biomassalobby-platform-hout-nederland-phn-project-woody-biomass-production](#)

[2007-06-19-edu-nl-wur-alterra-bodembeschadiging-bij-houtoogst-met-harvesters](#)

[2007-06-27-gov-nl-staatsbosbeheer-regio-1-friesland-archief](#)

[2007-06-28-gov-nl-besluit-vaststelling-beleidsterrein-natuur-en-landschapsbeheer-vanaf-1998-staatsbosbeheer-300-000-m3-houtoogst-pj](#)

[2007-06-29-persberichten-biomassalobby-commissie-kornelis-blok-duurzaamheidsgarantie-palmlolie-is-mogelijk](#)

[2007-07-03-trouw-minister-cramer-houdt-vast-aan-bouw-kolencentrales](#)

[2007-07-05-bnnvara-cramers-aanpak-voor-schone-en-sociale-biomassa-onder-vuur](#)

[2007-07-06-utrecht-university-copernicus-institute-martin-junginger-overview-of-recent-developments-in-sustainable-biomass-certification](#)

[2007-07-00-milieudefensie-review-of-legal-environmental-and-social-practices-of-oil-palm-plantation-companies](#)

[2007-08-02-rwe-essent-duurzame-energie-presentatie](#)

[2007-09-07-amesco-mer-generic-environmental-impact-study-on-co2-storage](#)

[2007-09-15-rwe-essent-finance-green-gold-label-track-and-trace-clean-sustainable-biomass-used-to-generate-electricity](#)

[2007-10-10-gov-nl-minInv-visie-op-de-bio-based-economy-in-de-energietransitie-rapport-minister-gerda-verburg](#)

[2007-11-00-probos-biomassa-upstream-stuurgroep-bus-biomassalobby-harvest-logging-residues-in-dutch-forests-and-landscape](#)

[2007-11-10-edu-nl-uu-vu-ecn-biomassalobby-agreement-on-technology-approaches-to-address-climate-change](#)

[2007-11-12-probos-biomassa-upstream-stuurgroep-bus-biomassalobby-flevo-energiehout-willow-plantation-monitoring-and-evaluation](#)

[2007-11-20-edu-nl-wur-biomassa-upstream-stuurgroep-bus-probos-biomassalobby-palm-oil-in-brazil-presentation-wolter-elbersen](#)

[2007-11-20-probos-biomassa-upstream-stuurgroep-bus-biomassalobby-slotmanifestatie](#)

[2007-11-20-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-final-meeting-ecn-biomassalobby-presentatie-jaap-kiel](#)

[2007-11-20-probos-biomassa-upstream-stuurgroep-bus-biomassalobby-harvest-of-logging-residues-in-the-netherlands-presentation](#)

[2007-11-20-probos-biomassa-upstream-stuurgroep-bus-biomassalobby-minInv-agro-economics-and-biofuel](#)

[2008-00-00-rwe-essent-jaarverslag-2008](#)

[2008-00-00-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-probos-biomassalobby-jaarboek-2006-2007](#)

[2008-02-14-ecofys-biomassa-uit-natuur-bos-landschap-stedelijk-groen-en-houtketen](#)

[2008-02-14-ecofys-biomassa-uit-natuur-bos-landschap-stedelijk-groen-en-houtketen-samenvatting](#)

[2008-02-14-gov-nl-minInv-boschap-platform-hout-nederland-intentieverklaring-biomassa-uit-bos-natuur-landschap-en-de-houtketen](#)

[2008-03-04-rwe-essent-mvo-verslag-2007](#)

[2008-03-20-boschap-ed-nijpels-voorgedragen-als-voorzitter-met-aandacht-voor-klimaat-energie-en-biomassa](#)

[2008-03-25-rwe-essent-jaarverslag-2007](#)

[2008-03-31-greenpeace-de-fabeltjescourant-e-on-gelooft-zelf-niet-in-co2-opslag-onder-de-grond](#)

[2008-04-00-uu-utrecht-university-twintig-jaar-nwens-natuurwetenschap-en-samenleving-verschil-maken](#)

[2008-05-19-boschap-het-platform-hout-in-nederland-en-minInv-brainstorm-sessie-biomassa-uit-het-bos](#)

[2008-05-21-sciencedirect-different-palm-oil-production-systems-for-energy-purposes-and-their-greenhouse-gas-implications](#)

[2008-05-22-gov-nl-wijziging-boswet-van-1961-07-20-en-uiteindelijk-ervangen-voor-wet-natuurbescherming](#)

[2008-06-02-staatsbosbeheer-verantwoording-jaarverslag-2007](#)

[2008-06-03-rwe-essent-bio-energy-power-plant-cuijk-more-than-1-million-mwh-of-green-energy](#)

[2008-06-07-gov-nl-minInv-rlg-energie-van-eigen-bodem](#)

[2008-06-10-gov-nl-minInv-convenant-schone-en-zuinige-agrosectoren](#)

[2008-06-30-gov-nl-minez-nogepa-potential-for-co2-storage-in-depleted-gas-fields-on-the-dutch-continental-shelf](#)

[2008-07-00-edu-nl-uu-copernicus-institute-paid-pro-biomassalobby-drivers-of-land-use-change-and-the-role-of-palm-oil-production](#)

[2008-07-01-gov-nl-minInv-convenant-nalevingsstrategie-natuurwetgeving](#)

[2008-07-02-anp-ed-nijpels-aangesteld-als-nieuwe-voorzitter-van-het-boschap](#)

[2008-07-02-gov-nl-minez-senternovem-etipbioenergy-who-is-who-and-where-in-the-biofuel-field](#)

[2008-07-07-fsc-org-accredited-certification-bodies-johan-maris-control-union-certifications-bv-former-skal-international-fsc-acc-019](#)

[2008-08-28-avih-biomassalobby-cursus-biomassa-hout-voor-energie](#)

[2008-09-00-cedelft-betaalde-pro-biomassa-lobby-eeen-geschiedenis-van-cedelft-samenvatting](#)

[2008-09-00-somo-essent-sustainability-in-the-dutch-power-sector](#)

[2008-09-01-gov-nl-tweede-kamer-verslag-overleg-bomenkapbeleid-staatsbosbeheer-meer-dan-100000-meldingen-in-7-weken](#)

[2008-09-15-rwe-essent-concludes-contract-with-rabobank-for-the-supply-of-green-gas](#)

[2008-09-18-innovatie-netwerk-staatsbosbeheer-biomassa-projecten-staatsbosbeheer-artikel-directeur-zwier-van-olst](#)

[2008-10-04-biomassa-upstream-stuurgroep-quick-scans-on-upstream-biomass-yearbook-2006-2007](#)

[2008-10-24-staatsbosbeheer-hout-en-biomassa-presentatie-henk-wanningen](#)

[2008-10-30-fern-greenpeace-iffa-ssnc-tft-joined-statement-regaining-credibility-and-rebuilding-support-changes-the-fsc-needs-to-make](#)

[2008-11-04-gov-nl-pbl-tussenstand-van-eeen-aantal-onderdelen-uit-het-werkprogramma-schoon-en-zuinig-dutch](#)

[2008-11-17-gov-nl-minez-verslag-van-notaoverleg-over-het-energie-rapport-2008](#)

[2008-12-01-shell-mer-ondergrondse-opslag-van-co2-in-barendrecht](#)

[2008-12-03-gov-minInv-minvrom-minez-minfin-biomassalobby-convenant-schone-en-zuinige-agrosectoren](#)

[2008-12-05-biomassactueel-forum-jaargang-1-nummer-1](#)

[2008-12-08-trouw-essent-en-shell-samen-in-elektriciteitscentrale](#)

[2008-12-12-amesco-toetskader-co2-opslag-barendrecht](#)

[2009-01-00-probos-borgman-biomassastroomlijn-de-logistieke-keten-van-houtige-biomassa-uit-bos-natuur-en-landschap-in-nederland](#)

[2009-01-28-borgmanbeheeradvies-presentatie-beon-cogas-beterbos-met-biomassa-van-hele-bomen](#)

[2009-02-08-spn-de-geheimen-van-essent-rwe](#)

[2009-02-19-vakbladboslandschap-nieuwe-boschapsvoorzitter-over-bos-en-natuur](#)

[2009-02-20-platformbioenergie-zijn-er-nieuwe-stimulerings-perspectieven-programma](#)

[2009-03-05-rwe-essent-powering-triple-p-csr-report-2008-summary](#)

[2009-03-05-gov-nl-minInv-beantwoording-kamervragen-bomenkapbeleid-staatsbosbeheer-meer-dan-100000-meldingen-in-7-weken](#)

[2009-03-11-energieplus-cramer-criteria-voor-duurzame-biomassa-geformaliseerd](#)

[2009-03-11-grontmij-sweco-sustainable-design-and-engineering-annual-report-2008](#)

[2009-03-19-boschap-jaarverslag-2008](#)

[2009-03-31-volkskrant-tennet-koopt-netwerk-essent](#)

[2009-04-08-cato-ccs-catching-carbon-to-clear-the-skies](#)

[2009-04-15-platformbioenergie-jubileum-bijeenkomst-programma](#)

[2009-05-01-groningen-economie-edu-nl-rug-haalt-ccs-onderzoek-rwe-binnen-via-energy-delta-research-centre-van-catrinus-jepma](#)

[2009-05-12-greenpeace-the-dutch-economic-contribution-to-deforestation-and-forest-degradation-in-indonesia-and-malaysia-1995-2007](#)

[2009-05-30-volkskrant-groen-was-het-toverwoord-ecofys-econcern-evelop-ecostream-ecoventures](#)

[2009-06-08-tno-ecm-biomasslobby-presentation-pieter-boot-towards-an-international-network-of-energy-innovation-centres](#)

[2009-06-10-gov-nl-tweede-kamer-verslag-van-algemeen-overleg-over-stimulering-duurzame-energieproductie](#)

[2009-09-10-staatsbosbeheer-evaluatie-als-maatschappelijke-organisatie-ruimte-in-het-bos](#)

[2009-09-17-edu-nl-uu-copernicus-institute-timing-of-ccs-in-the-netherlands](#)

[2009-11-00-gov-nl-rvo-senternovem-beschikbaarheid-van-nederlandse-biomassa-voor-elektriciteit-en-warmte-in-2020](#)

[2009-11-01-gov-nl-minez-monitoring-voortgang-sectorakkoord-energie-2008-2012-convenant-schoon-en-zuinig](#)

[2009-11-04-rwe-essent-biomass-conference-2009-mastering-biomass](#)

[2009-11-04-tw-rwe-essent-amercentrale-drie-miljoen-ton-biomassa-meegestookt](#)

[2009-11-23-kema-dnv-gl-gemeente-arnhem-energiekaart-en-strategie-op-weg-naar-implementatie](#)

[2009-12-01-gov-nl-minez-vrom-schaarste-en-transitie-kennisvragen-voor-toekomstig-beleid](#)

[2010-01-13-fsc-policy-group-chain-of-custody-coc-certification-fsc-guidelines-for-certification-bodies-fsc-pol-40-002-2004-en](#)

[2010-01-15-rbcn-rwe-essent-opzet-van-een-biomassa-commodity-exchange](#)

[2010-01-21-cogent-pro-biomass-lobby-operating-rwe-essent-georgia-biomass-pellet-plant](#)

[2010-03-10-biomass-trade-and-power-conference](#)

[2010-03-10-grontmij-sweco-annual-report-2009](#)

[2010-03-19-gov-nl-minInv-minez-evaluatie-convenant-schoon-en-zuinig](#)

[2010-03-23-rbcn-rwe-essent-biowkk-bfp-ckade-projectgroep-biomassa-en-wkk-import-van-biomassa](#)

[2010-03-29-eneco-holding-nv-stedin-heeft-biomassalobby-ecofys-later-navigant-gekocht-jaarverslag-2009](#)

[2010-04-12-tno-ecm-biomasslobby-a-zero-carbon-european-power-system-in-2050-proposals-for-a-policy-package](#)

[2010-04-18-ieabioenergy-task40-world-bio-trade-equity-fund-study](#)

[2010-04-20-ebn-gasunie-co2-transport-en-opslagstrategie](#)

[2010-04-29-tno-ecm-biomassalobby-referentieraming-energie-en-emissies-2010-2020](#)

[2010-05-00-globalforestcoalition-wood-based-bioenergy-the-green-lie](#)

[2010-05-04-rwe-essent-mvo-jaarverslag-2009-over-biomassa-en-kolencentrales](#)

[2010-06-02-rwe-essent-facts-and-figures-capital-market-day](#)

[2010-06-09-rwe-comparing-wood-essents-biomass-co-firing-plant](#)

[2010-06-16-ewg-clearcut-disaster-carbon-loophole-threatens-us-forests](#)

[2010-06-22-anp-ed-nijpels-herbenoemd-als-voorzitter-van-het-boschap](#)

[2010-06-24-houtwereld-probos-biomassalobby-vermaatschappelijking-van-het-bos-er-kan-gerust-meer-hout-uit-het-bos-komen](#)

[2010-06-29-rwe-essent-gaat-biokolen-van-nieuwe-torrefactie-fabriek-inzetten-in-amercentrale](#)

[2010-09-02-gov-nl-minvrom-rivm-inventariserend-onderzoek-naar-milieuaspecten-bij-diverse-energieopwekkingstechnieken](#)

[2010-09-03-ipo-model-subsidieregeling-kwaliteitsimpuls-natuur-en-landschap](#)

[2010-09-18-rtv-drenthe-volgens-rwe-lobbyist-edu-nl-rug-hoogleraar-catrinus-jepma-co2-opslag-onontkoombaar](#)

[2010-09-20-edu-nl-wur-bio-based-procurement-ontwikkelingen-in-nl-eu-en-vs](#)

[2010-10-10-stichtingmilieu-de-essent-rwe-kolen-biomassa-energiecentrale-in-de-eemshaven](#)

[2010-11-03-eu-ceo-conference-association-for-consultancy-and-engineering-delegate-list](#)

[2010-11-10-eu-energy-2020-a-strategy-for-competitive-sustainable-and-secure-energy-bio-energy-and-ccs-lobby](#)

[2010-11-19-platformbioenergie-staatsbosbeheer-presentatie-biomassa-bv-directeur-henk-wanningen-groene-biomassa-programma](#)

[2010-12-17-tno-ecm-biomassalobby-lokaal-energie-en-klimaatbeleid](#)

[2010-12-20-edu-nl-alterra-is-maatschappelijke-weerstand-een-issue-voor-terreinbeheerders-in-de-keuze-om-houtige-biomassa-te-oogsten](#)

[2010-12-22-rathenauinst-from-biobased-0-0-to-biobased-3-0-propositions](#)

[2011-01-00-rbcn-rotterdam-biomass-commodities-network-van-start](#)

[2011-01-00-gov-nl-minez-edu-nl-uu-copernicus-institute-biomassalobby-trade-barriers-and-traded-volumes-of-sustainable-biomass-in-nl](#)

[2011-01-07-commissie-corbey-advies-over-een-duurzame-bio-economie](#)

[2011-02-08-peterson-presentation-groups-identities-in-the-biomass](#)

[2011-02-17-gov-nl-tweede-kamer-vragen-over-salaris-chris-kalden-directeur-staatsbosbeheer-ver-boven-balkenendenorm](#)

[2011-03-07-rwe-essent-biomassalobby-e-pact-eemshaven](#)

[2011-03-08-eu-a-roadmap-for-moving-to-a-competitive-low-carbon-economy-in-2050](#)

[2011-03-25-gov-nl-minez-bosschap-platform-hout-in-nederland-phn-bvor-werkprogramma-schone-en-zuinige-agrosectoren](#)

[2011-04-01-edu-nl-ecofys-environmental-impact-assessment-of-carbon-capture-transport-storage-in-the-netherlands-beccs-cato-presentatie](#)

[2011-04-04-rwe-ieabioenergy-summary-synthesis-conclusions-t40-country-reports-on-international-bioenergy-trade](#)

[2011-04-07-pfpi-air-pollution-from-biomass-energy](#)

[2011-04-08-platformbioenergie-thema-biobased-economy-programma](#)

[2011-04-08-rwe-essent-kansen-in-de-bbe-voor-de-energiesector-presentatie-peter-paul-schouwenberg](#)

[2011-04-12-naider-energy-roadmap-2050-of-the-european-union-and-other-zero-carbon-proposals](#)

[2011-04-26-iwpb-international-wood-pellet-buyers-5th-industrial-wood-pellet-standardisation-meeting-in-rotterdam](#)

[2011-05-13-rwe-essent-commissions-worlds-largest-wood-pellet-factory-in-the-us-state-of-georgia](#)

[2011-05-13-anp-rwe-neemt-grootste-houtpelletfabriek-in-georgia-in-gebruik](#)

[2011-05-25-rwe-essent-ambitie-verantwoord-cr-report-2010](#)

[2011-06-01-grontmij-sweco-verkort-jaarverslag-2010](#)

[2011-06-14-tki-bbe-biomassalobby-een-punt-op-de-horizon-aanzet-voor-een-intersectoraal-businessplan-biobased-economy](#)

[2011-08-00-rwe-essent-the-whitepaper-natural-power](#)

[2011-08-16-probos-flevo-energy-wood-biomassa-project-staatsbosbeheer-en-shell-1999-presentatie-leen-kuiper-en-martijn-boosten](#)

[2011-08-24-bosrevue-bodemverdichting-door-gemechaniseerde-houtoogst-gevolgen-voor-het-bosecosysteem](#)

[2011-09-02-pfpi-the-biomass-industry-burns-whole-trees-for-fuel-here-s-proof](#)

[2011-09-02-nationaal-bossenfonds-kvk-53783697-mede-opgericht-door-sjaak-de-licht-face-the-future-bv-directeur-trees-for-all](#)

[2011-09-10-rwe-essent-biofuels](#)

[2011-09-10-rwe-essent-emissions](#)

[2011-09-14-varia-energetica-het-afscheid-van-de-universiteit-utrecht](#)

[2011-09-15-edu-nl-wur-platformbioenergie-pbe-biomassalobby-bert-annevelink-de-rol-van-de-bio-energiesector-in-de-biobased-economy](#)

[2011-09-19-gov-nl-pbl-ecm-biomassalobby-notitie-effecten-van-het-kabinetsbeleid-voor-milieu-en-klimaat](#)

[2011-09-20-energyvalley-ceo-essent-zegt-nederland-heeft-de-kolencentrale-op-biomassa-in-de-eemshaven-nodig](#)

[2011-10-03-greenpeace-reactie-op-kritiek-essent-import-houtpellets-voor-biomassa-vernietigt-canadese-bossen](#)

[2011-10-04-gov-nl-essent-green-deal-bio-energie-centrale-in-cuijk](#)

[2011-10-14-cuc-fsc-main-evaluation-report-george-borgman-biomassalobby-staatsbosbeheer-regio-zuid-cu-fm-coc-016655](#)

[2011-10-14-cuc-fsc-her-evaluatie-rapport-george-borgman-biomassalobby-staatsbosbeheer-regio-zuid-cu-fm-coc-016655](#)

[2011-10-24-gov-nl-green-deal-van-essent-new-energy-met-de-rijksoverheid-biomassa-centrale-cuijk](#)

[2011-10-24-gov-nl-green-deal-van-essent-new-energy-met-de-rijksoverheid-biomassa-centrale-cuijk-samenvatting](#)

[2011-10-27-epsu-leaked-eu-energy-road-map-2050-shameless-affair](#)

[2011-10-27-eu-energy-roadmap-2050-communication-consolidated-final-for-isc](#)

[2011-10-27-eu-energy-roadmap-2050-executive-summary](#)

[2011-11-01-h2euro-energy-roadmap-2050-choosing-the-sustainable-pathway-for-power-sector](#)

[2011-11-02-greenpeace-import-houtpellets-voor-biomassa-vernietigt-canadese-bossen](#)

[2011-11-02-greenpeace-fueling-a-biomass](#)

[2011-11-02-rwe-essent-international-conference-on-biomass-and-bio-based-economy-2011](#)

[2010-11-03-eu-ceo-conference-association-for-consultancy-and-engineering-delegate-list](#)

[2011-11-04-greenpeace-reactie-op-kritiek-van-rwe-essent-rapport-import-houtpellets-voor-biomassa-vernietigt-canadese-bossen](#)

[2011-11-10-avih-persbericht-nieuwe-natuurwet-leidt-tot-ontbossing](#)

[2011-11-17-gov-nl-green-deal-van-het-rotterdam-climate-initiative-met-de-rijksoverheid](#)

[2011-11-17-gov-nl-minezli-minbz-vno-ncw-lto-mkb-nl-mvo-nl-snm-snmf-overeenkomst-green-deal-groene-groei](#)

[2011-11-18-rwe-essent-brief-aan-minister-bleker-van-minez-mbt-e-pact-en-biomassa-centrale-eemshaven](#)

[2011-11-20-nationaalbossenfonds-staatsbosbeheer-nationale-boomfeestdag-ook-staatsbosbeheer-en-trees-for-travel-trees-for-all-face](#)

[2011-11-24-eneco-slaat-eerste-paal-voor-grootste-biomassacentrale-van-de-benelux](#)

[2011-12-00-tki-bbe-biomassalobby-groene-groei-van-biomassa-naar-business-innovatiecontract-biobased-economy-2012-2016](#)

[2011-12-10-vreg-vea-beleidsadvies-inzake-de-evaluatie-van-de-certificatensystemen-voor-groene-stroom-en-wkk](#)

[2011-12-12-nos-staatsbosbeheer-gaat-meer-bos-kappen](#)

[2011-12-13-rbcn-organiseert-symposium-over-economische-kansen-biobased-economy-persbericht](#)

[2011-12-15-european-commission-energy-roadmap-2050-public-consultation-final-result](#)

[2011-12-15-eu-energy-roadmap-2050-bio-energy-and-ccs-lobby](#)

[2011-12-19-gov-nl-tweede-kamer-vaststelling-de-begroting-van-economische-zaken-landbouw-en-innovatie-onderdeel-energie](#)

[2011-12-21-commissie-corbey-waarom-een-duurzame-biobased-economy](#)

[2012-01-00-delevendenatuur-bosschap-voor-de-bijl-tweede-kamer-wil-schappen-opheffen](#)

[2012-01-04-rwe-ieabioenergy-t40-global-wood-pellet-market-study](#)

[2012-01-12-greenpeace-why-burning-trees-for-energy-will-harm-people-the-climate-and-forests](#)

[2012-01-23-anp-prof-dr-jacqueline-cramer-voorzitter-van-stichting-green-gold-label-rwe-essent](#)

[2012-01-27-biojournaal-jacqueline-cramer-voorzitter-stichting-green-gold-label-van-rwe-essent](#)

[2012-01-30-gov-nl-minvws-rivm-literatuurstudie-gezondheidseffecten-van-houtrook](#)

[2012-02-00-probos-bosomvorming-zonder-compensatie](#)

[2012-02-00-vito-implementation-of-sustainability-requirements-for-biofuels-and-bioenergy-and-related-issues-for-markets-and-trade](#)

[2012-02-09-gov-nl-minez-phn-boschap-bvor-meerjarenvisie-2010-2020-schone-en-zuinige-agrosectoren](#)

[2012-02-15-icbioenergie-innovatie-contract-bioenergie](#)

[2012-02-16-avih-biomassakaart-online-transparantie-in-de-biomassamarkt-voor-hout](#)

[2012-02-22-enirotech-2050-low-carbon-road-map-up-for-discussion](#)

[2012-03-09-gov-uk-ci-officers-sylvo-thijssen-sweco-uk-holding-grontmij-director-resigned](#)

[2012-03-09-grontmij-termination-of-appointment-of-director-or-corporate-director-sylvo-thijssen](#)

[2012-03-21-ch-grontmij-now-sweco-resignation-details-director-sylvo-thijssen](#)

[2012-04-00-edu-uk-cam-biodiversity-in-dead-wood-the-surrounding-environment](#)

[2012-04-02-rwe-essent-mvo-verslag-cr-report-2011](#)

[2012-05-04-tno-ecm-biomasslobby-energy-inspiration-for-the-future](#)

[2012-05-09-rwe-essent-corporate-responsibility-report-2011](#)

[2012-05-09-grontmij-kempenco-investmentbanking-sweco-etc-sylvo-thijssen-notice-severance-payment](#)

[2012-05-30-iwpb-initiative-wood-pellets-buyers-meeting-minutes-schiphol](#)

[2012-06-06-face-forests-absorbing-carbondioxide-emissions-face-for-futures-bv-uitspraak-rechtbank-ongerechtvaardigde-verrijking-staat](#)

[2012-06-18-fd-staatsbosbeheer-doet-natuur-in-de-uitverkoop-en-flirt-met-privatisering-landgoed-bv](#)

[2012-06-20-issuu-nieuwe-toekomst-voor-bbe-park-cuijk-van-rwe-essent](#)

[2012-06-21-cuc-fsc-surveillance-rapport-nl-george-borgman-biomasslobby-staatsbosbeheer-regio-zuid-cu-fm-coc-016655](#)

[2012-06-21-cuc-fsc-surveillance-report-en-george-borgman-biomasslobby-staatsbosbeheer-regio-zuid-cu-fm-coc-016655](#)

[2012-08-06-rwe-ieabioenergy-global-wood-chip-trade-for-energy](#)

[2012-09-12-biofuelwatch-sustainable-biomass-a-modern-myth](#)

[2012-10-02-eu-innovating-for-sustainable-growth-a-bioeconomy-for-europe-2012](#)

[2012-10-05-bioenergy-analyzing-the-effects-on-atmospheric-co2-levels-of-increased-use-of-bioenergy-from-forest-biomass](#)

[2012-11-00-vnbl-stadsrand-omvormen-tot-energiebos-advn-bv-borgman-beheer-en-advies-bv-europe-s-energy-point-bv-face-the-future-bv](#)

[2012-11-01-ministerie-van-economische-zaken-landbouw-en-innovatie-goedkeuringsbesluit-gedragscode-bosbeheer](#)

[2012-11-02-biomassalland-houtige-biomassa-bestuursleden-george-borgman-beheer-advies-bv-en-jeroen-oorschot](#)

[2012-11-02-edu-nl-uu-enhancing-the-implementation-of-quality-and-sustainability-standards-and-certification-schemes-for-solid-biofuels](#)

[2012-11-06-usi-utrecht-sustainability-institute-annual-report-2012](#)

[2012-11-08-bioenergy-mineral-soil-carbon-fluxes-in-forests-and-implications-for-carbon-balance-assessments](#)

[2012-11-12-tki-bbe-biomassalobby-presentatie-peter-paul-schouwenberg-rwe-essent](#)

[2012-11-13-dogwoodalliance-evidence-of-the-use-of-whole-trees-by-top-wood-pellet-exporters-from-the-us-south-to-europe](#)

[2012-11-13-dogwoodalliance-whole-tree-wood-pellet-production-report](#)

[2012-11-13-dogwoodalliance-evidence-of-the-use-of-whole-trees-by-top-wood-pellet-exporters-from-the-us-south-to-europe](#)

[2012-11-17-probos-borgman-beheer-en-advies-bv-biomassa-stroomlijn-groen-goud-uit-landschapsonderhoud](#)

[2012-11-19-edu-nl-uu-the-techno-economic-potential-of-integrated-gasification-co-generation-facilities-with-ccs-going-from-coal-to-biomass](#)

[2012-11-19-elsevier-the-techno-economic-potential-of-integrated-gasification-co-generation-facilities-with-ccs-going-from-coal-to-biomass](#)

[2012-11-29-bnnvara-zembla-panda-onder-vuur-wereld-natuurfonds-wnf-biomassalobby-ed-nijpels-jacqueline-cramer-tjasa-bole-rentel](#)

[2012-12-07-greenpeace-oxfamnovib-wwf-natuurenmilieu-iucn-actionaid-oproep-stop-subsidie-bij-en-meestook-biomassa-in-kolencentrales](#)

[2012-12-12-pfpi-biomass-energy-in-pennsylvania-implications-for-air-quality-carbon-emissions-and-forests](#)

[2012-12-13-nrc-het-bos-blijft-gratis-maar-moet-staatsbosbeheer-wel-geld-opleveren](#)

[2012-12-00-edu-nl-wur-strategische-agenda-bos-en-hout-internationaal-bio-economie-en-bedrijfsvoering](#)

[2012-12-13-somo-belangenbehartiging-van-de-nederlandse-biobrandstofindustrie](#)

[2012-12-14-bvor-warmte-uit-hout](#)

[2012-12-20-boschap-gedragscode-bosbeheer-2010-2015-incl-aanvulling-tussenuitspraak-23-aug-2012](#)

[2012-12-21-rspb-dirtier-than-coal-why-government-plans-to-subsidise-burning-trees-are-bad-news-for-the-planet](#)

[2013-00-00-topsectorenergie-tki-bbe-biomassacentrale-essent-rwe-staatsbosbeheer-subsidieregeling-sde-bio-energie-2013](#)

[2013-01-00-rivm-report-on-the-effects-of-deadly-particulate-pollution](#)

[2013-01-08-groenlinks-eu-green-new-deal-a-strategy-for-a-bio-based-economy-by-bas-eickhout](#)

[2013-01-17-gov-nl-sustainable-biomass-and-bioenergy-in-the-netherlands-report-2012](#)

[2013-01-29-ftm-duurzaam-nederland-verder-weg-dan-ooit](#)

[2013-02-05-co2ntramine-co2-opslag-als-oplossing-tegen-aardbevingen-in-groningen](#)

[2013-02-11-downtoearth-verstrikt-in-groene-stroom-biomassa-co2-certificaten-fout-hout-green-gold-label-nta8080](#)

[2013-02-12-trees-for-all-stichting-statuten-wijziging](#)

[2013-02-14-biofuelwatch-rwe-plans-tilbury-biomass-power-station-will-seriously-harm-forests-the-climate-and-local-people-s-health](#)

[2013-02-21-rwe-essent-biobased-economy-park-cuijk-eerste-in-rij-van-bbe-parkconcept-koppelen-van-waardeketens-het-grote-winstpunt](#)

[2013-03-00-cedelft-betaalde-pro-biomassa-lobby-backcasting-to-the-future](#)

[2013-03-06-ftm-vvd-misrekenen-zich-met-duurzame-energie](#)

[2013-03-27-rwe-essent-corporate-responsibility-report-2012](#)

[2013-04-02-ieabioenergy-biomasslobby-examining-sustainability-certification-of-bioenergy](#)

[2013-04-11-probos-biomassalobby-discussiemiddag-bio-energie-voor-het-platform-hout-nederland-phn](#)

[2013-04-18-ecm-tno-biomassalobby-biomass-and-energy-efficiency](#)

[2013-04-25-wise-rwe-essent-is-zichzelf-niet-meer](#)

[2013-04-25-buitenfonds-stichting-staatsbosbeheer-kvk-57806160-directeur-sylvo-thijsen-raad-van-toezicht](#)

[2013-05-15-gov-nl-minez-rvo-agentschapnl-statusdocument-bio-energie-2012](#)

[2013-05-15-gov-nl-rvo-universiteiten-en-sociale-innovatie](#)

[2013-05-17-rwe-essent-georgia-biomass-pelletmill-process](#)

[2013-06-00-edu-nl-wur-the-biofuel-market-in-the-netherlands-in-perspective](#)

[2013-06-00-somo-supply-chain-transparency-and-the-origin-of-solid-biomass-for-electricity-generation-in-the-netherlands](#)

[2013-06-06-probos-biomassalobby-secretariaat-platformhout-in-nederland-phn](#)

[2013-06-06-probos-biomassalobby-secretariaat-biomassa-upstream-stuurgroep-bus](#)

[2013-06-06-probos-ecofys-biomassalobby-bioexchange-nl-bioxchange-org-marktplaats-voor-biomassastromen-2003-2005](#)

[2013-07-02-probos-kosten-en-baten-wilgenenergieplantages](#)

[2013-07-08-edu-nl-wur-de-logistiek-van-biomassa-voor-de-biobased-economy](#)

[2013-07-15-snl-jaarverslag-stichting-certificering-snl-over-het-jaar-2012](#)

[2013-07-18-greco-corruption-prevention-in-respect-of-members-of-parliament-judges-and-prosecutors-in-the-netherlands](#)

[2013-07-19-edu-nl-uu-rwe-essent-green-gold-label-ggl-biomass-certification-case-studies](#)

[2013-08-13-gov-nl-pbl-and-edu-nl-wur-biomassalobby-climate-effects-of-wood-used-for-bioenergy](#)

[2013-08-25-energiehout-biomassabv-staatsbosbeheer-website](#)

[2013-08-25-energiehout-biomassabv-staatsbosbeheer-doelgroep](#)

[2013-08-25-energiehout-biomassabv-staatsbosbeheer-van-werven-bv-van-der-wiel-bv-vagroen-biomassa-bioenerco-bv-nuon](#)

[2013-08-25-energiehout-biomassabv-staatsbosbeheer-contactpersonen-zwier-van-olst-hendrik-jan-ter-weeme-en-jochem-beijer](#)

[2013-08-30-60-scientists-eu-biomass-policies-pose-risk-our-forests-and-climate](#)

[2013-09-02-edu-nl-wur-fsc-keurmerk-onder-vuur](#)

[2013-09-06-ser-energieakkoord-voor-duurzame-groei](#)

[2013-09-08-vbne-boschap-biomassalobby-gebruik-van-eigen-houtige-biomassa-in-biomassainstallaties](#)

[2013-09-08-vbne-boschap-biomassa-praktijkadvies-1-ton-biomassa-is-ca-3-kuub-houtchips](#)

[2013-09-20-european-commission-a-new-eu-forest-strategy-for-forests-and-the-forest-based-sector](#)

[2013-09-23-ecm-ea-bioenergy-task-33-biomassalobby-report-on-biomass-gasification-in-the-netherlands](#)

[2013-09-25-vbne-vereniging-van-bos-en-natureigenaren-vervangt-nederlandse-vereniging-van-boseigenaren-nvbe-en-boschap](#)

[2013-10-10-rwe-essent-essent-wekt-meeste-biomassa-stroom-op](#)

[2013-10-11-biobasedeconomy-vagroen-grontmij-sweco-biomassa-bv-probos-biomassalobby-project-energie-en-houtketens](#)

[2013-10-24-biofuelwatch-biomass-the-chain-of-destruction-executive-summary](#)

[2013-10-31-environmental-coalition-calls-for-subsidy-cuts-to-dirty-biomass-energy](#)

[2013-11-00-dcmr-onderzoek-naar-de-impact-van-biobrandstoffen-op-luchtkwaliteit-en-gezondheid](#)

[2013-11-10-greenpeace-report-canada-s-resolute-forest-products-opening-fsc-to-controversial-controlled-wood-sources](#)

[2013-11-19-woodpellet-assn-ca-what-will-happen-to-our-industry-if-ngos-convince-regulators-that-wood-pellets-cause-climate-change](#)

[2013-11-20-gov-nl-minez-handbook-on-sustainability-certification-of-solid-biomass-for-energy-production](#)

[2013-11-22-edu-nl-wur-kcagro-boschap-biomassa-uit-natuur-en-landschap](#)

[2013-11-27-edu-nl-wur-probos-biomassalobby-begrippenlijst-biomassa-uit-bossen](#)

[2013-11-28-staatsbosbeheer-verslag-prestatie-output-300-000-m3-rondhout-oogst-per-jaar](#)

[2013-12-00-gov-nl-minez-rvo-protocol-monitoring-materiaalstromen-biobased-economie-bbe](#)

[2013-12-06-gov-nl-sustainable-biomass-and-bioenergy-in-the-netherlands-report-2013](#)

[2013-12-06-gov-nl-minez-handboek-duurzaamheidscertificatie-van-biogas](#)

[2013-12-09-gov-nl-minez-rvo-how-to-select-a-biomass-certification-scheme](#)

[2013-12-09-gov-nl-minez-rvo-sustainability-certification-for-biomass-shaping-the-biomass-market](#)

[2013-12-21-downtoearthmagazine-verdwaald-in-groenestroomland](#)

[2014-01-00-edu-nl-wur-alterra-staatsbosbeheer-interactief-kappen-de-maatschappelijke-acceptatie-van-houtoogst](#)

[2014-01-10-esa-viewing-forests-through-the-lens-of-complex-systems-science](#)

[2014-01-15-nature-rate-of-tree-carbon-accumulation-increases-continuously-with-tree-size](#)

[2014-01-17-rwe-essent-profiel](#)

[2014-01-17-theconversation-big-old-trees-grow-faster-making-them-vital-carbon-absorbers](#)

[2014-01-21-edu-nl-wur-probos-duurzaam-geproduceerd-hout-op-de-nederlandsemarkt-in-2011](#)

[2014-01-22-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-biomassalobby-probos-bioxchange-houtstromen-presentatie-nico-leek](#)

[2014-01-22-ecofys-bioxchange-com-the-international-trading-floor-for-biomass-energy-presentation-bas-van-dun](#)

[2014-02-00-rvo-kwaliteitsborging-van-houtige-biomassa-buitenlandervaringen](#)

[2014-02-03-greenpeace-stop-kolencentrales-rwe-essent-eon-gdf-suez-electrabel](#)

[2014-02-05-mob-sluit-niet-alleen-de-oude-maar-ook-de-drie-nieuwe-nederlandse-kolencentrales-van-rwe-eon-en-gdf](#)

[2014-02-05-somo-europes-largest-stand-alone-biomass-power-plant-highlights-need-for-increased-transparency-on-the-origin-of-biomass](#)

[2014-02-12-rwe-essent-groene-stroom-leveren-en-opwekken](#)

[2014-02-14-edu-nl-uu-biomassalobby-copernicus-instituut-proefschrift-ric-hoefnagels-bruggen-slaan-in-bio-energie](#)

[2014-02-21-downtoearthmagazine-de-andere-milieuactivisten-achter-tralies-opvang-co2-op-losse-schroeven](#)

[2014-02-27-gov-nl-rvo-green-matter-magazine-highlighting-sustainable-biomass-projects](#)

[2014-03-00-rwe-essent-sustainable-development-eindrapportage](#)

[2014-03-03-bvor-warmte-uit-hout](#)

[2014-03-10-iea-bioenergy-annual-report-2013](#)

[2014-04-02-pfpi-how-biomass-energy-has-become-the-new-coal](#)

[2014-04-02-iea-bioenergy-edu-nl-uu-copernicus-institute-biomassalobby-rwe-essent-low-cost-long-distance-biomass-supply-chains](#)

[2014-04-06-biobased-industry-verslag-2014](#)

[2014-04-16-gov-nl-algemene-rekenkamer-compensatie-van-schade-aan-natuurgebieden](#)

[2014-05-13-gov-nl-eerste-kamer-verslag-van-de-tijdelijke-commissie-greco-rapport](#)

[2014-05-23-ecm-tno-biomassalobby-biomass-combustion-services](#)

[2014-05-26-probos-biomassalobby-biomassapotentieel-nblh-sector-in-2020-en-2050](#)

[2014-06-00-cedelft-betaalde-pro-biomassa-lobby-backcasting-haaglanden-klimaatneutraal](#)

[2015-06-01-nos-grontmij-overgenomen-voor-354-miljoen-door-sweco](#)

[2014-06-02-vbne-platform-hout-in-nederland-actieprogramma-duurzame-biomassa-2020-voor-meer-inzet-van-houtige-biomassa](#)

[2014-06-03-bezinningsgroepenergie-denktank-energie-en-milieu-essaybundel-40-jarig-jubileum](#)

[2014-06-10-gov-nl-provincie-noord-brabant-rwe-essent-duurzaam-misleidend-en-toezicht-provincie-faalt](#)

[2014-06-10-rwe-essent-mvo-verslag-essent-2012](#)

[2014-06-17-boschap-platform-hout-in-nederland-biobased-economy-het-houtconvenant-voor-houtige-biomassa](#)

[2014-06-18-stibbe-gewijzigde-wet-natuurbescherming-aan-tweede-kamer-aangeboden](#)

[2014-07-03-rwe-essent-nederland-en-de-biobased-economy-hoe-mobiliseren-we-de-benodigde-houtachtige-biomassa](#)

[2014-07-03-edu-nl-wur-alterra-biomassalobby-biomassadoelen-energieakkoord-vergen-visie-en-beleid-op-mobiliseren-van-biomassa](#)

[2014-07-03-edu-nl-wur-alterra-biomass-lobby-energy-agreement-biomass-goals-require-vision-and-policies-to-mobilize-biomass](#)

[2014-07-10-cato2-integrated-cato2-knowledge-prepares-for-the-next-step-in-co2-capture-and-storage](#)

[2014-07-14-energiegids-essent-bouwt-aan-biobased-economy-park-dankzij-mep-en-sde-subsidie-vlaggenschip-bbe](#)

[2014-07-28-rwe-essent-mvo-verslag-essent-2013](#)

[2014-07-29-pfpi-report-to-ftc-on-biomass-power-greenwashing](#)

[2014-08-01-greenpeace-report-fsc-in-russia-certifying-the-destruction-of-intact-forest-landscapes](#)

[2014-08-01-greenpeace-fsc-progress-report-on-key-issues-of-concern-by-allowing-controversial-practices-to-be-certified-by-fsc](#)

[2014-08-20-birdlife-eeb-te-bioenergy-a-carbon-accounting-time-bomb](#)

[2014-08-26-gov-nl-rvo-greendeal-duurzaamheid-vaste-biomassa](#)

[2014-08-31-rwe-essent-nieuwe-energie-kennissessie-internationale-kansen-voor-biomassa-en-bio-energie](#)

[2014-09-03-nrdc-truth-about-biomass-industry-how-wood-pellet-exports-pollute-our-climate-and-damage-our-climate-and-forests](#)

[2014-09-06-energiebos-partners-advn-bv-borgman-beheer-en-advies-by-europe-s-energy-point-by-face-the-future-by](#)

[2014-09-10-avih-kritiek-op-wet-natuurbescherming-ontheffing-herplantplicht-natura2000-en-decentralisatie](#)

[2014-09-16-mdpi-legal-harvesting-sustainable-sourcing-and-cascaded-use-of-wood-for-bioenergy-certification-frameworks](#)

[2014-09-29-ftm-duurzame-energie-wordt-spotgoedkoop](#)

[2014-09-31-rwe-essent-nieuwe-energie-duurzame-innovatie-de-weg-voorwaarts](#)

[2014-10-08-volkskrant-biobrandstof-in-nederland-in-de-knel-door-milieubeweging-zegt-door-rwe-betaalde-biomassalobby-ecm-en-andre-faaij](#)

[2014-10-10-climaxi-fsc-en-het-greenwashen-van-houtpellets](#)

[2014-10-16-ad-biomassacentrale-lage-weide-van-nuon-naar-eneco](#)

[2014-10-30-beon-routekaart-groen-gas](#)

[2014-11-16-biofuelwatch-burning-wood-in-power-stations-public-health-impacts](#)

[2014-11-26-groene-amsterdammer-nevenfuncties-van-hoogleraar-catrinus-jepma-leidt-tot-belangenverstrengeling](#)

[2014-12-04-gov-nl-minez-convenant-staatsbosbeheer-een-maatschappelijke-onderneming](#)

[2014-12-04-gov-nl-minez-convenant-staatsbosbeheer-een-maatschappelijke-onderneming-samenvatting](#)

[2014-12-12-mwa-green-deal-bevorderen-duurzaam-bosbeheer-voortgangsrapportages-ondertekenaars](#)

[2014-12-12-ser-energieakkoord-voor-duurzame-groei-duurzaamheidscriteria-biomassa](#)

[2014-12-18-boerderij-cees-veerman-nieuwe-voorzitter-nationaal-groenfonds](#)

[2014-12-24-bvor-houtchips-als-brandstof](#)

[2014-12-24-gov-nl-minez-duurzaamheidscriteria-vaste-biomassa-voor-energietoepassingen](#)

[2015-01-00-usitc-developments-in-the-global-trade-of-wood-pellets](#)

[2015-01-12-knaw-vertrouwen-in-biobrandstof-en-houtstook-misplaatst](#)

[2015-01-12-knaw-visiedocument-biobrandstoffen-en-hout-als-energiebronnen-effect-op-uitstoot-van-broeikasgassen](#)

[2015-01-12-knaw-biofuel-and-wood-as-energy-sources-effect-on-greenhouse-gas-emissions](#)

[2015-01-14-burobakker-passende-beoordeling-modernisering-energiecentrale-maasbracht](#)

[2015-01-20-nen-attero-eerste-producent-van-groene-stroom-uit-aantoonbaar-duurzame-biomassa](#)

[2015-01-22-vattenfall-feestelijke-Opening-koppeling-nuon-stadswarmte-met-avr](#)

[2015-01-23-gov-nl-minez-minister-kamp-besluit-voortzetting-overleg-duurzaamheidscriteria-biomassa](#)

[2015-01-26-edu-nl-uu-copernicus-biomassalobby-boze-brief-betaalde-biomassalobbyist-wim-turkenburg-aan-knaw](#)

[2015-01-27-vbne-biomassalobby-verwarmen-op-eigen-hout-stap-voor-stap-aanpak](#)

[2015-01-28-uu-utrecht-university-copernicus-institute-of-sustainable-development-partners](#)

[2015-02-11-oneworld-de-groene-dromen-van-essent](#)

[2015-03-00-nrdc-think-wood-pellets-are-green-think-again](#)

[2015-03-00-fern-burning-matter](#)

[2015-03-12-ecn-tno-biomassalobby-innovations-in-biomass-technology](#)

[2015-03-18-energiemaatschappijen-en-milieuorganisaties-convenant-duurzaamheid-biomassa](#)

[2015-03-30-nen-commissieplan-duurzaamheidscriteria-voor-biomassa](#)

[2015-03-31-vbne-opvolger-bosch-biomassalobby-eerste-jaarverslag-de-opbouw](#)

[2015-04-01-european-parliament-report-on-a-new-eu-forest-strategy-for-forests-and-the-forest-based-sector](#)

[2015-04-09-wim-turkenburg-energy-and-environmental-consultancy-climate-change-and-our-future-energy-system](#)

[2015-04-16-ecn-tno-biomassalobby-biomass-conversion-technologies](#)

[2015-04-21-rivm-luchtkwaliteit-en-gezondheidsrisicos](#)

[2015-05-15-ncbi-inter-plant-communication-through-mycorrhizal-mediates-complex-adaptive-behaviour-in-plant-communities](#)

[2015-05-21-deloitte-energy-market-reform-in-europe-energy-and-climate-policies-achievements-and-challenges-to-2020-and-beyond](#)

[2015-06-01-swecogroup-press-release-sweco-and-grontmij-to-create-europes-leading-engineering-consultancy](#)

[2015-06-18-wim-turkenburg-energy-and-environmental-consultancy-should-we-pave-the-way-for-co2-recycling](#)

[2015-06-20-bvor-houtpellets-als-brandstof](#)

[2015-06-23-face-forests-absorbing-carbondioxide-emissions-face-for-futures-bv-uitspraak-rechtbank-ongerechtvaardigde-verrijking-staat](#)

[2015-06-24-pfpi-biomass-carbon-neutrality-rider-in-congressional-appropriations-bill-will-increase-co2-emissions-threaten-forests](#)

[2015-06-29-edu-nl-wur-alterra-ecologie-van-bosbodems](#)

[2015-07-15-gov-nl-minez-convenant-staatsbosbeheer-een-maatschappelijke-onderneming-2014-addendum](#)

[2015-07-29-eneco-informatiebrief-biomassacentrale-lage-weide-utrecht-atoomweg](#)

[2015-08-06-ciep-clingendael-eu-lobbyfacts-database-information-2014](#)

[2015-08-14-duic-eneco-wil-biomassacentrale-met-50-vrachtwagens-met-biomassa-per-dag-bevoorraden](#)

[2015-09-04-staatsbosbeheer-ondernemingsplan-2015-2020](#)

[2015-09-06-biofuelwatch-why-bioenergy-should-not-be-included-in-the-next-eu-renewable-energy-directive](#)

[2015-09-22-avih-bosbouw-artikel-rudi-van-hedel-grontmij-sweco-vagroen-van-werven-staatsbosbeheer-biomassalobby](#)

[2015-09-25-sweegersfinance-hoe-de-oprichters-van-greenchoice-het-bedrijf-bijna-te-gronde-richtten](#)

[2015-10-00-vanlanschotkempen-investment-banking-corporate-finance-transactions-2015-grontmij-sweco-october](#)

[2015-10-05-avih-bbe-vbne-fpg-bvor-pbe-biomassalobby-boekje-goed-nieuws-over-nederlandse-biomassa](#)

[2015-10-14-avih-uitnodiging-bevorderen-biomassa-keten-samenwerking-bij-van-den-broek-biomassa-bv](#)

[2015-10-20-climatecentral-burning-trees-as-fuel-in-power-plants-is-heating-the-atmosphere-more-quickly-than-coal](#)

[2015-10-22-sweco-investor-relations-archive-the-offer-for-grontmij](#)

[2015-10-29-wim-turkenburg-climate-change-and-our-future-energy-system-carbon-budget-and-carbon-capture-and-storage-ccs](#)

[2015-11-00-nrdc-in-the-us-southeast-natural-forests-are-being-felled-to-send-fuel-overseas](#)

[2015-11-00-fern-how-biomass-burning-wrecks-europes-forests](#)

[2015-11-00-ce-delft-betaalde-pro-biomassalobby-in-opdracht-van-commissie-corbey-honoreren-kwaliteit-biomassa](#)

[2015-11-12-gov-nl-minez-voortgangsrapportage-energie-uit-hernieuwbare-bronnen-in-nederland-2013-2014](#)

[2015-11-16-bio-enerco-biomassa-bv-staatsbosbeheer-levert-al-ruim-15-jaar-biomassa-aan-biomassacentrale-vattenfall-nuon-lelystad](#)

[2015-11-20-fsc-nederland-herziening-self-approval-is-nu-toegestaan-controle-door-certificeerder-achteraf](#)

[2015-11-24-edu-nl-wur-vnbl-negen-vragen-over-ecologie-van-bosbodems](#)

[2015-11-30-downtoearthmagazine-milieuclubs-gaan-in-zaken](#)

[2015-12-00-minez-strategische-visie-voor-de-inzet-van-biomassa-op-weg-naar-2030](#)

[2015-12-00-nen-nta-8080-1-duurzaamheidseisen-duurzaam-geproduceerde-biomassa-voor-bio-energie-en-biobased-producten-deel-1](#)

[2015-12-01-gov-nl-biomassa-2030-strategische-visie-voor-de-inzet-van-biomassa-op-weg-naar-2030](#)

[2015-12-04-volkskrant-minister-jacqueline-cramer-ik-heb-geen-kolencentrales-gebouwd](#)

[2015-12-04-eu-environmental-implications-of-increased-reliance-of-the-eu-on-biomass-from-the-south-east-us](#)

[2015-12-10-buitenfonds-stichting-staatsbosbeheer-anbi-en-kvk-gegevens](#)

[2015-12-15-changeinc-grootste-biomassagestookte-energiecentrale-van-nederland-terug-in-bedrijf](#)

[2015-12-16-gov-nl-wet-natuurbescherming](#)

[2016-00-00-vbne-staatsbosbeheer-praktijkadvies-oogsten-van-houtige-biomassa](#)

[2016-06-00-springassociates-sluiting-van-de-nederlandse-kolencentrales-maatschappelijke-en-economische-effecten](#)

[2016-01-14-bosgroep-biomassalobby-impact-gemechaniseerde-houtoogst-op-bosbodem-en-effecten-van-werken-met-dunningspaden](#)

[2016-03-11-pbl-ecn-tno-biomassalobby-symposium-presentatie-hoogste-tijd-voor-de-lange-termijn](#)

[2016-01-04-ftm-de-inefficiënte-verbranding-van-miljarden-belastinggeld](#)

[2016-01-16-fern-european-commissions-biodiversity-offset-report-shows-it-is-deaf-to-the-concerns-of-eu-citizens](#)

[2016-01-18-downtoearth-het-probleem-van-biomassa-uit-nederlandse-bossen](#)

[2016-01-27-gov-nl-kamerbrief-over-strategische-visie-inzet-biomassa](#)

[2016-01-31-rotterdam-bioport-biomassa-in-a-biobased-economy](#)

[2016-02-01-gov-nl-minez-beantwoording-vragen-over-bij-en-meestook-van-duurzame-biomassa-in-kolencentrales](#)

[2016-02-02-tweede-kamer-der-staten-generaal-duurzame-ontwikkeling-en-beleid-motie-beeindiging-meestook-biomassa-in-kolencentrales](#)

[2016-02-04-edu-nl-rug-co2-emissions-trading-in-the-eu-models-and-policy-applications-ets-ccs-supervisor-jepma-catrinus](#)

[2016-02-15-staatsbosbeheer-rapport-groeiende-toekomst-de-bosvisie-van-staatsbosbeheer](#)

[2016-02-24-edu-nl-wur-vnbl-permanente-dunningspaden-oplossing-beperken-bodemverdichting](#)

[2016-03-00-edu-nl-uu-wur-paid-biomassalobby-macroeconomic-outlook-of-sustainable-energy-and-biorenewables-innovations](#)

[2016-03-01-hier-klimaatbureau-en-rwe-essent-herzien-samenwerking](#)

[2016-03-04-tki-bbe-biomassalobby-the-future-of-the-dutch-bio-based-economy](#)

[2016-03-06-biomassalobby-bv-nl-macro-economic-outlook-of-sustainable-energy-and-biorenewables](#)

[2016-03-09-nvdb-commissie-corbey-advies-duurzaamheidscriteria-biomassa-post-2020](#)

[2016-03-15-nrdc-comments-on-the-impact-of-bioenergy-and-the-rggi-modeling-sensitivities-to-assumptions-about-biomass-carbon-pollution](#)

[2016-03-15-edu-nl-uu-copernicus-instituut-betaalde-pro-biomassa-lobby-de-klimaatdoelstelling-van-parijs](#)

[2016-03-23-buitenfonds-stichting-staatsbosbeheer-jaarverslag-2015](#)

[2016-03-31-rwe-securing-the-future-our-responsibility-report-2015](#)

[2016-04-00-rva-dutch-accreditation-council-publieksverslag-2015-werken-aan-vertrouwen-met-ed-nijpels-biomassalobby](#)

[2016-04-04-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-probos-biomassalobbyorganisatie-website-doel-van-de-bus](#)

[2016-04-04-bus-biomassa-upstream-stuurgroep-probos-biomassalobbyorganisatie-deelnemers-stuurgroep](#)

[2016-04-06-pfpi-carbon-and-forest-impacts-of-biomass-energy](#)

[2016-04-14-mob-beter-een-afvaloven-in-je-achtertuin-dan-een-biomassacentrale-van-eneco](#)

[2016-05-04-emis-vito-ecn-zorgt-voor-europese-certificering-van-bio-based-producten](#)

[2016-05-06-edu-nl-uu-copernicus-institute-paid-biomassalobby-challenges-and-opportunities-for-international-trade-in-forest-biomass](#)

[2016-05-10-birdlife-ngo-s-urge-the-european-commission-to-change-unsustainable-bioenergy-policy](#)

[2016-05-10-nationaleco2markt-we-zijn-begonnen-oo-essent-natuurmonumenten-natuurenmilieu-climate-neutral-group-mijnbouw-bv-etc](#)

[2016-05-12-wwf-the-afterlife-of-a-tree](#)

[2016-05-12-eu-bioenergy-biofuels-a-story-without-a-happy-end](#)

[2016-05-25-probos-accountantsverklaring-jaarverslag-2015](#)

[2016-06-03-fern-up-in-flames-how-biomass-burning-wrecks-europes-forests](#)

[2016-06-14-ers-health-impacts-of-anthropogenic-biomass-burning-in-the-developed-world](#)

[2016-06-15-ftm-verbranding-miljardensubsidies-in-kolencentrales-gaat-toch-van-start](#)

[2016-06-16-ovam-duurzaamheidscriteria-en-een-afwegingskader-voor-de-inzet-van-houtige-stromen](#)

[2016-06-28-ftm-eu-biobrandstofbeleid-blijkt-een-farce](#)

[2019-06-29-bio-enerco-over-bio-enerco-bv](#)

[2016-07-00-fern-a-comparison-of-national-sustainability-schemes-for-solid-biomass-in-the-eu](#)

[2016-07-01-edu-nl-wur-probos-platform-hout-in-nederland-phn-opgeheven-ivm-lobby-biobased-economy-mission-accomplished](#)

[2016-07-12-ciep-clingendael-eu-lobbyfacts-database-information-2015](#)

[2016-07-19-european-commission-environmental-implications-of-increased-reliance-of-the-eu-on-biomass-from-the-south-east-us](#)

[2016-07-21-veolia-ipkw-arnhem-biomassa-centrale-toelichting-ketel-14](#)

[2016-07-22-european-commission-environmental-implications-of-increased-reliance-of-the-eu-on-biomass-from-the-south-east-us](#)

[2016-08-02-pbl-biomassalobby-column-pieter-boot-kolencentrales-ja-of-nee](#)

[2016-09-09-mob-pleit-notitie-mbt-biomassacentrale-eneco-utrecht](#)

[2016-09-12-edu-nl-wur-probos-nederlands-bosbeheer-en-bos-en-houtsector-in-de-bio-economie-scenarios-tot-2030](#)

[2016-09-13-lung-health-organizations-letter-burning-biomass-creates-proven-harm-to-human-health](#)

[2016-09-13-rwe-essent-future-biomass-power-generation-in-the-netherlands](#)

[2016-09-14-nrdc-health-groups-to-congress-burning-biomass-is-bad-for-health](#)

[2016-09-14-avih-persbericht-grontmij-sweco-biomassalobby-video-nederlandse-bossen-leveren-biomassa-voor-duurzame-energie](#)

[2016-09-30-rwe-essent-bio-energie-in-cuijk](#)

[2016-10-05-fsc-nl-landentafel-schrijft-geschiedenis-en-toekomst-herziening-fsc-nl-standaard-door-patrick-jansen-biomassalobby-probos](#)

[2016-10-06-ftm-de-schizofrenie-van-de-bijstooksubsidies-in-kolencentrales](#)

[2016-10-17-facethefuturebv-origins](#)

[2016-10-19-biomassalobby-bv-biobased-economy-nederland-actieplan-bos-en-hout](#)

[2016-10-24-trouw-massale-wouden-voor-het-klimaat](#)

[2016-10-24-vbne-voorheen-bosch-plan-werkplan-2017](#)

[2016-10-24-boerenbusiness-boeren-verbijsterd-om-nieuw-plan-bosaanplant](#)

[2016-10-24-duurzaamondernemen-henk-mirck-nieuwe-bestuursvoorzitter-stichting-trees-for-all-biomassalobby](#)

[2016-10-26-biomassalobby-bv-nl-actieplan-bos-en-hout-klimaattop-houtproductie-voor-bio-economie-energiehout](#)

[2016-11-00-birdlife-international-the-black-book-of-bioenergy-good-intentions-gone-bad](#)

[2016-11-00-energienieuws-essent-rwe-mede-initiatiefnemer-greendeal-nationale-koolstofmarkt](#)

[2016-11-01-nrdc-air-pollution-everything-you-need-to-know](#)

[2016-11-02-ad-vraagtekens-rond-duurzaam-karakter-groen-gas](#)

[2016-11-02-probos-biomassalobby-platformhout-in-nederland-phn-per-1-juli-2016-opgeheven-gaat-over-in-vbne](#)

[2016-11-09-nvde-biomassalobby-nationaal-groenfonds-financiert-biomassacentrale-in-edo](#)

[2016-11-16-ecm-tno-biomassalobby-rwe-essent-tatasteel-enge-uniper-nuon-vattenfall-staatsbosbeheer-tki-bbe](#)

[2016-11-17-universiteit-utrecht-martin-junginger-probiomassalobby-raadsvoorstel-houtenergiestation](#)

[2016-11-23-gov-nl-energedialoog](#)

[2016-11-25-fluxenergie-balende-reacties-op-bosplan-staatsbosbeheer-100000-hectare-nieuw-bos-voor-co2-reductie-en-biomassa](#)

[2016-12-00-edu-nl-uu-copernicus-institute-challenges-and-opportunities-for-international-trade-in-forest-biomass](#)

[2016-12-02-cobra-boswet-versus-wet-natuurbescherming-wie-is-bevoegd](#)

[2016-12-05-nu-kolencentrale-geertruidenberg-voor-groot-deel-over-op-biomassa](#)

[2016-12-14-pfpi-calling-out-bioenergy-myths-facing-realities-biomass-energy-as-a-carbon-con](#)

[2016-12-14-chathamhouse-biomass-energy-and-forests-finding-the-missing-emissions](#)

[2016-12-31-mobilisation-for-the-environment-verstoken-van-biomassa-een-doodlopende-weg-stop-de-perverse-subsidies-voor-houtstook](#)

[2017-00-00-sbp-sustainable-biomass-program-annual-report](#)

[2017-01-24-avih-provinciale-loket-wet-natuurbescherming-kapmelding-ontheffing-aanvragen-soort-en-gebiedsbescherming](#)

[2017-02-07-birdlife-the-burning-issue-when-bioenergy-goes-bad](#)

[2017-02-20-sbp-control-union-certifications-bv-evaluation-of-pinewells-sa-compliance-public-summary-report](#)

[2017-02-25-ftm-de-methode-jorritsma-als-zij-belt-wordt-er-opgenomen](#)

[2017-03-08-boomfeestdag-staatsbosbeheer-nieuwsbrief-stichting-nationale-boomfeestdag-2017](#)

[2017-03-13-ecofys-rapport-minez-rvo-beschikbaarheid-houtige-biomassa-voor-energie-in-nederland](#)

[2017-03-21-biofuelwatch-open-ngo-letter-on-international-day-for-forests-fao-celebrates-cutting-them-down-for-energy](#)

[2017-03-22-ftm-bos-als-brandstof-voor-onze-kolencentrales](#)

[2017-03-24-scientists-statement-increase-in-harvesting-of-wood-will-decrease-the-biodiversity-of-nature-and-accelerate-climate-change](#)

[2017-03-30-rwe-essent-pro-biomassa-lobby-future-amercentrale-presentatie](#)

[2017-04-05-wise-rwe-essent-innogy-wat-is-er-veranderd](#)

[2017-04-13-edu-nl-uu-copernicus-instituut-biomassalobby-the-biomass-transition-project-in-the-netherlands](#)

[2017-05-22-groenfonds-biomassacentrale-becc-winst-natuur-en-milieu](#)

[2017-05-24-provincie-gelderland-motie-groenlinks-d66-pvda-sp-cda-vvd-verbranding-van-biomassa](#)

[2017-04-25-fluxenergie-warmtenetten-grote-veranderingen-voor-een-nederland-dat-straks-gasloos-is](#)

[2017-05-08-ukrant-edu-nl-rug-onderzoek-naar-belangenverstremeling-rien-herber-en-catrinus-jepma-rug-rwe-gasterra-en-shell](#)

[2017-05-08-dag-edu-nl-rug-integrity-investigation-rien-herber-and-catrinus-jepma-rwe-gasterra-shell-gazprom-exxonmobil-part-2](#)

[2017-05-11-green-deal-pilot-nationale-koolstofmarkt-dealtekst-en-alle-betrokkenen](#)

[2017-05-25-fluxenergie-eteck-neemt-16-warmtenetten-eneco-over](#)

[2017-05-26-gov-nl-staatscourant-intentievereenkomst-actieplan-bos-en-hout](#)

[2017-05-26-gov-nl-minienm-biomassalobby-convenant-intentievereenkomst-actieplan-bos-en-hout](#)

[2017-05-30-ciep-clingendael-eu-lobbyfacts-database-information-2015](#)

[2017-05-30-platformbioenergie-platform-bio-energiecluster-en-samenwerkingspartners](#)

[2017-06-00-nrdc-dogwoodalliance-the-sustainable-biomass-program-smokescreen-for-forest-destruction-and-corporate-non-accountability](#)

[2017-06-00-adb-adviescommissie-samenstelling-van-de-commissie](#)

[2017-06-08-rwe-ieabioenergy-global-wood-chip-trade-for-energy](#)

[2017-06-12-dekra-nta8080-betterbiomass-certification-bio-energy-certification-presentation](#)

[2017-06-25-bij12-natuursubsidies-subsidiestelsel-natuur-en-landschap-snl-natuurbeheerplan](#)

[2017-06-27-gov-nl-minez-brief-minister-kamp-aan-tweede-kamer-stand-van-zaken-ccs-project-road](#)

[2017-06-30-gov-nl-minez-rvo-btg-innovatieve-technologie-in-beheer-en-oogst-van-houtige-biomassa](#)

[2017-07-06-probos-biomassalobby-nieuwe-machines-apps-en-andere-innovaties](#)

[2017-07-05-rwe-innogy-renewables-biomass](#)

[2017-08-00-radoud-universiteit-nederlands-energiebeleid-op-hete-kolen](#)

[2017-08-00-staatsbosbeheer-energiehout-biomassabv-btgbiomassbv-heatplusbv-hout-voor-warmte-biobased-economy-bbe](#)

[2017-08-00-staatsbosbeheer-energiehout-biomassabv-btgbiomassbv-heatplusbv-hout-voor-warmte-biobased-economy-eindrapport](#)

[2017-09-05-sbp-control-union-certifications-bv-valuation-of-rwe-generation-nl-bv-essent-compliance-with-the-sbp-framework-summary](#)

[2017-09-08-edu-nl-uu-copernicus-institute-biomassalobby-junginger-naar-een-biobased-economy-tussen-panacee-en-pandemonium](#)

[2017-09-15-houtwereld-greenpeace-en-overige-milieuorganisaties-starten-kort-geding-tegen-rwe-essent-ivm-ongecertificeerde-biomassa](#)

[2017-09-20-edu-nl-wur-het-nederlandse-bos-als-bron-van-co2](#)

[2017-09-26-wim-turkenburg-energy-and-environmental-consultancy-noodzaak-status-en-potentie-van-ccus](#)

[2017-09-28-ecn-tno-biomassalobby-duurzame-energie-chemie-en-materialen-uit-biomassa-via-thermochemische-conversie](#)

[2017-10-03-agrochemie-cees-veerman-nieuwe-voorzitter-raad-van-toezicht-tki-bbe-bio-based-economy](#)

[2017-10-06-wwf-bioenergy-laid-bare-fuelling-climate-change-fuelling-hunger](#)

[2017-10-06-boomfeestdag-staatsbosbeheer-intentieverklaring-bomenverdrag-ieder-kind-een-boom-2018](#)

[2017-10-12-gov-nl-minienm-handreiking-onbehandeld-hout](#)

[2017-10-27-tki-bbe-biomassa-het-nieuwe-goud-brief-cees-veerman-namens-bio-based-economy-lobby-aan-minezk-min-wiebes](#)

[2017-10-31-orstedbioenergy-and-thermal-power-fsc-c130685-nc-coc-009619-nc-cw-009619-fuel-wood-wood-chips-wood-pellets](#)

[2017-11-02-beon-biomassalobby-bio-energiepartijen-oost-nederland-presenteren-belangrijke-mijlpalen-better-biomass-nta8080](#)

[2017-11-12-easac-multi-functionality-and-sustainability-in-the-european-union-forests](#)

[2017-11-22-groene-bij-bio-denkt-iedereen-meteen-dat-het-goed-zit](#)

[2017-11-22-investico-trouw-waarom-biomassa-een-grotere-klimaatkiller-is-dan-steenkool](#)

[2017-11-23-edu-nl-wur-de-ene-boom-is-de-andere-niet](#)

[2017-11-25-gld-streep-door-plannen-voor-biomassacentrale-nijmegen](#)

[2017-11-30-cedelft-mini-mkba-100000-hectare-extra-bos-in-nederland](#)

[2017-12-07-rtvnoord-leg-sluiting-kolencentrales-vast](#)

[2017-12-08-fern-a-dangerous-delusion-debunking-the-myths-around-sustainable-forests-and-the-european-bioenergy-policy](#)

[2017-12-13-greendeals-pilot-nationale-koolstofmarkt-factsheet](#)

[2018-00-00-sbp-sustainable-biomass-program-annual-report](#)

[2018-01-08-easac-letter-to-president-of-the-european-commission-critical-analyses-of-burning-woody-biomass](#)

[2018-01-09-wwf-eu-bioenergy-proposals-threat-to-climate-and-sustainable-development](#)

[2018-01-09-30-ngos-letter-on-bioenergy-a-serious-threat-to-climate-and-sustainable-development-goals](#)

[2018-01-14-800-scientists-letter-to-the-eu-parliament-regarding-forest-biomass](#)

[2018-01-24-vnbl-staatsbosbeheer-produceert-jaarlijks-zo-n-300-000-m3-rondhout-bijna-de-helft-van-de-totale-660-000-m3-oogst-in-nederland](#)

[2018-01-30-rtvnoord-groningen-relatief-1-na-meest-vervuilende-provincie-uitstoot-flink-toegenomen](#)

[2018-02-02-fern-covered-in-smoke-why-burning-biomass-threatens-european-health-report](#)

[2018-02-09-snk-stichting-nationale-koolstofmarkt-pilot-nationaleco2markt-nl-greendeal-factsheet](#)

[2018-02-20-eu-update-of-the-2012-bioeconomy-strategy](#)

[2018-02-21-gov-nl-minez-rvo-kansen-bio-energie-voor-de-industrie-agrarische-sector-en-tiliteit](#)

[2018-03-09-nrdc-bioenergy-threatens-the-heart-of-north-american-wetland-forests](#)

[2018-03-09-nrdc-forests-not-fuel-burning-trees-for-energy-increases-carbon-pollution-and-destroys-our-forests](#)

[2018-03-13-investico-hout-verstoken-kolencentrales-leidt-juist-tot-meer-broeikasgas](#)

[2018-03-14-rwe-tki-bbe-biomassa-nederlands-nieuwe-goud-presentatie-cees-veerman](#)

[2018-03-14-rwe-essent-pro-biomassa-lobby-conferentie](#)

[2018-03-26-greenpeace-verandering-in-het-greenpeace-lidmaatschap-van-de-forest-stewardship-council-fsc](#)

[2018-03-28-greenpeace-statement-no-longer-a-member-of-any-timber-certification-scheme-greenpeace-says-goodbye-to-fsc-pefc](#)

[2018-04-00-world-health-organization-report-91-percent-of-the-world-population-lives-in-places-where-air-quality-exceeds-guideline-limits](#)

[2018-04-13-rwe-our-responsibility-report-2017](#)

[2018-04-18-dnv-gl-rwe-eemshavencentrale-aanvraag-revisievergunning-wabo-verhogen-aandeel-biomassabijstook-van-800-naar-1600-kton-pj](#)

[2018-04-26-gov-nl-pbl-tweedekamer-kabinet-aanpak-klimaatbeleid-brief-van-de-minister-van-economische-zaken-en-klimaat](#)

[2018-04-26-eip-dirty-deception-how-the-wood-biomass-industry-skirts-the-clean-air-act](#)

[2018-05-00-world-health-organization-report-burden-of-disease-from-ambient-air-pollution-for-2016](#)

[2018-05-03-biofpr-paid-biomass-lobby-emerging-bioeconomy-sectors-in-energy-systems-modeling](#)

[2018-05-03-biofpr-paid-biomass-lobby-emerging-bioeconomy-sectors-in-energy-systems-modeling-full-report](#)

[2018-05-09-ciep-clingendael-eu-lobbyfacts-database-information-2016](#)

[2018-05-14-trouw-rwe-essent-van-debron-wanneer-is-groene-energie-echt-groen](#)

[2018-05-24-pbl-biomassalobby-tno-ecn-probos-staatsbosbeheer-vbne-avih-natuurenmilieu-abde-pbe-tkibbe-dnvgl-ecofys-hiernu-degemeynt](#)

[2018-05-29-nationaal-groenfonds-investeren-in-bioenergie](#)

[2018-05-30-globalforestcoalition-biomyths-the-costly-carbon-scam-of-bioenergy-executive-summary](#)

[2018-06-04-scientists-letter-to-eu-parliament-final-negotiations-on-renewable-energy-directive-emissions-biomass-harvesting-and-burning](#)

[2018-06-07-ciep-pbl-rwe-paid-biomasslobby-bio-energy-for-power-and-heat-in-the-netherlands-in-2030](#)

[2018-06-07-ciep-pbl-rwe-paid-biomasslobby-presentation-biomass-an-important-pillar-for-the-energy-transition-bbe](#)

[2018-06-07-ciep-pbl-rwe-paid-biomasslobby-presentation-negative-emissions-in-the-context-of-the-energy-transition-in-the-netherlands](#)

[2018-06-15-easac-commentary-on-forest-bioenergy-and-carbon-neutrality](#)

[2018-06-20-probos-biomassalobby-beschikbaarheid-van-nederlandse-verse-houtige-biomassa-in-2030-en-2050](#)

[2018-06-25-trees-for-all-jaarverslag-2017](#)

[2018-06-26-bvor-organisatie-profiel-bvor](#)

[2019-06-26-utrecht-university-copernicus-institute-ccus-developments-in-the-north-sea-region](#)

[2018-07-04-gov-nl-tweede-kamer-wijziging-omgevingswet-ivm-overgang-van-de-wet-natuurbescherming-naar-de-omgevingswet](#)

[2018-07-10-minez-aanbiedingsbrief-voorstel-hoofdpijnen-klimaatakkoord](#)

[2018-07-10-minez-minister-wiebes-aanbiedingsbrief-aan-eerste-kamer-voorstel-hoofdpijnen-klimaatakkoord](#)

[2018-07-12-probos-biomassalobby-adviesraad-zitten-ook-in-de-staatsbosbeheer-bosbeheer-adviescommissie](#)

[2018-07-13-mkatan-hoeveel-bos-is-er-nodig-om-electriciteitscentrales-te-stoken-op-hout](#)

[2018-07-13-rwe-research-for-power-plants-and-chemical-use-of-coal-in-the-rhenish-lignite-mining-area](#)

[2018-07-16-epv-staatsbosbeheer-directeur-zwier-van-olst-we-moeten-zagerijen-zekerheid-bieden](#)

[2017-08-03-volkskrant-kolencentrales-stoken-niet-duurzaam-zaagsel-en-omzeilen-zo-afspraken-energieakkoord](#)

[2018-08-10-cedelft-betaalde-biomassalobby-beleidsdoorlichting-artikel-19-klimaat](#)

[2018-08-16-rwe-company-presentation](#)

[2018-08-16-sbp-control-union-certifications-bv-valuation-of-rwe-generation-nl-bv-essent-compliance-with-the-sbp-framework](#)

[2018-08-16-sbp-control-union-certifications-bv-valuation-of-rwe-generation-nl-bv-essent-compliance-with-the-sbp-framework-second-report](#)

[2018-08-18-thefab-co2-emissie-vergelijking-biomassa-en-aardgas-gestookte-centrale-14-9-mwth](#)

[2018-08-27-theguardian-air-pollution-causes-huge-reduction-in-intelligence-study-reveals](#)

[2018-08-31-knaw-nederlandse-gedragscode-wetenschappelijke-integriteit](#)

[2018-09-00-fern-six-problems-with-beccs](#)

[2018-09-00-provincie-gelderland-natuurbeheerplan-2019](#)

[2018-09-06-gov-nl-tweede-kamer-beantwoording-vragen-over-rapport-beschikbaarheid-van-nederlandse-verse-houtige-biomassa-van-probos](#)

[2018-09-08-ftm-dubbele-petten-senatoren](#)

[2018-09-00-sbp-certification-systems-for-solid-and-liquid-biomass](#)

[2018-09-08-ieabioenergy-uu-paid-biomasslobby-overview-of-solid-and-liquid-biomass-trade-globally-presentation-martin-junginger](#)

[2018-11-07-ieabioenergy-uu-paid-biomasslobby-martin-junginger-past-present-and-future-of-global-bioenergy-trade](#)

[2018-09-12-volkskrant-het-klimaatakkoord-wordt-gesaboteerd-zegt-oud-kroonlid-van-de-ser-stop-met-polderen](#)

[2018-09-28-gov-nl-pbl-analyse-van-het-voorstel-voor-hoofdpijnen-van-het-klimaatakkoord](#)

[2018-09-28-gov-nl-pbl-analyse-van-het-voorstel-voor-hoofdpijnen-van-het-klimaatakkoord-samenvatting](#)

[2018-10-15-uu-astma-of-adhd-door-vieze-lucht](#)

[2018-11-09-ecorys-evaluatie-staatsbosbeheer](#)

[2018-11-09-ftm-de-zin-en-onzin-van-warmtenetten](#)

[2018-11-15-groenfonds-biomassacentrale-primco-lelystad-warmte-voor-vattenfall-nuon-ennatuurlijk-veolia](#)

[2018-11-27-rwe-powering-the-business-of-our-customers](#)

[2018-11-30-probos-biomassalobby-borgman-beheer-advies-biomassa-bv-houtige-biomassa-in-de-provincie-utrecht](#)

[2018-12-00-european-environment-agency-report-air-quality-in-europe](#)

[2018-12-00-royal-haskoningdhv-witboek-biomassa-2018](#)

[2018-12-00-ufp-study-long-term-exposure-to-ultrafine-particles-and-incidence-of-cardiovascular-and-cerebrovascular-disease](#)

[2018-12-13-tauw-oplegnotitie-mer-sallandse-heuvelrug-pas-regeling](#)

[2018-12-21-edu-nl-uu-copernicus-institute-tu-delft-biomassalobby-second-opinion-lange-termijn-warmtestrategie-nuon-vattenfall](#)

[2019-01-01-rvo-duurzaamheidseisen-vaste-biomassa-sde-plus](#)

[2019-01-29-ggd-luchtkwaliteit-en-gezondheid](#)

[2019-01-31-nieuwsblad-de-kaap-zware-kritiek-van-oud-directeur-staatsbosbeheer-op-houtkap-deel-1](#)

[2019-01-31-nieuwsblad-de-kaap-zware-kritiek-van-oud-directeur-staatsbosbeheer-op-houtkap-deel-2](#)

[2019-02-10-easac-forest-bioenergy-carbon-capture-and-storage-and-carbon-dioxide-removal](#)

[2019-02-10-volkskrant-staatsbosbeheer-verniet-oude-bossen-vindt-oud-directeur-ze-maken-mooie-bossen-lelijk](#)

[2019-02-12-petitie-stop-grootschalige-bomenkap-een-ander-en-duurzamer-natuurbeleid](#)

[2019-02-14-european-commission-bio-energy-action-line](#)

[2019-02-04-bomenstichting-achterhoek-zware-kritiek-van-oud-directeur-staatsbosbeheer-gedeeld-door-bomen-en-natuurorganisaties](#)

[2019-02-18-easac-forest-bioenergy-carbon-capture-and-storage-and-carbon-dioxide-removal](#)

[2019-02-19-easac-forest-bioenergy-carbon-capture-and-storage-and-carbon-dioxide-removal-an-update](#)

[2019-02-22-greco-preventing-corruption-and-promoting-integrity-in-central-governments-and-law-enforcement-agencies-in-the-netherlands](#)

[2019-02-26-rvo-sde-verificatieprotocol-duurzaamheid-vaste-biomassa-voor-energietoepassingen](#)

[2019-02-27-kro-ncrv-pointer-bos-dat-vervangen-wordt-door-andere-natuur-hoeft-niet-teruggeplant-te-worden](#)

[2019-03-02-kro-ncrv-pointer-onze-omgeving-wordt-kaal-gekapt-zonder-dat-we-weten-of-er-iets-voor-terugkomt](#)

[2019-03-03-rbi-redd-plus-business-and-fsc-nederland-lobby-delegation-executive-vice-president-eu-commission-frans-timmermans](#)

[2019-03-04-eubiomasscase-eu-biomass-legal-case](#)

[2019-03-04-euractiv-eu-dragged-to-court-for-backing-forest-biomass-as-renewable-energy](#)

[2019-03-04-ftf-facethefuturebv-the-contribution-of-forests-to-climate-change-mitigation](#)

[2019-03-05-facethefuturebv-rbi-redd-plus-business-initiative-and-greenchoice-technical-report-assignment](#)

[2019-03-08-ftm-maak-de-energietransitie-publiek-en-rechtvaardig](#)

[2019-03-08-drax-uk-1000-tonnes-of-deadly-particulate-pollution-a-year-a-400-increase-since-they-switched-from-coal-to-biomass](#)

[2019-03-08-eubiomasscase-how-use-of-forest-biomass-in-the-eu-is-burning-up-the-carbon-sink-in-four-rhyming-graphs](#)

[2019-03-11-rwe-essent-powering-into-the-future-annual-report-2018](#)

[2019-03-13-vbne-biomassalobby-nieuwe-nederlandse-fsc-standaard-gepubliceerd-geen-normen-en-standaard-geen-controle](#)

[2019-03-13-gov-nl-staatsbosbeheer-bp-greenwashing-actie-instructie-kinderklimaattafel-nationale-viering-boomfeestdag-haarlemmermeer](#)

[2019-03-15-mo-hout-verbranden-voor-energie-een-inbreuk-op-het-eu-verdrag](#)

[2019-03-20-pfpi-aps-technologies-are-more-polluting-than-fossil-fuels-per-unit-of-energy-produced-and-should-not-be-subsidized](#)

[2019-03-25-omgevingsweb-beantwoording-kamervragen-over-het-bericht-zware-kritiek-van-oud-directeur-staatsbosbeheer-op-houtkap](#)

[2019-03-25-wetenschappelijkbureaugroenlinks-maak-een-einde-aan-de-co2-neutraliteit-van-houtstook](#)

[2019-03-25-wetenschappelijk-bureau-groenlinks-gebruik-biomassa-om-koolstof-uit-de-lucht-te-halen](#)

[2019-03-26-mob-onderzoek-resultaat-opgeleverd-gemeenteraad-nadelige-impact-involed-biomassacentrale-emissienormen](#)

[2019-03-26-gov-nl-tweede-kamer-beantwoording-vragen-zware-kritiek-van-oud-directeur-staatsbosbeheer-op-houtkap-300-000-m3-rondhout](#)

[2019-03-29-hei-ihme-report-global-exposure-to-air-pollution-and-its-disease-burden](#)

[2019-04-00-rva-dutch-accreditation-council-publieksverslag-2018-de-waarde-van-vertouwen-voorzitter-ed-nijpels-biomassalobby](#)

[2019-04-00-environmentalpaper-the-reputational-and-financial-risks-of-investing-in-forest-biomass-energy](#)

[2019-04-03-eu-renewable-energy-policy-devastates-forests-and-accelerates-climate-change](#)

[2019-04-03-iea-bioenergy-introduction-and-funding-annual-report-2018](#)

[2019-04-11-epa-gov-integrated-science-assessment-for-particulate-matter](#)

[2019-04-12-nos-tientallen-natuurorganisaties-bundelen-krachten-tegen-bomenkap](#)

[2019-04-12-trouw-meer-dan-zestig-milieclubs-eisen-dat-staatsbosbeheer-nu-echt-stopt-met-bomen-kappen](#)

[2019-04-12-rtlnieuws-shell-extra-bomen-co2-uitstoot-aflaat-niet-planten-maar-niet](#)

[2019-04-13-staatsbosbeheer-biomassa-dossier-reactie-op-uitlatingen-van-marjan-minnesma-van-urgenda-over-bosbeheer](#)

[2019-04-19-studio-energie-martin-junginger-universiteit-utrecht-over-feiten-en-fabels-in-het-biomassa-debat](#)

[2019-04-24-gov-nl-tweedekamer-de-round-table-for-sustainable-palm-oil-de-rondetafel-voor-duurzame-palmolie](#)

[2019-04-24-gov-nl-tweedekamer-national-initiatives-for-sustainable-climate-smart-oil-palm-smallholders](#)

[2019-04-24-rtvnoord-greenpeace-dreigt-met-kort-geding-tegen-kolencentrale-eemshaven](#)

[2019-04-28-nos-steeds-meer-biomassacentrales-goed-of-slecht-voor-het-klimaat](#)

[2019-04-29-nos-zorgen-over-luchtkwaliteit-terecht-gezondheidseffect-biomassa-onderzoeken](#)

[2019-05-02-mer-milieueffectrapportage-rotterdam-ccus-project-porthos](#)

[2019-05-07-trouw-reusachtige-houtkachels-leveren-duurzame-energie-maar-zijn-ook-een-bron-van-zorgen](#)

[2019-05-08-rwe-generation-nl-essent-circulair-congres-parallelsessie-tki-biologiknl-potentieel-bagasse](#)

[2019-05-15-rtvnoord-rwe-essent-noemt-ervroegde-sluiting-kolencentrale-eemshaven-niet-realistisch](#)

[2019-05-17-guardian-air-pollution-may-be-damaging-every-organ-and-cell-in-the-body-finds-global-review](#)

[2019-05-20-trouw-greenpeace-sleept-energiebedrijven-voor-de-rechter-om-stook-van-biomassa](#)

[2019-05-21-gov-nl-wiebes-antwoorden-op-kamervragen-over-bijstook-biomassa](#)

[2019-05-22-gelderlander-provincie-onderzoekt-nut-massale-bomenkap-door-staatsbosbeheer-in-gelderland](#)

[2018-05-22-ecf-european-climate-foundation-cib-report-carbon-impacts-of-biomass-consumed-in-the-eu](#)

[2019-05-24-edu-nl-ru-milieunetwerk-groenLinks-wetenschappelijk-bureau-groenLinks-heleen-de-coninck-biomassalobby-presentatie](#)

[2019-05-25-wwf-how-to-account-for-biogenic-carbon-of-forest-biomass](#)

[2019-05-26-staatsbosbeheer-dossier-biomassa-zakendoen-samen-met-shell-voor-nederlands-bos](#)

[2018-05-28-wwf-eu-biomass-rules-could-increase-emissions-say-advisors-to-european-commission](#)

[2019-05-08-presentatie-circulair-event-blackwood-technology](#)

[2019-05-31-gelderlander-protest-tegen-centrale-voor-biomassa-in-arnhem-zwelt-aan](#)

[2019-05-20-pvdd-vragen-en-antwoorden-over-massale-bomenkap-in-nederland](#)

[2019-05-26-staatsbosbeheer-biomassa-dossier-zakendoen-inspirerende-voorbeelden-avantium](#)

[2019-06-01-edu-nl-wur-minInv-programmeringsstudie-biogrondstoffen](#)

[2019-06-01-staatsbosbeheer-en-shell-zeggen-dat-ze-5-miljoen-bomen-gaan-aanplanten-voor-de-bio-based-economy](#)

[2019-06-01-fsc-std-nld-02-2018-the-fsc-national-forest-stewardship-standard-of-the-kingdom-of-the-netherlands](#)

[2019-06-03-tweede-kamer-hoorzitting-bomen-kappen-voor-klimaat-en-natuur-roofbouw-of-noodzakelijk-kwaad](#)

[2019-06-04-gov-nl-wiebes-antwoorden-op-kamervragen-pvdd-over-de-bij-stook-van-biomassa-in-centrales](#)

[2019-06-04-arnhemspeil-bezwaarschrift-tegen-omgevingsvergunning-biomassacentrale-veolia-keelfse-waard-arnhem](#)

[2019-06-05-groenlinks-wetenschappelijk-bureau-biomassa-voedsel-grondstof-of-brandstof-conferentieverslag](#)

[2019-06-07-gov-nl-minez-minister-wiebes-beantwoording-vragen-milieuschade-houtstook-is-vele-malen-hoger-dan-door-aardgas-of-stookolie](#)

[2019-06-08-arnhemspeil-actualisatieverzoek-omgevings-en-natuurvergunning-veolia-biomassacentrale-ijkw-arnhem](#)

[2019-06-11-frontiers-research-proforestation-mitigates-climate-change-and-serves-the-greatest-good](#)

[2019-06-12-fao-restoring-forest-landscapes-through-assisted-natural-regeneration-anr-a-practical-manual](#)

[2019-06-13-gov-nl-minez-aankondiging-adviesaanvraag-duurzaamheidskaderbiomassa](#)

[2019-06-14-adbe-protocol-voor-de-toetsing-van-certificatieschema-s-aan-de-nederlandse-duurzaamheidseisen-voor-vaste-biomassa](#)

[2019-06-14-southernenvironment-burning-trees-for-power-the-truth-about-woody-biomass-energy-and-wildlife](#)

[2019-06-16-arnhemspeil-analyse-artikel-stentor-hoogleraar-bomenkap-is-niet-oorzaak-van-het-verdwijnen-van-bos-maar-de-natuurwet](#)

[2019-06-17-mob-verzoek-tot-intrekken-natuurvergunning-en-actualisatieverzoek-omgevingsvergunning-veolia-biomassacentrale](#)

[2019-06-17-nrdc-dogwoodalliance-southern-environmental-law-center-global-markets-for-biomass-energy-are-devastating-us-forests](#)

[2019-06-18-gov-nl-minlnv-innovatiecontract-biobased-economy-2012-2016](#)

[2019-06-18-ciep-clingendael-eu-lobbyfacts-database-information-2018](#)

[2019-06-19-gemeente-arnhem-politieke-avond-betoog-marloes-spaander-arnhems-peil-tegen-de-biomassacentrale-veolia](#)

[2019-06-19-gemeente-arnhem-politieke-avond-motie-stop-de-biomassacentrale-van-veolia-kleefse-waard-ipkw](#)

[2019-06-19-iea-bioenergy-task-40-deployment-of-biobased-value-chains-ronald-zwart-minvrom-rbcn-rwe-pbe-goodfuels-ckade-sweco-etip](#)

[2019-06-27-minlnv-beantwoording-schriftelijke-vragen-over-het-bericht-staatsbosbeheer-wil-duidelijker-bosbeleid-van-minister](#)

[2019-06-28-gov-nl-tweede-kamer-beantwoording-vragen-staatsbosbeheer-wil-duidelijker-bosbeleid-houtkap-300-000-m3-rondhout-per-jaar](#)

[2019-06-28-gov-nl-aanbieding-klimaatakkoord-ed-nijpels-voorzitter-klimaatberaad](#)

[2019-06-28-gov-nl-klimaatakkoord](#)

[2019-06-29-bio-enerco-over-bio-enerco-by](#)

[2019-07-00-european-union-biomass-voluntary-schemes-overview](#)

[2019-07-00-edu-nl-uu-en-de-betaalde-biomassa-lobby-rapport-efficiente-biomassa-logistieke-ketens-voor-nederland](#)

[2019-07-02-gov-nl-hoofdlijnenbrief-schone-lucht-akkoord](#)

[2019-07-02-gov-nl-ser-biomassa-snelste-groeier](#)

[2019-07-02-gov-nl-ser-ontwikkeling-duurzaamheidskader-biomassa-van-start](#)

[2019-07-03-provincie-gelderland-betoog-marloes-spaander-arnhems-peil-tegen-de-biomassacentrale-veolia](#)

[2019-07-04-gov-nl-pbl-start-onderzoek-naar-beschikbaarheid-en-toepassingsmogelijkheden-van-biomassa](#)

[2019-07-04-natuur-en-milieu-initiatiefnemer-biomassa-warmtepact-met-vattenfall-eneco-ennatuurlijk-eteck-en-veolia](#)

[2019-07-04-platformbioenergie-gebruik-van-houtige-biomassa-voor-energieopwekking-jaarrapportage-2018-voorzitter-henk-wanningen](#)

[2019-07-08-eqn-report-threat-map-are-forests-the-new-coal](#)

[2019-07-10-leffert-oldenkamp-reactie-op-eentweetje-tussen-betaalde-pro-biomassalobbyist-martin-junginger-en-pbl](#)

[2019-07-13-gelderlander-ja-het-is-omstreden-hout-stoken-om-het-klimaat-te-redden](#)

[2019-07-18-eneco-warmtebedrijven-en-milieuorganisaties-sluiten-biomassa-warmtepact](#)

[2019-07-22-ennatuurlijk-ondertekent-biomassa-warmtepact-met-vattenfall-eneco-eteck-veolia-en-natuur-en-milieu](#)

[2019-07-22-vattenfall-ondertekend-biomassalobby-warmtepact-van-natuurenmilieu-samen-met-eneco-essent-eteck-ennatuurlijk-veolia](#)

[2019-07-23-ec-communication-eu-action-protect-restore-forests](#)

[2019-07-24-rwe-pro-biomassa-lobby-h1-2019-pre-release-of-power-generation-data](#)

[2019-07-25-edu-nl-wur-probos-soil-compaction-and-deformation-in-forest-exploitation](#)

[2019-07-29-brg-zienswijze-mbt-mer-en-aanvraag-vergunning-biomassacentrale-rwe-eemshaven-geertruidenberg](#)

[2019-08-00-eu-biomass-legal-case-environmental-objectives](#)

[2019-08-00-eu-biomass-legal-case-main-arguments](#)

[2019-08-08-ipcc-summary-report-for-policymakers-on-climate-change-and-land](#)

[2019-08-09-easac-serious-mismatches-continue-between-science-and-policy-in-forest-bioenergy](#)

[2019-08-12-virginia-commonwealth-university-structurally-complex-forests-better-at-carbon-sequestration](#)

[2019-08-13-npr-air-pollution-may-be-as-harmful-to-your-lungs-as-smoking-cigarettes-study-finds](#)

[2019-08-19-nvde-biomassalobby-brochure-warmtebronnen-res](#)

[2019-08-22-bioenergy-serious-mismatches-continue-between-science-and-policy-in-forest-bioenergy](#)

[2019-08-23-gov-nl-minezk-zienswijze-deelnemers-green-deal-pilot-snk-stichting-nationale-koolstofmarkt-certificaten](#)

[2019-08-27-rwe-essent-geschiedenis](#)

[2019-09-00-asnbank-steeds-meer-milieuorganisaties-en-onderzoekers-negatief-over-de-duurzaamheid-van-biomassa](#)

[2019-09-03-mob-persbericht-rutte-milieuorganisaties-voorzien-nieuwe-juridische-stikstofprocedures-waarschuwing-voor-quick-fix](#)

[2019-09-09-dogwoodalliance-synthesis-of-best-available-science-and-implications-for-forest-carbon-policy](#)

[2019-09-09-rwe-acquires-eon-innogy-renewables-assets-in-september](#)

[2019-09-10-gov-nl-minezk-adviesaanvraag-duurzaamheidskader-biomassa](#)

[2019-08-16-arnhemspeil-meerdere-vragen-tav-de-vergunningen-van-de-biomassacentrale-van-veolia-op-het-ipkw-arnhem](#)

[2019-09-10-arnhemspeil-aansprakelijkheidstelling-gs-voor-schade-aan-gezondheid-milieu-en-klimaat-ivm-de-biomassacentrale](#)

[2019-09-10-gld-actiegroep-dreigt-provincie-voor-internationaal-strafhof-te-dagen](#)

[2019-09-11-easac-environmental-experts-call-for-international-action-to-restrict-climate-damaging-forest-bioenergy-schemes](#)

[2019-09-12-nih-gov-study-suggests-higher-air-pollution-exposure-during-second-pregnancy-may-increase-preterm-birth-risk](#)

[2019-09-16-dnvgl-emissies-naar-de-lucht-bij-inzet-van-biomassa-voor-electriciteit-en-warmte-producties](#)

[2019-09-16-ad-nergens-in-europa-zo-veel-kinderen-met-astma-door-uitstoot-als-in-nederland](#)

[2019-09-18-veolia-reactie-op-bezwaarschriften-omgevingsvergunning-bijgebouw-en-overige-benodigdheden-biomassacentrale-ipkw-arnhem](#)

[2019-09-20-gov-nl-gs-gelderland-reactie-arnhems-peil-aankondiging-acties-en-aangifte-internationaal-strafhof](#)

[2019-09-23-gov-nl-ser-adviesaanvraag-voor-duurzaamheidskader-biomassa](#)

[2019-09-25-gov-nl-rapport-commissie-remkes-eerste-advies-adviescollege-stikstofproblematiek-niet-alles-kan](#)

[2019-09-26-energeia-commissie-remkes-heroverweeg-subsidies-voor-biomassabijstook](#)

[2019-09-26-mob-verstoken-van-biomassa-een-doodlopende-weg-stop-de-perverse-subsidies-voor-houtstook-doe-mee-aan-de-boycot-actie](#)

[2019-09-27-betterbiomass-nta8080-certificaathouders](#)

[2019-09-29-rwe-twitter-multiple-false-claims-burning-biomass-reduces-co2-emissions](#)

[2019-09-30-arnhemspeil-reactie-op-dreigbrief-veolia-aan-150-plus-arnhemers-die-bezwaar-aantekenden-tegen-de-vergunning](#)

[2019-09-30-rwe-false-carbon-neutral-by-2040-claim-one-of-the-worldleading-renewable-energy-companies](#)

[2019-10-00-rivm-verkenning-risicos-van-de-energietransitie-voor-de-nationale-veiligheid](#)

[2019-10-03-leffert-oldenkamp-reactie-op-betaalde-pro-biomassalobby-berichtgeving-in-het-nieuws-door-junginger-en-nabuurs](#)

[2019-10-07-arnhemspeil-vragen-over-conclusies-easac-rapport-verbranding-houtige-biomassa-en-presentatie](#)

[2019-10-08-gelderlander-naam-nuon-verdwijnt-na-25-jaar-en-maakt-plaats-voor-vattenfall](#)

[2019-10-08-david-borgman-directeur-at-borgman-beheer-advies-forestry-consultants-linkedin-profiel](#)

[2019-10-09-pbe-platformbioenergie-betaalde-pro-biomassalobbyorganisatie](#)

[2019-10-09-jeroen-oorschot-borgman-beheer-advies-forestry-consultants-linkedin-profiel](#)

[2019-10-09-silvan-de-boer-senior-business-developer-bij-eneco-new-energy-linkedin-profiel](#)

[2019-10-09-peter-paul-schouwenberg-vice-president-biomass-trading-essent-vice-voorzitter-rwe-generation-linkedin-profiel](#)

[2019-10-10-gov-nl-tweedekamer-initiatiefnota-over-het-nationaal-bomenplan](#)

[2019-10-12-sbp-sustainable-biomass-program-board-members](#)

[2019-10-12-sbp-sustainable-biomass-program-lobbyfacts-database-information](#)

[2019-10-12-sbp-sustainable-biomass-program-financial-information](#)

[2019-10-12-sbp-sustainable-biomass-program-standards-committee](#)

[2019-10-12-henk-wanningen-staatsbosbeheer-energiehoutbv-directeur-bioenercobv-pbe-fsc-ggl-betterbiomass-linkedin-profiel](#)

[2019-10-14-arnhemspeil-reactie-op-brief-van-de-provincie-gelderland-mbt-vragen-over-de-biomassacentrale-van-veolia-in-arnhem](#)

[2019-10-16-probos-biomassalobby-leden-adviesraad](#)

[2019-10-16-zwier-van-olst-staatsbosbeheer-directeur-at-energiehoutbv-biogrodstoffenbv-buitenlevvakantiesbv-fsc-linkedin-profiel](#)

[2019-10-16-certiq-de-deelnemersraad-behartigt-de-belangen-van-de-deelnemers-aan-het-certificatensysteem](#)

[2019-10-16-certiq-de-deelnemersraad-certificatensysteem-certiq-avr-eneco-enge-essent-platform-bio-energie](#)

[2019-10-17-probos-pro-biomassa-lobby-betrokken-partijen](#)

[2019-10-18-eneco-bio-golden-raand-de-grootste-biomassacentrale-van-nederland](#)

[2019-10-20-buitenfonds-initiatief-van-staatsbosbeheer-zakelijke-investeerders-shell-greenchoice-microsoft](#)

[2019-10-22-eenvandaag-steeds-meer-zorgen-om-effecten-biomassacentrales-brandende-ogen-keelpijn-en-niet-kunnen-slapen-van-de-stank](#)

[2019-10-23-pbe-platformbioenergie-nieuwe-directeur-ronald-zwart-rwe-en-voorzitter-henk-wanningen-directeur-staatsbosbeheer](#)

[2019-10-26-dogwoodalliance-uncovering-the-truth-investigating-the-destruction-of-precious-forests](#)

[2019-10-26-rwe-twitter-biomassalobby-propaganda-poging-om-dogwood-alliance-natuurorganisatie-in-diskrediet-te-brengen](#)

[2019-10-29-gov-nl-tweede-kamer-der-staten-generaal-motie-verzoek-subsidies-voor-houtgestookte-biomassacentrales-stop-te-zetten](#)

[2019-10-29-gov-nl-eerste-kamer-der-staten-generaal-motie-verzoek-subsidies-voor-houtgestookte-biomassacentrales-stop-te-zetten](#)

[2019-10-30-utrecht-university-copernicus-instituut-martin-junginger](#)

[2019-10-30-nos-onderzoek-biomassacentrales-stoten-meer-co2-uit-dan-steenkoolcentrales](#)

[2019-10-31-agro-chemie-biomassacentrales-veroorzaken-20-procent-meer-uitstoot-dan-kolencentrales](#)

[2019-10-31-rwe-ag-lobby-facts-database-information](#)

[2019-11-01-beon-probos-btg-borgman-beheer-advies-biomassalobby-actieplan-biomassa-en-landschapsonderhoud-in-overijssel](#)

[2019-11-02-gov-nl-tweedekamer-vragen-en-antwoorden-over-het-gebruik-van-biomassa-als-energiebron](#)

[2019-11-03-gov-nl-pbl-klimaat-en-energieverkenning-2019](#)

[2019-11-03-rwe-annual-report-2018](#)

[2019-11-04-lobbyfacts-organizations-registered-as-paid-pro-biomass-lobby-in-european-institutions](#)

[2019-11-04-greendeal-bio-energie-centrale-bec-essent](#)

[2019-11-04-lobbyfacts-organizations-registered-as-paid-pro-biomass-lobby-in-european-institutions](#)

[2019-11-05-sciencemag-degradation-and-forgone-removals-increase-the-carbon-impact-of-intact-forest-loss-by-626-percent](#)

[2019-11-08-thefab-biofuelwatch-dogwoodalliance-environmentalpapernetwork-letter-to-rwe-financiers-on-the-risks-of-investing-in-biomass](#)

[2019-11-08-thefab-brief-aan-de-financiers-van-rwe-over-de-investeringsrisicos-van-biomassa](#)

[2019-11-12-nrdc-burnout-eu-clean-energy-policies-lead-forest-destruction](#)

[2019-11-12-gov-nl-eerste-kamer-motie-subsidies-voor-hout-bijstook-in-kolencentrales-op-zo-kort-mogelijke-termijn-stop-zetten](#)

[2019-11-13-probos-biomassalobby-stand-van-zaken-bos-in-nederland](#)

[2019-11-13-forisk-north-american-wood-pellet-exports-q4-2019-update](#)

[2019-11-13-theguardian-air-pollution-particles-linked-to-brain-cancer-in-new-research](#)

[2019-11-13-bnnvara-onderzoekers-verband-tussen-fijnstof-en-hersentumoren](#)

[2019-11-14-gov-nl-tweedekamer-schriftelijke-vragen-gebruik-van-biomassa-als-energiebron](#)

[2019-11-14-thefab-onderzoeksrapport-biomassavrije-energieleveranciers](#)

[2019-11-14-omroepgelderland-actiegroepen-starten-campagne-voor-biomassavrije-energieleveranciers](#)

[2019-11-15-arnhemspeil-handleiding-wat-kunt-u-doen-tegen-de-biomassacentrale-van-veolia-in-arnhem](#)

[2019-11-17-rbcn-rwe-essent-meet-the-board](#)

[2019-11-19-rwe-essent-cato-consortium](#)

[2019-11-19-gov-nl-tweede-kamer-beantwoording-vragen-over-inzet-van-biomassa-als-energiebron](#)

[2019-11-19-gov-nl-eerste-kamer-motie-per-direct-nieuwe-subsidieverlening-voor-biomassacentrales-stop-zetten](#)

[2019-11-20-gov-nl-tweede-kamer-motie-herzien-van-het-biomassabeleid](#)

[2019-11-20-gov-nl-tweede-kamer-motie-milieuvergunning-voor-alle-biomassacentrales](#)

[2019-11-20-gov-nl-tweede-kamer-motie-geen-nieuwe-beschikkingen-voor-biomassacentrales](#)

[2019-11-20-gov-nl-tweede-kamer-motie-normen-voor-stikstof-en-fijnstof-voor-installaties-en-onderhoud-van-biomassacentrales](#)

[2019-11-20-gov-nl-tweede-kamer-motie-kosten-en-baten-sde-plus-voor-biomassa-energiebesparende-maatregelen-inzichtelijk-maken](#)

[2019-11-22-gov-nl-minez-voorstel-voor-het-klimaatplan](#)

[2019-11-22-edsp-eco-pro-biomassa-lobbyfeiten-onderzoek-deel-3-wetenschappers-martin-junginger](#)

[2019-11-22-edsp-eco-pro-biomassa-lobbyfacts-research-part-3-scientists-martin-junginger](#)

[2019-11-22-edsp-eco-pro-biomassa-lobbyfeiten-onderzoek-deel-3-wetenschappers-martin-junginger-nl](#)

[2019-11-22-commissie-corbey-biomassalobby-deelnemer-rwe-essent-directeur-peter-paul-schouwenberg](#)

[2019-11-24-arnhemspeil-verzoek-onafhankelijke-meting-uitstoot-biomassacentrale-veolia-en-ondersteuning-luchtdataproject](#)

[2019-11-25-dwa-ngos-to-dutch-government-biomass-is-not-a-lifeline-for-coal](#)

[2019-11-25-ngos-letter-to-dutch-government-end-subsidies-for-burning-biomass-in-coal-fired-power-stations-and-dedicated-biomass-plants](#)

[2019-11-26-gov-nl-prov-gelderland-biomassalobby-informatie-document-biomassa-voor-ronde-tafel-biomassa](#)

[2019-11-26-greenpeace-bio-energie-oppassen-geblazen](#)

[2019-11-27-trouw-met-biomassa-subsidieer-je-klimaatverandering](#)

[2019-11-28-ser-overdracht-van-energieakkoord-naar-klimaatakkoord](#)

[2019-11-29-nrc-bomen-stoken-in-centrales-waanzin](#)

[2019-11-29-tropism-reactie-op-staatsbosbeheer-biomassale-kaalkap-film](#)

[2019-12-03-wikipedia-enexis-en-moederbedrijf-essent](#)

[2019-12-03-gov-nl-eerste-kamer-motie-geen-nieuwe-beschikkingen-voor-biomassacentrales](#)

[2019-12-03-gov-nl-eerste-kamer-motie-resterende-nederlandse-kolencentrales-ombouwen-tot-biomassacentrales-is-onwenselijk](#)

[2019-12-03-gov-nl-eerste-kamer-motie-ervangen-kolen-voor-alternatieve-brandstof-mag-niet-leiden-tot-hogere-uitstoot](#)

[2019-12-03-gov-nl-eerste-kamer-motie-verbod-op-houtstook-voor-de-opwekking-van-energie](#)

[2019-12-05-arnhemspeil-reactie-op-het-odra-veolia-fijnstofonderzoek-van-20-november-2019](#)

[2019-12-09-edsp-eco-reactie-jacqueline-cramer-op-pro-biomassa-lobbyfeiten-onderzoeksrapport-rwe-essent-en-copernicus-instituut](#)

[2019-12-10-rwe-twitter-betaalde-pro-biomassa-propaganda](#)

[2019-12-11-eu-commission-the-european-green-deal](#)

[2019-12-11-gov-nl-provincie-noord-brabant-verslag-rwe-ontwerpbesluit-biomassa-stook-amercentrale-geertruidenberg](#)

[2019-12-12-rwe-essent-pro-biomassa-lobby-presentatie-amer-centrale-waar-komt-de-warmte-voor-tilburg-ee-vandaan](#)

[2019-12-13-nrc-feiten-zoeken-zonder-werkelijkheid-pbl-onderzoek-naar-duurzame-biomassa-tbv-input-normen-sociaal-economische-raad](#)

[2019-12-17-rwe-twitter-reactie-ieabioenergy-luc-pelkmans-op-easac-biomassa-rapport](#)

[2019-12-19-arnhemspeil-reactie-op-brief-omgevingsdienst-tav-twijfel-over-de-betrouwbaarheid-en-onafhankelijkheid-van-de-odra](#)

[2019-12-19-theguardian-deforestation-world-losing-area-forest-size-of-uk-each-year-report-finds](#)

[2019-12-27-pinnacle-biomass-producer-from-roundwood-for-rwe-netherlands-woodpellets-for-bioenergy-annual-information-filings](#)

[2019-12-27-mob-ingebrekestelling-provincie-gelderland-actualisatie-omgevingsvergunning-intrekking-van-natuurvergunning-veolia](#)

[2019-12-19-gov-nl-tweedekamer-vragen-en-antwoorden-over-bomen-stoken-in-energiecentrales-waanzin](#)

[2020-00-00-bezinningsgroepenergie-geschiedenis-organisatie-bestuur](#)

[2020-01-03-edsp-eco-eeen-bespreking-van-de-problemen-rondom-houtkap-in-nederland](#)

[2020-01-03-gelderlander-chef-klimaat-van-de-provincie-worstelt-met-weerstand-het-is-alarmpfase-nummer-1](#)

[2020-01-03-gelderlander-provincie-gelderland-geeft-tegenstanders-energiecentrales-op-biomassa-gelijk-met-forse-beperkingen](#)

[2020-01-10-gov-nl-minienw-adviesaanvraag-gezondheidsrisicos-ultrafijn-stof](#)

[2020-01-10-arnhemspeil-melding-onbetrouwbaar-bestuur-provincie-gelderland-mbt-communicatie-over-de-biomassacentrale-van-veolia](#)

[2020-01-10-gov-nl-minez-rvo-evaluatie-programma-groene-groei](#)

[2020-01-13-gov-nl-schone-lucht-akkoord-inclusief-bijlagen](#)

[2020-01-20-leffert-oldenkamp-input-rondetafelgesprekken-over-biomassa-heikele-discussiepunten](#)

[2020-01-20-leffert-oldenkamp-input-rondetafelgesprekken-over-biomassa-bondige-weergave-problematiek](#)

[2020-01-21-dogwoodalliance-joint-letter-to-the-gov-nl-pbl-on-joint-fact-finding-availability-and-application-sustainable-biomass](#)

[2020-01-25-mob-beroep-uitbreiding-wijziging-wnb-vergunning-rwe-geertruidenberg-centrale-ivm-overstap-kolen-naar-houtige-biomassa](#)

[2020-01-26-mob-gevolgen-klimaat-en-biodiversiteit-ivm-extra-uitstoot-biomassacentrale-rwe-essent-door-verbranding-houtige-biomassa](#)

[2020-01-27-mob-biofuelwatch-beroep-wet-natuurbescherming-uitbreiding-wijziging-wnb-vergunning-rwe-generation](#)

[2020-01-29-dogwoodalliance-scientific-studies-and-reports-on-the-impacts-of-industrial-scale-biomass](#)

[2020-01-30-milieudefensie-onvoldoende-hout-voor-meer-biomassacentrales](#)

[2020-02-00-cedelft-royalhashkoningdhv-biomassalobby-inbreng-pbl-rapport-toepassingen-en-beschikbaarheid-van-duurzame-biomassa](#)

[2020-02-04-rwe-cr-report-2019](#)

[2020-02-04-rwe-overall-report-2019](#)

[2020-02-05-gov-nl-tweede-kamer-brief-en-verslag-schriftelijk-over-leg-kabinetsaanpak-klimaat-en-biomassabeleid-minez](#)

[2020-02-07-gov-nl-tweede-kamer-vragen-over-ontbreken-vergunningen-wet-natuurbescherming-subsidie-aanvragen-biomassa-projecten](#)

[2020-02-10-edu-nl-wur-probos-borgman-beheer-advies-bv-biomassalobby-face-the-future-bv-klimaatbos-co2-compensatie-concept](#)

[2020-02-14-arnhemspeil-reactie-op-uitnodiging-rondetafelgesprekken-en-invloed-van-de-betaalde-pro-biomassa-lobby-op-provincie-gelderland](#)

[2020-02-25-edu-wur-nl-vnbl-van-bosbeleidsplan-1994-naar-een-bossenstrategie-2020](#)

[2020-02-14-arnhemspeil-reactie-op-uitnodiging-rondetafelgesprekken-en-invloed-van-de-betaalde-pro-biomassa-lobby-op-de-provincie-gld](#)

[2020-02-20-ggd-gezondheidseffecten-van-luchtverontreiniging](#)

[2020-02-28-mob-toename-van-stikstofemissie-en-of-depositie-als-gevolg-van-massaal-stoken-op-hout-biomassa-ongewenst-en-onnodig](#)

[2020-03-01-thefab-het-maatschappelijk-debat-over-biomassa-voor-en-tegen-argumenten](#)

[2020-03-01-snk-stichting-nationale-koolstofmarkt-kvk-76727734-oprichter-joris-hogenboom-van-natuur-en-milieu](#)

[2020-03-03-nrc-staatsbosbeheer-directeur-sylvo-thijzen-zegt-we-moeten-leren-omgaan-met-die-heftige-confrontaties](#)

[2020-03-06-nrc-frits-van-beusekom-voormalig-directeur-staatsbosbeheer-hou-op-met-zinloos-rooien-van-ons-bos](#)

[2020-03-09-staatsbosbeheer-ondernemingsplan-2020-2025](#)

[2020-03-09-biofuelwatch-is-wood-based-bioenergy-climate-friendly-if-it-comes-from-residues](#)

[2020-03-10-binnenlandsbestuur-gelderse-restrictie-biomassa-krijgt-navolging](#)

[2020-03-12-rwe-our-energy-for-a-sustainable-life-annual-report-2019](#)

[2020-03-13-staatsbosbeheer-ondernemingsplan-2020-2025-gemiddeld-300-000-m3-houtoogst-per-jaar](#)

[2020-03-14-leffert-oldenkamp-bondige-weergave-biomassa-problematiek](#)

[2020-03-14-thefab-overzicht-belangenverstrengeling-staatsbosbeheer-bomenkap-voor-houtige-biomassa-productie](#)

[2020-03-16-edsp-eco-pro-biomass-lobbyfacts-research-part-1-the-energy-companies](#)

[2020-03-16-edsp-eco-pro-biomassa-lobbyfeiten-onderzoek-deel-1-de-energiemaatschappijen](#)

[2020-03-16-edsp-eco-pro-biomass-lobbyfacts-research-part-3-rwe-essent-and-the-scientists-of-the-copernicus-institute](#)

[2020-03-16-edsp-eco-pro-biomassa-lobbyfeiten-onderzoek-deel-3-rwe-essent-en-de-wetenschappers-van-het-copernicus-instituut](#)

[2020-03-16-edsp-eco-input-for-the-gov-nl-pbl-research-on-the-availability-of-sustainable-biomass-and-usage-in-the-netherlands](#)

[2020-03-16-edsp-eco-inbreng-pbl-onderzoek-tav-de-beschikbaarheid-van-duurzame-biomassa-en-de-toepassingsmogelijkheden-in-nederland](#)

[2020-03-16-edsp-eco-lijst-top-400-betrokkenen-bij-de-betaalde-pro-biomassalobby-in-nederland-inbreng-pbl-onderzoek-tbv-advies-ser](#)

[2020-03-16-cedelft-betaalde-pro-biomassa-lobby-archief-van-honderden-betaalde-pro-biomassa-rapporten-gepubliceerd-door-cedelft](#)

[2020-03-16-thefab-ook-het-biomassavirus-is-levensgevaarlijk-reactie-op-het-biomassalobby-rapport-van-royalhaskoningdhv-io-van-de-nvde](#)

[2020-03-16-thefab-reactie-met-onderbouwing-op-betaalde-pro-biomassa-lobby-rapport-van-royal-haskoningdhv-in-opdracht-van-de-nvde](#)

[2020-03-17-royalhaskoningdhv-reactie-op-commentaar-thefab-op-rapport-biomassa-vs-aardgas-rhdhv-in-opdracht-van-de-nvde](#)

[2020-03-19-gov-nl-tweedekamer-vragen-aan-minister-minez-en-klimaat-over-biomassa](#)

[2020-03-23-mo-bossen-zijn-krachtige-co2-stofzuigers-laait-ze-dus-groeien](#)

[2020-03-26-royalhaskoningdhv-rapport-warmte-uit-aardgas-of-uit-biomassa-in-opdracht-van-nvde-betaalde-pro-biomassalobby](#)

[2020-03-27-pbe-platform-bioenergie-biomassalobby-workshop-co2-prestatie-bio-energie](#)

[2020-03-30-standearth-investigation-canada-s-growing-wood-pellet-export-industry-threatens-forests-wildlife-and-our-climate](#)

[2020-03-31-edsp-eco-dringend-advies-aan-gov-nl-pbl-projectleider-onderzoek-duurzaamheid-en-inzet-biomassa-om-inbreng-mee-te-nemen](#)

[2020-03-31-gov-nl-pbl-rwe-essent-copernicus-instituut-uu-betaalde-palm-olie-biomassalobby-betrokkenheid-voorbeeld](#)

[2020-03-31-edsp-eco-research-on-the-gov-nl-pbl-rwe-essent-copernicus-institute-uu-involvement-in-the-paid-palm-oil-biomassalobby](#)

[2020-03-23-mo-bossen-zijn-krachtige-co2-stofzuigers-laait-ze-dus-groeien](#)

[2020-04-02-rwe-non-financial-report-2019](#)

[2020-04-05-rwe-biomass-50-mw-co-firing-chp-plant](#)

[2020-04-05-rwe-biomass-co-firing-expertise](#)

[2020-04-05-rwe-biomass-co-firing-project-support](#)

[2020-04-05-rwe-de-brandstof-voor-de-energietransitie](#)

[2020-04-05-rwe-eemshavencentrale](#)

[2020-04-05-rwe-grond-en-brandstoffen](#)

[2020-04-05-rwe-innogy-claim-replacing-hard-coal-with-biomass-results-in-significant-co2-savings](#)

[2020-04-05-rwe-innogy-eon-we-will-turn-rwe-into-one-of-europes-leading-power-producers](#)

[2020-04-05-rwe-owners-engineer-chp-plant-modernization](#)

[2020-04-05-rwe-turning-biomass-into-electricity](#)

[2020-04-22-staatsbosbeheer-dossier-biomassa-veelgestelde-vragen-organisaties-bio-enerco-energiehout-by](#)

[2020-04-27-ijin-stichting-nationale-koolstofmarkt-snk-eindrapportage-project-green-deal-nationale-koolstofmarkt-0-4a-co2-certificering](#)

[2020-05-04-nvde-betaalde-biomassalobby-groen-gas-informatie-document](#)

[2020-05-06-thefab-rectificatieverzoek-biomassa-vs-import-gas-rapport-royalhaskoningdhv-in-opdracht-van-nvde-betaalde-pro-biomassa-lobby](#)

[2020-05-06-nature-deforestation-and-world-population-sustainability-a-quantitative-analysis](#)

[2020-05-06-thefab-rectificatieverzoek-nos-publicatie-biomassa-vs-import-gas-rapport-royalhaskoningdhv-io-van-nvde-biomassa-lobby](#)

[2020-05-07-snk-stichting-nationale-koolstofmarkt-jaarsverslag-2019-opgesteld-door-gert-jan-nabuurs-van-edu-nl-wur](#)

[2020-05-08-gov-nl-pbl-studie-opmaat-naar-duurzaamheidskader-biomassa](#)

[2020-05-08-gov-nl-pbl-beschikbaarheid-en-toepassingsmogelijkheden-van-duurzame-biomassa-zoektocht-naar-gedeelde-feiten-opvattingen](#)

[2020-05-08-mob-kritische-reactie-johan-vollenbroek-op-pbl-rapport-beschikbaarheid-en-toepassingsmogelijkheden-van-duurzame-biomassa](#)

[2020-05-08-thefab-reactie-op-pbl-rapport-beschikbaarheid-en-toepassingsmogelijkheden-van-duurzame-biomassa](#)

[2020-05-09-gov-nl-minez-rvo-subsidie-en-financieringswijzer-stimulering-duurzame-energieproductie-sde-biomassa-duurzaamheidseisen](#)

[2020-05-13-easac-iea-bioenergy-critique-of-easac-publications-on-forest-bioenergy](#)

[2020-05-14-20-ngos-letter-to-vice-president-eu-commission-timmermans-reviewing-the-eu-s-bioenergy-policies](#)

[2020-05-15-60-ngos-letter-to-vice-president-eu-commission-timmermans-bioenergy-policy-impacts-on-climate-environment-and-biodiversity](#)

[2020-05-15-50-scientists-letter-to-european-parliament-request-to-recognise-relation-forests-climate-change-and-mitigate-proforestation](#)

[2020-05-22-pbe-platform-bio-energie-betalde-pro-biomassalobbyorganisatie](#)

[2020-05-22-edsp-eco-reactie-op-antwoorden-minister-wiebes-op-tweede-kamer-vragen-over-biomassa](#)

[2020-05-26-usda-report-dutch-wood-pellet-imports-surge-to-a-new-record](#)

[2020-05-29-staatsbosbeheer-over-staatsbosbeheer-dossiers-biobased-economy](#)

[2020-05-30-thefab-brandbrief-aan-ser-met-oproep-om-de-sde-subsidie-voor-biomassaverbranding-stop-te-zetten](#)

[2020-06-02-trouw-natuurstichting-roept-kamer-op-sta-niet-toe-dat-boseigenaren-een-halve-hectare-bos-mogen-kappen](#)

[2020-06-04-kalavastra-urgenda-onderzoeksrapport-een-co2-neutraal-energiesysteem-met-en-zonder-biomassa](#)

[2020-06-04-greendeals-koolstofmarkt-krijgt-handen-en-voeten](#)

[2020-06-05-bnnvara-mob-biomassacentrale-diemen-stoot-giftige-stoffen-uit](#)

[2020-06-06-edsp-eco-inbreng-res-reactie-op-voorstel-warmtenetten-verwarmt-doormiddel-van-het-verbranden-van-biomassa](#)

[2020-06-07-int-scientists-comment-on-strengers-and-elzenga-gov-nl-pbl-report-on-the-availability-and-applications-of-sustainable-biomass](#)

[2020-06-09-edsp-eco-verzoek-aan-ser-om-een-eerlijk-biomassa-advies-aan-het-kabinet-te-leveren](#)

[2020-06-15-eu-commission-aanbevelingen-rechtskader-voor-beeindiging-en-omkeer-eu-bevorderde-ontbossing-op-wereldniveau](#)

[2020-06-22-stichting-nationale-koolstofmarkt-snk-informatieblad](#)

[2020-06-23-bio-energy-eu-lobby-forest-based-sector-stakeholders-seeking-member-states-decisions-on-forests-and-nature](#)

[2020-06-23-biogeosciences-understanding-the-uncertainty-in-global-forest-carbon-turnover](#)

[2020-06-25-fern-eu-biodiversity-restoration-briefing-how-european-forests-can-help-tackle-the-climate-crisis](#)

[2020-06-25-stuurgroepnationalebiomassa-brief-aan-minister-van-lnv-schouten-oprichting-stuurgroep-klimaatakkoord-biomassa](#)

[2020-06-26-gov-nl-minez-rvo-routekaart-nationale-biogrondstoffen-naar-een-groter-aanbod-en-betere-benutting](#)

[2020-06-26-natuur-en-milieu-biomassalobby-de-rol-van-biomassa-in-een-duurzame-economie-biomassavisie-2020](#)

[2020-06-26-cedelft-betalde-probiomassalobby-convenant-duurzaamheid-biomassa-jaarrapportage-2019-en-mid-term-evaluatie](#)

[2020-06-29-klimaatakkoord-nederland-kan-10-miljoen-ton-extra-biogrondstoffen-produceren](#)

[2020-07-01-nature-abrupt-increase-in-harvested-forest-area-over-europe-after-2015](#)

[2020-07-01-theguardian-europe-losing-forest-to-harvesting-at-alarming-rate-data-suggests](#)

[2020-07-02-eoswetenschap-europese-bossen-wordt-meer-gekapt](#)

[2020-07-03-mo-ontbossing-europa-gaat-steds-sneller](#)

[2020-07-04-wyniasweek-europa-maakt-de-kachel-aan-met-zijn-bossen](#)

[2020-07-06-edu-scientists-comments-on-gov-nl-pbl-biomass-report-on-the-availability-and-applications-of-sustainable-biomass](#)

[2020-07-06-pfpi-paper-tiger-report-why-the-eu-s-red2-biomass-sustainability-criteria-fail-forests-and-climate](#)

[2020-07-07-gov-nl-minez-rvo-biomassalobby-de-korte-en-de-lange-koolstofkringloop](#)

[2020-07-09-tno-emissiereductie-en-mogelijke-normering-voor-verbranding-vaste-biomassa-in-biomassaketels](#)

[2020-07-10-ser-biomassa-in-balans-een-duurzaamheidskader-voor-hoogwaardige-inzet-van-biogrondstoffen](#)

[2020-07-16-beon-door-biomassalobby-betalde-wetenschappers-reageren-op-het-ser-advies-biomassa-in-balans](#)

[2020-07-27-thefab-rectificatieverzoek-ftm-publicatie-de-zin-en-onzin-van-biomassa](#)

[2020-07-30-thefab-rectificatieverzoek-ftm-publicatie-de-zin-en-onzin-van-biomassa-volledige-discussie](#)

[2020-07-30-oko-the-climate-impact-of-forest-and-land-management-in-the-eu-and-the-role-of-current-reporting-and-accounting-rules](#)

[2020-07-31-fsc-nl-national-risk-assessment-for-the-netherlands](#)

[2020-08-06-ciep-clingendael-eu-lobbyfacts-database-information-2019](#)

[2020-08-06-greenpeace-milieudefensie-wnf-natuur-en-milieu-oproep-om-biomassa-bijstook-in-kolencentrales-per-direct-te-stoppen](#)

[2020-08-12-rwe-investor-presentation](#)

[2020-08-16-rwe-our-energy-for-a-sustainable-life](#)

[2020-08-23-biomassalobby-bv-nl-brief-aan-ministeries-als-reactie-op-ser-advies-biomassa-in-balans](#)

[2020-08-25-mob-bezwaarschrift-arnhemspeil-awn-bba-tegen-weigering-van-verzoek-tot-handhaving-van-de-natuurvergunning-2019](#)

[2020-08-26-easac-call-on-eu-to-correct-biomass-carbon-accounting-rules](#)

[2020-08-26-groene-staatsbosbeheer-dit-is-landbouw-met-bomen-kaalkap-platgereden-bosgrond](#)

[2020-08-27-gov-nl-minez-beantwoording-kamervragen-over-het-onmiddellijk-stopzetten-van-biomassa](#)

[2019-08-28-arnhemspeil-reactie-provincie-gelderland-vergunningen-veolia-biomassacentrale-ipkw-arnhem](#)

[2020-09-00-climateneutralgroup-team-and-the-international-carbon-reduction-and-offset-alliance-icroa](#)

[2020-09-01-nvde-paid-biomassalobby-a-study-into-a-100-percent-renewable-energy-system-in-the-netherlands-in-2050](#)

[2020-09-07-rwe-grond-en-brandstoffen-biomassa-biogas](#)

[2020-09-08-bbc-eu-says-one-in-eight-deaths-is-linked-to-pollution](#)

[2020-09-08-eea-tackling-pollution-and-climate-change-in-europe-will-improve-health-and-well-being-especially-for-the-most-vulnerable](#)

[2020-09-08-pbe-biomassalobby-bv-gebruik-van-houtige-biomassa-voor-energieopwekking-jaarrapportage-2019](#)

[2020-09-14-eu-commission-greenhouse-gas-emissions-from-land-use-forestry-co2-offsets-submission-fern](#)

[2020-09-25-gov-nl-minim-verslag-stakeholdersbijeenkomst-voornemen-wijzing-emissiegrenswaarden-biomassa](#)

[2020-09-25-gov-nl-minim-presentatie-stakeholdersbijeenkomst-voornemen-wijzing-emissiegrenswaarden-verbranding-biomassa](#)

[2020-09-26-staatsbosbeheer-dossiers-biomassa-reactie-op-video-biomassa](#)

[2020-10-01-geschillencommissie-biomassa-bevindingen](#)

[2020-10-06-guardian-air-pollution-particles-in-young-brains-linked-to-alzheimers-damage](#)

[2020-10-10-volkskrant-hout-als-energiebron-is-schadelijk-voor-het-klimaat-10-redenen-om-geen-biomassa-te-verbranden](#)

[2020-10-13-pfpi-five-questions-for-gov-nl-minez-about-the-purpose-of-burning-woody-biomass-in-the-netherlands](#)

[2020-10-13-leffert-oldenkamp-aanvullende-argumentatie-tegen-het-gebruik-van-biomassa](#)

[2020-10-13-eu-eea-state-of-nature-in-the-eu-results-from-reporting-under-the-nature-directives-2013-2018](#)

[2020-10-13-edu-nl-uu-copernicus-bio-based-economy-door-rwe-essent-betaalde-biomassalobby-wetenschapper-martin-junginger-factcheck](#)

[2020-10-14-staatsbosbeheer-directeur-sylvo-thijssen-notitie-voor-rondetafel-biomassa-minez](#)

[2020-10-14-gov-nl-tweede-kamer-commissie-voor-economische-zaken-en-klimaat-rondetafelgesprek-biomassa](#)

[2020-10-14-volkskrant-bij-economische-zaken-zit-vooral-de-pro-biomassalobby-aan-tafel](#)

[2020-10-14-nioo-knaw-wur-rol-van-biomassa-in-de-energietransitie-position-paper-voor-rondetafelgesprek-biomassa](#)

[2020-10-15-nature-scientific-report-large-trees-are-disproportionately-important-concerning-carbon-storage-and-wider-impact-on-ecosystem](#)

[2020-10-16-gov-nl-minez-kamerbrief-over-duurzaamheidskader-biogrondstoffen](#)

[2020-10-21-rwe-essent-green-gold-label-international-certification-programme-for-sustainable-biomass-website](#)

[2020-10-21-rwe-essent-green-gold-label-ggl-peter-paul-schouwenberg-andre-faaij-kees-boon-jeroen-oorschot-alessia-capurso-paul-bins](#)

[2020-10-23-nrc-een-boze-professor](#)

[2020-10-27-mob-desastreuze-consequenties-vergunningverlening-verdubbeling-bijstook-kolencentrale-eemshaven-rwe](#)

[2020-10-27-thefab-verzoek-aan-nienke-homan-af-te-zien-van-een-positief-besluit-over-de-vergunning-voor-biomassa-bijstook-rwe-eemshaven](#)

[2020-10-28-dvhn-verdubbeling-bijstook-kolencentrale-nog-niet-rond](#)

[2020-11-02-thefab-brandbrief-aan-ministerie-van-economische-zaken-en-klimaat-tav-sde-subsidies-biomassa](#)

[2020-11-17-gov-nl-minInv-uitwerking-ambities-en-doelen-landelijke-bossenstrategie-en-beleidsagenda-2030](#)

[2020-11-18-staatsbosbeheer-ministerie-van-Inv-presenteert-nieuwe-bossenstrategie](#)

[2020-11-18-trouw-minister-schouten-wil-bomen-planten-collega-van-nieuwenhuizen-wil-ze-kappen](#)

[2020-11-22-mob-zienswijze-namens-arnhems-peil-mbt-ontwerpbeschikking-omgevingsvergunning-biomassacentrale-van-veolia-ipkw-arnhem](#)

[2020-11-24-denkhausbremen-joint-statement-no-overexploitation-of-forests-for-a-wrong-energy-turnaround](#)

[2020-11-26-gov-nl-minez-verslag-van-notaoverleg-klimaat-en-energie](#)

[2020-11-26-gov-nl-minez-rvo-vbne-biomassalobby-gedragscode-soortenbescherming-bosbeheer](#)

[2020-11-27-lob-elf-intensive-logging-impacts-in-estonian-and-latvian-forests-biomass-report](#)

[2020-11-30-arnhemspeil-biomassacentrale-van-veolia-arnhem-mag-4x-meer-emissie-uitstoten-per-mwth-vergeleken-met-de-gascentrale](#)

[2020-12-01-elf-de-duistere-kant-van-een-houtpellet-verregaande-effecten-van-houtkap-in-de-baltische-staten](#)

[2020-12-02-naturalert-ecologische-effecten-van-vlaktekop-op-de-kwaliteit-van-bosecosystemen](#)

[2020-12-02-telegraaf-vraag-naar-biomassa-funest-voor-bossen](#)

[2020-12-02-ggd-handreiking-verbranding-van-biomassa-en-gezondheid](#)

[2020-12-03-betaalde-pro-biomassa-lobby-brief-aan-college-en-gemeenteraad-van-zaanstad-mbt-motie-onderzoek-biomassastook](#)

[2020-12-03-greenpeace-report-the-future-of-forests-in-the-european-union](#)

[2020-12-04-gov-nl-minez-rvo-eindrapportage-convenant-schone-en-zuinige-agrosectoren](#)

[2020-12-06-bnnvara-bossen-van-de-baltische-staten-worden-verstookt-in-nederlandse-biomassa-centrales](#)

[2020-12-07-edu-nl-wur-pro-biomassa-lobby-rapport-twee-jaar-ervaring-met-klimaatlim-bos-en-natuurbeheer-in-nederland](#)

[2020-12-09-investico-hoe-estse-bomen-worden-opgestookt-in-onze-centrales](#)

[2020-12-14-urgenda-duidelijkheid-over-kaalkap-onderzoek-sluit-aan-bij-maatregel-7-54-puntenplan-urgenda](#)

[2020-12-18-probos-biomassalobby-rapport-twee-jaar-ervaring-met-klimaatlim-bos-en-natuurbeheer-in-nederland](#)

[2020-12-18-agro-chemie-betaalde-pro-biomassalobby-zonder-biomassa-is-energieakkoord-onhaalbaar](#)

[2020-12-24-thefab-brief-aan-college-en-gemeenteraad-zaandam-als-reactie-op-motie-onderzoek-biomassastook](#)

[2020-12-31-thefab-eindejaarsafsluiting-en-plannen-voor-2021](#)

[2021-01-01-bosenklimaat-hout-van-lage-kwaliteit-kun-je-stoken-of-storten-hoe-on-verstandig-is-houtstook](#)

[2021-01-02-arnhemspeil-verzoek-aan-tinka-chabot-mbt-de-communicatie-over-het-bomenbeleid-van-arnhem](#)

[2021-01-02-naturalert-amendement-op-de-bossenstrategie](#)

[2021-01-04-mob-dringende-oproep-aan-banken-om-financiering-van-houtstook-te-stoppen](#)

[2021-01-13-gov-nl-minez-uitstel-beantwoording-kamervragen-over-duurzaamheid-houtige-biomassa](#)

[2021-01-13-mob-brief-aan-zijne-majesteit-de-koning-j-accuse-ik-beschuldig-het-kabinet-rutte-loopt-ten-einde](#)

[2021-01-14-guardian-carbon-neutrality-is-a-fairy-tale-how-the-race-for-renewables-is-burning-europes-forests](#)

[2021-01-15-eu-jrc-the-use-of-woody-biomass-for-energy-production-in-the-eu](#)

[2021-01-20-guardian-limiting-air-pollution-could-prevent-50000-deaths-in-europe](#)

[2021-01-25-eu-commission-jrc-the-use-of-woody-biomass-for-energy-production-in-the-eu](#)

[2021-01-26-guardian-air-pollution-linked-to-higher-risk-of-irreversible-sight-loss](#)

[2021-01-07-snk-stichting-nationale-koolstofmarkt-paul-koutstaal-van-pbl-vervangt-jacqueline-cramer-als-voorzitter](#)

[2021-01-27-mob-nieuws-over-aangifte-van-fraude-door-vattenfall-inzake-vergunningprocedure-nieuw-te-bouwen-biomassacentrale-te-diemen](#)

[2021-01-28-trouw-nieuwkomers-joris-thijssen-pvda-en-henri-bontenbal-cda-twisten-over-de-klimaataanpak](#)

[2021-01-29-mo-europees-rapport-hout-slechter-dan-fossiele-brandstoffen-voor-energie](#)

[2021-02-05-mob-overstapcampagne-stap-over-naar-een-biomassavrije-energieleverancier](#)

[2021-02-11-epa-gov-us-wood-smoke-and-your-health](#)

[2021-02-14-nature-today-dood-hout-leeft](#)

[2021-02-18-staatsbosbeheer-dossiers-biomassa-feiten-en-cijfers-over-biomassa](#)

[2021-02-24-eea-state-of-nature-in-the-eu-results-from-reporting-under-the-nature-directives-2013-2018](#)

[2021-02-24-staatsbosbeheer-biomassalobby-campagne-nederland-plant-bomen](#)

[2021-03-01-edsp-eco-onderzoeksrapport-echt-groen-energieadvies-2021](#)

[2021-03-10-greenpeace-certification-schemes-such-as-fsc-are-greenwashing-forest-destruction](#)

[2021-03-15-greenpeace-report-certification-not-a-solution-to-deforestation-forest-degradation-and-ecosystem-conversion](#)

[2021-03-18-trouw-het-is-kiezen-tussen-dennen-of-stuivende-duinen](#)

[2021-03-30-natuurenmilieu-biomassalobby-factsheet-biograndstoffen-voor-nederlandse-kolencentrales](#)

[2021-04-04-snk-stichting-nationale-koolstofmarkt-jaerverslag-2020-opgesteld-door-gert-jan-nabuurs-van-edu-nl-wur](#)

[2021-04-09-biomassalobby-bv-nl-brief-informateur-en-fractievoorzitters-over-bio-economie](#)

[2021-04-21-thefab-open-letter-to-eu-president-forests-must-be-protected-not-burned-for-energy](#)

[2021-04-23-thefab-brandbrief-tweede-kamer-verzoek-stopzetting-subsidie-biomassaverbranding](#)

[2021-05-12-fsc-nl-jaerverslag-2020-in-gesprek-met-frans-timmermans-redd-plus-business-initiative-rbi-en-oa-greenchoice-en-essent](#)

[2021-05-20-staatsbosbeheer-jaerverslag-2020](#)

[2021-05-19-groningen-gemeenteraad-regionale-energiestrategie-res-toespraak-boomwachters](#)

[2021-06-03-greenpeace-ontbossing-in-baltische-staten-door-nederlandse-biomassaverbranding](#)

[2021-06-03-snk-stichting-nationale-koolstofmarkt-biomassalobby-klimaatlim-beheer-van-bestaande-bossen](#)

[2021-06-03-snk-stichting-nationale-koolstofmarkt-facethefuturebv-probos-methode-vaststelling-emissiereductie-co2-eq-nieuw-bos](#)

[2021-06-03-snk-stichting-nationale-koolstofmarkt-facethefuturebv-probos-methode-vaststelling-emissiereductie-co2-eq-klimaatlim-bosbeheer](#)

[2021-06-14-facethefuturebv-carbon-certificates-from-national-carbon-market-foundationsnk-bosgroepen-and-probos-initiative](#)

[2021-06-24-staatsbosbeheer-presentatie-business-developer-jan-pieter-peijs-verdienmodellen-tbv-nationale-bossenstrategie-co2-certificaten](#)

[2021-06-25-gov-nl-ienw-beantwoording-vragen-staatssecretaris-inzake-appreciatie-ser-advies-over-een-duurzaamheidskader-voor-biomassa](#)

[2021-07-05-somo-how-dutch-government-subsidies-for-estonian-biomass-aggravate-the-biodiversity-and-climate-crisis](#)

[2021-07-07-greenpeace-nl-natuurschade-in-estland-voor-biomassa-nederland-milieuorganisaties-stappen-uit-convenant](#)

[2021-07-07-greenpeace-nederland-de-biomassa-leugen-exit-convenant-duurzaamheid-biomassa](#)

[2021-07-16-eu-nieuwe-eu-bosstrategie-voor-2030](#)

[2021-07-16-eu-nieuwe-eu-bosstrategie-voor-2030-bijlage](#)

[2021-07-16-eu-the-3-billion-tree-planting-pledge-for-2030-new-eu-forest-strategy-for-2030](#)

[2021-07-16-eu-the-3-billion-tree-planting-pledge-for-2030-new-eu-forest-strategy-for-2030-summary](#)

[2021-07-23-rabobank-stichting-nationale-koolstofmarkt-how-to-unlock-the-green-potential-of-the-agricultural-sector-voluntary-carbon-credits](#)

[2021-07-28-platformco2neutraal-over-onze-certificaten](#)

[2021-07-31-platformco2neutraal-over-ons](#)

[2021-09-17-gov-nl-minInv-mededeling-eu-bossenstrategie](#)

[2021-09-27-pbe-platformbioeconomie-betaalde-biomassalobby-gebruik-biomassa-in-nederland-77-procent-gecertificeerd-duurzaam](#)

[2021-09-30-gov-nl-minez-brief-tweede-kamer-antwoord-stimulering-duurzame-energieproductie-sde-verzoek-uitsluiten-houtige-biomassa](#)

[2021-10-01-naturalert-notitie-bossenstrategie-tbv-de-vaste-commissie-lnv](#)

[2021-10-04-guardian-biomass-is-promoted-as-a-carbon-neutral-fuel-but-is-burning-wood-a-step-in-the-wrong-direction](#)

[2021-10-22-eu-enerdata-study-on-energy-subsidies-and-other-government-interventions](#)

[2021-10-22-nos-wat-doen-politici-na-de-politiek-er-zou-eeen-afkoelperiode-moeten-zijn](#)

[2021-10-27-biomassalobby-bv-nl-ccs-warmtenet-pleidooi-shell-vattenfall-eneco-tennet-stedin-nvde-gasunie-ennatuurlijk-veolia-enexis-etc](#)

[2021-10-28-fern-drawbacks-of-intensive-forestry-and-the-solutions-offered-by-close-to-nature-practices](#)

[2021-11-10-mongabay-cop26-eu-is-committed-to-forest-biomass-burning-to-cut-fossil-fuel-use](#)

[2021-11-18-econsultancy-rapport-quickscan-wet-natuurbescherming-voedselbos-hilkensberg](#)

[2021-11-22-voedselbos-hilkensberg-word-bosbeschermer-informatie](#)

[2021-11-23-gov-nl-tweede-kamer-vaststelling-van-de-begrotingsstaten-van-het-minInv-en-diergezondheidsfonds](#)

[2021-11-23-stentor-steenwijkerland-geen-parijs-of-tokyo-maar-steenwijkerwold-6-vragen-en-5-antwoorden-over-het-co2-bos](#)

[2021-11-25-econsultancy-quickscan-wet-natuurbescherming-voedselbos-hilkenberg](#)

[2021-11-30-edu-nl-wur-weer-minder-bos-bosoppervlakte-in-nederland-is-in-de-afgelopen-vier-jaar-met-1925-hectare-afgenomen](#)

[2021-12-01-arnhemspeil-inspraak-marloes-spaander-tav-het-warmtenet-van-vattenfall-gestookt-op-import-afval-en-biomassa](#)

[2021-12-06-cedelft-biomassalobby-rapport-duurzaamheidsranking-nederlandse-elektriciteitsleveranciers-overzicht-greenchoice-2021](#)

[2021-12-08-rtvoost-in-steenwijkerwold-bedrijven-compenseren-via-staatsbosbeheer-co2-uitstoot-in-een-klimaatbestendig-bos](#)

[2021-12-13-wise-onderzoek-duurzaamheid-nederlandse-stroom-leveranciers-2021](#)

[2021-12-14-eneco-blijft-duurzaamste-stroomleverancier-van-de-grote-energiebedrijven-dankzij-betaalde-lobby-natuur-en-milieu](#)

[2021-12-14-vnbl-staatsbosbeheer-levert-certificering-van-koolstofvastlegging-door-nieuw-bos-green-deal-snk-nationale-koolstofmarkt](#)

[2021-12-22-gov-nl-prov-gelderland-handhaving-ivm-emissie-van-ammoniak-biomassacentrale-arnhem-veolia-ipkw](#)

[2022-01-02-nos-petitie-tegen-uitreiking-eredoctoraat-frans-timmermans-ruim-23574-keer-ondertekend](#)

[2022-01-04-ftm-eurocommissaris-timmermans-plant-bossen-aan-op-drijfzand](#)

[2022-01-14-eu-three-billion-additional-trees-by-2030-declaration-of-honour](#)

[2022-01-14-natuuralert-haal-kaalkap-uit-de-nationale-bossenstrategie](#)

[2022-01-19-bnnvara-opleppen-jetten-trap-niet-in-biomassaplannen-timmermans](#)

[2022-01-25-gelderlander-biomassacentrale-veolia-krijgt-hoge-uitstoot-ammoniak-niet-onder-controle-vier-keer-de-overschrijding-is-absurd](#)

[2022-01-27-hallohorstaandemaas-jeroen-en-marloes-beginnen-helemaal-opnieuw-en-gaan-een-voedselbos-in-broekhuizen-realiseren](#)

[2022-02-04-ad-miliegroepen-dagen-brussel-opstoken-van-bossen-is-geen-klimaatbijdrage](#)

[2022-02-08-ad-greenpeace-komt-in-actie-bij-staatsbosbeheer-in-amersfoort-schaamteloze-samenwerking-met-shell](#)

[2022-02-09-beon-biomassalobby-informatiesessie-bio-energie-provinciale-staten](#)

[2022-02-17-staatsbosbeheer-wob-besluit-natuur-beheerplannen-en-schouwrapporten](#)

[2022-02-17-staatsbosbeheer-wob-besluit-natuur-beheerplannen-en-schouwrapporten-fsc-verplichting-non-compliant](#)

[2022-02-28-easac-forest-bioenergy-update-beccs-and-its-role-in-integrated-assessment-models](#)

[2022-03-07-gov-nl-minvws-rivm-tno-ggd-uu-samentvatting-samenwerking-houtrookonderzoek](#)

[2022-03-08-fern-six-problems-with-beccs](#)

[2022-04-05-fda-future-on-fire-how-the-eu-burns-trees-in-the-name-of-renewable-energy](#)

[2022-04-15-stichting-nationale-koolstofmarkt-snk-proces-uitgifte-certificaten-van-plan-tot-certificaat](#)

[2022-04-22-gov-nl-minezk-minienw-brief-stimulering-duurzame-energieproductie-biobrandstoffen](#)

[2022-04-26-tinus-pulles-opinion-piece-co2-emissions-from-biomass-combustion-accounting-of-co2-emissions-from-biomass-under-the-unfccc](#)

[2022-04-29-groningenseaports-vergadering-van-aandeelhouders-verkoop-terrein-aan-wood-trading-and-technologies-zagerij-staatsbosbeheer](#)

[2022-05-16-gov-nl-minezk-beantwoording-tweede-kamer-vragen-over-complete-boomverbrandingen-voor-biomassa](#)

[2022-06-04-voedselbos-hilkensberg-onderzoek-vleermuizen-nioo-knaw](#)

[2022-06-17-gov-nl-rivm-inventarisatie-van-benodigde-maatregelen-om-who-advieswaarden-voor-luchtkwaliteit-in-2030-te-realiseren](#)

[2022-06-22-gov-nl-prov-gelderland-voornemen-opleggen-dwangsom-veolia-ivm-overschreiding-uitstoot-biomassacentrale-ipkw-arnhem](#)

[2022-06-22-vbne-biomassalobby-gedragscode-soortenbescherming-bosbeheer-2022-ontheffing-voor-kaalkap-presentatie](#)

[2022-07-08-kin-klimaatonderzoek-initiatief-nederland-wetenschappelijke-klimaatraad-wkr-biomassa-ccs-koolstofmarktlobby-advies](#)

[2022-07-19-eu-three-billion-additional-trees-by-2030-visual-guidelines](#)

[2022-07-18-gelderlander-24-miljoen-subsidie-voor-vattenfall-om-om-heel-arnhem-malburgen-oost-versneld-aan-te-sluiten-op-warmtenet](#)

[2022-07-27-guardian-air-pollution-is-likely-to-raise-dementia-risk-find-uk-government-experts](#)

[2022-07-29-wosten-juridisch-advies-wie-is-cees-veerman-oud-minister-of-wolf-in-schaapskleren](#)

[2022-08-16-snl-subsidiestelsel-natuur-en-landschapsbeheer-programma-van-eisen-certificering-voor-natuurbeheerders](#)

[2022-08-26-vbne-biomassalobby-gedragscode-soortenbescherming-bosbeheer-2022-ontheffing-voor-kaalkap](#)

[2022-08-31-avih-position-paper-marktverstoring-door-staatsbosbeheer](#)

[2022-08-31-vbne-biomassalobby-gedragscode-soortenbescherming-bosbeheer-2022-ontheffing-voor-kaalkap-artikel](#)

[2022-09-06-vbne-biomassalobby-gedragscode-soorten-bosbeheer-2022-ontheffing-voor-kaalkap-en-verstoren-beschermde-soorten](#)

[2022-09-12-vogelbescherming-eu-subsidie-voor-biomassa-bedreigt-europese-bossen](#)

[2022-09-28-staatsbosbeheer-directeur-sylvo-thijsen-dag-geen-social-media-omdat-xr-einde-eist-aan-greenwashing-praktijken-shell](#)

[2022-10-02-eu-retaining-deadwood-disturbed-forests-reduces-changes-soil-fungal-communities-and-promotes-regeneration](#)

[2022-10-04-gelderlander-milieuactivisten-marloes-en-jeroen-spaander-zeggen-arnhem-vaarwel-maar-ze-zijn-nog-niet-van-ons-af](#)

[2022-10-17-chathamhouse-why-burning-biomass-is-not-zero-carbon](#)

[2022-10-24-staatsbosbeheer-aanplant-nieuw-bos-verloopt-nog-niet-snel-genoege](#)

[2022-10-24-klimaatcoalitie-reactie-op-het-advies-van-de-taskforce-klimaatonderzoek-tav-het-klimaatonderzoek-initiatief-nederland](#)

[2022-10-29-bosgroepen-fsc-group-certificate-c011833cu-fm-coc-02-2022-products-roundwood-fuel-wood](#)

[2022-11-03-nrdc-government-subsidies-for-electricity-generation-and-combined-heat-and-power-chp-from-solid-biomass](#)

[2022-11-08-control-union-certifications-fsc-certification-unie-van-bosgroepen-incl-lijst-van-alle-organisaties-cy-fm-co-011833](#)

[2022-11-10-nrdc-countries-increase-biomass-subsidies-despite-cop27-pledge](#)

[2022-11-10-comiteschonelucht-nederland-in-top3-op-internationale-lijst-van-grootste-biomassasubsidieverstrekker](#)

[2022-11-11-edu-nl-ru-de-lulucf-verordening-en-koolstofcertificaten-van-twee-walletjes-eten](#)

[2022-12-02-ad-vijf-miljoen-bomen-dankzij-shell-liever-niet-zegt-utrechtse-politiek](#)

[2022-12-02-gov-nl-algemene-rekenkamer-bosbeheer-in-beeld-staatsbosbeheer-en-de-bossenstrategie](#)

[2022-12-06-gov-nl-algemene-rekenkamer-brief-aan-tweede-kamer-bosbeheer-in-beeld-staatsbosbeheer-en-de-bossenstrategie](#)

[2022-12-13-euractiv-biomass-drives-wedge-in-eu-parliament-over-renewables-permitting-rules](#)

[2022-12-15-change-nieuwe-eu-wet-voor-ontbossingsvrije-producten-is-een-feit-nalatigheid-wordt-beboet](#)

[2022-12-16-frdo-briefing-european-green-deal](#)

[2023-01-18-guardian-revealed-more-than-90-percent-of-rainforest-carbon-offsets-by-biggest-certifier-are-worthless-analysis-shows](#)

[2023-01-26-biomassalobby-bv-platformbioeconomie-25-jaar-platform-bio-economie](#)

[2023-02-08-bnnvara-certificeren-op-papier-zonder-naar-het-bos-te-kijken](#)

[2023-02-08-snk-stichting-nationale-koolstofmarkt-nationaleco2markt-nl-over-snk-wie-zijn-onze-deelnemers](#)

[2023-02-13-gov-nl-cop-oppervlakte-bos-in-nederland-1970-2021](#)

[2023-02-16-gov-nl-minInv-cie-convocatie-technische-briefing-onderzoek-algemene-rekenkamer-rapport-staatsbosbeheer-en-bossenstrategie](#)

[2023-02-22-gov-nl-minez-rvo-verificatieprotocol-duurzaamheid-biomassa-aantonen-van-red2-duurzaamheid-voor-sde-en-eu-ets](#)

[2023-03-05-snl-stichting-certificering-certificering-en-audits-soorten-certificaten](#)

[2023-03-08-klimaatcoalitie-brandbrief-kamermeerderheid-voor-ondermijning-rechtsstaat](#)

[2023-03-08-rbi-redd-plus-business-meerjarenplan-2023-2026](#)

[2023-03-12-wwf-living-planet-report-nl-2023-kiezen-voor-natuurherstel](#)

[2023-03-17-hier-klimaatbureau-samenvatting-van-de-jaarrekening-en-bestuursverslag-2022](#)

[2023-03-21-longfonds-factsheet-gezonde-lucht](#)

[2023-03-22-klimaatcoalitie-ngo-s-call-for-the-eu-to-reject-carbon-offsets](#)

[2023-03-27-sciencebasedtargets-independent-body-to-strengthen-technical-decision-making-chaired-by-kornelis-blok-co2-credits-market](#)

[2023-03-28-gov-nl-minienw-pbl-klimaat-en-energieverkenning-2022](#)

[2023-03-28-gov-nl-prov-gelderland-beslissing-bezwaarschrift-biomassacentrale-veolia-arnhem-info-en-dwangsom-overtreding](#)

[2023-03-09-gov-nl-minezk-beantwoording-vragen-miljoenen-overheidsgeld-op-het-spel-biomassacentrale-gelderland](#)

[2023-03-24-gov-nl-minezk-benoeming-nieuwe-leden-wetenschappelijke-klimaatraad-wkr-biomassalobby-beccs-lobby](#)

[2023-03-30-wwf-zonder-grootschalig-natuurherstel-verdwijnt-belangrijke-natuur-in-nederland](#)

[2023-04-11-ecorys-evaluatie-staatsbosbeheer](#)

[2023-04-12-climateneutralgroep-presentatie-jos-cozijnsen-lunchen-met-nieuwe-energie-de-werking-van-de-co2-markt](#)

[2023-04-14-verbiedfossielereclame-jongeren-staatsbosbeheer-tegen-samenwerking-met-shell-dit-is-greenwashing](#)

[2023-04-19-energeia-lege-gasvelden-als-troef-in-het-klimaatbeleid-bio-ccs-lobby-rwe-essent](#)

[2023-05-09-cbs-minste-vertouwen-in-de-tweede-kamer-in-10-jaar-tijd](#)

[2023-05-12-epn-biomass-carbon-accounting-is-no-longer-fit-for-purpose](#)

[2023-05-15-guardian-adverts-claiming-products-are-carbon-neutral-by-using-offsetting-face-ban](#)

[2023-05-16-gov-nl-tweede-kamer-vragen-minInv-over-het-rapport-bosbeheer-in-beeld-over-staatsbosbeheer-en-bossenstrategie](#)

[2023-05-30-biofuelwatch-sustainable-biomass-program-sbp-certificering-op-papier-zonder-naar-het-bos-te-kijken](#)

[2023-05-31-biofuelwatch-sustainable-biomass-program-certifying-paperwork-without-looking-at-the-forest](#)

[2023-06-09-natuur-en-milieu-biomassalobby-position-paper-rondetafel-biomassa](#)

[2023-06-13-bnnvara-de-bedenklijke-rol-van-biomassa-in-de-energietransitie](#)

[2023-06-14-somo-schadelijke-houtpellets-uit-de-baltische-staten](#)

[2023-06-15-gov-nl-tweede-kamer-rondetafelgesprek-biomassa](#)

[2023-06-15-nrdc-biofuelwatch-dwa-sef-brandbrief-cie-ezk-ronde-tafel-biomassa-tekortkomingen-sbp-cert-en-rol-martin-junginger](#)

[2023-06-15-comiteschonelucht-biomassa-en-energietransitie-een-bedenklijke-rol-position-paper-rondetafel-biomassa-cie-ezk](#)

[2023-06-18-bomenbond-arnhem-inbreng-omgevingsvisie-teveel-uitstoot-biomassacentrale-veolia-ipkw-volgens-provincie](#)

[2023-06-20-gov-nl-tweede-kamer-het-aanvullende-klimaatpakket](#)

[2023-06-22-gov-nl-minInv-kamerbrief-evaluatie-staatsbosbeheer-conclusie-transparantie-financien-en-beter-inzicht-doelmatigheid-benodigd](#)

[2023-06-29-bnnvara-klimaatcrisis-valt-niet-te-begrijpen-zonder-kennis-van-de-ecologische-crisis](#)

[2023-07-04-gov-nl-pbl-lessen-uit-10-jaar-natuurpact](#)

[2023-07-09-greco-avelingsrapport-nederland-vijfde-evaluatieronde-en-aanbevelingen-voorkoming-corruptie-en-bevordering-van-integriteit](#)

[2023-07-28-comiteschonelucht-biomassasubsidies-brandbrief-internationale-coalitie-milieuorganisaties-tweede-kamer](#)

[2023-08-12-parool-scherpe-kritiek-op-verbranden-klimaatneutrale-biomassa-doorgaan-is-echt-dramatisch](#)

[2023-08-22-gov-nl-clo-realisatie-natuurnetwerk-verwerving-en-inrichting-1990-2021](#)

[2023-09-00-probos-biomassalobby-debossenmakelaar-stichting-nationale-koolstofmarkt-snk](#)

[2023-09-07-fbn-biomassalobby-biomaterialen-een-blinde-vlek-in-de-transitie-naar-een-fossielvrije-economie](#)

[2023-09-21-fd-groendfonds-fors-verlies-op-overheidsleningen-aan-biomassacentrale-duiven](#)

[2023-09-25-rtlnieuws-bergen-aan-zee-strijd-om-kap-13000-bomen-we-moeten-nu-echt-ingrijpen](#)

[2023-09-27-agrochemie-de-biobased-economy-heeft-behoefte-aan-nieuw-leiderschap](#)

[2023-10-03-klimaatcoalitie-brandbrief-bezorgde-ambtenaren-zorgen-over-aanpak-klimaat-en-ecologische-crisis](#)

[2023-10-03-jin-bio-based-economy-and-bioenergy-biomassalobby-adviesbureau-van-catrinus-jepma-edu-nl-rug](#)

[2023-10-03-ftm-greenchoice-blijft-achter-de-keuze-voor-fictieve-co2-certificaten-staan](#)

[2023-10-10-csl-definitieve-eu-richtlijn-hernieuwbare-energie-aangenomen-aanjagen-boskap-voor-biomassa-blijft-van-kracht](#)

[2023-10-17-gov-nl-minbzk-brief-tweedekamer-tweede-nalevingsverslag-greco-vijfde-evaluatieronde-en-evaluatie-uncac](#)

[2023-10-18-trouw-porthos-start-definitief-met-co2-opslagproject-in-nederland](#)

[2023-10-18-portofrotterdam-biomassalobby-porthos-first-co2-storage-project-in-the-netherlands-is-launched](#)

[2023-10-20-kin-wkr-biomassalobby-klimaatonderzoek-initiatief-nederland-wetenschappelijke-klimaatraad-advies-kabinet](#)

[2023-10-20-transparency-greco-avelingsrapport-nederland-vijfde-evaluatieronde-contact-met-lobbyisten-moet-aan-banden-gelegd](#)

[2023-10-23-wwf-policy-consistency-for-climate-the-eu-case-report-summary](#)

[2023-10-24-eu-enerdata-study-on-energy-subsidies-and-other-government-interventions](#)

[2023-10-27-gov-nl-minezk-brief-aan-tweede-kamer-contouren-klimaatplan-2024](#)

[2023-10-27-gov-nl-minez-reageren-op-contouren-klimaatplan-2024-en-inek](#)

[2023-10-27-vwdr-adviescommissie-eindrapport-koester-de-democratie](#)

[2023-11-01-sinkit-biomassa-beccs-daccs-nationale-koolstofmarkt-lobby-bv-nl-carbon-removal-werkconferentie-rapport](#)

[2023-11-08-eu-nieuwe-bossenstrategie-2030-verbetering-van-de-quantiteit-en-kwaliteit-van-de-bossen-in-de-eu](#)

[2023-11-11-klimaatcoalitie-reactie-motie-en-statenvragen-brandbrief-bezorgde-ambtenaren](#)

[2023-11-21-gov-nl-prv-gelderland-gelderse-gemeenten-ondersteund-bij-verstelling-warmtetransitie-met-meer-publieke-warmtenetten](#)

[2023-11-22-eu-proposal-for-a-regulation-of-the-european-parliament-and-of-the-council-on-nature-restoration](#)

[2023-11-29-gov-nl-minInv-bij12-ipo-natuur-in-nederland-stand-van-zaken-eind-2022](#)

[2023-11-30-gdaf-coalition-letter-calling-on-countries-to-establish-a-declaration-to-protect-climate-critical-forests](#)

[2023-12-05-gelderlander-staatsbosbeheer-en-natuurmonumenten-grootschalige-kap-van-55-hectare-bos-natura2000](#)

[2023-12-12-lancet-discovery-science-ambient-air-pollution-and-the-dynamic-transitions-of-stroke-and-dementia](#)

[2023-12-13-volkskrant-europese-rekenkamer-zeer-kritisch-over-brussels-beleid-rond-biobrandstoffen](#)

[2023-12-13-csl-rwe-start-controversieel-vergunningenproces-voor-biomassa-met-beccs-amercentrale](#)

[2024-01-01-nationaleco2markt-tarieven-stichting-nationale-koolstofmarkt](#)

[2024-01-01-leefmilieu-onzalig-plan-ombouw-rwe-kolencentrales-naar-biomassa-met-co2-afvang-en-opslag](#)

[2024-01-07-rwe-essent-executive-board-roger-miesen-functies](#)

[2024-01-08-vanwervenbv-over-ons-geschiedenis-90s-staatsbosbeheer-biomassa-als-biobrandstof](#)

[2024-01-09-kvk-fsc-nederland-stichting-goed-hout-en-papier-uittreksel-handelsregister-30158761](#)

[2024-01-11-wemove-petition-the-eu-must-protect-forests-not-burn-them-for-energy-petition-nl-243566-signatures-since-2020-09-00](#)

[2024-01-11-bosgroepen-unie-bosbeheer-fsc-groeps-certificering-skal-cu-fm-coc-011833](#)

[2024-01-11-betterbiomass-over-ons-organisatie](#)

[2024-01-12-gov-nl-duurzame-energie-bio-energie-subsidies-voor-warmte-en-elektra-maar-niet-alleen-voor-elektra](#)

[2024-01-12-gov-nl-duurzame-energie-bio-energie-overheid-stimuleert-nuttige-biomassa-toepassingen-voor-restwarmte-en-warmtenetten](#)

[2024-01-16-bomenbond-steun-rechtszaak-gedragscode-bosbeheer-om-grootschalige-kap-te-voorkomen](#)

[2024-01-18-iea-trees-for-burning-the-biomass-controversy](#)

[2024-01-20-rbi-redd-plus-business-initiative-members](#)

[2024-01-20-rbi-redd-plus-business-about-us](#)

[2024-01-20-eneco-rbi-redd-plus-business-jan-willem-beukers-linkedin-profiel](#)

[2024-01-21-facethefuturebv-services-projectdevelopment-clients-probos-biomasslobby](#)

[2024-01-21-biomassalobbybv-nl-hollandseweg-7-wageningen-probos-sbh-vhn-avih-ewpmg-pefc-kbnl-vnbl-knb-face-fff-fff-borgman-treeinvest](#)

[2024-01-22-joris-hogenboom-oprichter-bestuurslid-snk-nationale-koolstofmarkt-directeur-natuur-en-milieu-utrecht-docent-wur](#)

[2024-01-22-janpieter-peijs-oprichter-snk-nationale-koolstofmarkt-staatsbosbeheer-bv-duurzame-energie-adviseur](#)

[2024-01-22-snk-stichting-nationale-koolstofmarkt-kvk-76727734-oprichter-joris-hogenboom-van-natuur-en-milieu](#)

[2024-01-23-jin-adviesbureau-catrinus-jepma-snk-stichting-nationale-koolstofmarkt-green-deal-koolstofcertificaten-klimaat-eu-ets-co2](#)

[2024-01-23-hans-warmenhoven-gov-nl-minez-senternovem-advisor-ebn-bv-de-gemeynt-boardmember-snk-stichting-nationale-koolstofmarkt](#)

[2024-01-23-sjaak-de-licht-minInv-biomassa-expert-en-projectuitvoerder-sep-stichting-face-en-face-the-future-bv-directeur-trees-for-all](#)

[2024-01-23-frank-van-hedel-minInv-staatsbosbeheer-senior-project-developer-marketing-of-biomass-in-biobased-economy-buitenfonds](#)

[2024-01-23-debbie-kamphuis-staatsbosbeheer-bestuurslid-buitenfonds-natuurwijs-nationale-boomfeestdag-en-directeur-partnerships](#)

[2024-01-25-gov-nl-minezk-antwoorden-op-vragen-tweedekamer-over-mondiale-beleidsinzet-biogroeststoffen-en-beccs](#)

[2024-01-31-gld-boosheid-over-grootschalige-bomenkap-in-gelderland](#)

[2024-01-31-nu-nederland-heeft-steeds-meer-moeite-met-voorkomen-van-corruptie](#)

[2024-02-01-energeia-meer-scheepvaart-naar-eemshaven-door-toekomstige-biomassacentrale-rwe](#)

[2024-02-05-bioenergyinternational-biomasslobby-sweco-to-support-gasunies-energy-infrastructure-transition](#)

[2024-02-19-edesevos-bonje-met-biomassa-10-000-m2-bos-illegaal-gekapt-en-versnipperd](#)

[2024-02-20-wytze-van-der-gaast-professor-hanze-directeur-stichting-nationale-koolstofmarkt-onderzoeker-adviesbureau-jin](#)

[2024-02-20-snk-stichting-nationale-koolstofmarkt-nationaleco2markt-nl-over-snk-organisatie-bestuur](#)

[2024-02-22-easac-to-protect-the-climate-we-need-trees-to-grow-not-to-burn](#)

[2024-02-22-easac-letter-to-wri-and-wbcsd-proper-accounting-for-wood-harvest-and-use-in-the-ghg-protocol](#)

[2024-02-27-eu-milieucriminaliteit-ep-keurt-nieuwe-lijst-van-strafbare-feiten-en-sancties-goed](#)

[2024-02-28-trouw-omgebouwde-kolencentrale-levert-niet-opeens-groene-energie-integendeel](#)

[2024-02-29-gov-nl-tweede-kamer-jaarsverslag-onafhankelijk-adviseur-integriteit-2023](#)

[2024-03-00-edu-nl-wur-alumniverhaal-miriam-nienhuis-van-doremaele-directeur-vbne](#)

[2024-03-06-ennatuurlijk-oude-businessunit-rwe-essent-10-jaar-biomassa-en-warmtenetten](#)

[2024-03-11-nos-kabinet-volgt-met-tegenzin-wens-kamer-en-zal-in-eu-tegen-natuurherstelwet-stemmen](#)

[2024-03-13-edu-nl-tudelft-in-naam-van-klimaatverandering-wordt-ontbossing-juist-versneld](#)

[2024-03-14-houtwereld-staatsbosbeheer-wil-grote-zagerij-in-nederland](#)

[2024-03-26-nos-nieuwsuur-onderzoek-nevenfunctieregister-tweedekamerleden-een-derde-opgaaf-niet-in-orde](#)

[2024-04-10-gov-nl-eerste-kamer-verslag-reactie-minister-op-vragen-over-evaluatie-staatsbosbeheer](#)

[2024-04-11-xr-en-scientist-rebellion-verstoren-lobby-evenement-ondergrondse-co2-opslag-van-energiebeheer-nederland-ebn](#)

[2024-04-18-gov-nl-tweede-kamer-sterk-ontmoedigen-en-geen-subsidie-meer-voor-import-houtige-biomassa-uit-buitenland](#)

[2024-04-19-csl-implementatie-eu-richtlijn-hernieuwbare-energie-red3-nationale-wetgeving-biomassa-klimaat-en-energiebeleid](#)

[2024-04-20-ftm-de-rabobank-belooft-een-betere-wereld-met-dubieuze-co2-compensatie](#)

[2024-04-23-gov-nl-minez-beslisnota-advies-wetenschappelijke-klimaatraad-wkr-biomassa-ccs-koolstofmarktlobby](#)

[2024-04-23-gov-nl-minezk-brief-minister-aan-tweede-kamer-wetenschappelijke-klimaatraad-wkr-biomassa-ccs-koolstofmarktlobby](#)

[2024-04-24-gov-nl-tweede-kamer-verslag-schriftelijk-overleg-openstelling-sde-plus-plus-2024](#)

[2024-04-24-nu-pbl-marko-hekkert-sinkit-biomassa-beccs-daccs-nationalekoolstofmarkt-lobby-nederland-klimaatneutraal](#)

[2024-04-24-gov-nl-pbl-biomassa-biogas-beccs-lobby-ook-controversiele-opties-nodig-voor-klimaatneutraal-nederland-in-2050](#)

[2024-04-24-gov-nl-pbl-biomassa-biogas-beccs-lobby-trajectverkenning-klimaatneutraal-2050](#)

[2024-04-28-edesevos-edese-regelovertreder-biomassbv-vlucht-weg-uit-hall](#)

[2024-04-30-gov-us-eia-co2-emissions-biomass-or-biofuels-combustion-are-not-included-in-national-greenhouse-gas-emissions-inventories](#)

[2024-04-30-nu-jetten-overweegt-subsidie-voor-omstreden-biomassacentrales-ondanks-kritiek](#)

[2024-05-13-fern-clientearth-cls-rapport-verstandiger-met-hout-handleiding-implementatie-eu-red3-in-nl-wetgeving](#)

[2024-05-22-gov-nl-pbl-biomassa-biogas-beccs-lobby-2024-trajectverkenning-klimaatneutraal-2050](#)

[2024-05-24-trouw-staatsbosbeheer-bestaat-125-jaar-maar-er-is-weinig-reden-voor-een-feestje-we-zijn-miljoenen-kwijt](#)

[2024-05-30-probos-biomassalobby-rapport-houtproductie-en-gebruik-in-nederland-in-2022](#)

[2024-05-30-probos-biomassalobby-rapport-2023-functievervulling-en-ontwikkelingen-van-bossen-in-nederland](#)

[2024-06-06-csl-eu-jaarlijkse-stimuleringsubsidies-en-vrijstellingen-voor-biomassa-28-miljard-euro](#)

[2024-06-09-ftm-invloedrijk-klimaatkeurmerk-zet-de-deur-voor-afkopen-van-uitstoot-wagenwijd-open](#)

[2024-06-11-gov-nl-tweede-kamer-eu-verband-inzetten-internationale-klimaatafspraken-houtige-biomassa-is-niet-duurzaam](#)

[2024-06-12-telegraaf-verbazing-over-biomassa-draai-van-timmermans-absurd-en-ongeloofwaardig](#)

[2024-06-12-staatsbosbeheer-directeur-sylvo-thijsen-draagt-stokje-over](#)

[2024-06-14-wri-four-growing-threats-to-europe-s-forests-logging-bioenergy-wildfires-and-pests](#)

[2024-06-14-ten-executive-network-profiel-directeur-staatsbosbeheer](#)

[2024-06-16-ciep-centre-for-international-energy-policy-about-us](#)

[2024-06-17-gov-nl-minezk-staza-minister-jetten-tweede-kamer-mbt-openstelling-sde-pluplus-20240-en-resultaten-2023](#)

[2024-06-17-nu-jetten-trekt-toch-geen-subsidie-uit-voor-omgebouwde-kolencentrales-op-biomassa-maar-wel-voor-beccs-dus-alsnog-wel](#)

[2024-06-17-nos-wisselende-reacties-op-natuurwet-van-schoffering-tot-cruciale-overwinning](#)

[2024-06-18-gov-us-eia-co2-emissions-biomass-or-biofuels-combustion-not-included-in-national-greenhouse-gas-emissions-inventories-note](#)

[2024-06-18-wri-4-growing-threats-to-europe-s-forests-logging-bioenergy-wildfires-and-pests](#)

[2024-06-18-naturetoday-meer-oud-hout-en-biodiversiteit-door-stoppen-met-houtkap-en-bosbeheer](#)

[2024-06-22-marketscreener-sylvo-thijsen-active-and-non-active-positions](#)

[2024-06-23-trouw-het-aantal-grote-oude-bomen-neemt-af-in-europa-dat-is-slecht-nieuws-voor-het-klimaat-oude-bomen-nemen-meer-co2-op](#)

[2024-07-02-betterbiomass-nta8080-over-ons-commissie-van-deskundigen](#)

[2024-07-03-odra-voornemen-last-onder-dwangsom-overtreding-uitstoot-fijnstof-en-ammoniak-biomassacentrale-veolia-arnhem-ipkw](#)

[2024-07-05-ad-shell-drukt-op-pauzeknop-bouw-grootste-biobrandstoffenfabriek-van-europa-stilgelegd](#)

[2024-07-06-probos-biomassa-upstream-stuurgroep-bus-biomassalobby-downloads-internet-archief](#)

[2024-07-10-wkr-wetenschappelijke-klimaatraad-biomassa-beccs-lobby-over-de-wkr-raadsleden](#)

[2024-07-10-telegraaf-houtige-biomassa-verder-in-verdrukking-maar-onze-energiecentrales-kunnen-nu-niet-zonder](#)

[2024-07-10-nos-advies-wkr-wetenschappelijke-klimaatraad-biomassalobby-nederland-moet-co2-verwijderen-met-biomassa-en-ccs](#)

[2024-07-17-nationaleco2markt-register-co2-compensatie-certificaten-face-the-future-borgman-beheer-advies-bv-en-probos](#)

[2024-07-21-sylvo-thijsen-directeur-staatsbosbeheer-overzicht-functies-en-nevenfunctie](#)

[2024-07-21-klimaatcoalitie-reactie-wetenschappelijke-klimaatraad-en-klimaatonderzoek-initiatief-nederland-biomassa-en-beccs-lobbyadvies](#)

[2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstrengeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer](#)

[2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstrengeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer-bronnen](#)

[2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstrengeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer-wederhoor](#)

[2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstrengeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer-samenvatting](#)

[2024-08-28-ftm-vooral-big-oil-profiteert-van-miljardensubsidies-voor-co2-opslag-rotterdam-porthos](#)

[2024-09-10-gelderlander-biomassacentrale-in-arnhem-stoot-weer-te-veel-giftig-gas-uit-centrale-krijgt-uitstoot-niet-onder-controle](#)

[2024-09-17-odra-last-onder-dwangsom-overtreding-uitstoot-fijnstof-en-ammoniak-biomassacentrale-veolia-arnhem-ipkw](#)

[2024-09-18-bomenbond-arnhem-oproep-benw-en-gemeenteraad-arnhem-stop-rijks subsidie-biomassacentrale-veolia-ipkw-ivm-giftige-uitstoot](#)

[2024-09-21-bomenbond-arnhem-oproep-provincie-gelderland-stop-rijks subsidie-biomassacentrale-veolia-ipkw-arnhem-ivm-giftige-uitstoot](#)

[2024-09-22-gemeente-arnhem-onvolledig-overzicht-raadsdossier-biomassacentrale-arnhem-veolia-ipkw](#)

[2024-09-23-gelderlander-petitie-arnhemse-bomenbond-om-subsidie-voor-arnhemse-biomassacentrale-te-stoppen](#)

[2024-09-24-bomenbond-arnhem-feitelijke-informatie-toevoeging-collegebrief-tav-giftige-uitstoot-biomassacentrale-veolia-arnhem](#)

[2024-09-25-trouw-natuurorganisaties-voeren-rechtszaak-tegen-toestaan-kaalkap-bos](#)

[2024-09-25-gemeente-arnhem-alternatieve-energiebronnen-biomassacentrale-veolia-interpellatieverzoek-weer-teveel-giftig-gas](#)

[2024-09-25-gemeenteraad-arnhem-motie-van-afkeuring-weer-te-veel-giftig-gas-bij-biomassacentrale-veolia](#)

[2024-09-25-gemeente-arnhem-motie-gemeenteraad-heeft-recht-op-kwartaalrapportage-biomassacentrale-veolia-ipkw](#)
[2024-09-25-gemeente-arnhem-ggd-onderzoek-luchtkwaliteit-risicos-biomassacentrale-veolia-ipkw](#)
[2024-09-26-bomenbond-nieuwsbericht-behandeling-beroep-gedragscode-bosbeheer-minInv-vbne-rechtbank-arnhem](#)
[2024-09-26-gelderlander-felle-kritiek-op-biomassacentrale-vanwege-uitstoot-giftige-stoffen-gemeente-arnhem-eist-sluiting](#)
[2024-09-26-gld-arnhem-niet-geinformeerd-over-giftige-smeerpijp-wethouder-onder-vuur](#)
[2024-09-29-wikipedia-profiel-prof-dr-jacqueline-cramer](#)
[2024-09-29-ciep-centre-for-international-energy-policy-about-us-staff](#)
[2024-09-29-ciep-centre-for-international-energy-policy-partner-institutions](#)
[2024-09-29-ciep-pieter-boot-ciep-pbl-ecn-tno-gov-nl-minez](#)
[2024-10-02-nu-europese-wet-die-ontbossing-moet-tegengaan-met-jaar-uitgesteld](#)
[2024-10-02-nrc-jaarlijks-verdwijnt-wereldwijd-10-miljoen-hectare-bos-de-europese-commissie-wil-ontbossingswet-jaar-uitstellen](#)
[2024-10-04-bomenbond-arnhem-verzoek-aan-ps-gelderland-om-de-sde-subsidie-voor-de-biomassacentrale-van-veolia-te-laten-beeindigen](#)
[2024-10-06-gelderlander-hoge-uitstoot-ammoniak-geen-reden-om-bioamassacentrale-arnhem-te-sluiten](#)
[2024-10-09-nos-6-3-miljoen-hectare-bos-vernietigd-doelstelling-2030-raakt-uit-zicht](#)
[2024-10-09-fsc-unie-van-bosgroepen-fsc-c006314-cu-fm-coc-011833-group-certificate-details](#)
[2024-10-09-fsc-groeps-certificaat-unie-van-bosgroepen-lijst-organisaties-interne-en-externe-audits-2011-tot-2024](#)
[2024-10-09-fsc-unie-van-bosgroepen-fsc-c006314-cu-fm-coc-011833-group-certificate-members](#)
[2024-10-09-scientias-klimaatwetenschappers-slaan-alarm-we-stevenen-af-op-catastrofe](#)
[2024-10-10-trouw-het-aantal-wilde-dieren-neemt-sterk-af-en-dat-kan-ook-voor-mensen-rampzalig-zijn](#)
[2024-10-10-marcel-van-dun-woordvoerder-staatsbosbeheer-en-eneco-biomassa-en-ccs-lobby-linkedin-profiel](#)
[2024-10-10-globalbiopact-eu-paid-biomasslobby-consortium-edu-nl-uu-copernicus-institute-btg-biomass-technology-bv-nl-rsb-wip-etc](#)
[2024-10-10-2bcm-platform-groen-gas-leden](#)
[2024-10-15-cso-statement-hands-off-the-eu-deforestation-regulation-eudr](#)
[2024-10-15-trouw-het-kabinet-laait-vn-hangen-nog-geen-actieplan-voor-herstel-biodiversiteit-en-afwezig-bij-top](#)
[2014-10-16-parool-biomassacentrale-van-vattenfall-bij-diemen-definitief-van-de-baan-einde-aan-zes-jaar-slepende-discussie](#)
[arnhemspeil.nl/acties/stop-de-biomassacentrale](#)
[arnhemspeil.nl/acties/stop-parenc](#)
[bij12.nl/onderwerp/natuurinformatie/natura-2000-beheerplannen](#)
[biomassmurder.org](#)
[biomassalobby.klimaatcoalitie.org](#)
[fsc-watch.com](#)
[ftm.nl/dossier/groene-beloften-gouden-business](#)
[ftm.nl/dossier/wetenschap-op-bestelling](#)
[ftm.nl/tag/south-pole](#)
[iea-bioenergy-task-40.zip](#)
[klimaatcoalitie.org/rwe-stop-ermee](#)
[klimaatcoalitie.org/kappen-met-kappen](#)
[probos-biomassa-upstream-stuurgroep-bus-biomassalobby-alle-downloads-internet-archief](#)
[the-fab.org](#)
[web.archive.org/web/*/http://www.skalint.com/homepage/publications*](#)

Van: "[REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 6 december 2024 07:00
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Re: Reactie op je artikel over Staatsbosbeheer

Dag Marcel,

Bedankt voor je mail. Omdat je me benadert als privépersoon, reageer ik hier op persoonlijke titel.

Je schrijft dat dat mijn stuk voor Indepen is 'gebaseerd op een rapport dat boordevol fouten en aannames'. Dat klopt in zoverre dat ik leun op het rapport van [REDACTED] en [REDACTED]. Dat rapport was een belangrijke, maar niet de enige bron.

Ik kan me absoluut niet vinden in je typering van het rapport. Je doet de auteurs en hun werk geen recht. [REDACTED] en [REDACTED] zijn vasthoudende en deskundige personen, die met hun speurwerk zaken hebben blootgelegd die anders nooit aan het licht waren gekomen. Ook wie zich pertinent niet in hun ideeën kan vinden, kan alleen maar respect voor hun werk hebben.

De zaken die jullie in het commentaar op dat rapport met enige relevantie aankaarten zijn niet of nauwelijks relevant voor het bericht op Indepen. Ik laat ze maar verder voor wat ze zijn.

Een tweede punt in je mail betreft mijn professionele verplichting tot wederhoor. Dat verwijt leg ik naast me neer. Het stuk op Indepen geeft de visie van SBB uitstekend weer. Het refereert naar jullie webpagina en een Kamerbrief, waar jullie visie in het ene geval direct, en in andere geval mogelijk indirect maar wel opvallend accuraat, worden omschreven. Dat leek mij ruimschoots voldoende. Ook nog eens met eens met SBB gaan bellen om met diens ongetwijfeld kundige woordvoerder een boom op te zetten, zou niets toevoegen.

Jullie commentaar op mijn stuk bevestigt de juistheid van die beslissing. Ik geef een voorbeeld. De crux van mijn artikel is dat SBB is veranderd van een nobele organisatie, die onze bossen beheert, in een organisatie die onze bossen exploiteert, kapt en opstookt. En ondanks dat jullie een leuk bedrag vangen voor het, ehm, enthousiast uitdunnen van de Nederlandse bossen en tegelijkertijd alsmaar meer belastinggeld opsouperen, presteren jullie het om rode cijfers te schrijven.

'En nog draaide SBB in 2023 een verlies van 2,6 miljoen euro', schrijf ik. Jullie commentaar: 'Dat komt oa juist door DALENDE houtverkoop.' Het is één van de weinige inhoudelijke kritiekpunten op mijn stuk, maar het snijdt helaas geen hout.

De laatste jaren is jullie houtverkoop gestagneerd, maar ten opzichte van de verkoop rond 2012-2013 is hij onverminderd hoog. Er is een trend van afname, maar ook zonder toepassing van eerstejaarsstatistiek is duidelijk dat die afname geen naam mag hebben.

Bovendien indiceert jullie commentaar welke ontwikkeling SBB heeft doorgemaakt. Ook al incasseren jullie elk jaar meer belastinggeld dan het vorige, jullie moeten kennelijk steeds meer bomen roien om uit de rode cijfers te blijven. Als dat geen perverse prikkel is...

Als ik tijdens een hypothetisch gesprek uit jullie mond zou hebben vernomen dat SBB rood schrijft 'oa juist door DALENDE houtverkoop', dan had ik daar weer op moeten ingaan. Ik had dat stukje desinformatie moeten debunken, refereren aan statistieken en uitleggen aan de lezers dat... Etcetera, etcetera. Mijn artikel was veranderd in een onoverzichtelijke wirwar van argumenten en tegenargumenten - en de lezers van Indepen hadden door de bomen het bos niet meer kunnen zien. En dat kan toch niet de bedoeling zijn?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

On Wed, Dec 4, 2024 at 11:14 AM Dun, Marcel van <[redacted]@staatsbosbeheer.nl> wrote:

Hallo [redacted]

Ik las dit artikel van je: <https://indepn.eu/hoe-staatsbosbeheer-nederland-ontbost-en-de-schatkist-plundert/>

Het is gebaseerd op een rapport dat boordevol fouten en aannames staat. Sterker nog, de auteurs melden zelf:

“Wij zijn niet neutraal of onbevooroordeeld en zijn open over onze opvattingen en morele overtuigingen achter onze interpretaties van de beschikbare informatie en aangeleverde aanvullingen, commentaar, correcties en wederhoor”.

Juist gezien die context lijkt het me dat als je wetenschapsjournalist bent, je toch gewoon even wederhoor pleegt bij de organisatie die de onderzoekers op de korrel nemen? We hebben zelf overigens ook uitgebreid naar de onderzoekers gereageerd. Zie bijlage.

In de bijlage ook alvast een korte weerlegging op enkele aspecten van je artikel. We stellen het op prijs als je er serieus naar kijkt. Ik sta je graag te woord. Net als [redacted], die je zonder weerwoord te vragen, van allerlei zaken beschuldigt.

Ik hoop snel van je je horen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Staatsbosbeheer
| afdeling Strategie & Communicatie

M 06- [redacted]

Lees hier onze [Disclaimer](#)

--

[http://www.\[redacted\].nl](http://www.[redacted].nl)

Een flink stuk van de dennenbossen in de duinen van Schoorl, vlak bij het Noord-Hollandse Bergen, is niet meer. De voorbije jaren kapte Staatsbosbeheer al zestienduizend dennen, ondanks verzet van omwonenden en milieugroepen. Dennenbos moet veranderen in stuifduin, vindt Staatsbosbeheer. En daarvoor moeten in de Schoorlse bossen nog meer bomen tegen de vlakke.

Wat gebeurt in de Schoorl staat niet op zichzelf. De website bomenkapmeldpunt.nl, waar bezoekers het kappen van gezonde bossen kunnen rapporteren, staat bol van de meldingen. Je zou bijna denken dat er iets goeds mis is met het beheer van onze bossen – en volgens wetenschappers zou dat wel eens kunnen kloppen. Wageningse onderzoekers berekenden recent dat het Nederlandse bosareaal sinds 2013 afneemt.

Niks aan de hand?

Als je denkt aan bossen, denk je aan Staatsbosbeheer. Staatsbosbeheer bezit 265.000 hectare natuur en is één van de grootste grootgrondbezitters van Nederland. Maar volgens Staatsbosbeheer is er geen vuiltje aan de lucht.

Commented [redacted]: Zes procent is geen flink deel:
<https://www.staatsbosbeheer.nl/wat-we-doen/nieuws/2019/11/minder-boskap-schoorlse-duinen>

Commented [redacted]: De provincie wil dat, omdat er N2000-doelstellingen zijn. Staatsbosbeheer voert allen uit

Commented [Mv3]: Staatsbosbeheer is de laatste jaren aantoonbaar minder hout gaan oogsten. Over de laatste vijf jaar gemiddeld 219.000m3.

Op zijn website vertelt Staatsbosbeheer dat het alleen bomen kapt als dat echt nodig is. Staatsbosbeheer hanteert zo nu en dan de kettingzaag 'om de natuur een handje te helpen'. Als er bomen ziek zijn, bijvoorbeeld. Of als bos moet veranderen in heide of duingebied 'om zo te zorgen voor meer biodiversiteit'. Of als bos 'oud' is en eigenlijk moet 'verjongen'.

In 2019 verkondigde de toenmalige landbouwminister [redacted] in een brief aan de Tweede Kamer hetzelfde verhaal. De bewindsvrouw had zich daarbij vooral laten influisteren door Staatsbosbeheer zelf.

[redacted] had 'burgerbrieven' gekregen over het kappen van bossen en wilde de schrijvers geruststellen. Met Staatsbosbeheer was afgesproken dat het oud bos kon verjongen door hier en daar een halve tot een hele hectare te kappen, vertelde ze. En daar was weinig mis mee. Toch?

Duister netwerk

In 2024 verscheen een onthutsend rapport dat duidelijk maakte dat er wel degelijk iets mis is met Staatsbosbeheer. Dat rapport heet Belangenverstrengeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer en is geschreven door EDSP ECO, het project- en onderzoeksbureau van de milieuactivisten [redacted] en [redacted]

Niet iedereen zal zich in de standpunten van [redacted] en [redacted] kunnen vinden. Het duo gelooft in de noodzaak van de energietransitie, maar is ook een fervent tegenstander van het verbranden van hout in 'groene' elektriciteitscentrales. Dat neemt niet weg dat het duo zich in zijn werk baseert op een indrukwekkende hoeveelheid publiek toegankelijke beleidsdocumenten, wetenschappelijke publicaties, persberichten en journalistieke producties. Alles wat [redacted] en [redacted] vertellen is onderbouwd, tot in het kleinste detail.

In hun rapport laten [redacted] en [redacted] zien hoe al in een vroeg stadium van de energietransitie elektriciteitsproducenten als Uniper, EFZ, RWE, Engie en Vattenfall zich realiseerden dat ze biomassa in de vorm van hout nodig hadden. Om die toevoer veilig te stellen, zijn de energiemaatschappijen sinds de jaren negentig gaan werken aan een complex en ondoorzichtig netwerk van organisaties.

In dat netwerk zitten om te beginnen lobbyisten die de politiek bewerken. In Brussel lopen voor deze energieleveranciers ongeveer twee dozijn lobbyisten rond die jaarlijks bijna zes miljoen euro kosten, schrijven [redacted] en [redacted]. Over lobbyactiviteiten in Den Haag is vrijwel niets bekend.

Tegelijkertijd financierden de energieproducenten wetenschappelijk onderzoek dat de voordelen van biomassa moesten aantonen. Dat onderzoek gebeurt volgens het rapport onder meer in het Copernicus Instituut, dat onderdeel is van de Universiteit van Utrecht. In 2015 kreeg dat instituut een tik op de vingers van de Koninklijke Nederlandse Academie voor Wetenschappen (KNAW). De KNAW vond dat energieproducenten te veel invloed hadden op het instituut.

Eén van de onderzoekers die is verbonden aan het Copernicus Instituut is [redacted], die tot 2010 voor de PvdA minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer was geweest. Onder [redacted] kwam in het kabinet-Balkenende IV de basis tot stand van de huidige regelgeving rond biobrandstoffen. Daarbij leunde [redacted] zwaar op de inbreng van andere medewerkers van het Copernicus Instituut.

Nietszeggende keurmerken

In de regelgeving rond biomassa spelen keurmerken een cruciale rol. Dat bleek bijvoorbeeld uit de kamerbrief van landbouwminister [redacted] uit 2019. Daarin verzekerde [redacted] het parlement dat er niets in de Nederlandse bossen gebeurt wat het daglicht niet kan verdragen. De bossen van Staatsbosbeheer waren immers gecertificeerd door de Forest Stewardship Council (FSC). Dat FSC-keurmerk bewees dat ze 'duurzaam' werden beheerd.

Commented [redacted]: Het is vooral onthutsend, omdat het zeer eenzijdig geschreven is

█ en █ doen uit de doeken dat de medeoprichter en bestuurder van FSC Nederland, Zwier van Olst, een hoge functie heeft bij Staatsbosbeheer. Van Olst is directeur van BioGrondstoffen BV. Dat bedrijf verkoopt hout van Staatsbosbeheer aan biomassacentrales. Van Olst is niet de enige werknemer van Staatsbosbeheer die is verbonden aan organisaties die certificaten aflevert en tegelijkertijd hout verkoopt aan energiemaatschappijen. Ook de organisaties die certificaten afleveren behoren tot het schimmige netwerk dat de energieproducenten hebben opgezet, tonen █ en █ aan. Net als de organisaties die de Nederlandse bossen beheren, zoals Staatsbosbeheer.

Geldstromen

Als zo de vork aan de steel zit, kun je jezelf afvragen wat die keurmerken nog zeggen. Je kunt je zelfs afvragen in hoeverre Staatsbosbeheer nog wel bezig is met het beheren van natuur. Het begint er toch op te lijken dat Staatsbosbeheer is veranderd van een goedwillende boswachter in een stiekeme houthakker. Dat verklaart waarom volgens cijfers van de Algemene Rekenkamer tussen 2012 en 2022 de hoeveelheid biomassa die uit de bossen van Staatsbosbeheer is weggehaald is verdrievoudigd. Volgens het jaarverslag over 2023 leverde de verkoop van hout en biomassa Staatsbosbeheer een slordige twintig miljoen euro op.

Als Staatsbosbeheer door de corrumperende invloed van de energieproducenten is veranderd in een houthakker, dan is het wel een houthakker die er financieel een potje van maakt. Terwijl Staatsbosbeheer steeds meer geld binnenharkt door de verkoop van hout en biomassa, neemt de hoeveelheid overheidsgeld die Staatsbosbeheer jaarlijks opslokt alleen maar toe. Volgens het jaarverslag over 2016 kreeg Staatsbosbeheer in dat jaar ongeveer 85 miljoen euro aan overheidssubsidie. In 2023 was dat bedrag toegenomen tot 173 miljoen. Het is dus verdubbeld. En nog draaide Staatsbosbeheer in 2023 een verlies van 2,6 miljoen euro.

Ook goede dingen

Onder Staatsbosbeheer slinkt dus het bosareaal, regent het klachten van bezoekers, verdwijnt hout op onduidelijke manier in elektriciteitscentrales en betalen belastingbetalers zich blauw. Dat betekent natuurlijk niet dat Staatsbosbeheer alles fout doet. Welnee. De organisatie doet ook goede dingen. Het jaarsalaris van directeur Sylvo Thijsen is bijvoorbeeld helemaal in orde. In 2023 incasseerde Thijsen 223.000 euro. En daar kan Dick Schoof met zijn 190.000 euro nog een puntje aan zuigen.

Commented [█]: We kunnen allemaal weerleggen dat er geen sprake is van belangenverstengeling. Zwier legt het je graag persoonlijk uit

Commented [█]: Zo zit de vork dus NIET in de steel. Vraag het ons gewoon als je je iets afvraagt

Commented [█]: Volstrekt loze bewering

Commented [█]: Weer een zin die met een foute suggestie begint

Commented [█]: Hoezo 'opslokt'.. We ontvangen subsidies voor beheer van natuurgebieden

Commented [█]: Dat komt oa juist door DALENDE houtverkoop

Commented [█]: Onjuist

Commented [█]: Waar baseer je je op? We ontvangen jaarlijks miljoenen tevreden bezoekers

Commented [█]: Er gaat geen enkele houtsnipper van Staatsbosbeheer naar elektriciteitscentrales, het gaat naar stadsverwarming Purmerend

Van: "J [redacted]"
Verzonden: woensdag 4 december 2024 12:17
Aan: "J [redacted]" <J [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Cc: "J [redacted]" <J [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; "J [redacted]" <J [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; "J [redacted]" <J [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; "J [redacted]" <J [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Artikel vol fouten verschenen naar aanleiding van dat rapport over de 'biomassalobby'
Bijlage(n): reactie_klimaatcoalitie.docx, Artikel [redacted].docx

143/233

Hallo J [redacted]

Het gaat om dit verhaal: <https://indepn.eu/ho-staatsbosbeheer-nederland-ontbost-en-de-schatkist-plundert/>

Hieronder mijn reactie die ik net aan de journalist heb gestuurd, mét het aanbod dat ook jij hem graag te woord staat.

Groet, J [redacted]

Van: J [redacted]
Verzonden: woensdag 4 december 2024 11:14
Aan: J [redacted]@gmail.com
Onderwerp: Reactie op je artikel over Staatsbosbeheer

Hallo J [redacted],

Ik las dit artikel van je: <https://indepn.eu/ho-staatsbosbeheer-nederland-ontbost-en-de-schatkist-plundert/>

Het is gebaseerd op een rapport dat boordevol fouten en aannames staat. Sterker nog, de auteurs melden zelf:

"Wij zijn niet neutraal of onbevooroordeeld en zijn open over onze opvattingen en morele overtuigingen achter onze interpretaties van de beschikbare informatie en aangeleverde aanvullingen, commentaar, correcties en wederhoor".

Juist gezien die context lijkt het me dat als je wetenschapsjournalist bent, je toch gewoon even wederhoor pleegt bij de organisatie die de onderzoekers op de korrel nemen? We hebben zelf overigens ook uitgebreid naar de onderzoekers gereageerd. Zie bijlage.

In de bijlage ook alvast een korte weerlegging op enkele aspecten van je artikel. We stellen het op prijs als je er serieus naar kijkt. Ik sta je graag te woord. Net als J [redacted], die je zonder weerwoord te vragen, van allerlei zaken beschuldigt.

Ik hoop snel van je te horen.

Met vriendelijke groet,

J [redacted]

Staatsbosbeheer
| afdeling Strategie & Communicatie

M 06- J [redacted]

De bijlage bij deze e-mail zijn hiervoor al openbaar gemaakt en voeg ik om die reden niet (nogmaals) bij

Van: " [redacted] "

Verzonden: dinsdag 15 oktober 2024 17:44

Aan: [redacted] < [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; " [redacted] "

144/233

Onderwerp: RE: rapport klimaatcoalitie online

Dan is het rapport blijkbaar nog niet beschikbaar. Indien het wel beschikbaar was zou ik het al gehoord hebben uit mijn netwerk..

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 11 oktober 2024 14:32

Aan: [redacted] ; [redacted]

Onderwerp: Re: rapport klimaatcoalitie online

Ik heb sinds 1-10 al een paar keer zo'n mail verstuurd, maar nog geen rapport ontvangen. Het rapport is er dus blijkbaar nog niet. De mail is dus meer een verzoek aan hen om het te mogen ontvangen zodra het klaar is

Groet, [redacted]

From: [redacted] < [redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Sent: Friday, October 11, 2024 2:21:40 PM

To: [redacted] < [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] < [redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Subject: rapport klimaatcoalitie online

Hoi,

Hadden jullie al gezien dat het rapport online staat op de site van klimaatcoalitie <https://klimaatcoalitie.org/stop-de-biomassalobby>

Maar voor zover ik kan zien wel een beetje verstopt op de site en niet te openen. Als je er op klikt kan je het rapport per mail opvragen.

Groet, [redacted]

Van: "Dun, Marcel van"
Verzonden: woensdag 8 januari 2025 11:43
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@nd.nl>
Onderwerp: stukje over biomassa
Bijlage(n): ND.docx

145/233

Hoi [REDACTED],

In de bijlage.

In zijn algemeenheid vinden we het fijn als particulieren interesse hebben om voor ons minder essentiële stukjes bos over te nemen. De opbrengst steken wij dan in versterking van voor Nederland unieke en kwetsbare natuur, zoals de Natura2000-gebieden. Maar we vinden het niet prettig als daarvoor argumenten worden gebruikt die in strijd zijn met de waarheid, want in de verkoopvoorwaarden staat duidelijk dat het bos bos zal blijven, en ook als het niet verkocht wordt, blijft het bos gewoon bos. Want als je enkele bomen in het bos kapt, ontstaan er open plekken. Hier ontkiemen nieuwe bomen, waardoor je een vitaal bos houdt met bomen van verschillende leeftijd.

Groet, [REDACTED]

Staatsbosbeheer zegt in een reactie dat biomassa een **restbij**product is van het bosbeheer en geen doel op zich. 'Voor het hout dat we oogsten, kiezen we zo hoogwaardig mogelijke toepassingen, zoals **planken voor** meubels en de **bouwvloeren**. Delen van de boom die hiervoor niet bruikbaar zijn, zoals de kroon en takken, laten we deels liggen als voeding voor het bodemleven. En **bij voedselrijke bosbodems het restant voeren we de houtsnippers af om te gebruiken bieden we aan** als biomassa voor **duurzame warmtegroene energie**.'

Commented [REDACTED]: Duurzame warmte is wat specifieker, maar groene energie is niet verkeerd hoor

[redacted] [redacted]

Van: [redacted] [redacted]
Verzonden: woensdag 23 oktober 2024 13:43
Aan: [redacted] [redacted]
CC: [redacted] [redacted]
Onderwerp: RE: Weet jij wanneer dit voor de rechter komt?

Hoi [redacted] [redacted],
Wij hebben voor zover ik weet geen nieuwe versie ontvangen.

[redacted] [redacted]
[redacted] [redacted]

Van: [redacted] [redacted]
Verzonden: woensdag 23 oktober 2024 13:40
Aan: [redacted] [redacted]
CC: [redacted] [redacted]
Onderwerp: Re: Weet jij wanneer dit voor de rechter komt?

Thanks. Ben benieuwd of de rechter z'n vingers wil branden aan stammenstrijd?

By the way, wij hebben auteurs van biomassalobby rapport laten weten niet meer te reageren op nieuwe draft en nieuwe vragen omdat onze eerdere opmerkingen (die vooral over feitelijke onjuistheden gingen) niet zijn verwerkt.

[redacted] [redacted] wordt nu ook gepromoveerd tot lid van de betaalde biomassalobby, bijvoorbeeld omdat zij eerder bij het zwaar verdachte Natuurmonumenten werkte.

Met vriendelijke groet, Best regards,

[redacted] [redacted]

[redacted] [redacted]

FSC Nederland

Niasstraat 1

3531 WR Utrecht

Telefoon: +31 (0) [redacted] [redacted]

E-Mail: [redacted]@nl.fsc.org

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 23 oktober 2024 13:24
Aan: [redacted] <[redacted]@nl.fsc.org>
Onderwerp: FW: Weet jij wanneer dit voor de rechter komt?

CAUTION: External email, verify sender before clicking links or opening attachments.

Hoi [redacted],
Dit staat bij ons op [redacted].
Dus, zes weken na 30-9 kan dus uitspraak verwacht worden (kan worden uitgesteld).

[redacted]

[redacted]

Update: rechtszaak Gedragscode Bosbeheer



Van: [redacted]
Verzonden: maandag 2 september 2024 14:46
Aan: "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Re: idee n.a.v. rapport over biomassa etc.

149/233

Denk t ook

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [redacted]
Verzonden: Monday, September 2, 2024 2:41:50 PM
Aan: [redacted]
Onderwerp: idee n.a.v. rapport over biomassa etc.

Hoi [redacted],
Ik ga ervan uit dat het rapport Dossier biomassalobby & bomenkap etc. in oktober gewoon wordt gepubliceerd.
Ik informeerde vorige week de medewerker public affairs van SVP hierover.
Uit dat gesprek bemerkte is dat het voor hen goed zou zijn als wij iets meer duiding over dit rapport gegeven, temeer omdat er nog wat onwaarheden in het rapport staan.
Is het een idee om onze belangrijkste relaties een corporate statement over dit rapport te verstrekken.
Groeten,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 3 januari 2025 13:09
Aan: Dun, Marcel van
Onderwerp: FW: Verkoop bospercelen Hilkenbergbos Broekhuizen - aanvulling, correcties en reactie verzoek

De mailwisseling met [redacted] en [redacted],

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Datum: donderdag, 2 januari 2025 om 12:39
Aan: contact@bomenbond.org <contact@bomenbond.org>
Onderwerp: RE: Verkoop bospercelen Hilkenbergbos Broekhuizen - aanvulling, correcties en reactie verzoek

Hallo [redacted]

Dank voor aanpassen van de tekst. Fijn om te lezen dat er al contact is met collega's van Vastgoed van Staatsbosbeheer, die gaan over de inhoud van de verkoopdocumenten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Staatsbosbeheer
Afdeling Strategie & Communicatie

E: [redacted]@staatsbosbeheer.nl

T 06 [redacted]

Smallepad 5 | 3811 MG Amersfoort
Postbus 2 | 3800 AA Amersfoort



Van: contact@bomenbond.org <contact@bomenbond.org>

Verzonden: maandag 30 december 2024 20:59

Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: RE: Verkoop bospercelen Hilkenbergbos Broekhuizen - aanvulling, correcties en reactie verzoek

Beste [redacted]

Hartelijk dank voor uw bericht. We hebben een aantal aanpassingen gemaakt op de website en de Twitterberichten vervangen.

Op de website is nu een knop opgenomen [meer informatie] die doorlinkt naar dit bestand:

<https://bomenbond.org/docs/red-het-bos-informatie-vragen-en-antwoorden.pdf>

In dat document hebben we o.a. het volgende opgenomen (waar we graag van u een reactie op ontvangen):

Natuurwaarde

Op [18 november 2021](#) heeft het ecologische advies- en onderzoeksbureau Econsultancy (onderdeel van Sweco) een zeer uitgebreide rapportage Quicksan Wet natuurbescherming uitgevoerd waarbij zowel het Voedselbos Hilkenberg als de aangrenzende boscomplexen van Staatsbosbeheer zijn meegenomen o.a. vanwege de meerdere Dassenburchten die zich op het grensgebied bevinden binnen het gebied van Staatsbosbeheer. In dit document hebben we de link naar het onderzoeksrapport van Econsultancy opgenomen waarin niet de kaart is opgenomen met de locaties van de Dassenburchten omdat de boeren in Limburg berucht zijn voor de vernietiging van schuilplaatsen voor Dassen.

Op [29 november 2021](#) zijn er aanvullende afspraken (een Dassenprotocol) gemaakt met Stichting Das & Boom (SD&B), onderzoeksbureau Econsultancy en de gemeente Horst aan de Maas naar aanleiding van de acht Dassenburchten in de omgeving (waaronder meerdere in de bospercelen van Staatsbosbeheer). Een nieuwe eigenaar zal dus rekening moeten houden met o.a. de meerdere Dassenburchten en het dassenprotocol.

Op [4 juni 2022](#) heeft het Nederlandse Instituut voor Ecologie van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (NIOO-KNAW) onderzoek gedaan op de Hilkenberg waarbij alleen al in het Voedselbos 32 vleermuizen en 2 verschillende soorten gedetecteerd werden en een nog veel groter aantal in de boscomplexen van Staatsbosbeheer. Een nieuwe eigenaar zal dus rekening moeten houden met o.a. de meerdere vleermuissoorten.

We zagen deze bovenstaande informatie niet terug komen bij de aanvullende informatie van Staatsbosbeheer op Biedboek. Zou u ervoor willen zorgen dat potentiële kopers voorzien worden van de relevante informatie m.b.t. die additionele eisen m.b.t. de waarborging en bescherming van de natuurwaarde voor de Staatsbosbeheer percelen op de Hilkenberg?

Bronnen:

<https://hilkenberg.org/docs/2022-06-04-voedselbos-hilkenberg-onderzoek-vleermuizen-nioo-knaw.pdf>

<https://hilkenberg.org/docs/2021-11-18-econsultancy-rapport-quicksan-wet-natuurbescherming-voedselbos-hilkenberg-dutch.pdf>

<https://bomenbond.org/docs/edsp-eco-afspraken-en-quick-notes-overleg-ecologisch-werkprotocol-voedselbos-hilkenberg-en-bos-sbb-tbv-de-dassenpopulatie.pdf>

Houtkap voor biomassa claim

De claim over Staatsbosbeheer die hout oogst voor verbranding in de biomassacentrales hebben we zeer uitvoerig onderbouwd in het volgende onderzoeksrapport: <https://www.klimaatcoalitie.org/biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstrengeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer>

Alle documenten (zie ook het bericht hieronder m.b.t. het emailverkeer SBB tav ons verzoek voor verkoop ipv kap):

<https://www.klimaatcoalitie.org/docs/2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstrengeling-politiek->

[en-directeuren-staatsbosbeheer.pdf](#)

<https://www.klimaatcoalitie.org/docs/2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstremgeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer-samenvatting.pdf>

<https://www.klimaatcoalitie.org/docs/2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstremgeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer-bronnen.pdf>

<https://www.klimaatcoalitie.org/docs/2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstremgeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer-wederhoor.pdf>

Emailverkeer SBB tav ons verzoek voor verkoop ipv kap

Als bijlage (edsp-eco-mailverkeer-sbb-tav-voorkomen-houtkap-verzoek-aanschaf-bospercelen-hilkensberg.pdf) heb ik het eerste emailverkeer van 7 oktober 2021 tussen ons en Staatsbosbeheer toegevoegd waaruit blijkt dat Staatsbosbeheer in het Hilkensberg Bos een groot aantal bomen had voorzien van oranje stippen voor dunning en dat we hiervoor zijn gaan liggen en Staatsbosbeheer gevraagd hebben om ons het bos te verkopen i.p.v. deze te kappen en de reactie van Staatsbosbeheer dat ze hiermee akkoord gaan en de bospercelen te koop zullen aanbieden. Hierop zijn nog een stuk of 15 e-mails gevolgd. Mocht u die ook graag willen hebben dan hoor ik het graag. We hebben in onze berichtgevingen de teksten aangepast en aangegeven dat Staatsbosbeheer de percelen publiekelijk te koop hebben gezet.

Rapporten vervuiling vuilstort

Als bijlage heb ik ook het volgende bestand toegevoegd die uit het milieuraapport komt die op Biedboek beschikbaar was gesteld voor de Staatsbosbeheer percelen op de Hilkensberg: (241219-gov-nl-sbb-grondlimburg-kavel-1-01-info-vervuiling-aangrenzend-stortplaats.pdf).

De rapporten zijn op 20 maart 2024 opgevraagd maar zijn echter niet toegevoegd aan Biedboek. Zou u zo vriendelijk willen zijn om ervoor te zorgen dat potentiële kopers voorzien worden van de relevante informatie over de vervuiling die van toepassing is op het naastgelegen terrein? In onderstaande afbeelding ziet u een fragment uit het milieuraapport en daarin leest u om welke rapporten het gaat.

Aangrenzend aan de onderzoekslocatie is een geval van ernstige bodemverontreiniging en stortlocatie (LI150700142 Looweg) op land met puin en/of bouw- en sloopafval en huishoudelijk afval vanaf 1964 tot heden bekend. Er zijn diverse onderzoeken bekend (VO NEN 5740, Tauw Milieu B.V., V0700003.B01/RJB, 20-08-1996; Monitoringsplan, Tauw Milieu B.V., 3743209, 21-07-1999 en Monitoringsrapportage, Tritium Advies B.V., 1601/129/DB_019_01, 10-07-2016). Deze rapporten zijn op 20 maart 2024 opgevraagd. Echter gezien ten tijde van het schrijven van onderhavige rapportage deze niet zijn nader beschreven.



Figuur 3.3 Ligging onderzoekslocatie

Alvast hartelijk dank voor de moeite en met vriendelijke groet,

 &  

EDSP ECO

Kraanspoor 50 | 1033 SE | Amsterdam
Netherlands
+31 (0) [redacted]

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: Monday, December 30, 2024 14:47
Aan: contact@bomenbond.org
Onderwerp: Verkoop bospercelen Hilkenbergbos Broekhuizen
Urgentie: Hoog

Hallo,

Gisteren werd via een aantal kanalen op social media deze post gedeeld:
<https://x.com/BomenBond/status/1873298629953482838> met een link naar deze site:
<https://www.bomenbond.org/contact>

In deze posts en op de site staan een aantal onjuistheden. Er is geen sprake van 'dreigende kaalkap' of 'hout dat naar biomassa-centrale gaat', maar we bieden deze bospercelen gewoon te koop aan. En dat doen we niet onderhands, op verzoek van en aan BomenBond, maar – zoals dat wettelijk hoort voor een overheidsorganisatie – via een openbare inschrijving, via onze website en via Biedboek.nl:

<https://www.biedboek.nl/perceel/broekhuizen/hilkenbergweg/rgaxYQZ0?img=0>

Via de oproep om te doneren wordt nu de indruk gewekt BomenBond (of een van de aangesloten organisaties) een voorkeur heeft bij aankoop, maar dat klopt niet.

Willen jullie daarom z.s.m. deze berichten óf verwijderen óf aanpassen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Staatsbosbeheer
team Media | afdeling Strategie & Communicatie

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
M 06-[redacted]

Smallepad 5, 3811 MG Amersfoort
Postbus 2, 3800 AA Amersfoort



Lees hier onze [Disclaimer](#)

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 8 januari 2025 11:48
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Ter info: Aanmelding stichting EDSP ECO en vragen m.b.t. verkoop bospercelen Hilkenbergbos Broekhuizen - Kavel 1.01 (percelen f527 en f529)

Hallo [redacted]

Ik ben het met jou eens om elke binnenkomende vraag in de Q&A te behandelen. Kijk, op basis van de Wet Open Overheid moeten we "alle" informatie verstrekken. Dat betekent dat vragenstellers ook altijd via die weg de info kunnen opvragen. Dat kost ons dan heel veel meer werk en veel gedoe. En het frustrereert een goed verkoopproces. Dus in principe alle binnenkomende vragen verwerken in de Q & A, zou ik zeggen.

Wat overigens het wel een beetje verwarrend maakt is dat er ook tal van zaken genoemd worden in de mailwisseling e.d. die te zien zijn als 'belangenbehartiging voor natuur door een privé persoon'. Waarbij men dan opkomt voor natuur in relatie tot het werk wat Staatsbosbeheer voornemens is te doen. Dat kan en mag allemaal zo zijn. Mijn onderstaande beantwoording is zoveel geplaatst binnen de context van ons verkoopproces. Zaken die daar (grotendeels) los van staan moeten op een andere wijze behandeld worden, bijvoorbeeld door de boswachter. Uiteraard op de achtergrond moet dat dan wel afgestemd zijn met het verkoopproces.

In de tekst staan mijn meer gedetailleerde opmerkingen.

Kun je er zo mee verder?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
Staatsbosbeheer
team Advies & Projecten (Li) | provinciale eenheid Limburg

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
M 06 [redacted] | F 013-707 4888

Locatie: Oostrum



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort



Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: dinsdag 7 januari 2025 14:47
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: FW: Ter info: Aanmelding stichting EDSP ECO en vragen m.b.t. verkoop bospercelen Hilkenbergbos Broekhuizen - Kavel 1.01 (percelen f527 en f529)

Hoi [REDACTED],

Mag ik jou om raad vragen?

Ik bel je over een toelichting. Te lang verhaal voor de mail.

Bij openbare verkoop krijgen belanghebbenden de gelegenheid tot stellen van vragen. Vervolgens maken wij een Q&A. Deze zal gepubliceerd worden zodat alle belangstellenden dezelfde informatie ontvangen.

Graag vraag ik jouw advies over onderstaande opmerkingen / vragen.

1. Ben je het met mij eens dat ik elke binnenkomende vraag in de Q&A moet behandelen?
2. Zie mijn opmerkingen in het **ROOD** bij de onderstaande vragen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED] team Advies & Projecten (Li)

06 - [REDACTED]

Van: eco@edsp.nl <Eco@edsp.nl>

Verzonden: zaterdag 4 januari 2025 15:39

Aan: SBB Grondlimburg <grondlimburg@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: Ter info: Aanmelding stichting EDSP ECO en vragen m.b.t. verkoop bospercelen Hilkenbergbos Broekhuizen - Kavel 1.01 (percelen f527 en f529)

U ontvangt niet vaak e-mail van eco@edsp.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Ter info

Van: Eco@edsp.nl <Eco@edsp.nl>

Verzonden: Saturday, January 4, 2025 15:31

Aan: info@notariskantoorroerdalen.nl

Onderwerp: Aanmelding stichting EDSP ECO en vragen m.b.t. verkoop bospercelen Hilkenbergbos Broekhuizen - Kavel 1.01 (percelen f527 en f529)

Geachte heer/mevrouw,

Wij zijn geïnteresseerd in de aankoop van kavel 1.01 (percelen f527 en f529) van Staatsbosbeheer Grondlimburg en zullen op 3 februari 2025 namens onze stichting EDSP ECO een bod doen via het inschrijfformulier.

We hebben hierover een aantal vragen en opmerkingen.

Aanleveren stichting documenten

Kunnen wij alvast de benodigde documenten aanleveren van onze stichting die u nodig heeft t.b.v. de aanschaf van de percelen en zo ja welke documenten heeft u van ons nodig?

- **Deze vraag kan ik beantwoorden**

Kosten verdelen eigendom percelen

We hebben begrepen dat Staatsbosbeheer de beide percelen (f527 en f529) in één keer wil overdragen aan een nieuwe eigenaar. Onze stichting werkt veel samen met andere stichtingen of organisaties die eventueel ook een belang hebben bij de aanschaf van één van de twee percelen. Is het mogelijk om tijdens de overdracht de percelen te verdelen zodat b.v. perceelnummer f529 in eigendom komt van stichting EDSP ECO en perceelnummer f527 in eigendom komt van een andere organisatie. Als dit mogelijk is wat zijn daarvoor de additionele kosten?

- **Deze vraag kan ik beantwoorden**

Vermelding aanvullende eisen t.a.v. het behoud van de natuurwaarde

Kavel 1.01 (percelen f527 en f529) van Staatsbosbeheer vallen onder het Natuurnetwerk Nederland (Zie NNN kaart hieronder) waarvoor aanvullende eisen gelden t.a.v. het behoud van de natuurwaarde. We zagen geen vermelding van die aanvullende eisen in de stukken die toegevoegd zijn aan Biedboek. Als bijlage hebben we een overzicht van die aanvullende eisen toegevoegd. Zou u ervoor willen zorgen dat mogelijk kopers op de hoogte gesteld worden van die aanvullende eisen? (zie bijlage: gov-nl-nnn-aanvullende-eisen-voor-behoud-natuurwaarde-natuur-netwerk-nederland-kavel-1-01-percelen-f527-en-f529-sbb.pdf)



Atlas Leefomgeving - Verken en ontdek je leefomgeving

Check je plek **Kaarten** Thema's Vind je plek Stookwijzer Actueel

Home > Kaarten

Kaarten

Informatie op locatie

Klik op de kaart voor meer informatie op die locatie.

51.478524, 6.153863
208259, 387999

Natuurnetwerk Nederland (EHS) (1)

Resultaat 1

| | |
|------------------|---|
| Datum | 2024-01-01 |
| Meer informatie | https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR705183/1 |
| Naam gebied | Natuurnetwerk |
| Type bescherming | natureConservation; ecological;landscape |

Bron: <https://www.atlasleefomgeving.nl/kaarten?config=3ef897de-127f-471a-959b-93b7597de188&gm-z=10&gm-x=208418.4589959334&gm-y=386939.4146941615&gm-b=1544180834512,true,1;1553765981928,true,0.8&activateOnStart=info&deactivateOnStart=layercollection&use=piwiksectorcode&layerFilter=Kaarten%20algemeen>

Op [18 november 2021](#) heeft het ecologische advies- en onderzoeksbureau Econsultancy (onderdeel van Sweco) een zeer uitgebreide rapportage Quicksan Wet natuurbescherming uitgevoerd waarbij zowel het Voedselbos Hilkenberg als de aangrenzende boscomplexen van Staatsbosbeheer (f527 en f529) zijn meegenomen o.a. vanwege de meerdere Dassenburchten die zich op het grensgebied bevinden binnen het gebied van Staatsbosbeheer. Hieronder hebben we de link naar het onderzoeksrapport van Econsultancy opgenomen waarin niet de kaart is opgenomen met de locaties van de Dassenburchten omdat de boeren in Limburg berucht zijn voor de vernietiging van schuilplaatsen voor Dassen. Mocht u de kaart willen inzien met de locaties van de Dassenburchten dan kunnen we hiervoor een afspraak in plannen.

Op [29 november 2021](#) zijn er aanvullende afspraken (een Dassenprotocol) gemaakt met Stichting Das & Boom (SD&B), onderzoeksbureau Econsultancy en de gemeente Horst aan de Maas naar aanleiding van de acht Dassenburchten in de omgeving (waaronder meerdere in de bospercelen van Staatsbosbeheer). Een nieuwe eigenaar zal dus rekening moeten houden met o.a. de meerdere Dassenburchten en het dassenprotocol.

Op [4 juni 2022](#) heeft het Nederlandse Instituut voor Ecologie van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (NIOO-KNAW) onderzoek gedaan op de Hilkenberg waarbij alleen al in het Voedselbos 32 vleermuizen en 2 verschillende soorten gedetecteerd werden en een nog veel groter aantal in de boscomplexen van Staatsbosbeheer. Een nieuwe eigenaar zal dus rekening moeten houden met o.a. de meerdere vleermuissoorten.

We zagen deze bovenstaande informatie niet terug komen bij de aanvullende informatie van Staatsbosbeheer op Biedboek. Zou u ervoor willen zorgen dat potentiële kopers voorzien worden van de relevante informatie m.b.t. die additionele eisen m.b.t. de waarborging en bescherming van de natuurwaarde voor de Staatsbosbeheer percelen op de Hilkenberg?

Bronnen:

<https://hilkenberg.org/docs/2022-06-04-voedselbos-hilkenberg-onderzoek-vleermuizen-nioo-knaw.pdf>

<https://hilkenberg.org/docs/2021-11-18-econsultancy-rapport-quicksan-wet-natuurbescherming-voedselbos-hilkenberg-dutch.pdf>

<https://bomenbond.org/docs/edsp-eco-afspraken-en-quick-notes-overleg-ecologisch-werkprotocol-voedselbos-hilkenberg-en-bos-sbb-tbv-de-dassenpopulatie.pdf>

- **Dit betreft een verzoek om aanvullende informatie te tonen. Wat is jouw advies hierin? Moet ik dit voor alle percelen nagaan? Wat zou jouw advies zijn om hiermee in de Q&A om te gaan? Ik kan bijvoorbeeld deze tekst in de Q&A opnemen waarbij ik de informatie als ter kennis gegeven beschouw?**

- Allereerst denk ik dat we op een neutrale wijze de betreffende informatie moeten tonen. Anders zouden we het verwijt kunnen krijgen dat we onzorgvuldig handelen, c.q. informatie achterhouden. Dus op een of andere wijze, maar ook met enige duiding moeten we dat gaan opnemen.
- Voor de nabije toekomst wordt het ons gemakkelijker gemaakt. Dan is namelijk de NDFF (= Nationale Databank Flora & Fauna) openbaar toegankelijk voor de meeste soorten. En dan kunnen we bijvoorbeeld via een link daarnaartoe in een keer alle natuurinformatie kenbaar maken voor het perceel eventueel inclusief de omgeving. Het kan ook zijn dat wij uit de NDFF een uitdraai maken en die dan als afzonderlijk bestand aan de stukken toevoegen. Welke presentatiewijze het beste past kunnen we t.z.t. gaan bezien. Naar verwachting zal in de loop van 2025 de NDFF openbaar toegankelijk worden.
- Ter zake van de Atlas Leefomgeving en de beschrijving van het NNN kunnen we het volgende stellen. De Atlas Leefomgeving en de beschrijving van de bescherming van het NNN is op zichzelf enkel en alleen een 'informatieve tekst'. De tekst op zichzelf is geen wet- of regeltekst die voor de burger bindend is. Wat voor het perceel in de bescherming direct relevant is, is o.a. in de publiekrechtelijke sfeer de Omgevingswet en in de privaatrechtelijke sfeer de af te sluiten Kwalitatieve verplichting. De kaart en tekst van de Atlas Leefomgeving en de beschrijving van het NNN kan een ieder voor kennisgeving aannemen en een ieder dient dan zelf te bepalen hoe relevant deze is voor zijn / haar plannen met het perceel.

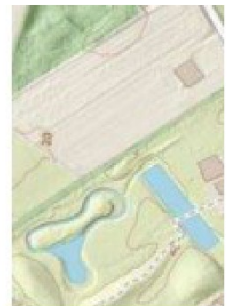
- Ter zake van het Onderzoek naar vleermuizen kunnen we het volgende stellen. Het onderzoek is een weergave van de waargenomen vleermuizen. De aanwezigheid van vleermuizen vraagt op zich zelf geen actieve inzet ter bescherming. Wel dient een ieder rekening te houden met de aanwezigheid van de vleermuizen bij ingrepen in het biotoop van de vleermuizen, hetgeen o.a. is geregeld via de Omgevingswet. Een ieder dient voor zichzelf te bepalen hoe relevant deze informatie is in relatie tot zijn / haar plannen met het perceel.
- Ter zake van de Quick Scan Wet Natuurbescherming is een weergave van de waargenomen natuurelementen. Een ieder dient voor zichzelf te bepalen hoe relevant deze informatie is in relatie tot zijn / haar plannen met het perceel.
- Ter zake van het Ecologisch werkprotocol en de inventarisatie van de dassenpopulatie is een weergave van de dassenpopulatie en het dassenbiotoop. Een ieder dient voor zichzelf te bepalen hoe relevant deze informatie is in relatie tot zijn / haar plannen met het perceel.

Rapporten vervuiling vuilstort

Als bijlage hebben we ook het volgende bestand toegevoegd die uit het milieuraapport komt die op Biedboek beschikbaar was gesteld voor de Staatsbosbeheer percelen op de Hilkensberg: (241219-gov-nl-sbb-grondlimburg-kavel-1-01-info-vervuiling-aangrenzend-stortplaats.pdf).

De rapporten zijn op 20 maart 2024 opgevraagd maar zijn echter niet toegevoegd aan Biedboek. Zou u zo vriendelijk willen zijn om ervoor te zorgen dat potentiële kopers (waaronder wij) voorzien worden van de relevante informatie over de vervuiling die van toepassing is op het naastgelegen terrein? In onderstaande afbeelding ziet u een fragment uit het milieuraapport en daarin leest u om welke rapporten het gaat.

Aangrenzend aan de onderzoekslocatie is een geval van ernstige bodemverontreiniging en stortlocatie (LI150700142 Looweg) op land met puin en/of bouw- en sloopafval en huishoudelijk afval vanaf 1964 tot heden bekend. Er zijn diverse onderzoeken bekend (VO NEN 5740, Tauw Milieu B.V., V0700003.B01/RJB, 20-08-1996; Monitoringsplan, Tauw Milieu B.V., 3743209, 21-07-1999 en Monitoringsrapportage, Tritium Advies B.V., 1601/129/DB_019_01, 10-07-2016). Deze rapporten zijn op 20 maart 2024 opgevraagd. Echter gezien ten tijde van het schrijven van onderhavige rapportage deze niet zijn nader beschreven.



Figuur 3.3 Ligging onderzoekslocatie

- **Kijkend naar de aanhaling in het historisch bodemonderzoek, vind je dat het aanvullende rapport beschikbaar moet worden gesteld? Ik ben voornemens dit wel te doen, maar ook Geonius alsnog naar bevindingen te vragen en een eventueel addendum.**
- **Wat ik tot nu toe aan informatie heb is gezien is ontoereikend en onduidelijk en het bevat alleen maar vakjargon. Wat er in ieder geval moet komen is een korte duidelijke beschrijving met kaart en legenda. Daarin moet duidelijk worden of er op het door ons te verkopen perceel sprake is van een stortlocatie is of is geweest. En of deze is opgeruimd. Daarnaast ook hetgeen aanwezig is of was in de omgeving, wat de invloed is geweest op ons perceel of wat de huidige invloed nog kan zijn. Daarin kun je dan zoveel mogelijk verwijzen naar de betreffende rapporten. Nu is het een brij aan ongeduide en angst oproepende informatie in vakjargon. Dat moeten we vereenvoudigen en enigszins duiden. Iedere niet-gestudeerde persoon moet het direct en duidelijk kunnen lezen; dat zou de uitdaging moeten zijn.**

- Kun je er zo mee verder?

Alvast hartelijk dank voor de moeite en met vriendelijke groet,

[redacted] & [redacted]

EDSP ECO

Kraanspoor 50 | 1033 SE | Amsterdam

Netherlands

+31 (0) [redacted]

Van: Stichting EDSP ECO / Voedselbos Hilkenberg

Verzonden: zaterdag 16 oktober 2021 13:47

Aan: [redacted], [redacted]

CC: [redacted], [redacted], [redacted]

Onderwerp: RE: Verzoek van voedselbos Hilkenberg / Broekhuizen / Horst aan de Maas ten behoeve van de aanschaf van het gemengd bosperceel met kadasternr. F 529 / F527 van Staatsbosbeheer

Geachte [redacted]

Hartelijk dank voor uw reactie en fijn om te horen dat Staatsbosbeheer de percelen bos wil verkopen. Wij zouden graag in aanmerking komen om de percelen met kadasternr. F 529 / F527 aan te schaffen. We vernamen van [redacted] dat de percelen ingepland staan voor dunning [houtkap]. Wij achten het van belang voor de doelen die wij, het Rijk, de provincie, de gemeente en Staatsbosbeheer (*1) beogen met de aanleg van het Voedselbos Hilkenberg dat de percelen bos ongeschonden blijven en we zouden het op prijs stellen dat het dunnen van deze percelen voorkomen wordt. Indien dit betekent dat er rekening gehouden dient te worden met extra kosten dan horen we graag wat die extra kosten zijn.

*1) <https://hilkenberg.org/docs/2018-10-29-gov-nl-green-deal-voedselbossen-samenvatting-voedselbossen-c219-dutch.pdf>

Met vriendelijke groet,

[redacted] & [redacted]

Stichting EDSP ECO

Voedselbos Hilkenberg

Van: [redacted], [redacted]

Verzonden: Friday, 15 October 2021 10:35

Aan: Stichting EDSP ECO / Voedselbos Hilkenberg

CC: [redacted], [redacted], [redacted]

Onderwerp: RE: Verzoek van voedselbos Hilkenberg / Broekhuizen / Horst aan de Maas ten behoeve van de aanschaf van het gemengd bosperceel met kadasternr. F 529 van Staatsbosbeheer

Geachte [redacted]

Zoals ik u zojuist ook telefonisch berichtte kan het door u gevraagde perceel door Staatsbosbeheer worden verkocht. Dit zal in samenhang zijn met het naastliggende perceel Broekhuizen F 527.

Deze percelen zijn samen 2 ha 14 a 60 ca groot. Deze verkoop kan niet rechtstreeks/direct plaatsvinden. Staatsbosbeheer zal deze verkoop eerst openbaar bekend moeten maken. Hierdoor heeft iedereen de kans om ook in aanmerking te komen voor deze percelen.



Hoe we dit gaan doen is nog niet bekend. Ook wanneer de verkoop wordt opgepakt is nog niet bekend. Dit kan een half jaar tot een jaar duren. Ook kunnen we (nog) geen vraagprijs aangeven. In ieder geval zal het perceel voor een marktconforme prijs worden verkocht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] Staatsbosbeheer Limburg

Van: Stichting EDSP ECO / Voedselbos Hilkenberg

Verzonden: donderdag 7 oktober 2021 18:34

Aan: [REDACTED], [REDACTED]

Onderwerp: Verzoek van voedselbos Hilkenberg / Broekhuizen / Horst aan de Maas ten behoeve van de aanschaf van het gemengd bosperceel met kadasternr. F 529 van Staatsbosbeheer

Geachte [REDACTED], [REDACTED]

Wij zijn [REDACTED] & [REDACTED] en zijn de nieuwe eigenaren van de twee percelen van de [REDACTED] in [REDACTED] (Noord-Limburg / Gemeente Horst aan de Maas) en zijn bezig met de aanleg van een Voedselbos van bijna 2 hectare: <https://hilkenberg.org/voedselbos> Het Voedselbos Hilkenberg wordt in samenwerking met stichting Landschap Horst aan de Maas en stichting EDSP ECO aangeplant. We hebben uw contactgegevens ontvangen van [REDACTED] omdat we interesse hebben om het [REDACTED] bosperceel met kadasternr. F 529 van Staatsbosbeheer over te kopen. We zijn hierin geïnteresseerd omdat het van belang voor de kwaliteit van het Voedselbos is dat er veel ongerepte natuur in de buurt ligt en we willen voorkomen dat er in het gemengde bos gedund gaat worden o.a. om de dassenburchten en andere natuur te beschermen. Daarnaast willen we graag de oude paden van vroeger langs het bosperceel herstellen (zie topotijdreis kaart) en beschikbaar stellen voor het publiek en de randen van het perceel aan die paden vol zetten met eetbare soorten. Ziet u hier mogelijkheden toe en wat zouden de kosten hiervan zijn?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] & [REDACTED]

Stichting EDSP ECO / Voedselbos Hilkenberg

| PFAS | |
|--------------------------------|---|
| Sweco, SWNL0265598, 03-09-2020 | <u>PFAS-bodemkwaliteitskaart Regio Limburg Noord</u> In bovenstaand onderzoek zijn geen gegevens bekend omtrent 'Deelgebieden' en/of 'Bodemfunctieklasse' met betrekking tot PFAS. |
| Ontgravingsklasse | Bovengrond (0-0,5 m-mv): Landbouw/Natuur Ondergrond (0,5-2,0 m-mv): Landbouw/Natuur |

Op basis van de geraadpleegde bronnen (archief gemeente Horst aan de Maas, Bodemloket en AtlasViewer provincie Limburg) blijkt dat er ter plaatse en nabij (straal van 25 meter) onderhavige onderzoekslocatie geen milieukundige bodemonderzoeken zijn uitgevoerd. Tevens zijn er geen gegevens bekend omtrent gebiedsgerichte kwaliteit, ongewone voorvallen of calamiteiten, restverontreinigingen en/of nazorg/meldingsplicht. Aangrenzend aan de onderzoekslocatie is een geval van ernstige bodemverontreiniging en stortlocatie (LI150700142 Looweg) op land met puin en/of bouw- en sloopafval en huishoudelijk afval vanaf 1964 tot heden bekend. Er zijn diverse onderzoeken bekend (VO NEN 5740, Tauw Milieu B.V., V0700003.B01/RJB, 20-08-1996; Monitoringsplan, Tauw Milieu B.V., 3743209, 21-07-1999 en Monitoringsrapportage, Tritium Advies B.V., 1601/129/DB_019_01, 10-07-2016). Deze rapporten zijn op 20 maart 2024 opgevraagd bij de provincie Limburg. Echter gezien ten tijde van het schrijven van onderhavige rapportage deze niet zijn ontvangen, zijn deze niet nader beschreven. In Bodemloket is geconcludeerd dat de (voormalige) activiteiten en/of onderzoekslocatie voldoende is onderzocht in het kader van de Wet bodembescherming. Derhalve wordt geen invloed verwacht ter plaatse van onderhavige onderzoekslocatie. Op basis van de bodemkwaliteitskaart worden maximaal licht verhoogde gehalten verwacht.



Figuur 3.3 Ligging stortlocatie ten opzichte van de onderzoekslocatie (bron: Bodemloket)

In opdracht van de Provincie Limburg is een historisch onderzoek uitgevoerd naar specifieke PFAS-verdachte locaties binnen de gehele provincie. Hierbij is een inventarisatie gemaakt op basis van UBI-codes. Onderhavige onderzoekslocatie komt in deze inventarisatie niet naar boven. Verder is er geen informatie naar voren gekomen waaruit blijkt dat de locatie verdacht is op het voorkomen van PFAS in de bodem of dat er op de locatie een brand is geblust met PFAS-houdend bluswater. Derhalve is onderhavige onderzoekslocatie geen verdachte locatie (puntbron) voor PFAS, waardoor een bodemverontreiniging met PFAS niet waarschijnlijk wordt geacht.

3.5 Gebruik en beïnvloeding van de locatie, bronnen van bodembelasting, ongewoon voorval

In de archieven van de gemeente Horst aan de Maas zijn geen gegevens bekend waaruit blijkt dat er vergunningen zijn afgegeven in het kader van de voormalige Hinderwet, Wet milieubeheer, Bouwvergunningen of Sloopvergunningen dan wel niet bekend/aanwezig. Er is wel een melding activiteitenbesluit omtrent Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bekend ter plaatse van de Hilkensbergweg 7 voor het bewerken, verpakken en conserveren van verse champignons (01-12-2012). Tevens zijn er ter plaatse van de Hilkensbergweg 5 en 7 een melding besluit Akkerbouwbedrijven Milieubeheer gedaan respectievelijk in 2005 en 2001. In de geraadpleegde bronnen (o.a. BOOT-archief en Bodemloket) zijn geen gegevens bekend die duiden op de aanwezigheid van één of meerdere tanks op of nabij de onderzoekslocatie.

| PFAS | |
|--------------------------------|---|
| Sweco, SWNL0265598, 03-09-2020 | <u>PFAS-bodemkwaliteitskaart Regio Limburg Noord</u> In bovenstaand onderzoek zijn geen gegevens bekend omtrent 'Deelgebieden' en/of 'Bodemfunctieklasse' met betrekking tot PFAS. |
| Ontgravingsklasse | Bovengrond (0-0,5 m-mv): Landbouw/Natuur Ondergrond (0,5-2,0 m-mv): Landbouw/Natuur |

Op basis van de geraadpleegde bronnen (archief gemeente Horst aan de Maas, Bodemloket en AtlasViewer provincie Limburg) blijkt dat er ter plaatse en nabij (straal van 25 meter) onderhavige onderzoekslocatie geen milieukundige bodemonderzoeken zijn uitgevoerd. Tevens zijn er geen gegevens bekend omtrent gebiedsgerichte kwaliteit, ongewone voorvallen of calamiteiten, restverontreinigingen en/of nazorg/meldingsplicht. Aangrenzend aan de onderzoekslocatie is een geval van ernstige bodemverontreiniging en stortlocatie (LI150700142 Looweg) op land met puin en/of bouw- en sloopafval en huishoudelijk afval vanaf 1964 tot heden bekend. Er zijn diverse onderzoeken bekend (VO NEN 5740, Tauw Milieu B.V., V0700003.B01/RJB, 20-08-1996; Monitoringsplan, Tauw Milieu B.V., 3743209, 21-07-1999 en Monitoringsrapportage, Tritium Advies B.V., 1601/129/DB_019_01, 10-07-2016). Deze rapporten zijn op 20 maart 2024 opgevraagd bij de provincie Limburg. Echter gezien ten tijde van het schrijven van onderhavige rapportage deze niet zijn ontvangen, zijn deze niet nader beschreven. In Bodemloket is geconcludeerd dat de (voormalige) activiteiten en/of onderzoekslocatie voldoende is onderzocht in het kader van de Wet bodembescherming. Derhalve wordt geen invloed verwacht ter plaatse van onderhavige onderzoekslocatie. Op basis van de bodemkwaliteitskaart worden maximaal licht verhoogde gehalten verwacht.



Figuur 3.3 Ligging stortlocatie ten opzichte van de onderzoekslocatie (bron: Bodemloket)

In opdracht van de Provincie Limburg is een historisch onderzoek uitgevoerd naar specifieke PFAS-verdachte locaties binnen de gehele provincie. Hierbij is een inventarisatie gemaakt op basis van UBI-codes. Onderhavige onderzoekslocatie komt in deze inventarisatie niet naar voren. Verder is er geen informatie naar voren gekomen waaruit blijkt dat de locatie verdacht is op het voorkomen van PFAS in de bodem of dat er op de locatie een brand is geblust met PFAS-houdend bluswater. Derhalve is onderhavige onderzoekslocatie geen verdachte locatie (puntbron) voor PFAS, waardoor een bodemverontreiniging met PFAS niet waarschijnlijk wordt geacht.

3.5 Gebruik en beïnvloeding van de locatie, bronnen van bodembelasting, ongewoon voorval

In de archieven van de gemeente Horst aan de Maas zijn geen gegevens bekend waaruit blijkt dat er vergunningen zijn afgegeven in het kader van de voormalige Hinderwet, Wet milieubeheer, Bouwvergunningen of Sloopvergunningen dan wel niet bekend/aanwezig. Er is wel een melding activiteitenbesluit omtrent Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bekend ter plaatse van de Hilkensbergweg 7 voor het bewerken, verpakken en conserveren van verse champignons (01-12-2012). Tevens zijn er ter plaatse van de Hilkensbergweg 5 en 7 een melding besluit Akkerbouwbedrijven Milieubeheer gedaan respectievelijk in 2005 en 2001. In de geraadpleegde bronnen (o.a. BOOT-archief en Bodemloket) zijn geen gegevens bekend die duiden op de aanwezigheid van één of meerdere tanks op of nabij de onderzoekslocatie.

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN), voorheen bekend als de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), heeft als doel de biodiversiteit en natuurkwaliteit in Nederland te behouden en versterken. Voor gebieden die binnen het NNN vallen, gelden specifieke aanvullende eisen om de natuurwaarde te behouden. Hier is een overzicht:

1. Bescherming en beheer

- **Geen significante aantasting:** Activiteiten die de natuurwaarden kunnen schaden, zijn niet toegestaan tenzij er sprake is van een groot openbaar belang en er geen redelijke alternatieven zijn.
- **Versterking natuurwaarden:** Inrichting en beheer van gebieden binnen het NNN moeten bijdragen aan de versterking van de natuurkwaliteit. Dit kan door maatregelen zoals het vergroten van biodiversiteit, verbeteren van leefgebieden en versterken van ecosystemen.
- **Beheersplannen:** Beheerders van natuurgebieden moeten beheersplannen opstellen en uitvoeren, gericht op behoud en versterking van de natuurwaarden.

2. Ruimtelijke ordening

- **Strikte toetsing bij ruimtelijke ontwikkelingen:** Ontwikkelingen zoals woningbouw, infrastructuur, of andere ingrepen worden streng getoetst op hun impact op de natuurwaarde.
- **Compensatieplicht:** Wanneer aantasting onvermijdelijk is, geldt een verplichte compensatie door natuur elders te herstellen of aan te leggen.

3. Flora- en faunabeheer

- **Soortenbescherming:** Extra aandacht voor de bescherming van zeldzame en bedreigde soorten die in het gebied voorkomen. Dit kan betekenen dat specifieke maatregelen nodig zijn voor de instandhouding van populaties.
- **Habitatverbetering:** Inrichting en beheer moeten gericht zijn op verbetering van habitats, zoals herstel van waterkwaliteit, voorkomen van verdroging, en bescherming van grondsoorten.

4. Waterbeheer

- **Herstel van hydrologie:** Voor gebieden met kwetsbare natuurwaarden moet de natuurlijke waterhuishouding worden hersteld of verbeterd. Dit kan betekenen dat maatregelen worden genomen om verdroging tegen te gaan of natuurlijke overstromingen mogelijk te maken.
- **Kwaliteitsverbetering van oppervlaktewater:** Verbetering van de waterkwaliteit door beperking van vervuiling en afvloeiing van meststoffen uit landbouw.

5. Duurzame landbouw en recreatie

- **Beperking intensieve landbouw:** In en rondom het NNN wordt intensieve landbouw ontmoedigd, om bodem- en waterkwaliteit te beschermen.
- **Natuurinclusieve landbouw:** Agrarische activiteiten die bijdragen aan natuurdoelen, zoals kruidenrijke weilanden of akkerranden, worden gestimuleerd.
- **Duurzame recreatie:** Recreatie in natuurgebieden moet de natuurwaarden respecteren. Er gelden restricties, zoals beperkte toegang tot kwetsbare gebieden en regulering van activiteiten zoals mountainbiken of paardrijden.

6. Verbinding tussen natuurgebieden

- **Ecologische verbindingen:** Aanleg en behoud van ecologische verbindingzones, zoals faunapassages, zijn verplicht om de migratie van dieren en verspreiding van planten mogelijk te maken.
- **Ruimte voor dynamiek:** Het landschap moet ruimte bieden aan natuurlijke processen, zoals overstromingen of zandverstuivingen.

7. Samenwerking en toezicht

- **Samenwerking met lokale partijen:** Overheden, natuurorganisaties, en agrarische bedrijven moeten samenwerken om de doelen van het NNN te realiseren.
- **Toezicht en handhaving:** Naleving van regelgeving wordt actief gecontroleerd door provincies en natuurbeheerders.

Wettelijke grondslag

De bescherming van het NNN is vastgelegd in de Wet natuurbescherming en de bijbehorende provinciale verordeningen. De provincies zijn verantwoordelijk voor het uitvoeren van het beleid en het handhaven van de regels.

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN), voorheen bekend als de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), heeft als doel de biodiversiteit en natuurkwaliteit in Nederland te behouden en versterken. Voor gebieden die binnen het NNN vallen, gelden specifieke aanvullende eisen om de natuurwaarde te behouden. Hier is een overzicht:

1. Bescherming en beheer

- **Geen significante aantasting:** Activiteiten die de natuurwaarden kunnen schaden, zijn niet toegestaan tenzij er sprake is van een groot openbaar belang en er geen redelijke alternatieven zijn.
- **Versterking natuurwaarden:** Inrichting en beheer van gebieden binnen het NNN moeten bijdragen aan de versterking van de natuurkwaliteit. Dit kan door maatregelen zoals het vergroten van biodiversiteit, verbeteren van leefgebieden en versterken van ecosystemen.
- **Beheersplannen:** Beheerders van natuurgebieden moeten beheersplannen opstellen en uitvoeren, gericht op behoud en versterking van de natuurwaarden.

2. Ruimtelijke ordening

- **Strikte toetsing bij ruimtelijke ontwikkelingen:** Ontwikkelingen zoals woningbouw, infrastructuur, of andere ingrepen worden streng getoetst op hun impact op de natuurwaarde.
- **Compensatieplicht:** Wanneer aantasting onvermijdelijk is, geldt een verplichte compensatie door natuur elders te herstellen of aan te leggen.

3. Flora- en faunabeheer

- **Soortenbescherming:** Extra aandacht voor de bescherming van zeldzame en bedreigde soorten die in het gebied voorkomen. Dit kan betekenen dat specifieke maatregelen nodig zijn voor de instandhouding van populaties.
- **Habitatverbetering:** Inrichting en beheer moeten gericht zijn op verbetering van habitats, zoals herstel van waterkwaliteit, voorkomen van verdroging, en bescherming van grondsoorten.

4. Waterbeheer

- **Herstel van hydrologie:** Voor gebieden met kwetsbare natuurwaarden moet de natuurlijke waterhuishouding worden hersteld of verbeterd. Dit kan betekenen dat maatregelen worden genomen om verdroging tegen te gaan of natuurlijke overstromingen mogelijk te maken.
- **Kwaliteitsverbetering van oppervlaktewater:** Verbetering van de waterkwaliteit door beperking van vervuiling en afvloeiing van meststoffen uit landbouw.

5. Duurzame landbouw en recreatie

- **Beperking intensieve landbouw:** In en rondom het NNN wordt intensieve landbouw ontmoedigd, om bodem- en waterkwaliteit te beschermen.
- **Natuurinclusieve landbouw:** Agrarische activiteiten die bijdragen aan natuurdoelen, zoals kruidenrijke weilanden of akkerranden, worden gestimuleerd.
- **Duurzame recreatie:** Recreatie in natuurgebieden moet de natuurwaarden respecteren. Er gelden restricties, zoals beperkte toegang tot kwetsbare gebieden en regulering van activiteiten zoals mountainbiken of paardrijden.

6. Verbinding tussen natuurgebieden

- **Ecologische verbindingen:** Aanleg en behoud van ecologische verbindingzones, zoals faunapassages, zijn verplicht om de migratie van dieren en verspreiding van planten mogelijk te maken.
- **Ruimte voor dynamiek:** Het landschap moet ruimte bieden aan natuurlijke processen, zoals overstromingen of zandverstuivingen.

7. Samenwerking en toezicht

- **Samenwerking met lokale partijen:** Overheden, natuurorganisaties, en agrarische bedrijven moeten samenwerken om de doelen van het NNN te realiseren.
- **Toezicht en handhaving:** Naleving van regelgeving wordt actief gecontroleerd door provincies en natuurbeheerders.

Wettelijke grondslag

De bescherming van het NNN is vastgelegd in de Wet natuurbescherming en de bijbehorende provinciale verordeningen. De provincies zijn verantwoordelijk voor het uitvoeren van het beleid en het handhaven van de regels.

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: vrijdag 3 januari 2025 12:12
Aan: "Dun, Marcel van" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Verkoop bospercelen Hilkenbergbos Broekhuizen - aanvulling, correcties en reactie verzoek
Bijlage(n): edsp-eco-mailverkeer-sbb-tav-voorkomen-houtkap-verzoek-aanschaf-bospercelen-hilkensberg.pdf, 241219-gov-nl-sbb-grondlimburg-kavel-1-01-info-vervuiling-aangrenzend-stortplaats.pdf

Hallo Marcel,

Zie bijlagen, die zaten ook nog bij de eerdere mail van [REDACTED] en [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Staatsbosbeheer

Van: Stichting EDSP ECO / Voedselbos Hilkenberg

Verzonden: zaterdag 16 oktober 2021 13:47

Aan: [redacted], [redacted]

CC: [redacted], [redacted], [redacted]

Onderwerp: RE: Verzoek van voedselbos Hilkenberg / Broekhuizen / Horst aan de Maas ten behoeve van de aanschaf van het gemengd bosperceel met kadasternr. F 529 / F527 van Staatsbosbeheer

Geachte [redacted]

Hartelijk dank voor uw reactie en fijn om te horen dat Staatsbosbeheer de percelen bos wil verkopen. Wij zouden graag in aanmerking komen om de percelen met kadasternr. F 529 / F527 aan te schaffen. We vernamen van [redacted] dat de percelen ingepland staan voor dunning [houtkap]. Wij achten het van belang voor de doelen die wij, het Rijk, de provincie, de gemeente en Staatsbosbeheer (*1) beogen met de aanleg van het Voedselbos Hilkenberg dat de percelen bos ongeschonden blijven en we zouden het op prijs stellen dat het dunnen van deze percelen voorkomen wordt. Indien dit betekent dat er rekening gehouden dient te worden met extra kosten dan horen we graag wat die extra kosten zijn.

*1) <https://hilkenberg.org/docs/2018-10-29-gov-nl-green-deal-voedselbossen-samenvatting-voedselbossen-c219-dutch.pdf>

Met vriendelijke groet,

[redacted] & [redacted]

Stichting EDSP ECO

Voedselbos Hilkenberg

Van: [redacted], [redacted]

Verzonden: Friday, 15 October 2021 10:35

Aan: Stichting EDSP ECO / Voedselbos Hilkenberg

CC: [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]

Onderwerp: RE: Verzoek van voedselbos Hilkenberg / Broekhuizen / Horst aan de Maas ten behoeve van de aanschaf van het gemengd bosperceel met kadasternr. F 529 van Staatsbosbeheer

Geachte [redacted]

Zoals ik u zojuist ook telefonisch berichtte kan het door u gevraagde perceel door Staatsbosbeheer worden verkocht. Dit zal in samenhang zijn met het naastliggende perceel Broekhuizen F 527.

Deze percelen zijn samen 2 ha 14 a 60 ca groot. Deze verkoop kan niet rechtstreeks/direct plaatsvinden. Staatsbosbeheer zal deze verkoop eerst openbaar bekend moeten maken. Hierdoor heeft iedereen de kans om ook in aanmerking te komen voor deze percelen.



Hoe we dit gaan doen gaan doen is nog niet bekend. Ook wanneer de verkoop wordt opgepakt is nog niet bekend. Dit kan een half jaar tot een jaar duren. Ook kunnen we (nog) geen vraagprijs aangeven. In ieder geval zal het perceel voor een marktconforme prijs worden verkocht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] Staatsbosbeheer Limburg

Van: Stichting EDSP ECO / Voedselbos Hilkenberg

Verzonden: donderdag 7 oktober 2021 18:34

Aan: [redacted], [redacted]

Onderwerp: Verzoek van voedselbos Hilkenberg / Broekhuizen / Horst aan de Maas ten behoeve van de aanschaf van het gemengd bosperceel met kadasternr. F 529 van Staatsbosbeheer

Geachte [redacted]

Wij zijn [redacted] & [redacted] en zijn de nieuwe eigenaren van de twee percelen van de [redacted] in [redacted] (Noord-Limburg / Gemeente Horst aan de Maas) en zijn bezig met de aanleg van een Voedselbos van bijna 2 hectare: <https://hilkenberg.org/voedselbos> Het Voedselbos Hilkenberg wordt in samenwerking met stichting Landschap Horst aan de Maas en stichting EDSP ECO aangeplant. We hebben uw contactgegevens ontvangen van [redacted] omdat we interesse hebben om het [redacted] bosperceel met kadasternr. F 529 van Staatsbosbeheer over te kopen. We zijn hierin geïnteresseerd omdat het van belang voor de kwaliteit van het Voedselbos is dat er veel ongerepte natuur in de buurt ligt en we willen voorkomen dat er in het gemengde bos gedund gaat worden o.a. om de dassenburchten en andere natuur te beschermen. Daarnaast willen we graag de oude paden van vroeger langs het bosperceel herstellen (zie topotijdreis kaart) en beschikbaar stellen voor het publiek en de randen van het perceel aan die paden vol zetten met eetbare soorten. Ziet u hier mogelijkheden toe en wat zouden de kosten hiervan zijn?

Met vriendelijke groet,

[redacted] & [redacted]

Stichting EDSP ECO / Voedselbos Hilkenberg

| PFAS | |
|--------------------------------|--|
| Sweco, SWNL0265598, 03-09-2020 | <u>PFAS-bodemkwaliteitskaart Regio Limburg Noord</u> In bovenstaand onderzoek zijn geen gegevens bekend omtrent 'Deelgebieden' en/of 'Bodemfunctieklassen' met betrekking tot PFAS. |
| Ontgravingsklasse | Bovengrond (0-0,5 m-mv): Landbouw/Natuur Ondergrond (0,5-2,0 m-mv): Landbouw/Natuur |

Op basis van de geraadpleegde bronnen (archief gemeente Horst aan de Maas, Bodemloket en AtlasViewer provincie Limburg) blijkt dat er ter plaatse en nabij (straal van 25 meter) onderhavige onderzoekslocatie geen milieukundige bodemonderzoeken zijn uitgevoerd. Tevens zijn er geen gegevens bekend omtrent gebiedsgerichte kwaliteit, ongewone voorvallen of calamiteiten, restverontreinigingen en/of nazorg/meldingsplicht. Aangrenzend aan de onderzoekslocatie is een geval van ernstige bodemverontreiniging en stortlocatie (LI150700142 Looweg) op land met puin en/of bouw- en sloopafval en huishoudelijk afval vanaf 1964 tot heden bekend. Er zijn diverse onderzoeken bekend (VO NEN 5740, Tauw Milieu B.V., V0700003.B01/RJB, 20-08-1996; Monitoringsplan, Tauw Milieu B.V., 3743209, 21-07-1999 en Monitoringsrapportage, Tritium Advies B.V., 1601/129/DB_019_01, 10-07-2016). Deze rapporten zijn op 20 maart 2024 opgevraagd bij de provincie Limburg. Echter gezien ten tijde van het schrijven van onderhavige rapportage deze niet zijn ontvangen, zijn deze niet nader beschreven. In Bodemloket is geconcludeerd dat de (voormalige) activiteiten en/of onderzoekslocatie voldoende is onderzocht in het kader van de Wet bodembescherming. Derhalve wordt geen invloed verwacht ter plaatse van onderhavige onderzoekslocatie. Op basis van de bodemkwaliteitskaart worden maximaal licht verhoogde gehalten verwacht.



Figuur 3.3 Ligging stortlocatie ten opzichte van de onderzoekslocatie (bron: Bodemloket)

In opdracht van de Provincie Limburg is een historisch onderzoek uitgevoerd naar specifieke PFAS-verdachte locaties binnen de gehele provincie. Hierbij is een inventarisatie gemaakt op basis van UBI-codes. Onderhavige onderzoekslocatie komt in deze inventarisatie niet naar voren. Verder is er geen informatie naar voren gekomen waaruit blijkt dat de locatie verdacht is op het voorkomen van PFAS in de bodem of dat er op de locatie een brand is geblust met PFAS-houdend bluswater. Derhalve is onderhavige onderzoekslocatie geen verdachte locatie (puntbron) voor PFAS, waardoor een bodemverontreiniging met PFAS niet waarschijnlijk wordt geacht.

3.5 Gebruik en beïnvloeding van de locatie, bronnen van bodembelasting, ongewoon voorval

In de archieven van de gemeente Horst aan de Maas zijn geen gegevens bekend waaruit blijkt dat er vergunningen zijn afgegeven in het kader van de voormalige Hinderwet, Wet milieubeheer, Bouwvergunningen of Sloopvergunningen dan wel niet bekend/aanwezig. Er is wel een melding activiteitenbesluit omtrent Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bekend ter plaatse van de Hilkensbergweg 7 voor het bewerken, verpakken en conserveren van verse champignons (01-12-2012). Tevens zijn er ter plaatse van de Hilkensbergweg 5 en 7 een melding besluit Akkerbouwbedrijven Milieubeheer gedaan respectievelijk in 2005 en 2001. In de geraadpleegde bronnen (o.a. BOOT-archief en Bodemloket) zijn geen gegevens bekend die duiden op de aanwezigheid van één of meerdere tanks op of nabij de onderzoekslocatie.

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: maandag 6 januari 2025 09:33
Aan: "Dun, Marcel van" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: De Limburger belt over actie om bos te redden

Hallo Marcel,

Ja, dit is bekend bij ons. Het artikel maakt het veel dramatischer dan dat het is. Het bos gaat sowieso niet verdwijnen. Volgens mij staan er slechts enkele bomen geblest. Ik denk niet dat wij er nu nog hout uit zullen halen nu het te koop staat. Het staat alleen al jaren op onze VPS-kaart. Door dit bos te verkopen kunnen we op andere plekken natuur aankopen en zo robuustere natuurgebieden realiseren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]k

Staatsbosbeheer Noord Limburg
Stationsweg 142 | 5807 AD Oostrum

T [REDACTED] | M 06 [REDACTED]

E [REDACTED]@staatsbosbeheer.nl |



Benieuwd wat er in Limburg allemaal gebeurt? [Volg de weblog van de boswachters van Limburg.](#)

Van: Dun, Marcel van <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: vrijdag 3 januari 2025 14:00
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: De Limburger belt over actie om bos te redden

Hoi [REDACTED],

Het gaat hierover: <https://www.gofundme.com/f/red-het-bos?qid=737c2784eda37a98c34c8c4436fa2939>

Deze dus: <https://www.biedboek.nl/perceel/broekhuizen/hilkensbergweg/rgaxYQZ0?img=0>

De journalist gaat dit weekend met ze op pad. Hij was blij met de bovenstaande info met de feitelijke info die ik mee kon geven.

Groet, marcel

woordvoerder

Staatsbosbeheer
| afdeling Strategie & Communicatie

M 06- [redacted]

Van: Dun, Marcel van
Verzonden: maandag 6 januari 2025 15:17
Aan: [redacted]@nd.nl
Onderwerp: antwoorden bos

Hoi [redacted],

Om te beginnen, de kern zit 'm er in dat [redacted] en [redacted] stellen dat je nooit een boom mag kappen in een bos. Staatsbosbeheer kijkt daar anders tegenaan. Hier geven we antwoord op vragen over ons kapbeleid. Ook waarom we de natuur niet gewoon zijn gang laten gaan: <https://www.staatsbosbeheer.nl/wat-we-doen/bos-beheren/kappen/veelgestelde-vragen-over-kappen>

Ik heb hieronder de antwoorden onder je vragen getikt:

Ze zeggen dit oa te doen omdat SBB in hun ogen te veel kapt ten behoeve van biomassa. Ik zou dat graag bij je checken.

Zoals ik al appte kapt Staatsbosbeheer niet voor biomassa. Houtsnippers zijn een restproduct dat vrijkomt bij ons bosbeheer. Hier het hele dossier: <https://www.staatsbosbeheer.nl/wat-we-doen/biogrondstoffen/biomassa-hoe-zit-dat>

Daar lees je ook dat we steeds minder leveren aan de stadsverwarming van Purmerend, waar het overgrote deel van onze houtsnippers heen gaat. En dat we bezig zijn met hoogwaardigere toepassingsvormen, zoals verwerking in isolatieplaten.

Ik vroeg me ook af of hun protest de eerste aanleiding is voor SBB om te verkopen, of dat dat al eerder de bedoeling was. En verder las ik dat SBB incidenteel bos/natuur verkoopt. Kun je mij zeggen wat de afwegingen dan zijn, want ik lees nl bij jullie op de site ook dat je verkoopt om weer andere gebieden aan te kunnen kopen. Dus blijkbaar is er een afwegingskader waarbinnen de natuurwaarde van het ene gebied groter is dan het andere. Tenminste, dat neem ik aan, maar het kan ook wat anders zijn natuurlijk. Ik ben benieuwd hoe dat hier zit.

Staatsbosbeheer heeft voor al zijn terreinen als strategie dat ze zo veel mogelijk bijdragen aan

- Verbeteren biodiversiteit en beheerconditie van onze terreinen (met name Natura 2000-gebieden).
- Bijdragen aan het klimaatakkoord (bijv. door nieuw bos en veenvernatting).
- Focus op grotere aaneengesloten gebieden (Nationale Parken) en meer groen rondom de steden.
- Bijdragen aan circulaire samenleving, waaronder aandacht voor natuur inclusieve landbouw.

Gebieden die hier in mindere mate aan bijdragen kunnen eventueel verkocht worden, zodat we met de opbrengsten gebieden die hier méér aan bijdragen kunnen verwerven. Ook zijn er soms grondruilen: <https://www.staatsbosbeheer.nl/wat-we-doen/nieuws/2019/09/resultaten-gelderse-grondruil-bekend>

Ook voor Limburg hebben we in kaart gebracht welke gebieden we graag willen behouden of welke gebieden minder prioriteit hebben. Enkele van die Limburgse gebiedjes staan nu te koop:

<https://www.staatsbosbeheer.nl/zakendoen/vastgoed/te-huur-en-te-koop>. We hoorden van [redacted] en [redacted] dat ze interesse hadden om het bosje over te nemen. En aangezien dit bosje niet meteen bijdraagt aan onze vier prioriteiten, hebben we het ook meegenomen in deze procedure. De verkopen gaan trouwens niet onderhands, maar met een openbare inschrijving. Dit omdat we als overheidspartij iedereen de kans moeten geven om mee te kunnen doen: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/01/10/factsheet-didam-arrest---advies-van-landsadvocaat>

Heb je cijfers die laten zien hoe groot de hoeveelheid hoogwaardig gebruik is, hoeveel blijft liggen en hoe groot dat restant is?

Dat is wat lastig, omdat biomassa in tonnen wordt gemeten en hout in m3. Hier de cijfers: <https://www.staatsbosbeheer.nl/wat-we-doen/bos-beheren/zorgen-voor-bos/hoeveel-kapt-staatsbosbeheer-eigenlijk>

Dus 146.000m3 houtoogst, en 35.000 ton biomassa uit reststromen.

Grosso modo komt de helft van die 35.000 ton uit het bos. De rest komt van natuurherstel, en landschapselementen als hagen.

We stellen dat $1\text{m}^3 \text{ hout} = 900\text{kg} = 0,9 \text{ ton}$. Dat verschilt uiteraard wel sterk per houtsoort. Daarom is die 0,9 een benadering.

Omgerekend dus zo'n 19.000 m^3 biomassa uit het bos. En alle uit het bos geoogste m^3 is dus $146.000\text{m}^3 + 19.000\text{m}^3 = 165.000\text{m}^3$

En dan laten we dus op veel plekken het tak- en top hout gewoon in het bos liggen. Vooral op de droge zandbodems. Op voedselrijke kleigrond bv is dat niet nodig.

Met vriendelijke groet,

Marcel van Dun
woordvoerder

Staatsbosbeheer
| afdeling Strategie & Communicatie

M 06-  



125 jaar
Staatsbosbeheer

176/233

Luister, kijk en beleef
jaarvanhetbos.nl

Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 4 januari 2025 21:17
Aan: [redacted] Rijdt, Peter van de
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Verkoop bos Broekhuizen
Bijlagen: red-het-bos-informatie-vragen-en-antwoorden.pdf

En nog wat aanvullen de info

Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 4 januari 2025 21:09
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>;
Rijdt, Peter van de <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Verkoop bos [redacted]

[redacted]

Jullie kunnen nog meedoen met de actie red het bos
Staat zojuist in de Limburger
(mogen jullie je alleen niet meer bemoeien met onze verkoop bij inschrijving)

[redacted] Misschien iets voor onze nieuwjaarsbijeenkomst (kunnen we ook gezamenlijk doneren) 😊



Met vriendelijke groet,



Staatsbosbeheer

Staatsbosbeheer Limburg | Stationsweg 142 | 5807 AD Oostrum
Postbus 330 | 5000 AH TILBURG

mobiel 06-



[@staatsbosbeheer.nl](mailto: @staatsbosbeheer.nl) | www.staatsbosbeheer.nl

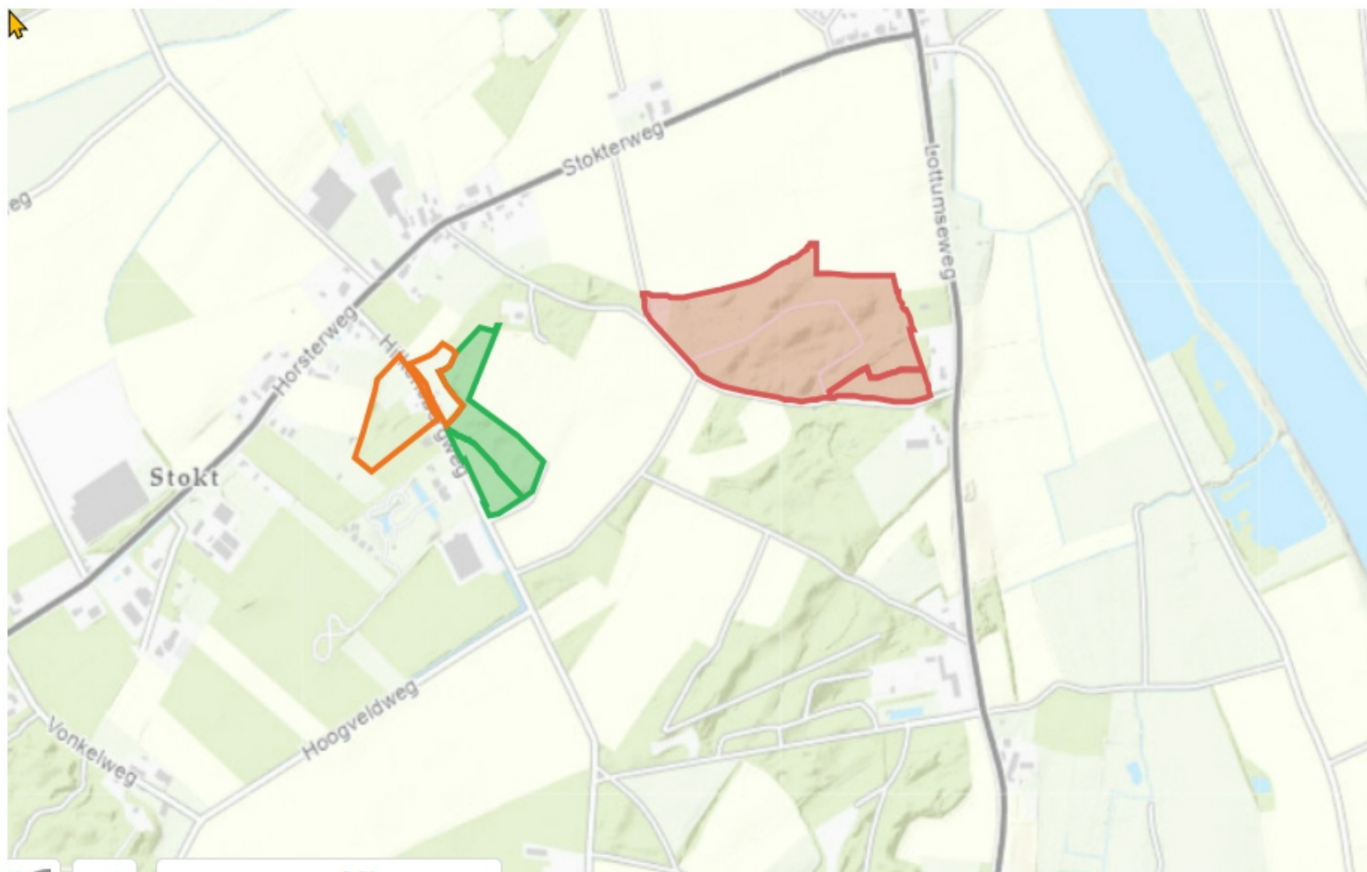
Van: "[REDACTED]"
Verzonden: maandag 6 januari 2025 13:20
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Media / openbare verkoop
Bijlage(n): IMG_3290.JPEG, IMG_3294.JPEG, 4.02-4.JPEG, 4.02-4.JPEG, Tekst Biedboek - Objectinformatie Kavel 1.01.docx

Hoi [REDACTED],

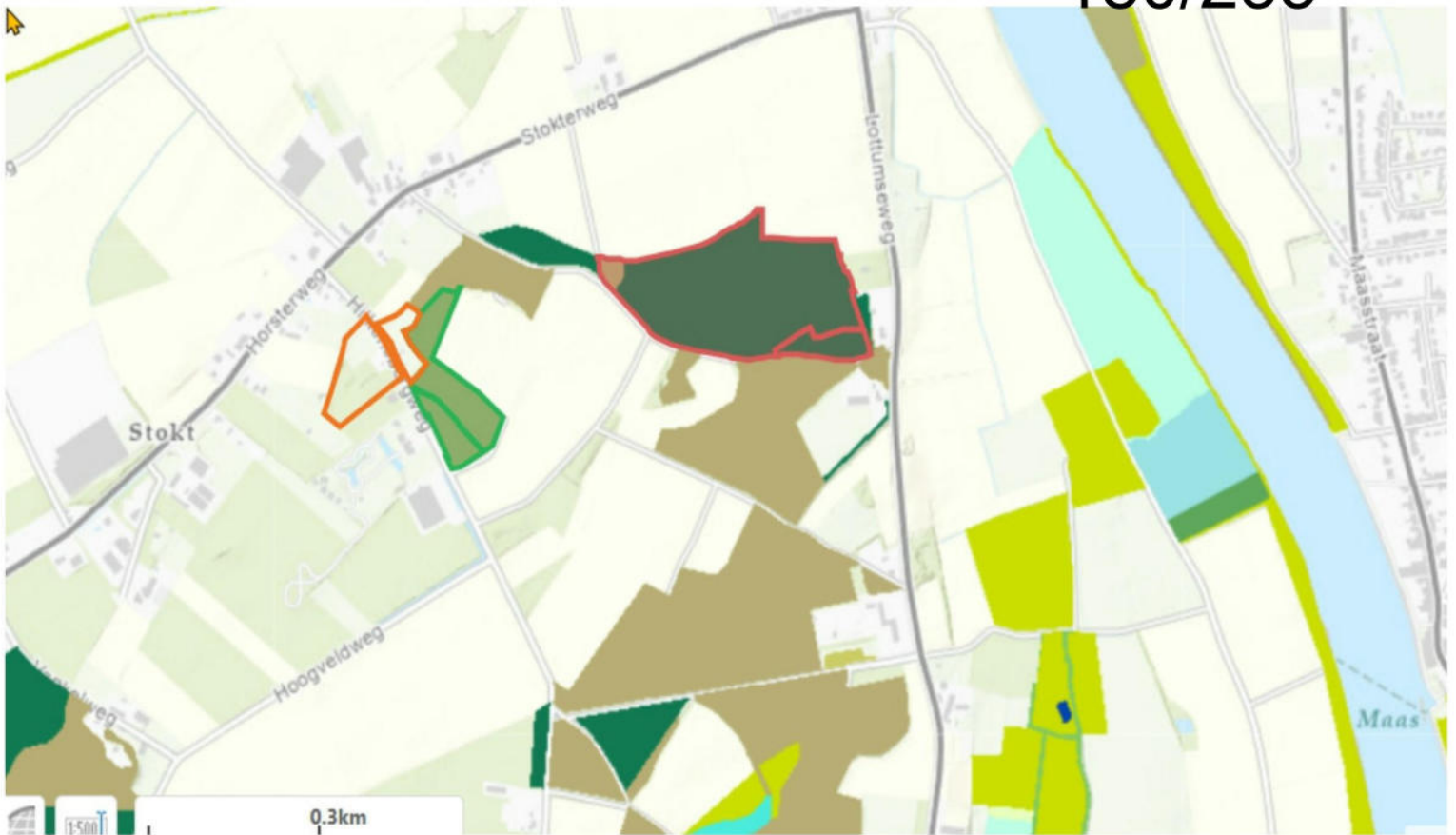
Op verzoek:

Onderstaand de twee kavels welke worden aangeboden:

[REDACTED] en [REDACTED] zijn eigenaar van rood gemarkeerde locaties. Ze hebben interesse in de groen gemarkeerde locatie. In het rood is de andere locatie, kavel 4.02 zichtbaar.



Onderstaand dezelfde kaart met daarin de provinciale ambitiekaart:



In de eerder gestuurde documentatie staat door hen het volgende geschreven, hetgeen belangrijk is bij communicatie in de toekomst:

"Wettelijk is Staatsbosbeheer verplicht om het bos publiekelijk te koop aan te bieden om een ieder de kans te geven om een bod uit te brengen. Dit is de link waar Staatsbosbeheer de percelen te koop heeft aangeboden: <https://www.biedboek.nl/perceel/broekhuizen/hilkensbergweg/rgaxYQZ0>"

In het andere artikel staat:

"Toen de twee enkele jaren geleden zagen dat er bomen voor de kap gemarkeerd waren met oranje stippen, kwamen ze in actie. Als betrokken klimaatactivisten voeren ze al jaren strijd tegen bomenkap en het gebruik van biomassa."

In het bovenstaand besproken stukje bos heb ik geen markeringen waargenomen. In het bosje verderop, op de kaart rood gemarkeerd, kwam ik wél markeringen tegen. Ook zag ik dat er daar onderhoud heeft plaatsgevonden.

Hierover heb ik destijds navraag gedaan bij [J] [J] meldt hierover het volgende:

"Vaker snoeiwerk vanwege klachten waterschap/buren. Heeft ook wel eens de hakhoutbrigade van de gemeente gewerkt. Goed om te weten dat er iets speelt mochten die zich nog melden."

Voor de zekerheid tref je nog de aanbiddingstekst aan, met als inleiding de uitleg waarom wij kunnen verkopen.

Met vriendelijke groet,

[J]
[J] team Advies & Projecten (Li)
06 - [J]

Van: [J] <[J]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 6 januari 2025 11:56
Aan: [J] <[J]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [J] <[J]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Media / openbare verkoop

Ter info!

Met vriendelijke groet,

[J]
Communicatieadviseur

Staatsbosbeheer Limburg
E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
M 06-[redacted]

Afwezig op vrijdag in de oneven weken

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 6 januari 2025 11:29
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; Dun, Marcel van <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; SBB Redactie <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; Rijdt, Peter van de <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Media / openbare verkoop

Beste [redacted] beste Marcel, beste redactie,

Bijgaand een tweetal documenten en onderstaand enkele links welke de openbare verkoop in Limburg aangaan:

https://www.youtube.com/watch?v=jSI781_WPhU&ab_channel=BomenbondLimburg

https://www.youtube.com/watch?v=y90lpSCElo0&ab_channel=L1Nieuws

Onderdeel van de openbare verkoop is de aanbiddingstekst waarin uitleg wordt gegeven waarom wij tot verkoop over kunnen gaan. Een voorbeeld van een aanbiddingstekst treffen jullie tevens als bijlage.

Voor de openbare verkoop geldt dat er geen sprake is van mogelijke onderhandse verkoop of iets gelijkwaardigs.

Elke kavel zal worden verkocht met een kwalitatieve verplichting tot instandhouding van natuur.

Graag vraag ik aandacht voor de volgende (geciteerde) stelling in een van de documenten:

"Staatsbosbeheer wil af van de kleinere boscomplexen, zeker die waarbij ze moeilijk hout kunnen onttrekken vanwege de acties en rechtszaken van de natuurorganisaties. Ze hebben het geld van de verkoop nodig om gebieden aan te kopen die ze financieel kunnen uitbaten."

Deze stelling is niet juist. Ook opmerkingen over houtkap en mogelijke toekomstige bedreigingen zijn in mijn ogen niet (geheel) juist.

Een onderdeel van de openbare verkoop is de mogelijkheid tot het stellen van vragen. Deze mogelijkheid bestaat tot vandaag 12.00 uur. Deze vragen worden verwerkt in een Q&A welke over wee weken gepubliceerd gaat worden.

Deze Q&A kan een mogelijkheid bieden om te reageren op onjuistheden. Zo kreeg ik van een collega de vraag of er mogelijk sprake kan zijn van onderhandse verkoop. Deze vraag zal dus verwerkt worden in de Q&A.

Mijn vragen aan jullie:

- Is er meer informatie nodig of hebben jullie tips en ideeën voor mij, dan zie ik die graag tegemoet. Ik neem deze o.a. mee voor een volgende openbare verkoop.
- Hebben jullie tips voor mij welke onderwerpen ik op welke manier kan verwerken in een Q&A? De Q&A is tevens een mogelijkheid om twijfels weg te nemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
r



125 jaar
Staatsbosbeheer

Staatsbosbeheer

Staatsbosbeheer Limburg | Stationsweg 142 | 5807 AD Oostrum
Postbus 330 | 5000 AH TILBURG

mobiel 06 – [redacted] 

 [\[redacted\]@staatsbosbeheer.nl](mailto:[redacted]@staatsbosbeheer.nl) | www.staatsbosbeheer.nl









Inleiding

Staatsbosbeheer beschermt en ontwikkelt het kenmerkende groene erfgoed van Nederland. Ons doel is dat huidige en toekomstige generaties de vele belangrijke waarden van natuur kunnen beleven, in balans met het duurzaam benutten van onze gebieden door de samenleving.

Met onze kennis en kunde zorgen we voor een sterke en groene omgeving. Zo dragen we bij aan een mooier en gezonder Nederland waar mensen ook in de toekomst fijn en veilig kunnen leven. Wij zijn de groene kracht in veranderend Nederland.

Eén van de prioriteiten van Staatsbosbeheer is de beheerconditie van onze terreinen verbeteren: biodiversiteit en veerkracht van ecosystemen versterken, met nadruk op Natura-2000 gebieden.

Staatsbosbeheer heeft als taak om natuur- en recreatiegebieden te behouden voor toekomstige generaties. Eigendom is een sterk middel dat op lange termijn de beste bescherming biedt voor kwetsbare natuur. In principe verkoopt Staatsbosbeheer daarom geen natuurgronden.

Om op andere locaties in de provincie waardevolle natuurgebieden te kunnen afronden is het incidenteel mogelijk voor Staatsbosbeheer om percelen te verkopen. Dit komt doordat wij nu inschatten dat de aanwezige natuurdoelen, ook als de percelen in eigendom zijn bij een andere (particuliere) eigenaar, voldoende kunnen worden geborgd.

Inleiding locatie Broekhuizen

Staatsbosbeheer is voornemens om in de directe nabijheid van Broekhuizen twee bospercelen te verkopen door middel van een openbare inschrijfprocedure.

Omschrijving

Het betreft twee percelen bos in Broekhuizen, benaderbaar via de Hilkensbergweg en kadastraal bekend als gemeente Broekhuizen Sectie F, nummers 527 en 529, groot zijnde 0.58.25 en 1.56.35 hectare (5.825 m² en 15.635 m²).

De percelen zijn aaneengesloten gelegen ten zuiden van Broekhuizen in een verweven gebied met natuur- en landbouwgronden. In de omgeving van de percelen bevinden zich het voedselbos Hilkensberg, Landgoed de Hilkensberg en enkele woningen in het buitengebied. De percelen zijn begroeid met bomen en struiken en zijn gelegen te midden van agrarische gronden. Door de ligging aan de openbare weg, plaatselijk bekend als Hilkensbergweg, zijn de percelen direct ontsloten. Het betreft een kavel bestaande natuur.

Meldingen van de verkoper:

- De kadastrale grenzen sluiten mogelijk niet aan op de feitelijke situatie ter plaatse.
- Hoewel Staatsbosbeheer tracht zo veel mogelijk informatie te verschaffen over zaken als erfdienstbaarheden kan Staatsbosbeheer niet uitsluiten dat, voortkomend uit gewoonterecht, verjaring of wetgeving, derden gebruik kunnen maken van het perceel. Koper aanvaardt dit gegeven en vrijwaart Staatsbosbeheer van elke aansprakelijkheid en verantwoordelijkheid.
- Bestemming: Bos.
- Natuurbeleid: Onderdeel van Natuurnetwerk Nederland (NNN). In het natuurbeheerplan van de provincie Limburg heeft het perceel de natuurdoelstelling N 16.03, droog bos met productie.
- Vrij van gebruik.
- Jacht: Jacht is verhuurd tot en met 31 maart 2026.

Verkoopprocedure

Deze openbare procedure betreft een openbare inschrijfprocedure. Het betreft geen aanbesteding als bedoeld in de Aanbestedingswet 2016. In het kader van deze procedure staan tegen de keuzes (gunningsbesluit) geen bezwaar en beroep open (bestuursrechtelijke procedure).

Geïnteresseerden kunnen uiterlijk tot 3-2-2025 voor 12.00 uur een bieding indienen bij Notariskantoor Roerdalen, Schaapsweg 36, 6077 CG te Sint Odiliënberg middels een inschrijfformulier. Het inschrijfformulier, nadere informatie over de voorwaarden ten aanzien van de inschrijving en relevante gegevens met betrekking tot het perceel zijn opgenomen in het biedboek (knop download meer informatie).

Eventuele vragen met betrekking tot deze verkoopprocedure kunnen uitsluitend digitaal gesteld worden via het e-mailadres grondlimburg@staatsbosbeheer.nl tot aan datum 6-1-2025 voor 12.00 uur. Op basis van de gestelde vragen zal een QenA (vragen en antwoordenlijst) worden opgesteld welke op 20-1-2025 wordt toegevoegd aan het biedboek (knop download meer informatie).

Waarborging natuur / kwalitatieve verplichting

Onderdeel van de inschrijfvoorwaarden is het vestigen van een kwalitatieve verplichting voor de percelen om de aanwezige natuurkwaliteit in stand te houden. Dit houdt in dat elke partij die van ons een perceel gegund gaat krijgen ook meteen een kwalitatieve verplichting met Staatsbosbeheer en de Provincie Limburg aangaat over het in stand houden van de huidige natuurdoelen. Ook bij een mogelijke overdracht aan een overheidspartij geldt dat er een kwalitatieve verplichting gevestigd zal worden.

Voorbehoud

Staatsbosbeheer behoudt het recht om bovenstaande procedure te allen tijde te stoppen dan wel aanvullende voorwaarden te stellen. Partijen/geïnteresseerden kunnen aansluitend geen rechten en/of schadevergoeding claimen.

Onlosmakelijke verbondenheid

De inhoud van de aanbiedingstekst en in het bijzonder de mededelingen van de verkoper, alsmede een QenA (vragen en antwoordenlijst) worden bij koop geacht te zijn gelezen en begrepen.

Red het bos – aanvullende informatie

Hieronder hebben we aanvullende informatie beschikbaar gesteld over de ‘Red het bos op de Hilkenberg’ actie en de vragen die we ontvangen hebben beantwoord. Mocht u nog informatie missen of een aanvullende vraag willen stellen dan kunt u contact opnemen via: <https://www.bomenbond.org/contact>

Inhoud

| | |
|---|---|
| Het Hilkenberg Bos | 1 |
| Natuur Netwerk Nederland (NNN)..... | 1 |
| Natuurwaarde | 2 |
| Oppervlakte bos en prijs | 3 |
| Verkoopdatum | 3 |
| Garantie kap- en jachtvrij bosbeheer..... | 3 |
| Houtkap voor biomassa claim | 4 |
| Stichting EDSP ECO | 4 |
| De Bomenbond | 4 |

Het Hilkenberg Bos

Het Hilkenberg bos is onderdeel van één van de oudste en meest waardevolle natuurgebieden van Nederland. Het bos, gelegen naast het Voedselbos Hilkenberg in Broekhuizen (Noord-Limburg), beslaat ongeveer 21.460 m² en staat al ingetekend op kaarten van halverwege 1800. Het bos is een thuis voor een rijke biodiversiteit, waaronder dassen, vossen, reeën, vleermuizen en talrijke vogelsoorten.

O.a. naar aanleiding van onze acties en het dringende verzoek om te stoppen met de kap voor de biomassaproductie en ons voorstel om de percelen op de Hilkenberg te verkopen als alternatief op het schadelijke kapbeleid, heeft Staatsbosbeheer meerdere boscomplexen bij ons in de buurt te koop aangeboden waaronder die op de Hilkenberg.



Oude kaart van de bossen op de Hilkenberg

Een aantal van de overige boscomplexen van Staatsbosbeheer die nu te koop staan in onze regio zijn helaas al wel ten prooi gevallen aan het destructieve kapbeleid.

Natuur Netwerk Nederland (NNN)

De boskavels die nu nog eigendom zijn van Staatsbosbeheer maken onderdeel uit van een drinkwaterwingebied en het Nederlandse Natuurnetwerk (NNN) waar aanvullende eisen gelden voor het behoud van de natuurwaarde. Staatsbosbeheer heeft hierover het volgende aangegeven:

“In principe verkoopt Staatsbosbeheer geen natuurgronden maar om op andere locaties in de provincie waardevolle natuurgebieden te kunnen afronden, en Staatsbosbeheer een beperkt budget heeft voor grondaankopen, is het incidenteel mogelijk voor Staatsbosbeheer om percelen te verkopen. Belangrijk om te weten is dat op percelen die Staatsbosbeheer wil verkopen door Staatsbosbeheer natuurdoelen worden nagestreefd. De nieuwe eigenaar is verplicht om de aangewezen natuurwaarden en doelen die voor de percelen gelden in stand te houden.”



Atlas Leefomgeving - Verken en ontdek je leefomgeving

Check je plek Kaarten Thema's Vind je plek Stookwijzer Actueel Zoeken

Home > Kaarten

Kaarten

Informatie op locatie

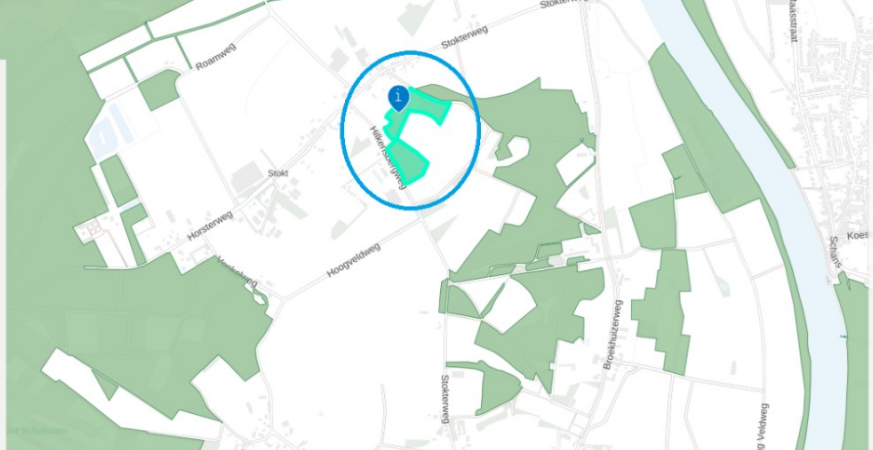
Klik op de kaart voor meer informatie op die locatie.

51.478524, 6.153863
208259, 387999

Natuurnetwerk Nederland (EHS) (1)

Resultaat 1

| | |
|------------------|---|
| Datum | 2024-01-01 |
| Meer informatie | https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CV-DR705183/1 |
| Naam gebied | Natuurnetwerk |
| Type bescherming | natureConservation; ecological/landscape |



Gekozen kaarten

Kaarten

- Alle kaarten dichtklappen
- Alle kaarten aan/uit
- Natuurnetwerk Nederland (EHS)

Transparantie: 20%

Legenda:

- Natuurnetwerk Nederland

Bron: Interprovinciaal Overleg (IPO), 2022

[Uitleg bij kaart](#)

Bron: <https://www.atlasleefomgeving.nl/kaarten>

Staatsbosbeheer wil af van de kleinere boscomplexen, zeker die waarbij ze moeilijk hout kunnen onttrekken vanwege de acties en rechtszaken van de natuurorganisaties. Ze hebben het geld van de verkoop nodig om gebieden aan te kopen die ze financieel kunnen uitbaten.

Natuurwaarde

Op [18 november 2021](#) heeft het ecologische advies- en onderzoeksbureau Econsultancy (onderdeel van Sweco) een zeer uitgebreide rapportage Quickscan Wet natuurbescherming uitgevoerd waarbij zowel het Voedselbos Hilkenberg als de aangrenzende boscomplexen van Staatsbosbeheer zijn meegenomen o.a. vanwege de meerdere Dassenburchten die zich op het grensgebied bevinden binnen het gebied van Staatsbosbeheer. In dit document hebben we de link naar het onderzoeksrapport van Econsultancy opgenomen waarin niet de kaart is opgenomen met de locaties van de Dassenburchten omdat de boeren in Limburg berucht zijn voor de vernietiging van schuilplaatsen voor Dassen.



Foto van één van de acht beschermde Dassenburchten

Op [29 november 2021](#) zijn er aanvullende afspraken (een Dassenprotocol) gemaakt met Stichting Das & Boom (SD&B), onderzoeksbureau Econsultancy en de gemeente Horst aan de Maas naar aanleiding van de acht Dassenburchten in de omgeving (waaronder meerdere in de bospercelen van Staatsbosbeheer). Een nieuwe eigenaar zal dus rekening moeten houden met o.a. de meerdere Dassenburchten.

Op [4 juni 2022](#) heeft het Nederlandse Instituut voor Ecologie van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (NIOO-KNAW) onderzoek gedaan op de Hilkenberg waarbij alleen al in het Voedselbos 32 vlemuizen en 2 verschillende soorten gedetecteerd werden en een nog veel groter aantal in de boscomplexen van Staatsbosbeheer. Een nieuwe eigenaar zal dus rekening moeten houden met o.a. de meerdere vlemuissoorten.

We zagen deze bovenstaande informatie niet terug komen bij de aanvullende informatie van Staatsbosbeheer op Biedboek en zullen dit nog terugkoppelen aan Staatsbosbeheer zodat ze eventuele overige gegadigden kunnen inlichten van de extra verplichtingen die op het terrein rusten.

Bronnen:

<https://hilkenberg.org/docs/2022-06-04-voedselbos-hilkenberg-onderzoek-vlemuizen-nioo-knaw.pdf>

<https://hilkenberg.org/docs/2021-11-18-econsultancy-rapport-quickscan-wet-natuurbescherming-voedselbos-hilkenberg-dutch.pdf>

<https://bomenbond.org/docs/edsp-eco-afspraken-en-quick-notes-overleg-ecologisch-werkprotocol-voedselbos-hilkenberg-en-bos-sbb-tbv-de-dassenpopulatie.pdf>

Red het bos – aanvullende informatie

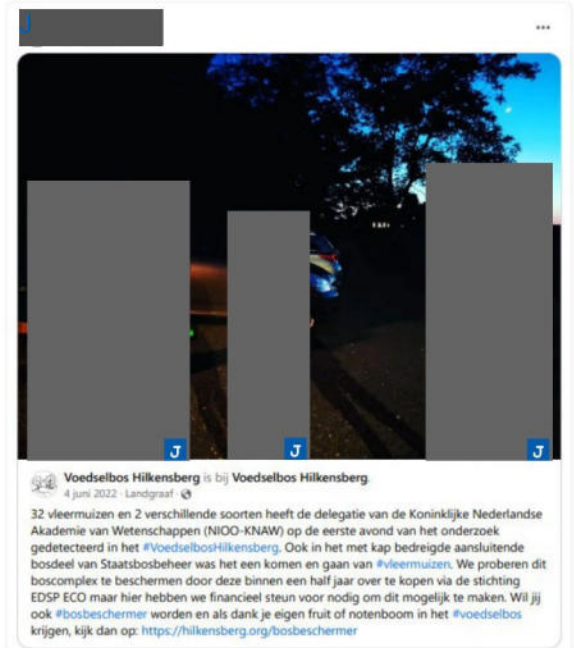
Oppervlakte bos en prijs

De percelen van Staatsbosbeheer in het Hilkenberg bos beslaan ca. 21.460 m². De kosten voor de aankoop liggen tussen de €1,50 en €2,50 per m², wat een totaalbedrag van ongeveer €40.000 oplevert. De notariskosten bedragen 2500 euro.

Wettelijk is Staatsbosbeheer verplicht om het bos publiekelijk te koop aan te bieden om een ieder de kans te geven om een bod uit te brengen. Dit is de link waar Staatsbosbeheer de percelen te koop heeft aangeboden:

<https://www.biedboek.nl/perceel/broekhuizen/hilkenbergweg/rgaxYQZ0>

Omdat er vervolgens, net als bij een huis wat te koop staat, blind geboden moet worden gaan we uit van het maximale bedrag. Vanwege de verhoogde natuurbeschermingseisen die gelden voor gebieden binnen het Natuur Netwerk Nederland en de meerdere Dassenburchten die additionele bescherming genieten, verwachten we niet dat er veel gegadigden zullen zijn maar we dienen dus wel het maximaal mogelijke bod te bieden om zeker te zijn van de aankoop.



De vleermuizenspecialisten van het Nederlandse Instituut voor Ecologie van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (NIOO-KNAW)

Verkoopdatum

Op 3 februari 2025 is de verkoopdatum en onze stichting EDSP ECO mag voor die dag een bod uitbrengen. We hebben dus nog een maand de tijd om het maximale aankoopbedrag bij elkaar te krijgen.

Garantie kap- en jachtvrij bosbeheer

Het desbetreffende boscomplex van Staatsbosbeheer is al meerdere decennia niet beheerd en het zit vol met zeer gevarieerde bomen en struiken en dat willen wij in stand houden. Er lopen geen publieke paden door de boscomplexen vandaar dat we niet te maken hebben met verplichte VCA-controles. Bij gevaar voor omstanders maakt onze stichting gebruik van een natuurvriendelijke manier van beheer volgens de methode van [redacted] (NatuurAlert/NatuurBelang) door i.p.v. de boom die gevaar oplevert te kappen (en het hout af te voeren) de boom enkel om te trekken met een takel zodat deze juist een bijdrage levert voor de biodiversiteit en de vitaliteit van de bosbodem.

Meer biodiversiteit & vitale bosbodem door 'niets doen'

Met financiële bijdragen van het Biodiversiteitsfonds van het Wereld Natuur Fonds en provincie Gelderland is onderzoek gedaan naar veertig jaar 'niets doen' als bosbeheer techniek waaruit blijkt dat moeder natuur veel beter af is zonder het Nederlandse houtkapbeleid. Nature Today publiceerde de voordelen.

De Levende Natuur, het vakblad voor Natuurbeheer Nederland stelde een samenvatting van de resultaten van het onderzoek op waarin o.a. te lezen is dat broedvogels van oude bossen 15 tot 40 procent meer voorkomen in onbeheerde bossen en er 7 tot 20x meer dood hout en bodemleven te vinden is.

Bron: <https://bomenbond.org/docs/2024-06-18-naturetoday-meer-oud-hout-en-biodiversiteit-door-stoppen-met-houtkap-en-bosbeheer.pdf>



Laat bomen groeien

Klimaatverandering en verlies van biodiversiteit worden algemeen erkend als de belangrijkste milieu-uitdagingen van onze tijd. Bossen leggen jaarlijks grote hoeveelheden kooldioxide (CO₂) uit de atmosfeer vast en slaan koolstof gedurende lange tijd boven en onder de grond op.

Ongerepte bossen - grotendeels vrij van menselijk ingrijpen, met uitzondering van in de eerste plaats paden en het verwijderen van gevaren - zijn de meest koolstofrijke en biodiverse terrestrische ecosystemen, met extra voordelen voor de samenleving en de economie.

Bron: <https://klimaatcoalitie.org/klimaatplan#laat-bomen-groeien>

Op dit moment heeft Staatsbosbeheer de jacht vergund tot 2026. Als wij het bos kunnen kopen wordt de jachtvergunning niet verlengd en wordt er vanaf 2026 wederom meer dan twee hectare jachtgebied onttrokken uit de [minimale jachtveldeis van veertig aaneengesloten hectares](#). Die eis geldt voor zowel jacht, als bij beheer en schadebestrijding. Met het Voedselbos Hilkenberg hebben we al twee hectare onttrokken en wij gaan onze burens ook vragen om de jachtvergunning op hun grond te beëindigen.

Houtkap voor biomassa claim

De claim over Staatsbosbeheer die hout oogst voor verbranding in de biomassacentrales hebben we zeer uitvoerig onderbouwd in het volgende onderzoeksrapport: <https://www.klimaatcoalitie.org/biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstrengeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer>

Stichting EDSP ECO

[EDSP ECO](#) is een non-profit onderzoeks- en projectenbureau die een omgeving creëert ter ondersteuning van organisaties die zich bezig houden met acties om de natuur te beschermen. De stichting is o.a. de medeoprichter, beheerder & coördinator van [de BomenBond](#), [de Klimaatcoalitie](#), [Voedselbos Hilkenberg](#) en [de Landelijke Federatie tegen Biomassa centrales & ontbossing](#). Meer informatie vindt u hier: <https://www.edsp.nl/docs/2022-02-27-edsp-eco-missie-visie-aanpak-acties-en-projecten.pdf>

De Bomenbond

De Bomenbond is een landelijk samenwerkingsverband van [een groot aantal](#) organisaties, groepen en actievoerders die de bomen en biodiversiteit willen beschermen. De natuur in Nederland moet meer ruimte en respect krijgen. Ook de planten, bloemen, insecten en kleine dieren zijn belangrijk. De Bomenbond strijdt voor een beter bomen en bosbeleid op landelijk, provinciaal en gemeenteniveau. Meer bomen laten groeien en zoveel mogelijk niet kappen is een belangrijk middel om de natuur te helpen het evenwicht te herstellen. Meer informatie hierover vindt u hier: <https://www.bomenbond.org/over-ons>

[Net binnenRegioSportMedia & CultuurEconomie](#)

Dit artikel is exclusief voor jou als abonnee
activisten

█ en █ willen samen met anderen het bos voor hun deur in Broekhuizen kopen om er niets mee te doen: ‘Mensen redden graag bomen’

█
[Share this with twitter](#)[Share this with facebook](#)[Share this with email](#)

19:45



█ en █ in het bos dat te koop staat. © █

BroekhuizenKlimaatactivisten █ en █ hebben een bos voor hun deur en dat staat te koop. Om te voorkomen dat er ook maar één boom tegen de vlakte gaat, willen ze het nu zelf aanschaffen. Om er vervolgens helemaal niets mee te doen. De teller van de [inzamelingsactie](#) is inmiddels de 8000 euro gepasseerd. De bijdrages komen binnen vanuit de buurt, maar ook van elders uit het land. Gulle gevers die waarschijnlijk niet eens weten waar het bos in Broekhuizen eigenlijk ligt. „Mensen redden graag bomen, denk ik”, lacht █ „We vinden het indrukwekkend om te zien dat mensen zo betrokken én vrijgevig zijn.”

Niks aan

Met het geld dat wordt opgehaald hoopt het koppel het bosperceel voor hun eigen voordeur te kopen. Begin volgende maand doet Staatsbosbeheer het via een openbare aanbesteding in de verkoop. Er staat een paaltje in de grond getimmerd met een bordje van de betreffende makelaar erop.

We hebben er zelf niks aan, want je kunt er economisch of financieel helemaal niks mee.

Toen de twee enkele jaren geleden zagen dat er bomen voor de kap gemarkeerd waren met oranje stippen, kwamen ze in actie. Als betrokken klimaatactivisten voeren ze al jaren strijd tegen bomenkap en het gebruik van biomassa. „En de beste manier om ervoor te zorgen dat er helemaal niks gekapt wordt, is door het bos te kopen.” Een lap grond van 21.460 vierkante meter. Wie het aanschaft, kan er eigenlijk vrij weinig mee. Maar dat is volgens [redacted] (44) en [redacted] (48) nou precies de bedoeling. „De koper is gehouden aan bepaalde eisen”, bevestigt ook een woordvoerder van Staatsbosbeheer. De huidige ‘natuurdoelen’ moeten in stand gehouden worden. Simpel gezegd: platgooien mag niet, bomen kappen onder bepaalde voorwaarden wel. Als het ze lukt om het bos te kopen, wil het koppel de percelen ongemoeid laten. „We hebben er zelf niks aan, want je kunt er economisch of financieel helemaal niks mee”, legt [redacted] uit. „Maar het zit vol biodiversiteit: vleermuizen, dassen, reeën, roofvogels”, somt hij op.

Bredere strijd

Hun plan om het bos te kopen past binnen een bredere strijd die het koppel voert. Samen runnen ze een IT-bedrijf, maar veel van hun vrije tijd gaat op aan klimaatactivisme. Al hebben ze wat moeite met die term. „Mensen vinden ‘klimaatactivist’ al snel eng klinken. Alsof het ‘wij’ tegen ‘zij’ is”, vertelt [redacted] „Dat willen we uitdrukkelijk niet. We zijn niet tégen dingen, maar juist vóór een gezond leefklimaat.”



© [redacted]

Om die reden begonnen ze een paar jaar geleden een eigen ‘voedselbos’, waar inmiddels 1300 eetbare planten en struiken in zijn aangeplant. „We willen het graag positief benaderen, laten zien hoe het ook kan. Het is goed voor de bodem en de biodiversiteit. En het leuke is: in de buurt wordt enthousiast gereageerd. Even verderop wordt nu ook

een voedselbos aangeplant.” Over een paar maanden moet de bed&breakfast in hun verbouwde boerderij in het buitengebied bij Broekhuizen open gaan.

Ongeveer drie jaar wonen de twee inmiddels in het dorp. Eerder runden ze ook een B&B in hun vorige woning, een woonboot in Arnhem. Toen de gemeente hun boot wilde verplaatsen vanwege een havenuitbreiding ontstond zich een jarenlange, verbeterde strijd tussen een groep woonbootbewoners en de stad. Ze haalden er geregeld de krant mee, het tv-programma *Opstandelingen* van Sophie Hilbrand kwam kijken en zelfs de nationale ombudsman bemoeide zich er tegenaan. Uiteindelijk werden ze door de gemeente Arnhem uitgekocht. In de zoektocht naar een plek voor een voedselbos kwamen ze in Broekhuizen terecht. „We vonden het hier zó mooi”, klinkt het in koor.



© [redacted] J

In de laatste jaren nam hun activisme steeds grotere proporties aan. Zo zijn de twee mede-oprichters van de zogeheten klimaatcoalitie, waarin tal van verschillende initiatieven rondom bijvoorbeeld Schiphol en Tata-steel, verenigd zijn. „Als je samenwerkt, krijg je veel meer voor elkaar”, weet [redacted] J inmiddels. Hun nieuwste missie luidt dus: het bos opkopen waar ze op uitkijken. Om er vervolgens niets mee te doen, benadrukt [redacted] J „Hopelijk motiveert dit ook andere mensen om zulke acties op te zetten.”

Lees ook:

Wildplukkers trekken de Limburgse bossen weer in: wie met boodschappentassen vol het bos uit komt lopen, riskeert flinke boete



[StaatsbosbeheernatuurMilieu](#)

197/233



198/233



Inleiding

Staatsbosbeheer beschermt en ontwikkelt het kenmerkende groene erfgoed van Nederland. Ons doel is dat huidige en toekomstige generaties de vele belangrijke waarden van natuur kunnen beleven, in balans met het duurzaam benutten van onze gebieden door de samenleving.

Met onze kennis en kunde zorgen we voor een sterke en groene omgeving. Zo dragen we bij aan een mooier en gezonder Nederland waar mensen ook in de toekomst fijn en veilig kunnen leven. Wij zijn de groene kracht in veranderend Nederland.

Eén van de prioriteiten van Staatsbosbeheer is de beheerconditie van onze terreinen verbeteren: biodiversiteit en veerkracht van ecosystemen versterken, met nadruk op Natura-2000 gebieden.

Staatsbosbeheer heeft als taak om natuur- en recreatiegebieden te behouden voor toekomstige generaties. Eigendom is een sterk middel dat op lange termijn de beste bescherming biedt voor kwetsbare natuur. In principe verkoopt Staatsbosbeheer daarom geen natuurgronden.

Om op andere locaties in de provincie waardevolle natuurgebieden te kunnen afronden is het incidenteel mogelijk voor Staatsbosbeheer om percelen te verkopen. Dit komt doordat wij nu inschatten dat de aanwezige natuurdoelen, ook als de percelen in eigendom zijn bij een andere (particuliere) eigenaar, voldoende kunnen worden geborgd.

Inleiding locatie Broekhuizen

Staatsbosbeheer is voornemens om in de directe nabijheid van Broekhuizen twee bospercelen te verkopen door middel van een openbare inschrijfprocedure.

Omschrijving

Het betreft twee percelen bos in Broekhuizen, benaderbaar via de Hilkensbergweg en kadastraal bekend als gemeente Broekhuizen Sectie F, nummers 527 en 529, groot zijnde 0.58.25 en 1.56.35 hectare (5.825 m² en 15.635 m²).

De percelen zijn aaneengesloten gelegen ten zuiden van Broekhuizen in een verweven gebied met natuur- en landbouwgronden. In de omgeving van de percelen bevinden zich het voedselbos Hilkensberg, Landgoed de Hilkensberg en enkele woningen in het buitengebied. De percelen zijn begroeid met bomen en struiken en zijn gelegen te midden van agrarische gronden. Door de ligging aan de openbare weg, plaatselijk bekend als Hilkensbergweg, zijn de percelen direct ontsloten. Het betreft een kavel bestaande natuur.

Meldingen van de verkoper:

- De kadastrale grenzen sluiten mogelijk niet aan op de feitelijke situatie ter plaatse.
- Hoewel Staatsbosbeheer tracht zo veel mogelijk informatie te verschaffen over zaken als erfdienstbaarheden kan Staatsbosbeheer niet uitsluiten dat, voortkomend uit gewoonterecht, verjaring of wetgeving, derden gebruik kunnen maken van het perceel. Koper aanvaardt dit gegeven en vrijwaart Staatsbosbeheer van elke aansprakelijkheid en verantwoordelijkheid.
- Bestemming: Bos.
- Natuurbeleid: Onderdeel van Natuurnetwerk Nederland (NNN). In het natuurbeheerplan van de provincie Limburg heeft het perceel de natuurdoelstelling N 16.03, droog bos met productie.
- Vrij van gebruik.
- Jacht: Jacht is verhuurd tot en met 31 maart 2026.

Verkoopprocedure

Deze openbare procedure betreft een openbare inschrijfprocedure. Het betreft geen aanbesteding als bedoeld in de Aanbestedingswet 2016. In het kader van deze procedure staan tegen de keuzes (gunningsbesluit) geen bezwaar en beroep open (bestuursrechtelijke procedure).

Geïnteresseerden kunnen uiterlijk tot 3-2-2025 voor 12.00 uur een bieding indienen bij Notariskantoor Roerdalen, Schaapsweg 36, 6077 CG te Sint Odiliënberg middels een inschrijfformulier. Het inschrijfformulier, nadere informatie over de voorwaarden ten aanzien van de inschrijving en relevante gegevens met betrekking tot het perceel zijn opgenomen in het biedboek (knop download meer informatie).

Eventuele vragen met betrekking tot deze verkoopprocedure kunnen uitsluitend digitaal gesteld worden via het e-mailadres grondlimburg@staatsbosbeheer.nl tot aan datum 6-1-2025 voor 12.00 uur. Op basis van de gestelde vragen zal een QenA (vragen en antwoordenlijst) worden opgesteld welke op 20-1-2025 wordt toegevoegd aan het biedboek (knop download meer informatie).

Waarborging natuur / kwalitatieve verplichting

Onderdeel van de inschrijfvoorwaarden is het vestigen van een kwalitatieve verplichting voor de percelen om de aanwezige natuurkwaliteit in stand te houden. Dit houdt in dat elke partij die van ons een perceel gegund gaat krijgen ook meteen een kwalitatieve verplichting met Staatsbosbeheer en de Provincie Limburg aangaat over het in stand houden van de huidige natuurdoelen. Ook bij een mogelijke overdracht aan een overheidspartij geldt dat er een kwalitatieve verplichting gevestigd zal worden.

Voorbehoud

Staatsbosbeheer behoudt het recht om bovenstaande procedure te allen tijde te stoppen dan wel aanvullende voorwaarden te stellen. Partijen/geïnteresseerden kunnen aansluitend geen rechten en/of schadevergoeding claimen.

Onlosmakelijke verbondenheid

De inhoud van de aanbiedingstekst en in het bijzonder de mededelingen van de verkoper, alsmede een QenA (vragen en antwoordenlijst) worden bij koop geacht te zijn gelezen en begrepen.

201/233



Van: "Dun, Marcel van"
Verzonden: woensdag 8 januari 2025 09:43
Aan: " [redacted] " < [redacted]@nd.nl >
Onderwerp: stukje over biomassa
Bijlage(n): ND.docx

Hoi [redacted],

In de bijlage.

In zijn algemeenheid vinden we het fijn als particulieren interesse hebben om voor ons minder essentiële stukjes bos over te nemen. De opbrengst steken wij dan in versterking van voor Nederland unieke en kwetsbare natuur, zoals de Natura2000-gebieden. Maar we vinden het niet prettig als daarvoor argumenten worden gebruikt die in strijd zijn met de waarheid, want in de verkoopvoorwaarden staat duidelijk dat het bos bos zal blijven, en ook als het niet verkocht wordt, blijft het bos gewoon bos. Want als je enkele bomen in het bos kapt, ontstaan er open plekken. Hier ontkiemen nieuwe bomen, waardoor je een vitaal bos houdt met bomen van verschillende leeftijd.

Groet, Marcel

Staatsbosbeheer zegt in een reactie dat biomassa een **restbij**product is van het bosbeheer en geen doel op zich. 'Voor het hout dat we oogsten, kiezen we zo hoogwaardig mogelijke toepassingen, zoals **planken voor** meubels en de **bouwvloeren**. Delen van de boom die hiervoor niet bruikbaar zijn, zoals de kroon en takken, laten we deels liggen als voeding voor het bodemleven. En **bij voedselrijke bosbodems het restant voeren we de houtsnippers af om te gebruiken bieden we aan** als biomassa voor **duurzame warmtegroene energie**.'

Commented : Duurzame warmte is wat specifieker, maar groene energie is niet verkeerd hoor

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: vrijdag 10 januari 2025 12:32
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@prvlimburg.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@prvlimburg.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Hilkensbergweg in Broekhuizen
Bijlage(n): Broekhuizen 1.docx, Tekst Biedboek - Objectinformatie Kavel 1.01.docx, bijlage1broekhuizen1.01.pdf

[REDACTED]

Bijgaand de info (artikel in de Limburger, tekst biedboek en het KV kaartje) over het perceel aan de Hilkensbergweg in Broekhuizen

Als je nog verdere info wilt hebben graag bericht

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Staatsbosbeheer

Staatsbosbeheer Limburg | Stationsweg 142 | 5807 AD Oostrum

Postbus 330 | 5000 AH TILBURG

mobiel 06-[REDACTED]

[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl | www.staatsbosbeheer.nl

[Net binnenRegioSportMedia & CultuurEconomie](#)

Dit artikel is exclusief voor jou als abonnee
activisten

█ en █ willen samen met anderen het bos voor hun deur in Broekhuizen kopen om er niets mee te doen: ‘Mensen redden graag bomen’

█
[Share this with twitter](#)[Share this with facebook](#)[Share this with email](#)

19:45



█ en █ in het bos dat te koop staat. © █

BroekhuizenKlimaatactivisten █ en █ hebben een bos voor hun deur en dat staat te koop. Om te voorkomen dat er ook maar één boom tegen de vlakte gaat, willen ze het nu zelf aanschaffen. Om er vervolgens helemaal niets mee te doen. De teller van de [inzamelingsactie](#) is inmiddels de 8000 euro gepasseerd. De bijdrages komen binnen vanuit de buurt, maar ook van elders uit het land. Gulle gevers die waarschijnlijk niet eens weten waar het bos in Broekhuizen eigenlijk ligt. „Mensen redden graag bomen, denk ik”, lacht █ „We vinden het indrukwekkend om te zien dat mensen zo betrokken én vrijgevig zijn.”

Niks aan

Met het geld dat wordt opgehaald hoopt het koppel het bosperceel voor hun eigen voordeur te kopen. Begin volgende maand doet Staatsbosbeheer het via een openbare aanbesteding in de verkoop. Er staat een paaltje in de grond getimmerd met een bordje van de betreffende makelaar erop.

We hebben er zelf niks aan, want je kunt er economisch of financieel helemaal niks mee.

Toen de twee enkele jaren geleden zagen dat er bomen voor de kap gemarkeerd waren met oranje stippen, kwamen ze in actie. Als betrokken klimaatactivisten voeren ze al jaren strijd tegen bomenkap en het gebruik van biomassa. „En de beste manier om ervoor te zorgen dat er helemaal niks gekapt wordt, is door het bos te kopen.” Een lap grond van 21.460 vierkante meter. Wie het aanschaft, kan er eigenlijk vrij weinig mee. Maar dat is volgens [redacted] en [redacted] nou precies de bedoeling. „De koper is gehouden aan bepaalde eisen”, bevestigt ook een woordvoerder van Staatsbosbeheer. De huidige ‘natuurdoelen’ moeten in stand gehouden worden. Simpel gezegd: platgooien mag niet, bomen kappen onder bepaalde voorwaarden wel. Als het ze lukt om het bos te kopen, wil het koppel de percelen ongemoeid laten. „We hebben er zelf niks aan, want je kunt er economisch of financieel helemaal niks mee”, legt [redacted] uit. „Maar het zit vol biodiversiteit: vleermuizen, dassen, reeën, roofvogels”, somt hij op.

Bredere strijd

Hun plan om het bos te kopen past binnen een bredere strijd die het koppel voert. Samen runnen ze een IT-bedrijf, maar veel van hun vrije tijd gaat op aan klimaatactivisme. Al hebben ze wat moeite met die term. „Mensen vinden ‘klimaatactivist’ al snel eng klinken. Alsof het ‘wij’ tegen ‘zij’ is”, vertelt [redacted] „Dat willen we uitdrukkelijk niet. We zijn niet tégen dingen, maar juist vóór een gezond leefklimaat.”



© [redacted]

Om die reden begonnen ze een paar jaar geleden een eigen ‘voedselbos’, waar inmiddels 1300 eetbare planten en struiken in zijn aangeplant. „We willen het graag positief benaderen, laten zien hoe het ook kan. Het is goed voor de bodem en de biodiversiteit. En het leuke is: in de buurt wordt enthousiast gereageerd. Even verderop wordt nu ook

een voedselbos aangeplant.” Over een paar maanden moet de bed&breakfast in hun verbouwde boerderij in het buitengebied bij Broekhuizen open gaan.

Ongeveer drie jaar wonen de twee inmiddels in het dorp. Eerder runden ze ook een B&B in hun vorige woning, een woonboot in Arnhem. Toen de gemeente hun boot wilde verplaatsen vanwege een havenuitbreiding ontstond er een jarenlange, verbeterde strijd tussen een groep woonbootbewoners en de stad. Ze haalden er geregeld de krant mee, het tv-programma *Opstandelingen* van [redacted] kwam kijken en zelfs de nationale ombudsman bemoeide zich er tegenaan. Uiteindelijk werden ze door de gemeente Arnhem uitgekocht. In de zoektocht naar een plek voor een voedselbos kwamen ze in Broekhuizen terecht. „We vonden het hier zó mooi”, klinkt het in koor.



© [redacted]

In de laatste jaren nam hun activisme steeds grotere proporties aan. Zo zijn de twee mede-oprichters van de zogeheten klimaatcoalitie, waarin tal van verschillende initiatieven rondom bijvoorbeeld Schiphol en Tata-steel, verenigd zijn. „Als je samenwerkt, krijg je veel meer voor elkaar”, weet [redacted] inmiddels. Hun nieuwste missie luidt dus: het bos opkopen waar ze op uitkijken. Om er vervolgens niets mee te doen, benadrukt [redacted] „Hopelijk motiveert dit ook andere mensen om zulke acties op te zetten.”

Lees ook:

Wildplukkers trekken de Limburgse bossen weer in: wie met boodschappentassen vol het bos uit komt lopen, riskeert flinke boete



[StaatsbosbeheernatuurMilieu](#)

Inleiding

Staatsbosbeheer beschermt en ontwikkelt het kenmerkende groene erfgoed van Nederland. Ons doel is dat huidige en toekomstige generaties de vele belangrijke waarden van natuur kunnen beleven, in balans met het duurzaam benutten van onze gebieden door de samenleving.

Met onze kennis en kunde zorgen we voor een sterke en groene omgeving. Zo dragen we bij aan een mooier en gezonder Nederland waar mensen ook in de toekomst fijn en veilig kunnen leven. Wij zijn de groene kracht in veranderend Nederland.

Eén van de prioriteiten van Staatsbosbeheer is de beheerconditie van onze terreinen verbeteren: biodiversiteit en veerkracht van ecosystemen versterken, met nadruk op Natura-2000 gebieden.

Staatsbosbeheer heeft als taak om natuur- en recreatiegebieden te behouden voor toekomstige generaties. Eigendom is een sterk middel dat op lange termijn de beste bescherming biedt voor kwetsbare natuur. In principe verkoopt Staatsbosbeheer daarom geen natuurgronden.

Om op andere locaties in de provincie waardevolle natuurgebieden te kunnen afronden is het incidenteel mogelijk voor Staatsbosbeheer om percelen te verkopen. Dit komt doordat wij nu inschatten dat de aanwezige natuurdoelen, ook als de percelen in eigendom zijn bij een andere (particuliere) eigenaar, voldoende kunnen worden geborgd.

Inleiding locatie Broekhuizen

Staatsbosbeheer is voornemens om in de directe nabijheid van Broekhuizen twee bospercelen te verkopen door middel van een openbare inschrijfprocedure.

Omschrijving

Het betreft twee percelen bos in Broekhuizen, benaderbaar via de Hilkensbergweg en kadastraal bekend als gemeente Broekhuizen Sectie F, nummers 527 en 529, groot zijnde 0.58.25 en 1.56.35 hectare (5.825 m² en 15.635 m²).

De percelen zijn aaneengesloten gelegen ten zuiden van Broekhuizen in een verweven gebied met natuur- en landbouwgronden. In de omgeving van de percelen bevinden zich het voedselbos Hilkensberg, Landgoed de Hilkensberg en enkele woningen in het buitengebied. De percelen zijn begroeid met bomen en struiken en zijn gelegen te midden van agrarische gronden. Door de ligging aan de openbare weg, plaatselijk bekend als Hilkensbergweg, zijn de percelen direct ontsloten. Het betreft een kavel bestaande natuur.

Meldingen van de verkoper:

- De kadastrale grenzen sluiten mogelijk niet aan op de feitelijke situatie ter plaatse.
- Hoewel Staatsbosbeheer tracht zo veel mogelijk informatie te verschaffen over zaken als erfdienstbaarheden kan Staatsbosbeheer niet uitsluiten dat, voortkomend uit gewoonterecht, verjaring of wetgeving, derden gebruik kunnen maken van het perceel. Koper aanvaardt dit gegeven en vrijwaart Staatsbosbeheer van elke aansprakelijkheid en verantwoordelijkheid.
- Bestemming: Bos.
- Natuurbeleid: Onderdeel van Natuurnetwerk Nederland (NNN). In het natuurbeheerplan van de provincie Limburg heeft het perceel de natuurdoelstelling N 16.03, droog bos met productie.
- Vrij van gebruik.
- Jacht: Jacht is verhuurd tot en met 31 maart 2026.

Verkoopprocedure

Deze openbare procedure betreft een openbare inschrijfprocedure. Het betreft geen aanbesteding als bedoeld in de Aanbestedingswet 2016. In het kader van deze procedure staan tegen de keuzes (gunningsbesluit) geen bezwaar en beroep open (bestuursrechtelijke procedure).

Geïnteresseerden kunnen uiterlijk tot 3-2-2025 voor 12.00 uur een bieding indienen bij Notariskantoor Roerdalen, Schaapsweg 36, 6077 CG te Sint Odiliënberg middels een inschrijfformulier. Het inschrijfformulier, nadere informatie over de voorwaarden ten aanzien van de inschrijving en relevante gegevens met betrekking tot het perceel zijn opgenomen in het biedboek (knop download meer informatie).

Eventuele vragen met betrekking tot deze verkoopprocedure kunnen uitsluitend digitaal gesteld worden via het e-mailadres grondlimburg@staatsbosbeheer.nl tot aan datum 6-1-2025 voor 12.00 uur. Op basis van de gestelde vragen zal een QenA (vragen en antwoordenlijst) worden opgesteld welke op 20-1-2025 wordt toegevoegd aan het biedboek (knop download meer informatie).

Waarborging natuur / kwalitatieve verplichting

Onderdeel van de inschrijfvoorwaarden is het vestigen van een kwalitatieve verplichting voor de percelen om de aanwezige natuurkwaliteit in stand te houden. Dit houdt in dat elke partij die van ons een perceel gegund gaat krijgen ook meteen een kwalitatieve verplichting met Staatsbosbeheer en de Provincie Limburg aangaat over het in stand houden van de huidige natuurdoelen. Ook bij een mogelijke overdracht aan een overheidspartij geldt dat er een kwalitatieve verplichting gevestigd zal worden.

Voorbehoud

Staatsbosbeheer behoudt het recht om bovenstaande procedure te allen tijde te stoppen dan wel aanvullende voorwaarden te stellen. Partijen/geïnteresseerden kunnen aansluitend geen rechten en/of schadevergoeding claimen.

Onlosmakelijke verbondenheid

De inhoud van de aanbiedingstekst en in het bijzonder de mededelingen van de verkoper, alsmede een QenA (vragen en antwoordenlijst) worden bij koop geacht te zijn gelezen en begrepen.

legenda

 N16.03 - Droog bos met productie

oppervlakte: 2.14.60 ha.



paraaf
eigenaar

paraaf
Provincie Limburg



50
Meters

schaal: 1:3.000 20240610nd101

Cluster Plattelandsontwikkeling

© Provincie Limburg
© dienst Kadaster, © Cyclomedia, © Geodan, © RWS



Van: "[redacted]"
Verzonden: vrijdag 24 januari 2025 16:30
Aan: "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Ter info: bospercelen Hilkenbergbos zondag in Vroege Vogels radio

212/233

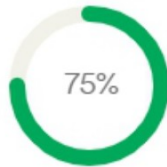
[redacted],
Ben jij die anonieme donor van € 5.000,--

NB
€ 35000 -€ 3000 / 21460 ha= 1,49/m2
Dat is niet genoeg denk ik ☐

Vr gr
[redacted]

€26.275 ingezameld

Doel: €35K · 498 donaties



Delen

Nu doneren



**59 personen hebben zojuist
gedoneerd**



[redacted] J
€10 · Recente donatie



Anoniem
€5.000 · Hoogste donatie



[redacted] J
€50 · Eerste donatie

Alles
weergeven

☆
Hoogste
donaties
weergeven

Van: Dun, Marcel van <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Verzonden: vrijdag 24 januari 2025 14:59

Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted],
[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: Ter info: bospercelen Hilkenbergbos zondag in Vroege Vogels radio

Hallo allemaal,

Een verslaggever was deze week met [redacted] en [redacted] in het bos. De reportage is zondagochtend op de radio. Ik heb wat achtergrondinfo kunnen geven over waarom wij het bos te koop zetten en dat er dus geen bomen gekapt worden. Dat wordt in de begeleidende tekst meegenomen.

213/233

Hun streefbedrag gaan ze trouwens halen, melden ze: <https://www.gofundme.com/f/red-het-bos>

Groet, Marcel

213/233

213/233

Van: "[REDACTED] J"
Verzonden: maandag 24 februari 2025 12:39
Aan: "[REDACTED] J" <[REDACTED] J@staatsbosbeheer.nl>; "Boerma, Imke" <[REDACTED] J@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Openbare verkoop [REDACTED] J

Hi Joke,

Dank voor je mail! Dat had ik gemist, terwijl ik het wel meerdere keren aan [REDACTED] J heb gevraagd. Hopelijk valt het mee allemaal.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] J
[REDACTED] r

Staatsbosbeheer

team Advies & Projecten | PE [REDACTED] J

E [REDACTED] J@staatsbosbeheer.nl

M 06- [REDACTED] J

Afwezig op vrijdag in de oneven weken

Van: Bijl, Joke <[REDACTED] J@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 24 februari 2025 13:38
Aan: Boerma, Imke <[REDACTED] J@staatsbosbeheer.nl>
CC: [REDACTED] J <[REDACTED] J@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Openbare verkoop [REDACTED] J

[REDACTED] J heeft net gebeld, vandaag gaan de brieven uit dus weten de mensen wie wel en wie niet heeft gekregen.

Met vriendelijke groet,

Joke Bijl
woordvoerder

Staatsbosbeheer

Afdeling Strategie & Communicatie

T 06 – [REDACTED] J

Afwezig op woensdagen

Smallepad 5 | 3811 MG Amersfoort
Postbus 2 | 3800 AA Amersfoort



Staatsbosbeheer

Van: [REDACTED] J <[REDACTED] J@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 19 februari 2025 18:26
Aan: Dist Persinfo <Persinfo@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Openbare verkoop [REDACTED] J

Geachte collega's,

Naar aanleiding van de openbare verkoop in Limburg vraag ik jullie aandacht voor het volgende:

In Limburg zijn enkele kavels, soms bestaande uit meerdere percelen, openbaar aangeboden. Dit is gedaan op een open en transparante wijze. Hiervoor zijn inschrijfvoorwaarden opgesteld. Deze inschrijfvoorwaarden treft u als bijlage. Het gehele proces van bieden en gunnen is uit handen gegeven aan de notaris. De notaris neemt de biedingen in ontvangst en maakt de biedingen middels een proces verbaal van inschrijvingen bekend aan Staatsbosbeheer. In een eerder stadium krijgen wij geen inzicht in de biedingen. Staatsbosbeheer gaat dan beslissen of er wel of niet gegund gaat worden. Het is niet mogelijk om een voorkeur uit te spreken voor eenieder. Er wordt met inachtneming van de inschrijfvoorwaarden gegund aan de hoogsteieder. Na ontvangst van het proces verbaal van inschrijvingen heeft Staatsbosbeheer zes weken de tijd om al of niet te gunnen. Als er een beslissing is genomen zal Staatsbosbeheer aan de notaris de opdracht geven om al of niet te gunnen, zulks conform de inschrijfvoorwaarden. Deze opdracht gaat morgen, 19 februari 2025, in routing worden gebracht en zal worden ondertekend door het provinciehoofd.

Na de gunning zal er binnen vier weken worden geleverd. De akte van levering zal passeren binnen vier weken bij notariskantoor Roerdalen. Pas na de levering, en zeker niet eerder, zal er een geanonimiseerd proces verbaal van inschrijvingen beschikbaar worden gesteld.

Thans is een tweede tranche met kavels openbaar aangeboden. Dit met een update van de inschrijfvoorwaarden, versie 2025-1. Als bijlage treffen jullie een planning. Dan kunnen jullie zien wat er op welk moment gaat gebeuren. De nieuwe versie van de inschrijfvoorwaarden kan ik op jullie verzoek verstrekken, mét een addendum waarin de verschillen ten opzichte van de voorgaande versie staan vermeld. In het kader van de duidelijkheid heb ik deze nu niet als bijlage toegevoegd.

Bij veel collega's is opgevallen dat een van de geïnteresseerden een openbare campagne zijn gestart om geld in te zamelen om het bos te redden. Zij hebben via social media en reguliere media aandacht gevraagd voor het goede doel. Hierbij is in mijn ogen onjuiste informatie over Staatsbosbeheer naar buiten gebracht. In één van de berichten wordt een uitspraak gedaan dat "als zij het perceel voor dit bedrag niet kunnen kopen, er iets anders aan de hand is. Dan hebben zij het van te voren aan iemand anders beloofd." Laat ik vooropstellen dat de bovengenoemde procedure geen enkele ruimte toelaat om het perceel aan anderen te gunnen. Voor ons is er geen enkele reden om een perceel niet te gunnen aan deze partij, waarbij de doelen, het beschermen van onze bossen, zó dicht bij elkaar liggen. Dit geldt voor hen, maar ook alle andere geïnteresseerden. En als wij gewezen worden op mogelijke verbeteringen van ons proces, dan zullen wij dit altijd meenemen in de evaluatie van het proces ter verbetering hiervan. Ter waarborging van de natuur worden, zo herhaal ik telkens de mededeling, alle percelen verkocht met een kwalitatieve verplichting tot instandhouding van natuur. Deze zijn opgenomen in de downloads en worden bij elke belangstellende kenbaar gemaakt. Het kappen van een bos lijkt mij onmogelijk zonder gevolgen.

Voor nu hoop ik dat ik jullie voldoende op de hoogte heb gebracht van de stand van zaken. Als er vragen zijn, bel of mail mij dan gerust.

Met vriendelijke groet,



Staatsbosbeheer

Team Advies en Projecten | PE Limburg

@staatsbosbeheer.nl

T 06 – 

Aanwezig op maandag t/m donderdag

Stationsweg 142 | 5807 AD Oostrum
Postbus 2 | 3800 AA Amersfoort



Staatsbosbeheer

Versie 2024-1**Inschrijfvoorwaarden****1 Inleiding**

- 1.1. Dit document bevat de inschrijfvoorwaarden (hierna: de Inschrijfvoorwaarden) voor de procedure die wordt gehanteerd om te komen tot verkoop en levering van percelen natuurgrond die thans eigendom zijn van Staatsbosbeheer. Van deze percelen heeft Staatsbosbeheer een kavel gemaakt, bestaande uit één of meer percelen (hierna: (de) Kavel).
- 1.2. Het verkoopproces wordt tijdens de aanbestedingsfase begeleid door het Rijksvastgoedbedrijf door middel van www.biedboek.nl en tijdens de gunnings- en leveringsfase door Notariskantoor Roerdalen (hierna tezamen ook te noemen: de Procesbegeleiders).
- 1.3. Informatie met betrekking tot de te koop staande Kavel kan verkregen worden via de internetsite www.biedboek.nl.
- 1.4. Middels een inschrijfformulier (hierna: het Inschrijfformulier) kan de geïnteresseerde op de Kavel inschrijven. Aan de hand van de geldig uitgebrachte inschrijvingen wordt op basis van deze Inschrijfvoorwaarden door Staatsbosbeheer tot gunning overgegaan. Door de gunning komt van rechtswege een koopovereenkomst (hierna ook: de Overeenkomst tot levering) tot stand op basis waarvan de levering zal plaatsvinden.
- 1.5. Het kooptraject na en naar aanleiding van de gunning en de uitvoering daarvan vindt vervolgens plaats onder begeleiding van een van de notarissen verbonden aan Notariskantoor Roerdalen (hierna: de Notaris). Bij onvoldoende inschrijvingen of in de situatie dat niet (volledig) tot gunning is overgegaan, kan Staatsbosbeheer besluiten tot een vervolgproces, zonder verdere verplichtingen naar eerdere inschrijvers.
- 1.6. De correspondentie en kennisgevingen aan degenen die op de Kavel heeft ingeschreven (hierna: de Inschrijver(s)) casu quo die door de Procesbegeleiders zijn/worden benaderd, vindt in beginsel uitsluitend plaats per e-mail.
- 1.7. Via www.biedboek.nl zullen de onderstaande documenten beschikbaar worden gesteld:
 - de objectinformatie;
 - de Inschrijfvoorwaarden;
 - format van het Inschrijfformulier;
 - het concept van de akte tot levering met daarin opgenomen de kwalitatieve verplichting;
 - de algemene voorwaarden van de Notaris;
 - akte van levering;
 - kadastrale kaart;
 - kadastraal bericht;

De inhoud van deze documenten en in het bijzonder de mededelingen van Staatsbosbeheer? in de objectinformatie, alsmede een Q&A, maken onlosmakelijk onderdeel uit van deze Inschrijfvoorwaarden en worden bij het inschrijven geacht te zijn gelezen en begrepen.
- 1.8. In het kader van het voor de wijze van Inschrijving geldende principe "as is, where is", als hierna onder 4.8 bedoeld, is de informatie uitsluitend bedoeld om een Inschrijver in de

gelegenheid te stellen om een eigen oordeel te vormen, al dan niet op basis van eigen (nader) onderzoek, omtrent de Kavel en zijn deelname aan de procedure. De kavelinformatie die beschikbaar wordt gesteld via www.biedboek.nl is zorgvuldig samengesteld. Desondanks bestaat de mogelijkheid dat de kavelinformatie onvolledig of onjuist is. Terzake van de juistheid en de volledigheid van de informatie, kan een Inschrijver geen rechten ontlenen jegens Staatsbosbeheer en ook niet jegens de Procesbegeleiders op grond van het feit dat zij betrokken zijn bij de procedure. De Inschrijver kan desgewenst op eigen kosten een erfdienstbaarhedenonderzoek laten verrichten door het kadaster.

- 1.9. Uitgangspunt is dat de communicatie en correspondentie per e-mail plaatsvindt. Dit wordt geacht schriftelijk te zijn. Een en ander laat onverlet dat de Procesbegeleiders en/of de Notaris kunnen verzoeken dat bepaalde stukken in hard copy worden aangeleverd.

2. Inschrijving

- 2.1. De Inschrijving dient plaats te vinden voor 12:00 uur op datum 03 februari 2025. Indien Inschrijving na het vernoemde tijdstip wordt ingediend, dan wordt de Inschrijving ter zijde gelegd en zodoende niet in de beoordeling meegenomen.
- 2.2. De Inschrijving dient uiterlijk op de in artikel 2.1 laatstgemelde datum en laatstgemeld tijdstip te zijn ontvangen. De Inschrijver is te allen tijde zelf verantwoordelijk voor een tijdige en volledige Inschrijving.
- 2.3. Er dient gebruik te worden gemaakt van het Inschrijfformulier. Het Inschrijfformulier is verkrijgbaar via www.biedboek.nl. Het Inschrijfformulier kan worden verzonden per post naar Notariskantoor Roerdalen, Schaapsweg 36, 6077CG Sint Odiliënberg, of worden gemaild naar info@notariskantoorroerdalen.nl. De Notaris zal ontvangst via een emailbericht aan het opgegeven emailadres in het Inschrijfformulier bevestigen binnen 48 uur na ontvangst van het Inschrijfformulier.
- 2.4. De Inschrijver heeft bedenktijd (hierna: Bedenktijd) om deze Inschrijving in te trekken. De Bedenktijd duurt drie dagen en begint om 0.00 uur van de dag die volgt op de ontvangst van het Inschrijfformulier. Indien de Bedenktijd op een zaterdag, zondag of algemeen erkende feestdag eindigt, wordt deze verlengd tot en met de eerstvolgende dag die niet een zaterdag, zondag of algemeen erkende feestdag is. De Bedenktijd wordt, zo nodig, zoveel verlengd, dat daarin ten minste twee dagen voorkomen die niet een zaterdag, zondag of algemeen erkende feestdag zijn. Als Inschrijver binnen de Bedenktijd de Inschrijving wil ontbinden, moet Inschrijver ervoor zorgdragen dat de ontbindingsverklaring de Notaris voor het einde van de Bedenktijd heeft bereikt, en dat de Notaris de ontvangst heeft bevestigd. Na bevestiging van de ontvangst is Inschrijver bevrijd van de inschrijving.
- 2.5. Inschrijving kan uitsluitend door middel van een volledig ingevuld en ondertekend Inschrijfformulier (hierna: (de) Inschrijving). Onvolledige en niet ondertekende Inschrijfformulieren met onvolledige of niet-leesbare bijlagen zijn niet geldig en worden niet tot de Procedure toegelaten.
- 2.6. In geval een Inschrijving onvolledig ingevuld is, niet is ondertekend of bijlagen ontbreken of niet leesbaar zijn, kan de Notaris de Inschrijver in de gelegenheid stellen de Inschrijving volledig en leesbaar te maken onder de door de Notaris te bepalen voorwaarden.
- 2.6. Een Inschrijver kan niet alleen voor zichzelf inschrijven maar ook (mede) namens een derde (een volmachtgever). De Inschrijver dient bij de Inschrijving de volmacht als bijlage mee te zenden. De Inschrijver staat in voor de geldigheid van de volmacht. Wanneer de volmachtgever na gunning niet afneemt is degene die namens de volmachtgever heeft ingeschreven zelf aan de Inschrijving gebonden. Inschrijving ten behoeve van een nader te noemen meester is niet mogelijk.

- 2.7. Indien bij het invullen van het Inschrijfformulier aanvullende, opschortende of ontbindende voorwaarden door een Inschrijver worden vermeld, is de Inschrijving niet geldig en wordt deze niet tot de Procedure toegelaten.
- 2.8. Inschrijving is onherroepelijk en zonder enig voorbehoud, zulks met inachtneming van de in 2.4 genoemde Bedenktijd. Een Inschrijving kan door een Inschrijver na het verstrijken van de Bedenktijd niet meer worden ingetrokken, herroepen en/of gewijzigd, tenzij de Inschrijver een nieuwe Inschrijving doet en daarbij een hoger bedrag biedt. Hierdoor vervalt de eerdere Inschrijving.
- 2.9. Inschrijvers stemmen onvoorwaardelijk in met de Procedure, met de uitgangspunten daarvan en met de op de Procedure van toepassing zijnde Inschrijfvoorwaarden.
- 2.10. Een Inschrijving van een Inschrijver blijft van kracht tot het moment waarop hij bericht heeft ontvangen dat aan hem niet is gegund, met inachtneming van artikel 2.4.
- 2.11. Alle ingebrachte gronden zijn onderworpen aan een historisch bodemonderzoek conform NEN 5725.
- 2.12. Er kan uitsluitend per Kavel worden ingeschreven. Indien de Kavel bestaat uit meerdere kadastrale percelen, is het tenzij in de omschrijving anders is vermeld niet mogelijk om voor één kadastraal perceel afzonderlijk in te schrijven als dit kadastrale perceel onderdeel uitmaakt van de Kavel.
- 2.13. Het Inschrijfformulier wordt verzonden naar de Notaris en Inschrijver kiest ter zake van deze Inschrijving woonplaats ten kantore van de Notaris.
- 2.14. Aan de Inschrijving zelf zijn geen kosten verbonden.
- 2.15. Een Inschrijver (of zijn volmachtgever) is tot afname verplicht wanneer aan hem/haar de Kavel wordt gegund. Inschrijver dient voor de gegunde Kavel een eigen bijdrage voor de kosten van de Procedure te betalen ter grootte van € 2.500,00 exclusief omzetbelasting. De genoemde eigen bijdrage is een tegemoetkoming in de kosten die Staatsbosbeheer heeft gemaakt ten behoeve van Notariskosten, historisch bodemonderzoek en kosten met betrekking tot de publicatie van de Inschrijving van de desbetreffende Kavel.

Deze eigen bijdrage is ook verschuldigd, wanneer de Inschrijver onverhoopt de gegunde Kavel niet afneemt. De Inschrijver aan wie is gegund, is verplicht binnen 2 weken na de kennisgeving aan hem van de gunning, deze eigen bijdrage over te maken op een bankrekening van de Notaris (te weten rekeningnummer NL35 RABO 0138 1120 02, ten name van Kwaliteitsrekening Notariskantoor Roerdalen BV, onder vermelding van "eigen bijdrage en het kavelnummer waarop is ingeschreven"). Wanneer het bedrag van de eigen bijdrage niet tijdig door de Notaris is ontvangen, dan is Staatsbosbeheer eenzijdig bevoegd de Overeenkomst tot levering te ontbinden, waarna de volgende Inschrijver kan worden benaderd die aan de Inschrijfvoorwaarden voldoet.

3. Kandidaten Inschrijving

- 3.1. De Kavel kan zowel worden verkregen door natuurlijke personen als door rechtspersonen.
- 3.2. Bij meerdere natuurlijke personen geldt een hoofdelijke verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid. Bij meer dan twee natuurlijke personen kunt u het Inschrijfformulier aanvullen met de overige bidders. Het perceel zal in één geheel worden overgedragen.
- 3.3. Inschrijvers dienen de navolgende bijlagen te voegen:
 - voor een rechtspersoon: een actueel, rechtsgeldig en gewaarmerkt uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel waaruit blijkt dat degene die namens de rechtspersoon optreedt daartoe bevoegd is; en
 - een volmacht, wanneer de Inschrijver inschrijft (mede) ten behoeve van een ander(volmachtgever).

- Voor eenieder geldt dat de Inschrijving pas geldig is als de Inschrijver zich heeft laten identificeren door de Notaris. U kunt ook volstaan met het versturen van een kopie van uw legitimatiebewijs naar de Notaris met daarop leesbaar de voornaam, achternaam, geboortedatum en geboorteplaats van de Inschrijver.
- 3.4. Verschillende Inschrijvingen op de Kavel door verschillende natuurlijke personen of rechtspersonen met hetzelfde huis- of vestigingsadres is niet mogelijk. In een voorkomend geval bepaalt de Notaris van Notariskantoor Roerdalen welke Inschrijving van dit huis- of vestigingsadres wordt toegelaten tot de Procedure en welke Inschrijving(en) niet wordt/worden toegelaten tot de Procedure. Inschrijving op de Kavel door verschillende rechtspersonen die tot een concern behoren is niet mogelijk. In een voorkomend geval bepaalt de betrokken Notaris van Notariskantoor Roerdalen welke Inschrijving van welke rechtspersoon van dit concern wordt toegelaten tot de procedure en welke Inschrijving(en) van welke rechtsperso(o)n(en) niet wordt/worden toegelaten tot de Procedure. De Notaris zal inzage doen in de basisregistratie personen.
- 3.5. Indien een Inschrijver niet in Nederland woont, zal de Notaris om nadere informatie vragen. Pas na ontvangst van deze gevraagde informatie is de Inschrijving geldig. Inschrijver dient een BSN nummer te verstrekken indien Inschrijver woonachtig is in het buitenland.
- 3.6. Ná het sluiten van de inschrijftermijn en vóór het moment waarop aan Inschrijvers wordt medegedeeld of aan hen is gegund, zal aan Inschrijvers geen informatie worden verstrekt.

4. Gunning

- 4.1. De Inschrijvingen worden beoordeeld door een Notaris verbonden aan Notariskantoor Roerdalen te Sint Odiliënberg. Door deze Notaris zal een proces-verbaal van Inschrijving worden opgemaakt, waarin deze Notaris aangeeft welke Inschrijvingen voldoen aan de door Staatsbosbeheer voor een geldige Inschrijving gestelde voorwaarden, met daarbij een gunningsadvies. In dit gunningsadvies wordt door deze Notaris beslist welke Inschrijver op basis van de hierna onder 4.2 te melden criteria als eerste in aanmerking komt om gegund te krijgen. Op basis van dit gunningsadvies van de Notaris wordt door Staatsbosbeheer besloten of er al of niet zal worden gegund. De termijn van gunning (recht van beraad) voor Staatsbosbeheer loopt tot uiterlijk zes weken na het verlopen van de inschrijvingstermijn. Gunning zal plaatsvinden nadat de Bedenktijd is verlopen.
- 4.2. Bij meerdere Inschrijvingen op de Kavel vindt toewijzing van de Kavel plaats op basis van de hoogste Inschrijving. Indien er meerdere Inschrijvers zijn op de Kavel voor een zelfde bedrag dan zal gunning plaatsvinden door middel van loting. Deze loting zal uitgevoerd worden door een Notaris van Notariskantoor Roerdalen te Sint Odiliënberg.
- 4.3. Door de gunning wordt de Overeenkomst tot levering geacht tot stand te zijn gekomen onder de voorwaarden en bepalingen als vermeld in deze Inschrijfvoorwaarden, daaronder uitdrukkelijk begrepen de voorwaarden en bepalingen als opgenomen in het concept van de akte tot levering.
- 4.4. Staatsbosbeheer behoudt zich te allen tijde het recht voor om zonder opgaaf van reden niet tot gunning van de Kavel over te gaan. Een Inschrijver kan zich nimmer beroepen op vergoeding van zijn/haar gemaakte kosten en/of door hem/haar eventueel geleden schade.
- 4.5. De akte tot levering zal zo spoedig mogelijk na de gunning worden verleden ten overstaan van de Notaris, op een door de Notaris vast te stellen datum en tijdstip, doch uiterlijk binnen 4 weken na de mededeling van de gunning aan de Inschrijver. Indien een Kavel nog kadastraal gesplitst moet worden, kan Staatsbosbeheer de levering 8 weken verdagen. Als de levering van de onroerende zaak wordt vertraagd door toedoen van anderen dan Staatsbosbeheer, zal Staatsbosbeheer dit zien als niet (tijdig) nakomen van de verplichtingen welke voortkomen uit deze Inschrijving.

- 4.6. Indien Inschrijver, na in gebreke te zijn gesteld, gedurende acht dagen nalatig is of blijft in de nakoming van één of meer van diens uit deze Inschrijving voortvloeiende verplichtingen, kan de Staatsbosbeheer de Inschrijving zonder rechterlijke tussenkomst ontbinden door middel van een schriftelijke verklaring aan de Inschrijver.

Ontbinding op grond van tekortkoming is slechts mogelijk na voorafgaande ingebrekestelling. Bij ontbinding van de Inschrijving op grond van toerekenbare tekortkoming zal de Inschrijver ten behoeve van Staatsbosbeheer een zonder rechterlijke tussenkomst terstond opeisbare boete van tien procent (10%) van de bieding verbeuren, zulks met een minimum van € 2.500,00, onverminderd het recht op aanvullende schadevergoeding, indien de daadwerkelijke schade hoger is dan de onmiddellijk opeisbare boete, en onverminderd vergoeding van kosten van verhaal.

Indien Staatsbosbeheer geen gebruik maakt van diens recht de koopovereenkomst te ontbinden en nakoming verlangt, zal de Inschrijver ten behoeve van Staatsbosbeheer na afloop van de vermelde termijn van acht dagen voor elke sedertdien verstreken dag tot aan de dag van nakoming een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd zijn van één procent (1%) van de bieding doch uiterlijk tien procent (10%) van de bieding, onverminderd het recht op aanvullende schadevergoeding, indien de daadwerkelijke schade hoger is dan de onmiddellijk opeisbare boete, en onverminderd vergoeding van kosten van verhaal.

Indien Staatsbosbeheer na verloop van tijd de Inschrijving alsnog ontbindt dan zal de Inschrijver een boete verschuldigd zijn van tien procent (10%) van de bieding, zulks met een minimum van € 2.500,00 verminderd met het reeds in de vorm van een dagboete betaalde bedrag, onverminderd het recht op aanvullende schadevergoeding, indien de daadwerkelijke schade hoger is dan de onmiddellijk opeisbare boete, en onverminderd vergoeding van kosten van verhaal.

Indien de Inschrijver na in gebreke te zijn gesteld binnen de voormelde termijn van acht dagen alsnog diens verplichtingen nakomt, is de Inschrijver desalniettemin gehouden aan de Staatsbosbeheer diens schade als gevolg van de niet-tijdige nakoming te vergoeden.

- 4.7. Alle risico's, baten, lusten en lasten en bijzondere voorwaarden die op de Kavel rusten, gaan over op de nieuwe eigenaar per de datum van de juridische levering.
- 4.8. De Kavel die onderwerp is van de gunning dient te allen tijde door de desbetreffende Inschrijver te worden aanvaard op het moment van levering op basis van het uitgangspunt "as is, where is", waaronder begrepen de feitelijke en juridische staat van de Kavel, in de ruimste zin van het woord, ook al is deze staat een andere dan ten tijde van de Inschrijving. Staatsbosbeheer zal terzake van de verkoop en levering van een Kavel geen enkele garantie verlenen met betrekking tot - onder meer - de oppervlakte, de huidige en toekomstige bestemming en gebruiksmogelijkheden, rechten van derden die door verjaring zijn ontstaan, alsmede alle overige eigenschappen van de Kavel, zulks in de ruimste zin van het woord, behoudens de gebruikelijke verklaringen als zijn opgenomen in de conceptakte van levering die door de Notaris is opgesteld en die via www.biedboek.nl beschikbaar is gesteld.
- 4.9. Staatsbosbeheer zal tot de datum van levering zorgdragen voor het door haar noodzakelijk geachte beheer/onderhoud aan de Kavel(s).
- 4.10. Financiële afwikkeling vindt plaats bij het passeren van de notariële akte tot levering. Zulks met uitzondering van de eigen bijdrage voor de kosten van de procedure zoals beschreven in artikel 2.15. Deze bijdrage dient eerder te worden voldaan conform de termijn in dit artikel.
- 4.11. Alle kosten in verband met de juridische overdracht (notariële kosten, kadastrale kosten en overige inzagekosten) zijn voor rekening van Staatsbosbeheer. Deze kosten zijn onderdeel van de eigen bijdrage voor de kosten van de Procedure zoals benoemd in artikel 2.15. De

eventueel verschuldigde overdrachtsbelasting is voor rekening van de betreffende Inschrijver.

5. Kwalitatieve verplichting

- 5.1. Inschrijver is bekend met de kwalitatieve verplichting die rust op het perceel en is daarmee gehouden om het in de kwalitatieve verplichting neergelegde reguliere onderhoud uit te voeren en aan de onderhoudsvraag te voldoen.

6. Diversen

- 6.1. Een Inschrijver heeft geen recht op enige informatie omtrent andere Inschrijvers, gedane Inschrijvingen, een gunning of anderszins, anders dan mededelingen omtrent eventuele gunning of afwijzing van zijn Inschrijving, binnen de daarvoor in de Procedure gestelde termijnen en voorwaarden.
- 6.2. Van de zijde van Staatsbosbeheer is de Procedure (en de mogelijkheid tot deelname) niet bindend jegens een Inschrijver, onverminderd de verplichtingen jegens een Inschrijver voortvloeiende uit de aan hem gedane gunning, zodat tot dat moment daaruit voor de Inschrijver geen enkele (precontractuele) aanspraak voortvloeit ten opzichte van Staatsbosbeheer, ook niet een aanspraak op verdere deelname aan een eventueel vervolg van de Procedure.
- 6.3. Deelname aan de Procedure impliceert niet dat de Inschrijver zonder meer als potentiële koper wordt geaccepteerd. Dit kan onder andere afhankelijk zijn van een eventueel door Staatsbosbeheer uit te voeren onderzoek naar de integriteit en gegoedheid van een Inschrijver.
- 6.4. De Procedure is, onverminderd eventuele verplichtingen voortvloeiende uit de gunning, zijdens Staatsbosbeheer in alle opzichten vrijblijvend. Zij is zonder opgaaf van redenen en zonder enige gehoudenheid tot schadevergoeding of anderszins, volledig vrij om, onder meer - doch niet uitsluitend -:
- a. de Procedure (en de daarop van toepassing zijnde kavelinformatie) te beëindigen;
 - b. niet op een Inschrijving van een Inschrijver in te gaan;
 - c. gedeeltelijk op een Inschrijving van een Inschrijver in te gaan; en
 - d. een Inschrijving niet te accepteren, ongeacht of de Inschrijving de hoogst voorgestelde koopprijs inhoudt.

Een Inschrijver kan zich nimmer beroepen op vergoeding van zijn/haar gemaakte kosten en/of door hem/haar eventueel geleden schade.

- 6.5. Ook al heeft een Inschrijver door de Inschrijving persoonlijke gegevens verstrekt, in het kader van een eventueel uit te voeren (integriteits)onderzoek, wettelijke voorschriften en de levering van een Kavel, kunnen te allen tijde aanvullende gegevens worden opgevraagd bij Inschrijver.
- 6.6. Indien over een of meerdere percelen binnen de Kavel overdrachtsbelasting of omzetbelasting is verschuldigd, komen deze voor rekening van de Inschrijver.
- 6.7. Onder de eigen verantwoordelijkheid van een Inschrijver in het kader van deze Procedure is uitdrukkelijk ook begrepen de verantwoordelijkheid voor de beoordeling van de fiscale implicaties van een verwerving van de Kavel, daaronder onder meer begrepen de mogelijkheden voor een beroep op een vrijstelling van overdrachtsbelasting. Een Inschrijver dient zich te realiseren dat wanneer in de akte tot levering een beroep wordt gedaan op een vrijstelling (bijvoorbeeld de vrijstelling voor natuurgrond) en nadien niet (verder) wordt voldaan aan de daarvoor geldende voorwaarden, alsnog sprake kan zijn van verschuldigdheid van overdrachtsbelasting. De gevolgen daarvan zijn volledig voor rekening en risico van de Inschrijver.

- 6.8. Op de rol en dienstverlening van de Procesbegeleiders zijn verder algemene voorwaarden van toepassing. Deze algemene voorwaarden worden via www.biedboek.nl verstrekt. De Inschrijver aanvaardt deze algemene voorwaarden.
- 6.9. In aanvulling op voormelde algemene voorwaarden geldt dat de Notaris en/of diens medewerkers in het kader van de Procedure ook nimmer aansprakelijk kunnen worden gesteld voor informatie en documentatie die ter beschikking is gesteld, de wijze waarop Staatsbosbeheer, en/of Inschrijvers omgaan met Inschrijvingen, de volledigheid daarvan en/of de nadere besluitvorming daarover. Dit geldt eveneens voor eventuele (nadelige) gevolgen/risico's, die verband houden en/of voortvloeien uit het feit dat de Procedure (elektronisch) plaatsvindt met behulp van gegevens die via www.biedboek.nl beschikbaar worden gesteld, daaronder begrepen verlies van data, schade aan bestanden en onrechtmatig verkregen toegang.
- 6.10. Op de Procedure en alle daarmee verband houdende documentatie en dergelijke is Nederlands recht van toepassing en geschillen zullen worden beslecht door de Rechtbank te Den Haag.

Planning openbare verkoop:**Tranche 1**

| | |
|---|--------------------|
| Publicatie: | Zo snel mogelijk. |
| Na publicatie kan met vragen stellen tot: | 06-01-2025 |
| Na publicatie zal op basis van vragen een Q&A worden gepubliceerd op: | 20-01-2025 |
| Inschrijven kan tot | 03-02-2025 |
| Gunning vindt plaats vóór | 17-03-2025 |
| Levering (vier weken na gunning) | 03-03 - 14-04-2025 |

Tranche 2

| | |
|---|--------------------|
| Publicatie: | 03-02-2025 |
| Na publicatie kan met vragen stellen tot: | 17-02-2025 |
| Na publicatie zal op basis van vragen een Q&A worden gepubliceerd op: | 03-03-2025 |
| Inschrijven kan tot | 17-03-2025 |
| Gunning vindt plaats vóór | 28-04-2025 |
| Levering (vier weken na gunning) | 26-05 – 07-07-2025 |

Bedenktijd

De bedenktijd staat vermeld in artikel 2.4 van de inschrijfvoorwaarden. De bedenktijd duurt drie dagen en begint om 00.00 uur van de dag die volgt op de ontvangst van het inschrijfformulier. Indien de Bedenktijd op een zaterdag, zondag of algemeen erkende feestdag eindigt, wordt deze verlengd tot en met de eerstvolgende dag die niet een zaterdag, zondag of algemeen erkende feestdag is. De Bedenktijd wordt, zo nodig, zoveel verlengd, dat daarin ten minste twee dagen voorkomen die niet een zaterdag, zondag of algemeen erkende feestdag zijn. Als Inschrijver binnen de Bedenktijd de Inschrijving wil ontbinden, moet Inschrijver ervoor zorgdragen dat de ontbindingsverklaring de Notaris voor het einde van de Bedenktijd heeft bereikt, en dat de Notaris de ontvangst heeft bevestigd. Na bevestiging van de ontvangst is Inschrijver bevrijd van de Inschrijving.

Van: "SBB Redactie"
Verzonden: maandag 27 januari 2025 08:23
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Koekoek 27-1-2025



Koekoek



Nieuws



Er staat een nieuwsverhaal op [onze site](#) over versneld natuurherstel, n.a.v. ons rapport over dit onderwerp.

De winst van Greenpeace in de stikstofrechtszaak vorige week veroorzaakt ook onrust en onduidelijkheid: hoe moet het nu verder in vijf sectoren die veel stikstof uitstoten? [NRC](#) maakte een analyse van de toekomst van landbouw, bouw, energie, industrie en mobiliteit na deze uitspraak.

[Vroege Vogels radio](#) (op 11.10 min) ging op pad bij de twee particulieren die het stuk bos van twee hectare, het Hilkensbergsebos, van ons willen kopen in Limburg.



← red het bos



10-03-2025

Jij: https://youtu.be/iZKOFmFJkkc?si=lomcrRz_0JSyzt1H



Red het bos op de Hilkensberg actie - update

Vandaag hebben we een belangrij...
youtu.be

Team Noord-Limburg

09-03-2025



https://youtu.be/iZKOFmFJkkc?si=lomcrRz_0JSyzt1H



Red het bos op de Hilkensberg actie - update

Vandaag hebben we een belangrij...
youtu.be



(privé)

07-01-2025

Jij: <https://youtu.be/SqSOJ5yTiZc?si=uh9bnZOI2AdII7np>



Red het Hilkensberg Bos en stop de jacht

Dank jullie wel voor iedereen die ...
youtu.be

Team Noord-Limburg

07-01-2025



<https://youtu.be/SqSOJ5yTiZc?si=uh9bnZOI2AdII7np>

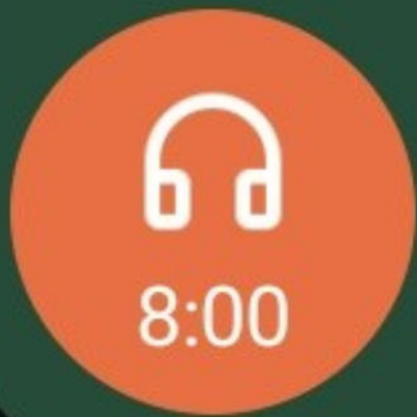


Team Advies & Proj...



27 januari 2025

Doorgestuurd



AUD-20250127-W...

19:39 ✓✓

Een echtpaar probeert een van de kavels uit de openbare verkoop te kopen en zoeken met regelmaat publiciteit. Hier een opname van een interview uit het radio 1 radioprogramma 'Vroege Vogels' uitgezonden afgelopen zondag ochtend.

19:39 ✓✓

18 februari 2025

Bericht



1 2 3 4 5 6 7 8 9 0

Q W E R T Y U I O P

A S D F G H J K L

↑ Z X C V B N M ✕

!#1

Nederlands

.





vr 24 jan

Marcel heeft het allemaal uitgezocht laatst en werkt zo. Dan zal hij je vraag beantwoorden

12:40 ✓✓

Top, dank je!!

12:47

zo 5 jan

Marcel Van Dun

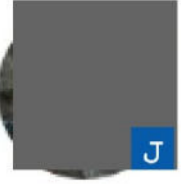
Het kwam vanochtend al langs in het nieuwskwartiertje. De twee mensen achter het biomassalobbyrapport zijn deze nieuwe actie begonnen. De Limburger gaat dit weekend met ze op stap. Ik he...

www.limburger.nl

<https://www.limburger.nl/regio/horst-aan-de-maas/broekhuizen/█-willen-samen-met-anderen-het-bos-voor-hun...>
limburger.nl

<https://www.limburger.nl/regio/horst-aan-de-maas/broekhuizen/█-willen-samen-met-anderen-het-bos-voor-hun-deur-in-broekhuizen-kopen-om-er-niets-mee-te-doen-mensen-redden-graag-bomen/32734970.html>

17:50 ✓✓



[Redacted name]

J



4 januari 2025

Red het bos – aanvullende informatie 

Hiervoor hebben we aanvullende informatie beschikbaar gesteld over de 'Red het bos op de Hilsenberg' actie en de vragen die we ontvangen hebben beantwoord. Mocht u nog informatie wensen of een aanvullende vraag willen stellen, dan kunt u contact opnemen via: [forum / forum@redhetbos.nl](#)

Inhoud

| | |
|--------------------------------|---|
| Het Hilsenberg Bos | 1 |
| Natuur Netwerk Nederland (N3N) | 1 |
| Natuurmonitie | 2 |

red-het-bos-informatie-vragen-en-antwoorden.pdf

4 pagina's • 1,1 MB • PDF

21:41 ✓✓

Je kunt nog mee doen 21:41 ✓✓



DOC-20250104-WA0000..doc

X

1 pagina • 3,1 MB • DOCX

Red het bos!!!!@

21:43 ✓✓

Grond is emotie 😊😊😊 22:02 ✓✓

maandag verder
Niet te veel mee doen

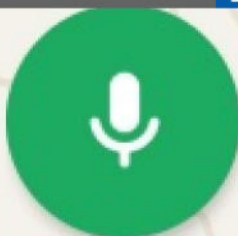
22:13 ✓✓

Check 😎

22:16



Bericht



06-01-2025 10:53 - Berichten en oproepen worden end-to-end versleuteld. Alleen mensen in deze chat kunnen ze lezen, beluisteren of delen. Meer informatie.

06-01-2025 10:55 - Marcel van Dun: Hoi [REDACTED], je stelde vragen aan mijn collega Imke over dat Limurgse bos. Ik ben bezig met de antwoorden. Groet, Marcel van Dun, Staatsbosbeheer

06-01-2025 10:59 - [REDACTED] ND: Dag Marcel, dat is mooi. Ik ga morgen op reportage bij dat bewuste perceel. Ik vermoed dat ik na dat bezoek nog wel een paar vervolgvragen heb, maar dan meld ik me wel weer. In het korte voorgesprek dat ik met hen had, hoorde ik namelijk een paar zaken langskomen die wederhoor vereisen.

06-01-2025 12:29 - Marcel van Dun: Dat is prima [REDACTED]. Goed voor je om te weten dat ze als het om biomassa en Staatsbosbeheer gaat, ze écht onwaarheden blijven vertellen: Staatsbosbeheer kapt geen bomen voor biomassa. Biomassa is een bijproduct van ons bosbeheer en geen doel op zich. Voor het hout dat we oogsten kiezen we zo hoogwaardig mogelijke toepassingen, zoals meubels en vloeren. Delen van de boom die hiervoor niet bruikbaar zijn, zoals de kroon en takken, laten we deels liggen als voeding voor het bodemleven. En het restant bieden we aan als biomassa voor groene energie.

06-01-2025 12:32 - Marcel van Dun: In hun 'onderzoeksrapporten' zijn ze er ook duidelijk over. Ze schrijven er letterlijk: "Wij zijn niet neutraal of onbevooroordeeld en zijn open over onze opvattingen en morele overtuigingen achter onze interpretaties van de beschikbare informatie en aangeleverde aanvullingen, commentaar, correcties en wederhoor".

06-01-2025 12:37 - [REDACTED] ND: Dankjewel. Heb je ook al antwoord op die andere vragen die ik [REDACTED] stelde?. Dat is voor mij nuttig om te weten.

06-01-2025 13:14 - Marcel van Dun: Die komen zo

06-01-2025 13:23 - [REDACTED] ND: Heb je cijfers die laten zien hoe groot de hoeveelheid hoogwaardig gebruik is, hoeveel blijft liggen en hoe groot dat restant is?

06-01-2025 13:26 - Marcel van Dun: Mag ik je mailadres? Dan mail ik je alles in 1 keer.

06-01-2025 13:29 - [REDACTED] ND: Top. [REDACTED]@nd.nl

08-01-2025 09:27 - [REDACTED] ND: Dag Marcel, na het interview weet ik in ieder zeker dat ik het hele dossier van [REDACTED] en [REDACTED] in mijn verhaal ga betrekken. Dat is nogal veelomvattend. Dat was ik overigens ook niet van plan. Sterker: ik kende dat hele verhaal niet. Ik haakte vooral aan op het leuke idee dat 'een stel' een stuk bos wil kopen. Dat er zoveel achter zat, qua motivatie bij hen, wist ik dus niet. Ik ga dat heel summier in het verhaal noemen, omdat het natuurlijk wel iets verklaart over hun beweegredenen. Wat jij mailde wil ik daarbij gebruiken als reactie quote. Ik stuur zo de passage waarin ik hun positie kort beschrijf, en daarna dus de SBB-reactie die jij stuurde.

08-01-2025 09:28 - [REDACTED] ND: (...) Maar er is nog een reden waarom dit stel zo tegen het kappen van bomen is. 'Dat hout wordt gebruikt in biomassacentrales om energie op te werken', zegt [REDACTED]. De vraag of dat goed is voor het klimaat wordt niet alleen door haar bestreden.' Al veel langer vragen mensen zich af of er, om commerciële redenen, misschien wel te veel wordt gekapt. Want hout, ook als het naar de biomassacentrale gaat, levert geld op. [REDACTED] en [REDACTED] verzetten zich al jaren tegen dit gebruik van hout en doen daar in hun vrije tijd onderzoek naar.

Staatsbosbeheer zegt in een reactie dat biomassa een bijproduct is van het bosbeheer en geen doel op zich. 'Voor het hout dat we oogsten, kiezen we zo hoogwaardig mogelijke toepassingen, zoals meubels en vloeren. Delen van de boom die hiervoor niet bruikbaar zijn, zoals de kroon en takken, laten we deels liggen als voeding voor het bodemleven. En het restant bieden we aan als biomassa voor groene energie.'

(...)

08-01-2025 10:34 - Marcel van Dun: Hoi , dank, ik mail je zo met een paar kleine suggesties. Groet, marcel

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

A Art. 5.1 lid 1 sub a

Deze informatie kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen

B Art. 5.1 lid 1 sub b

Deze informatie kan de veiligheid van de Staat schaden

C Art. 5.1 lid 1 sub c

Deze informatie betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld

D Art. 5.1 lid 1 sub d

Deze informatie betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de UAVG

E Art. 5.1 lid 1 sub e

Deze informatie betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de UAVG

F Art. 5.1 lid 2 sub a

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

G Art. 5.1 lid 2 sub b

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

H Art. 5.1 lid 2 sub c

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten

I Art. 5.1 lid 2 sub d

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

K Art. 5.1 lid 2 sub f

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

L Art. 5.1 lid 2 sub g

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft

M Art. 5.1 lid 2 sub h

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage

N Art. 5.1 lid 2 sub i

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

O Art. 5.1 lid 4

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)

P Art. 5.1 lid 5

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.

Q Art. 5.1 lid 6

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter

S Art. 5.2 lid 2

De informatie uit documenten betreft tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen

T

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek

U Art. 5.3

Deze informatie is ouder dan vijf jaar, waarbij de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid

X Art. 8.8

Deze gegevens kunnen niet openbaar gemaakt worden vanwege de verhouding met andere wetten. Deze wetten zijn opgenomen als bijlage bij artikel 8.8 Wet open overheid.