

Datum 25 juni 2025

Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

Behandeld door 

Ons kenmerk Z25-2852 / D25-19523

Uw kenmerk -

Bijlagen 4 (inclusief documentenoverzicht)

Geachte ,

Op 24 april 2025 heeft u namens Plaatselijk Belang Siegerswoude een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) ingediend. In dit verzoek vraagt u om het openbaar maken van documenten die gaan over de transactie van ruiling van het perceel Ureterp, sectie E, nummer 323 en dan met name over het verkoop/ruiling proces. Ik heb de ontvangst van uw verzoek per brief van 8 mei 2025 bevestigd.

### **Besluit**

Ik heb 3 documenten gevonden die onder reikwijdte van uw verzoek vallen en nog niet openbaar zijn. Ik heb besloten tegemoet te komen aan uw verzoek en deze documenten deels openbaar te maken. In de bijlage bij dit besluit treft u de documenten en een overzicht hiervan aan. Ik heb voor de duidelijkheid de bijlagen genummerd. De nummers op het overzicht komen overeen met de nummers op de documenten.

Ik heb in de bijgevoegde stukken een deel van de informatie onleesbaar gemaakt. Voor de motivering verwijs ik u naar de overwegingen. Per onleesbaar gemaakt onderdeel is zichtbaar op basis waarvan de informatie niet openbaar wordt gemaakt. Ik stuur de documenten gelijk bij dit besluit mee, omdat ik niet verwacht dat er bezwaar is tegen openbaarmaking van de documenten.

Hieronder licht ik toe hoe ik tot dit besluit gekomen ben.

### **Uw Woo-verzoek**

In het Woo-verzoek vraagt u om 'alle documentatie, informatie, correspondentie, e-mailverkeer, gespreksverslagen, verslagen van vergaderingen, notities van gesprekken, sms-berichten, whats-app berichten enz. van alle personen die bij deze overeenkomst van ruiling betrokken zijn geweest. Zowel voor als na de eigendomsoverdrachten en zo open mogelijk.' In dit verzoek benoemt u dat er na de

ruiling een wandelpad op het genoemde perceel is afgesloten waarbij u aangeeft dat omwonenden en dorpsbewoners hier zeer ongelukkig mee zijn.

### **Specificering van uw verzoek**

Op 25 april 2025 heeft de behandelaar contact met u opgenomen, omdat Staatsbosbeheer op 31 oktober 2022 reeds een besluit heeft genomen op een Woo-verzoek dat ziet op de ruiling van het genoemde perceel. Deze vindt u hier: <https://www.staatsbosbeheer.nl/-/media/19-wob/20221031-woo-besluit-kadastraal-perceel-ureterp.pdf>. Dit betekent dat er al informatie openbaar is gemaakt.

Omdat informatie maar eenmaal openbaar gemaakt kan worden, is aan u gevraagd te specificeren naar welke informatie u nog meer op zoek bent. Op grond van artikel 4:15 Algemene wet bestuursrecht is de beslistermijn opgeschort. Daarnaast heeft de behandelaar gevraagd om hierover telefonisch contact met elkaar te hebben. Daar heeft u geen gebruik van gemaakt.

Op 30 april 2025 heeft u laten weten dat u verschillende vragen heeft over de transactie. Via het Woo-verzoek wilt u graag deze vragen beantwoord zien. Op 1 mei 2025 heeft de behandelaar u laten weten dat de Woo ziet op het openbaar maken van informatie die is neergelegd in bestaande documenten. De Woo is niet bedoeld voor het beantwoorden van vragen, al is het natuurlijk mogelijk dat uw vragen beantwoord worden door informatie in bestaande documenten. Daarom heeft de behandelaar voorgesteld om uw vragen intern te laten beantwoorden in plaats van het afhandelen via een Woo-verzoek.

Via uw e-mail van 7 mei 2025 heeft u laten weten geen gebruik te willen maken van deze optie. Met u is afgesproken dat er op grond van de Woo gezocht gaat worden of:

- Er documenten zijn van na 20 juli 2022 over het eigenaarschap, beheer van het perceel Ureterp (E-323) en de ruil die plaatsgevonden heeft;
- Er aanvullende documenten zijn over het genoemde wandelpad en de ruil;
- Er documenten zijn over het mogelijk aanbieden van het perceel 323 op de markt;
- Er aanvullende documenten zijn over de totstandkoming mondelinge overeenkomst en de notariële ruilakte.

In de brief van 8 mei 2025 heb ik u laten weten dat ik de beslissing op uw Woo-verzoek, op grond van artikel 4.4 lid 2 van de Woo, met twee weken uitstel. De reden hiervoor is dat er meer tijd nodig was voor het verzamelen van de door u gevraagde informatie.

Het moment waarop u uw verzoek heeft gedaan, heeft gevolgen voor naar welke documenten zijn gezocht. Een Woo-verzoek kan nooit gaan over documenten die na het opsturen van uw verzoek zijn geschreven.<sup>1</sup> Dit houdt in dat documenten die later zijn gemaakt dan de datum van uw verzoek, 24 april 2025, niet zijn meegenomen bij de behandeling van uw Woo-verzoek.

### **Resultaten onderzoek**

Ik heb uitgebreid onderzoek gedaan of Staatsbosbeheer de documenten heeft waarop uw informatieverzoek betrekking heeft. Ik heb hiervoor het (digitale) archief en de betrokken collega's geraadpleegd. Er is onderzocht of er ten opzichte van het besluit van 31 oktober 2022 aanvullende documenten zijn die zien op de vier punten die hierboven zijn genoemd.

Ik heb 3 documenten gevonden die binnen reikwijdte van uw verzoek vallen en nog niet openbaar zijn gemaakt via het besluit van 31 oktober 2022. Oftewel, ik heb 3 aanvullende documenten gevonden

---

<sup>1</sup> ECLI:NL:RVS:2015:623.

welke ik deels openbaar maak. Hieronder licht ik toe waarom ik een deel van de informatie onleesbaar heb gemaakt.

### Overwegingen

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, art. 5.1, lid 2 sub e, Woo*

De documenten die vallen onder uw verzoek bevatten persoonsgegevens. Deze persoonsgegevens worden op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en sub e, Woo niet openbaargemaakt als het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. In de documenten staan persoonsgegevens zoals namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Van openbaarmaking hiervan wordt, in lijn met vaste rechtspraak, meestal afgezien.<sup>2</sup> In dit geval heb ik ook enkele functietitels onleesbaar gemaakt, omdat via het gebruik van een zoekmachine makkelijk achterhaald kan worden om welke persoon het gaat.

De onleesbaar gemaakte informatie bevat geen milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu zoals bedoeld in artikel 5.1 lid 7 Woo. Dit betekent dat de uitzondering van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo in dit geval van toepassing is.


### Rechtsmiddelen

Indien u het met dit besluit niet eens bent, kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Ook een andere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken. Het bezwaarschrift kan worden gestuurd aan de Directeur Staatsbosbeheer, Postbus 2, 3800 AA Amersfoort. U kan uw bezwaarschrift ook per e-mail versturen naar [info@staatsbosbeheer.nl](mailto:info@staatsbosbeheer.nl). U wordt verzocht een afschrift van dit besluit bij het bezwaarschrift te voegen.

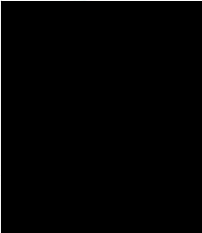
Een bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat tenminste:

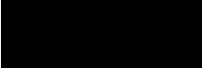
- uw naam en adres;
- een datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift. Dat betekent dat uw bezwaar niet inhoudelijk wordt behandeld.

Als u nog vragen hebt, kunt u contact opnemen met mevrouw  of [Woo@staatsbosbeheer.nl](mailto:Woo@staatsbosbeheer.nl).

Met vriendelijke groet,  
de directeur Staatsbosbeheer, namens deze,



i  
d  heer en Ontwikkeling (wnd)

---

<sup>2</sup> ECLI:NL:RVS:2018:321.

Zaaknummer: Z25-2852  
Zaaknaam: JZ - BR - Woo - Verzoek - Plaatselijk Belang Siegerswoude - Ruil kavel Ureterp E323 - 24-04-2025  
Korte omschrijving van het Woo-verzoek: Ruil kavel Ureterp E323 *Aanvulling op Woo-besluit Z22-5901 d.d. 31-10-2022*Vindplaats: <https://www.staatsbosbeheer.nl/-/media/19-wob/20221031-woo-besluit-kadastraal-perceel-ureterp.pdf>

(Pagina)nummer	Naam document	Datum document	Openbaar	Zienswijze
1	E-mail van recreatieschap Marrekrite	19-10-2021	Ja, deels Ja, deels De e-mail van 11-10-2021 in de e-mailwisseling is al openbaar via: <a href="https://www.staatsbosbeheer.nl/-/media/19-wob/20221031-woo-besluit-kadastraal-perceel-ureterp.pdf">https://www.staatsbosbeheer.nl/-/media/19-wob/20221031-woo-besluit-kadastraal-perceel-ureterp.pdf</a> . Voor de leesbaarheid van de e-	n.v.t.
3	E-mail Friese Woudenpad	25-10-2021	mailwisseling heb ik de e-mail deels leesbaar gelaten. Ja, deels	n.v.t.
6	E-mail Friese Woudenpad	5-11-2021	Deel e-mailwisseling gelijk aan de e-mails in het document van 25-10-2021 (vanaf pagina 3)	n.v.t.

**Van:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@Marrekrite.frl>  
**Verzonden:** dinsdag 19 oktober 2021 13:53  
**Aan:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>  
**Onderwerp:** Wandelpad Siegerswoude

1 van 8

Beste [REDACTED]

Graag zou ik je even willen mailen over een wandelpad bij Siegerswoude (gemeente Opsterland). Op dit moment speelt er een kwestie dat eigenaren, na een zekere vorm van landruil met Staatsbosbeheer(?), een wandelpad willen afsluiten of dat dit al min of meer is gedaan. Wellicht ben je hiervan op de hoogte. Het betreft een pad vanaf de Beakendyk richting De Mersken te Siegerswoude, een voormalig (deel van een) pad van Staatsbosbeheer zoals ik heb begrepen. Wij krijgen hier meldingen over en willen graag het een en ander uitzoeken hoe de situatie tot stand is gekomen, wat de geschiedenis is van dit wandelpad en hoe de voornemens zijnde sluiting mogelijk is. Wij vinden het belangrijk om dit soort wandelpaden open te stellen en te houden voor wandelaars. Dit zorgt ervoor dat mensen kunnen genieten van Fryslân. Juist de onverharde paden zijn hierin wat ons betreft van groot belang.

Wandelnetwerk Fryslân maakt via het wandelknooppuntnetwerk gebruik van dit pad, evenals de LAW-Friese Woudenpad van Wandelnet. Wij hebben begrepen dat de huidige eigenaren de LAW wel willen gedogen maar het wandelknooppuntnetwerk niet.

Graag zou ik, samen met [REDACTED] Wandelnet in Fryslân), op korte termijn met Staatsbosbeheer/jou om tafel willen om deze kwestie te bespreken gezien jullie rol als (voormalig) eigenaar van het pad.

Zie jij mogelijkheid om op korte termijn met ons een afspraak te maken op een van de volgende dagen?:

21 oktober: ochtend of middag  
22 oktober: ochtend of middag  
27 oktober: middag  
29 oktober: ochtend  
2 t/m 5 november: ochtend of middag

Wat mij betreft kan dit vanwege het thuiswerken bij mij thuis in [REDACTED] of wellicht heb jij een mogelijkheid op kantoor? Een uurtje zou voldoende moeten zijn denk ik.

Ik hoor graag van je, alvast bedankt.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]

recreatieschap  
marrekrite



[\[REDACTED\]@marrekrite.marrekrite.frl](mailto:[REDACTED]@marrekrite.marrekrite.frl)

Emmakade 87a  
8921 AH Leeuwarden

05 [REDACTED]  
06 [REDACTED]

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

**Van:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@gmail.com>  
**Verzonden:** maandag 25 oktober 2021 10:05  
**Aan:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>  
**Onderwerp:** Fwd: Ruil perceel Beakendyk Ureterp en Kleikervennen

3 van 8

Dag [REDACTED],

In vervolg op onderstaande mail heb ik nog een paar aanvullende vragen over hetzelfde gebied en de overdracht daarvan. Als de overdrachtsakte toch bestudeerd moet worden, kunnen wellicht de volgende vragen meegenomen worden:

1. Was er tijdens of voorafgaand aan de overdracht sprake van een geschil tussen SBB en de buurman van [REDACTED] (de bewoner van [REDACTED]) inzake het onterecht/onbevoegd bouwen van een schuurtje, aanleggen van een oprit en het plaatsen van een poort op grond van SBB?
2. Als dit het geval is/was: is dit geschil op enige manier meegenomen bij de overdracht?
3. Is er door SBB bij de overdracht bepaald, dat het wandelpad als zodanig toegankelijk zou moeten blijven voor wandelaars?

Ik zou graag op korte termijn een antwoord van je krijgen.

Met vriendelijke groeten,

Tel. 058 [REDACTED] / 06-[REDACTED]  
[REDACTED]@gmail.com

----- Forwarded message -----

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>  
**Date:** ma 11 okt. 2021 om 19:45  
**Subject:** Ruil perceel Beakendyk Ureterp en Kleikervennen  
**To:** [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>

Dag [REDACTED],

Onlangs kreeg ik meldingen binnen van wandelaars die het Friese Woudenpad liepen en daarbij stuitten op een blokkade in een bossingel bij de Beakendyk in Ureterp. Toen ik ter plaatse poolhoogte ging nemen bleek mij, dat dit perceel dat eigendom was van Staatsbosbeheer was geruild door Staatsbosbeheer met een perceel in de Kleikervennen: [REDACTED] stond de Kleikervennen af in ruil voor het naast haar huis gelegen bosperceel aan de Beakendyk. En zij meende dit bosperceel te kunnen afsluiten voor wandelaars en mountainbikers.

Overleg met haar heeft ertoe geleid, dat van afsluiting vooralsnog geen sprake zou zijn, maar dat we dit in het najaar nader met elkaar zouden bespreken. Desondanks hebben enkele wandelaars ervaren dat er soms sprake was van een fysieke blokkade met hekken en takken en soms zelfs van een meneer die hen sommeerde van "zijn" terrein af te gaan. Het houdt ons dus wel bezig...

Mijn vraag aan jou is nu: is er bij de ruil met [REDACTED] afgesproken en wellicht zelfs contractueel vastgelegd, dat het wandelpad open zou blijven? In een gesprek met een ter plaatse en met de materie bekende persoon werd mij meegedeeld, dat SBB een dergelijke bepaling had laten opnemen in de notariële akte. Er is inmiddels al decennialang sprake van gebruik als wandelpad. Het is opgenomen in het Friese Woudenpad en ook in het Wandelnetwerk. Het zou een enorme verarming voor het wandelen in deze omgeving betekenen als dit pad zou worden afgesloten.

Zou ik, liefst op korte termijn, van jou een antwoord op mijn vraag kunnen krijgen?

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]



## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

**Van:** "[REDACTED]"  
**Verzonden:** vrijdag 5 november 2021 14:32  
**Aan:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@gmail.com>  
**Onderwerp:** RE: Ruil perceel Beakendyk Ureterp en Kleikervennen

6 van 8

Beste [REDACTED]

Excuses voor mijn verlate reactie. In verband met verlof van collega's die ik moest spreken over deze kwestie heeft mijn reactie naar jullie toe wat langer op zich laten wachten.

Ik was niet op de hoogte van het afsluiten van het wandelpad tot ik jullie mailbericht zag van 19 oktober. Een grondruil wordt geregeld en in behandeling genomen door onze de afdeling Vastgoed en grondzaken en behoort niet tot mijn takenpakket. Pas toen de grondruil rond was kreeg ik de nieuwe situatie te horen en gelijktijdig jullie bericht. Uiteraard heb ik de kwestie intern besproken. Het gaat om een bossingel tussen de Beakendyk en De Mersken. De eerste 350 meter vanaf de Mersken gezien is nog steeds Staatsbosbeheer eigendom. Het overige deel naar de Beakendyk toe heeft nu een andere eigenaar. Tijdens de onderhandelingen voor grond ruilen worden verschillende zaken besproken en hier hoort normaliter ook recreatie bij. Bij het afronden van een grondruil worden ook gevolgen hiervan besproken met betreffende partijen als Friese woudenpad. Helaas heeft Staatsbosbeheer tijdens de onderhandelingen en overdracht hierin verzuimd en er niet bij stil gestaan. Wij vinden dit uiteraard ook een spijtige en vervelende situatie en balen hiervan.

Tijdens de onderhandelingen mogen we en willen we niets naar buiten brengen vanwege privacy gevoeligheid. Daarnaast zit het nog in de onderhandelingsfase, nog niets staat vast. Het maakt het daarom lastig om hier externe partijen zoals Marrekrite of coördinatoren van paden bij te betrekken tijdens de onderhandelingsfase. Nadat het rond is heeft Staatsbosbeheer geen zeggenschap over het betreffende perceel behalve als er iets officieel is vastgelegd. Dit kan bijvoorbeeld zijn hoe de erfdienstbaarheid is geregeld. Maar dan alleen eventuele bestaande erfdienstbaarheden en eventuele nieuwe erfdienstbaarheden voor als Staatsbosbeheer eigenaar is van een aangrenzend/aanliggend perceel waar we alleen via weg kunnen komen om hier beheer en onderhoud uit te voeren. Tijdens de onderhandelingen bespreken we bestaande recreatieve voorzieningen en attenderen we ze hierop. Dit wordt niet notarieel vastgelegd. Staatsbosbeheer heeft bij overdracht van gronden vervolgens geen zeggenschap over de openbaarheid en toegankelijkheid van een pad of (natuur)gronden. Als een grondruil rond is dan is het uiteraard wel onze taak om als eerste de organisaties zoals bijvoorbeeld Friese Woudenpad op de hoogte te brengen van de nieuwe situatie. Het is mijn collega's ontschoten om het recreatiedeel bespreekbaar te maken met de geïnteresseerde en na de overdracht jullie te informeren over de nieuwe situatie.

Het was een zeer aantrekkelijk ruil omdat het gaat om een grondruil van eigendom buiten de NNN (Natuur Netwerk Nederland) naar gronden binnen de NNN. Met als doel robuustere natuur. Situaties met grond ruilen komen niet heel veel voor. Ik heb mijn collega's er uiteraard op geattendeerd en dit moet en zal in de toekomst meer aandacht krijgen en anders worden aangepakt. Wat betreft deze situatie hebben we vervolgens gekeken of er mogelijkheden zijn voor het verleggen van de route. Er zijn in de omgeving, wat betreft Staatsbosbeheer percelen, helaas ook geen mogelijkheden om de route naar te verplaatsen.

Uw derde vraag is daarmee beantwoord. Vraag 1 en 2 kan ik niets over kwijt, ik ga inhoudelijk niet in op eventuele geschillen met derden en overdrachtspapieren.





Wij hopen van harte dat jullie er met de nieuwe eigenaren uit kunnen komen en een oplossing kunnen vinden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Boswachter publiek

### Staatsbosbeheer Fryslân

Súdeast-Fryslân | Schoterlandseweg 36D | 8411 ZD Jubbega

 [REDACTED] |  [facebook.com/staatsbosbeheer](https://facebook.com/staatsbosbeheer) |  [staatsbosbeheer1](https://youtube.com/staatsbosbeheer1) |  [staatsbosbeheer](https://instagram.com/staatsbosbeheer)

Boswachtersblog: <https://www.boswachtersblog.nl/fryslan/>

Aanwezig: Maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en/of vrijdag

**Van:** [REDACTED] [REDACTED]@gmail.com]

**Verzonden:** maandag 25 oktober 2021 10:05

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl>

**Onderwerp:** Fwd: Ruil perceel Beakendyk Ureterp en Kleikervennen

Dag [redacted],

7 van 8

In vervolg op onderstaande mail heb ik nog een paar aanvullende vragen over hetzelfde gebied en de overdracht daarvan. Als de overdrachtsakte toch bestudeerd moet worden, kunnen wellicht de volgende vragen meegenomen worden:

1. Was er tijdens of voorafgaand aan de overdracht sprake van een geschil tussen SBB en de buurman van [redacted] (de bewoner van [redacted] inzake het onterecht/onbevoegd bouwen van een schuurtje, aanleggen van een oprit en het plaatsen van een poort op grond van SBB?
2. Als dit het geval is/was: is dit geschil op enige manier meegenomen bij de overdracht?
3. Is er door SBB bij de overdracht bepaald, dat het wandelpad als zodanig toegankelijk zou moeten blijven voor wandelaars?

Ik zou graag op korte termijn een antwoord van je krijgen.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]  
Tel. 05 [redacted] / 06-[redacted]  
[redacted]@gmail.com

----- Forwarded message -----

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>  
Date: ma 11 okt. 2021 om 19:45  
Subject: Ruil perceel Beakendyk Ureterp en Kleikervennen  
To: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Dag [redacted],

Onlangs kreeg ik meldingen binnen van wandelaars die het Friese Woudenpad liepen en daarbij stuitten op een blokkade in een bossingel bij de Beakendyk in Ureterp. Toen ik ter plaatse poolhoogte ging nemen bleek mij, dat dit perceel dat eigendom was van Staatsbosbeheer was geruild door Staatsbosbeheer met een perceel in de Kleikervennen: [redacted] stond de Kleikervennen af in ruil voor het naast haar huis gelegen bosperceel aan de Beakendyk. En zij meende dit bosperceel te kunnen afsluiten voor wandelaars en mountainbikers.

Overleg met haar heeft ertoe geleid, dat van afsluiting vooralsnog geen sprake zou zijn, maar dat we dit in het najaar nader met elkaar zouden bespreken. Desondanks hebben enkele wandelaars ervaren dat er soms sprake was van een fysieke blokkade met hekken en takken en soms zelfs van een meneer die hen sommeerde van "zijn" terrein af te gaan. Het houdt ons dus wel bezig...

Mijn vraag aan jou is nu: is er bij de ruil met [redacted] afgesproken en wellicht zelfs contractueel vastgelegd, dat het wandelpad open zou blijven? In een gesprek met een ter plaatse en met de materie bekende persoon werd mij meegedeeld, dat SBB een dergelijke bepaling had laten opnemen in de notariële akte. Er is inmiddels al decennialang sprake van gebruik als wandelpad. Het is opgenomen in het Friese Woudenpad en ook in het Wandelnetwerk. Het zou een enorme verarming voor het wandelen in deze omgeving betekenen als dit pad zou worden afgesloten.

Zou ik, liefst op korte termijn, van jou een antwoord op mijn vraag kunnen krijgen?

Met vriendelijke groeten,

[redacted]  
Tel. 05 [redacted] / 06-[redacted]  
[redacted]@gmail.com

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen