[redacted]

Datum 21 mei 2025
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek | Wijchens Ven
Behandeld door [redacted]
Ons kenmerk Z24-10055 / D25-4349
Uw kenmerk -
Bijlagen 78 (inclusief documentenoverzicht)

Geachte [redacted]

In uw e-mail van 21 november 2024 heeft u aan Staatsbosbeheer gevraagd informatie openbaar te maken op basis van de Wet open overheid (hierna: Woo of Woo-verzoek). U vraagt om documenten/correspondentie[1] openbaar te maken die gaan over (de eigenaren van) het adres [redacted] te Wijchen, waarbij u aangeeft dat u met name geïnteresseerd bent in de correspondentie met de door u genoemde personen. Uw verzoek ziet ook op documenten/correspondentie die gaan over het bedrijf dat op dit adres is gevestigd.

Ik heb het eerste deel van uw verzoek ruim opgevat, in die zin dat ik ervan uitga dat u niet alleen de correspondentie wilt ontvangen waarbij de door u genoemde (rechts)personen betrokken zijn, maar ook de correspondentie die over de eigenaren dan wel over hun bedrijf gaan.[2] Ik heb het tweede deel van uw Woo-verzoek zo geïnterpreteerd dat die correspondentie dan moet zien op het eerste deel van uw Woo-verzoek. Daarbij ben ik ervan uitgegaan dat u doelt op de Provincie Gelderland, nu de gemeente Wijchen zich in die provincie bevindt.

U zoekt de documenten over de periode vanaf 1 april 2023 t/m de datum waarop u uw Woo-verzoek bij Staatsbosbeheer hebt ingediend (21 november 2024).

Met deze brief besluit ik op uw Woo-verzoek. Hieronder leest u mijn besluit en hoe ik hiertoe gekomen ben. Ook geef ik u meer informatie over wat u kunt doen als u het met dit besluit niet eens bent.

Besluit
Ik besluit tegemoet te komen aan uw Woo-verzoek en 77 documenten (deels) openbaar te maken. In de bijlage bij dit besluit een overzicht van de documenten aan. Ik heb voor de duidelijkheid de bijlagen genummerd. De nummers op het overzicht komen overeen met de nummers op de documenten die ik voornemens ben openbaar te maken.

[1] met de Provincie, de gemeente Wijchen en Natuur Wijchen.
[2] Dit ook met het oog op (en in overeenstemming met) eerdere Woo-verzoeken over dit onderwerp.

In de openbaar te maken stukken heb ik bepaalde delen/gegevens (deels) onleesbaar gemaakt. Voor de motivering verwijs ik u naar de overwegingen. Per onleesbaar gemaakt onderdeel is met een code zichtbaar op basis waarvan de informatie niet openbaar wordt gemaakt.

De manier van openbaar maken (uitgestelde openbaarmaking)
Dit besluit raakt ook de belangen van personen/organisaties buiten Staatsbosbeheer. Deze zogenoemde derde-belanghebbenden is vooraf gevraagd om hun zienswijze (mening) te geven over de voorgenomen openbaarmaking. Op basis van de binnengekomen zienswijzen heb ik aanleiding om aan te nemen dat ten minste één van hen mogelijk bezwaar heeft tegen de voorgenomen openbaarmaking. Daarom maak ik de documenten op grond van artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo niet eerder openbaar dan twee weken na de datum van dit besluit. Op deze manier wordt aan deze derde-belanghebbende de mogelijkheid gegeven om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij Staatsbosbeheer en door daarnaast bij de rechtbank een verzoek in te dienen voor een voorlopige voorziening om het openbaar maken van de documenten nog langer uit te stellen. Als binnen twee weken na de datum van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht.

Openbaarmaking in de zin van de Woo, betekent openbaarmaking voor iedereen. Naast dat ik u dit besluit (en te zijner tijd de documenten) toestuur, zal ik deze ook (in geanonimiseerde vorm) op de website van Staatsbosbeheer publiceren.

Hierna leest u meer over de behandeling van uw Woo-verzoek en een verdere uitleg bij dit besluit.

Wat aan dit besluit vooraf is gegaan
Hieronder geef ik in het kort aan wat er is gebeurd nadat u uw Woo-verzoek hebt ingediend bij Staatsbosbeheer.

Ik heb de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd met mijn brief van 28 november 2024. In deze brief heb ik ook mijn interpretatie van uw verzoek gegeven en u gevraagd het mij binnen een week na dagtekening van die brief te laten weten als deze (deels) onjuist is. Ik heb niet meer van u mogen vernemen. Dit betekent dat ik ben uitgegaan van mijn weergegeven interpretatie van uw verzoek.

Door de uitgebreide zoekslag die moest plaatsvinden, heeft het verzamelen van de door u gevraagde informatie meer tijd gekost. Op 17 december 2024 heb ik de beslissing op uw Woo-verzoek daarom, op grond van artikel 4.4 lid 2 van de Woo, met twee weken uitgesteld. Dit wordt verdagen genoemd.

Op 11 maart 2025 heb ik derde-belanghebbenden om hun zienswijze gevraagd, volgens art. 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).[3] Twee van hen gaven aan dat zij geen bezwaar hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking. Twee andere derde-belanghebbenden hebben een inhoudelijke zienswijze ingediend. De laatste derde-belanghebbende heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze te geven en heeft de termijn onbenut voorbij laten gaan.

Ik heb de (inhoudelijke) zienswijzen van de twee derde-belanghebbenden in mijn beoordeling meegenomen. Eén van hen heeft laten weten in principe geen bezwaar te hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking, mits de doorkiesnummers ook onleesbaar zouden worden gemaakt. De derde-belanghebbende gaf daarbij aan dat dit rechtstreekse telefoonnummers zijn (en geen algemene). Hierin zie ik een beroep op artikel 5.1 lid 2 sub e van de Woo. Ik heb deze zienswijze overgenomen in mijn besluit en de aangegeven nummers alsnog onleesbaar gemaakt.

[3] Ik heb u hiervan op de hoogte gesteld.

De andere derde-belanghebbende maakte kenbaar het niet eens te zijn met de voorgenomen openbaarmaking, omdat er geen sprake is van enig belang bij dit Woo-verzoek. Nog los van het feit dat de identiteit van verzoeker niet bekend kan zijn en deze opmerking daarmee op een vermoeden berust, speelt het zijn van belanghebbende geen rol binnen de Woo. Immers hoeft iemand geen belang te stellen om een Woo-verzoek in te kunnen dienen. Om die reden volg ik de kenbaar gemaakte bezwaren van deze derde-belanghebbende niet. De derde-belanghebbende heeft desgevraagd aangegeven voor het overige geen zienswijze in te dienen.

Reikwijdte van uw Woo-verzoek
Het moment waarop u uw verzoek heeft gedaan, heeft gevolgen voor naar welke documenten zijn gezocht. Een Woo-verzoek kan nooit gaan over documenten die na het opsturen van uw verzoek zijn geschreven.[4] Dit houdt in dat documenten die later zijn gemaakt dan de datum van uw verzoek, 21 november 2024, niet zijn meegenomen bij de behandeling van uw Woo-verzoek.

Resultaten onderzoek
Ik heb uitgebreid onderzoek gedaan of Staatsbosbeheer de documenten heeft waarop uw informatieverzoek betrekking heeft. Ik heb hiervoor het (digitaal) archief en de betrokken collega's geraadpleegd.

Ik heb 77 documenten gevonden die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen en die niet al eerder openbaar zijn gemaakt.

Wat niet openbaar is gemaakt bij dit besluit
Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie zoveel mogelijk openbaar wordt gemaakt als daar om wordt verzocht. Hierop zijn enkele uitzonderingen, die bepalen wanneer het openbaar worden van informatie wordt geweigerd. In artikel 5.1 lid 1 van de Woo staan de situaties waarin de gegevens sowieso niet openbaar worden gemaakt. Dit zijn de zogenoemde absolute weigeringsgronden. Bij de andere in de Woo genoemde uitzonderingsgronden moet worden afgewogen of het belang van openbaarheid opweegt tegen het belang om bepaalde gegevens niet openbaar te maken. Dit zijn de zogenoemde relatieve weigeringsgronden. Als het een absolute weigeringsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve weigeringsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemeen belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de weigeringsgrond beschermt. De voor dit besluit relevante weigeringsgronden komen hierna aan bod.

Bijzondere openbaarmakingsregimes, bijlage bij art. 8.8 Woo
In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo wordt verwezen naar wetten waarvoor eigen, dan wel bijzondere openbaarmakingsbepalingen zijn. De in die bijlage opgenomen wetten gaan daarmee voor op de Woo en dit betekent dat de Woo niet van toepassing is op de in die wetten genoemde documenten of informatie/gegevens. Eén van de wetten waarnaar wordt verwezen is de Kadasterwet.

In de bijlagen bij enkele e-mails zijn documenten gevoegd die vallen onder de Kadasterwet. Het gaat om eigendomsinformatie en kadasteroverzichten/-kaarten. Deze gegevens maak ik niet openbaar op grond van artikel 8.8 Woo. U kunt deze informatie (online) opvragen via www.kadaster.nl.

Al eerder openbaar gemaakt
Het adres [redacted] in Wijchen is al eerder onderwerp geweest van Woo-verzoeken, onder andere bij het besluit van 8 november 2023.[5] De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar

[4] ECLI:NL:RVS:2015:623.
[5] De besluiten op andere Woo-verzoeken over dit onderwerp zijn van eerdere datum, zodat er geen overlap is met de periode waarin u de stukken nu zoekt.

zijn. De stukken die toen al openbaar zijn gemaakt, maak ik niet nogmaals openbaar bij dit besluit. In plaats daarvan volsta ik met de vindplaats van dat besluit (met bijbehorende stukken): [6]
https://www.staatsbosbeheer.nl/-/media/19-wob/20231108-woo-besluit-wijchense-ven.pdf

Artikel 5.1, lid 1 sub, sub d Woo; ingesproken voicemailbericht
Bij de e-mailwisseling met het onderwerp *RE: -bericht van 31653766234 (00031653766234)*[7] is een ingesproken voicemailbericht in de bijlage gevoegd. Niet alleen wordt in het bericht benoemd wie de inspreker is, maar ook de stem geeft de identiteit van de inspreker weg. Op de opname is namelijk langdurig de stem van deze persoon te horen. Een stem kwalificeert als een biometrisch gegeven en is daarom niet anoniem. Met dit biometrische gegeven kan namelijk een persoon eenduidig worden geïdentificeerd en dit kan ik niet (zonder meer) openbaar maken op grond van artikel 5.1 lid 1 sub d Woo. Ik besluit dit bericht desondanks (deels) openbaar te maken, zij het in een andere vorm. Om zoveel mogelijk aan uw verzoek én het algemeen belang van openbaarheid te voldoen, heb ik de gesproken tekst op papier uitgewerkt en deze geanonimiseerd.[8] Op deze manier kan ik de informatie toch openbaar maken, zonder dat de identiteit (van de persoon die het inspreekt) bekend wordt.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, art. 5.1, lid 2 sub e, Woo
De documenten die vallen onder uw verzoek bevatten persoonsgegevens. Deze persoonsgegevens worden op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en sub e, Woo niet openbaargemaakt als het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. In de documenten staan (voor- en achter)namen, telefoonnummers en e-mailadressen van personen die niet met hun functie in de openbaarheid treden.[9] Van openbaarmaking hiervan wordt, in lijn met vaste rechtspraak, meestal afgezien.[10] Namen van personen die in hun functie in de openbaarheid treden worden wel openbaar gemaakt.

Goed functioneren van Staatbosbeheer, art. 5.1, lid 2 sub i, Woo
Bepaalde e-mailadressen, die niet van een specifiek persoon zijn, heb ik onleesbaar gemaakt. Het gaat om interne e-mailboxen van Staatsbosbeheer die zijn bedoeld voor interne communicatie met medewerkers (en eventueel samenwerkingspartners). Als ik die e-mailadressen openbaar maak, kan ik niet uitsluiten dat deze communicatiekanalen worden verstoord doordat derden hiervan (oneigenlijk) gebruik gaan maken. Hier zijn de betreffende e-mailadressen niet voor bedoeld. De bescherming (van de gebruikers) tegen de potentiële hinder van kenbaarheid van die adressen voor een ieder, vind ik in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid (van die gegevens). In deze afweging betrek ik dat de geanonimiseerde gegevens niet raken aan de inhoud van uw Woo-verzoek.

In enkele van de gevonden stukken is een (interne) link voor een teams-vergadering meegestuurd. Deze link maak ik – uit veiligheidsoverwegingen – niet openbaar. Ik kan namelijk niet uitsluiten dat derden zich met deze gegevens toegang kunnen verschaffen tot (toekomstige) vergaderingen of vergaderreeksen. Dit kan ervoor zorgen dat het goed functioneren van Staatsbosbeheer in het geding komt en dit vind ik onwenselijk. Daarbij betrek ik ook weer dat die onleesbaar gemaakte gegevens geenszins betrekking hebben op (de inhoud) van uw Woo-verzoek. Die gegevens geven immers alleen inzicht in de technische kant van de vergadering die via Teams heeft plaatsgevonden. Het niet openbaar maken van die gegevens raakt daarmee niet aan uw Woo-verzoek.

[6] Deze stukken heb ik niet meegerekend in het hiervoor vermelde aantal gevonden documenten.
[7] Dit is de e-mailwisseling vanaf 20 juni 2023.
[8] De woo schrijft dit echter niet voor en ziet alleen op bestaande documenten. Op grond van de Woo is er dus geen plicht om stukken op te stellen.
[9] Het gaat om personen binnen en buiten Staatsbosbeheer.
[10] ECLI:NL:RVS:2018:321.

In enkele interne e-mailwisselingen van Staatsbosbeheer[11] wordt een link gedeeld naar (de locatie van) een bepaald dossier binnen de systemen van Staatsbosbeheer. Deze link maak ik – uit veiligheidsoverwegingen – niet openbaar. Deze vindplaats geeft namelijk inzicht in de systeemhuishouding van Staatsbosbeheer en derden (zoals hackers) kunnen hiervan oneigenlijk gebruik maken. Hiermee kan het goed functioneren van Staatsbosbeheer in gevaar komen en ik weeg (de bescherming van) dit belang zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Ook het openbaar maken van de namen van de systemen die Staatsbosbeheer gebruikt, kan het voor anderen gemakkelijker maken om zich hiertoe gericht toegang te verschaffen, al dan niet in combinatie met andere gegevens (zoals een omschrijving van de systemen). Dit geldt temeer wanneer het gaat om systemen die worden gebruikt voor het primaire werkproces van Staatsbosbeheer. Om te voorkomen dat kwaadwillende personen (zoals hackers) deze informatie inzetten om in te breken in deze systemen, maak ik deze informatie niet openbaar. Daarbij neem ik in overweging dat deze gegevens niet raken aan de inhoud van uw Woo-verzoek.

Buiten reikwijdte verzoek
Informatie die niet onder de reikwijdte van uw verzoek valt, maar wel in de documenten is opgenomen, maak ik niet openbaar.[12] Deze delen gaan over een ander onderwerp dan uw Woo-verzoek of over persoonlijke zaken, zoals vrije tijd. Deze passages zijn onleesbaar gemaakt.

Rechtsmiddelen
Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Bent u het met dit besluit niet eens? Dan kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Ook een andere (derde-)belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken. Het bezwaarschrift kan worden gestuurd aan de Directeur Staatsbosbeheer, Postbus 2, 3800 AA Amersfoort. U kan uw bezwaarschrift ook per e-mail versturen naar info@staatsbosbeheer.nl. U wordt verzocht een afschrift van dit besluit bij het bezwaarschrift te voegen.

Een bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat tenminste:
- uw naam en adres;
- een datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift. Dat betekent dat uw bezwaar niet inhoudelijk wordt behandeld.

Een kopie van dit besluit zend ik aan de betrokken personen/organisaties die bezwaar (kunnen) hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking. Zij worden hiermee in de gelegenheid gesteld deze tegen te gaan.

[11] Dit betreft document "5. Interne mailwisseling Staatsbosbeheer over externe communicatie n.a.v. e-mail 'officiële klacht'".
[12] ECLI:NL:RVS:2018:1356.

Als u nog vragen hebt, kunt u contact opnemen met [redacted] via het mobiele telefoonnummer [redacted] of via het e-mailadres Woo@staatsbosbeheer.nl.

Met vriendelijke groet,

de directeur Staatsbosbeheer, namens deze,

[redacted]

ing. N.W. de Snoo
directeur Terreinbeheer & Ontwikkeling (wnd)

Documentenoverzicht bij Woo-besluit
Zaaknummer: Z24 - 10055

Naam / Kernwoorden	d.d. document	Openbaar gemaakt?
0. Besluit op Woo-verzoek Wijchens Ven		Ja, al openbaar en voor iedereen te raadplegen via: https://www.staatsbosbeheer.nl/-/media/19-wob/20231108-woo-besluit-wijchense-ven.pdf
1. E-mail: Vereniging Natuur en Milieu Wijchen, met bijgevoegd jaarverslag 2022	17-4-2023	Ja, deels. Van de bijlagen zijn de pagina's die over andere onderwerpen gaan dan uw Woo-verzoek, verwijderd. Op pagina 9 komt het Wijchens Ven aan bod. Om te laten zien dat de verwijderde pagina's een andere inhoud bevatten, is de inhoudspagina wel (deels) openbaar gemaakt.
2. E-mail: melding van Vereniging Natuur en Milieu Wijchen	24-7-2023	Ja, deels
3. E-mailwisseling Staatsbosbeheer met bewoner(s): reactie op uw brief van 6 september 2023	26-7-2023	Ja, deels
4. E-mailwisseling Staatsbosbeheer intern "Buitenoverleg essentie"	26-7-2023	Ja, deels
5. E-mail: Vereniging Natuur en Milieu Wijchen "toestemming visvereniging" met bijgevoegde brief	1-9-2023	Ja, deels
6. E-mail met bijgevoegde WhatsApp-chat	7-9-2023	Ja, deels
7. E-mail: SPOED i.v.m. rechtszaak (Staatsbosbeheer intern)	14-9-2023	Ja, deels
8. E-mail: Vereniging Natuur en Milieu Wijchen "update"	4-10-2023	Ja, deels
9. E-mailwisseling bewoner(s) met reactie/antwoorden Staatsbosbeheer	5-10-2023	Ja, deels
10. Binnen Staatsbosbeheer intern doorgestuurde e-mail met reactie Provincie(hoofd) Gelderland	5-10-2023	Ja, deels
11. E-mailwisseling (met bijlage) "aangepaste reactie Wijchens Ven"	15-10-2023	Ja, deels

12. E-mail Staatsbosbeheer intern: advies in deze?	1-11-2023	Ja, deels. De bijgevoegde brief (aan de heer Snel) van 1 november 2023 in de e-mail van maandag 6 november 2023 wordt bij dit besluit openbaar gemaakt.
13. E-mail over gebruiksovereenkomsten met verzoek over te gaan tot ondertekening daarvan (met bijlagen)	8-2-2024	Ja, deels
14. E-mail: brief voor bewoonster (met bijgevoegde brief en kaart)	13-3-2024	Ja, deels
15. E-mail met bijgevoegde brief aan Vereniging Natuur en Milieu Wijchen (in reactie op brief van 28 maart)	23-4-2024	Ja, deels
16. E-mail "luchtfoto's Wijchens Ven"	23-4-2024	Ja, deels
17. E-mail "brief Natuur Wijchen"	21-5-2024	Ja, deels. De bijgevoegde brief "Reactie aan Natuur Wijchen op brief 28 maart 2024" is al eerder bij dit besluit openbaar gemaakt en maak ik niet nogmaals openbaar.
18. E-mail "Brief Buitenoverleg varen"	26-6-2024	Ja, deels. De bijgevoegde brief "Reactie aan Natuur Wijchen op brief 28 maart 2024" is al eerder bij dit besluit openbaar gemaakt en maak ik niet nogmaals openbaar.
19. E-mailwisseling met Provincie Gelderland "Wijchens Ven/woning"	30-9-2024	Ja, deels
20. E-mail "Graag uw reactie: Gebruik van Alverna met pontonboot"	8-2-2024	Ja, deels
21. E-mailwisseling Staatsbosbeheer en Buitenoverleg inzake gebruiksovereenkomsten	8-2-2024	Ja, deels
22. E-mailwisseling Staatsbosbeheer n.a.v. conceptovereenkomst ponton	8-2-2024	Ja, deels. Conceptovereenkomsten zijn bij dit besluit al openbaar gemaakt en deze voeg ik om die reden niet nogmaals bij (deze e-mail).
23. E-mailwisseling Aanlegsteiger / "contact met gemeentemedewerker"?	8-2-2024	Ja, deels
24. E-mailwisseling Waterschap Rivierenland "graag contact"	7-3-2024	Ja, deels
25. E-mail inzake bestemmingsplan Wijchens Ven	18-3-2024	Ja, deels
26. Interne e-mail Staatsbosbeheer "Natuur Wijchen"	5-4-2024	Ja, deels
27. E-mail over gebruik gronden aan het Wijchens Ven (met bijgevoegde brief)	5-11-2024	Ja, deels

28. Interne e-mailwisseling Staatsbosbeheer "Kaart"	25-1-2024	Ja, deels
29. E-mailwisseling "Klacht over Staatsbosbeheer"	25-6-2023	Ja, deels
30. E-mailwisseling Staatsbosbeheer over klacht	25-6-2023	Ja, deels
31. E-mailwisseling n.a.v. uitnodiging tot overleg op locatie klager(s)	21-7-2023	Ja, deels
32. E-mailwisseling Staatsbosbeheer intern "dossier on hold/verlengen?"	31-7-2023	Ja, deels
33. Concept afhandeling klacht	28-9-2023	Ja, deels
34. E-mail: E-mail: Vooraankondiging LOD (met bijgevoegde brief)	15-12-2023	Ja, deels
35. E-mail: reactie op aankondiging opleggen LOD	18-12-2023	Ja, deels
36. E-mail: doorgestuurde reactie op aankondiging opleggen LOD	18-12-2023	Ja, deels
37: Email: intern overleg over te beantwoorden e-mails/brieven	21-12-2023	Ja, deels
38. E-mail: Verzoek om antwoorden i.v.m. vooraankondiging LOD	21-12-2023	Ja, deels
39: E-mail Staatsbosbeheer intern n.a.v. "Verzoek om antwoorden i.v.m. vooraankondiging LOD"	21-12-2023	Ja, deels.
40. E-mailwisseling Staatsbosbeheer intern n.a.v. "vooraankondiging LOD"	19-12-2023	Ja, deels
41. E-mail gemeente "opgelegde LOD"	25-3-2024	Ja, deels
42. E-mail: doorgestuurde besluit LOD	26-3-2024	Ja, deels
43. E-mail: Ingebrekestelling Staatsbosbeheer en verzoek om compensatie	10-10-2024	Ja, deels
44. E-mailwisseling n.a.v. 'ingebrekestelling Staatsbosbeheer en verzoek om compensatie'	8-10-2024	Ja, deels
45. E-mail: Vereniging Natuur en Milieu Wijchen "ter info" met bijgevoegde brief	8-5-2024	Ja, deels
46. E-mail gemeente met wachtwoord om link te openen	10-10-2024	Ja, deels. Inloggegevens worden niet openbaar gemaakt ter bescherming van het goed functioneren van de Staat (Staatsbosbeheer).
47. E-mailwisseling: ingebrekestelling en verzoek tot compensatie	10-10-2024	Ja, deels.

48. E-mail uitschrijven last onder dwangsom	10-10-2024	Ja, deels. Bijgevoegde kadasterkaarten (eigendomsinformatie) worden niet op grond van de Woo openbaar gemaakt. Dit gelet op (bijlage bij) artikel 8.8 Woo.
49. E-mail: toezenden link naar Beslissing op bezwaar opgelegde last onder dwangsom	9-10-2024	Ja, deels
50. E-mail: Vooraankondiging last onder dwangsom	19-12-2023	Ja, deels
51. E-mail: overzicht last onder dwangsom Wijchens Ven	23-4-2024	Ja, deels
52. E-mailwisseling: (registreren) herinnering mail Rechtdoor BV	2-5-2024	Ja, deels
53. Aanpassingen / reactie op brief (verjaring)	20-6-2024	Ja, deels
54. E-mail: beraad Staatsbosbeheer reactie op brief	18-7-2024	Ja, deels.
55. E-mail: overleg reactie op brief	18-7-2024	Ja, deels.
56. E-mail: gedachtespinsels bij verjaringsclaim	18-7-2024	Ja, deels
57: reactie op brief Rechtdoor inzake verjaringsclaim	9-7-2024	Ja, deels
58. Interne mailwisseling Staatsbosbeheer: reactie Rechtdoor	20-8-2025	Ja, deels
59. E-mail: reactie Staatsbosbeheer op verjaringsclaim	9-7-2024	Ja, deels
60. E-mail: opzet brief n.a.v. verjaringsclaim	4-6-2024	Ja, deels
61. E-mail met bijgevoegd voicemailbericht	23-6-2023	Ja, deels. Het voicemailbericht wordt op alternatieve wijze (deels) openbaar gemaakt.
62. E-mail: Varen op het Wijchens ven (en massatoerisme)	21-8-2023	Ja, deels
63. E-mail: Woo-verzoek		
64. E-mail: uitzetten Woo-verzoek, vraag om stukken	3-4-2023	Ja, deels
65. E-mail: uitzetten Woo-verzoek, vraag om stukken	3-4-2023	Ja, deels
66. E-mail met bijgevoegde We-transfer-link	6-4-2023	Ja, deels. Bijgevoegde stukken zijn al eerder openbaar gemaakt bij het besluit van 25 mei 2023. Deze kunt u raadplegen via https://www.staatsbosbeheer.nl/-/media/19-wob/20230523-woo-besluit-wijchens-ven.pdf
67. E-mail: Woo-verzoek		Ja, deels

68. Brief aan Staatsbosbeheer	3-11-2023	Ja, deels
69. E-mail: klacht (met bijgevoegde klachtbrief)	5-1-2024	Ja, deels
70. E-mailwisseling Staatsbosbeheer (overzicht zaken), met drie bijgevoegde brieven	5-10-2023	Ja, deels
71. E-mailwisseling derde inzake verboden gebruik Wijchens Ven	21-8-2023	Ja, deels
72. E-mailwisseling: overleg handhavingsverzoek	11-9-2023	Ja, deels
73. E-mail Staatsbosbeheer intern, met bijgevoegde brief van 4 december 2023	19-12-2023	Ja, deels
74. E-mail: ontvangstbevestiging (met brief van 24 januari 2024)	24-01-2024	Ja, deels
75. E-mailwisseling Staatsbosbeheer met vraag naar vindplaats	5-2-2024	Ja, deels
76. E-mail met geaccepteerde ‘invite’ bellen i.v.m. hoorzitting	17-7-2023	Ja, deels
77. E-mail met geaccepteerde ‘invite’ hoorzitting Wijchens Ven	19-7-2023	Ja, deels

Nummer	Naam / Kernwoorden	d.d. document	Openbaar gemaakt?
-	0. Besluit op Woo-verzoek Wijchens Ven		Ja, al openbaar en voor iedereen te raadplegen via: https://www.staatsbosbeheer.nl/-/media/19-wob/20231108-woo-besluit-wijchense-ven.pdf
	Beschoeiing		
pag. 1 - 4	1. E-mail: Vereniging Natuur en Milieu Wijchen, met bijgevoegd jaarverslag 2022	17-4-2023	Ja, deels. Van de bijlagen zijn de pagina's die over andere onderwerpen gaan dan uw Woo-verzoek, verwijderd. Op pagina 9 komt het Wijchens Ven aan bod. Om te laten zien dat de verwijderde pagina's een andere inhoud bevatten, is de inhoudspagina wel (deels) openbaar gemaakt.
pag. 5 - 7	2. E-mail: melding van Vereniging Natuur en Milieu Wijchen, met bijgevoegde foto's	24-7-2023	Ja, deels
pag. 8 - 10	3. E-mailwisseling Staatsbosbeheer met bewoner(s): reactie op uw brief van 6 september 2023	26-7-2023	Ja, deels
pag. 11	4. E-mailwisseling Staatsbosbeheer intern "Buitenoverleg essentie"	26-7-2023	Ja, deels
Pag. 12 - 13	5. E-mail: Vereniging Natuur en Milieu Wijchen "toestemming visvereniging" met bijgevoegde brief	1-9-2023	Ja, deels
pag. 14 - 17	6. E-mail met bijgevoegde WhatsApp-chat	7-9-2023	Ja, deels
pag. 18 - 22	7. E-mail: SPOED i.v.m. rechtszaak (Staatsbosbeheer intern)	14-9-2023	Ja, deels
pag. 23	8. E-mail: Vereniging Natuur en Milieu Wijchen "update"	4-10-2023	Ja, deels
pag. 24	9. E-mailwisseling bewoner(s) met reactie/antwoorden Staatsbosbeheer	5-10-2023	Ja, deels
pag. 25	10. Binnen Staatsbosbeheer intern doorgestuurde e-mail met reactie Provincie(hoofd) Gelderland	5-10-2023	Ja, deels
pag. 26 - 30	11. E-mailwisseling (met bijlage) "aangepaste reactie Wijchens Ven"	15-10-2023	Ja, deels

Pag. 31 - 32	12. E-mail Staatsbosbeheer intern: advies in deze?	1-11-2023	Ja, deels. De bijgevoegde brief (aan de heer Snel) van 1 november 2023 in de e-mail van maandag 6 november 2023 wordt bij dit besluit openbaar gemaakt.
Pag. 33 - 43	13. E-mail over gebruiksovereenkomsten met verzoek over te gaan tot ondertekening daarvan (met bijlagen)	8-2-2024	Ja, deels
pag. 44 - 48	14. E-mail: brief voor bewoonster (met bijgevoegde brief en kaart)	13-3-2024	Ja, deels
pag. 49 - 51	15. E-mail met bijgevoegde brief aan Vereniging Natuur en Milieu Wijchen (in reactie op brief van 28 maart)	23-4-2024	Ja, deels
Pag. 52	16. E-mail "luchtfoto's Wijchens Ven"	23-4-2024	Ja, deels
pag. 53 - 55	17. E-mail "brief Natuur Wijchen"	21-5-2024	Ja, deels. De bijgevoegde brief "Reactie aan Natuur Wijchen op brief 28 maart 2024" is al eerder bij dit besluit openbaar gemaakt en maak ik niet nogmaals openbaar.
pag. 56 - 57	18. E-mail "Brief Buitenoverleg varen"	26-6-2024	Ja, deels. De bijgevoegde brief "Reactie aan Natuur Wijchen op brief 28 maart 2024" is al eerder bij dit besluit openbaar gemaakt en maak ik niet nogmaals openbaar.
pag. 58 - 60	19. E-mailwisseling met Provincie Gelderland "Wijchens Ven/woning"	30-9-2024	Ja, deels
pag. 61 - 66	20. E-mail "Graag uw reactie: Gebruik van alverna met pontonboot"	8-2-2024	Ja, deels
pag. 67 - 68	21. E-mailwisseling Staatsbosbeheer en Buitenoverleg inzake gebruiksovereenkomsten	8-2-2024	Ja, deels
pag. 69 - 70	22. E-mailwisseling Staatsbosbeheer n.a.v. conceptovereenkomst ponton	8-2-2024	Ja, deels. Conceptovereenkomsten zijn bij dit besluit al openbaar gemaakt en deze voeg ik om die reden niet nogmaals bij (deze e-mail).
pag. 71 - 74	23. E-mailwisseling Aanlegsteiger / "contact met gemeentemedewerker"?	8-2-2024	Ja, deels
Pag. 75 - 78	24. E-mailwisseling Waterschap Rivierenland "graag contact"	7-3-2024	Ja, deels
pag. 79	25. E-mail inzake bestemmingsplan Wijchens Ven	18-3-2024	Ja, deels
pag. 80 - 82	26. Interne e-mail Staatsbosbeheer "Natuur Wijchen"	5-4-2024	Ja, deels
pag. 83 - 84	27. E-mail over gebruik gronden aan het Wijchens Ven (met bijgevoegde brief)	5-11-2024	Ja, deels

pag. 85 - 88	28. Interne e-mailwisseling Staatsbosbeheer "Kaart"	25-1-2024	Ja, deels
Pag. 89 - 93	29. E-mailwisseling "Klacht over Staatsbosbeheer"	25-6-2023	Ja, deels
pag. 94 - 95	30. E-mailwisseling Staatsbosbeheer over klacht	25-6-2023	Ja, deels
Pag. 96 - 98	31. E-mailwisseling n.a.v. uitnodiging tot overleg op locatie klager(s)	21-7-2023	Ja, deels
pag. 99	32. E-mailwisseling Staatsbosbeheer intern "dossier on hold/verlengen?"	31-7-2023	Ja, deels
pag. 100 - 103	33. Concept afhandeling klacht	28-9-2023	Ja, deels
pag. 104 - 118	34. E-mail: E-mail: Vooraankondiging LOD (met bijgevoegde brief)	15-12-2023	Ja, deels
pag. 119 - 120	35. E-mail: reactie op aankondiging opleggen LOD	18-12-2023	Ja, deels
pag. 121 - 122	36. E-mail: doorgestuurde reactie op aankondiging opleggen LOD	18-12-2023	Ja, deels
Pag. 123 - 125	37: Email: intern overleg over te beantwoorden e-mails/brieven	21-12-2023	Ja, deels
pag. 126 - 128	38. E-mail: Verzoek om antwoorden i.v.m. vooraankondiging LOD	21-12-2023	Ja, deels
Pag. 128 - 130	39: E-mail Staatsbosbeheer intern n.a.v. "Verzoek om antwoorden i.v.m. vooraankondiging LOD"	21-12-2023	Ja, deels
pag. 131 - 132	40. E-mailwisseling Staatsbosbeheer intern n.a.v. "vooraankondiging LOD"	19-12-2023	Ja, deels
pag. 133	41. E-mail gemeente "opgelegde LOD"	25-3-2024	Ja, deels
Pag. 134	42. E-mail: doorgestuurde besluit LOD	26-3-2024	Ja, deels
pag. 135 - 139	43. E-mail: Ingebrekestelling Staatsbosbeheer en verzoek om compensatie	10-10-2024	Ja, deels
pag. 140 - 143	44. E-mailwisseling n.a.v. 'ingebrekestelling Staatsbosbeheer en verzoek om compensatie'	8-10-2024	Ja, deels
pag. 144 - 156	45. E-mail: Vereniging Natuur en Milieu Wijchen "ter info" met bijgevoegde brief	8-5-2024	Ja, deels
pag. 157	46. E-mail gemeente met wachtwoord om link te openen	10-10-2024	Ja, deels. Inloggegevens worden niet openbaar gemaakt ter bescherming van het goed functioneren van de Staat.

pag. 158 - 162	47. E-mailwisseling: ingebrekestelling en verzoek tot compensatie	10-10-2024	Ja, deels.
pag. 163 - 164	48. E-mail uitschrijven last onder dwangsom	10-10-2024	Ja, deels. Bijgevoegde kadasterkaarten (eigendomsinformatie) worden niet op grond van de Woo openbaar gemaakt. Dit gelet op (bijlage bij) artikel 8.8 Woo.
pag. 165 - 166	49. E-mail: toezenden link naar Beslissing op bezwaar opgelegde last onder dwangsom	9-10-2024	Ja, deels
Pag. 167	50. E-mail: Vooraankondiging last onder dwangsom	19-12-2023	Ja, deels
pag. 168 - 171	51. E-mail: overzicht last onder dwangsom Wijchens Ven	23-4-2024	Ja, deels
	Verjaring		
pag. 169 - 174	52. E-mailwisseling: (registreren) herinnering mail Rechtdoor BV	2-5-2024	Ja, deels
pag. 175 - 177	53. Aanpassingen / reactie op brief (verjaring)	20-6-2024	Ja, deels
pag. 178 - 182	54. E-mail: beraad Staatsbosbeheer reactie op brief	18-7-2024	Ja, deels.
pag. 183 - 185	55. E-mail: overleg reactie op brief	18-7-2024	Ja, deels.
pag. 186 - 188	56. E-mail: gedachtespinsels bij verjaringsclaim	18-7-2024	Ja, deels
pag. 189	57: reactie op brief Rechtdoor inzake verjaringsclaim	9-7-2024	Ja, deels
pag. 190 - 193	58. Interne mailwisseling Staatsbosbeheer: reactie Rechtdoor	20-8-2025	Ja, deels
Pag. 194 - 196	59. E-mail: reactie Staatsbosbeheer op verjaringsclaim	9-7-2024	Ja, deels

Pag. 197 e.v.	60. E-mail: opzet brief n.a.v. verjaringsclaim	4-6-2024	Ja, deels. De akte van levering (bijlage 1) maak ik niet openbaar op grond van (de bijlage bij) artikel 8.8 Woo. Tekstballonnen in bijgevoegd bestand kunnen niet worden geopend. Een overzicht van de toegevoegde tekst ziet u op daaropvolgende pagina's.
	Overig		
pag. 235 - 237	61. E-mail met bijgevoegd voicemailbericht	23-6-2023	Ja, deels
pag. 238 - 239	62. E-mail: Varen op het Wijchens ven (en massatoerisme), met bijgevoegde foto	21-8-2023	Ja, deels
pag. 240 - 241	63. E-mail: Woo-verzoek		ja, deels
Pag. 242 - 243	64. E-mail: uitzetten Woo-verzoek, vraag om stukken	3-4-2023	Ja, deels
pag. 244	65. E-mail: uitzetten Woo-verzoek, vraag om stukken	3-4-2023	Ja, deels
Pag. 245 - 246	66. E-mail met bijgevoegde We-transfer-link	6-4-2023	Ja, deels. Bijgevoegde stukken zijn al eerder openbaar gemaakt bij het besluit van 25 mei 2023. Deze kunt u raadplegen via https://www.staatsbosbeheer.nl/-/media/19-wob/20230523-woo-besluit-wijchens-ven.pdf
pag. 247	67. E-mail: Woo-verzoek		ja, deels
Pag. 248 - 250	68. Brief aan Staatsbosbeheer	3-11-2023	Ja, deels
Pag. 251 - 254	69. E-mail: klacht (met bijgevoegde klachtbrief)	5-1-2024	Ja, deels
pag. 255 - 264	70. E-mailwisseling Staatsbosbeheer (overzicht zaken), met drie bijgevoegde brieven	15-10-2023	Ja, deels
pag. 265	71. E-mailwisseling derde inzake verboden gebruik Wijchens Ven	21-8-2023	Ja, deels
pag. 266	72. E-mailwisseling: overleg handhavingsverzoek	11-9-2023	Ja, deels

Pag. 267 - 269	73. E-mail met bijgevoegde brief "reactie op uw brief d.d. 03-11-2023"	19-12-2023	Ja, deels
Pag. 270 - 271	74. E-mail met ontvangstbevestiging	24-1-2024	Ja, deels
Pag. 272	75. E-mail met vraag naar vindplaats brief	5-2-2024	Ja, deels
Pag. 273	76. Invite (e-mail): hoorzitting Wijchens Ven	17-7-2023	Ja, deels
Pag. 274	77. Invite (e-mail): reserveren hoorzitting Wijchens Ven	19-7-2023	Ja, deels

Van: [redacted] <voorzitter.nw@gmail.com>
Verzonden: 17-04-2023 10:58
Aan:
Onderwerp: Fwd: Natuur Wijchen: Jaarverslag 2022, voor natuur en landschap, milieu en klimaat

---

Dag allemaal,

Het kostte wat moeite, maar we hebben het in 14 pagina's weten te proppen. Bijgaand ons jaarverslag over 2022. Van bosuilen tot handhavingsprocedures. We zijn er maar druk mee, en dat mag ook wel eens verteld worden.

Blader er eens doorheen.

met groene groet,

--
[redacted]
voorzitter Natuur Wijchen
M 06-[redacted]

NatuurWijchen

Voor Natuur en Landschap, Milieu en Klimaat: voor maar € 5,- bent u al lid en telt uw stem mee. Lid Worden

--
[redacted]
voorzitter Natuur Wijchen
M 06-[redacted]

NatuurWijchen

Voor Natuur en Landschap, Milieu en Klimaat: voor maar € 5,- bent u al lid en telt uw stem mee. Lid Worden

--
[redacted]
voorzitter Natuur Wijchen
M 06-[redacted]

NatuurWijchen

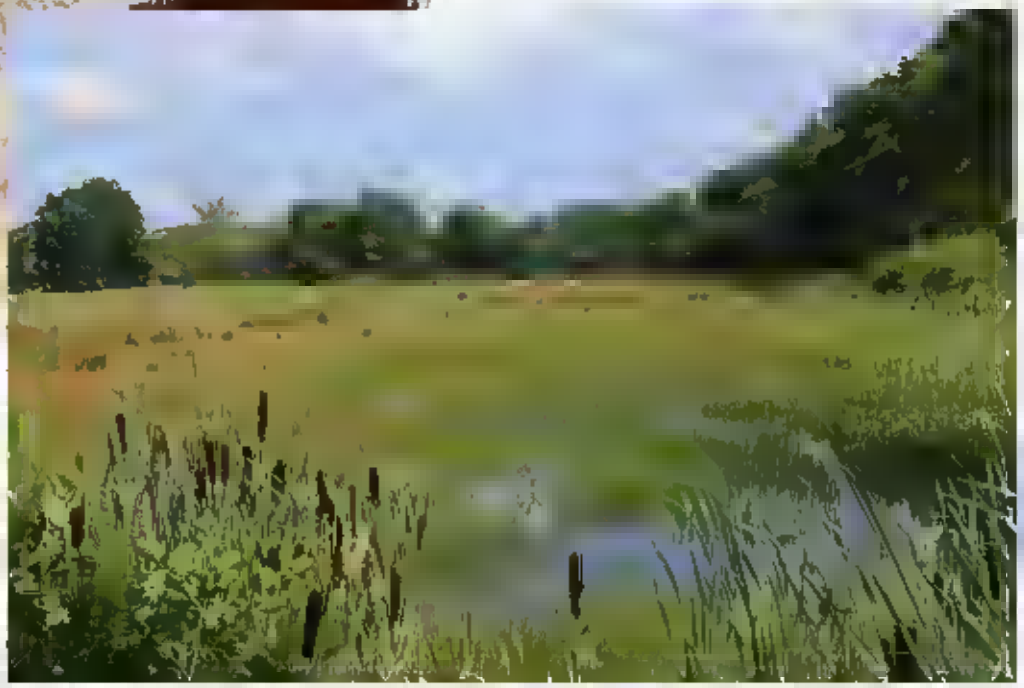
Voor Natuur en Landschap, Milieu en Klimaat: voor maar € 5,- bent u al lid en telt uw stem mee. Lid Worden

NatuurWijchen

Jaarverslag 2022









Voor natuur en landschap, milieu en klimaat



Inhoud

P3 Voorwoord
P4 Over de Vereniging
P5 Steenuilen en Bosuilen
P6 Kerkuilen en Excursies
P7 Wilgen knotten en Natuurwerk
P8 IJsvogels en Padden
P9 Natuurbescherming en -ontwikkeling
P13 Natuuronderzoek
P14 Vrienden

Colofon Natuur Wijchen

Voluit: Vereniging Natuur en Milieu Wijchen
Website: www.natuurwijchen.nl
Facebook: Natuur Wijchen
Email: secr@natuurwijchen.nl
Postadres: Reigerstraat 45, Wijchen, 6601 DN
KvK nummer: 4016580
RSIN-nummer: 800620458
IBAN: NL 47 SNSB 0783 2845 94 t.n.v. Natuur en Milieu Wijchen

Bestuur 2022

[redacted] (penningmeester)
[redacted] (secretaris tot mei)
[redacted] (voorzitter)

Foto Das, [redacted], Foto Hatertse Vennen [redacted]



Natuurbescherming en -ontwikkeling

1. BERENDONCK

1a. Ecologisch beheer. Met Leisurelands, de beheerder van het gebied zijn vele (advies-)gesprekken gevoerd over de ecologische inrichting en het beheer van het recreatiegebied. Leisurelands besteed steeds meer aandacht aan de natuurwaarden en de natuurontwikkeling in het gebied. Symbool daarvoor staat de door Natuur Wijchen geïnitieerde ijsvogelwand.

1b. In verband met het nieuw te bouwen hotel werden ook met de initiatiefnemer daarvan verschillende gesprekken gevoerd over natuurinclusief bouwen en een meer natuurlijke inrichting van het terrein. Op het onderhavige bestemmingsplan werd een (symbolische) beroepsprocedure gestart omdat daarin 0% aandacht was voor de natuurwaarden in het gebied.

2. PEILBESLUIT BLOEMERS EN STREEFPEILENBESLUIT CITTERS

Het Waterschap Rivierenland heeft besluiten genomen over de waterpeilen in de gebieden Citters en Bloemers. Deze gebieden overlappen dus o.a. het hele vennengebied inclusief de Berendonck. Natuur Wijchen heeft strak bezwaar aangetekend tegen het Peilbesluit. Met de voorgestelde peilen wordt er veel te weinig gedaan tegen de verdroging van het vennengebied. Ondanks alle mooie woorden van Waterschap en Provincie over klimaatverandering en de gevolgen daarvan: een volslagen gebrek aan aandacht voor vasthouden van water dat in de winter valt als klimaatbuffer en de gevolgen van verdroging voor de biodiversiteit. Vasthouden van water in het Wijchens Ven en de Berendonck zijn daarbij de eerste speerpunten voor Natuur Wijchen. Omdat alle inspraakpogingen geen resultaat opleverden heeft Natuur Wijchen eind 2022 beroep aangetekend bij de Rechtbank tegen het Peilbesluit.

3. WIJCHENS VEN

Het Ven wordt bedreigd door allerhande activiteiten van aanwonenden. Waar de een zijn kano van de hand doet en het vakantiehuisje gesloten heeft, weet een ander van geen wijken. Dat heeft geleid tot een handhavingsprocedure bij de Gemeente Wijchen, Staatsbosbeheer en de Provincie Gelderland. Organisatie van evenementen, oprichten van semipermanente tenten, het organiseren van rondvaarten op het Ven (eigendom van Staatsbosbeheer), de verhuur van vakantiewoningen etc., alles buiten bestemmingsplan en andere wetgeving om. Deze procedure heeft veel aandacht gevraagd. Het geven van tegenwicht tegen een lastercampagne richting Natuur Wijchen in de plaatselijke media vroeg om ingrijpen van de Politie.

Foto Wijchens Ven: [redacted]



Van: [redacted] <voorzitter.nw@gmail.com>
Verzonden: 24-07-2023 16:09
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Buitenoverleg vaart weer

Dag [redacted] en [redacted]

Bijgaand twee foto's van zojuist dat [redacted] weer aan het rondvaren is op dit moment. Ik heb ze ook aan jullie BOA [redacted] gestuurd via Whatsapp (ik heb geen emailadres van hem).

groene groet
--
[redacted]
voorzitter Natuur Wijchen
M 06-[redacted]

NatuurWijchen

Voor Natuur en Landschap, Milieu en Klimaat: voor maar € 5,- bent u al lid en telt uw stem mee. Lid Worden



Van: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 19-12-2023 14:15
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Reactie op uw brief van 6 september 2023

Zie mail van 26 juliâ€¦
Mijn aanbod om huidige gebruik van de tuin te legaliseren waar dit niet het geval is.
(in rood reactie van [redacted]
Gr Arjan
3
Indien sprake is van legaliseren van huidig gebruik van de tuin, dan zal dit in onderling overleg aangepast worden + vastgelegd worden in een brief door SBB
Ter info zie wetsregel; *Verkrijgende verjaring bij meer dan 10 jaar gebruik van de grond ter goeder trouw*

Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: donderdag 14 september 2023 10:33
Aan: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: info@buitenoverleg.nl
Onderwerp: Reactie op uw brief van 6 september 2023
Urgentie: Hoog

Beste heer Snel,

Eergisteren heb ik telefonisch contact opgenomen met SBB en bij [redacted] de voicemail ingesproken met het verzoek aan u om mij terug te bellen.
Tot op heden geen reactie, vandaar deze mail.

In uw brief van afgelopen week gaat u wel heel â€¯kort door de bochtâ€™!

Op onderstaande aanvullingen van mij â€“ o.a. de waarom/waardoor vragen in het rood hebben wij geen antwoorden gekregen.
Graag wil ik ook weten voor welke optie u kiest en hoe u BuitenOverleg gaat compenseren.
Mijn onvrede over de gang van zaken is middels uw brief zÃ©ker niet minder geworden.

Waarschijnlijk is uw interne onderzoek te minimaal geweest, ik verzoek u om mij binnen 2 weken antwoorden te geven op de vragen die ik heb gesteld.

Met vriendelijke groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 27 juli 2023 11:46
Aan: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: info@buitenoverleg.nl
Onderwerp: Reactie op uw mail / samenvatting

Beste heer Snel,

Wij waarderen het dat u ter plaatse bent gekomen en ons â€¯uitgebreide verhaalâ€™ hebt aangehoord.
Een belangrijk deel van wat wij u hebben verteld is te vinden in WOO besluit van Gemeente Wijchen dat wij oktober 2022 hebben verstuurd naar [redacted] Hier is (zover wij weten) niks mee gedaan!
Naast uw samenvatting heb ik in het rood mijn aanvullingen en opmerkingen geschreven.

Wij hopen dat er hÃ©Ã©l spoedig een einde komt aan deze voor ons zeer kwetsende â€˜SOAPâ€™, maar niet zonder rectificatie en (conform de tekst van SBB)â€¦. *tot genoegen* van Ã³ns!
Wij hebben 2 x een WOO verzoek ingediend bij Gemeente Wijchen, 2 x bij SBB en 1 x bij Provincie! Mocht u nog vragen hebben over deze kwestie dan kunnen wij u daarbij mogelijk van dienst zijn.

Wij zien de reactie van u graag tegemoet.

Met vriendelijke groet [redacted] en [redacted]
Tel. 06-[redacted]

Van: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 26 juli 2023 13:41
Aan: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Onderwerp: FW: Buitenoverleg essentie

Geachte [redacted]
Naar aanleiding van mijn bezoek gisteren, wat ik overigens als zeer prettig heb ervaren, zou ik de kern van wat speelt nog samenvatten.
Heb ik het zo goed samengevat?
Vriendelijke groet,
A. Snel

1
Check de aanleg van de beschoeiing. + check **waarom / waardoor wÃ¡** m.b.t. de beschoeiing geÃ¯soleerd zijn van de overige 2 (vakantie-)woningen?
Deze zou rond 2012 zijn aangelegd ivm de plannen rondom waterpeil van het Wijchens ven. Indien dit het geval is dan is dat medebepalend voor het vaststellen van de eigendomssituatie.
Ook verjaring van het huidige gebruik hierin meenemen.
SBB onderzoekt dit en indien nodig zal dit tot rectificatie van onze brief leiden.
Voor ons zijn er 2 opties; Zie onze brief van 31 mei 2023.
* SBB past de gehÃ©le beschoeiing aan + nieuwe beschoeiing bij ons bosperceel conform de kadastrale grens.
* OF; rectificatie middels brief aan ons (copy wordt aangetekend verstuurd naar Provincie / Gemeente / Natuur Wijchen) + aanleg beschoeiing langs ons bosperceel + wij behouden het stukje water voor ons tuinhuis + SBB legt dit vast bij het kadaster. Dit alles om toekomstige bewoners te vrijwaren van discussies rondom de perceelsgrens van Groenewoudseweg 86 met het water van SBB.

2
Check of eigendomskwestie nog bij andere bewoners\gebruikers speelt.

3
Indien sprake is van legaliseren van huidig gebruik van de tuin, dan zal dit in onderling overleg aangepast worden + vastgelegd worden in een brief door SBB.
Ter info zie wetsregel; *Verkrijgende verjaring bij meer dan 10 jaar gebruik van de grond ter goeder trouw*

4
Tbv gebruik kleine bootje voor eigen gebruik. Dit geldt voor de huidige eigenaren, bij toekomstige verkoop ee opnieuw bezien, conform de brief van SBB.
Wij en toekomstige bewoners willen de gelegenheid hebben, conform te maken afspraken met SBB, om te varen met een bootje; wij geen bootje? Dan ook de vissers geen bootje mee!
+ check **waarom wil** m.b.t. de aanschrijving over gebruik van het bootje geÃ¯soleerd zijn van de overige 2 (vakantie-)woningen?

5
SBB is gevraagd om gebruik kleine ponton 5 x jaar te heroverwegen. Overwegen in het licht van vissers en boten die nu al gebruik maken van het Wijchen ven. Eea ivm de proportionaliteit van de maatregel.
Deze commerciÃ«le activiteit is volgens ons toegestaan gezien de commerciÃ«le activiteit van de visclub ivm verhuur van de ligplaatsen voor vissersbootjes. (gelijkheidsbeginsel)
Zoals eerder aangegeven aan boswachter [redacted] wil ook BuitenOverleg een bedrag(je) hiervoor betalen aan SBB.

6
Graag wil ik het verwijt van Natuur Wijchen afgehandeld hebben dat wij uitheemse/ exotische plantensoorten uitplanten etc etc (zie bijlage). Later gemeld door Natuur Wijchen dat het de woekerende MoerasHyacinth betreft.
Volgens Natuur Wijchen moet deze ZSM worden verwijderd. Graag actie van SBB.

(indien gewenst kan ik nog mijn hele â€˜verweerâ€™ op het handhavingsverzoek van Nauur Wijchen mailen.)
Verder;
Wij willen weten **WAARÃ“M / WAARDÃ“Ã“R** SBB zich samen met Gemeente en Provincie heeft ingespannen (middels vele mails etc) door mee te werken aan gezamenlijke input (â€˜gekonkel"!!) ten bate van de handhaving door Gemeente Wijchen?
SBB heeft het legalisatieproces verstoord met grÃ³te financiÃ«le gevolgen voor [redacted] waardoor BuitenOverleg +/- 1 jaar is stilgelegd. Hoe gaat SBB dit compenseren?
Wij verdenken, zoals besproken, Natuur Wijchen / oud medewerker SBB [redacted] als â€˜aanstichterâ€™, gezien de vermelding van de grote karekiet die al genoemd werd door hem tijdens het Ã©Ã©rste gesprek bij ons thuis!
VÃ³Ã³rdat het handhavingsverzoek van Natuur Wijchen is verstuurd naar Gemeente Wijchen (29 dec. 2001) heeft Natuur Wijchen Ã©Ã©rst het concept begin december 2021 gemaild nar SBB met het verzoek om aanvullingen!!

Lees hier onze Disclaimer

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 26-07-2023 17:02
Aan: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>, [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>, [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted]@stastsbosbeheer.nl
Onderwerp: RE: Buitenoverleg essentie

Dag Arjan,
Klinkt alsof jullie een constructief gesprek hebben kunnen voeren. Dat is goed om te horen.
Over de advisering over deze zaak verwijs ik je door naar een rentmeester die deze zaak inhoudelijk behandelt. Het al dan niet legaliseren is een keuze van de BE. Ik begreep ook dat [redacted] al een idee had om dit op te lossen. Daarnaast kan ik niet inhoudelijk worden betrokken, want dan kan ik later niet meer de (eventuele) klachtprocedure behandelen. Mochten er juridische vragen opkomen, dan kan de rentmeester een jurist inschakelen.
Groet,
[redacted]

Van: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 26 juli 2023 13:49
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted]@stastsbosbeheer.nl
Onderwerp: FW: Buitenoverleg essentie
Dag allen,
Dit waren de kernpunten waar we over gesproken hebben.
Nu het gebruik door de gemeente wordt gelegaliseerd gaan ze vermoedelijk een klacht mbt smaad indienen bij de natuurstichting van [redacted] Ook onze rol vonden zij niet "schoon" hierin.
Uit het Woo verzoek zou blijken dat SBB medewerkers met [redacted] hebben gemaild en daarbij zouden wij geholpen hebben met argumenten tav het tegengaan van legalisatie van het gebruik (waar de gemeente over gaat). (Geen grote karekiet opvoeren, maar bever oid)
Of eea zo is weet ik niet, maar ons hierin mee laten slepen is niet onze rol!
Laten we voor nu op een eerlijke uitzoeken of het huidige gebruik op die plek als gevolg van beschoeiing aanbrengen (met onze kennis) en verjaring niet gelegaliseerd moet worden.
[redacted] kan jij hierin adviseren?
En [redacted], hebben wij de buren ook aangeschreven mbt mogelijk illegaal gebruik? Want dan moeten we die ook meenemen lijkt me…
Tot zover in de hoop dat we dit snel af kunnen sluiten…
Gr Arjan

Van: Snel, Arjan
Verzonden: woensdag 26 juli 2023 13:41
Aan: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Onderwerp: FW: Buitenoverleg essentie
Geachte [redacted]
Naar aanleiding van mijn bezoek gisteren, wat ik overigens als zeer prettig heb ervaren, zou ik de kern van wat speelt nog samenvatten.
Heb ik het zo goed samengevat?
Vriendelijke groet,
[redacted]
1
Check de aanleg van de beschoeiing. Deze zou rond 2012 zijn aangelegd ivm de plannen rondom waterpeil van het Wijchens ven. Indien dit het geval is dan is dat medebepalend voor het vaststellen van de eigendomssituatie.
Ook verjaring van het huidige gebruik hierin meenemen.
SBB onderzoekt dit en indien nodig zal dit tot rectificatie van onze brief leiden.
2
Check of eigendomskwestie nog bij andere bewoners\gebruikers speelt.
3
Indien sprake is van legaliseren van huidig gebruik van de tuin, dan zal dit in onderling overleg aangepast worden.
4
Tbv gebruik kleine bootje voor eigen gebruik. Dit geldt voor de huidige eigenaren, bij toekomstige verkoop ee opnieuw bezien, conform de brief van SBB.
5
SBB is gevraagd om gebruik kleine ponton 5 x jaar te heroverwegen. Overwegen in het licht van vissers en boten die nu al gebruik maken van het Wijchen ven. Eea ivm de proportionaliteit van de maatregel.

Van: [redacted] <voorzitter.nw@gmail.com>
Verzonden: 01-09-2023 08:45
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Toestemming visvereniging

---

https://www.staatsbosbeheer.nl/-/media/19-wob/20230220-woo-besluit-wijchense-ven.pdf

Geachte heer [redacted]

Met dank aan de WOO zie ik bijgaande brief. Daarin wordt melding gemaakt van mogelijke mondelinge toestemming van de voorzitter van Hengelsportvereniging Altijd Tevreden voor het varen op het Wijchens Ven door [redacted] c.s.. De ons bekende variant is dat de secretaris dat gezegd zou hebben. Los van het feit dat ook die ontkent een dergelijke uitspraak gedaan te hebben, zou een uitspraak als deze geen enkele rechtsgeldigheid hebben. De hengelsportvereniging heeft een strikt regelement voor het varen op het Wijchens Ven. Bijgaand de versie uit 2019 (de versie daarvoor en daarna is op te vragen bij de secretaris van de Vereniging). Ook een voorzitter heeft zich aan de verenigingsreglementen te houden.

Met vriendelijke groet

--
[redacted]
voorzitter Natuur Wijchen
M 06-[redacted]

NatuurWijchen

Voor Natuur en Landschap, Milieu en Klimaat: voor maar € 5,- bent u al lid en telt uw stem mee. Lid Worden

GEWIJZIGDE BIJZONDERE VOORWAARDEN INGAANDE JANUARI 2019

Artikel 8 **Bijzondere voorwaarden gebruik/ligplaats Boot Wijchens Ven**

1. Deze overeenkomst en het gebruik daarvan is persoonlijk. Onder begeleiding van de wederpartij is een medevisser die ook de benodigde lidmaatschap/vergunning heeft, toegestaan.

2. Bij **verkoop of ruiling** van de boot **vervalt deze overeenkomst**.

3. De boot mag uitsluitend gebruikt worden ten behoeve van het vissen in het Wijchens Ven, ten westen van de Vendam. (**Grote Ven**)

4. In de periode waarvoor krachtens deze overeenkomst de verleende toestemming geldt, mag van deze vergunning ***geen gebruik*** gemaakt worden: van **1 APRIL tot en met 14 JUNI**. Bij of op de boot mogen in voormelde periode **geen activiteiten plaats vinden i.v.m. het broedseizoen**.

5. De machtiging wordt automatisch ingetrokken bij een schriftelijke opzegging bij de penningmeester **vóór 1 oktober, bij** het te laat opzeggen loopt het lidmaatschap automatisch door en bent u verplicht tot betaling.

6. De boot moet duidelijk genummerd zijn met het cijfer wat U heeft toegewezen gekregen.
   Het cijfer moet minimaal **15 centimeter hoog** zijn en aan weerszijden van de boot aangebracht zijn met een **lichte kleur** op een **donker veld**.
   Na betaling zal erop gecontroleerd worden of het nummer erop staat is dit niet het geval dan zal de vergunning niet afgegeven worden.

7. De boot mag uitsluitend aangelegd worden op de plaats, corresponderend met het nummer van de boot. Het in en uit het water halen van de boot mag uitsluitend bij de glijstelger plaats vinden. Bij beschadiging van de oeverbescherming zullen de kosten op de veroorzaker verhaald worden.

8. De lengte van de boot mag maximaal **5 meter bedragen**. Breedte maximaal in overleg.

9. Het is verboden een permanente opbouw op de boot te hebben of aan te brengen.

10. Het gebruik van **benzine buitenboordmotoren is verboden**.

11. Het is **alleen** toegestaan vanuit een **stilliggende boot te vissen**.

12. het lidmaatschap/vergunning moet op de eerste vordering van een ambtenaar van de politie of aan de voor toezicht aangewezen personen worden getoond.

13. Bij adreswijzigingen rekening nummer etc dient de gebruiker per omgaande schriftelijk, aan het secretariaat mede te delen.

14. Bij niet naleving van een of meer bepalingen van deze overeenkomst kan deze, zonder voorafgaande waarschuwing, door of vanwege het verhuurder worden ingetrokken.

15. Boten die onder water liggen, zullen worden verwijderd de kosten zullen bij u in rekening gebracht worden.

16. Wanneer u niet in het bezit bent van een boot, kunt u voortaan geen aanspraak meer maken op een ligplaats op het Wijchens Ven, wanneer bij controle blijkt dat er geen boot aan de steiger ligt zal de plaats aan een ander gegeven worden en wordt er geen restitutie verleend van de betaalde contributie.

17. De eigenaar is en blijft ten alle tijden aansprakelijk voor zijn of haar boot, bij schade toegebracht aan steigers beschoeiing etc of andere boten wordt volledig verhaalt op de eigenaar.

18. De vereniging is niet aansprakelijk voor schade, ongevallen, etc in welke vorm dan ook.

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 07-09-2023 11:27
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: WhatsApp-chat met [redacted]

De chatgeschiedenis is als bestand 'WhatsApp-chat met [redacted] bijgevoegd aan deze e-mail.

Verzonden vanaf Outlook voor Android

22-02-2023 15:30 - Berichten en oproepen worden end-to-end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezer
07-08-2023 15:45 - Berichten en oproepen worden end-to-end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezer
07-08-2023 15:45 - [redacted]: IMG-20230807-WA0000.jpg (bestand bijgevoegd)
Vandaag 7 aug 2023 zit [redacted] weer met zijn ponton op tVen. [redacted]
07-08-2023 15:46 - [redacted]: De aanwezige politie verwees naar jullie☹

zelfs WhatsApp niet. Tik voor meer informatie.
zelfs WhatsApp niet. Tik voor meer informatie.



Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 04-10-2023 09:52
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: AUB SPOED i.v. rechtszaak 12 oktober!

Prim awat mij betreft!

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 4 oktober 2023 08:48
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: AUB SPOED i.v. rechtszaak 12 oktober!
Urgentie: Hoog

Dag Arjan,
[redacted] en [redacted] hebben inhoudelijk gereageerd, waarvoor dank. Ik heb de relevante gedeelten van de antwoorden hieronder geclusterd (rood= [redacted], Groen = [redacted], paars = [redacted] Vervolgens cursief een voorstel voor een reactie.
[redacted], Arjan, kan je aangeven of je eens bent met de inhoudelijke lijn en conceptreactie. Zo nee, dan graag tekstvoorstellen.
[redacted] mochten jullie nog aan en/of opmerkingen hebben
Morgen zijn [redacted] en ik afwezig en slecht bereikbaar vanwege een JZ kennisdag.
UITERLIJK A.S. donderdagochtend 5 oktober wil ik van u een kort en bondig bericht ontvangen met daarin de volgende zaken;
â€¢ dat u erkend dat de beschoeiing is aangelegd onder regie van o.a. SBB. Dit is een project geweest van DLG en het Waterschap en met instemming van Staatsbosbeheer.
â€¢ dat ik/BuitenOverleg niet illegaal gebruik maakt van de gronden van SBB Formeel is dat nu wel het geval. [redacted] heeft dit voorjaar een voorstel gedaan dit te legaliseren dmv een gebruiksovereenkomst. [redacted] en [redacted] hebben vervolgens aangegeven niet te willen praten met [redacted] dus die oplossing is nooit verder op papier komen te staan. Ik zal hier niet in afwijken. Mocht je toch voor een verjaring claim gaan dan dient de huidige eigenaar als nog schadeloosgesteld te worden door de gene die het eigendom overgedragen krijgt. Ook de kosten voor overdracht zijn dan voor de nieuwe eigenaar
â€¢ dat het ponton niet (meer) in het water ligt van SBBAls deze vast ligt aan de kade kunnen we hier mee leven.
Geachte [redacted] en [redacted],
In uw mail van zondag jl. verzoekt u mij vanwege een zitting in het kader van een voorlopige voorziening tegen de omgevingsvergunning voor Buitenleven te reageren op een drietal vragen. Het was mij overigens niet bekend dat deze voorlopige voorziening was ingediend. Hierbij ontvangt u een korte reactie op deze vragen. Een reactie op uw overige vragen ontvangt u later.

- *dat u erkend dat de beschoeiing is aangelegd onder regie van o.a. SBB. Reactie Staatsbosbeheer. Het project waarbij de beschoeiing is aangelegd is uitgevoerd door de Dienst Landelijk Gebied en het Waterschap Rivierenland. Staatsbosbeheer heeft ingestemd met de uitvoering van dit project.*
- *dat ik/BuitenOverleg niet illegaal gebruik maakt van de gronden van SBB. Volgens het Kadaster is Staatsbosbeheer eigenaar van de betreffende gronden. Gebruik van deze gronden is nu formeel niet geregeld. Los van de (taalkundige) vraag of het woordgebruik illegaal grondgebruik in uw geval gepast is is het nodig dat deze situatie geregeld wordt. Staatsbosbeheer heeft u dit voorjaar een voorstel gedaan voor een gebruiksovereenkomst. U heeft aangegeven niet over dit voorstel te willen praten omdat in uw ogen sprake is van verjaring. Staatsbosbeheer deelt uw mening niet, maar blijft bereid met u in gesprek te gaan over een gebruiksovereenkomst om de situatie vast te leggen.*
- *dat het ponton niet (meer) in het water ligt van SBB. Ik kan nu feitelijk niet beoordelen of dit het geval is. Voor het geval het ponton nu ligt op, in of boven gronden die in het Kadaster op naam van Staatsbosbeheer staan is Staatsbosbeheer bereid in gesprek te gaan over een gebruiksovereenkomst. Dit betreft uitdrukkelijk enkel het liggen van het ponton aan de wal op een nader aangegeven plek. Het varen op het Wijchens ven valt hier niet onder.*

Met vriendelijke groet,

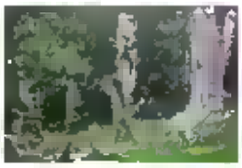
[redacted]
junist

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088-[redacted] M 06-[redacted]

Locatie: Amersfoort

Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort



Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: dinsdag 3 oktober 2023 11:25
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: AUB SPOED i.v. rechtszaak 12 oktober!

Volgens mij wist ik ook niet van deze voorlopige voorziening.
Antwoord op de laatste vraag.
[redacted], kan jij aangeven of er vanuit beheer ook bezwaar is dat de pontonboot tegen de kade ligt. Dus eventueel wel " boven" Staatsbosbeheergrond en af te hechten met een gebruiksovereenkomst.
Als deze vast ligt aan de kade kunnen we hier mee leven.

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 2 oktober 2023 21:48
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: AUB SPOED i.v. rechtszaak 12 oktober!

Hallo [redacted],
Hierbij even snelle reactie van mij in het rood.
Gr [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 2 oktober 2023 14:16
Aan: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: AUB SPOED i.v. rechtszaak 12 oktober!
Urgentie: Hoog

Goedemorgen,
Zoals ik aangaf was ik bezig een antwoord te dichten op de vragen van [redacted] en [redacted], maar uit onderstaande mail begrijp ik dat ze een deel van de beantwoording vanwege de rechtszaak belangrijker vinden. Ik heb wat vragen gezet in de tekst hieronder voor [redacted] en [redacted], lukt het om snel (uiterlijk morgen) te reageren?
Belangrijkste is gezien de aangespannen procedure tegen de omgevingsvergunning Buitenoverleg om te overwegen of we qua grondgebruik onze eerder ingenomen standpunten vasthouden of heroverwegen (zie vraag 5). Ik maak uit de mail op dat de indieners van de voorlopige voorziening kennelijk het bestaan van een privaatrechtelijke belemmering (dus geen overeenstemming grondeigenaar â€" Staatsbosbeheer â€" voor gebruik).
Voordat deze mail beantwoord kan worden heb ik een aantal vragen:

1. Was bekend dat er een voorlopige voorziening was ingediend tegen de omgevingsvergunning voor Buitenoverleg? Nee, bij mij niet wist alleen dat er iets speelde met gemeente
2. In vervolg op 1, hebben [redacted] en [redacted] aangegeven dat we hun vragen moesten zien in die context? Ofwel dat onze toestemming zouden meewegen bij de procedure? Niet dat ik weet, je hebt al mij communicatie gezien en je bent bij het overleg geweest.
3. In vervolg op 1, heeft de gemeente Wijchen ons benaderd over de procedure en informatie opgevraagd? Niet bij mij
4. Qua aanleg beschoeiing, hoe is dat destijds gegaan? Kan me herinneren dat [redacted] dit uitgezocht had, maar de inhoud kan ik me niet meer herinneren. Dit is een project geweest van DLG en het Waterschap en met instemming van Staatsbosbeheer.
5. Wat betreft de oplossingen voor gebruik grond zijn er twee oplossingen:
   a. [redacted] en [redacted] willen om niet het eigendom krijgen en Staatsbosbeheer betaalt alle kosten daarvan
   b. gebruiksovereenkomst

   Tot nu toe hebben we ingestoken op oplossing b. Is er reden om dat te heroverwegen, (afhankelijk van bevindingen ad 4?). nb 1, let wel dat gekozen standpunt ook voor de buren geldt. Nb 2. M.i. is zowel oplossing 1 als 2 voldoende om niet meer te kunnen spreken over een privaatrechtelijke belemmering bij de procedure. Ik zal hier niet in afwijken. Mocht je toch voor een verjaring claim gaan dan dient de huidige eigenaar als nog schadeloosgesteld te worden door de gene die het eigendom overgedragen krijgt. Ook de kosten voor overdracht zijn dan voor de nieuwe eigenaar

6. Wat betreft ligging van de pontonboot, daar kan ik niet over oordelen. Het is wel zo dat er nu twee vragen z/n.b.t. de pontonboot:
   a. Het varen (beantwoording geparkeerd tot 13/10)
   b. Het liggen.

   [redacted], kan jij aangeven of er vanuit beheer ook bezwaar is dat de pontonboot tegen de kade ligt. Dus eventueel wel " boven" Staatsbosbeheergrond en af te hechten met een gebruiksovereenkomst.

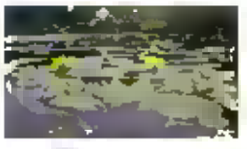
Tot slot is het jammer dat het zo ver gekomen is. Het was uiteindelijk voor alle partijen beter geweest als [redacted] nog 1 kans had gekregen en in gesprek had kunnen gaan.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088-[redacted] M 06-[redacted]

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: zondag 1 oktober 2023 19:10
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Fwd: AUB SPOED i.v. rechtszaak 12 oktober!

Tkn

Verzonden vanaf Outlook voor Android

From: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Sent: Sunday, October 1, 2023 9:24:09 AM
To: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Cc: info@buitenoverleg.nl <info@buitenoverleg.nl>
Subject: AUB SPOED i.v. rechtszaak 12 oktober!

Beste [redacted] Snel,
Zoals mondeling besproken met u heeft SBB in de aangetekende brief van 11-10-2023 een aantal zaken onjuist voorgesteld.
Volgens SBB is er sprake van in gebruik name van gronden van SBB en hebben wij geen toestemming van SBB voor de beschoeiing.
Een jurist van SBB durft het aan in een mail van 12 juli 2022 tot 2 keer toe te stellen dat er sprake is van **illegaal gebruik van grond en SBB**(dit is een juridische term. We kunnen dat uitleggen waarom we die term hanteren en afhankelijk van standpuntbepaling reageren).. Het is een aantijging die niet feitelijk is en ook voor de rechter geen stand zal houden. Die voor u belastende mail kunnen wij overleggen.
Zoals besproken ligt het initiatief en realisatie van de beschoeiing bij SBB i.s.m. Waterschap Rivierenland en treft ons hier geen enkele blaam en hoefde ik allÃ©Ã©n maar â€˜te tekenen bij het kruisjeâ€™! Hoe zat dit exact (zie ook term hieronder)
In de brief die wij op 6 september hebben ontvangen via de mail verzocht u ons om geen gebruik meer te maken van onze pontonboot.
Om verdere escalatie te voorkomen hebben wij sindsdien niet meer gevaren met het ponton. Die ligt in het water direct voor het tuinhuis dat conform het kadaster mijn eigendom is.
Over het gebruik van het ven zullen we t.z.t. verder praten met u als wij u gehele reactie hebben ontvangen op mijn vragen.
Voor nÃº heb ik een drÃngend verzoek aan u.
Wij balen ervan dat uw reactie nog langer gaat duren. Dat jullie meer dan een jaar nodig hebben om dit uit te zoeken stoort ons mateloos. Wij zitten mede door jullie laakbare houding in een heel vervelend traject met Natuur Wijchen en [redacted].

Deze 2 partijen hebben gezamenlijk een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend bij de rechtbank tegen het besluit op 18 juli 2023 van het College van B&B Wijchen om ons een tijdelijke omgevingsvergunning te verlenen voor ons bedrijf BuitenOverleg.
Bovengenoemde zaken worden wÃ©Ã©r door deze 2 partijen fout voorgesteld, gezien er nog geen enkele rectificatie is vanuit SBB. Dit is bezwarend tegen de gemeente Wijchen die hun besluit voor het verlenen van de vergunning moet verdedigen. Heeft de gemeente ons benaderd? Dan wel heeft [redacted] laten weten dat gemeente Wijchen input van ons nodig had? Jullie maken het ongewenst extra complex. Aan de andere kant, als het gesprek met [redacted] plaats had kunnen vinden hadden we mogelijk in onderling overleg tot een andere oplossing kunnen komen. Die weg werd afgesloten.
Ik sta nog steeds op het standpunt; â€™t is zoals het nu isâ€™!!
De grond / mijn tuin tot aan de huidige beschoeiing beschouw ik al sinds 2001 â€“ het jaar dat ik hier ben gaan wonen - als mijn bezit. Ik ben de eigenaar van het gehele perceel inclusief de paar meter water vÃ³Ã³r het terras van mijn tuinhuis. SBB suggereert dat het veranderde grondbezit pas met de aanleg van de beschoeiing in 2011 is gekomen. Dit is echter niet juist. De beschoeiing is aangelegd met een gesloten grondbalans. Er is geen grond aangevoerd om het perceel van mij te vergroten.
Zoals besproken wil ik dat mijn huidige perceelgrens (water/land scheiding behoudens het stuk voor het tuinhuis) door het kadaster wordt vastgelegd op kosten van SBB. Let dus wel, [redacted] e [redacted] willen een grenscorrectie en de eigendom van gronden van Staatsbosbeheer verkrijgen.
Sinds gisteren/zaterdag weten we dat we de rechtszaak plaats vindt op 12 oktober.
UITERLIJK A.S. donderdagochtend 5 oktober wil ik van u een kort en bondig bericht ontvangen met daarin de volgende zaken;

- **dat u erkend dat de beschoeiing is aangelegd onder regie van o.a. SBB [redacted] heeft uitgezocht dat er werkzaamheden hebben plaatsgevonden, maar ik weet zo niet of dit onder regie van Staatsbosbeheer is geweest of bijvoorbeeld de Provincie**
- **dat ik/BuitenOverleg niet illegaal gebruik maakt van de gronden van SBB Formeel is dat nu wel het geval. [redacted] heeft dit voorjaar een voorstel gedaan dit te legaliseren dmv een gebruiksovereenkomst. [redacted] en [redacted] hebben vervolgens aangegeven niet te willen praten met [redacted] dus die oplossing is nooit verder op papier komen te staan.**
- **dat het ponton niet (meer) in het water ligt van SBB Dat kan ik niet beoordelen.**

Verdere vragen etc van mij kunt u later beantwoorden, maar uiterlijk vrijdag 13 oktober verwacht ik uw complete reactie. Zo niet dan zullen we onze briefwisseling doorsturen naar de hoofddirectie van SBB en vragen aan hen om verder onderzoek te doen binnen de organisatie.
Groet
[redacted]

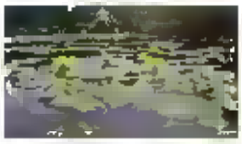
Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 28 september 2023 13:58
Aan: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Onderwerp: Reactie op uw mail d.d. 14 september 2023
Urgentie: Hoog
Geachte [redacted] en [redacted],
Uw mail is in goede orde ontvangen.
Een reactie op uw mail is momenteel in voorbereiding en die ontvangt u naar verwachting uiterlijk over een week.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
klachtencoÃ¶rdinator

Staatsbosbeheer
Provinciale eenheid Gelderland

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088-[redacted] M 06-[redacted]

Locatie: Deventer



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: donderdag 14 september 2023 10:33
Aan: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: info@buitenoverleg.nl
Onderwerp: Reactie op uw brief van 6 september 2023
Urgentie: Hoog

Beste heer Snel,
Eergisteren heb ik telefonisch contact opgenomen met SBB en bij [redacted] de voicemail ingesproken met het verzoek aan u om mij terug te bellen.
Tot op heden geen reactie, vandaar deze mail.
In uw brief van afgelopen week gaat u wel heel â€˜kort door de bochtâ€™!
Op onderstaande aanvullingen van mij â€“ o.a. de waarom/waardoor vragen in het rood hebben wij geen antwoorden gekregen.
Graag wil ik ook weten voor welke optie u kiest en hoe u BuitenOverleg gaat compenseren.
Mijn onvrede over de gang van zaken is middels uw brief zÃ©ker niet minder geworden.
Waarschijnlijk is uw interne onderzoek te minimaal geweest, ik verzoek u om mij binnen 2 weken antwoorden te geven op de vragen die ik heb gesteld.
Met vriendelijke groet [redacted]

Lees hier onze Disclaimer

Van: [redacted]<voorzitter.nw@gmail.com>
Verzonden: 04-10-2023 11:24
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted]@gmail.com>,
[redacted]<secr@natuurwijchen.nl>
Onderwerp: Update

Dag [redacted],

Goed om te weten dat wij aan onze kant niet stil zitten. Wij hebben richting gemeente Wijchen diverse procedures aangespannen. Meest relevant voor jullie is dat wij een handhavingsverzoek ingediend hebben met betrekking tot het permanent afmeren van een vaartuig, de illegale bouw van een aanlegsteiger en aanpalende beschoeiing en een logeer-/tuinhuis aan de oever van het ven. Aanpalend zijn er nog wel een aantal andere overtredingen van bestemmingsplan en verleende vergunningen die daar nog bovenop komen. De Gemeente Wijchen heeft vergunning verleend voor het organiseren van vergaderingen en het plaatsen van twee tenten. Alle andere zaken zijn niet vergund en dus strijdig met bestemmingsplan. De vergunning strekt tot vergaderingen van 60 personen. Wat natuurlijk veel is. Wij constateren direct daarop dat er dus een bedrijfsfeest en een verjaardagsfeest met heel veel gasten en muziek en drank plaatsvinden. Jullie begrijpen dat dat ons verkeerd schiet .Het tekent de insteek van deze en gene.
De buurman heeft inmiddels beschoeiing verwijderd, zijn tuinhuis aan de oever afgebroken en zijn kano van de hand gedaan.

Zover even de samenvatting onzerzijds. Laat ons ijsvogels over het Ven zien vliegen. Dat is toch natuurlijker dan rondvaartboten en zo. Zoals gezegd, wij horen graag de status bij jullie. De WOO doet wonderen.

groene groet en hartelijks.
--
[redacted]
voorzitter Natuur Wijchen
M 06-[redacted]

NatuurWijchen

Voor Natuur en Landschap, Milieu en Klimaat: voor maar € 5,- bent u al lid en telt uw stem mee. Lid Worden

Van: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 05-10-2023 13:40
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>, [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>, [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: reactie Staatsbosbeheer Gelderland

---

tkn

Van: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 5 oktober 2023 13:40
Aan: [redacted] <[redacted]@live.nl>; [redacted] <[redacted]@gmail.com>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: reactie Staatsbosbeheer Gelderland
Urgentie: Hoog

Geachte [redacted] *en* [redacted],

In uw mail van zondag jl. verzoekt u mij vanwege een zitting in het kader van een voorlopige voorziening tegen de omgevingsvergunning voor BuitenOverleg te reageren op een drietal vragen. Het was mij overigens niet bekend dat deze voorlopige voorziening was ingediend. Hierbij ontvangt u een korte reactie op deze vragen. Een reactie op uw overige vragen ontvangt u later.

- *dat u erkent dat de beschoeiing is aangelegd onder regie van o.a. SBB. Reactie Staatsbosbeheer: Het project waarbij de beschoeiing is aangelegd is uitgevoerd door de Dienst Landelijk Gebied en het Waterschap Rivierenland. Staatsbosbeheer heeft ingestemd met de uitvoering van dit project, maar heeft niet de regie genomen.*
- *dat ik/BuitenOverleg niet illegaal gebruik maakt van de gronden van SBB. Volgens het Kadaster is Staatsbosbeheer eigenaar van de betreffende gronden. Gebruik van deze gronden is nu formeel niet geregeld Los van de (taalkundige) vraag of het woordgebruik illegaal grondgebruik in uw geval gepast is, is het nodig dat deze situatie geregeld wordt. Staatsbosbeheer heeft u dit voorjaar een voorstel gedaan voor een gebruiksovereenkomst. U heeft aangegeven niet over dit voorstel te willen praten omdat in uw ogen sprake is van verjaring. Staatsbosbeheer deelt uw mening niet, maar blijft bereid met u in gesprek te gaan over een gebruiksovereenkomst om de situatie vast te leggen.*
- *dat het ponton niet (meer) in het water ligt van SBB. Ik kan nu feitelijk niet beoordelen of dit het geval is. Voor het geval het ponton nu ligt op, in of boven gronden die in het Kadaster op naam van Staatsbosbeheer staan is Staatsbosbeheer bereid in gesprek te gaan over een gebruiksovereenkomst. U dient zelf te zorgen voor eventueel benodigde vergunningen of andere publiekrechtelijke toestemmingen. Dit betreft uitdrukkelijk enkel het liggen van het ponton aan de wal op een nader aangegeven plek Het varen op het Wijchens ven valt hier niet onder.*

Met vriendelijke groet,

Arjan Snel
Provinciehoofd Staatsbosbeheer Gelderland

Van: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 05-10-2023 13:40
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>, [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>, [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: reactie Staatsbosbeheer Gelderland

---

tkn

Van: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 5 oktober 2023 13:40
Aan: [redacted] <[redacted]@live.nl>; [redacted] <[redacted]@gmail.com>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: reactie Staatsbosbeheer Gelderland
Urgentie: Hoog

Geachte [redacted] *en* [redacted],

In uw mail van zondag jl. verzoekt u mij vanwege een zitting in het kader van een voorlopige voorziening tegen de omgevingsvergunning voor BuitenOverleg te reageren op een drietal vragen. Het was mij overigens niet bekend dat deze voorlopige voorziening was ingediend. Hierbij ontvangt u een korte reactie op deze vragen. Een reactie op uw overige vragen ontvangt u later.

- *dat u erkent dat de beschoeiing is aangelegd onder regie van o.a. SBB. Reactie Staatsbosbeheer: Het project waarbij de beschoeiing is aangelegd is uitgevoerd door de Dienst Landelijk Gebied en het Waterschap Rivierenland. Staatsbosbeheer heeft ingestemd met de uitvoering van dit project, maar heeft niet de regie genomen.*
- *dat ik/BuitenOverleg niet illegaal gebruik maakt van de gronden van SBB. Volgens het Kadaster is Staatsbosbeheer eigenaar van de betreffende gronden. Gebruik van deze gronden is nu formeel niet geregeld Los van de (taalkundige) vraag of het woordgebruik illegaal grondgebruik in uw geval gepast is, is het nodig dat deze situatie geregeld wordt. Staatsbosbeheer heeft u dit voorjaar een voorstel gedaan voor een gebruiksovereenkomst. U heeft aangegeven niet over dit voorstel te willen praten omdat in uw ogen sprake is van verjaring. Staatsbosbeheer deelt uw mening niet, maar blijft bereid met u in gesprek te gaan over een gebruiksovereenkomst om de situatie vast te leggen.*
- *dat het ponton niet (meer) in het water ligt van SBB. Ik kan nu feitelijk niet beoordelen of dit het geval is. Voor het geval het ponton nu ligt op, in of boven gronden die in het Kadaster op naam van Staatsbosbeheer staan is Staatsbosbeheer bereid in gesprek te gaan over een gebruiksovereenkomst. U dient zelf te zorgen voor eventueel benodigde vergunningen of andere publiekrechtelijke toestemmingen. Dit betreft uitdrukkelijk enkel het liggen van het ponton aan de wal op een nader aangegeven plek Het varen op het Wijchens ven valt hier niet onder.*

Met vriendelijke groet,

Arjan Snel
Provinciehoofd Staatsbosbeheer Gelderland

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 07-11-2023 16:20
Aan: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>, [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>, [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Brief aan de heer Snel

Dag Arjan,
Ik heb even de brief gescand. Denk dat het handig is even kort te overleggen over de beantwoording.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088[redacted] | M 06-[redacted]

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 6 november 2023 17:43
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Brief aan de heer Snel

Hoi [redacted],
Wat adviseer jij in deze?
Gr Arjan

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 6 november 2023 16:27
Aan: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Brief aan de heer Snel

Deze inkomende mail opgeslagen in Zaak in [redacted]. Verder nog niet doorgezet naar iemand.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
managementassistent

Staatsbosbeheer
Provinciale eenheid Gelderland

[redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088-[redacted] | M 06-[redacted]

Locatie: Deventer

Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort



Van: [redacted]@gmail.com <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: maandag 6 november 2023 13:59
Aan: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: '[redacted] <[redacted]@live.nl>
Onderwerp: Brief aan de heer Snel

Geachte heer Snel,
In de bijlage onze reactie naar aanleiding van uw schrijven.
Deze brief wordt ook via de post verzonden.
Graag uw spoedige reactie.
Vriendelijke groet,
[redacted] en [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 04-10-2023 16:19
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: AUB SPOED i.v. rechtszaak 12 oktober!

Dag Arjan,
n.a.v. input nog enkele kleine wijzigingen op te tekst (rood). Morgen wil [redacted] [redacted] en [redacted] [redacted] reactie.
Geachte [redacted] [redacted] en [redacted] [redacted],
In uw mail van zondag jl. verzoekt u mij vanwege een zitting in het kader van een voorlopige voorziening tegen de omgevingsvergunning voor BuitenOverleg te reageren op een drietal vragen. Het was mij overigens niet bekend dat deze voorlopige voorziening was ingediend. Hierbij ontvangt u een korte reactie op deze vragen. Een reactie op uw overige vragen ontvangt u later.

- *dat u erkent dat de beschoeiing is aangelegd onder regie van o.a. SBB. Reactie Staatsbosbeheer: Het project waarbij de beschoeiing is aangelegd is uitgevoerd door de Dienst Landelijk Gebied en het Waterschap Rivierenland. Staatsbosbeheer heeft ingestemd met de uitvoering van dit project, maar heeft niet de regie genomen.*
- *dat ik/BuitenOverleg niet illegaal gebruik maakt van de gronden van SBB. Volgens het Kadaster is Staatsbosbeheer eigenaar van de betreffende gronden. Gebruik van deze gronden is nu formeel niet geregeld. Los van de (taalkundige) vraag of het woordgebruik illegaal grondgebruik in uw geval gepast is, is het nodig dat deze situatie geregeld wordt. Staatsbosbeheer heeft u dit voorjaar een voorstel gedaan voor een gebruiksovereenkomst. U heeft aangegeven niet over dit voorstel te willen praten omdat in uw ogen sprake is van verjaring. Staatsbosbeheer deelt uw mening niet, maar blijft bereid met u in gesprek te gaan over een gebruiksovereenkomst om de situatie vast te leggen.*
- *dat het ponton niet (meer) in het water ligt van SBB. Ik kan nu feitelijk niet beoordelen of dit het geval is. Voor het geval het ponton nu ligt op, in of boven gronden die in het Kadaster op naam van Staatsbosbeheer staan is Staatsbosbeheer bereid in gesprek te gaan over een gebruiksovereenkomst. U dient zelf te zorgen voor eventueel benodigde vergunningen of andere publiekrechtelijke toestemmingen. Dit betreft uitdrukkelijk enkel het liggen van het ponton aan de wal op een nader aangegeven plek Het varen op het Wijchens ven valt hier niet onder.*

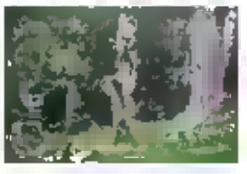
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088[redacted] M 06-[redacted]

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 4 oktober 2023 08:48
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: AUB SPOED i.v. rechtszaak 12 oktober!
Urgentie: Hoog

Dag Arjan,
[redacted] en [redacted] hebben inhoudelijk gereageerd, waarvoor dank. Ik heb de relevante gedeelten van de antwoorden hieronder geclusterd (rood= [redacted], Groen = [redacted], paars = [redacted] Vervolgens cursief een voorstel voor een reactie.
[redacted], Arjan, kan je aangeven of je eens bent met de inhoudelijke lijn en conceptreactie. Zo nee, dan graag tekstvoorstellen.
[redacted] [redacted], [redacted] mochten jullie nog aan en/of opmerkingen hebben
Morgen zijn [redacted] en ik afwezig en slecht bereikbaar vanwege een JZ kennisdag.
UITERLIJK A.S. donderdagochtend 5 oktober wil ik van u een kort en bondig bericht ontvangen met daarin de volgende zaken;
â€¢ dat u erkend dat de beschoeiing is aangelegd onder regie van o.a. SBB. Dit is een project geweest van DLG en het Waterschap en met instemming van Staatsbosbeheer.

â€¢ dat ik/BuitenOverleg niet illegaal gebruik maakt van de gronden van SBB Formeel is dat nu wel het geval heeft dit voorjaar een voorstel gedaan dit te legaliseren dmv een gebruiksovereenkomst en hebben vervolgens aangegeven niet te willen praten met dus die oplossing is nooit verder op papier komen te staan. Ik zal hier niet in afwijken. Mocht je toch voor een verjaring claim gaan dan dient de huidige eigenaar als nog schadeloosgesteld te worden door de gene die het eigendom overgedragen krijgt. Ook de kosten voor overdracht zijn dan voor de nieuwe eigenaar
â€¢ dat het ponton niet (meer) in het water ligt van SBBAls deze vast ligt aan de kade kunnen we hier mee leven.

Geachte en ,

In uw mail van zondag jl. verzoekt u mij vanwege een zitting in het kader van een voorlopige voorziening tegen de omgevingsvergunning voor Buitenleven te reageren op een drietal vragen. Het was mij overigens niet bekend dat deze voorlopige voorziening was ingediend. Hierbij ontvangt u een korte reactie op deze vragen. Een reactie op uw overige vragen ontvangt u later.

- *dat u erkend dat de beschoeiing is aangelegd onder regie van o.a. SBB. Reactie Staatsbosbeheer. Het project waarbij de beschoeiing is aangelegd is uitgevoerd door de Dienst Landelijk Gebied en het Waterschap Rivierenland. Staatsbosbeheer heeft ingestemd met de uitvoering van dit project.*
- *dat ik/BuitenOverleg niet illegaal gebruik maakt van de gronden van SBB. Volgens het Kadaster is Staatsbosbeheer eigenaar van de betreffende gronden. Gebruik van deze gronden is nu formeel niet geregeld. Los van de (taalkundige) vraag of het woordgebruik illegaal grondgebruik in uw geval gepast is is het nodig dat deze situatie geregeld wordt. Staatsbosbeheer heeft u dit voorjaar een voorstel gedaan voor een gebruiksovereenkomst. U heeft aangegeven niet over dit voorstel te willen praten omdat in uw ogen sprake is van verjaring. Staatsbosbeheer deelt uw mening niet, maar blijft bereid met u in gesprek te gaan over een gebruiksovereenkomst om de situatie vast te leggen.*
- *dat het ponton niet (meer) in het water ligt van SBB. Ik kan nu feitelijk niet beoordelen of dit het geval is. Voor het geval het ponton nu ligt op, in of boven gronden die in het Kadaster op naam van Staatsbosbeheer staan is Staatsbosbeheer bereid in gesprek te gaan over een gebruiksovereenkomst. Dit betreft uitdrukkelijk enkel het liggen van het ponton aan de wal op een nader aangegeven plek. Het varen op het Wijchens ven valt hier niet onder.*

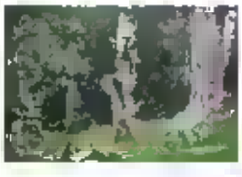
Met vriendelijke groet,

Jurist

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

E @staatsbosbeheer.nl
T 088 M 06-

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: <@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: dinsdag 3 oktober 2023 11:25
Aan: <@staatsbosbeheer.nl>; <@staatsbosbeheer.nl>; <@staatsbosbeheer.nl>; , <@staatsbosbeheer.nl>
CC: , <@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: AUB SPOED i.v. rechtszaak 12 oktober!

Volgens mij wist ik ook niet van deze voorlopige voorziening.
Antwoord op de laatste vraag:

> , kan jij aangeven of er vanuit beheer ook bezwaar is dat de pontonboot tegen de kade ligt. Dus eventueel wel " boven" Staatsbosbeheergrond en af te hechten met een gebruiksovereenkomst.

Als deze vast ligt aan de kade kunnen we hier mee leven.

Van: <@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 2 oktober 2023 21:48
Aan: <@staatsbosbeheer.nl>; Snel, Arjan <@staatsbosbeheer.nl>; , <@staatsbosbeheer.nl>; <@staatsbosbeheer.nl>
CC: , <@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: AUB SPOED i.v. rechtszaak 12 oktober!

Hallo ,
Hierbij even snelle reactie van mij in het rood.

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 2 oktober 2023 14:16
Aan: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: AUB SPOED i.v. rechtszaak 12 oktober!
Urgentie: Hoog

Goedemorgen,
Zoals ik aangaf was ik bezig een antwoord te dichten op de vragen van [redacted] en [redacted], maar uit onderstaande mail begrijp ik dat ze een deel van de beantwoording vanwege de rechtszaak belangrijker vinden. Ik heb wat vragen gezet in de tekst hieronder voor [redacted] en [redacted]. lukt het om snel (uiterlijk morgen) te reageren?
Belangrijkste is gezien de aangespannen procedure tegen de omgevingsvergunning Buitenoverleg om te overwegen of we qua grondgebruik onze eerder ingenomen standpunten vasthouden of heroverwegen (zie vraag 5). Ik maak uit de mail op dat de indieners van de voorlopige voorziening kennelijk het bestaan van een privaatrechtelijke belemmering (dus geen overeenstemming grondeigenaar â€“ Staatsbosbeheer â€“ voor gebruik).
Voordat deze mail beantwoord kan worden heb ik een aantal vragen:

1. Was bekend dat er een voorlopige voorziening was ingediend tegen de omgevingsvergunning voor Buitenoverleg? Nee, bij mij niet wist alleen dat er iets speelde met gemeente
2. In vervolg op 1, hebben [redacted] en [redacted] aangegeven dat we hun vragen moesten zien in die context? Ofwel dat onze toestemming zouden meewegen bij de procedure? Niet dat ik weet, je hebt al mij communicatie gezien en je bent bij het overleg geweest.
3. In vervolg op 1, heeft de gemeente Wijchen ons benaderd over de procedure en informatie opgevraagd? Niet bij mij
4. Qua aanleg beschoeiing, hoe is dat destijds gegaan? Kan me herinneren dat [redacted] dit uitgezocht had, maar de inhoud kan ik me niet meer herinneren. Dit is een project geweest van DLG en het Waterschap en met instemming van Staatsbosbeheer.
5. Wat betreft de oplossingen voor gebruik grond zijn er twee oplossingen:
   a. [redacted] en [redacted] willen om niet het eigendom krijgen en Staatsbosbeheer betaalt alle kosten daarvan
   b. gebruiksovereenkomst

   Tot nu toe hebben we ingestoken op oplossing b. Is er reden om dat te heroverwegen, (afhankelijk van bevindingen ad 4?). nb 1, let wel dat gekozen standpunt ook voor de buren geldt. Nb 2. M.i. is zowel oplossing 1 als 2 voldoende om niet meer te kunnen spreken over een privaatrechtelijke belemmering bij de procedure. Ik zal hier niet in afwijken. Mocht je toch voor een verjaring claim gaan dan dient de huidige eigenaar als nog schadeloosgesteld te worden door de gene die het eigendom overgedragen krijgt. Ook de kosten voor overdracht zijn dan voor de nieuwe eigenaar
6. Wat betreft ligging van de pontonboot, daar kan ik niet over oordelen Het is wel zo dat er nu twee vragen zijn m.b.t. de pontonboot:
   a. Het varen (beantwoording geparkeerd tot 13/10)
   b. Het liggen.

   [redacted], kan jij aangeven of er vanuit beheer ook bezwaar is dat de pontonboot tegen de kade ligt. Dus eventueel wel " boven" Staatsbosbeheergrond en af te hechten met een gebruiksovereenkomst.

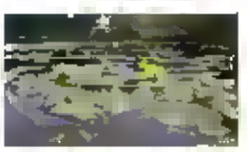
Tot slot is het jammer dat het zo ver gekomen is. Het was uiteindelijk voor alle partijen beter geweest als [redacted] nog 1 kans had gekregen en in gesprek had kunnen gaan.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088[redacted] M 06-[redacted]

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: zondag 1 oktober 2023 19:10
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Fwd: AUB SPOED i.v. rechtszaak 12 oktober!

Tkn

Verzonden vanaf Outlook voor Android

From: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Sent: Sunday, October 1, 2023 9:24:09 AM
To: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Cc: info@buitenoverleg.nl <info@buitenoverleg.nl>
Subject: AUB SPOED i.v. rechtszaak 12 oktober!

Beste heer Snel,
Zoals mondeling besproken met u heeft SBB in de aangetekende brief van 11-10-2023 een aantal zaken onjuist voorgesteld.
Volgens SBB is er sprake van in gebruik name van gronden van SBB en hebben wij geen toestemming van SBB voor de beschoeiing.
Een jurist van SBB durft het aan in een mail van 12 juli 2022 tot 2 keer toe te stellen dat er sprake is van **illegaal gebruik van grond en SBB**(dit is een juridische term. We kunnen dat uitleggen waarom we die term hanteren en afhankelijk van standpuntbepaling reageren).. Het is een aantijging die niet feitelijk is en ook voor de rechter geen stand zal houden. Die voor u belastende mail kunnen wij overleggen.
Zoals besproken ligt het initiatief en realisatie van de beschoeiing bij SBB i.s.m. Waterschap Rivierenland en treft ons hier geen enkele blaam en hoefde ik allÃ©Ã©n maar â€˜te tekenen bij het kruisjeâ€™! Hoe zat dit exact (zie ook term hieronder)
In de brief die wij op 6 september hebben ontvangen via de mail verzocht u ons om geen gebruik meer te maken van onze pontonboot.
Om verdere escalatie te voorkomen hebben wij sindsdien niet meer gevaren met het ponton. Die ligt in het water direct voor het tuinhuis dat conform het kadaster mijn eigendom is.
Over het gebruik van het ven zullen we t.z.t. verder praten met u als wij u gehele reactie hebben ontvangen op mijn vragen.
Voor nÃº heb ik een drÃngend verzoek aan u.
Wij balen ervan dat uw reactie nog langer gaat duren. Dat jullie meer dan een jaar nodig hebben om dit uit te zoeken stoort ons mateloos. Wij zitten mede door jullie laakbare houding in een heel vervelend traject met Natuur Wijchen en [redacted].
Deze 2 partijen hebben gezamenlijk een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend bij de rechtbank tegen het besluit op 18 juli 2023 van het College van B&B Wijchen om ons een tijdelijke omgevingsvergunning te verlenen voor ons bedrijf BuitenOverleg.
Bovengenoemde zaken worden wÃ©Ã©r door deze 2 partijen fout voorgesteld, gezien er nog geen enkele rectificatie is vanuit SBB. Dit is bezwarend tegen de gemeente Wijchen die hun besluit voor het verlenen van de vergunning moet verdedigen. Heeft de gemeente ons benaderd? Dan wel heeft [redacted] laten weten dat gemeente Wijchen input van ons nodig had? Jullie maken het ongewenst extra complex. Aan de andere kant, als het gesprek met [redacted] plaats had kunnen vinden hadden we mogelijk in onderling overleg tot een andere oplossing kunnen komen. Die weg werd afgesloten.
Ik sta nog steeds op het standpunt; â€™t is zoals het nu isâ€™!!
De grond / mijn tuin tot aan de huidige beschoeiing beschouw ik al sinds 2001 â€“ het jaar dat ik hier ben gaan wonen - als mijn bezit. Ik ben de eigenaar van het gehele perceel inclusief de paar meter water vÃ³Ã³r het terras van mijn tuinhuis. SBB suggereert dat het veranderde grondbezit pas met de aanleg van de beschoeiing in 2011 is gekomen. Dit is echter niet juist. De beschoeiing is aangelegd met een gesloten grondbalans. Er is geen grond aangevoerd om het perceel van mij te vergroten.
Zoals besproken wil ik dat mijn huidige perceelgrens (water/land scheiding behoudens het stuk voor het tuinhuis) door het kadaster wordt vastgelegd op kosten van SBB. Let dus wel, [redacted] e [redacted] willen een grenscorrectie en de eigendom van gronden van Staatsbosbeheer verkrijgen.
Sinds gisteren/zaterdag weten we dat we de rechtszaak plaats vindt op 12 oktober.
UITERLIJK A.S. donderdagochtend 5 oktober wil ik van u een kort en bondig bericht ontvangen met daarin de volgende zaken;

- **dat u erkend dat de beschoeiing is aangelegd onder regie van o.a. SBB [redacted] heeft uitgezocht dat er werkzaamheden hebben plaatsgevonden, maar ik weet zo niet of dit onder regie van Staatsbosbeheer is geweest of bijvoorbeeld de Provincie**
- **dat ik/BuitenOverleg niet illegaal gebruik maakt van de gronden van SBB Formeel is dat nu wel het geval. [redacted] heeft dit voorjaar een voorstel gedaan dit te legaliseren dmv een gebruiksovereenkomst. [redacted] en [redacted] [redacted] hebben vervolgens aangegeven niet te willen praten met [redacted], dus die oplossing is nooit verder op papier komen te staan.**
- **dat het ponton niet (meer) in het water ligt van SBB Dat kan ik niet beoordelen.**

Verdere vragen etc van mij kunt u later beantwoorden, maar uiterlijk vrijdag 13 oktober verwacht ik uw complete reactie.

Zo niet dan zullen we onze briefwisseling doorsturen naar de hoofddirectie van SBB en vragen aan hen om verder onderzoek te doen binnen de organisatie.
Groet

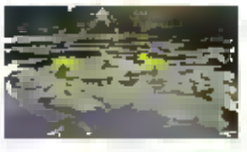
Van: , <@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 28 september 2023 13:58
Aan: <@live.nl>
Onderwerp: Reactie op uw mail d.d. 14 september 2023
Urgentie: Hoog
Geachte en ,
Uw mail is in goede orde ontvangen.
Een reactie op uw mail is momenteel in voorbereiding en die ontvangt u naar verwachting uiterlijk over een week.
Met vriendelijke groet,

klachtencoÃ¶rdinator

Staatsbosbeheer
Provinciale eenheid Gelderland

E @staatsbosbeheer.nl
T 088 M 06-

Locatie: Deventer



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: <@live.nl>
Verzonden: donderdag 14 september 2023 10:33
Aan: Snel, Arjan <@staatsbosbeheer.nl>
CC: info@buitenoverleg.nl
Onderwerp: Reactie op uw brief van 6 september 2023
Urgentie: Hoog
Beste heer Snel,
Eergisteren heb ik telefonisch contact opgenomen met SBB en bij de voicemail ingesproken met het verzoek aan u om mij terug te bellen.
Tot op heden geen reactie, vandaar deze mail.
In uw brief van afgelopen week gaat u wel heel â€˜kort door de bochtâ€™!
Op onderstaande aanvullingen van mij â€“ o.a. de waarom/waardoor vragen in het rood hebben wij geen antwoorden gekregen.
Graag wil ik ook weten voor welke optie u kiest en hoe u BuitenOverleg gaat compenseren.
Mijn onvrede over de gang van zaken is middels uw brief zÃ©ker niet minder geworden.
Waarschijnlijk is uw interne onderzoek te minimaal geweest, ik verzoek u om mij binnen 2 weken antwoorden te geven op de vragen die ik heb gesteld.
Met vriendelijke groet

Lees hier onze Disclaimer

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 08-02-2024 17:02
Aan: info@buitenoverleg.nl,
[redacted] <[redacted]@live.nl>
Onderwerp: gebruiksovereenkomsten

Geachte [redacted]
Hierbij stuur ik u de 2 gebruiksovereenkomsten. Ik wil u vragen bij akkoord deze overeenkomsten te ondertekenen en naar mij terug te sturen.
U vraagt ook om een reactie op de brief die u stuurde aan onze directie. Daarin verzoekt u om vergoeding van financiÃ«le schade door SBB en erkenning van de gewijzigde perceelsgrens.
Als gevolg van de uitvoering van de maatregelen aan het Wychens ven in 2011 onder regie van het waterschap is er verwarring ontstaan over waar de perceelsgrens ligt en wat dat betekent voor het gebruik van de gronden. Ik ben het met u eens dat het goed is om de situatie en het gebruik van de grond vast te leggen. Ik ben het ook met u eens om de houten beschoeiing aan te houden als grens voor het gebruik van de grond, met uitzondering van de oude kadastergrens voor het water voor het tuinhuis. Om deze situatie vast te leggen is bijgevoegde gebruiksovereenkomst opgesteld.
Ten aanzien van de financiÃ«le schade verwijs ik naar de brief van 4 december. Wij wijzen aansprakelijkheid ten aanzien van financiÃ«le schade af.
Hartelijke groet,
[redacted]

Grond in gebruik (rood gearceerd)

Ondertitel



Legenda

BRK Basisregistratie Kadastrale kaart

0 15 30 meter

Meters

Schaal:
1:1.500

Datum:
31-01-2024

Auteur:
-Auteur-

Aan deze kaart kunnen geen rechten worden ontleend.
© Staatsbosbeheer

Staatsbosbeheer
Postadres Postbus 2, 3800 AA Amersfoort
Telefoon 030-692 61 11
Planeenheid Vennengebied e.0.
Object Vennengebied
Relatie Relatienummer
Overeenkomst Overeenkomstnummer
Zaak [redacted] zaaknummer
Versienummer G02.on.01.17.1

Toestemming gebruik Wijchense ven met pontonboot

De ondergetekenden:

1. Staatsbosbeheer, gevestigd en kantoorhoudend op het adres Smallepad 5 te (3811 MG) Amersfoort, ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer A. Snel, Provinciehoofd Gelderland, hierna te noemen: '**Staatsbosbeheer**'

   en:

2. [redacted] en [redacted], wonende aan [redacted] te Wijchen, hierna te noemen: 'gebruiker',

   Staatsbosbeheer en wederpartij gezamenlijk hierna ook aan te duiden als 'partijen',

Overwegende dat:

- Staatsbosbeheer eigenaar is van het Wijchense ven;
- Gebruiker met een pontonboot wenst te varen over het Wijchense ven;
- Staatsbosbeheer bereid is aan gebruiker onder voorwaarden toestemming te geven;
- Voorwaarde in ieder geval is dat enkel privégebruik is toegestaan waarbij rekening gehouden wordt met de aanwezige natuurwaarden van het Wijchens ven;

Komen het navolgende overeen:

Staatsbosbeheer verleent onder de voorwaarden van deze overeenkomst gebruiker toestemming voor het gebruik van het Wijchens Ven met een pontonboot en voor stalling van de pontonboot op de op de kaart aangegeven plek voor de periode dat gebruiker eigenaar is en hoofdverblijf heeft aan de Groenewoudseweg 86.

Op deze overeenkomst zijn de volgende voorwaarden van toepassing:

Artikel 1. Voorwaarden

1. De pontonboot mag enkel gebruikt worden voor privé-gebruik. Gebruik voor commerciële doeleinden is niet toegestaan. Onder commercieel gebruik valt in ieder geval gebruik in het kader van ondernemingen van gebruiker of gebruik waarvoor derden een vergoeding betalen aan gebruiker. Het is Gebruiker niet toegestaan de pontonboot hetzij om niet

hetzij tegen een vergoeding aan een ander in gebruik of genot af te staan of aan een ander te verhuren of te verpachten.

2. Gebruik van het Wijchens ven met de pontonboot is toegestaan voor maximaal 20 dagen per kalenderjaar, buiten het broed - en paaiseizoen en tussen één uur voor zonsopgang en één uur na zonsondergang. Het broed -en paaiseizoen duurt in ieder geval van 15 maart tot en met 15 juli. Afhankelijk van de aanwezigheid van (broedende)soorten kan deze periode langer duren.
3. Gebruiker dient bij het gebruik rekening te houden met de in het Wijchense Ven aanwezige natuurwaarden. Dit betekent dat:
   a. Het niet toegestaan is de pontonboot te gebruiken voor zwemactiviteiten in het Wijchense Ven;
   b. Gebruiker de geluidsoverlast vanaf de pontonboot dient te beperken door geen onnodige herrie of geluidsoverlast te veroorzaken;
   c. Het spelen van (on)versterkte muziek vanaf de pontonboot is niet toegestaan;
   d. Gebruik als partyboot is niet toegestaan;
   e. De pontonboot enkel mag worden voortgestuwd door een fluistermotor.
4. Gebruiker mag de pontboot afmeren op de op bijlage 2 (kaart) aangegeven plek. Indien gebruiker een andere plek wenst te gebruiken op gronden van Staatsbosbeheer is voorafgaande schriftelijke toestemming nodig.
5. Gebruiker dient ervoor zorg te dragen dat de voor het gebruik noodzakelijke publiek-rechtelijke vergunningen en ontheffingen onherroepelijk worden verkregen. Het gebruik is gebruiker slechts toegestaan indien hij deze onherroepelijke vergunningen en ontheffingen beschikt en Staatsbosbeheer een kopie van deze vergunningen en ontheffingen heeft ontvangen dan wel schriftelijke bevestiging van het bevoegd gezag kan overleggen dat vergunningen of ontheffingen niet benodigd zijn.
6. Gebruik dient te geschieden overeenkomstig de geldende publiekrechtelijke regels, waaronder het Omgevingsplan en de verkregen vergunningen en ontheffingen.

Artikel 2. Definiëring Pontonboot

1. Onder Pontonboot in de zin van deze overeenkomst wordt verstaan de thans bij gebruiker in eigendom zijnde pontonboot, met een afmeting van 5,50 meter bij 3 meter (bijlage 1, foto), welke uitgerust is met een zogenaamde fluistermotor.
2. Het is gebruiker toegestaan de pontonboot gedurende de looptijd van deze overeenkomst te herstellen, te vervangen of te wijzigen, mits de afmetingen niet groter worden dan 5,50 meter bij 3 meter.

Artikel 3. Aanwijzingen

1. Staatsbosbeheer is te allen tijde bevoegd nakoming te vorderen van de ingevolge de gebruiksovereenkomst op gebruiker rustende verplichtingen. In dat kader is Staatsbosbeheer bevoegd gebruiker te allen tijde aanwijzingen te geven met betrekking tot de naleving van de op gebruiker rustende verplichtingen welke naar het oordeel van Staatsbosbeheer geboden zijn. Gebruiker is gehouden deze aanwijzingen onverwijld op te volgen.
2. Bij niet-nakoming van de op gebruiker rustende verplichtingen is gebruiker verplicht op eerste aanzegging van Staatsbosbeheer hetgeen in strijd met die verplichting is verricht, te niet te doen dan wel de daardoor veroorzaakte schade te herstellen.
3. Staatsbosbeheer is gerechtigd hetgeen in strijd met een verplichting ingevolge deze overeenkomst is verricht, te niet te doen alsmede datgene te bewerken waartoe nakoming van die verplichting zou hebben geleid. De kosten die hierdoor door Staatsbosbeheer

worden gemaakt, komen ten laste van gebruiker. Een en ander geldt onverminderd het recht van Staatsbosbeheer om vervangende en/of aanvullende schadevergoeding en/of ontbinding te vorderen.

Artikel 4. Aansprakelijkheid

1. Gebruiker doet afstand van alle aanspraken, welke hij tegenover Staatsbosbeheer zou kunnen doen gelden wegens schade bij de uitoefening van het gebruiksrecht door welke oorzaak ook ontstaan tenzij deze schade is ontstaan door grove schuld aan de zijde van Staatsbosbeheer.
2. Gebruiker vrijwaart Staatsbosbeheer tegen alle aanspraken van derden op vergoeding wegens schade, hoe ook genaamd, bodemverontreiniging daaronder begrepen, voor zover die schade door of vanwege gebruiker is ontstaan.
3. Alle werken of eigendommen van Staatsbosbeheer, welke ten gevolge van de uitoefening van het gebruiksrecht mochten worden beschadigd, moeten door en op kosten van gebruiker op eerste aanschrijving van Staatsbosbeheer, binnen de daarbij te bepalen termijn, tot diens genoegen worden hersteld.

Artikel 5. Overdraagbaarheid

Deze overeenkomst kan door gebruiker niet worden overgedragen aan derden. Indien en voor zover gebruiker het
bij hem in eigendom zijnde percelen vervreemdt aan een derde kan gebruiker, of de opvolgende eigenaar van de
Groenewoudseweg 86, een persoonlijk recht krijgen voor een kleine boot, tegen alsdan nader overeen te komen
voorwaarden en tegen de alsdan geldende (toegangs) regels, tenzij het bevaren van het Wijchense Ven
op dat moment voor een ieder c.q. derden niet is toegestaan.

Artikel 6. Toestemming

In alle gevallen waarin schriftelijk voorafgaande toestemming van Staatsbosbeheer is vereist, kunnen aan die
toestemming voorwaarden worden verbonden.

Artikel 7. Op- of aanzegging

De op- of aanzeggingen ingevolge deze overeenkomst dienen te geschieden bij aangetekende brief.

Artikel 8. Opzegging

Deze overeenkomst kan door Staatsbosbeheer opgezegd worden indien:

a. Gebruiker in strijd handelt met de gebruiksvoorwaarden van deze overeenkomst. Indien hiervan sprake is zal, voordat Staatsbosbeheer de overeenkomst op kan zeggen, eerst een schriftelijke waarschuwing verstuurd worden aan gebruiker. Indien gebruiker de gebruiksvoorwaarden daarna herhaaldelijk blijft overtreden kan Staatsbosbeheer deze overeenkomst schriftelijk opzeggen.
b. Staatsbosbeheer het gebruik van het Wijchense Ven voor alle boten c.q. vaartuigen verbiedt.

Aldus overeengekomen en opgemaakt in tweevoud te:

plaats	plaats
datum	datum
handtekening Staatsbosbeheer	handtekening gebruiker

Bijlage:
- foto pontonboot
- Kaart

Locatie pontonboot (rode cirkel)

Ondertitel



Legenda

BRK Basisregistratie Kadastrale kaart

0 15 30 meter

Meters

Schaal:
1:1.500

Datum:
31-01-2024

Auteur:
-Auteur-

Aan deze kaart kunnen geen rechten worden ontleend.
© Staatsbosbeheer

Staatsbosbeheer
Postadres Postbus 2, 3800 AA Amersfoort
Telefoon 030-692 61 11
Planeenheid Vennengebied e.o.
Object Vennengebied
Relatie Relatienummer
Overeenkomst Overeenkomstnummer
Zaak zaaknummer
Versienummer G02.on.01.17.1

Gebruiksovereenkomst gronden Staatsbosbeheer

De ondergetekenden:

1. Staatsbosbeheer, gevestigd en kantoorhoudend op het adres Smallepad 5 te (3811 MG) Amersfoort, ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer A. Snel, Provinciehoofd Gelderland, hierna te noemen: '**Staatsbosbeheer**'

   en:

2. [redacted] en [redacted], wonende aan [redacted] te Wijchen, hierna te noemen: 'gebruiker',

   Staatsbosbeheer en wederpartij gezamenlijk hierna ook aan te duiden als 'partijen',

Overwegende dat:

- Staatsbosbeheer eigenaar is van het Wijchense ven;
- Een deel van deze grond momenteel in gebruik is bij gebruiker als tuin;
- Gebruiker tevens steigers en een aanlegplaats heeft aangelegd in, op en over het Wijchense ven;
- Staatsbosbeheer bereid is gebruiker een gebruiksovereenkomst aan te bieden voor het gebruik van de gronden, de steiger en de aanlegplaats;

Komen het navolgende overeen:

Staatsbosbeheer verleent gebruiker toestemming tot gebruik van het bij Staatsbosbeheer in eigendom zijnde perceel, kadastraal bekend, gemeente Wijchen, sectie C, nummer 1632, hierna te noemen het perceel zoals op de aan deze overeenkomst gehechte door partijen voor echt erkende kaart nader is aangegeven,

Op deze overeenkomst zijn de volgende voorwaarden van toepassing:

Artikel 1. Aanvaarding

1. Gebruiker kent het in gebruik gegeven object volkomen en aanvaardt dit in gebruik in de staat, waarin het zich ten tijde van het sluiten van deze overeenkomst bevindt, met alle daaraan verbonden lusten en lasten, heersende en lijdende erfdienstbaarheden.

2. Gebruiker dient ervoor zorg te dragen dat de voor het gebruik noodzakelijke publiekrechtelijke vergunningen en ontheffingen onherroepelijk worden verkregen. Het gebruik is gebruiker slechts toegestaan indien hij deze onherroepelijke vergunningen en ontheffingen beschikt en Staatsbosbeheer een kopie van deze vergunningen en ontheffingen heeft ontvangen.

Artikel 2. Gebreken

1. Staatsbosbeheer is voor gebreken van het in gebruik gegeven object alleen aansprakelijk, wanneer hij deze niet heeft opgegeven ofschoon zij hem bekend waren, en gebruiker deze gebreken niet ter gelegenheid van de terbeschikkingstelling van het in gebruik gegeven object had kunnen ontdekken.
2. Voor zover de door de in lid 1 bedoelde gebreken veroorzaakte schade bestaat in gemis of vermindering van de mogelijkheid om het in gebruik gegeven object te gebruiken, behoeft zij, behoudens in het geval van bedrog, niet door Staatsbosbeheer te worden vergoed.

Artikel 3. Gebruik

1. Gebruiker is verplicht als een goed huisvader voor het behoud en onderhoud van het in gebruik gegeven object te zorgen.
2. Gebruiker is niet bevoegd de aard, bestemming, inrichting of gedaante van het in gebruik gegeven object geheel of gedeeltelijk te veranderen dan na schriftelijke toestemming van Staatsbosbeheer.
3. Lid 2 is niet van toepassing op het inrichten van de gronden ten behoeve van tuin. Gebruiker is bevoegd de inrichting van deze gronden te passen voor zover dit overeenstemt met regulier gebruik als tuin. Voor het wijzigen van de aard, bestemming of gedaante blijft lid 2 van toepassing.
4. Gebruiker is niet bevoegd het in gebruik gegeven object hetzij om niet hetzij tegen een vergoeding aan een ander in gebruik of genot af te staan of aan een ander te verhuren of te verpachten.
5. Lid 4 is niet van toepassing op gebruik van het object voor op grond van het Omgevingsplan en vergunningen toegestane gebruik.
6. Gebruik dient te geschieden overeenkomstig de geldende publiekrechtelijke regels, waaronder het Omgevingsplan en de verkregen vergunningen en ontheffingen.

Artikel 4. Aanwijzingen

1. Staatsbosbeheer is te allen tijde bevoegd nakoming te vorderen van de ingevolge de gebruiksovereenkomst op gebruiker rustende verplichtingen. In dat kader is Staatsbosbeheer bevoegd gebruiker te allen tijde aanwijzingen te geven met betrekking tot de naleving van de op gebruiker rustende verplichtingen welke naar het oordeel van Staatsbosbeheer geboden zijn. Gebruiker is gehouden deze aanwijzingen onverwijld op te volgen.
2. Bij niet-nakoming van de op gebruiker rustende verplichtingen is gebruiker verplicht op eerste aanzegging van Staatsbosbeheer hetgeen in strijd met die verplichting is verricht, te niet te doen dan wel de daardoor veroorzaakte schade te herstellen.
3. Staatsbosbeheer is gerechtigd hetgeen in strijd met een verplichting ingevolge deze overeenkomst is verricht, te niet te doen alsmede datgene te bewerken waartoe nakoming van die verplichting zou hebben geleid. De kosten die hierdoor door Staatsbosbeheer worden gemaakt, komen ten laste van gebruiker. Een en ander geldt onverminderd het

recht van Staatsbosbeheer om vervangende en/of aanvullende schadevergoeding en/of ontbinding te vorderen.

Artikel 5. Aansprakelijkheid

1. Gebruiker is met zijn gehele vermogen aansprakelijk voor voldoening van alle andere uit deze gebruiksovereenkomst jegens Staatsbosbeheer voortvloeiende verplichtingen.
2. Gebruiker doet afstand van alle aanspraken, welke hij tegenover Staatsbosbeheer zou kunnen doen gelden wegens schade bij de uitoefening van het gebruiksrecht door welke oorzaak ook ontstaan tenzij deze schade is ontstaan door grove schuld aan de zijde van Staatsbosbeheer.
3. Gebruiker vrijwaart Staatsbosbeheer tegen alle aanspraken van derden op vergoeding wegens schade, hoe ook genaamd, bodemverontreiniging daaronder begrepen, voor zover die schade door of vanwege gebruiker is ontstaan.
4. Alle werken of eigendommen van Staatsbosbeheer, welke ten gevolge van de uitoefening van het gebruiksrecht mochten worden beschadigd, moeten door en op kosten van gebruiker op eerste aanschrijving van Staatsbosbeheer, binnen de daarbij te bepalen termijn, tot diens genoegen worden hersteld.
5. Gebruiker is tegenover Staatsbosbeheer aansprakelijk voor elke aantasting van het in gebruik gegeven object door of vanwege gebruiker ontstaan waaronder begrepen de aantasting van natuurlijke waarden bijvoorbeeld door verontreiniging van de bodem en het oppervlakte- en grondwater, tenzij hij aannemelijk maakt dat bedoelde aantasting niet aan hem, dan wel degene(n) die zich met zijn toestemming en/of door zijn toedoen en/of nalaten op het in gebruik gegeven object hebben bevonden, in redelijkheid kan worden toegerekend.

Artikel 6. Oplevering bij het einde van het gebruik

Bij het einde van het gebruik dient gebruiker het in gebruik gegeven object ten genoegen van Staatsbosbeheer op te leveren en, voor zover Staatsbosbeheer dit verlangt, in de toestand waarin het zich bevond bij aanvang van het gebruik.

Artikel 7. Bodemverontreiniging

1. Van bodemverontreiniging in de zin van dit artikel is sprake indien zich op en/of in de bodem van het in gebruik gegeven object hogere concentraties van schadelijke stoffen bevinden dan op grond van natuurlijk voorkomen te verwachten is gelet op de wettelijke normen die gelden in relatie tot de bestemming of het (voorgenomen) gebruik van het in gebruik gegeven object, de stand van de wetenschap, dan wel daarvoor in de plaats tredende of aanvullende algemeen gangbare kwaliteitseisen.
2. Staatsbosbeheer is niet bekend met feiten of omstandigheden die erop (kunnen) wijzen dat het in gebruik gegeven object enige verontreiniging bevat. Partijen hebben geen reden om aan te nemen dat de bodem van het in gebruik gegeven object verontreinigd is, zodat is afgezien van het verrichten van bodemonderzoek.

Artikel 8. Overige afspraken

Deze overeenkomst kan door gebruiker niet zonder voorafgaande schriftelijke instemming van Staatsbosbeheer
worden overgedragen aan derden. Indien en voor zover gebruiker het bij hem in eigendom zijnde percelen
vervreemdt aan een derde kan gebruiker Staatsbosbeheer, na een daartoe ingediend schriftelijk verzoek van

gebruiker, deze gebruiksovereenkomst op naam zetten van die derde.

Artikel 9. Toestemming
In alle gevallen waarin schriftelijk voorafgaande toestemming van Staatsbosbeheer is vereist, kunnen aan die
toestemming voorwaarden worden verbonden.

Artikel 10. Op- of aanzegging
De op- of aanzeggingen ingevolge deze overeenkomst dienen te geschieden bij aangetekende brief.

Artikel 11. Opzegging
Deze overeenkomst kan door Staatsbosbeheer opgezegd worden indien:
Gebruiker in strijd handelt met de gebruiksvoorwaarden van deze overeenkomst. Indien hiervan sprake is zal,
voordat Staatsbosbeheer de overeenkomst op kan zeggen, eerst een schriftelijke waarschuwing verstuurd worden
aan gebruiker. Indien gebruiker de gebruiksvoorwaarden daarna herhaaldelijk blijft overtreden kan Staatsbosbeheer
deze overeenkomst schriftelijk opzeggen.

Aldus overeengekomen en opgemaakt in tweevoud te:

plaats	plaats
datum	datum
handtekening Staatsbosbeheer	handtekening gebruiker

Bijlage:
- Kaart

Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: 13-03-2024 17:51
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Brief SBB voor [redacted]

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@live.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Beste [redacted]

Fijn dat u mij belde zojuist waardoor ik u een stukje heb kunnen vertellen over de achtergrond van deze hele soap!
In de bijlage de aangetekende brief die wij 11 oktober 2022 hebben ontvangen van SBB en die geheel in het verkeerde keelsgat schoot bij mij!
Waarom 10 jaar na de aanleg van de beschoeiing, zÃ³nder enig vooroverleg, zoâ€™n brief versturen??

Zie; Ingebruikname grond SBB

Vriendelijke groet [redacted]

[redacted] en [redacted]
[redacted]

Datum 11 oktober 2022 t/m ± 10 dec
Onderwerp Gebruik Wijchense Ven
Behandeld door [redacted]
Ons kenmerk Z22-2985 / D22-30940
Uw kenmerk n.v.t.
Bijlagen Kaarten met aanduiding gebied, mail 19 september 2016

Geachte [redacted] en [redacted]

Dit voorjaar is er tussen Staatsbosbeheer en [redacted] meerdere keren contact geweest over het gebruik van het Wijchense Ven. Het ven is eigendom van Staatsbosbeheer en kadastraal bekend als gemeente Wijchen, sectie C, nummer 1632. Naar aanleiding van deze contacten heeft Staatsbosbeheer een en ander uitgezocht en de situatie ter plekke opgenomen. Daarbij is geconstateerd dat:

- de onderneming Buitenoverleg, KvK nummer 09197124, gebruik maakt van het ven voor haar activiteiten. Onder deze activiteiten valt onder meer het varen met een pontonboot over het ven en
- gronden van Staatsbosbeheer zonder toestemming in gebruik zijn genomen.

Ik schrijf u beiden aan omdat [redacted] eigenaar is van Buitenoverleg en [redacted] als eigenaar geregistreerd is van het perceel [redacted] e Wijchen. Tevens kom ik in deze brief ook graag terug op uw stelling dat u door verjaring een gebruiksrecht heeft verkregen voor het ven ten behoeve van een boot.

Gebruik Wijchense Ven voor Buitenoverleg

In 2016 heeft u gesprekken gevoerd met Staatsbosbeheer voor het gebruik van het ven met de eerder genoemde pontonboot. Daarbij heeft Staatsbosbeheer aangegeven in beginsel, bij wijze van proef, voor een periode van één jaar een gebruiksovereenkomst te willen aangaan. Deze proefperiode was bedoeld om de gevolgen voor de natuur te kunnen monitoren. Uitdrukkelijke voorwaarde om tot een gebruiksovereenkomst te komen was dat u met de hengelsportvereniging "Altijd Tevreden" overeenstemming zou bereiken over het gebruik van het ven. Ik verwijs u naar bijgevoegde mail van 19 september 2016. Tot op heden heeft Staatsbosbeheer geen toestemming of verklaring ontvangen van de eerder genoemde hengelsportvereniging.

Voorgaande in overweging nemende is er zodoende niet voldaan aan de gestelde voorwaarden om tot een overeenkomst te komen. In uw verweer geeft u aan dat u een mondelinge toestemming heeft verkregen te hebben van de toenmalige voorzitter van de hengelsportvereniging. Bewijsstukken van een dergelijke overeenstemming heeft u echter nooit overlegd aan Staatsbosbeheer.
Wij stellen dan ook u dat u geen toestemming heeft verkregen van de hengelsportvereniging voor het gebruik van het ven. Rekening houdende met voorgaande concluderen wij dat u niet heeft voldaan aan de gestelde voorwaarden en dat u geen gebruiksrecht in welke vorm dan ook heeft verkregen om gebruik te mogen maken van het Wijchense Ven. Het gebruik van het Wijchense Ven door u heeft zodoende plaats gevonden zonder toestemming van Staatsbosbeheer.

Inmiddels is Staatsbosbeheer tot de conclusie gekomen dat een dergelijk aanvullend gebruik niet langer wenselijk is op het Wijchense Ven. In algemene zin ziet Staatsbosbeheer een toename ongewenste verstoring van de natuur, mede door een toename van (recreatieve) activiteiten in het buitengebied. Dat is ook het geval bij het Wijchense Ven. Een dergelijke activiteit past dus niet meer binnen het huidige beleid van Staatsbosbeheer. Staatsbosbeheer zal dan ook geen toestemming geven voor het gebruik van het Wijchense Ven voor activiteiten als Buitenoverleg. wel privé (roei)bootje ?

Concluderend ben ik zodoende genoodzaakt om u te verzoeken en zo nodig te sommeren om het gebruik van het Wijchense Ven met een pontonboot of welke vorm dan ook per direct te stoppen.

Ingebruikname gronden Staatsbosbeheer → pontoon boot ?
Na controle van de luchtfoto's is duidelijk geworden dat u gronden van Staatsbosbeheer in gebruik heeft genomen. Ten eerste heeft u een drijvende steiger gebouwd op onze grond. Daarnaast heeft u door het plaatsen van nieuwe beschoeiing grond van Staatsbosbeheer bij uw tuin betrokken. Ik verwijs u naar de kaartbijlage. Hiervoor heeft u geen toestemming van Staatsbosbeheer gevraagd. Deze toestemming is uitdrukkelijk benodigd, naast eventuele vergunningen.

Rekening houdende met voorgaande ben ik zodoende genoodzaakt u te verzoeken en zo nodig te sommeren het gebruik van de gronden die in eigendom zijn van Staatsbosbeheer per direct te beëindigen. De op of in de gronden geplaatste objecten dienen binnen een termijn van acht weken na dagtekening van onderhavige brief vakkundig verwijderd te worden tot genoegen van Staatsbosbeheer

Verjaring gebruik Wijchense ven met uw boot
In uw mail van 15 juni stelt u dat u door verjaring een gebruiksrecht heeft verkregen voor gebruik van het Wijchense ven met uw boot. U levert daarvoor echter geen bewijs van. Om een standpunt te bepalen over uw claim ontvangt Staatsbosbeheer eerst bewijsstukken op basis waarvan u van mening bent dat er sprake is van verjaring. Indien u deze stukken niet aanlevert dan gaan wij er vanuit dat er geen sprake is van een gebruiksrecht in welke vorm dan ook.

Ik begrijp dat deze brief voor u een teleurstellende inhoud heeft. Vanzelfsprekend is Staatsbosbeheer bereid dit nader met u te bespreken en toe te lichten. Vanaf heden is uw contactpersoon [redacted] Voor vragen en het maken van een afspraak kunt u met hem contact opnemen met via [redacted] of [redacted]@staatsbosbeheer.nl.

Met vriendelijke groet,

[redacted]sbeheer, namens deze,

[redacted]

ing. J.A. Snel
hoofd Staatsbosbeheer Gelderland

Kaart Titel

Ondertitel

48/274



Legenda

BRK Basisregistratie Kadastrale kaart

0 10 20 Meter

Meters

Schaal:
1:1.000

Datum:
19-07-2022

Auteur:
-Auteur-

Aan deze kaart kunnen geen rechten worden ontleend.
© Staatsbosbeheer

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 21-05-2024 17:51
Aan: [redacted] <[redacted]@natuurwijchen.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>, [redacted], [redacted] van <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Brief Natuur Wijchen

Hallo [redacted],
Hierbij zoals zojuist besproken de brief die aan Natuur Wijchen is verstuurd in reactie op de brief van Natuur Wijchen van 28 maart 2024.
Ik hoop je voldoende te hebben geÃ¯nformeerd mochten er vragen zijn dan hoor ik het graag!
Met vriendelijke groet,

[redacted]
rentmeester

Staatsbosbeheer
team Advies & Projecten (Gel) - specialisten | provinciale eenheid Gelderland

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
M 06-[redacted]

Locatie: Deventer



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Natuur Wijchen
t.a.v. [redacted]
Reigerstraat 45
6601 DN Wijchen

Datum 23 april 2024
Onderwerp Reactie aan Natuur Wijchen op brief 28 maart 2024
Behandeld door [redacted]
Ons kenmerk Z22-2985 / D24-16186
Uw kenmerk
Bijlagen

Geachte [redacted]

Op 28 maart jl. heeft u ons een brief gestuurd. In deze brief geeft u uw visie op het aanbieden van een overeenkomst voor een pontonboot aan [redacted]. Graag licht ik in deze brief het standpunt van Staatsbosbeheer nader toe.

Allereerst is van belang de verschillende bevoegdheden en rollen van Staatsbosbeheer en de gemeente Wijchen te onderscheiden. Staatsbosbeheer is grondeigenaar van het Wijchense Ven. Vanuit die hoedanigheid kan Staatsbosbeheer (privaatrechtelijke) overeenkomsten opstellen over en voorwaarden stellen aan het gebruik van het Wijchens ven. De gemeente Wijchen (gemeente) is het bevoegd gezag met betrekking tot het Omgevingsplan en APV. De gemeente kan vanuit die bevoegdheid handhavend optreden.

Met betrekking tot het gebruik van het Wijchense Ven is Staatsbosbeheer een vishuurovereenkomst aangegaan met visvereniging Altijd Tevreden. Zij mogen volgens deze overeenkomst vissen op het ven in bootjes waar ook aanlegvoorzieningen voor zijn aangelegd. De aanwonende bewoners varen sinds jaar en dag met bootjes op het ven. Daarover heeft Staatsbosbeheer geen overeenkomsten afgesloten en wij zijn voornemens dat gebruik nu wel vast te leggen zodat voor iedereen duidelijk is wat wel en niet mag en welke voorwaarden van toepassing zijn. Het gebruik zal daarbij beperkt worden tot kleine bootjes.

Met betrekking tot de pontonboot was ik voornemens andere afmetingen toe te staan vanwege het feit dat de bewoners aangegeven hebben het bedrijfsmatig gebruik van de boot te staken. Ook is deze boot al geruime tijd in het ven aanwezig. Het gebruik van de bootjes en dus ook de pontonboot is enkel voor privé-doeleinden en gebonden aan verschillende beperkingen. Bedrijfsmatig gebruik is uitdrukkelijk niet toegestaan. Tevens betreft het een persoonlijk recht. Dit betekent dat aan nieuwe eigenaren van de Groenewoudseweg 86 geen overeenkomst wordt aangeboden voor een pontonboot. Staatsbosbeheer heeft, vanwege eerder genoemde scheiding van rollen en bevoegdheden, de uitdrukkelijke voorwaarde opgenomen dat de benodigde vergunningen en toestemmingen (onherroepelijk) verkregen moeten worden.

U heeft een handhavingsverzoek ingediend bij de gemeente Wijchen. De gemeente heeft op 21 maart een besluit op uw verzoek genomen, waarvan Staatsbosbeheer een afschrift heeft gekregen. Uit het besluit blijkt onder meer dat volgens het gemeentelijk beleid wel gevaren zou kunnen worden op het ven, maar dat aanlegvoorzieningen en permanente ligplaatsen in het ven niet mogelijk zijn. Dat betekent dat de pontonboot na gebruik uit het water gehaald dient te worden. Tegen dit besluit staat nog de mogelijkheid van bezwaar en beroep open door [redacted]. Dat betekent kortgezegd dat de inhoud van het besluit nog kan wijzigen en niet vaststaat. Staatsbosbeheer wacht af tot onherroepelijk vaststaat wat de uitkomst is van de handhavingsprocedure. Zodra de uitkomst vaststaat beraadt Staatsbosbeheer zich op de situatie en de te nemen stappen.

Ik hoop met deze brief toegelicht te hebben wat de overwegingen van Staatsbosbeheer waren en dat Staatsbosbeheer in dossiers de verschillende belangen moet afwegen.

Met vriendelijke groet,
de directeur Staatsbosbeheer, namens deze,

[redacted]

Teamleider Staatsbosbeheer Gelderland

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 23-04-2024 12:01
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: luchtfoto's Wijchense Ven

Dag [redacted],
Op de uitwisselschijf staan onder "[redacted]" de luchtfotoâ€™s van het Wijchense ven. Wat ik zo kan zien is dat het tuinhuisje er rond 2010 is. Op de luchtfoto 2015 verschijnt de "westelijke steiger" en op de luchtfoto 2016 de " oostelijke steiger" (bij het woonhuis). Ik denk dan ook niet dat dit relatie heeft met de aanleg van de beschoeiing.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
junst

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T [redacted] | M 06-[redacted]

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 21-05-2024 17:51
Aan: [redacted]<voorzitter@natuurwijchen.nl>
CC: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>, [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Brief Natuur Wijchen

Hallo [redacted],

Hierbij zoals zojuist besproken de brief die aan Natuur Wijchen is verstuurd in reactie op de brief van Natuur Wijchen van 28 maart 2024.

Ik hoop je voldoende te hebben geïnformeerd mochten er vragen zijn dan hoor ik het graag!

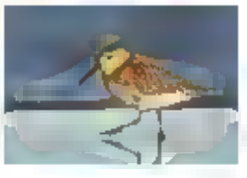
Met vriendelijke groet,

[redacted]
rentmeester

Staatsbosbeheer
team Advies & Projecten (Gel) - specialisten | provinciale eenheid Gelderland

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
M [redacted]

Locatie: Deventer



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Natuur Wijchen
t.a.v. de heer [redacted]
Reigerstraat 45
6601 DN Wijchen

Datum 23 april 2024
Onderwerp Reactie aan Natuur Wijchen op brief 28 maart 2024
Behandeld door [redacted]
Ons kenmerk Z22-2985 / D24-16186
Uw kenmerk
Bijlagen

Geachte heer [redacted],

Op 28 maart jl. heeft u ons een brief gestuurd. In deze brief geeft u uw visie op het aanbieden van een overeenkomst voor een pontonboot aan de bewoners van Groenewoudseweg 86 te Wijchen. Graag licht ik in deze brief het standpunt van Staatsbosbeheer nader toe.

Allereerst is van belang de verschillende bevoegdheden en rollen van Staatsbosbeheer en de gemeente Wijchen te onderscheiden. Staatsbosbeheer is grondeigenaar van het Wijchense Ven. Vanuit die hoedanigheid kan Staatsbosbeheer (privaatrechtelijke) overeenkomsten opstellen over en voorwaarden stellen aan het gebruik van het Wijchens ven. De gemeente Wijchen (gemeente) is het bevoegd gezag met betrekking tot het Omgevingsplan en APV. De gemeente kan vanuit die bevoegdheid handhavend optreden.

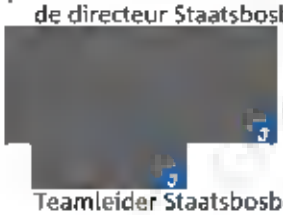
Met betrekking tot het gebruik van het Wijchense Ven is Staatsbosbeheer een vishuurovereenkomst aangegaan met visvereniging Altijd Tevreden. Zij mogen volgens deze overeenkomst vissen op het ven in bootjes waar ook aanlegvoorzieningen voor zijn aangelegd. De aanwonende bewoners varen sinds jaar en dag met bootjes op het ven. Daarover heeft Staatsbosbeheer geen overeenkomsten afgesloten en wij zijn voornemens dat gebruik nu wel vast te leggen zodat voor iedereen duidelijk is wat wel en niet mag en welke voorwaarden van toepassing zijn. Het gebruik zal daarbij beperkt worden tot kleine bootjes.

Met betrekking tot de pontonboot was ik voornemens andere afmetingen toe te staan vanwege het feit dat de bewoners aangegeven hebben het bedrijfsmatig gebruik van de boot te staken. Ook is deze boot al geruime tijd in het ven aanwezig. Het gebruik van de bootjes en dus ook de pontonboot is enkel voor privé-doeleinden en gebonden aan verschillende beperkingen. Bedrijfsmatig gebruik is uitdrukkelijk niet toegestaan. Tevens betreft het een persoonlijk recht. Dit betekent dat aan nieuwe eigenaren van de Groenewoudseweg 86 geen overeenkomst wordt aangeboden voor een pontonboot. Staatsbosbeheer heeft, vanwege eerder genoemde scheiding van rollen en bevoegdheden, de uitdrukkelijke voorwaarde opgenomen dat de benodigde vergunningen en toestemmingen (onherroepelijk) verkregen moeten worden.

U heeft een handhavingsverzoek ingediend bij de gemeente Wijchen. De gemeente heeft op 21 maart een besluit op uw verzoek genomen, waarvan Staatsbosbeheer een afschrift heeft gekregen. Uit het besluit blijkt onder meer dat volgens het gemeentelijk beleid wel gevaren zou kunnen worden op het ven, maar dat aanlegvoorzieningen en permanente ligplaatsen in het ven niet mogelijk zijn. Dat betekent dat de pontonboot na gebruik uit het water gehaald dient te worden. Tegen dit besluit staat nog de mogelijkheid van bezwaar en beroep open door de bewoners van de Groenewoudseweg 86. Dat betekent kortgezegd dat de inhoud van het besluit nog kan wijzigen en niet vaststaat. Staatsbosbeheer wacht af tot onherroepelijk vaststaat wat de uitkomst is van de handhavingsprocedure. Zodra de uitkomst vaststaat beraadt Staatsbosbeheer zich op de situatie en de te nemen stappen.

Ik hoop met deze brief toegelicht te hebben wat de overwegingen van Staatsbosbeheer waren en dat Staatsbosbeheer in dossiers de verschillende belangen moet afwegen.

Met vriendelijke groet,
de directeur Staatsbosbeheer, namens deze,



Teamleider Staatsbosbeheer Gelderland

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 26-06-2024 12:04
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: brief Buitenoverleg varen

In mijn vakantie ontvangen. Ik heb niet gereageerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Teamleider

Staatsbosbeheer
gebiedsmanager Rivierengebied | team Rivierengebied-Oost

T [redacted]0 | M 06-[redacted]
E [redacted]@staatsbosbeheer.nl | W www.staatsbosbeheer.nl

Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 29 mei 2024 17:14
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: Natuur Wijchen / [redacted]<voorzitter@natuurwijchen.nl>; [redacted]<secretaris@natuurwijchen.nl>
Onderwerp: brief Buitenoverleg varen

Dag [redacted]

Jullie bijgevoegde brief over een mogelijke overeenkomst voor het gebruik van een pontonboot of het Wijchens ven riep in onze vereniging de vraag op
of het 'afwachten' door Staatsbosbeheer (zie de één na laatste zin in jullie brief) betekent dat jullie géén toestemming voor het gebruik van de ponton verlenen, zolang niet onherroepelijk vaststaat wat de uitkomst van de handhavingsprocedure is.

Ik wilde je die vraag telefonisch stellen, maar kreeg via je voicemail de melding dat je pas 24 juni terug bent van vakantie.
Daarop wilde wij niet wachten en hebben even gebeld met de briefopsteller [redacted]

Die bevestigde vandaag dat jullie géén toestemming voor het gebruik van de ponton verlenen, zolang niet onherroepelijk vaststaat wat de uitkomst van de handhavingsprocedure is.

Daarnaast kwam nog even ter sprake dat wij de tekst over het besluit van de gemeente op ons handhavingsverzoek anders lezen t.a.v. het punt of varen is toegestaan. Er staat weliswaar dat varen op zich niet is verboden, maar uit de er opvolgende tekst concluderen wij, dat de gemeente ook het varen met de pontonboot niet toestaat (zie de printscreen)

Ik meld je dit even, zodat je weet dat en waarom we dit contact hebben gehad.

Vriendelijke groet,

[redacted]

NatuurWijchen

Voor Natuur en Landschap, Milieu en Klimaat: voor maar

7. *Met de Provincie en SBB bent u overeengekomen dat u als omwonenden onder voorwaarden gebruik mag maken van het water van het ven. U verwijst naar een e-mail van de provincie. Vervolgens dreigt u ons met het doen van een handhavingsverzoek inzake het gebruik van het water door de hengelsportvereniging.*

Het bevaren van het Wijchens ven is op zich niet verboden, maar het gebruik wordt begrensd door de regels van het hier geldende bestemmingsplan (tijdelijk deel van het Omgevingsplan gemeente Wijchen). Volgens deze regels moet dit gebruik passen binnen het extensief recreatief medegebruik van de gronden (het water). Daaronder vallen die vormen van natuurvriendelijke recreatie welke in hoofdzaak zijn gericht op natuur- en landschapsbeleving, zoals wandelen, fietsen, picknicken, kanoën, survivaltochten en natuurgerichte recreatie zoals vogelobservatie. Het hebben en innemen van een ligplaats (aan bijvoorbeeld een aanlegsteiger) en een boothelling is aan het Wijchens Ven niet toegestaan, want dit zijn geen bij extensief recreatief medegebruik behorende voorzieningen. Ook past het gebruik van de pontonboot niet binnen het extensief recreatief medegebruik. De pontonboot wordt aangedreven door een fluistermotor, niet door spierkracht (kano, roeiboot of sup) en blijft anders dan een kano, of sup in het water liggen. Uit het voorgaande volgt dat de pontonboot op het Wijchens Ven niet is toegestaan. Wij hebben bezwaar tegen dit gebruik en zullen daar niet in meegaan.

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 30-09-2024 16:13
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Wijchense Ven/woning

Ter info zie onderstaande

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@gelderland.nl>
Verzonden: maandag 30 september 2024 10:19
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Wijchense Ven/woning

Dag [redacted],
Volgens onze informatie blijkt het volgende:
Perceel ligt in het GO
Er wordt geen beheervergoeding verstrekt
Er rust geen KV op het perceel
Dus er is geen grondslag voor handhaving. Alleen de gemeente kan optreden als de bouw niet conform heet bestemmingsplan is.
Groet,

[redacted]

[redacted] gelderland.nl

Werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag | vrijdag

provincie Gelderland

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 25 september 2024 10:33
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@gelderland.nl>
Onderwerp: Wijchense Ven/woning

Hallo [redacted],
Tijdens ons overleg zagen we dat er een woning was gebouwd op een perceel dat begrensd is als natuur. Ik zou je nog een kaartje hiervan sturen, zie onderstaand.



Met vriendelijke groet,

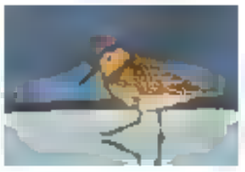
[redacted]
rentmeester

Staatsbosbeheer

team Advies & Projecten (Gel) - specialisten | provinciale eenheid Gelderland

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
M 06-[redacted]

Locatie: Deventer



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Lees hier onze Disclaimer

Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: 13-03-2024 09:43
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Onderwerp: graag uw reactie : Gebruik ven alverna met pontonboot

---

Beste [redacted]
Naar aanleiding van onderstaande mail zou ik graag telefonisch contact met u hebben.
Uit onderstaande mail blijkt dat juriste [redacted] uw conceptovereenkomst nÃÃ©t goed heeft gelezen; bij punt 1 in de overeenkomst staat dat wij allÃ©Ã©n privÃ© nog mogen varen. Daar gaan wij graag mee akkoord. [redacted] gaat er nog van uit dat wij nog zakelijk gaan varen met het ponton.
Ook is [redacted] niet op de hoogte is van de huidige activiteiten op het ven en de huidige situatie;

- Er zÃjn al 40 aanlegplaatsen voor bootjes / aanlegsteigers
- Er liggen nu +/- 10 bootjes van vissers in het water
- De visclub is actief op het ven
- Het vakantiehuis bij de vendam heeft ook steigers / aanlegplaats
- Er zijn 2 plaatsen waar boten te water worden gelaten
- Alle 4 de â€¯aanwonendeâ€™ (waarvan 1 vakantiehuis) hebben allemaal een bootje en maken daar ook gebruik van op het ven.

Volgens [redacted] is alleen het volgende mogelijk; vormen van natuurvriendelijke recreatie welke in hoofdzaak zijn gericht op natuur- en landschapsbeleving, zoals wandelen, fietsen, picknicken, kanoÃ«n, survivaltochten en natuurgerichte recreatie zoals vogelobservatie.
KanoÃ«n mag wel, maar varen met ons ponton voor natuurbeleving / -recreatie en vogelobservatie zou niet mogen?
Gemeente heeft zich nooit uitgesproken over het ven. SBB is de eigenaar / beheerder van het ven.
Graag verneem ik uw mening over deze zienswijze van de Gemeente.
Belt u mij aub? Mijn tel nr is; 06-[redacted]
Graag tot hoors en vriendelijke groet [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@drutenwijchen.nl>
Verzonden: maandag 11 maart 2024 9:32
Aan: [redacted] <[redacted]@live.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@drutenwijchen.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Gebruik ven alverna met pontonboot

Geachte [redacted]
In uw e-mail van 2 maart 2024 informeert u naar ons standpunt over het varen op het ven in Alverna.
Daarnaast vraagt u ons te verklaren dat wij geen bezwaar hebben tegen gebruik van het ven door u privÃ©.
Het bevaren van het ven is op zich niet verboden, maar het gebruik wordt begrensd door de regels van het hier geldende bestemmingsplan (tijdelijk deel van het Omgevingsplan gemeente Wijchen). Volgens deze regels moet dit gebruik passen binnen het extensief recreatief medegebruik van de gronden (het water). Daaronder vallen die vormen van natuurvriendelijke recreatie welke in hoofdzaak zijn gericht op natuur- en landschapsbeleving, zoals wandelen, fietsen, picknicken, kanoÃ«n, survivaltochten en natuurgerichte recreatie zoals vogelobservatie.
Het bevaren van het Wijchens ven als onderdeel van de bedrijfsactiviteiten van BuitenOverleg valt daar niet onder, want dit is niet recreatief. Ook het hebben en innemen van een ligplaats (aan bijvoorbeeld een aanlegsteiger) en een boothelling is aan het Wijchens Ven niet toegestaan, want dit zijn geen bij extensief recreatief medegebruik behorende voorzieningen. Uit het voorgaande volgt dat de pontonboot op het Wijchens Ven niet is toegestaan.
Wij hebben bezwaar tegen dit gebruik en zullen daar niet in meegaan.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur fysieke leefomgeving

RKORGANISATIE
Jten Wijchen

[redacted]@drutenwijchen.nl
[redacted]
www.werkorganisatiedrutenwijchen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Wij werken voor de gemeentenÂ Druten en Wijchen

Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: zaterdag 2 maart 2024 18:07
Aan: [redacted] <[redacted]@drutenwijchen.nl>

Onderwerp: Gebruik ven alverna met pontonboot

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@live.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Beste [redacted]

Zie onderstaande mail van SBB. Wij zijn met elkaar in gesprek over het varen op het ven en het gebruik van grond/water van SBB.

Over het 1e, het varen op het ven in alverna, wil ik graag het standpunt van de gemeente weten.
Tot op heden heeft gemeente zich altijd afzijdig gehouden mbt het gebruik van het ven, omdat SBB eigenaar is van het ven.

Wij ontvangen graag per omgaande een verklaring van geen bezwaar mbt gebruik van het ven door ons privÃ©.

Ik zie graag uw reactie tegemoet.

Vriendelijke groet [redacted]

-------- Doorgestuurd bericht --------
Van: "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Datum: 8 feb. 2024 17:02
Onderwerp: gebruiksovereenkomsten
Aan: "'info@buitenoverleg.nl'" <info@buitenoverleg.nl> [redacted] <[redacted]@live.nl>
Cc:

Geachte [redacted]

Hierbij stuur ik u de 2 gebruiksovereenkomsten. Ik wil u vragen bij akkoord deze overeenkomsten te ondertekenen en naar mij terug te sturen.

U vraagt ook om een reactie op de brief die u stuurde aan onze directie. Daarin verzoekt u om vergoeding van financiÃ«le schade door SBB en erkenning van de gewijzigde perceelsgrens.

Als gevolg van de uitvoering van de maatregelen aan het Wychens ven in 2011 onder regie van het waterschap is er verwarring ontstaan over waar de perceelsgrens ligt en wat dat betekent voor het gebruik van de gronden. Ik ben het met u eens dat het goed is om de situatie en het gebruik van de grond vast te leggen. Ik ben het ook met u eens om de houten beschoeiing aan te houden als grens voor het gebruik van de grond, met uitzondering van de oude kadastergrens voor het water voor het tuinhuis. Om deze situatie vast te leggen is bijgevoegde gebruiksovereenkomst opgesteld.

Ten aanzien van de financiÃ«le schade verwijs ik naar de brief van 4 december. Wij wijzen aansprakelijkheid ten aanzien van financiÃ«le schade af.

Hartelijke groet,

[redacted]

Lees hier onze Disclaimer

Staatsbosbeheer
Postadres Postbus 2, 3800 AA Amersfoort
Telefoon 030-692 61 11
Planeenheid Vennengebied e.0.
Object Vennengebied
Relatie Relatienummer
Overeenkomst Overeenkomstnummer
Zaak 360* zaaknummer
Versienummer G02.on.01.17.1

Toestemming gebruik Wijchense ven met pontonboot

De ondergetekenden:

1. Staatsbosbeheer, gevestigd en kantoorhoudend op het adres Smallepad 5 te (3811 MG) Amersfoort, ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer A. Snel, Provinciehoofd Gelderland, hierna te noemen: '**Staatsbosbeheer**'

   en:

2. [redacted] en [redacted], wonende [redacted] te Wijchen, hierna te noemen: 'gebruiker',

   Staatsbosbeheer en wederpartij gezamenlijk hierna ook aan te duiden als 'partijen',

Overwegende dat:

- Staatsbosbeheer eigenaar is van het Wijchense ven;
- Gebruiker met een pontonboot wenst te varen over het Wijchense ven;
- Staatsbosbeheer bereid is aan gebruiker onder voorwaarden toestemming te geven;
- Voorwaarde in ieder geval is dat enkel privégebruik is toegestaan waarbij rekening gehouden wordt met de aanwezige natuurwaarden van het Wijchens ven;

Komen het navolgende overeen:

Staatsbosbeheer verleent onder de voorwaarden van deze overeenkomst gebruiker toestemming voor het gebruik van het Wijchens Ven met een pontonboot en voor stalling van de pontonboot op de op de kaart aangegeven plek voor de periode dat gebruiker eigenaar is en hoofdverblijf heeft aan de Groenewoudseweg 86.

Op deze overeenkomst zijn de volgende voorwaarden van toepassing:

Artikel 1. Voorwaarden

1. De pontonboot mag enkel gebruikt worden voor privé-gebruik. Gebruik voor commerciële doeleinden is niet toegestaan. Onder commercieel gebruik valt in ieder geval gebruik in het kader van ondernemingen van gebruiker of gebruik waarvoor derden een vergoeding betalen aan gebruiker. Het is Gebruiker niet toegestaan de pontonboot hetzij om niet

hetzij tegen een vergoeding aan een ander in gebruik of genot af te staan of aan een ander te verhuren of te verpachten.

2. Gebruik van het Wijchens ven met de pontonboot is toegestaan voor maximaal 20 dagen per kalenderjaar, buiten het broed - en paaiseizoen en tussen één uur voor zonsopgang en één uur na zonsondergang. Het broed -en paaiseizoen duurt in ieder geval van 15 maart tot en met 15 juli. Afhankelijk van de aanwezigheid van (broedende)soorten kan deze periode langer duren.
3. Gebruiker dient bij het gebruik rekening te houden met de in het Wijchense Ven aanwezige natuurwaarden. Dit betekent dat:
   a. Het niet toegestaan is de pontonboot te gebruiken voor zwemactiviteiten in het Wijchense Ven;
   b. Gebruiker de geluidsoverlast vanaf de pontonboot dient te beperken door geen onnodige herrie of geluidsoverlast te veroorzaken;
   c. Het spelen van (on)versterkte muziek vanaf de pontonboot is niet toegestaan;
   d. Gebruik als partyboot is niet toegestaan;
   e. De pontonboot enkel mag worden voortgestuwd door een fluistermotor.
4. Gebruiker mag de pontboot afmeren op de op bijlage 2 (kaart) aangegeven plek. Indien gebruiker een andere plek wenst te gebruiken op gronden van Staatsbosbeheer is voorafgaande schriftelijke toestemming nodig.
5. Gebruiker dient ervoor zorg te dragen dat de voor het gebruik noodzakelijke publiek-rechtelijke vergunningen en ontheffingen onherroepelijk worden verkregen. Het gebruik is gebruiker slechts toegestaan indien hij deze onherroepelijke vergunningen en ontheffingen beschikt en Staatsbosbeheer een kopie van deze vergunningen en ontheffingen heeft ontvangen dan wel schriftelijke bevestiging van het bevoegd gezag kan overleggen dat vergunningen of ontheffingen niet benodigd zijn.
6. Gebruik dient te geschieden overeenkomstig de geldende publiekrechtelijke regels, waaronder het Omgevingsplan en de verkregen vergunningen en ontheffingen.

Artikel 2. Definiëring Pontonboot

1. Onder Pontonboot in de zin van deze overeenkomst wordt verstaan de thans bij gebruiker in eigendom zijnde pontonboot, met een afmeting van 5,50 meter bij 3 meter (bijlage 1, foto), welke uitgerust is met een zogenaamde fluistermotor.
2. Het is gebruiker toegestaan de pontonboot gedurende de looptijd van deze overeenkomst te herstellen, te vervangen of te wijzigen, mits de afmetingen niet groter worden dan 5,50 meter bij 3 meter.

Artikel 3. Aanwijzingen

1. Staatsbosbeheer is te allen tijde bevoegd nakoming te vorderen van de ingevolge de gebruiksovereenkomst op gebruiker rustende verplichtingen. In dat kader is Staatsbosbeheer bevoegd gebruiker te allen tijde aanwijzingen te geven met betrekking tot de naleving van de op gebruiker rustende verplichtingen welke naar het oordeel van Staatsbosbeheer geboden zijn. Gebruiker is gehouden deze aanwijzingen onverwijld op te volgen.
2. Bij niet-nakoming van de op gebruiker rustende verplichtingen is gebruiker verplicht op eerste aanzegging van Staatsbosbeheer hetgeen in strijd met die verplichting is verricht, te niet te doen dan wel de daardoor veroorzaakte schade te herstellen.
3. Staatsbosbeheer is gerechtigd hetgeen in strijd met een verplichting ingevolge deze overeenkomst is verricht, te niet te doen alsmede datgene te bewerken waartoe nakoming van die verplichting zou hebben geleid. De kosten die hierdoor door Staatsbosbeheer

worden gemaakt, komen ten laste van gebruiker. Een en ander geldt onverminderd het recht van Staatsbosbeheer om vervangende en/of aanvullende schadevergoeding en/of ontbinding te vorderen.

Artikel 4. Aansprakelijkheid

1. Gebruiker doet afstand van alle aanspraken, welke hij tegenover Staatsbosbeheer zou kunnen doen gelden wegens schade bij de uitoefening van het gebruiksrecht door welke oorzaak ook ontstaan tenzij deze schade is ontstaan door grove schuld aan de zijde van Staatsbosbeheer.
2. Gebruiker vrijwaart Staatsbosbeheer tegen alle aanspraken van derden op vergoeding wegens schade, hoe ook genaamd, bodemverontreiniging daaronder begrepen, voor zover die schade door of vanwege gebruiker is ontstaan.
3. Alle werken of eigendommen van Staatsbosbeheer, welke ten gevolge van de uitoefening van het gebruiksrecht mochten worden beschadigd, moeten door en op kosten van gebruiker op eerste aanschrijving van Staatsbosbeheer, binnen de daarbij te bepalen termijn, tot diens genoegen worden hersteld.

Artikel 5. Overdraagbaarheid

Deze overeenkomst kan door gebruiker niet worden overgedragen aan derden. Indien en voor zover gebruiker het
bij hem in eigendom zijnde percelen vervreemdt aan een derde kan gebruiker, of de opvolgende eigenaar van de
Groenewoudseweg 86, een persoonlijk recht krijgen voor een kleine boot, tegen alsdan nader overeen te komen
voorwaarden en tegen de alsdan geldende (toegangs) regels, tenzij het bevaren van het Wijchense Ven
op dat moment voor een ieder c.q. derden niet is toegestaan.

Artikel 6. Toestemming

In alle gevallen waarin schriftelijk voorafgaande toestemming van Staatsbosbeheer is vereist, kunnen aan die
toestemming voorwaarden worden verbonden.

Artikel 7. Op- of aanzegging

De op- of aanzeggingen ingevolge deze overeenkomst dienen te geschieden bij aangetekende brief.

Artikel 8. Opzegging

Deze overeenkomst kan door Staatsbosbeheer opgezegd worden indien:

a. Gebruiker in strijd handelt met de gebruiksvoorwaarden van deze overeenkomst. Indien hiervan sprake is zal, voordat Staatsbosbeheer de overeenkomst op kan zeggen, eerst een schriftelijke waarschuwing verstuurd worden aan gebruiker. Indien gebruiker de gebruiksvoorwaarden daarna herhaaldelijk blijft overtreden kan Staatsbosbeheer deze overeenkomst schriftelijk opzeggen.
b. Staatsbosbeheer het gebruik van het Wijchense Ven voor alle boten c.q. vaartuigen verbiedt.

Aldus overeengekomen en opgemaakt in tweevoud te:

plaats	plaats
datum	datum
handtekening Staatsbosbeheer	handtekening gebruiker

Bijlage:
- foto pontonboot
- Kaart

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 22-02-2024 08:48
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: gebruiksovereenkomsten

In overeenkomst met Altijd Tevreden staat 1 april tot en met 15 juni.

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 11:15
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: gebruiksovereenkomsten

Dag [redacted] en [redacted], [redacted], graag advies wat aangeleverd dient te worden mbt art 1 punt 5 en 6.
Broedseizoen bij visvereniging loopt van 1-4 t/m 14-6 Vreemd dat deze ingaat per 1-4â€¦. [redacted], kun jij laten checken of dit klopt? En zo ook onze bedoeling is? Zo ja, dan passen we aan cf deze data.
Ik wil een zin toevoegen dat ons standpunt is dat de gebruiksovereenkomst grond wel nodig is. Dat wij verdere reactie, eventueel van de advocaat afwachten en dit graag voor 1 mei afgerond zouden willen hebben oid.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 10:25
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: 'info@buitenoverleg.nl' <info@buitenoverleg.nl>
Onderwerp: Re: gebruiksovereenkomsten

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@live.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Beste [redacted]

Bij deze onze reactie op uw mail en concept gebruiksovereenkomsten.

Met betrekking tot concept 'Gebruiksovereenkomst ponton' is ons geheel onduidelijk wat wij aan moeten leveren n.a.v. Art. 1 van voorwaarden punt 5 en 6.

* 22-11-2023 heeft Dhr. Snel een mail gehad van [redacted] van Provincie Gelderland (jurist vergunningverlening /handhaving) met als bijlage een brief van [redacted] [redacted]
Volgens ons is duidelijk dat de provincie akkoord is met het gebruik van het ponton.
*Gemeente Wijchen heeft zover wij weten niks te vertellen over het gebruik van het ven.

Graag vernemen wij concreet WAT wij mogelijk nog verder aan moeten leveren en bij WELKE organisatie wij dat aan moeten vragen.

Het door u genoemde broedseizoen wijkt af van het broedseizoen dat de 'Visvereniging Altijd Tevreden' op haar website heeft staan. Graag de periode van het broedseizoen gelijk stellen aan dat van de visvereniging.

Met betrekking tot concept 'Gebruiksovereenkomst grond' hadden wij reeds gesteld in de brief aan directie SBB dat wij die niet meer nodig achten.
Over de grondkwestie laten wij ons momenteel bijstaan door een advocaat. Onze reactie m.b.t. vermeend illegaal gebruik van de gronden volgt dus nog.

Excuus dat onze reactie op uw mail zo lang heeft geduurd. [redacted]

Wij vernemen graag uw reactie.
Indien er nog onduidelijkheden zijn is het handig om telefonisch contact te hebben. Wij zijn telefonisch bereikbaar; 0031-[redacted]

Vriendelijke groet [redacted] en [redacted]

Op 8 feb. 2024 17:02 schreef "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>:

Geachte [redacted]

Hierbij stuur ik u de 2 gebruiksovereenkomsten. Ik wil u vragen bij akkoord deze overeenkomsten te ondertekenen en naar mij terug te sturen.

U vraagt ook om een reactie op de brief die u stuurde aan onze directie. Daarin verzoekt u om vergoeding van financiÃ«le schade door SBB en erkenning van de gewijzigde perceelsgrens.

Als gevolg van de uitvoering van de maatregelen aan het Wychens ven in 2011 onder regie van het waterschap is er verwarring ontstaan over waar de perceelsgrens ligt en wat dat betekent voor het gebruik van de gronden. Ik ben het met u eens dat het goed is om de situatie en het gebruik van de grond vast te leggen. Ik ben het ook met u eens om de houten beschoeiing aan te houden als grens voor het gebruik van de grond, met uitzondering van de oude kadastergrens voor het water voor het tuinhuis. Om deze situatie vast te leggen is bijgevoegde gebruiksovereenkomst opgesteld.

Ten aanzien van de financiÃ«le schade verwijs ik naar de brief van 4 december. Wij wijzen aansprakelijkheid ten aanzien van financiÃ«le schade af.

Hartelijke groet,

[redacted]

Lees hier onze Disclaimer

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 26-02-2024 14:47
Aan: [redacted] <[redacted]@live.nl>
CC: info@buitenoverleg.nl
Onderwerp: RE: gebruiksovereenkomsten

Geachte [redacted]
Ten aanzien van artikel 1 betreft het eventuele vergunningen en ontheffingen vanuit de gemeente. Het kan goed zijn dat er geen vergunningen of ontheffingen nodig zijn. In dat geval volstaat een mail van de gemeente waarin dat bevestigd wordt.
Zo ver ons bekend zijn er vanuit provincie en waterschap idd geen vergunningen/ontheffingen nodig.
Ik heb de periode van het broedseizoen gecontroleerd in het contract dat wij hebben met de visvereniging. In dit contract is de periode 1 April t/m 15 Juni afgesproken. Vreemd, want algemeen wordt uitgegaan van de periode 15 maart – 15 juli. Ik heb de overeenkomst aangepast en de data 1 April – 15 Juni in het contract opgenomen. In de toekomst wordt dit mogelijk aangepast.
Ons standpunt is dat er wel een gebruiksovereenkomst voor de grond nodig is. Ik wacht een verdere reactie van u of uw advocaat af.
[redacted]
Groet,
[redacted]

[redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 10:25
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: 'info@buitenoverleg.nl' <info@buitenoverleg.nl>
Onderwerp: Re: gebruiksovereenkomsten

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@live.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Beste [redacted]
Bij deze onze reactie op uw mail en concept gebruiksovereenkomsten.
Met betrekking tot concept 'Gebruiksovereenkomst ponton' is ons geheel onduidelijk wat wij aan moeten leveren n.a.v. Art. 1 van voorwaarden punt 5 en 6.
* 22-11-2023 heeft Dhr. Snel een mail gehad van [redacted] van Provincie Gelderland (jurist vergunningverlening /handhaving) met als bijlage een brief van [redacted]
Volgens ons is duidelijk dat de provincie akkoord is met het gebruik van het ponton.
*Gemeente Wijchen heeft zover wij weten niks te vertellen over het gebruik van het ven.
Graag vernemen wij concreet WAT wij mogelijk nog verder aan moeten leveren en bij WELKE organisatie wij dat aan moeten vragen.
Het door u genoemde broedseizoen wijkt af van het broedseizoen dat de 'Visvereniging Altijd Tevreden' op haar website heeft staan. Graag de periode van het broedseizoen gelijk stellen aan dat van de visvereniging.
Met betrekking tot concept 'Gebruiksovereenkomst grond' hadden wij reeds gesteld in de brief aan directie SBB dat wij die niet meer nodig achten.
Over de grondkwestie laten wij ons momenteel bijstaan door een advocaat. Onze reactie m.b.t. vermeend illegaal gebruik van de gronden volgt dus nog.
Excuus dat onze reactie op uw mail zo lang heeft geduurd. [redacted]
Wij vernemen graag uw reactie.
Indien er nog onduidelijkheden zijn is het handig om telefonisch contact te hebben. Wij zijn telefonisch bereikbaar; 0031-[redacted]
Vriendelijke groet [redacted] en [redacted]
Op 8 feb. 2024 17:02 schreef "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>:

> Geachte [redacted]
>
> Hierbij stuur ik u de 2 gebruiksovereenkomsten. Ik wil u vragen bij akkoord deze overeenkomsten te ondertekenen en naar mij terug te sturen.
>
> U vraagt ook om een reactie op de brief die u stuurde aan onze directie. Daarin verzoekt u om vergoeding van financiÃ«le schade door SBB en erkenning van de gewijzigde perceelsgrens.
>
> Als gevolg van de uitvoering van de maatregelen aan het Wychens ven in 2011 onder regie van het waterschap is er verwarring ontstaan over waar de perceelsgrens ligt en wat dat betekent voor het gebruik van de gronden. Ik ben het met u eens dat het goed is om de situatie en het gebruik van de grond vast te leggen. Ik ben het ook met u eens om de houten beschoeiing aan te houden als grens voor het gebruik van de grond, met uitzondering van de oude kadastergrens voor het water voor het tuinhuis. Om deze situatie vast te leggen is bijgevoegde gebruiksovereenkomst

opgesteld.

Ten aanzien van de financiÃ«le schade verwijs ik naar de brief van 4 december. Wij wijzen aansprakelijkheid ten aanzien van financiÃ«le schade af.

Hartelijke groet,

[redacted]

Lees hier onze Disclaimer

Staatsbosbeheer
Postadres Postbus 2, 3800 AA Amersfoort
Telefoon 030-692 61 11
Planeenheid Vennengebied e.0.
Object Vennengebied
Relatie Relatienummer
Overeenkomst Overeenkomstnummer
Zaak 360° zaaknummer
Versienummer G02.on.01.17.1

Toestemming gebruik Wijchense ven met pontonboot

De ondergetekenden:

1. Staatsbosbeheer, gevestigd en kantoorhoudend op het adres Smallepad 5 te (3811 MG) Amersfoort, ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer A. Snel, Provinciehoofd Gelderland, hierna te noemen: '**Staatsbosbeheer**'

   en:

2. [redacted] en [redacted], wonende aan [redacted], [redacted] te Wijchen, hierna te noemen: 'gebruiker',

   Staatsbosbeheer en wederpartij gezamenlijk hierna ook aan te duiden als 'partijen',

Overwegende dat:

- Staatsbosbeheer eigenaar is van het Wijchense ven;
- Gebruiker met een pontonboot wenst te varen over het Wijchense ven;
- Staatsbosbeheer bereid is aan gebruiker onder voorwaarden toestemming te geven;
- Voorwaarde in ieder geval is dat enkel privégebruik is toegestaan waarbij rekening gehouden wordt met de aanwezige natuurwaarden van het Wijchens ven;

Komen het navolgende overeen:

Staatsbosbeheer verleent onder de voorwaarden van deze overeenkomst gebruiker toestemming voor het gebruik van het Wijchens Ven met een pontonboot en voor stalling van de pontonboot op de op de kaart aangegeven plek voor de periode dat gebruiker eigenaar is en hoofdverblijf heeft aan de [redacted].

Op deze overeenkomst zijn de volgende voorwaarden van toepassing:

Artikel 1. Voorwaarden

1. De pontonboot mag enkel gebruikt worden voor privé-gebruik. Gebruik voor commerciële doeleinden is niet toegestaan. Onder commercieel gebruik valt in ieder geval gebruik in het kader van ondernemingen van gebruiker of gebruik waarvoor derden een vergoeding betalen aan gebruiker. Het is Gebruiker niet toegestaan de pontonboot hetzij om niet

hetzij tegen een vergoeding aan een ander in gebruik of genot af te staan of aan een ander te verhuren of te verpachten.

2. Gebruik van het Wijchens ven met de pontonboot is toegestaan voor maximaal 20 dagen per kalenderjaar, buiten het broed - en paaiseizoen en tussen één uur voor zonsopgang en één uur na zonsondergang. Het broed -en paaiseizoen duurt in ieder geval van 1 April tot en met 15 Juni. Afhankelijk van de aanwezigheid van (broedende)soorten kan deze periode langer duren.
3. Gebruiker dient bij het gebruik rekening te houden met de in het Wijchense Ven aanwezige natuurwaarden. Dit betekent dat:
   a. Het niet toegestaan is de pontonboot te gebruiken voor zwemactiviteiten in het Wijchense Ven;
   b. Gebruiker de geluidsoverlast vanaf de pontonboot dient te beperken door geen onnodige herrie of geluidsoverlast te veroorzaken;
   c. Het spelen van (on)versterkte muziek vanaf de pontonboot is niet toegestaan;
   d. Gebruik als partyboot is niet toegestaan;
   e. De pontonboot enkel mag worden voortgestuwd door een fluistermotor.
4. Gebruiker mag de pontboot afmeren op de op bijlage 2 (kaart) aangegeven plek. Indien gebruiker een andere plek wenst te gebruiken op gronden van Staatsbosbeheer is voorafgaande schriftelijke toestemming nodig.
5. Gebruiker dient ervoor zorg te dragen dat de voor het gebruik noodzakelijke publiek-rechtelijke vergunningen en ontheffingen onherroepelijk worden verkregen. Het gebruik is gebruiker slechts toegestaan indien hij deze onherroepelijke vergunningen en ontheffingen beschikt en Staatsbosbeheer een kopie van deze vergunningen en ontheffingen heeft ontvangen dan wel schriftelijke bevestiging van het bevoegd gezag kan overleggen dat vergunningen of ontheffingen niet benodigd zijn.
6. Gebruik dient te geschieden overeenkomstig de geldende publiekrechtelijke regels, waaronder het Omgevingsplan en de verkregen vergunningen en ontheffingen.

Artikel 2. Definiëring Pontonboot

1. Onder Pontonboot in de zin van deze overeenkomst wordt verstaan de thans bij gebruiker in eigendom zijnde pontonboot, met een afmeting van 5,50 meter bij 3 meter (bijlage 1, foto), welke uitgerust is met een zogenaamde fluistermotor.
2. Het is gebruiker toegestaan de pontonboot gedurende de looptijd van deze overeenkomst te herstellen, te vervangen of te wijzigen, mits de afmetingen niet groter worden dan 5,50 meter bij 3 meter.

Artikel 3. Aanwijzingen

1. Staatsbosbeheer is te allen tijde bevoegd nakoming te vorderen van de ingevolge de gebruiksovereenkomst op gebruiker rustende verplichtingen. In dat kader is Staatsbosbeheer bevoegd gebruiker te allen tijde aanwijzingen te geven met betrekking tot de naleving van de op gebruiker rustende verplichtingen welke naar het oordeel van Staatsbosbeheer geboden zijn. Gebruiker is gehouden deze aanwijzingen onverwijld op te volgen.
2. Bij niet-nakoming van de op gebruiker rustende verplichtingen is gebruiker verplicht op eerste aanzegging van Staatsbosbeheer hetgeen in strijd met die verplichting is verricht, te niet te doen dan wel de daardoor veroorzaakte schade te herstellen.
3. Staatsbosbeheer is gerechtigd hetgeen in strijd met een verplichting ingevolge deze overeenkomst is verricht, te niet te doen alsmede datgene te bewerken waartoe nakoming van die verplichting zou hebben geleid. De kosten die hierdoor door Staatsbosbeheer

worden gemaakt, komen ten laste van gebruiker. Een en ander geldt onverminderd het recht van Staatsbosbeheer om vervangende en/of aanvullende schadevergoeding en/of ontbinding te vorderen.

Artikel 4. Aansprakelijkheid

1. Gebruiker doet afstand van alle aanspraken, welke hij tegenover Staatsbosbeheer zou kunnen doen gelden wegens schade bij de uitoefening van het gebruiksrecht door welke oorzaak ook ontstaan tenzij deze schade is ontstaan door grove schuld aan de zijde van Staatsbosbeheer.
2. Gebruiker vrijwaart Staatsbosbeheer tegen alle aanspraken van derden op vergoeding wegens schade, hoe ook genaamd, bodemverontreiniging daaronder begrepen, voor zover die schade door of vanwege gebruiker is ontstaan.
3. Alle werken of eigendommen van Staatsbosbeheer, welke ten gevolge van de uitoefening van het gebruiksrecht mochten worden beschadigd, moeten door en op kosten van gebruiker op eerste aanschrijving van Staatsbosbeheer, binnen de daarbij te bepalen termijn, tot diens genoegen worden hersteld.

Artikel 5. Overdraagbaarheid

Deze overeenkomst kan door gebruiker niet worden overgedragen aan derden. Indien en voor zover gebruiker het
bij hem in eigendom zijnde percelen vervreemdt aan een derde kan gebruiker, of de opvolgende eigenaar van de
Groenewoudseweg 86, een persoonlijk recht krijgen voor een kleine boot, tegen alsdan nader overeen te komen
voorwaarden en tegen de alsdan geldende (toegangs) regels, tenzij het bevaren van het Wijchense Ven
op dat moment voor een ieder c.q. derden niet is toegestaan.

Artikel 6. Toestemming

In alle gevallen waarin schriftelijk voorafgaande toestemming van Staatsbosbeheer is vereist, kunnen aan die
toestemming voorwaarden worden verbonden.

Artikel 7. Op- of aanzegging

De op- of aanzeggingen ingevolge deze overeenkomst dienen te geschieden bij aangetekende brief.

Artikel 8. Opzegging

Deze overeenkomst kan door Staatsbosbeheer opgezegd worden indien:

a. Gebruiker in strijd handelt met de gebruiksvoorwaarden van deze overeenkomst. Indien hiervan sprake is zal, voordat Staatsbosbeheer de overeenkomst op kan zeggen, eerst een schriftelijke waarschuwing verstuurd worden aan gebruiker. Indien gebruiker de gebruiksvoorwaarden daarna herhaaldelijk blijft overtreden kan Staatsbosbeheer deze overeenkomst schriftelijk opzeggen.
b. Staatsbosbeheer het gebruik van het Wijchense Ven voor alle boten c.q. vaartuigen verbiedt.

Aldus overeengekomen en opgemaakt in tweevoud te:

plaats	plaats
datum	datum
handtekening Staatsbosbeheer	handtekening gebruiker

Bijlage:
- foto pontonboot
- Kaart

Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: 18-03-2024 17:42
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: reactie op bericht van [redacted]

Beste [redacted]
Definitie van een aanlegsteiger;
aanlegsteiger

Kadaster

In het water uitstekende brug of pier, breder dan 2 meter, gebruikt om personen en goederen aan wal te brengen.
Gevonden op https://catalogus.kadaster.nl/brt/nl/index

Volgens mij is bovenstaande niet van toepassing.
Waarom mag onze boot/ponton niet permanent in het water liggen en de bootjes van de vissers wÃ©l; dat heet ongelijkheid.
Gemeente mag burgers niet ongelijk behandelen!

Ten tijde/na afronding van het project in 2012/13 zijn daar geen afspraken over gemaakt.
Destijds lag ons kleine roeibootje de hele zomer in het water en was het ponton nog niet gebouwd en lag dus nog niet in het water.
Ponton is gebouwd in +/- 2016.
Zo ver mijn bericht, bij vragen graag mailen of bellen.
Vriendelijke groet [redacted]

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 18 maart 2024 17:17
Aan: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Onderwerp: RE: contact met [redacted]

Geachte [redacted]
Ja ik heb contact gehad met [redacted]
Redenering is dat het bestemmingsplan geen aanlegsteigers/vlonders toestaat; dat de boot wel mag varen, maar niet permanent in het water mag liggen.
Ik probeer in het archief te zoeken naar afspraken die hierover ten tijde/na afronding van het project in 2012/13 zijn gemaakt.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: maandag 18 maart 2024 15:22
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Onderwerp: contact met [redacted]

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@live.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Beste [redacted]
Hebt u ondertussen al contact gehad met [redacted]
Ik ben benieuwd en graag tot hoors,
Vriendelijke groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 13 maart 2024 9:44
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Onderwerp: graag uw reactie : Gebruik ven alverna met pontonboot

Beste [redacted]
Naar aanleiding van onderstaande mail zou ik graag telefonisch contact met u hebben.

Uit onderstaande mail blijkt dat juriste [redacted] uw conceptovereenkomst nÃÃ©t goed heeft gelezen: bij punt 1 in de overeenkomst staat dat wij allÃ©Ã©n privÃ© nog mogen varen. Daar gaan wij graag mee akkoord. [redacted] gaat er nog van uit dat wij nog zakelijk gaan varen met het ponton.
Ook is [redacted] niet op de hoogte is van de huidige activiteiten op het ven en de huidige situatie;

- Er zÃjn al 40 aanlegplaatsen voor bootjes / aanlegsteigers
- Er liggen nu +/- 10 bootjes van vissers in het water
- De visclub is actief op het ven
- Het vakantiehuis bij de vendam heeft ook steigers / aanlegplaats
- Er zijn 2 plaatsen waar boten te water worden gelaten
- Alle 4 de â€˜aanwonendeâ€™ (waarvan 1 vakantiehuis) hebben allemaal een bootje en maken daar ook gebruik van op het ven.

Volgens [redacted] is alleen het volgende mogelijk; vormen van natuurvriendelijke recreatie welke in hoofdzaak zijn gericht op natuur- en landschapsbeleving, zoals wandelen, fietsen, picknicken, **kanoÃ«n**, survivaltochten en natuurgerichte recreatie zoals vogelobservatie.
KanoÃ«n mag wel, maar varen met ons ponton voor natuurbeleving / -recreatie en vogelobservatie zou niet mogen?
Gemeente heeft zich nooit uitgesproken over het ven. SBB is de eigenaar / beheerder van het ven.
Graag verneem ik uw mening over deze zienswijze van de Gemeente.
Belt u mij aub? Mijn tel nr is; 06-[redacted]
Graag tot hoors en vriendelijke groet [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@drutenwijchen.nl>
Verzonden: maandag 11 maart 2024 9:32
Aan: [redacted] <[redacted]@live.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@drutenwijchen.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Gebruik ven alverna met pontonboot

Geachte [redacted]
In uw e-mail van 2 maart 2024 informeert u naar ons standpunt over het varen op het ven in Alverna.
Daarnaast vraagt u ons te verklaren dat wij geen bezwaar hebben tegen gebruik van het ven door u privÃ©.
Het bevaren van het ven is op zich niet verboden, maar het gebruik wordt begrensd door de regels van het hier geldende bestemmingsplan (tijdelijk deel van het Omgevingsplan gemeente Wijchen). Volgens deze regels moet dit gebruik passen binnen het extensief recreatief medegebruik van de gronden (het water). Daaronder vallen die vormen van natuurvriendelijke recreatie welke in hoofdzaak zijn gericht op natuur- en landschapsbeleving, zoals wandelen, fietsen, picknicken, kanoÃ«n, survivaltochten en natuurgerichte recreatie zoals vogelobservatie.
Het bevaren van het Wijchens ven als onderdeel van de bedrijfsactiviteiten van BuitenOverleg valt daar niet onder, want dit is niet recreatief. Ook het hebben en innemen van een ligplaats (aan bijvoorbeeld een aanlegsteiger) en een boothelling is aan het Wijchens Ven niet toegestaan, want dit zijn geen bij extensief recreatief medegebruik behorende voorzieningen. Uit het voorgaande volgt dat de pontonboot op het Wijchens Ven niet is toegestaan.
Wij hebben bezwaar tegen dit gebruik en zullen daar niet in meegaan.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur fysieke leefomgeving

RKORGANISATIE
uten Wijchen

[redacted]@drutenwijchen.nl
088 [redacted]
www.werkorganisatiedrutenwijchen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Wij werken voor de gemeentenÂ Druten en Wijchen

Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: zaterdag 2 maart 2024 18:07
Aan: [redacted] <[redacted]@drutenwijchen.nl>
Onderwerp: Gebruik ven alverna met pontonboot

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@live.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Beste [redacted]

Zie onderstaande mail van SBB. Wij zijn met elkaar in gesprek over het varen op het ven en het gebruik van grond/water van SBB.

Over het 1e, het varen op het ven in alverna, wil ik graag het standpunt van de gemeente weten.
Tot op heden heeft gemeente zich altijd afzijdig gehouden mbt het gebruik van het ven, omdat SBB eigenaar is van het ven.

Wij ontvangen graag per omgaande een verklaring van geen bezwaar mbt gebruik van het ven door ons privÃ©.

Ik zie graag uw reactie tegemoet.

Vriendelijke groet [redacted]

-------- Doorgestuurd bericht --------
Van: "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Datum: 8 feb. 2024 17:02
Onderwerp: gebruiksovereenkomsten
Aan: "'info@buitenoverleg.nl'" <info@buitenoverleg.nl> [redacted] <[redacted]@live.nl>
Cc:

Geachte [redacted]

Hierbij stuur ik u de 2 gebruiksovereenkomsten. Ik wil u vragen bij akkoord deze overeenkomsten te ondertekenen en naar mij terug te sturen.

U vraagt ook om een reactie op de brief die u stuurde aan onze directie. Daarin verzoekt u om vergoeding van financiÃ«le schade door SBB en erkenning van de gewijzigde perceelsgrens.

Als gevolg van de uitvoering van de maatregelen aan het Wychens ven in 2011 onder regie van het waterschap is er verwarring ontstaan over waar de perceelsgrens ligt en wat dat betekent voor het gebruik van de gronden. Ik ben het met u eens dat het goed is om de situatie en het gebruik van de grond vast te leggen. Ik ben het ook met u eens om de houten beschoeiing aan te houden als grens voor het gebruik van de grond, met uitzondering van de oude kadastergrens voor het water voor het tuinhuis. Om deze situatie vast te leggen is bijgevoegde gebruiksovereenkomst opgesteld.

Ten aanzien van de financiÃ«le schade verwijs ik naar de brief van 4 december. Wij wijzen aansprakelijkheid ten aanzien van financiÃ«le schade af.

Hartelijke groet,

[redacted]

Lees hier onze Disclaimer

Lees hier onze Disclaimer

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 08-03-2024 11:02
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>, [redacted] van <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Groenewoudseweg 86 te Wijchen.

[redacted] en [redacted],
Zie onderstaande is de beheerder die destijds zijdelings bij het inrichting van het project is betrokken. Zou een van jullie contact met hem opnemen. Ik heb hem gesproken en hij wordt schijnbaar ook in het verhaal betrokken.
Gr [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>
Verzonden: donderdag 7 maart 2024 11:40
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Groenewoudseweg 86 te Wijchen.

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@wsrl.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Geachte [redacted],

Hierbij de vraag om even kort met elkaar te babbelen over bovenstaande zaak.
Ik zou graag met uw in telefonisch contact komen om effe over bovenstaande zaak te spreken.

Ik hoor graag van u

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Gebiedsbeheer Rijk van Maas en Waal
Afdeling Beheer en Onderhoud

T: (0344) [redacted]
M. 06 [redacted]
E: [redacted]@wsrl.nl

Waterschap Rivierenland
Postbus 599
4000 AN Tiel

Bezoekadres:
De Blomboogerd 1
4003 BX Tiel

Waterschap Rivierenland

Waterschap Rivierenland hanteert servicenormen.
Voor routebeschrijving en informatie: www.waterschaprivierenland.nl

Waterschap Rivierenland hecht veel waarde aan privacy. Lees in ons privacy statement hoe we met uw persoonsgegevens omgaan. De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijk zijn. Is dit bericht niet voor u bestemd, neemt u dan contact op met de afzender.

Sta een moment stil bij het milieu â€“ print dit bericht alleen als het nodig is.

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 18-03-2024 20:08
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: bestemmingsplan wychens ven

Dag [redacted],
Ik zal bestemmingsplan checken. Ik hoop dat ruimtelijke plannen het wel doet, door de inwerkingtreding van de Omgevingswet is die mogelijkheid nu bevroren.
Wanneer is het nodig? Fotoâ€™s heb ik al gevonden maar moet ik nu op een rijtje zetten
Nb. de vissteigers ligger er in ieder geval al in 2006. Verder teruggaanmet ouder luchtfotoâ€™s kan ik niet met de openbare bronnen.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088-[redacted] | M 06-[redacted]

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | [redacted]
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted] van <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 18 maart 2024 17:24
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: bestemmingsplan wychens ven

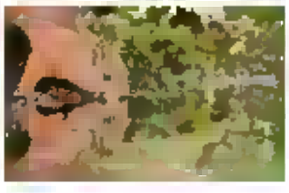
Hoi [redacted],
Zojuist even besproken.
Jij zou luchtfotos bekijken van de situatie vanaf 2010 tot 2020 voor de aanwezigheid van vlonders en boten voor geheel wychens ven. Wanneer verschijnen ze?
En ik zou je willen vragen om ff te kijken naar het bestemmingsplan hiervoor. Gemeente is van mening dat volgens bestemmingsplan er geen steigers/vlonders mogen zijn en geen boten permanent in het water mogen liggen. Er zijn echter meerdere steigers/vlonders in het ven, waaronder een grote aanmeergelegenheid voor de visvereniging. Is dat ook niet conform bestemmingsplan? Staat daar iets over beschreven?
En zitten er mogelijk ook verschillen binnen de bestemmingsplannen voor wychens ven in huidige en vorige versie?
Ik schat in dat jij dat wat makkelijker kan vinden dan ik.
Groet, dank,
[redacted]

Van: SBB DIV Amersfoort <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 24-05-2024 13:39
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: 2015687

Hoi [redacted],
Zou jij hier misschien eens naar willen kijken en misschien in overleg met Arjan [redacted] wie hierop moet reageren? De eerdere brief hierover is in [redacted] op naam van [redacted] gezet met cc naar [redacted] [redacted] blijkbaar is hier nog geen reactie richting het advocatenkantoor uit gegaan. Deze herinneringsmail heb ik ook in de zaak gezet ([redacted]) op naam van [redacted]
[redacted] De voorgaande brief ([redacted]) kun je ook in deze zaak vinden:
[redacted] Verjaring - Strook grond perceel [redacted]
[redacted]
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker DIV

Staatsbosbeheer
Afdeling ICT
T 030-[redacted] | M 06-[redacted]
E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
E [redacted]@staatsbosbeheer.nl



Binnensingel 3 | 7411 PL | Deventer
Postbus 6 | 7400 AA | Deventer

Afwezig op woensdag

Van: Info staatsbosbeheer.nl <Info@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: vrijdag 24 mei 2024 11:26
Aan: SBB DIV Amersfoort <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: 2015687

Hoi collega,
Deze brief (geen bijlage) is door jullie geregistreerd en hoogstwaarschijnlijk toegewezen aan [redacted] (Ik heb de brief niet rechtstreeks aan hem gestuurd, maar wel aangegeven aan deze mevrouw dat hij de brief zou krijgen).
Wil je deze herinneringsmail ook registreren?
Bedankt alvast.
Ik zag trouwens dat [redacted]. Dat zal ik mevrouw vast zeggen.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
medewerker communicatie

Staatsbosbeheer
team Media
Smallepad 5 | 3811 MG Amersfoort
Postbus 2 | 3800 AA Amersfoort

125 jaar Staatsbosbeheer

Luister, kijk en beleef jaarvanhetbos.nl

Van: [redacted] | Advocatenkantoor Rechtdoor <[redacted]@rechtdoor.nl>
Verzonden: donderdag 23 mei 2024 13:45
Aan: Info staatsbosbeheer.nl <Info@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: RE: 2015687

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@rechtdoor.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Geachte [redacted]

De termijn die ik in de brief, bestemd voor [redacted], heb opgenomen is inmiddels verstreken. Kan u mij laten weten wanneer ik een inhoudelijke reactie kan verwachten, zodat ik cliÃ«nte daarover kan berichten? Alvast dank.

Hopende u hiermede voldoende te hebben geÃ¯nformeerd,
Met vriendelijke groet,

[redacted] **mr.** [redacted]
Jurist
afwezig op maandag
Rechtdoor BV
Contact Bezoek- en postadres
T. 0546 â€" 898 248 Bornsestraat 32
F. 0546 â€" 898 247 7607 KN ALMELO
[redacted]@rechtdoor.nl
W. www.rechtdoor.nl
Al onze diensten worden verleend op basis van met Rechtdoor BV gesloten overeenkomsten. Op alle met Rechtdoor BV gesloten overeenkomsten en op alle door Rechtdoor BV uitgebrachte offertes zijn de algemene voorwaarden van Rechtdoor BV van toepassing. Onze algemene voorwaarden kunt u (via deze link) op onze website raadplegen.

Van: Info staatsbosbeheer.nl <Info@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: vrijdag 3 mei 2024 07:58
Aan: [redacted] | Advocatenkantoor Rechtdoor <[redacted]@rechtdoor.nl>
Onderwerp: RE: 2015687

Beste [redacted]

Uw mail en bijlagen zijn inmiddels doorgestuurd aan [redacted]
Met vriendelijke groet,

[redacted]
medewerker communicatie

Staatsbosbeheer
team Media
Smallepad 5 | 3811 MG Amersfoort
Postbus 2 | 3800 AA Amersfoort

125 jaar Staatsbosbeheer
Luister, kijk en beleef jaarvanhetbos.nl

Van: [redacted] | Advocatenkantoor Rechtdoor <[redacted]@rechtdoor.nl>
Verzonden: donderdag 2 mei 2024 16:57
Aan: Info staatsbosbeheer.nl <info@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: 2015687

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@rechtdoor.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Zou u zo vriendelijk willen zijn om deze mail, inclusief onderstaande tekst en bijlage te doen toekomen aan [redacted] Deze is namelijk voor hem bestemd. Alvast dank!

Geachte [redacted]

Bijgaand een brief voor u. Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Namens cliÃ«nte,

Hopende u hiermede voldoende te hebben geÃ¯nformeerd,
Met vriendelijke groet,

[redacted] mr. [redacted]
Jurist
Afwezig op maandag
Rechtdoor BV
Contact Bezoek- en postadres
T. 0546 â€" 898 248 Bornsestraat 32
F. 0546 â€" 898 247 7607 KN ALMELO
E. [redacted]@rechtdoor.nl
W. www.rechtdoor.nl

Al onze diensten worden verleend op basis van met Rechtdoor BV gesloten overeenkomsten. Op alle met Rechtdoor BV gesloten overeenkomsten en op alle door Rechtdoor BV uitgebrachte offertes zijn de algemene voorwaarden van Rechtdoor BV van toepassing. Onze **algemene voorwaarden** kunt u (via deze **link**) op onze website raadplegen.

Lees hier onze Disclaimer

Van: [redacted] van <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 05-11-2024 16:31
Aan: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Onderwerp: Gebruik gronden aan het Wychens ven

Geachte [redacted]
Hierbij ga ik in op de vragen die u mij heeft gesteld in de emailberichten van 18 oktober en 3 november 2024.

1. U verzoekt ons een brief te schrijven waarin we aangeven dat er geen sprake is van illegaal gebruik van de grond.

In de bijlage vindt u de brief daarover. In deze brief beschrijven wij de huidige situatie en de ontstaansgeschiedenis. Hierdoor is de context van de situatie voor u en derden nader verduidelijkt. Deze brief sturen wij aan u. U kunt de brief zelf doorsturen aan derden, zoals provincie en gemeente.

2. Formeel gebruik van de grond

De overeenkomst over de realisatie van de beschoeiing is voor ons relevant omdat deze een ander licht kan doen schijnen over onze positie over de verjaringsclaim. Deze claim hebben we in eerdere brieven/mails afgewezen.
We willen het formele gebruik van de grond regelen. Staatsbosbeheer heeft u een voorstel gedaan voor een gebruiksovereenkomst. U heeft een tegenvoorstel gedaan voor ruiling van de grond. Daarover heb ik op 22 Augustus gebeld met uw advocaat omdat dit ingewikkeld is. Ik probeer het hieronder uit te leggen.
Bij vervreemding van rijksgrond is er een akkoord nodig van het Rijksvastgoedbedrijf. Bij grondruil en bij aankoop en verkoop van grond is het verplicht de grond te taxeren om de marktprijs te bepalen. Rijksoverheidsorganisaties waar Staatsbosbeheer toebehoort, kunnen grond niet voor meer of minder dan de marktprijs (met een bepaalde marge) aankopen of verkopen. Dat wordt getoetst door het Rijksvastgoedbedrijf. Waardebepaling van de grond is voor een belangrijk deel afhankelijk van de bestemming van de grond. De marktprijs van natuurgrond is bijvoorbeeld veel lager dan die van bouwgrond. De marktprijs van tuingrond is veel hoger dan die van natuurgrond. Daarom hebben we voorafgaand aan de taxatie een inschatting gemaakt van de marktprijs van de te ruilen gronden. De waarde van de tuingrond hebben we bijvoorbeeld ingeschat op basis van recente transacties van tuingrond in uw omgeving. Idem voor natuurgrond. Voor een grondruil of bij verkoop van enkel de tuingrond hebben we geschat dat dat voor u een kostenpost van € 10.000 zou opleveren. Ik wilde jullie positie daarin weten voordat we over zouden gaan tot een taxatie. Voorgaande heb ik telefonisch voorgelegd aan uw advocaat maar daar heb ik geen reactie op ontvangen.
De snelste en eenvoudigste optie voor nu lijkt mij het afsluiten van de gebruiksovereenkomst. Omdat u van plan bent uw huis te verkopen zouden we in die overeenkomst kunnen opnemen dat de overeenkomst overdraagbaar is aan de eerst opvolgende eigenaar binnen 3 jaar van ondertekening. Hiernaast stel ik voor om artikel 1 lid 2 aan te passen dan wel een lid 3 toe te voegen waarin staat dat partijen op moment van ondertekening erkennen dat er geen nadere publiekrechtelijke vergunningen of ontheffingen nodig zijn.

3. U vraagt een vergoeding van € 25.000

SBB wijst conform eerdere correspondentie uw schadeclaim af.

4. Ondertekening overeenkomst Pontonboot.

Deze overeenkomst kunnen wij pas ondertekenen zodra de beroepstermijn is afgelopen en er geen beroep is ingediend. Dat betreft 6 weken en 1 dag na het besluit van de gemeente dd 8-10-2024 en dus dd 20-11-2024. De termijn en de looptijd is nader uitgelegd in de betreffende bijlage van het besluit op bezwaar.

5. U wil de rechter vragen om aan SBB te eisen de beschoeiing van u en [redacted] door SBB te laten vernieuwen / aan te passen, binnen een termijn van 8 weken.

Ik weet niet wat u hiermee bedoelt/waarom de beschoeiing aangepast moet worden en op basis waarvan SBB verantwoordelijk is hiervoor.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Geadresseerde
T.a.v. [redacted]

5 november 2024
Gebruik gronden aan het Wychens ven
Z22-2985
Uw kenmerk
Bijlagen

Geachte [redacted]

In antwoord op uw recente email-berichten van 18 oktober en 3 november 2024 stuur ik u de volgende brief.

Ik refereer aan onze brief van 22 Oktober 2022. Daarin staat dat u gronden van Staatsbosbeheer zonder toestemming in gebruik heeft genomen en verzoekt Staatsbosbeheer u om dit gebruik te beëindigen.

In 2013 is er een project uitgevoerd onder regie van het Waterschap Rivierenland waarbij de beschoeiing van het Wychens ven is aangepast. Hierdoor volgt de beschoeiing niet meer de eigendomsgrens. Na uitvoering van het project is het eigenaarschap van de gronden op basis van de nieuwe locatie van de beschoeiing niet geregeld.

Volgens het Kadaster is Staatsbosbeheer eigenaar van de grond die u in gebruik heeft als tuin. In tegenstelling tot de brief van oktober 2022 willen we het gebruik van deze grond door u niet beëindigen maar is het wel nodig het gebruik van de grond formeel te regelen. Dit is bijvoorbeeld mogelijk via ruiling, verkoop of een gebruiksovereenkomst. De gebruiksovereenkomst heb ik eerder aan u toegestuurd. De mogelijkheden voor ruiling en verkoop heb ik eerder besproken met uw advocaat en in mijn mail van 5 November toegelicht.

Afsluitend benadruk ik dat het uitgangspunt van Staatsbosbeheer is om in goed overleg tot een oplossing te komen. Ik hoop u voldoende met deze brief te hebben geïnformeerd.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 31-01-2024 10:56
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: kaart Groenewoudseweg 86

Kan je hier iets mee?

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 31 januari 2024 10:52
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: kaart Groenewoudseweg 86

Ja dat is de afspraak die Arjan heeft gemaakt. â€¦

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 31 januari 2024 10:48
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: kaart Groenewoudseweg 86

Hoi [redacted],
Klopt pontonboot ligt links van de cirkel, Ik heb de pijl zoals aangeven op de onderstaande kaart aangehouden als locatie. Moet de cirkel komen op de plek waar hij nu ligt?
Gr [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 31 januari 2024 09:41
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: kaart Groenewoudseweg 86

Hoi,
Een kaartje over de potonboot. Die ligt toch links van de cirkel?
En een kaartje over welke gronden ze van ons in gebruik krijgen.
2 verschillende kaarten want we maken 2 overeenkomsten.
Groet [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 29 januari 2024 10:07
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: kaart Groenewoudseweg 86

Hallo [redacted],
Zoiets?
Gr [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 25 januari 2024 10:38
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: kaart Groenewoudseweg 86

Dag [redacted],
[redacted] is bezig met de gebuiksovereenkomst. Wanneer die gereed is sturen we die nog even langs jou voor check.
Zou jij het kaartje kunnen maken?
Dat kaartje moet ook duidelijk maken waar de potonboot op ons water mag liggen. Dat is de plek op onderstaande kaart.
Dank en groet,
[redacted]

[redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 25 januari 2024 09:11
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: kaart Groenewoudseweg 86

Dag [redacted],
Voor de gebruiksovereenkomst is nog een kaart nodig met grondoppervlakte:

- Voor de grond tussen beschoeiing/ ven en gronden Groenewoudseweg 86;
- Steigers/ aanlegplaats (zie kaart hieronder uit de LOD met pijlen)

Ik kan die niet maken. Kan jij dat uitzetten bij [redacted] of iemand anders die dat kan?
Wellicht goed idee aan te geven in een voortgangsbericht aan de bewoners dat we bezig zijn en de stukken over 2 weken gestuurd worden. Denk dat dat haalbaar is?



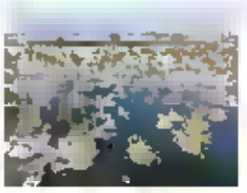
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088-[redacted] M 06-[redacted]

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Grond in gebruik (rood gearceerd)

Ondertitel



Legenda

BRK Basisregistratie Kadastrale kaart

0 15 30 meter

Meters

Schaal:
1:1.500

Datum:
31-01-2024

Auteur:
-Auteur-

Aan deze kaart kunnen geen rechten worden ontleend.
© Staatsbosbeheer

Locatie pontonboot (rode cirkel)

Ondertitel



Legenda

- BRK Basisregistratie Kadastrale kaart

0 15 30 meter

Meters

Schaal:
1:1.500

Datum:
31-01-2024

Auteur:
-Auteur-

Aan deze kaart kunnen geen rechten worden ontleend.
© Staatsbosbeheer

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 12-07-2023 15:50
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Klacht over Staatsbosbeheer.

Dag [redacted]
Ik heb me inmiddels redelijk kunnen inlezen. Ik denk allereerst dat Boudewijn Revis deze klacht moet behandelen, omdat de klacht deels ziet op de handelswijze van Arjan. Arjan kan niet een klacht over zijn eigen handelen in behandeling nemen. Daarnaast denk ik dat we naast Arjan ook [redacted] en [redacted] moeten uitnodigen om gehoord te worden, omdat zij in de klacht worden genoemd. Je noemt ook nog [redacted] maar zijn betrokkenheid is mij niet helemaal duidelijk. Kun je dat toelichten?
Mijn voorstel zou vervolgens zijn om de hoorzitting (of: het gesprek) te houden in Amersfoort. Het is heel ongebruikelijk om dat gesprek te houden bij klagers thuis. Daarnaast is het bestuursorgaan verantwoordelijk voor het behandelen van de klacht, daar hoort bij dat het bestuursorgaan de hoorzitting organiseert.
Tot slot zou ik in de uitnodiging aan de klagers voor het gesprek tevens aangeven dat wij ze vragen om hun klacht tijdens het gesprek toe te lichten.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T [redacted] | M 06[redacted]

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: [redacted] 2023 09:11
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Klacht over Staatsbosbeheer.
Hoi [redacted] volgens mij staan er ook nog documenten in zaak Z22-2985.
Bij [redacted] hebben ze een nieuw zaaknummer aangemaakt voor het laatste gedeelte.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
managementassistent

Staatsbosbeheer
Provinciale eenheid Gelderland

[redacted]aatsbosbeheer.nl
T [redacted] | M 06-[redacted]

Locatie: Deventer



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: dinsdag 11 juli 2023 11:31
Aan: [redacted]staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Klacht over Staatsbosbeheer.
Dag [redacted]
Ik zou in ieder geval de klachttermijn verlengen. Over de inhoud kom ik later bij je terug, ik moet me namelijk nog inlezen in het dossier. Kun je me het dossiernummer [redacted]sturen?
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

[redacted]@staatsbosbeheer.nl
T [redacted] | M 06-[redacted]

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 10 juli 2023 12:28
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Klacht over Staatsbosbeheer.
Urgentie: Hoog

Hoi [redacted] omdat ik morgen geen werkdag heb, mail ik je vandaag alvast wat info en vragen.
De 6 weken termijn van deze klacht loopt af op 8 aug. I.v.m. vakanties moet er denk ik 4 weken verlengd worden. Dit hoor ik graag van jou, zodat ik [redacted] en [redacted] hierover kan inlichten.
De termijn van 4 weken verlenging zou eindigen op 3 sept.
Ik heb de agenda's van Arjan, [redacted] en van jou (en mezelf) alvast even bekeken en zie op 21 aug (evt. 22 aug) mogelijkheden voor een hoorzitting.
Dan zijn er nog ongeveer 2 werkweken over om de klacht voor 3 sept af te handelen.
Misschien moeten er nog anderen aanschuiven, maar dat hoor ik dan van jou.
Ook als je andere ideeÃ«n hebt, hoor ik het graag!
Met vriendelijke groet,

[redacted]
managementassistent

Staatsbosbeheer
Provinciale eenheid Gelderland

[redacted]staatsbosbeheer.nl
T [redacted] | M 06-[redacted]

Locatie: Deventer



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted]0 juli 2023 09:32
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Klacht over Staatsbosbeheer.

Goedemorgen
[redacted] en [redacted] willen gehoord worden. Zie onderstaand bericht.
Kan ik iets inplannen? En wie zullen daarbij aanwezig moeten zijn ?
Ik hoor het graag!
Met vriendelijke groet,

[redacted]
managementassistent

Staatsbosbeheer
Provinciale eenheid Gelderland

[redacted]@staatsbosbeheer.nl

T [redacted] | M 06-[redacted]

Locatie: Deventer



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 6 juli 2023 17:26
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted]@live.nl>
Onderwerp: Re: Klacht over Staatsbosbeheer.

Geachte [redacted]
Wij willen graag gehoord worden. De heer Snel willen we graag aanwezig hebben.
Wij geven de voorkeur aan een gesprek bij ons ter plaatse in Wijchen. De aanklacht heeft betrekking op ons perceel en het gebruik van het aangrenzende water van SBB.
Wij hebben een vergaderruimte die we kosteloos ter beschikking stellen.
Vriendelijke groet,
[redacted] en [redacted]

Op do 6 jul. 2023 14:13 schreef [redacted]@staatsbosbeheer.nl>:

> Geachte [redacted] en [redacted]
> Hierbij stuur ik u de ontvangstbevestiging (zie bijlage) van uw klacht d.d. 25 juni 2023.
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> managementassistent
>
> **Staatsbosbeheer**
> Provinciale eenheid Gelderland
>
> [redacted]@staatsbosbeheer.nl
> T [redacted] | M 06-[redacted]
>
> Locatie: Deventer

Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted]@gmail.com [redacted]@gmail.com>
Verzonden: zondag 25 juni 2023 13:03
Aan: SBB Contact <contact@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted]@live.nl>
Onderwerp: Klacht over Staatsbosbeheer.

Uw naam en adres:
[redacted]

Waarover u een klacht indient;
Valse aantijgingen over het onrechtmatig in gebruik hebben van grond van SBB.
Het toepassen van willekeur. Mensen ongelijk behandelen. Gebrek aan integer handelen.
Slechte voorbereiding van het gesprek met ons door [redacted] Gebrek aan opvolging.
Het niet ingaan van de heer Snel op onze uitnodiging voor een gesprek.
Op 25 juni 2023 nog steeds geen ontvangstbevestiging van onze brief aan de heer Snel van 31 mei 2023.
Wanneer de klacht is ontstaan (datum);
Vanaf 11 oktober 2022
Waar de klacht is ontstaan (plaats, gebied, o.i.d.);
[redacted]
Eventuele toelichting of bijlagen (brieven, e-mails, e.d.)
Ondertekening
[redacted]

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 12-07-2023 16:02
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Klacht over Staatsbosbeheer.

Dag [redacted]
Jahoor, ik ben ermee bezig.
Groet,
[redacted]

[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 12 juli 2023 15:59
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Klacht over Staatsbosbeheer.
He [redacted]
Kan ik deze verwijderen?

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 10 juli 2023 09:32
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Klacht over Staatsbosbeheer.
Goedemorgen,
[redacted] en [redacted] willen gehoord worden. Zie onderstaand bericht.
Kan ik iets inplannen? En wie zullen daarbij aanwezig moeten zijn ?
Ik hoor het graag!
Met vriendelijke groet,

[redacted]
managementassistent

Staatsbosbeheer
Provinciale eenheid Gelderland

E [redacted]aatsbosbeheer.nl
T [redacted] M 06-[redacted]

Locatie: Deventer



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 6 juli 2023 17:26
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted]@live.nl>
Onderwerp: Re: Klacht over Staatsbosbeheer.
Geachte [redacted]
Wij willen graag gehoord worden. [redacted] willen we graag aanwezig hebben.
Wij geven de voorkeur aan een gesprek bij ons ter plaatse in Wijchen. De aanklacht heeft betrekking op ons perceel en het gebruik van het aangrenzende water van SBB.
Wij hebben een vergaderruimte die we kosteloos ter beschikking stellen.
Vriendelijke groet,
[redacted]
Op do 6 jul. 2023 14:13 schreef [redacted]@staatsbosbeheer.nl>:

> Geachte [redacted]
> Hierbij stuur ik u de ontvangstbevestiging (zie bijlage) van uw klacht d.d. 25 juni 2023.
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> managementassistent
>
> **Staatsbosbeheer**
> Provinciale eenheid Gelderland

[redacted]@staatsbosbeheer.nl
T [redacted] | M 06-[redacted]

Locatie: Deventer

Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted]@gmail.com <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zondag 25 juni 2023 13:03
Aan: SBB Contact <contact@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted]@live.nl>
Onderwerp: Klacht over Staatsbosbeheer.

Uw naam en adres:
[redacted]
Waarover u een klacht indient;
Valse aantijgingen over het onrechtmatig in gebruik hebben van grond van SBB.
Het toepassen van willekeur. Mensen ongelijk behandelen. Gebrek aan integer handelen.
Slechte voorbereiding van het gesprek met ons door [redacted] en [redacted] Gebrek aan opvolging.
Het niet ingaan van de heer Snel op onze uitnodiging voor een gesprek.
Op 25 juni 2023 nog steeds geen ontvangstbevestiging van onze brief aan de heer Snel van 31 mei 2023.
Wanneer de klacht is ontstaan (datum);
Vanaf 11 oktober 2022
Waar de klacht is ontstaan (plaats, gebied, o.i.d.);
[redacted] Wijchen
Eventuele toelichting of bijlagen (brieven, e-mails, e.d.)
Ondertekening.
[redacted]

Lees hier onze Disclaimer

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 12-07-2023 16:02
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Klacht over Staatsbosbeheer.

Dag [redacted]
Jahoor, ik ben ermee bezig.
Groet,
[redacted]

[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 12 juli 2023 15:59
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Klacht over Staatsbosbeheer.
He [redacted]
Kan ik deze verwijderen?

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 10 juli 2023 09:32
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Klacht over Staatsbosbeheer.
Goedemorgen,
[redacted] en [redacted] willen gehoord worden. Zie onderstaand bericht.
Kan ik iets inplannen? En wie zullen daarbij aanwezig moeten zijn ?
Ik hoor het graag!
Met vriendelijke groet,

[redacted]
managementassistent

Staatsbosbeheer
Provinciale eenheid Gelderland

E [redacted]aatsbosbeheer.nl
T [redacted] M 06-[redacted]

Locatie: Deventer



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 6 juli 2023 17:26
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted]@live.nl>
Onderwerp: Re: Klacht over Staatsbosbeheer.
Geachte [redacted]
Wij willen graag gehoord worden. [redacted] willen we graag aanwezig hebben.
Wij geven de voorkeur aan een gesprek bij ons ter plaatse in Wijchen. De aanklacht heeft betrekking op ons perceel en het gebruik van het aangrenzende water van SBB.
Wij hebben een vergaderruimte die we kosteloos ter beschikking stellen.
Vriendelijke groet,
[redacted]
Op do 6 jul. 2023 14:13 schreef [redacted]@staatsbosbeheer.nl>:

> Geachte [redacted]
> Hierbij stuur ik u de ontvangstbevestiging (zie bijlage) van uw klacht d.d. 25 juni 2023.
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> managementassistent
>
> **Staatsbosbeheer**
> Provinciale eenheid Gelderland

[redacted]@staatsbosbeheer.nl
T [redacted] | M 06-[redacted]

Locatie: Deventer

Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted]@gmail.com <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zondag 25 juni 2023 13:03
Aan: SBB Contact <contact@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted]@live.nl>
Onderwerp: Klacht over Staatsbosbeheer.

Uw naam en adres:
[redacted]
Waarover u een klacht indient;
Valse aantijgingen over het onrechtmatig in gebruik hebben van grond van SBB.
Het toepassen van willekeur. Mensen ongelijk behandelen. Gebrek aan integer handelen.
Slechte voorbereiding van het gesprek met ons door [redacted] en [redacted] Gebrek aan opvolging.
Het niet ingaan van de heer Snel op onze uitnodiging voor een gesprek.
Op 25 juni 2023 nog steeds geen ontvangstbevestiging van onze brief aan de heer Snel van 31 mei 2023.
Wanneer de klacht is ontstaan (datum);
Vanaf 11 oktober 2022
Waar de klacht is ontstaan (plaats, gebied, o.i.d.);
[redacted] Wijchen
Eventuele toelichting of bijlagen (brieven, e-mails, e.d.)
Ondertekening.
[redacted]

Lees hier onze Disclaimer

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 25-07-2023 15:34
Aan: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: AKKOORD: afspraak dinsdag 18 uur?

Dag Arjan,
Nog een tip van mijn kant: als het even kan, ga niet alleen. Los van het feit dat je kwetsbaar bent als je alleen in hun woning bent, worden gesprekken nog wel eens opgenomen. Een tweede paar oren kan helpen om te voorkomen dat bepaalde uitingen verkeerd worden opgevat.
Succes!
Groet,
[redacted]

Van: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: dinsdag 25 juli 2023 15:30
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Re: AKKOORD: afspraak dinsdag 18 uur?
Hoi [redacted]
Dank voor de update.
Ik ga vanavond polshoogte nemen.. en hou jullie op de hoogte.
Gr Arjan
Verzonden vanaf Outlook voor Android

From: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Sent: Tuesday, July 25, 2023 1:57:34 PM
To: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Cc: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Subject: RE: AKKOORD: afspraak dinsdag 18 uur?
Dag Arjan,
Ik heb even gesproken met klagers en ze uitgelegd wat ze kunnen verwachten van de klachtbehandeling. Zij gaven aan dat ze de klachtprocedure voor nu 'on hold' willen zetten in afwachting van de inhoudelijke afhandeling van de zaak. Dit hebben ze gemaild naar [redacted]. De klacht ligt nu dus stil, totdat klagers aangeven dat ze de klacht weer willen oppakken. Het plannen van een hoorzitting is op dit moment dus niet nodig.
Voor de inhoudelijke beoordeling van de zaak kan ik niet betrokken worden, omdat ik dan niet meer bij de klacht betrokken kan worden (ik moet deze rollen strikt gescheiden houden). Voor de inhoudelijke beoordeling kan je terecht bij [redacted].
Klagers gaven nog aan dat jij vanavond om 18:00 uur bij ze langs gaat. Ik heb hierover een bericht ingesproken op je voice mail.
Mocht je daarover vragen hebben, bel gerust.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

[redacted]sbosbeheer.nl
T [redacted] | M 06 [redacted]

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: dinsdag 25 juli 2023 11:40
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: AKKOORD: afspraak dinsdag 18 uur?
Ja oke, maar gelet op dit geval...
Lijkt het me goed als er een jurist bij is.
Dus als jij dan aansluit naast [redacted]
[redacted]

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: dinsdag 25 juli 2023 11:19
Aan: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: AKKOORD: afspraak dinsdag 18 uur?

Dag Arjan,
Er is al een klachtcoÃ¶rdinator bij deze zaak, dat is [redacted]
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T [redacted]2 | M 06-[redacted]

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: dinsdag 25 juli 2023 11:15
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: AKKOORD: afspraak dinsdag 18 uur?

Dag [redacted]
Kan [redacted]n dit geval optreden als klachtencoÃ¶rdinator?
Gelet op de juridische component zou ik dat wel prettig vinden.
En omdat jij al eerder bij de zaak betrokken bent, is dat nu niet verstandig.
Gr ARjan

Van: Snel, Arjan
Verzonden: dinsdag 25 juli 2023 11:12
Aan: [redacted]@live.nl>
Onderwerp: RE: AKKOORD: afspraak dinsdag 18 uur?

Geachte [redacted]
Ivm vakantie lukt het ons op deze korte termijn (in de vakantieperiode) niet om de klachtencoÃ¶rdinator erbij te betrekken.
Ik zal mijn managementassistent vragen een afspraak in te plannen op ons kantoor, zodat we in kunnen gaan op uw klacht alsmede de brief die eerder door mij is gestuurd.
Met vriendelijke groet,
A. Snel, provinciehoofd Staatsbosbeheer Gelderland

Van: [redacted]@live.nl>
Verzonden: zondag 23 juli 2023 15:32
Aan: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: AKKOORD: afspraak dinsdag 18 uur?

Beste heer Snel,
Zoals reeds bericht op 21 juli door [redacted] bent u welkom bij ons. Echter voor ons is het belangrijk dat de klachten coÃ¶rdinator meekomt.
Wij zien u graag a.s. dinsdag om 18.00 uur bij ons in Alverna.
Groet [redacted]
06-[redacted]
Op 21 jul. 2023 12:56 schreef "Snel, Arjan" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>:

> Geachte [redacted]
>
> Ik heb geprobeerd om telefonisch contact op te nemen maar dat is me niet gelukt.
>
> Ik wilde een afspraak maken om uw klacht door te spreken.
>
> Komende dinsdag ben ik op werkbezoek in het vennengebied.

Mijn vraag is of het aan het eind van de dag, rond 18 uur, gelegen komt dat ik uw locatie [redacted] bezoek om de zaak te bespreken?

Vriendelijke groet,

A Snel, provinciehoofd Staatsbosbeheer Gelderland

Lees hier onze Disclaimer

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 31-07-2023 10:33
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Z23-5172 Wychense Ven 'on hold' | verlengen?

Dag [redacted]
Nee volgens mij is verlenging niet nodig. Ik heb met klagers besproken dat zij de klacht op ieder moment weer kunnen activeren en dat we daarna een hoorzitting gaan inplannen.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 31 juli 2023 10:20
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: [redacted]Wychense Ven 'on hold' | verlengen?
Goedemorgen [redacted]
Voor de zekerheid een vraag over bovengenoemde zaak.
Er zou een hoorzitting plaatsvinden, maar de zaak is door klagers 'on hold' gezet.
De optie voor een eventueel hoorzitting heb ik uit de agenda's gehaald.
Is het nodig om de klacht te verlengen?
Lijkt mij niet toch?
Arjan heeft [redacted] nog mailcontact gehad met [redacted] en [redacted]
Hij heeft laten weten deze zaak [redacted] verder op te pakken.
Ik hoor graag van je.
Dank alvast!
Met vriendelijke groet,

[redacted]
managementassistent

Staatsbosbeheer
team advies & projecten | provinciale eenheid Gelderland

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
M 06 - [redacted]

Locatie: Ugchelen
Werkdagen: dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdagochtend



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 28-09-2023 17:04
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: 230925 concept [redacted] en [redacted] (002).docx

---

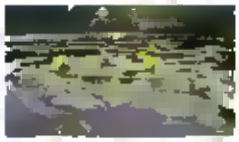
Hoi [redacted]
Hierbij alvast de brief. Ik ga morgen even broeden, ik twijfel over sommige invalshoeken van Arjan. Ik zal hem ook nog eens vragen of hij overlegd heeft met [redacted]
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

[redacted]@staatsbosbeheer.nl
T [redacted] | M 06-[redacted]

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Geachte [redacted] en [redacted]

Op 25 juli heb ik met u gesproken naar aanleiding van een door u ingediende klacht. Deze klacht ging samengevat over de afhandeling van uw vragen door Staatsbosbeheer over gebruik van het Wijchense Ven met een pontonboot en een verschil van inzicht over de perceelsgrenzen. Op basis van ons gesprek heb ik intern overleg gevoerd en ons standpunt heroverwogen. Op 6 september heb ik u een brief gestuurd, waarin ik u het resultaat hiervan heb weergegeven. Op 14 september heeft u mij een mail gestuurd waarin u aangeeft niet tevreden te zijn over mijn reactie. Graag licht ik de achtergronden nog een keer toe.

Pontonboot
Staatsbosbeheer wil ter bescherming van de natuurdoeleinden enkel een beperkt gebruik oelaten op het Wijchense Ven. ~~Dit beperkt gebruik bestaat uit kleine boten buiten het broedseizoen. Zoals bekend kan de hengelsportvereniging " Ons Genoegen" gebruik maken van het ven met kleine boten. Een pontonboot heeft grotere afmeting en valt buiten deze scope. Bovendien heeft het commerciële gebruik een grotere impact op de natuur.~~ Met jouw reactie ga je niet in op waarom we de visvereniging wel toelaten. Daar iets over zeggen....

Staatsbosbeheer zal de overige aanwonenden van het Wijchens Ven een vergelijkbaar aanbod doen om het Wijchens Ven te gebruiken met een kleine boot.

Gebruik gronden Staatsbosbeheer
Met betrekking tot het legalisering van het gebruik van de gronden van Staatsbosbeheer heb ik u reeds een aanbod gedaan. In mijn optiek is dat voldoende om de situatie op een correcte wijze te regelen. Het huidige gebruik wordt dan nl voor de lange termijn gelegaliseerd.
Ingaan op hun opmerking dat ze het in het kadaster vastgelegd willen hebben. Dat kan gewoon een ja zijn?~~Bij verjaring van grond is niet snel sprake van " goede trouw". Ze blijkt uit het Kadaster wie eigenaar van de gronden is, waardoor snel sprake is van " kwade trouw" Diegene die stelt dat in het Kadaster een onjuiste eigenaar vermeld is dient dit dan te bewijzen. De termen " goede en kwade trouw" hebben overigens niet de bedoelingen de intenties van de betrokken partij te kleuren. Het zijn wettelijke termen, die aan de hand van de feitelijke situatie ingekleurd worden.~~

~~Graag ontvang ik van u stukken waaruit blijkt dat er sprake is van" goede trouw" of stukken waaruit blijkt dat er in het verleden afspraken gemaakt zijn met Staatsbosbeheer.~~

Staatsbosbeheer is bezig de grenssituatie bij het Wijchens ven te controleren en indien er sprake is van grensoverschrijdingen andere aanwonenden van het Wijchens Ven aanschrijven. ~~Daarnaast is Staatsbosbeheer de bovengenoemde context van " goede en kwade trouw" van de discussie over het gebruik van de gronden van Staatsbosbeheer uit te leggen.~~

Graag reactie op hun exotenverhaal…

Samenspannen met andere partijen
U geeft aan dat Staatsbosbeheer samengespannen heeft met Natuur Wijchen om een handhavingsverzoek in te dienen tegen Buitenoverleg. ~~Graag ontvangen ik van u de door u genoemde mails waaruit dit samenspannen blijkt. Ik zal dit dan nader onderzoeken. Los daarvan wijs ik u erop dat Staatsbosbeheer zelfstandig positie kiest op grond van haar wettelijke taak. Leidraad is het beschermen van de natuur, bijvoorbeeld het Wijchens Ven, in lijn met de doelstellingen uit de Wet verzelfstandiging Staatsbosbeheer.~~ Hier niet vragen om de betreffende mails! Wij hebben ze nl zelf en ook nog zelf verstuurd bij het WOO verzoek. Dus graag een meer passend antwoord bij hun opmerkingen.

Aansprakelijkheidstelling
Uw aansprakelijkheidstelling mbt compensatie vanwege stilliggen bedrijf…, is een nieuw feit.
Staatsbosbeheer wijst elke aansprakelijkheid op voorhand af, enkel al omdat ik in uw mail daarvoor geen grondslag zie ~~Bovendien was het indienen van het handhavingsverzoek door Natuur Wijchen enkel mogelijk omdat uw activiteiten niet overeenstemden met het bestemmingsplan. Indien u vooraf de benodigde vergunningen of bestemmingsplanwijziging had geregeld was het handhavingsverzoek van Natuur Wijchen afgewezen.~~ Niet ingaan op waarom anderen bezwaar hebben gemaakt…

1
Check de aanleg van de beschoeiing. + check **waarom / waardoor wij** m.b.t. de beschoeiing geïsoleerd zijn van de overige 2 (vakantie-)woningen?

Deze zou rond 2012 zijn aangelegd ivm de plannen rondom waterpeil van het Wijchens ven. Indien dit het geval is dan is dat medebepalend voor het vaststellen van de eigendomssituatie.
Ook verjaring van het huidige gebruik hierin meenemen.
SBB onderzoekt dit en indien nodig zal dit tot rectificatie van onze brief leiden.

Voor ons zijn er 2 opties; Zie onze brief van 31 mei 2023.
* SBB past de gehéle beschoeiing aan + nieuwe beschoeiing bij ons bosperceel conform de kadastrale grens.
* OF; rectificatie middels brief aan ons (copy wordt aangetekend verstuurd naar Provincie / Gemeente / Natuur Wijchen) + aanleg beschoeiing langs ons bosperceel + wij behouden het stukje water voor ons tuinhuis + SBB legt dit vast bij het kadaster. Dit alles om toekomstige bewoners te vrijwaren van discussies rondom de perceelsgrens van Groenewoudseweg 86 met het water van SBB.

2
Check of eigendomskwestie nog bij andere bewoners\gebruikers speelt.

3
Indien sprake is van legaliseren van huidig gebruik van de tuin, dan zal dit in onderling overleg aangepast worden + vastgelegd worden in een brief door SBB.
Ter info zie wetsregel; *Verkrijgende verjaring bij meer dan 10 jaar gebruik van de grond ter goeder trouw*

4
Tbv gebruik kleine bootje voor eigen gebruik. Dit geldt voor de huidige eigenaren, bij toekomstige verkoop ee opnieuw bezien, conform de brief van SBB.
Wij en toekomstige bewoners willen de gelegenheid hebben, conform te maken afspraken met SBB, om te varen met een bootje; wij geen bootje? Dan ook de vissers geen bootje mee!
+ check **waarom wij** m.b.t. de aanschrijving over gebruik van het bootje geïsoleerd zijn van de overige 2 (vakantie-)woningen?

5
SBB is gevraagd om gebruik kleine ponton 5 x jaar te heroverwegen. Overwegen in het licht van vissers en boten die nu al gebruik maken van het Wijchen ven. Eea ivm de proportionaliteit van de maatregel.
Deze commerciële activiteit is volgens ons toegestaan gezien de commerciële activiteit van de visclub ivm verhuur van de ligplaatsen voor vissersbootjes. (gelijkheidsbeginsel)
Zoals eerder aangegeven aan [redacted] wil ook BuitenOverleg een bedrag(je) hiervoor betalen aan SBB.

6
Graag wil ik het verwijt van Natuur Wijchen afgehandeld hebben dat wij uitheemse/ exotische plantensoorten uitplanten etc etc (zie bijlage). Later gemeld door Natuur Wijchen dat het de woekerende MoerasHyacinth betreft.
Volgens Natuur Wijchen moet deze ZSM worden verwijderd. Graag actie van SBB.
(indien gewenst kan ik nog mijn hele 'verweer' op het handhavingsverzoek van Nauur Wijchen mailen.)

Verder;
Wij willen weten **WAARÓM / WAARDÓÓR** SBB zich samen met Gemeente en Provincie heeft ingespannen (middels vele mails etc) door mee te werken aan gezamenlijke input ('gekonkel"!!) ten bate van de handhaving door Gemeente Wijchen?

SBB heeft het legalisatieproces verstoord met gróte financiele gevolgen voor [redacted]
waardoor BuitenOverleg +/- 1 jaar is stilgelegd. Hoe gaat SBB dit compenseren?

Wij verdenken, zoals besproken, Natuur Wijchen / oud medewerker SBB [redacted] als 'aanstichter', gezien de vermelding van de grote karekiet die al genoemd werd door hem tijdens het éérste gesprek bij ons thuis!
Vóórdat het handhavingsverzoek van Natuur Wijchen is verstuurd naar Gemeente Wijchen (29 dec. 2001) heeft Natuur Wijchen éérst het concept begin december 2021 gemaild nar SBB met het verzoek om aanvullingen!!

Van: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 18-12-2023 15:40
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>, [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Fwd: Vooraankondiging leggen L.O.D.

Verzonden vanaf Outlook voor Android

From: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Sent: Monday, December 18, 2023 3:10:06 PM
To: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Cc: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Subject: Vooraankondiging leggen L.O.D.

> Sommige personen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [redacted]@live.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Zoals zojuist besproken in de bijlage de vooraankondiging L.O.D.
Ik hoor graag ZSM van u.
Groet [redacted]

Gemeente Wijchen

[redacted]

Gemeente Wijchen
Kasteellaan 27
Postbus 9000
6600 HA Wijchen

t 088 [redacted]
e gemeente@wijchen.nl

datum 15 december 2023
onderwerp Vooraankondiging opleggen last onder dwangsom
verzonden 15 DEC 2023

contactpersoon
[redacted]
t [redacted]

ons kenmerk
Z/23/137886

Bijlage(n)
2

Geachte [redacted]

Op 1 september 2023 ontvingen wij een handhavingsverzoek van Vereniging Natuur en Milieu Wijchen en [redacted] in Wijchen (hierna: verzoekers). Zij vragen het college handhavend op te treden tegen de volgende vermeende overtredingen op uw adres [redacted] in Wijchen (Alverna):

A. het bouwen van aanlegvoorziening c.q. vlonder en aanpalende beschoeiing zonder vergunning,
B. het permanent aanmeren van een ponton c.q. gemotoriseerde fluisterboot (vaartuig) zonder vergunning,
C. het plaatsen van een tuinhuis zonder de vereiste vergunningen,
D. het handelen in strijd met de op 18 juli [2023] verleende vergunning door in afwijking daarvan wél horeca-activiteiten te ondernemen en feesten te organiseren en
E. het gebruik van een niet vergunde in/uitrit, waarbij een deelperceel met bestemming Natuur-1 wordt gebruikt voor verkeer naar parkeerplaatsen.

Volgens verzoekers ontbreken hiervoor de vereiste vergunningen en handelt u in strijd met het geldende bestemmingsplan.

Wij hebben onderzoek gedaan naar deze vermeende overtredingen. Daaruit bleek dat u handelt zonder de vereiste vergunning en in strijd met de regels van het bestemmingsplan.

In deze brief leest u dat wij daarom het handhavingsverzoek gedeeltelijk willen toewijzen, u een last onder dwangsom willen opleggen. Ook leggen wij u uit waarom wij dit willen doen.

Het plaatsen en in stand houden van een bouwwerk zonder de vereiste omgevingsvergunning is een overtreding

A. De aanlegvoorzieningen c.q. vlonders en aanpalende beschoeiing

Het gaat om:

1. De vlonder oostelijk van het tuinhuis;
2. De aanlegvoorzieningen, waaronder de aanlegsteiger bij het tuinhuis;
3. De vlonder zuidelijk van de woning;
4. De beschoeiing aan de oever.

Volgens artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk. Ook is het verboden een bouwwerk of deel daarvan dat is gebouwd zonder omgevingsvergunning in stand te laten.[1]

Wij stellen vast dat de aanlegvoorzieningen c.q. vlonders bouwwerken zijn.

Volgens artikel 1, eerste lid, van de Woningwet wordt onder bouwen verstaan: het plaatsen, geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen, veranderen of vergroten van een bouwwerk. Het begrip "bouwwerk" is in de Wabo en de Woningwet niet omschreven. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geeft de modelbouwverordening een bruikbare definitie van het wettelijke begrip "bouwwerk". Deze luidt: "elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal, of ander materiaal, die op de plaats van bestemming hetzij direct of indirect met de grond is verbonden, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren".

Wij stellen vast dat u voor het plaatsen van de aanlegvoorzieningen c.q. vlonders een omgevingsvergunning nodig heeft, dat u die niet heeft aangevraagd en wij u hiervoor geen omgevingsvergunning gaven. Deze bouwwerken zijn namelijk allemaal groter dan 2 m2.[2] Overigens zijn de aanlegvoorzieningen c.q. vlonders zuidelijk van de woning en oostelijk van het tuinhuis geen bouwwerken in voor- of achtererfgebied, want die liggen in de bestemming 'Water'. Daarmee handelt u in strijd met de in de eerste alinea genoemde verboden.

C. Het tuinhuis

Op 25 juli 2022, verzonden 26 juli 2022, legden wij een last onder dwangsom aan u op voor verschillende overtredingen op uw adres.[3] Daarin ging het ook over het tuinhuis. Tegen dat besluit maakte u bezwaar. Op 9 maart 2023 beslisten wij op uw bezwaar.[4] Daarin concludeerden wij dat het tuinhuis vergunningsvrij kon worden opgericht. Dat besluit is onherroepelijk. Verzoekers om handhaving, toen dezelfde als nu, stelden geen beroep in tegen dat besluit. Uit vaste rechtspraak van de Hoge Raad volgt dat, nu sprake is geweest van een met voldoende waarborgen omklede rechtsgang en deze rechtsgang niet of vergeefs is doorlopen, uitgegaan moet worden van de rechtmatigheid van dat besluit. Wordt er geen gebruik gemaakt van de bestuursrechtelijke rechtsmiddelen, dan is het besluit zowel qua inhoud als wijze van totstandkoming rechtmatig. Het besluit kan dan, wanneer dat onherroepelijk is geworden, niet mer worden aangevochten in een andere (nieuwe) procedure bij de burgerlijke rechter of bestuursrechter. Daarmee wordt zowel de rechtseenheid als de rechtszekerheid gediend.

---

[1] Artikel 2.3a, eerste lid, van de Wabo.
[2] Artikel 2.1, derde lid, van de Wabo en artikel 2.3, van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) samen met artikel 2, aanhef en onderdeel 21, van bijlage II van het Bor.
[3] Zaaknummer Z/22/072006.
[4] Z/22/089260.

www.wlichen.nl

Het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan is een overtreding

Voor deze locatie gelden de voorschriften van het bestemmingsplan 'Buitengebied Wijchen' en 'Buitengebied herziening 2014'.

A. De aanlegvoorzieningen c.q. vlonders en aanpalende beschoeiing

Bestemming 'Natuur -1'

De aanlegvoorziening / aanlegsteiger bij het tuinhuis bevindt zich in/aan een stukje 'eigen' water, voor een deel binnen de bestemming 'Wonen -1' en voor een deel binnen de bestemming 'Natuur -1'.
Wij menen dat dit bouwwerk niet gelijk te stellen is met een bij extensief recreatief medegebruik behorende voorziening, zoals een bank en picknicktafel.
Een terrasvlonder kan een bouwwerk zijn ten behoeve van tuin- en erfinrichting, maar een aanlegvoorziening niet. Daarom is de aanlegvoorziening bij het tuinhuis in strijd met het bestemmingsplan.

De voor 'Natuur -1' aangewezen gronden zijn bestemd voor o.a. extensief recreatief medegebruik, tuin- en erfinrichting, wegbeplanting, landschapselementen en bosschages, (...).[5]

Het gehele gebied gelegen binnen deze bestemming mag worden gebruikt ten behoeve van extensief recreatief medegebruik. Dat zijn die vormen van natuurvriendelijke recreatie welke in hoofdzaak zijn gericht op natuur- en landschapsbeleving, zoals wandelen, fietsen, picknicken, kanoën, survivaltochten en natuurgerichte recreatie zoals vogelobservatie.[6]
Dit gebruik heeft geen of nauwelijks blijvende gevolgen voor de omgeving. Ter ondersteuning van het recreatief medegebruik worden beperkte recreatieve voorzieningen toegestaan in het gehele gebied zoals paden, banken, picknicktafels, bewegwijzering e.d..[7]

Het inrichten en gebruiken van gronden als tuin is toegestaan binnen het agrarisch bouwvlak, en buiten het agrarisch bouwvlak, voorover het gronden betreft, die onderdeel uitmaken van de bij de bedrijfswoning behorende tuin dan wel voorzover het gronden betreft, direct grenzend aan de bestemming Wonen.[8] [9]

Uitsluitend bouwwerken geen gebouwen zijnde ten behoeve van deze bestemming en gebouwen bedoeld in 14.2.3 mogen worden gebouwd.

Voor het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen zijnde geldt het volgende:

a. uitsluitend mogen bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden opgericht met een maximale bouwhoogte van 2 m, (...);
b. ten behoeve van het extensief recreatief medegebruik is voorts uitsluitend het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, toegestaan zoals banken, picknicktafels e.d. met een maximale hoogte van 2 m.[10]

Bestemming 'Water'

De aanlegvoorziening c.q. vlonder oostelijk van het tuinhuis en de aanlegvoorziening c.q. vlonder zuidelijk van de woning bevinden zich beide op grond met de bestemming 'Water' en liggen onmiddellijk aan het water. Dit geldt ook voor de beschoeiing.
Wij menen dat deze aanlegvoorzieningen c.q. vlonders niet gelijk te stellen zijn met een bij extensief recreatief medegebruik behorende voorziening, zoals een bank en picknicktafel.

---

[5] Artikel 14.1.1, aanhef, onder e en h, van de planregels.
[6] artikel 1.42, van de planregels.
[7] Artikel 14.1.2, onder c, van de planregels.
[8] Het begrip "tuin" is niet gedefinieerd.
[9] Artikel 14.1.2, onder d, van de planregels.
[10] Artikel 14.2.2, van de planregels.

Omdat deze aanlegvoorzieningen c.q. vlonders onmiddellijk aan het water liggen kunnen zij behalve als terras ook ter plaatse functioneren als aanlegsteiger (voor bijvoorbeeld het aanleggen van de pontonboot). Op deze plek geldt geen aanduiding "aanlegsteiger". Overigens ontbreekt zo'n aanduiding helemaal voor de gronden met deze bestemming op dit adres. Deze bouwwerken zijn daarom in strijd met artikel 20.1.2, aanhef en onder c, van de planregels. Daarom zijn deze bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan.

Wij stellen vast dat het bestemmingsplan zich hier niet verzet tegen een beschoeiing.

De voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor o.a. extensief recreatief medegebruik, één en ander met de bijbehorende voorzieningen zoals bermen, bruggen, paden, beschoeiingen e.d. en overeenkomstig de nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving opgenomen in 20.1.2.[11]

Uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "aanlegsteiger" zijn aanlegsteigers toegestaan.[12]

Uitsluitend bouwwerken geen gebouwen zijnde die ten dienste staan van deze bestemming zijn toegestaan.[13]
De bouwwerken, geen gebouwen zijnde, moeten voldoen aan:

b. De hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van de verkeersgeleiding en wegverlichting of in de vorm van waterstaatswerken mag niet meer bedragen dan 8 m.

c. De bouwhoogte van vlaggenmasten mag niet meer bedragen dan 6 m.

d. De hoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 4 m.[14]

Andere toestemmingen
Voor het aanbrengen of wijzigen van een beschoeiing heeft u mogelijk een watervergunning nodig van het Waterschap Rivierenland. U kunt dit uitzoeken in de 'vergunningcheck' via het Omgevingsloket online. Is voor een activiteit zowel een omgevingsvergunning als een watervergunning nodig? Dan kunt u via het loket een 'geïntegreerde' aanvraag doen.

Het Wijchens Ven is een water dat volgens de vastgestelde legger wateren de categorie A-status heeft (primair belang voor het waterbeheer en wordt daarom door het waterschap onderhouden) en in de beschermingszone water ligt. Volgens de Keur Waterschap Rivierenland 2014 heeft u voor een aantal handelingen in watersystemen een watervergunning van het waterschap nodig.

B. De pontonboot
De gronden met de bestemming 'Water' gebruikt u als vaarweg met uw pontonboot.
Volgens artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden in strijd met een bestemmingsplan.

Hoewel het bestemmingsplan zich niet verzet de gronden met de bestemming 'Water' te gebruiken voor vaarweg, volgt uit de nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving dat de pontonboot geen binnen deze bestemming toegestane voorziening is.
Het bestemmingsplan staat ook geen ligplaats of aanlegvoorziening voor de pontonboot toe. Bovendien past het gebruik van de pontonboot niet binnen het extensief recreatief medegebruik. Dat zijn die vormen van natuurvriendelijke recreatie welke in hoofdzaak zijn gericht op natuur- en landschapsbeleving, zoals wandelen, fietsen, picknicken, kanoën,

---

[11] Artikel 20.1.1, aanhef, onder i, van de planregels.
[12] Artikel 20.1.2, aanhef, onder c, van de planregels.
[13] Artikel 20.2.1, van de planregels.
[14] Artikel 20.2.2, van de planregels.

survivaltochten en natuurgerichte recreatie zoals vogelobservatie.[15] De pontonboot wordt aangedreven door een fluistermotor, niet door spierkracht (kano) en blijft anders dan een kano in het water liggen. Bovendien wordt de pontonboot niet alleen privé maar ook bedrijfsmatig gebruikt voor de bedrijfsactiviteiten van BuitenOverleg. Daarmee is het gebruik van het water met de pontonboot strijdig met het bestemmingsplan. Voor dit gebruik gaven wij u geen omgevingsvergunning, daarom handelt u in strijd met bovengenoemd verbod.

De voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor o.a. vaarweg en extensief recreatief medegebruik, één en ander met de bijbehorende voorzieningen zoals bermen, bruggen, paden, beschoeiingen e.d. en overeenkomstig de nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving opgenomen in 20.1.2.[16] Daarin is met zoveel woorden beschreven welke voorzieningen op welke plek zijn toegestaan. Een pontonboot hoort daar niet bij. Ook valt het bevaren van het water als onderdeel van de bedrijfsactiviteiten van BuitenOverleg volgens ons niet onder extensief recreatief medegebruik.

Andere toestemmingen
Het Wijchens Ven is een water dat volgens de vastgestelde legger wateren de categorie A-status heeft (primair belang voor het waterbeheer en wordt daarom door het waterschap onderhouden) en in de beschermingszone water ligt. Volgens de Keur Waterschap Rivierenland 2014 heeft u voor een aantal handelingen in watersystemen een watervergunning van het waterschap nodig.

C. Het uitoefenen van horeca-activiteiten (waaronder horeca met zaalaccommodatie)

Op 18 juli 2023 (gecorrigeerd op 24 juli 2023) gaven wij u een tijdelijke omgevingsvergunning voor een vergaderlocatie en logiesfunctie met bijbehorende bouwwerken. Daarbij is alleen aan vergaderingen en logies ondersteunende horeca is toegestaan. Daarbuiten is horeca geen op de bestemmingen 'Natuur -1', 'Water; en 'Wonen -1' gericht gebruik, als bedoeld in artikel 14.1.1 samen met artikel 14.1.2, artikel 20.1.1 samen met artikel 20.1.2 en artikel 21.1.1 samen met artikel 21.1.2. van de regels van het bestemmingsplan Buitengebied Wijchen.

Volgens artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden in strijd met een bestemmingsplan.[17]

Andere vormen van horeca-activititeiten, waarbij bijvoorbeeld ruimte wordt geboden aan feesten van derden (anderen dan de bewoners op dit adres) zijn hier daarom niet toegestaan. Voor eigen feesten kan het zijn dat er volgens de Algemene plaatselijke verordening regels voor u gelden.

Wij hebben informatie van derden dat u op 9 september 2023 ruimte bood aan een besloten feest van iemand die niet op uw adres woont en waar u niet bij aanwezig zou zijn geweest.

Sindsdien hebben ons geen signalen meer bereikt dat er recent soortgelijke overtredingen waren, of dat dit gebruik structureel plaatsvindt.[18] Ook hebben wij dit met het bestemmingsplan strijdige gebruik niet vastgesteld. Daarom staat volgens ons op dit moment niet vast dat er gevaar voor herhaling van een overtreding bestaat. Is dat namelijk wel het geval, dan kunnen wij handhaven om herhaling te voorkomen. Om eerder genoemde reden willen wij het handhavingsverzoek op dit onderdeel afwijzen.

---

[15] artikel 1.42, van de planregels.
[16] Artikel 20.1.1, aanhef, onder b en i, van de planregels.
[17] Gelet op de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo moet onder "gebruiken van gronden" als bedoeld in deze bepaling mede worden verstaan het "laten gebruiken van gronden" (Kamerstukken II 2006/07, 30 844, nr. 3, blz. 94).
[18] Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer in de uitspraak van 6 oktober 2010 in zaak nr. 201001177/1, ECLI:NL:RVS:2010:BN9562), verzet een bestemmingsplan zich bij wijze van uitzondering niet tegen kortdurend en incidenteel gebruik van het perceel in strijd met het bestemmingsplan.

Let wel, zodra het gevaar van een nieuwe overtreding klaarblijkelijk dreigt, kunnen wij u preventief een last onder dwangsom opleggen. Dat is nu nog niet het geval. Een derde-belanghebbende kan ons bij een dreigende overtreding ook vragen om preventief handhavend op te treden om te voorkomen dat de overtreding zal plaatsvinden.

Het hebben van een uitweg zonder omgevingsvergunning is geen overtreding en van gebruik dat niet volgens de regels is, is ons niet gebleken
Dit betekent dat er geen reden (overtreding) en dus geen bevoegdheid is om daartegen handhavend op te treden. Daarom willen wij het handhavingsverzoek op dit onderdeel afwijzen.

D. Het gebruik van een niet vergunde in-/ uitrit
Volgens het bepaalde in artikel 2.2, eerste lid, onder e, van de Wabo samen met artikel 2:12 van de Algemene plaatselijke verordening gemeente Wijchen (hierna: Apv) en de Beleidsregels uitwegen gemeente Wijchen 2023 is er een omgevingsvergunning nodig voor het maken of veranderen van een uitweg, niet voor het hebben van een uitweg of het gebruik van een bestaande uitweg. Volgens het opschrift van artikel 2:12, eerste lid, van de Apv ziet deze bepaling op een vergunningplicht voor het maken of veranderen van een uitweg. De bepaling voorziet niet in een vergunningplicht voor reeds ten tijde van het van kracht worden ervan bestaande, sindsdien ongewijzigd gebleven uitwegen. Artikel 2:12, eerste lid van Apv voorziet in een vergunningplicht voor het aanbrengen van fysieke wijzigingen aan de openbare weg waardoor van een uitweg gebruik kan worden gemaakt. Die situatie is hier niet aan de orde. Nu voor de uitweg geen vergunning is vereist, is het college niet bevoegd handhavend op te treden.[19]

Verder verzet het bestemmingsplan zich niet tegen het maken van een uitweg en staat dit een uitwegvergunning niet in de weg. De planregels bij de bestemming 'Natuur 1' verzetten zich namelijk niet tegen bijbehorende voorzieningen zoals erfontsluitingen en onverharde wegen (paden). Immers, binnen die bestemming toegestane gebruiksfuncties kunnen een uitweg noodzakelijk maken. Overigens betekent dit niet dat de meest westelijke uitweg gebruikt mag worden voor de ontsluiting van het parkeerterrein dat zich op grond met de bestemming 'Wonen 1' bevindt.

Gebruik dat niet volgens de regels is van de bestemming 'Natuur -1' voor de ontsluiting van het parkeerterrein op gronden met de bestemming 'Wonen -1' stelden wij nog niet vast.

We kunnen dit niet toestaan
Misschien wist u niet dat dit niet mag, of dacht u dat het geen probleem zou zijn, maar het bouwen en in stand houden van de aanlegvoorzieningen c.q. vlonders zonder zonder de vereiste omgevingsvergunning en het gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan (aanlegvoorzieningen, pontonboot) is niet toegestaan. In dit geval is er geen concreet zicht op legalisatie. Ook is handhavend optreden in dit geval niet onevenredig in verhouding tot de daarmee te dienen belangen. Hierna leggen wij dit verder uit.

Wij zijn meestal verplicht handhavend op te treden
Er is een maatschappelijk belang dat de overheid de regels handhaaft als iemand die overtreedt. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is het bevoegde bestuursorgaan eigenlijk verplicht handhavend op te treden als een wettelijk voorschrift wordt overtreden. Alleen in bijzondere gevallen kan het bestuursorgaan ervan af zien. Dit is alleen zo als er concreet zicht op legalisatie bestaat en wanneer handhaven van de regels niet in verhouding staat tot het doel dat de geschonden regels beschermen.

Zulke bijzondere omstandigheden zijn er volgens ons niet. Na een zorgvuldig onderzoek en afweging van alle betrokken belangen komen wij tot de conclusie dat het algemeen belang dat gediend is met handhaving zwaarder weegt dan uw persoonlijke belang. Daarbij hielden wij rekening met uw e-mail van 3 december 2023, waarin u reageerde op het handhavingsverzoek.

---

[19] Zie ook de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 februari 2020, ECLI:NL:RVS:2010:BL3344.

Deze e-mail vindt u als bijlage bij deze brief.

Er is geen concreet zicht op legalisatie
De voor de verlening van een omgevingsvergunning vereiste procedure is nog niet gestart, omdat geen ontwerpbesluit ter inzage ligt.

Voor concreet zicht op legalisatie door een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan is het nodig dat ten minste een begin is gemaakt met de voor verlening van een omgevingsvergunning vereiste procedure. Dat is niet mogelijk zonder dat er een aanvraag is ingediend.[20] In elk geval is dus vereist dat de overtreder een aanvraag om een omgevingsvergunning planologisch strijdig gebruik heeft ingediend. Het enkele feit dat de aanvraag is ingediend, is echter niet voldoende om concreet zicht aan te nemen. Het hangt vervolgens af van de te volgen voorbereidingsprocedure (regulier of uitgebreid) wanneer sprake is van concreet zicht op legalisatie. In dit geval, waarvoor de uitgebreide procedure geldt, moet een ontwerpbesluit tot verlening van de omgevingsvergunning ter inzage te liggen.[21] [22] Als op voorhand duidelijk is dat de omgevingsvergunning geen rechtskracht zal verkrijgen, is er toch geen concreet zicht op legalisatie.

Voor zover hier van belang, bevat het bestemmingsplan geen binnenplanse afwijkingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 1°, van de Wabo om de aanlegvoorzieningen en pontonboot mogelijk te maken.

Er kan ook geen gebruik worden gemaakt van de afwijkingsmogelijkheid als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 2°, van de Wabo. Het bouwplan voldoet namelijk niet aan de in artikel 4, van Bijlage II van het Bor genoemde categorieën.
De gevraagde omgevingsvergunning kan dan niet worden verleend, tenzij toepassing kan worden gegeven aan artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3°, van de Wabo.

Handhavend optreden is niet onevenredig
Ook anders zijn ons geen feiten of omstandigheden bekend op grond waarvan wij van handhavend optreden zouden moeten afzien. Het gaat hier om een handhavingsverzoek van belanghebbenden (de vereniging Natuur en Milieu Wijchen zet zich volgens haar statuten o.a. in voor de bevordering van behoud en beheer van natuur en milieu in de gemeente Wijchen; het perceel van uw buur grenst aan uw perceel). Daarnaast is de overtreding naar ons oordeel niet van geringe aard en ernst. De aanlegvoorzieningen c.q. vlonders en pontonboot in de bestemming 'Natuur -1' en 'Water' leiden namelijk tot een intensivering van recreatief gebruik van de gronden. Dit vinden wij niet gewenst omdat dit een precedent schept voor regulier recreatief gebruik van deze gronden. Daarnaast draagt dit gebruik niet bij aan de bescherming en het herstel van natuurwaarden. Daarom vinden wij de nadelige gevolgen voor u niet onevenredig als wij u dwingen deze situatie te beëindigen.

Wij willen het handhavingsverzoek gedeeltelijk toewijzen en u een last onder dwangsom opleggen
Het college van burgemeester en wethouders mag volgens de wet een last onder bestuursdwang aan u opleggen.[23] Hiermee dwingen wij u de overtreding binnen een bepaalde tijd te beëindigen en beëindigd te houden.

Neemt u niet op tijd de nodige maatregelen, dan nemen wij op uw kosten deze maatregelen. Het college van burgemeester en wethouders kan er ook voor kiezen om u in plaats daarvan een last onder dwangsom op te leggen. In dat geval moet u een geldsom betalen als u niet op tijd zelf de maatregelen neemt. Wij kiezen voor het laatste.

---

[20] ABRvS 11 maart 2020, ECLI:NL:RVS:2020:714; ABRvS 15 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2735.
[21] Artikel 3.10, eerste lid, onder a, van de Wabo.
[22] ABRvS 9 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:594.
[23] Artikel 1 25 van de Gemeentewet samen met artikel 5.32 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 5.14 van de Wabo.

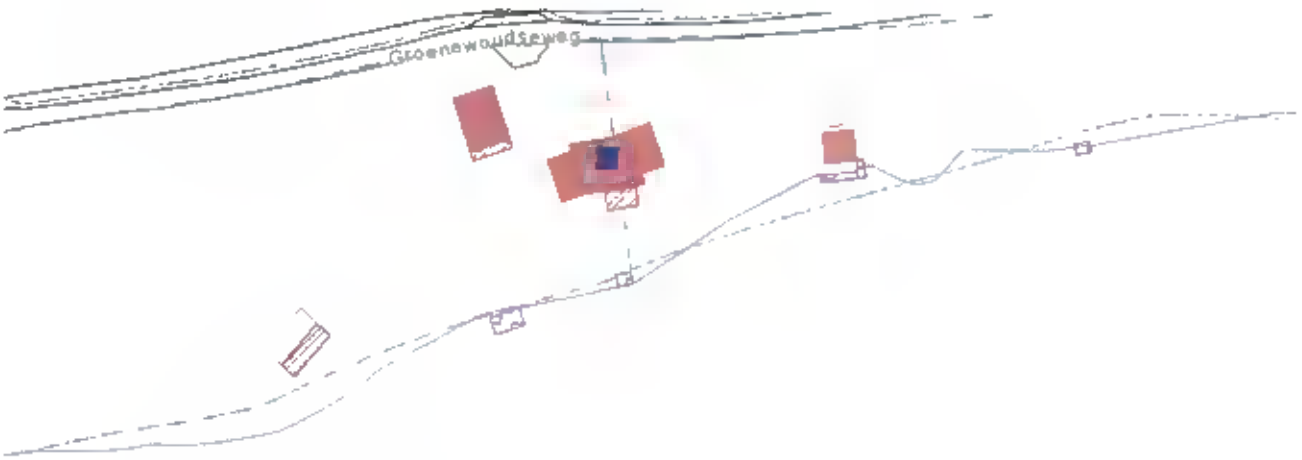
Als eigenaar en gebruiker bent u verantwoordelijk voor wat op uw grond gebeurt en in staat tot herstel van de overtreding. Daarom willen wij u een last onder dwangsom opleggen, zodat u deze overtredingen stopt.

Wat is de last?
Deze last houdt in, dat u binnen twee maanden na verzenddatum van ons definitieve besluit de overtredingen beëindigt van:

1. artikel 2.1, eerste lid, onder a, samen met artikel 2.3a, van de Wabo, en
2. artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo.

Eén maand vinden wij redelijk om aan de last te voldoen. Dit noemen wij de begunstigingstermijn. U kunt deze overtredingen beëindigen door de aanlegvoorzieningen en pontonboot te verwijderen en verwijderd te houden.

De te verwijderen aanlegvoorzieningen en pontonboot ziet u in paarse kleur op onderstaande tekening.



Zien wij na twee maanden dat u deze overtredingen niet heeft beëindigd? Dan moet u in één keer een dwangsom betalen van €3.500,- ineens (last 1) en €2.500,- per maand, met een maximum van €7.500,- (last 2).

De hoogte van de dwangsom stellen wij zo vast, dat dit voor u voldoende reden moet zijn de overtreding te beëindigen. Voor het vaststellen van de hoogte van de dwangsom en de begunstigingtermijn hebben wij beleid.[24] Wij zien geen reden daarvan af te wijken. Wij vinden dat deze dwangsommen in redelijke verhouding staan tot de zwaarte van de overtredingen en een voldoende financiële prikkel zijn om u de overtredingen te laten beëindigen.

Blijft een (deel) van de overtredingen nog steeds bestaan? Dan kunnnen wij een nieuwe last onder dwangsom aan u opleggen met (een) hoger(e) bedrag(en).

Wij willen de last onder dwangsom ook registreren
Dan geldt die last onder dwangsom ook voor uw rechtsopvolgers en iedere verdere rechtsopvolger.[25] Dit zorgt ervoor dat de last onder dwangsom ook ten uitvoer gelegd kan worden aan eventuele kopers van uw perceel. De dwangsom kan dan ook bij hen worden ingevorderd.

Om kopers en eigenaren inzicht te geven in publiekrechtelijke beperkingen zoals een last onder dwangsom, schrijven we deze in. We melden dit besluit dan aan bij het Kadaster.
De Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken schrijft dit voor.

---

[24] VTH-Beleid regio Nijmegen 2023/2026 en het Uitvoeringsprogramma VT&H 2022 Gemeente Wijchen, Bijlage 4.
[25] Artikel 5.18, van de Wabo.

U heeft twee weken de tijd om te reageren op deze brief
Dit noemen wij een zienswijze. U gaat dan in op de vraag waarom u niet kunt of wilt doen wat wij u vragen. Deze zienswijze nemen wij mee in onze beslissing om wel of geen dwangsom op te leggen.

U kunt in een gesprek of per brief reageren. Een brief stuurt u aan het college van burgemeester en wethouders, ter attentie van [redacted]. Voor een gesprek maakt u op tijd met mij een afspraak.

Bel ons gerust met uw vragen
U kunt telefonisch contact met mij opnemen via telefoonnummer 088 [redacted]

Deze brief heeft het kenmerk Z/23/137886. Wij kunnen u het snelst helpen als u dit kenmerk noemt.

We sturen een kopie van deze brief
De verzoekers om handhaving krijgen een kopie van deze brief.

Met vriendelijke groet,
n[redacted]ders,

[redacted]
Juridisch adviseur

NatuurWijchen

College van Burgemeester en Wethouders

Kasteellaan 27, 6602 DB Wijchen

GEMEENTE WIJCHEN
INGEKOMEN
1 SEP 2023
Nr. _____ Afd
Kopie verstrekt aan

Wijchen, 31 augustus 2023

Betreft: handhavingsverzoek inzake activiteiten van de bewoners van Groenewoudseweg 86 te Wijchen

Geacht College,

Hierbij verzoeken wij, Vereniging Natuur Milieu Wijchen en [redacted] aan uw college om over te gaan tot handhaving inzake overtredingen van het vigerende bestemmingsplan en andere regelgeving door [redacted] te Alverna. Wij menen de volgende overtredingen te constateren:

- Het bouwen van een aanlegsteiger c.q. vlonder en aanpalende beschoeiing zonder vergunning;
- Het permanent aanmeren van een ponton c.q. gemotoriseerde fluisterboot zonder vergunning (hierna: vaartuig);
- Het plaatsen van een tuinhuis zonder de vereiste vergunningen;
- Het handelen in strijd met de op 18 juli verleende vergunning (waartegen een separate bezwaarprocedure loopt), door in afwijking daarvan wél horeca-activiteiten te ondernemen en wel feesten te organiseren;
- Het gebruik van een niet vergunde in/uitrit, waarbij een deelperceel met bestemming Natuur-1 wordt gebruikt ten bate van verkeer naar parkeerplaatsen.

Wij willen hierbij verwijzen naar:

- Ons eerdere handhavingsverzoek d.d. 30 december 2021,
- De door u opgelegde last onder dwangsom d.d. 25-7-2022,
- Uw toelichting op ons bezwaar aangaande de aan bewoners op 18 juli jl. verstrekte vergunning tot het houden van vergaderingen en het plaatsen van een tweetal tenten.
- Het door ons ingediende bezwaar tegen de verleende vergunning d.d. 30 augustus 2023

Wij lichten ons verzoek als volgt toe.

1. In de last onder dwangsom van 25 juli 2022 wordt melding gemaakt van de aanwezigheid van het theehuis met steiger met een oppervlakte van 35 m² welke niet zou zijn vergund. In de last onder dwangsom wordt geen melding gemaakt van de aanwezigheid van het

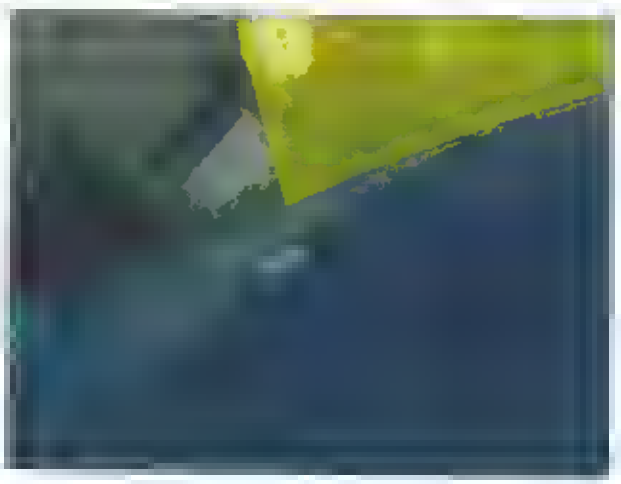
Vereniging Natuur en Milieu Wijchen # Reigerstraat 45 # 6601 DN Wijchen
W www.natuurwijchen.nl # E secr@natuurwijchen.nl
IBAN: NL 47 SNSB 0783 2845 94 # KvK: 40146580 # RSIN: 800620458

ANBI

NatuurWijchen

vaartuig, terwijl dat op dat moment wel aanwezig was. Het gebruik van het vaartuig om te varen op het Wijchens Ven wordt ook genoemd in de last onder dwangsom.

2. Volgens uw college is het tuinhuis vergunningsvrij opgericht. Over de steiger en het ponton is het verder in de handhavingsprocedure niet meer gegaan. Dit vonden wij vreemd, omdat het verzoek om handhaving steeds alle activiteiten betrof die niet in overeenstemming waren met het bestemmingsplan.
3. In het kader van de legalisatieprocedure is geen vergunning aangevraagd voor het aanwezig hebben van het theehuis met steiger en vaartuig. In het vergunningsbesluit van 18 juli wordt expliciet gesteld dat deze activiteit(en) geen onderdeel uitmaken van de vergunning en indien wij van mening zijn dat dit niet legaal is, dat er dan een handhavingsverzoek moet worden ingediend. Wij vinden dit een vreemde gang van zaken. Uw college moet ook eigener beweging toezicht houden op de naleving van het bestemmingsplan, zeker in het geval door belanghebbenden gesteld wordt dat er sprake is van illegale activiteiten.
4. Er wordt nog steeds regelmatig gebruik gemaakt van het vaartuig om te varen op het Wijchens Ven, bijvoorbeeld op donderdag 24 augustus jl. Bij brief van 5 december 2022 heeft Staatsbosbeheer in duidelijke bewoordingen aangegeven dat dat niet is toegestaan. Daarbij is er sprake van het permanent aanmeren van het betreffende vaartuig aan voornoemde steiger, hetgeen onzes inziens volgens het bestemmingsplan niet is toegestaan
5. Wij merken het aanwezig hebben van het vaartuig en de steiger aan als gebruik van gronden en bouwen in strijd met het bestemmingsplan. Ter plaatse geldt de bestemming water. Hier zijn geen bouwwerken in de vorm van steigers of permanent afgemeerde vaartuigen toegestaan. Het varen met een drijvend ponton op het Wijchens Ven is geen toegelaten vorm van extensief recreatief medegebruik. Het varen is evident strijdig gebruik. Wij verzoeken u over te gaan tot handhavend optreden. Hieronder wordt een uitsnede van de verbeelding opgenomen met daaronder zichtbaar het bovenaanzicht van het terrein.

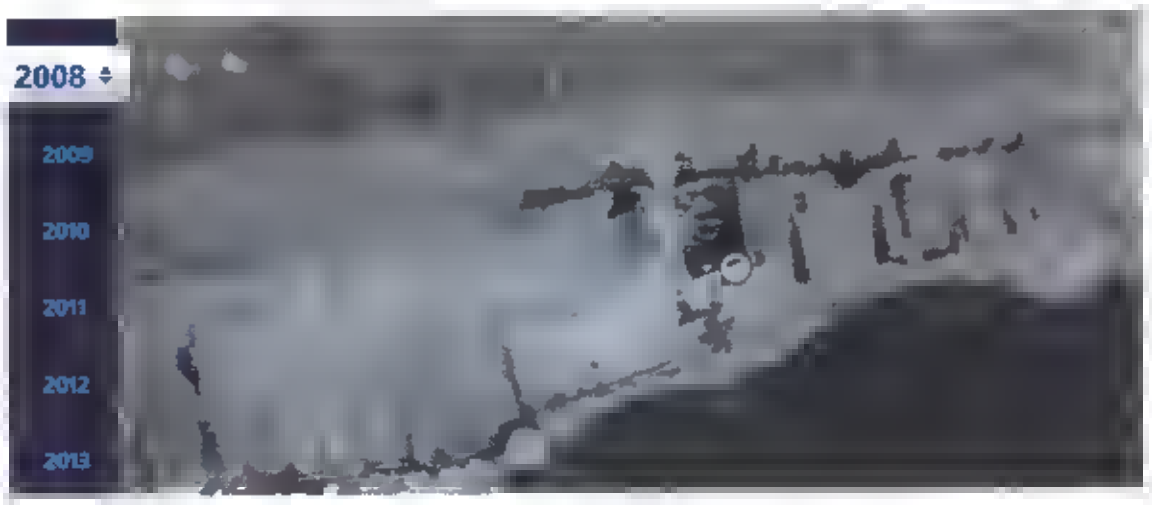


Vereniging Natuur en Milieu Wijchen # Reigerstraat 45 # 6601 ON Wijchen
W www.natuurwijchen.nl # E secr@natuurwijchen.nl
IBAN: NL 47 SNSB 0783 2845 94 # KvK: 40146580 # RSIN: 800620458

ANBI

NatuurWijchen

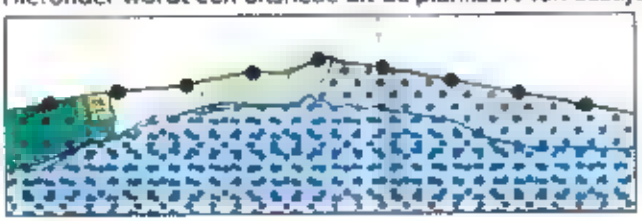
6. Wij menen dat ook het tuinhuis nooit vergunningsvrij kan zijn gebouwd. In het handhavingsbesluit staat dat de gemeente het tuinhuis aan de hand van luchtfoto's ziet staan in 2007. Op Topotijdreis kan van jaar tot jaar een luchtfoto worden bekeken, maar in 2007 zien wij daarop nog geen tuinhuis staan. In 2008 ook nog niet:



Wij zien het tuinhuis pas in 2009 verschijnen:



7. Volgens opgave van de gemeente gold ter plaatse het bestemmingsplan Buitengebied 1998. Hieronder wordt een uitsnede uit de plankaart van destijds opgenomen:



Vereniging Natuur en Milieu Wijchen # Reigerstraat 45 # 6601 DN Wijchen
W www.natuurwijchen.nl # E secr@natuurwijchen.nl
IBAN: NL 47 SNSB 0783 2845 94 # KvK: 40146580 # RSIN: 800620458

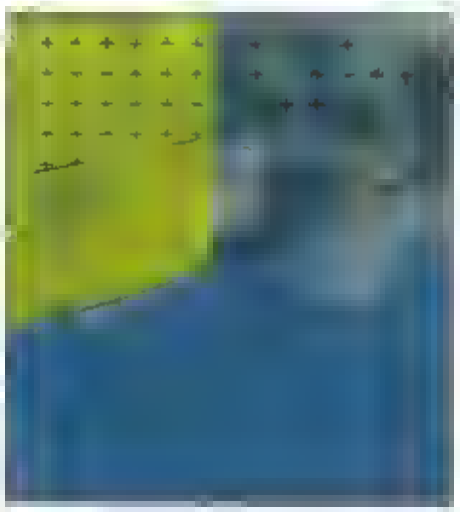
ANBI

NatuurWijchen

8. Het huisje ligt gedeeltelijk in de bestemming agrarisch met landschapselementen en gedeeltelijk in de bestemming natuur. Op beide bestemmingen mocht niet worden gebouwd en er waren op dat moment ook geen regels van toepassing die bepaalden dat zo'n gebouw vergunningsvrij kon worden opgericht, althans wij zijn met die regels niet bekend. Op grond van het destijds van toepassing zijnde Besluit bouwvergunningvrije en licht bouwvergunningplichtige bouwwerken (het Bblb) kon alleen bouwvergunningvrij worden gebouwd in het achtererfgebied (los van de vraag wat men hier als voor-, zij- of achtererf aanmerkt), als het "erf" voldeed aan deze definitie:

   erf: al dan niet bebouwde perceel, of een gedeelte daarvan, dat direct is gelegen bij een gebouw en dat in feitelijk opzicht is ingericht ten dienste van het gebruik van dat gebouw, en, voorzover een bestemmingsplan van toepassing is, de bestemming deze inrichting niet verbiedt;

9. De bestemming agrarisch en/of natuur verbood het oprichten van een tuin- of theehuis. Wij menen dan ook dat er geen sprake kan zijn van het vergunningsvrij bouwen van een tuin- of theehuis op de aangegeven locatie.



10. Daarbij geldt dat het bouwwerk (de vlonder/ aanlegsteiger) gedeeltelijk is gebouwd binnen de bestemming water. Bouwen is binnen die bestemming überhaupt niet toegelaten.
11. In het oostelijke deelperceel met bestemming Natuur 1 is sprake van een theehuis en meerdere banken en tafels als ook verder beheer als tuin. Wij zien dit als strijdig met het toegestane (extensieve) recreatieve gebruik dat met deze bestemming is toegestaan. Gebruik is bovendien niet alleen particulier maar ook commercieel.

Vereniging Natuur en Milieu Wijchen # Reigerstraat 45 # 6601 DN Wijchen
W www.natuurwijchen.nl # E secr@natuurwijchen.nl
IBAN: NL 47 SNSB 0783 2845 94 # KvK: 40146580 # RSIN: 800620458

ANBI

NatuurWijchen

12. Wij constateren dat er op het terrein voor bijeenkomsten lunches, buffetten en barbecues geserveerd worden, alsmede alcoholische en niet alcoholische dranken. Dat moet beschouwd worden als horeca-exploitatie. Dat is strijdig met de bestemmingen wonen en natuur 1 .
13. Het terrein beschikt over 3 toegangspoorten. De meest westelijke daarvan is niet toegestaan, deze is in strijd met de bestemming natuur-1 (althans, het gebruiken van deze poort leidt ertoe dat er over het perceel met de bestemming natuur-1 verkeersbewegingen plaatsvinden).

Conclusies: wij constateren dat voornoemde en eerder/ elders benoemde zaken direct en indirect ten nadele van de natuur zijn c.q. een negatieve aantasting zijn van de leefomgeving van omwonenden

Wij verzoeken u dan ook handhavend op te treden tegen de door ons geconstateerde overtredingen in casu ons te berichten indien u de genoemde activiteiten niet als overtredingen beschouwt. Beschouw dit schrijven ook als een herhaling en aanvulling op ons eerdergenoemde handhavingsverzoek, waarbij wij u verzoeken om uitvoering te geven aan de last onder dwangsom die u daarvoor opgelegd hebt. Wij verzoeken u ook handhavend op te treden inzake de overtredingen die wij in ons eerdergenoemde bezwaarschrift constateren. Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.



n



Vereniging Natuur en Milieu Wijchen # Reigerstraat 45 # 6601 DN Wijchen
W www.natuurwijchen.nl # E secr@natuurwijchen.nl
IBAN: NL 47 SNSB 0783 2845 94 # KvK: 40146580 # RSIN: 800620458

ANBI

Van: Snel, Arjan [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 20-12-2023 12:46
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: TAV [redacted] n.a.v. Aankondiging opleggen L.O.D.

---

tkn

Van: Snel, Arjan [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 20 december 2023 12:47
Aan: [redacted]@live.nl>; gemeente@wijchen.nl
CC: [redacted]@gmail.com>; [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: TAV [redacted] n.a.v. Aankondiging opleggen L.O.D.

Geachte [redacted]
Ik heb kennis genomen van de aan u gerichte brief van de gemeente Wychen over de vooraankondiging last onder dwangsom.
Deze brief betreft een aantal zaken waar ik u op 4 december een brief over heb gestuurd. In deze brief stel ik voor dat SBB een concept overeenkomst gaat opstellen voor het gebruik en ligging van de pontonboot op onze grond (water) en het gebruik van onze grond (oa voor een aanlegsteiger). In deze brief heb ik ook opgenomen dat u zelf moet zorgen voor eventuele publiekrechtelijke toestemmingen of vergunningen.
De dwangsom van de gemeente gaat daarover.
Wel is het voor u te overwegen om de door ons gestuurde brief te delen met de gemeente omdat daar uit blijkt dat wij voornemens zijn een gebruikovereenkomst mbt het gebruik van grond met elkaar af te spreken.
Het bestemmingsplan verzet zich overigens niet tegen de beschoeiing lees ik in de aanschrijving.
Welke specifieke acties (mbt onderstaande 5 punten) verwacht u van ons richting de gemeente?
Groet A. Snel

A. het bouwen van aanlegvoorziening c.q. vlonder en aanpalende beschoeiing zonder vergunning,
B. het permanent aanmeren van een ponton c.q. gemotoriseerde fluisterboot (vaartuig) zonder vergunning,
C. het plaatsen van een tuinhuis zonder de vereiste vergunningen,
D. het handelen in strijd met de op 18 juli [2023] verleende vergunning door in afwijking daarvan wél horeca-activiteiten te ondernemen en feesten te organiseren en
E. het gebruik van een niet vergunde in/uitrit, waarbij een deelperceel met bestemming Natuur-1 wordt gebruikt voor verkeer naar parkeerplaatsen.

Van: [redacted]@live.nl>
Verzonden: dinsdag 19 december 2023 14:01
Aan: gemeente@wijchen.nl
CC: Snel, Arjan [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]@gmail.com>
Onderwerp: TAV [redacted] n.a.v. Aankondiging opleggen L.O.D.

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@live.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Beste [redacted]

Ik heb nogmaals uw Aankondiging opleggen L.O.D. gelezen.
Het valt mij op dat u refereert aan de WABO wet. Deze is echter pas 1-10-2010 in werking getreden.
Het tuinhuis + vlonder is gebouwd in 2006. Waarschijnlijk was toen de regelgeving anders!
Wilt u hiervan aub notie nemen en mij doorgeven wat dÃ©stijds de regels waren m.b.t. een terras in de tuin/bij een tuinhuis.

[redacted] destijds boswachter van SBB, is in 2003 bij mij thuis geweest en heeft de situatie bekeken. Van hem mocht ik een vlonder over mijn water bouwen.
Bij mijn woonhuis mocht ik gÃ©Ã©n vlonder over het water van SBB bouwen.

Ik verband met de tijdsdruk, reactie binnen 2 weken, verneem graag spoedig van u.

Ook graag een ontvangstbevestiging van deze mail.

Vriendelijke groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 18 december 2023 15:18
Aan: gemeente@wijchen.nl
Onderwerp: TAV [redacted] n.a.av. ontvangen Aankondiging opleggen L.O.D.

Beste [redacted]

Vandaag heb ik van u de Vooraankondiging opleggen L.O.D. gekregen.
U hebt een kaartje toegevoegd op pagina 8, dit geeft echter nÃÃ©t de feitelijke situatie weer.
Voor de werkelijke situatie zie google, Å³f zie een actuele luchtfoto die bij de gemeente in bezit is van ons perceel.
De beschoeiing is door Staatsbosbeheer en het Waterschap Rivierenland aangelegd waarbij men is afgeweken van de kadastergrens van mijn perceel.

Dhr Arjan Snel, directeur Staatsbosbeheer Gelderland, zal u en/of wethouders Gerrits informeren over de feitelijke situatie.

Bij deze een vraag aan u;
Hoe kan ik een vergunning aanvragen voor de 2, of alle 3 , de terrasjes?
Wat zullen de legeskosten hiervoor zijn?

Ik verneem graag spoedig van u.

Vriendelijke groet [redacted]

Van: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 20-12-2023 19:10
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: TAV [redacted] n.a.v. Aankondiging opleggen L.O.D.

---

tkn

Van: [redacted] <[redacted]@drutenwijchen.nl>
Verzonden: woensdag 20 december 2023 15:55
Aan: [redacted] <[redacted]@live.nl>; Gemeente Wijchen <gemeente@wijchen.nl>
CC: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Onderwerp: RE: TAV [redacted] n.a.v. Aankondiging opleggen L.O.D.

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@drutenwijchen.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Geachte [redacted]
Een terrasvlonder moest in 2006 ook los van het tuinhuis worden beoordeeld. Volgens de toen geldende Woningwet en het Besluit bouwvergunningsvrije en licht-bouwvergunningplichtige bouwwerken (Bblb) was voor het bouwen van een vlonder een bouwvergunning nodig.
Een vlonder voldeed namelijk toen al niet aan alle aan het bouwen van een bouwwerk van beperkte omvang op een erf gestelde kenmerken, zoals een bruto-oppervlakte minder dan 2 m2. Dit los van de vraag of de grond toen als â€˜erfâ €™ kwalificeerde.
Uitspraken van de boswachter van Staatsbosbeheer in 2003 zoals u die schetst zeggen alleen iets zeggen over hun eigendom, niet over de vraag of het college van burgemeester en wethouders dit gebruik volgens de toen geldende wetten en regels toestond of niet.
[redacted]
[redacted]
Juridisch adviseur fysieke leefomgeving

RKORGANISATIE
ıten Wijchen

[redacted]@drutenwijchen.nl
[redacted]
www.werkorganisatiedrutenwijchen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Wij werken voor de gemeentenÂ Druten en Wijchen

Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: dinsdag 19 december 2023 14:01
Aan: Gemeente Wijchen <[redacted]@wijchen.nl>
CC: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Onderwerp: TAV [redacted] n.a.v. Aankondiging opleggen L.O.D.

Beste [redacted]

Ik heb nogmaals uw Aankondiging opleggen L.O.D. gelezen.
Het valt mij op dat u refereert aan de WABO wet. Deze is echter pas 1-10-2010 in werking getreden.
Het tuinhuis + vlonder is gebouwd in 2006. Waarschijnlijk was toen de regelgeving anders!
Wilt u hiervan aub notie nemen en mij doorgeven wat dÃ©stijds de regels waren m.b.t. een terras in de tuin/bij een tuinhuis.

[redacted], destijds boswachter van SBB, is in 2003 bij mij thuis geweest en heeft de situatie bekeken. Van hem mocht ik een vlonder over mijn water bouwen.
Bij mijn woonhuis mocht ik gÃ©Ã©n vlonder over het water van SBB bouwen.

Ik verband met de tijdsdruk, reactie binnen 2 weken, vernemen graag spoedig van u.
Ook graag een ontvangstbevestiging van deze mail.

Vriendelijke groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 18 december 2023 15:18
Aan: gemeente@wijchen.nl
Onderwerp: TAV [redacted] [redacted] n.a.av. ontvangen Aankondiging opleggen L.O.D.

Beste [redacted]

Vandaag heb ik van u de Vooraankondiging opleggen L.O.D. gekregen.
U hebt een kaartje toegevoegd op pagina 8, dit geeft echter nÃÃ©t de feitelijke situatie weer.
Voor de werkelijke situatie zie google, Ã³f zie een actuele luchtfoto die bij de gemeente in bezit is van ons perceel.
De beschoeiing is door Staatsbosbeheer en het Waterschap Rivierenland aangelegd waarbij men is afgeweken van de kadastergrens van mijn perceel.

Dhr Arjan Snel, directeur Staatsbosbeheer Gelderland, zal u en/of wethouders Gerrits informeren over de feitelijke situatie.

Bij deze een vraag aan u;
Hoe kan ik een vergunning aanvragen voor de 2, of alle 3 , de terrasjes?
Wat zullen de legeskosten hiervoor zijn?

Ik verneem graag spoedig van u.

Vriendelijke groet [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 16-01-2024 10:39
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek om antwoorden van u ivm vooraankondiging L.O.D.

FYI

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 15 januari 2024 16:23
Aan: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek om antwoorden van u ivm vooraankondiging L.O.D.

Dag Arjan,
Om de klokken gelijk te zetten. Er moeten drie mails/ brieven beantwoord worden. Zie onder met cursief mijn reactie.

1. Onderstaande mail met korte beantwoording van de mail van 22 dec;
   Ik heb nog wat correcties aangebracht. Mail kan dan uit. Lijkt me handig dit niet via mij te doen. Het ongenoegen van [redacted] en [redacted] richt zich nl. ook [redacted] Daarnaast is dit in mijn ogen geen dossier waar JZ in the lead is Ook niet handig dat [redacted] dit " out of the blueâ€™ stuurt, die heeft eerst een introductie nodig. Wellicht meest praktisch om [redacted] dit te versturen namens nou, dan kan het de deur uit en hebben wij tijd om eventueel nieuw aanspreekpunt te kiezen.
2. Brief aan Sylvo (Z24-180);
   Heb ik met [redacted] afgestemd. Samengevat willen [redacted] in gesprek met Sylvo. [redacted] hecht dat nog af met Marjolijn/ Sylvo, maar lijn is dat dit behandeld kan worden door de PE. Vraag is dan wie aanspreekpunt wordt van het dossier. Dat kan jij blijven, maar als [redacted] dat moet worden dan is een intro wel nodig. Dat kan bij beantwoording van deze brief.
3. Mail (en acties) van de mail van 13 dec.
   Met [redacted] afgestemd dat ik kijk naar een gebruiksovereenkomst en algemene reactie. Denk combineren met 2.

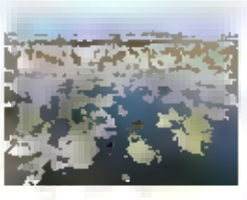
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T [redacted] M 06-[redacted]

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: vrijdag 12 januari 2024 15:11
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek om antwoorden van u ivm vooraankondiging [redacted]

[redacted],
Verstuur jij dit ism [redacted]
Gr Arjan

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 11 januari 2024 09:29
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: FW: Verzoek om antwoorden van u ivm vooraankondiging L.O.D.

Dag [redacted],
Ik heb onderstaand antwoord klaar gezet. Het lijkt mij echter niet handig om weer een nieuwe contactpersoon te introduceren bij [redacted] Het lijkt me ook goed om hier sec juridisch naar te kijken. Ik wil je daarom vragen dat jij deze reactie verstuurt. Eens?
Tav gebruiksovereenkomst - hebben wij geen standaard gebruiksovereenkomsten die we kunnen gebruiken? Aangevuld met wat specifieke teksten hoeft dat toch niet zo moeilijk te zijn? Als jij eerste aanzetje maakt, moet niet perfect zijn, dan reageer ik er op en dan komen we er welâ€¦
Groet [redacted]
Geachte [redacted]
Voor het antwoord op deze vragen verwijs ik naar eerdere correspondentie. Dat komt op het volgende neer:
Vraag 1: Nee. Voor zo ver ons bekend was dit een project van het waterschap. SBB heeft geen opdracht gegeven
Vraag 2: Zo ver ons bekend is dit eigendom van het waterschap.
Vraag 3: Ja, mits Staatsbosbeheer met u overeenstemming bereikt over een ~~of op te stellen~~ gebruiksovereenkomst ~~en .~~Gebruik is dan toegestaan conform voorwaarden die daarin worden opgenomen.
Vraag 4: ja ~~of op te stellen gebruiksovereenkomst en voorwaarden die daarin worden opgenomen.~~Zie onder 3
Ten overvloede meld ik dat u zelf verantwoordelijk bent voor het verkrijgen van eventuele publiekrechtelijke toestemmingen of vergunningen. Dit is onderdeel van de voorwaarden die in de gebruiksovereenkomst worden opgenomen.
Met vriendelijke groet,

Van: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: vrijdag 22 december 2023 18:00
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek om antwoorden van u ivm vooraankondiging L.O.D.

Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: donderdag 21 december 2023 18:13
Aan: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Onderwerp: Verzoek om antwoorden van u ivm vooraankondiging L.O.D.

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@live.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Beste heer Snel,

Bedankt voor uw reactie.
De Gemeente Wijchen maakt het ons nogal moeilijk en heeft nogal uitgebreid geschreven over onze vlonders, beschoeiing, pontonboot, het gebruik van het water etc.. Dit alles Ã³ndanks dat de Gemeente Wijchen, tot nu toe, steeds heeft gesteld dat zij nÃÃ©t over het water gaan! Daarover hebben wij ons dus verbaasd.

Wij willen in onze zienswijze op de â€˜Vooraankondiging opleggen L.O.D.â€™ graag een dÃ°Ãdelijke stellingname van SBB meenemen.
Op dit moment hebben wij van u nog gÃ©Ã©n concept gebruiksovereenkomst ontvangen, vandaar onderstaande vragen / stellingen waarbij ik u verzoek om hierop een antwoord te geven.
Onderstaande reacties van u kunt u natuurlijk meenemen in de concept gebruiksovereenkomst.

Graag uw reactie op mijn volgende vragen / stellingen;

- De beschoeiing langs ons perceel is aangelegd in opdracht van SBB en Waterschap Rivierenland. **JA / NEE**
- De beschoeiing langs ons perceel is eigendom van SBB en Waterschap Rivierenland. **JA / NEE**

- De kleine vlonders ten oosten en te westen van het tuinhuis zijn beiden volgens gemeente Wijchen gelegen in bestemming â€˜Waterâ€™.
  Zoals u weet is de actuele situatie dat beide vlonders op de grond liggen in onze tuin, bÅnnen de beschoeiing van SBB en Waterschap Rivierenland.
  Deze vlonders worden nÃÃ©t gebruikt als aanlegsteigers, maar worden allÃ©Ã©n gebruikt als terrasjes voor stoelen/bankjes om te genieten van het water.
  Gaat u ermee akkoord dat beide vlonders op deze plaatsen blijven liggen? **JA / NEE**
- Ons (elektrisch aangedreven) pontonboot ligt momenteel in ons Ã©Ãgen stukje water, op eigen grond, tegen de beschoeiing van SBB en Waterschap Rivierenland.
  Gaat u ermee akkoord dat de pontonboot weer op de plek wordt gelegd bij het ronde grasveldje bij de fruitboomgaard? **JA / NEE**
  (Is de plaats van de pontonboot die u hebt gezien tijdens uw bezoek aan ons / de plek die ook ingetekend is op het plattegrondje van Gemeente Wijchen.)
- Tuinhuis; het lager gelegen gedeelte van de vlonder (op de tekening in paars) heeft de functie van vlonder en is per definitie gÃ©Ã©n aanlegsteiger.
  Een bestemmingsplanwijziging of projectbesluit is daarom ook niet nodig. De gehele vlonder wordt gebruikt als terras met stoelen/tafel/bankje. Voor het terras zullen wij alsnÃ³g een vergunning aanvragen bij Gemeente Wijchen.

Graag ontvang ik ZSM een reactie van u.

Graag tot hoors en vriendelijke groet [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: 27-01-2024 20:56
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek om antwoorden van u ivm vooraankondiging L.O.D.

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@live.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Beste [redacted]

Wij zien het concept graag tegemoet. Ook aub cc naar
info@Buitenoverleg.nl

Ik neem aan dat u op de hoogte bent van de brief die door ons is verstuurd aan dhr. Thijsen.

Wij vernemen ook graag uw reactie op deze brief.

Vriendelijke groet [redacted] en [redacted].

Op 25 jan. 2024 10:44 schreef "[redacted], [redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>:

Geachte [redacted]

Ik ben bezig met de gebruiksovereenkomst en verwacht deze binnen 2 weken op te sturen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: donderdag 18 januari 2024 16:46
Aan: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek om antwoorden van u ivm vooraankondiging L.O.D.

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@live.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Beste heer Snel,

Bedankt voor uw reactie.

We zijn na uw eerste aangetekende brief van 11 oktober 2022 rÃ°Ãm 1 jaar verder.

Graag zien wij spoedig een concept gebruiksovereenkomst van u tegemoet.

Verder vernemen wij ook graag spoedig van [redacted] hoe hij verder â€˜onze zaakâ€™ gaat afronden.

Vriendelijke groet [redacted] en [redacted]

Van: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 17 januari 2024 14:17
Aan: [redacted] <[redacted]@live.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek om antwoorden van u ivm vooraankondiging L.O.D.

Geachte [redacted]

Voor het antwoord op deze vragen verwijs ik naar eerdere correspondentie. Dat komt op het volgende neer:

Vraag 1: Nee. Voor zo ver ons bekend was dit een project van het waterschap. SBB heeft geen opdracht gegeven

Vraag 2: Zo ver ons bekend is dit eigendom van het waterschap.

Vraag 3: Ja, mits Staatsbosbeheer met u overeenstemming bereikt over een gebruiksovereenkomst. Gebruik is dan toegestaan conform voorwaarden die daarin worden opgenomen.

Vraag 4: Zie onder 3

Ten overvloede meld ik dat u zelf verantwoordelijk bent voor het verkrijgen van eventuele publiekrechtelijke toestemmingen of vergunningen. Dit is onderdeel van de voorwaarden die in de gebruiksovereenkomst worden opgenomen.

Met vriendelijke groet,

Arjan

Ps tbv verder afronden van de zaak, is mijn gebiedsmanager [redacted] contactpersoon.

Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: donderdag 21 december 2023 18:13
Aan: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Onderwerp: Verzoek om antwoorden van u ivm vooraankondiging L.O.D.

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@live.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Beste [redacted] Snel,

Bedankt voor uw reactie.

De Gemeente Wijchen maakt het ons nogal moeilijk en heeft nogal uitgebreid geschreven over onze vlonders, beschoeiing, pontonboot, het gebruik van het water etc.. Dit alles Ã³ndanks dat de Gemeente Wijchen, tot nu toe, steeds heeft gesteld dat zij nÃÃ©t over het water gaan! Daarover hebben wij ons dus verbaasd.

Wij willen in onze zienswijze op de â€˜Vooraankondiging opleggen L.O.D.â€™ graag een dÃ°Ãdelijke stellingname van SBB meenemen.

Op dit moment hebben wij van u nog gÃ©Ã©n concept gebruiksovereenkomst ontvangen, vandaar onderstaande vragen / stellingen waarbij ik u verzoek om hierop een antwoord te geven.
Onderstaande reacties van u kunt u natuurlijk meenemen in de concept gebruiksovereenkomst.

Graag uw reactie op mijn volgende vragen / stellingen;

- De beschoeiing langs ons perceel is aangelegd in opdracht van SBB en Waterschap Rivierenland. **JA / NEE**
- De beschoeiing langs ons perceel is eigendom van SBB en Waterschap Rivierenland. **JA / NEE**

- De kleine vlonders ten oosten en te westen van het tuinhuis zijn beiden volgens gemeente Wijchen gelegen in bestemming â€˜Waterâ€™.
  Zoals u weet is de actuele situatie dat beide vlonders op de grond liggen in onze tuin, bÃnnen de beschoeiing van SBB en Waterschap Rivierenland.
  Deze vlonders worden nÃÃ©t gebruikt als aanlegsteigers, maar worden allÃ©Ã©n gebruikt als terrasjes voor stoelen/bankjes om te genieten van het water.
  Gaat u ermee akkoord dat beide vlonders op deze plaatsen blijven liggen? **JA / NEE**

- Ons (elektrisch aangedreven) pontonboot ligt momenteel in ons Ã©Ãgen stukje water, op eigen grond, tegen de beschoeiing van SBB en Waterschap Rivierenland.
  Gaat u ermee akkoord dat de pontonboot weer op de plek wordt gelegd bij het ronde grasveldje bij de fruitboomgaard? **JA / NEE**
  (Is de plaats van de pontonboot die u hebt gezien tijdens uw bezoek aan ons / de plek die ook ingetekend is op het plattegrondje van Gemeente Wijchen.)

- Tuinhuis; het lager gelegen gedeelte van de vlonder (op de tekening in paars) heeft de functie van vlonder en is per definitie gÃ©Ã©n aanlegsteiger.
  Een bestemmingsplanwijziging of projectbesluit is daarom ook niet nodig. De gehele vlonder wordt gebruikt als terras met stoelen/tafel/bankje. Voor het terras zullen wij alsnÃ³g een vergunning aanvragen bij Gemeente Wijchen.

Graag ontvang ik ZSM een reactie van u.

Graag tot hoors en vriendelijke groet [redacted]

Lees hier onze Disclaimer

Lees hier onze Disclaimer

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 24-01-2024 08:55
Aan: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek om antwoorden van u ivm vooraankondiging L.O.D.

Nog niet, die hangt nog bij de directie.
Groet,
[redacted]

Van: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: dinsdag 23 januari 2024 17:48
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek om antwoorden van u ivm vooraankondiging L.O.D.
Tkn, Is de brief al uit?
Gr Arjan

Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: donderdag 18 januari 2024 16:46
Aan: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek om antwoorden van u ivm vooraankondiging L.O.D.
Beste heer Snel,
Bedankt voor uw reactie.
We zijn na uw eerste aangetekende brief van 11 oktober 2022 rÃ°Ãm 1 jaar verder.
Graag zien wij spoedig een concept gebruiksovereenkomst van u tegemoet.
Verder vernemen wij ook graag spoedig van [redacted] hoe hij verder 'onze zaak' gaat afronden.
Vriendelijke groet [redacted] en [redacted]

Van: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 17 januari 2024 14:17
Aan: [redacted] <[redacted]@live.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek om antwoorden van u ivm vooraankondiging L.O.D.
Geachte [redacted]
Voor het antwoord op deze vragen verwijs ik naar eerdere correspondentie. Dat komt op het volgende neer:
Vraag 1: Nee. Voor zo ver ons bekend was dit een project van het waterschap. SBB heeft geen opdracht gegeven
Vraag 2: Zo ver ons bekend is dit eigendom van het waterschap.
Vraag 3: Ja, mits Staatsbosbeheer met u overeenstemming bereikt over een gebruiksovereenkomst. Gebruik is dan toegestaan conform voorwaarden die daarin worden opgenomen.
Vraag 4: Zie onder 3
Ten overvloede meld ik dat u zelf verantwoordelijk bent voor het verkrijgen van eventuele publiekrechtelijke toestemmingen of vergunningen. Dit is onderdeel van de voorwaarden die in de gebruiksovereenkomst worden opgenomen.
Met vriendelijke groet,
Arjan
Ps tbv verder afronden van de zaak, is [redacted] contactpersoon.

Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: donderdag 21 december 2023 18:13
Aan: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Onderwerp: Verzoek om antwoorden van u ivm vooraankondiging L.O.D.

> U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@live.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Beste heer Snel,
Bedankt voor uw reactie.
De Gemeente Wijchen maakt het ons nogal moeilijk en heeft nogal uitgebreid geschreven over onze vlonders, beschoeiing, pontonboot, het gebruik van het water etc.. Dit alles Ã³ndanks dat de Gemeente Wijchen, tot nu toe, steeds heeft gesteld dat zij nÃÃ©t over het water gaan! Daarover hebben wij ons dus verbaasd.
Wij willen in onze zienswijze op de 'Vooraankondiging opleggen L.O.D.' graag een dÃ°Ãdelijke stellingname van SBB meenemen.
Op dit moment hebben wij van u nog gÃ©Ã©n concept gebruiksovereenkomst ontvangen, vandaar onderstaande vragen / stellingen waarbij ik u verzoek om hierop een antwoord te geven.
Onderstaande reacties van u kunt u natuurlijk meenemen in de concept gebruiksovereenkomst.
Graag uw reactie op mijn volgende vragen / stellingen;

- De beschoeiing langs ons perceel is aangelegd in opdracht van SBB en Waterschap Rivierenland. **JA / NEE**
- De beschoeiing langs ons perceel is eigendom van SBB en Waterschap Rivierenland. **JA / NEE**

- De kleine vlonders ten oosten en te westen van het tuinhuis zijn beiden volgens gemeente Wijchen gelegen in bestemming 'Water'.
  Zoals u weet is de actuele situatie dat beide vlonders op de grond liggen in onze tuin, bÃnnen de beschoeiing van SBB en Waterschap Rivierenland.
  Deze vlonders worden nÃĀ©t gebruikt als aanlegsteigers, maar worden allÃ©Ã©n gebruikt als terrasjes voor stoelen/bankjes om te genieten van het water.
  Gaat u ermee akkoord dat beide vlonders op deze plaatsen blijven liggen? **JA / NEE**
- Ons (elektrisch aangedreven) pontonboot ligt momenteel in ons Ã©Ägen stukje water, op eigen grond, tegen de beschoeiing van SBB en Waterschap Rivierenland.
  Gaat u ermee akkoord dat de pontonboot weer op de plek wordt gelegd bij het ronde grasveldje bij de fruitboomgaard? **JA / NEE**
  (Is de plaats van de pontonboot die u hebt gezien tijdens uw bezoek aan ons / de plek die ook ingetekend is op het plattegrondje van Gemeente Wijchen.)
- Tuinhuis; het lager gelegen gedeelte van de vlonder (op de tekening in paars) heeft de functie van vlonder en is per definitie gÃ©Ã©n aanlegsteiger.
  Een bestemmingsplanwijziging of projectbesluit is daarom ook niet nodig. De gehele vlonder wordt gebruikt als terras met stoelen/tafel/bankje. Voor het terras zullen wij alsnÃ³g een vergunning aanvragen bij Gemeente Wijchen.

Graag ontvang ik ZSM een reactie van u.
Graag tot hoors en vriendelijke groet [redacted]

Lees hier onze Disclaimer

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 19-12-2023 22:11
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Vooraankondiging last onder dwangsom [redacted]

Goedenavond allen,
Dank en duidelijk [redacted] Volgens mij liggen de steigers/ pontonboot op onze grond. Ik denk dat er geen toestemming is gegeven voor de steigers. We zouden dan weer moeten overwegen of we het alsnog toe willen staan. En als we dat zouden willen dan moeten [redacted] en [redacted] alsnog de vergunningen etc. regelen (net als bij de pontonboot).
T.a.v. de beschoeiingen heb ik de LOD verkeerd geÃ¯nterpreteerd. Deze vallen niet onder de LOD, ik was op het verkeerde spoor gezet door de wijze van verwoording en de onduidelijke kaart. Daarop leek de beschoeiing aangegeven te zijn, maar na flink inzoomen dat is niet het geval.
@ [redacted], je hoeft m.b.t. dat aspect niet te bellen met de gemeente, scheelt weer.
Afsluitend vraag ik me af of de gemeente buurtbemiddeling heeft ingezet. Op hun site promoten ze dat wel.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088-[redacted] | M 06-[redacted]

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: dinsdag 19 december 2023 21:37
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>;
[redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Vooraankondiging last onder dwangsom [redacted]

Hallo [redacted],
In de bijlage een tweetal kaarten. Op de kaart Steiger & Pontonboot is links de boot te zijn er rechts de steiger en beide liggen op ons eigendom. Op de ander is nog een ander bouwwerk te zien maar ik kan niet plaatsen wat het is, het kan mogelijk een steiger zijn. Ook dit laatste bouwwerk ligt op ons eigendom.
Kan jij hier verder mee?
Gr [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: dinsdag 19 december 2023 16:50
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted],
[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Vooraankondiging last onder dwangsom [redacted]

Goedemiddag,
Ik zou nog kijken naar de last onder dwangsom. Het gaat om een vijftal punten. Ik heb die hieronder kort omschreven en aandachtspunten aangegeven. Samengevat:

- De gemeente geeft aan dat beschoeiing zonder vergunning is aangelegd. Als dat klopt dan is de vraag of het Waterschap bij de aanleg destijds een omgevingsvergunning heeft aangevraagd. En zo nee, wat betekent dit voor de overige beschoeiing langs het ven. Kunnen wij achterhalen hoe dat zit?
- Het kan zijn dat de vlonders zonder toestemming op onze grond zijn aangelegd. Zo ja, dan kan je de discussie krijgen of Staatsbosbeheer dan de vlonders af moet breken. Dat lijkt me niet iets wat wenselijk is, ook niet voor [redacted] en [redacted] Ik denk dat het het meest pragmatisch is aan de gemeente te vragen wat het publiekrechtelijke gevolg is als een vlonder op onze grond ligt. [redacted], jij hebt destijds kaarten gemaakt. Kan jij daarop zien op wiens grond die vlonders etc staan?
- De aanlegplaats en de pontonboot past niet in het bestemmingsplan. We hebben aangegeven onder voorwaarden privaatrechtelijk toestemming te willen geven, maar dat [redacted] en [redacted] zelf daar publiekrechtelijk toestemming/ vergunning voor moesten vragen.

Arjan heeft aangegeven dat [redacted] dit dossier oppakt. Zo ja, dan graag afstemming wie welke actie oppakt. Naast het bovenstaande ook nog de reactie op hun mail van 13 dec of wanneer ze die [redacted] kunnen verwachten.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

[redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088-[redacted] | M 06-[redacted]

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted] <[redacted]@drutenwijchen.nl>
Verzonden: 25-03-2024 15:27
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Opgelegde last onder dwangsom [redacted] in [redacted]

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@drutenwijchen.nl. **Meer informatie over waarom dit belangrijk is**

WERKORGANISATIE
Druten Wijchen

Nieuw beveiligd bericht van [redacted]
(Werkorganisatie Druten Wijchen) met het onderwerp:
Opgelegde last onder dwangsom [redacted]
in [redacted]

Verzonden naar [redacted]**@staatsbosbeheer.nl** van het e-mailadres
[redacted]**@drutenwijchen.nl**

Open bericht

of klik op deze link om het bericht te openen

Door het openen van het bericht gaat u akkoord met Zivverâ€™s Gebruiksvoorwaarden en Privacyverklaring.

Werkorganisatie Druten Wijchen mailt veilig met Zivver. Heeft u vragen over het openen van dit bericht, of wilt u meer weten over hoe wij uw privacy beschermen, ga dan naar www.werkorganisatiedrutenwijchen.nl/privacyverklaring

Daar vindt u het kopje Veilig mailen met Zivver.

De afzender gebruikt Zivver ter bescherming van data en privacy, en kan zien wanneer het bericht is geopend. Houd er rekening mee dat deze e-mail alleen voor notificatiedoeleinden wordt gebruikt. Een antwoord direct op deze e-mail komt niet bij de afzender aan.

Bezoek het Zivver Help Center voor meer informatie of support.

zivver

Van: [redacted] van <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 26-03-2024 09:04
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: last onder dwangsom wychens ven

Dag [redacted],
Hierbij besluit vd gemeente ten aanzien van last onder dwangsom.

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 18-10-2024 17:33
Aan: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: In gebreke stelling SBB en verzoek tot compensatie.

Goedemiddag,

Wordt lastig, omdat ik de week na [redacted] Ik overleg volgende week wel even met [redacted] en zorg dat er input vanuit JZ komt voor [redacted]

Ik ben wel verrast omdat de communicatie via de advocaat liep.

[redacted], denk dat jouw gewaarde input ook nodig is, vandaar cc.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
Bestuur en strategie | afdeling juridische zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T [redacted] | M 06-[redacted]

Aanwezig op maandag t/m vrijdag

Smalle Pad 5 | 3811 MG Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA Amersfoort

125 jaar Staatsbosbeheer

Luister, kijk en beleef jaarvanhetbos.nl

Van: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: vrijdag 18 oktober 2024 17:24
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: In gebreke stelling SBB en verzoek tot compensatie.

Dag [redacted] en [redacted], pakken jullie dit op 28 okt op samen?
Uiterlijk 1 nov is het goed te reageren op hun oproep lijkt me.

Gr Arjan

Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: vrijdag 18 oktober 2024 16:32
Aan: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: In gebreke stelling SBB en verzoek tot compensatie.

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [redacted]@live.nl. Ontdek waarom dit belangrijk is

Beste [redacted] Snel,

Onderstaande brief heb ik zojuist naar [redacted] gemaild. Bij deze stuur ik u ook deze mail omdat [redacted]

Vriendelijke groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 18 oktober 2024 16:07
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: In gebreke stelling SBB en verzoek tot compensatie.

Onderwerp; In gebreke stelling SBB en verzoek tot compensatie.

Beste [redacted]

Allereerst dank voor onderstaande toestemming;
Toestemming om met de pontonboot te varen op het Wychens ven cf de voorwaarden die zijn opgenomen in de overeenkomst die ik u stuurde op 26 februari 2024.

Ik heb samen met advocaat eerst de uitslag van de laatste bezwaarprocedure met Gemeente Wijchen afgewacht. Hierna…. nu dus….. de volgende stappen.

Advocaat [redacted] heeft voor mij deze zaak prima behandeld tot zover.
Volgens haar is er géén sprake van onrechtmatigheid m.b.t. het gebruik van de grond.

Vanaf nu loopt het contact met u / SBB echter weer met mij aangezien mijn partner en ik beter op de hoogte zijn van de complexiteit van deze zaak.
Ondertussen heb ik het een en ander verder uitgezocht. Een kleine opsomming vanuit mijn dossier.

In het kort;

- Sept. 2009; De Waterschappen (o.a.WSRL) en provincie Gelderland werken gezamenlijk aan het opstellen van hydrologische herstelplannen voor de TOP-gebieden. O.a. de Hatertse en Overasseltse vennen.
- 2010; Omwonenden van de Hatertse en Overasseltse vennen worden schriftelijk en later mondeling middels bijeenkomsten geïnformeerd over de hydrologische herstelplannen. Dhr. Snel is namens SBB meerdere keren aanwezig geweest bij diverse besprekingen / informatieavonden i.v.m. de boskap en de mitigerende maatregelen.
- 2010; Bureau Eelerwoude krijgt van WSRL de opdracht om (o.a.?) de mitigerende maatregelen uit te voeren voor de bewoners in het vennengebied Hatertse en Overasseltse vennen.
- 18-1-2011; Het doel van de vergadering in Overasselt / georganiseerd door Eelerwoude; het bespreken van mogelijke compenserende / mitigerende maatregelen met bewoners in het Vennengebied Compenserende maatregelen Hatertse en Overasseltse vennen.
- 2012; In verband met het verhogen van de waterstand in het ven is als mitigerende maatregel door Eelerwoude een beschoeiing voorgesteld langs mijn hele perceel aan het ven én bij [redacted] / [redacted] Na dit voorstel heeft de uitwerking van de plannen plaatsgevonden door Eelerwoude en heb ik de overeenkomst voor de realisatie van de beschoeiing getekend in 2012.
- 2013; Realisatie van de beschoeiing.

- **23-11-2021**; Gemeente Wijchen ontvangt een Handhavingsverzoek van [redacted] en [redacted] 'Bezwaar tegen strijdig gebruik van het perceel Groenewoudseweg 86 te Wijchen'.

Middels meerdere WOO-verzoeken heb ik (achteraf) onderstaande informatie verkregen.

- **6-12-2021**; SBB ontvangt via de mail het CONCEPT Handhavingsverzoek met een 'eerste inventarisatie van zonden' die zijn begaan op het perceel Groenewoudseweg 86 van Vereniging Natuur Wijchen. De vereniging NW hoort graag welke stappen SBB gaat ondernemen!
- 30-12-2021; Ontvangt SBB via de mail het definitieve HHV van Natuur Wijchen; lijst met (deels) vermeende overtredingen.
- **2022;** Veelvuldig mailcontact tussen Natuur Wijchen en SBB, waarbij SBB onder druk werd gezet door NW om in actie komen tegen **o.a.** het illegale grondgebruik aan de Groenewoudseweg 86 en het varen op het ven met een pontonboot / 'gemotoriseerde boottochten'.
  (Over de gelijke situatie bij [redacted] door plaatsing van de beschoeiing wordt met geen enkel woord geschreven!)
- Oktober 2022; Ontvang ik een aangetekende brief van Dhr. Snel van SBB waarvan u de inhoud kent en waartegen ik en mijn advocaat hebben geageerd afgelopen 2 jaar! Opmerkelijk is natuurlijk dat [redacted] géén aangetekende brief heeft ontvangen, ondanks dat daar dézelfde situatie is i.v.m. de plaatsing van de beschoeiing.

- April 2024; Via Eelerwoude vernomen dat SBB géén partij was in de in 2012 getekende overeenkomst tussen het waterschap / WSRL en mij.

Ik concludeer hieruit dat SSB zich destijds in 2012/2013 niet bemoeit heeft met de totstandkoming van de beschoeiing.

Zoals u ondertussen zult weten ben ik, tót de ontvangst van het HHV van NW, er nóóit op gewezen dat er een illegale situatie zou ontstaan door de aanleg van de beschoeiing. Er is ten tijde van de aanleg van de beschoeiing ook nooit een gebruiksovereenkomst voorgesteld door SBB voor het wederzijds gebruik van de gronden.
De valse beschuldiging door NW dat ik illegaal grond in gebruik zou hebben is publiekelijk gedeeld middels een HHV met Provincie Gelderland, Gemeente Wijchen en is openbaar middels de diverse WOO verzoeken die te vinden zijn op

de website van SBB. Ook is deze vermeende overtreding vermeld in een jaarverslag van NWO. Deze beschuldiging ervaren [redacted] en ik als laster en zijn een aantasting van onze goede naam.
Mócht er al sprake zijn van het in bezit hebben van grond van SBB dan zijn mijn advocaat en ik van mening dat dit "te goeder trouw" is en het terug claimen van de grond gezien de verjaringstermijn die hiervoor geldt niet meer mogelijk is.

In de brief die u op 17-4-2024 hebt gekregen van mijn advocaat heb ik SBB een cónstructief voorstel gedaan om +/- 300 M2 grond te ruilen. In het telefonisch gesprek van u met mijn advocaat op 27-8-2024 is gebleken dat SSB mijn mooie stukje natuur, waar in 2021 de grote karekiet heeft gebroed, niet wil ruilen met mijn tuingrond. Op dit éénmalige aanbod van mij heeft SBB niet gereageerd.
Ik ben niet bereid 'mijn tuingrond', die door verlanding is ontstaan, van SBB te kopen voor 30 á 40 euro per M2. Het is namelijk mijn grond geworden.

Bovenstaand overzicht van een aantal gebeurtenissen afgelopen jaren kan ik aanvullen met nog héél veel meer documenten die belastend zijn voor SBB.
Ik neem aan dat u weet dat de activiteiten van BuitenOverleg +/- 1 jaar stil hebben gelegen door een Last onder dwangsom. De LOD die opgelegd is door Gemeente Wijchen is mede tot stand gekomen door belastende (concept-)brieven en mails van Natuur Wijchen en van SBB.

Wij willen spoedig tot een snelle afronding komen zeker nu we op korte termijn ons huis met kavel gaan verkopen. Wij willen de toekomstige eigenaar niet opzadelen met ons probleem met SBB. Voor [redacted] en mij sleept deze vervelende en belastende zaak zich al veel te lang voort.

Bij deze doe ik SBB nu het volgende voorstel;

- **Binnen 2 weken** ontvang ik, Provincie Gelderland en Gemeente Wijchen, van SBB een brief waarin staat dat er géén sprake is van illegaal grondgebruik op Groenewoudseweg 86 te Wijchen.
- Voor de onterechte beschuldiging van illegaal grondgebruik / de laster, het hinderen van de bedrijfsvoering van BuitenOverleg, de kosten van mijn advocaat en de véle uren die mijn partner en ik bezig zijn geweest met dit gedoe vinden wij een vergoeding ter hoogte van 25.000 euro passend. Over te maken op mijn bankrekening; [redacted] t.n.v. [redacted]

Gaat SBB níét op bovenstaand voorstel in dan zullen [redacted] en ondergetekende een bestuursrechtelijke procedure opstarten tegen SBB en zien wij elkaar bij de rechter. Daar zullen we die 25000 euro als te vorderen bedrag opvoeren. Wij zien een rechtszaak tegen SBB, gezien ons dossier, met vertrouwen tegemoet.

Weet ook dat indien de rechter tot de conclusie komt dat er fouten zijn gemaakt bij het tot stand komen van het contract rond de mitigerende maatregelen ons geen enkel verwijt te maken is. Weet ook dat eventuele kosten voor correcties van de oeverlijn nooit op ons verhaald kunnen worden.
Wij zullen verder de rechter vragen de beschoeiing van ons en [redacted] door u te laten vernieuwen / aan te passen tot óns genoegen, binnen een termijn van 8 weken (om de woorden van SBB te citeren) en eventuele vervolgschade die wij of toekomstige bewoners van ons perceel krijgen door de werkzaamheden volledig te vergoeden.

Ik vernéem graag binnen 2 weken welke keuze SBB maakt.

Met vriendelijke groet [redacted]

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 17 oktober 2024 15:15
Aan: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Onderwerp: RE: Gebruiksovereenkomst ponton en ven in alverna

Geachte [redacted]

Ik kreeg het bericht inderdaad al doorgestuurd vanuit de gemeente. Bijzonder hoe dit is gegaan.
Ja, wij gaan de gebruiksovereenkomst voor de pontonboot tekenen.
Ik heb bij onze jurist nog de vraag uitstaan of we nog moeten wachten op een eventuele termijn voor een beroepsprocedure en ook hoe het zit met het overgangsrecht.
Omdat ik volgende week afwezig ben kan daar wat tijd over gaan.

Daarom geef ik u via deze mail toestemming om met de pontonboot te varen op het Wychens veer of de voorwaarden die zijn opgenomen in de overeenkomst die ik u stuurde op 26 februari 2024.

Ik heb einde zomer contact gehad met [redacted] over ruil/verkoop/gebruiksovereenkomst van de grond. Zij zou daar op terugkomen na haar vakantie. Ik heb nog niks van haar vernomen. Het lijkt mij het beste om het contact hierover via haar te laten verlopen. Klopt dat?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: woensdag 16 oktober 2024 08:30
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Gebruiksovereenkomst ponton en ven in alverna

Beste [redacted]

Afgelopen periode is ons geduld flink op de proef gesteld door langdurige processen bij de Gemeente Wijchen.
In maart 2024 hebt u contact gehad met [redacted] In juli hebben we een hoorzitting gehad bij de bezwaarschriftencommissie van Gemeente Wijchen.
Vorige week op 8 oktober 2024 hebben we éindelijk een reactie gekregen van het college.
Ons bezwaar is gegrond gebleken en op 10 oktober j.l. is de last onder dwangsom uitgeschreven.

- In de bijlage vind u de; Beslissing op bezwaar opgelegde last onder dwangsom.
- Onderstaand de mail van [redacted] dat de LOD is uitgeschreven.

Op basis van bovenstaande gaan wij vanaf nu weer varen met ons ponton en leggen wij deze op de door u aangegeven ligplaats.

Nu staat ons beiden niks meer in de weg om een 'Gebruiksovereenkomst gebruik ven met pontonboot' te tekenen.
Zoals u kunt lezen in de beslissing op bezwaar valt onze situatie, én de situatie van aanwonenden die altijd al een boot hebben gehad, onder het overgangsrecht. Ik verzoek u om de gebruiksovereenkomst te koppelen aan het gebruik van het ven en aanlegplaats en dus níét alleen aan mij te koppelen, maar ook aan toekomstige bewoners. Dat voorkomt dat toekomstige bewoners wéér deze onprettige en tijdrovende discussie aan moeten gaan.

Ik zie de door SBB aangepaste en getekende gebruiksovereenkomst graag z.s.m. tegemoet.

Met vriendelijke groet [redacted]

P.s. Nu de LOD van ons perceel af is neem ik spoedig contact met u op m.b.t. de andere lopende zaken.

Van: [redacted] <[redacted]@drutenwijchen.nl>
Datum: Thu, 10 Oct 2024 14:04:47 GMT
Onderwerp: RE: Wanneer opheffing last onder dwangsom [redacted]?
Aan: [redacted]@live.nl)
Geachte [redacted]

De last onder dwangsom is uitgeschreven. In de bijgevoegde eigendomsinformatie ziet u dat er geen publiekrechtelijke beperking meer voor uw percelen geldt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur fysieke leefomgeving

[redacted]@drutenwijchen.nl

WERKORGANISATIE
Druten Wijchen

088 [redacted]
www.werkorganisatiedrutenwijchen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Wij werken voor de gemeenten Druten en Wijchen

Lees hier onze Disclaimer

Van: staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 0-2024 07:
Aan: staatsbosbeheer.nl>,
@staatsbosbeheer.nl>
CC: @staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: In gebreke stelling SBB en verzoek tot compensatie.

Dag
heb eerder gemaild dat ik input zou leveren (zie hieronder in rood). is mijn vervanger. Maar denk dat het lastig is als hij in een dossier met veel geschiedenis moet adviseren/ manoeuvreren. Ik zou het handiger vinden als we volgende week e.e.a. afstemmen, maar dan zou ik dat wel doorgeven aan de
Als algemene opmerking had ik het beeld dat je in gesprek was met al dan niet via de advocaat. Dit bericht, en de timing verraste me in dat opzicht.
Met vriendelijke groet,

jurist

Staatsbosbeheer
Bestuur en strategie | afdeling juridische zaken

E @staatsbosbeheer.nl
T 088 M 06-
Aanwezig op maandag t/m vrijdag
Smalle Pad 5 | 3811 MG Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA Amersfoort

125 jaar Staatsbosbeheer

Luister, kijk en beleef jaarvanhetbos.nl

Van: Snel, Arjan <@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: vrijdag 18 oktober 2024 17:24
Aan: @staatsbosbeheer.nl>; @staatsbosbeheer.nl>
CC: @staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: In gebreke stelling SBB en verzoek tot compensatie.

Dag en pakken jullie dit op 28 okt op samen?
Uiterlijk 1 nov is het goed te reageren op hun oproep lijkt me.
Gr Arjan

Van: @live.nl>
Verzonden: vrijdag 18 oktober 2024 16:32
Aan: Snel, Arjan <@staatsbosbeheer.nl>
CC: @staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: In gebreke stelling SBB en verzoek tot compensatie.

> Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van live.nl. Ontdek waarom dit belangrijk is

Beste heer Snel,
Onderstaande brief heb ik zojuist naar gemaild. Bij deze stuur ik u ook deze mail omdat tot 28 oktober afwezig is.
Vriendelijke groet
Van:
Verzonden: vrijdag 18 oktober 2024 16:07
Aan: @staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: In gebreke stelling SBB en verzoek tot compensatie.
Onderwerp: In gebreke stelling SBB en verzoek tot compensatie.
Beste

Allereerst dank voor onderstaande toestemming;
Toestemming om met de pontonboot te varen op het Wychens ven cf de voorwaarden die zijn opgenomen in de overeenkomst die ik u stuurde op 26 februari 2024.
Ik heb samen met advocaat eerst de uitslag van de laatste bezwaarprocedure met Gemeente Wijchen afgewacht. Hiernaâ€¦ nu dusâ€¦.. de volgende stappen. Let wel, er kan nog in beroep worden gegaan tegen het oordeel van de (bezwaarschriftcommissie (zie mijn eerdere mail).
Advocaat [redacted] heeft voor mij deze zaak prima behandeld tot zover.
Volgens haar is er gÃ©Ã©n sprake van onrechtmatigheid m.b.t. het gebruik van de grond.
Vanaf nu loopt het contact met u / SBB echter weer met mij aangezien mijn partner en ik beter op de hoogte zijn van de complexiteit van deze zaak.
Ondertussen heb ik het een en ander verder uitgezocht. Een kleine opsomming vanuit mijn dossier.
In het kort;

- Sept. 2009; De Waterschappen (o.a.WSRL) en provincie Gelderland werken gezamenlijk aan het opstellen van hydrologische herstelplannen voor de TOP-gebieden. O.a. de Hatertse en Overasseltse vennen.
- 2010; Omwonenden van de Hatertse en Overasseltse vennen worden schriftelijk en later mondeling middels bijeenkomsten geÃ¯nformeerd over de hydrologische herstelplannen. Dhr. Snel is namens SBB meerdere keren aanwezig geweest bij diverse besprekingen / informatieavonden i.v.m. de boskap en de mitigerende maatregelen.
- 2010; Bureau Eelerwoude krijgt van WSRL de opdracht om (o.a.?) de mitigerende maatregelen uit te voeren voor de bewoners in het vennengebied Hatertse en Overasseltse vennen.
- 18-1-2011; Het doel van de vergadering in Overasselt / georganiseerd door Eelerwoude;
  het bespreken van mogelijke compenserende / mitigerende maatregelen met bewoners in het Vennengebied Compenserende maatregelen Hatertse en Overasseltse vennen.
- 2012; In verband met het verhogen van de waterstand in het ven is als mitigerende maatregel door Eelerwoude een beschoeiing voorgesteld langs mijn hele perceel aan het ven Ã©n bij [redacted] / [redacted] Na dit voorstel heeft de uitwerking van de plannen plaatsgevonden door Eelerwoude en heb ik de overeenkomst voor de realisatie van de beschoeiing getekend in 2012. Dit is voor mij nieuw. Als de [redacted] de overeenkomst kan overleggen dan kunnen we die bestuderen. Op basis daarvan kunnen we beoordelen of Staatsbosbeheer het standpunt moet herzien.
- 2013; Realisatie van de beschoeiing.
- **23-11-2021**; Gemeente Wijchen ontvangt een Handhavingsverzoek van onze buren [redacted] en [redacted]; â€˜Bezwaar tegen strijdig gebruik van het perceel Groenewoudseweg 86 te Wijchenâ€™.
  Middels meerdere WOO-verzoeken heb ik (achteraf) onderstaande informatie verkregen.
- **6-12-2021**; SBB ontvangt via de mail het CONCEPT Handhavingsverzoek met een â€˜eerste inventarisatie van zondenâ€™ die zijn begaan op het perceel Groenewoudseweg 86 van Vereniging Natuur Wijchen. De vereniging NW hoort graag welke stappen SBB gaat ondernemen!
- 30-12-2021; Ontvangt SBB via de mail het definitieve HHV van Natuur Wijchen; lijst met (deels) vermeende overtredingen.
- **2022;** Veelvuldig mailcontact tussen Natuur Wijchen en SBB, waarbij SBB onder druk werd gezet door NW om in actie komen tegen **o.a.** het illegale grondgebruik aan de Groenewoudseweg 86 en het varen op het ven met een pontonboot / â€˜gemotoriseerde boottochtenâ€™. Klopt, maar voor zover mij bekend hebben we onze eigen koets gevaren.
  (Over de gelijke situatie bij [redacted] door plaatsing van de beschoeiing wordt met geen enkel woord geschreven!)
- Oktober 2022; Ontvang ik een aangetekende brief van Dhr. Snel van SBB waarvan u de inhoud kent en waartegen ik en mijn advocaat hebben geageerd afgelopen 2 jaar! Opmerkelijk is natuurlijk dat [redacted] gÃ©Ã©n aangetekende brief heeft ontvangen, ondanks dat daar dÃ©zelfde situatie is i.v.m. de plaatsing van de beschoeiing.

- April 2024; Via Eelerwoude vernomen dat SBB gÃ©Ã©n partij was in de in 2012 getekende overeenkomst tussen het waterschap / WSRL en mij.
  Ik concludeer hieruit dat SSB zich destijds in 2012/2013 niet bemoeit heeft met de totstandkoming van de beschoeiing. Ondanks dat is het wel handig deze overeenkomst te hebben. Het biedt duidelijkheid over de context van het project en mogelijk kunnen we daaruit afleiden wat over de grond besproken is.

Zoals u ondertussen zult weten ben ik, tÃ³t de ontvangst van het HHV van NW, er nÃ³Ã³it op gewezen dat er een illegale situatie zou ontstaan door de aanleg van de beschoeiing. Er is ten tijde van de aanleg van de beschoeiing ook nooit een gebruiksovereenkomst voorgesteld door SBB voor het wederzijds gebruik van de gronden.
De valse beschuldiging door NW dat ik illegaal grond in gebruik zou hebben is publiekelijk gedeeld middels een HHV met Provincie Gelderland, Gemeente Wijchen en is openbaar middels de diverse WOO verzoeken die te vinden zijn op de website van SBB. Ook is deze vermeende overtreding vermeld in een jaarverslag van NW. Deze beschuldiging ervaren [redacted] en ik als laster en zijn een aantasting van onze goede naam.
MÃ³cht er al sprake zijn van het in bezit hebben van grond van SBB dan zijn mijn advocaat en ik van mening dat dit "te goeder trouw" is en het terug claimen van de grond gezien de verjaringstermijn die hiervoor geldt niet meer mogelijk is.
In de brief die u op 17-4-2024 hebt gekregen van mijn advocaat heb ik SBB een cÃ³nstructief voorstel gedaan om +/- 300 M2 grond te ruilen. In het telefonisch gesprek van u met mijn advocaat op 27-8-2024 is gebleken dat SSB mijn mooie stukje natuur, waar in 2021 de grote karekiet heeft gebroed, niet wil ruilen met mijn tuingrond. Op dit Ã©Ã©nmalige aanbod van mij heeft SBB niet gereageerd.

Ik ben niet bereid â€˜mijn tuingrondâ€™, die door verlanding is ontstaan, van SBB te kopen voor 30 Ã 40 euro per M2. Het is namelijk mijn grond geworden. Klopt dit? In mijn hoofd heb ik zitten dat [redacted] contact heeft opgenomen met de advocaat maar de advocaat niet reageerde?
Bovenstaand overzicht van een aantal gebeurtenissen afgelopen jaren kan ik aanvullen met nog hÃ©Ã©l veel meer documenten die belastend zijn voor SBB.
Ik neem aan dat u weet dat de activiteiten van BuitenOverleg +/- 1 jaar stil hebben gelegen door een Last onder dwangsom. De LOD die opgelegd is door Gemeente Wijchen is mede tot stand gekomen door belastende (concept-)brieven en mails van Natuur Wijchen en van SBB. Het is zuiverder om te stellen dat Natuur Wijchen en [redacted] een handhavingsverzoek hebben ingediend en daarbij documentatie uit de Woo gebruikt hebben. Staatsbosbeheer heeft daar geen actieve rol in gespeeld. Dat de gemeente vervolgens besluit een LOD onder dwangsom op te leggen en deze intrekt is niet aan Staatsbosbeheer toe te rekenen.
Wij willen spoedig tot een snelle afronding komen zeker nu we op korte termijn ons huis met kavel gaan verkopen. Wij willen de toekomstige eigenaar niet opzadelen met ons probleem met SBB. Voor [redacted] en mij sleept deze vervelende en belastende zaak zich al veel te lang voort.
Bij deze doe ik SBB nu het volgende voorstel;

- **Binnen 2 weken** ontvang ik, Provincie Gelderland en Gemeente Wijchen, van SBB een brief waarin staat dat er gÃ©Ã©n sprake is van illegaal grondgebruik op Groenewoudseweg 86 te Wijchen. Formeel is het grondgebruik niet geregeld. Ik zou eerst de overeenkomst proberen te achterhalen en kijken of Staatsbosbeheer op basis daarvan standpunt moet herzien. Mochten we hierdoor (of anders) tot die conclusie komen dan is het een overweging een brief te sturen waarin naar de overheden waarin opgenomen staat dat e.e.a. geregeld is.,
- Voor de onterechte beschuldiging van illegaal grondgebruik / de laster, het hinderen van de bedrijfsvoering van BuitenOverleg, de kosten van mijn advocaat en de vÃ©le uren die mijn partner en ik bezig zijn geweest met dit gedoe vinden wij een vergoeding ter hoogte van 25.000 euro passend. Over te maken op mijn bankrekening; [redacted] t.n.v. [redacted]. Los van het feit dat schade onderbouwd moet zijn zie ik in dit dossier geen causaal verband tussen de LOD en door [redacted] geleden schade. Eerder werd volgens mij een bedrag van een ton geÃ«ist kan ik me herinneren.

Gaat SBB nÃÃ©t op bovenstaand voorstel in dan zullen [redacted] en ondergetekende een bestuursrechtelijke procedure opstarten tegen SBB en zien wij elkaar bij de rechter. Daar zullen we die 25000 euro als te vorderen bedrag opvoeren. Wij zien een rechtszaak tegen SBB, gezien ons dossier, met vertrouwen tegemoet. Dat staat de familie vrij, maar ik vraag me af of dit gezien de doorlooptijden van procedures dit op korte termijn duidelijkheid geeft.
Weet ook dat indien de rechter tot de conclusie komt dat er fouten zijn gemaakt bij het tot stand komen van het contract rond de mitigerende maatregelen ons geen enkel verwijt te maken is. Weet ook dat eventuele kosten voor correcties van de oeverlijn nooit op ons verhaald kunnen worden.
Wij zullen verder de rechter vragen de beschoeiing van ons en [redacted] door u te laten vernieuwen / aan te passen tot Ã³ns genoegen, binnen een termijn van 8 weken (om de woorden van SBB te citeren) en eventuele vervolgschade die wij of toekomstige bewoners van ons perceel krijgen door de werkzaamheden volledig te vergoeden.
Ik verneem graag binnen 2 weken welke keuze SBB maakt.
Met vriendelijke groet [redacted].

[redacted]

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 17 oktober 2024 15:15
Aan: [redacted]@live.nl>
Onderwerp: RE: Gebruiksovereenkomst ponton en ven in alverna

Geachte [redacted]
Ik kreeg het bericht inderdaad al doorgestuurd vanuit de gemeente. Bijzonder hoe dit is gegaan.
Ja, wij gaan de gebruiksovereenkomst voor de pontonboot tekenen.
Ik heb bij onze jurist nog de vraag uitstaan of we nog moesten wachten op een eventuele termijn voor een beroepsprocedure en ook hoe het zit met het overgangsrecht.
Omdat ik volgende week afwezig ben kan daar wat tijd over gaan.
Daarom geef ik u via deze mail toestemming om met de potonboot te varen op het Wychens ven cf de voorwaarden die zijn opgenomen in de overeenkomst die ik u stuurde op 26 februari 2024.
Ik heb einde zomer contact gehad met [redacted] over ruil/verkoop/gebruiksovereenkomst van de grond. Zij zou daar op terugkomen [redacted]. Ik heb nog niks van haar vernomen. Het lijkt mij het beste om het contact hierover via haar te laten verlopen. Klopt dat?
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@live.nl>
Verzonden: woensdag 16 oktober 2024 08:30
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Gebruiksovereenkomst ponton en ven in alverna

Beste [redacted]
Afgelopen periode is ons geduld flink op de proef gesteld door langdurige processen bij de Gemeente Wijchen.
In maart 2024 hebt u contact gehad met [redacted]. In juli hebben we een hoorzitting gehad bij de bezwaarschriftencommissie van Gemeente Wijchen.
Vorige week op 8 oktober 2024 hebben we Ã©Ändelijk een reactie gekregen van het college.
Ons bezwaar is gegrond gebleken en op 10 oktober j.l. is de last onder dwangsom uitgeschreven.

- In de bijlage vind u de; Beslissing op bezwaar opgelegde last onder dwangsom.
- Onderstaand de mail van [redacted] dat de LOD is uitgeschreven.

Op basis van bovenstaande gaan wij vanaf nu weer varen met ons ponton en leggen wij deze op de door u aangegeven ligplaats.
Nu staat ons beiden niks meer in de weg om een â€˜Gebruiksovereenkomst gebruik ven met pontonbootâ€™ te tekenen.
Zoals u kunt lezen in de beslissing op bezwaar valt onze situatie, Ã©n de situatie van aanwonenden die altijd al een boot hebben gehad, onder het overgangsrecht. Ik verzoek u om de gebruiksovereenkomst te koppelen aan het gebruik van het ven en aanlegplaats en dus nÃÃ©t alleen aan mij te koppelen, maar ook aan toekomstige bewoners. Dat voorkomt dat toekomstige bewoners wÃ©Ã©r deze onprettige en tijdrovende discussie aan moeten gaan.
Ik zie de door SBB aangepaste en getekende gebruiksovereenkomst graag z.s.m. tegemoet.
Met vriendelijke groet [redacted]
P.s. Nu de LOD van ons perceel af is neem ik spoedig contact met u op m.b.t. de andere lopende zaken.

Van: [redacted]@drutenwijchen.nl>
Datum: Thu, 10 Oct 2024 14:04:47 GMT
Onderwerp: RE: Wanneer opheffing last onder dwangsom [redacted]?
Aan: ([redacted]@live.nl)
Geachte [redacted]
De last onder dwangsom is uitgeschreven. In de bijgevoegde eigendomsinformatie ziet u dat er geen publiekrechtelijke beperking meer voor uw percelen geldt.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur fysieke leefomgeving

WERKORGANISATIE
Druten Wijchen

[redacted]@drutenwijchen.nl
088 [redacted]
www.werkorganisatiedrutenwijchen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Wij werken voor de gemeentenÂ Druten en Wijchen

Lees hier onze Disclaimer

Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: 16-10-2024 08:29
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Gebruiksovereenkomst ponton en ven in alverna

Beste [redacted]
Afgelopen periode is ons geduld flink op de proef gesteld door langdurige processen bij de Gemeente Wijchen.
In maart 2024 hebt u contact gehad met [redacted] In juli hebben we een hoorzitting gehad bij de bezwaarschriftencommissie van Gemeente Wijchen.
Vorige week op 8 oktober 2024 hebben we Ã©Ändelijk een reactie gekregen van het college.
Ons bezwaar is gegrond gebleken en op 10 oktober j.l. is de last onder dwangsom uitgeschreven.

- In de bijlage vind u de; Beslissing op bezwaar opgelegde last onder dwangsom.
- Onderstaand de mail van [redacted] dat de LOD is uitgeschreven.

Op basis van bovenstaande gaan wij vanaf nu weer varen met ons ponton en leggen wij deze op de door u aangegeven ligplaats.
Nu staat ons beiden niks meer in de weg om een â€˜Gebruiksovereenkomst gebruik ven met pontonbootâ€™ te tekenen.
Zoals u kunt lezen in de beslissing op bezwaar valt onze situatie, Ã©n de situatie van aanwonenden die altijd al een boot hebben gehad, onder het overgangsrecht. Ik verzoek u om de gebruiksovereenkomst te koppelen aan het gebruik van het ven en aanlegplaats en dus nÃÃ©t alleen aan mij te koppelen, maar ook aan toekomstige bewoners. Dat voorkomt dat toekomstige bewoners wÃ©Ã©r deze onprettige en tijdrovende discussie aan moeten gaan.
Ik zie de door SBB aangepaste en getekende gebruiksovereenkomst graag z.s.m. tegemoet.
Met vriendelijke groet [redacted]
P.s. Nu de LOD van ons perceel af is neem ik spoedig contact met u op m.b.t. de andere lopende zaken.

Van: [redacted] <[redacted]@drutenwijchen.nl>
Datum: Thu, 10 Oct 2024 14:04:47 GMT
Onderwerp: RE: Wanneer opheffing last onder dwangsom [redacted]?
Aan: [redacted]@live.nl)
Geachte [redacted]
De last onder dwangsom is uitgeschreven. In de bijgevoegde eigendomsinformatie ziet u dat er geen publiekrechtelijke beperking meer voor uw percelen geldt.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur fysieke leefomgeving

[redacted]
[redacted]@drutenwijchen.nl
[redacted]

WERKORGANISATIE
Druten Wijchen

www.werkorganisatiedrutenwijchen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Wij werken voor de gemeentenÂ Druten en Wijchen

Gemeente Wijchen

[redacted] – [redacted] en [redacted]

Gemeente Wijchen
Kasteellaan 27
Postbus 9000
6600 HA Wijchen

t 088 [redacted]
e gemeente@wijchen.nl

contactpersoon
[redacted]

datum 8 oktober 2024
onderwerp Beslissing op bezwaar opgelegde last onder dwangsom

verzonden [redacted]
– 8 OKT 2024

ons kenmerk
Z/24/237171

bijlagen
4

Geachte [redacted] en [redacted]

In uw brief van 26 maart 2024, ontvangen op 27 maart 2024, en aangevuld op 17 en 30 april 2024, maakte u bezwaar tegen ons besluit van 21 maart 2024, waarin wij het handhavingsverzoek van [redacted] en Vereniging Natuur en Milieu Wijchen gedeeltelijk afwezen en u een last onder dwangsom oplegden wegens een aantal vermeende overtredingen op [redacted]

In deze brief leest u wat wij hebben besloten.

Wat heeft de commissie voor bezwaarschriften gedaan?
Het bezwaarschrift is op 2 juli 2024 besproken tijdens de hoorzitting van de commissie voor de bezwaarschriften (hierna: de commissie).

De commissie oordeelt dat de vlonders en de pontonboot ten dienste staan van de natuur- en landschapsbeleving (extensief recreatief medegebruik) en daarmee ten dienste staan van de bestemming. Bovendien meent de commissie dat bezwaarmakers voor de vlonders met succes een beroep doen op het gelijkheidsbeginsel, waar het gaat om de vissteiger van Staatsbosbeheer die mag blijven. Dit is ook het geval bij de het innemen van ligplaats door de hengelsportvereniging en door bezwaarmakers. Volgens de commissie valt deze situatie van bezwaarmakers ook onder het overgangsrecht, waardoor het innemen van een ligplaats is toegestaan.

Na afweging van alle belangen had het college dus niet in alle redelijkheid en op goede gronden tot zijn besluit kunnen komen. De commissie adviseert ons uw bezwaren gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en daarom het verzoek om handhaving af wijzen.

Het advies van de commissie en het verslag van de hoorzitting zitten bij deze brief.

Wat hebben wij besloten?
Wij nemen het advies van de commissie over. Dit advies maakt onderdeel uit van de motivering van ons besluit.

Uw bezwaar is gegrond. Wij herroepen het bestreden besluit, voor zover daarin het handhavingsverzoek werd toegewezen en aan u een last onder dwangsom werd opgelegd, en wijzen daarom het eerder toegewezen handhavingsverzoek af.

Beroepsmogelijkheid en voorlopige voorziening
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u daartegen beroep instellen door een brief te sturen naar de rechtbank in Arnhem.
Ondanks het indienen van een beroepschrift blijft het genomen besluit wel in stand. Wilt u dat tegenhouden en heeft u daarvoor een dringende reden, dan kunt u de rechtbank in Arnhem vragen om een voorlopige voorziening te treffen. Dat kan pas nadat u het beroepschrift heeft ingediend.

Meer informatie over het indienen van een beroepschrift en het verzoek om voorlopige voorziening staat in de bijsluiter bij deze brief.

Heeft u nog vragen?
Voor meer informatie over deze brief kunt u contact opnemen met [redacted] op telefoonnummer 088 [redacted]

Naar wie sturen wij een kopie?
Een kopie van deze brief sturen we naar de gemachtigde van de eigenaren.

[redacted]

gemeentesecretaris burgemeester

Bijlagen:
1. Beroepschriftbijsluiter
2. Advies commissie
3. Verslag commissie hoorzitting bezwaar
4. Heroverwegingsnotitie (reactie op het bezwaarschrift)

Van: [redacted] <voorzitter@natuurwijchen.nl>
Verzonden: 08-05-2024 09:44
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: ter informatie

Sommige personen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van voorzitter@natuurwijchen.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Besten,

In het kader van de bezwaarprocedure bij de Gemeente:
tegen hun last onder dwangsom tegen de bewoners van Groenewoudseweg 86,
met als doel o.a. het verwijderen van de ponton en aanlegmogelijkheden,
kregen wij afschrift van de bijgaande documenten.
dat jullie (weer) weten hoe de betreffende personen ageren tegen Natuur Wijchen
ageren tegen onze vrijwilligers en tegen oud-medewerker van SBB.
weet ook dat de bijgaande pagina's uit jullie conceptovereenkomst gebruikt worden, zo niet misbruikt worden
waarbij ons opvalt dat de pagina met handtekeningen daar niet bij zat (wat wij positief vinden ❑)

jullie begrijpen dat wij onverzettelijk zijn in ons streven om het Wijchens Ven rondvaart-vrij te houden.

NB. Zijn jullie je ervan bewust dat alle gesprekken, zowel telefonisch als persoonlijk, door de bewoners van .... opgenomen worden. Onze ervaring is in veel gevallen zonder toestemming van hun gesprekspartners. Het is maar dat jullie het weten.

met verder alle respect voor jullie inzet voor de natuur, met groene groet

[redacted]
voorzitter Natuur Wijchen
M 06-[redacted]

NatuurWijchen
Voor Natuur en Landschap, Milieu en Klimaat.
Voor maar € 5,- bent u al lid en telt uw stem mee. Lid Worden

Gemeente Wijchen

Vereniging Natuur en Milieu Wijchen
t.a.v. het bestuur/de heer [redacted]
Reigerstraat 45
6601 DN WIJCHEN

Gemeente Wijchen
Kasteellaan 27
Postbus 9000
6600 HA Wijchen

t 088 - 4327000
e gemeente@wijchen.nl

contactpersoon
[redacted]
t 088 - [redacted]

datum 30 april 2024
onderwerp ontvangstbevestiging bezwaarschrift
verzonden 1 mei 2024

ons kenmerk
Z/24/237171

Geacht bestuur, geachte heer [redacted],

Er is bezwaar gemaakt tegen het besluit van 21 maart 2024 (opleggen last onder dwangsom tegen vermeende overtredingen aan de Groenewoudseweg 86 in Wijchen). Dit bezwaarschrift is ingediend door [redacted] (zie bijlage).

Bezwaarprocedure
Als college van burgemeester en wethouders moeten wij een beslissing op het bezwaarschrift nemen. Voordat wij dat doen, vragen wij advies aan de Bezwaarschriftencommissie Wijchen (hierna: commissie).

Derde belanghebbende
Hoewel bezwaarmaker het in haar bezwaar heeft over Stichting Natuur en Milieu Wijchen, is het voor de commissie duidelijk dat het om de Vereniging Natuur en Milieu Wijchen (hierna: Vereniging) gaat.
De commissie ziet dit als een kennelijke verschrijving.
De Vereniging heeft het verzoek om handhaving ingediend (zie bijlagen) en wordt derhalve aangemerkt als derde-belanghebbende.

Hoorzitting
In de meeste gevallen wordt een hoorzitting gehouden waar u als belanghebbende een mondelinge reactie kunt geven op het bezwaarschrift.
Wanneer in deze zaak een hoorzitting wordt gehouden, ontvangt u een schriftelijke uitnodiging van de commissie met alle relevante stukken die op deze zaak betrekking hebben. Hoorzittingen zijn op dinsdagavond, volgens vastgesteld jaarschema.
Het is aan de Vereniging Natuur en Milieu om al dan niet gebruik te maken van de gelegenheid om gehoord te worden.

Beslistermijn
Gelet op het grote aantal te behandelen bezwaarschriften, wordt de beslistermijn op grond van artikel 7:10, lid 3 van de Awb verdaagd met 6 weken. Daarmee is de totale behandelingsduur vastgesteld op 18 weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken.

Ik ga ervan uit dat u de mede ondertekenaars van het handhavingsverzoek, [redacted] op de hoogte stelt van deze brief.

Contactgegevens voor vragen of informatie
U kunt contact opnemen met [redacted]
Dat kan via e-mail [redacted]@drutenwijchen.nl

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

[redacted], juridisch medewerker team AJZ

(2)

GEMEENTE WIJCHEN
INGEKOMEN
17 APR 2024
Nr. _____ Afd.
Kopie verstrekt aan

Wijchen, 17 april 2024

Onderwerp: Nietig verklaring handhavingsverzoek, vraag naar besluit van het college.

Geachte college,

t.a.v. mevrouw [redacted]

Op 26 maart jl. hebben we in een brief het college verzocht het handhavingsverzoek van Natuur Wijchen (NW) en van Woezik van 30 augustus 2023 en dat is geschreven op papier van NW niet ontvankelijk te verklaren. NW heeft kennelijk een voortrekkersrol gehad in dit stuk zoals ze met het gebruik van hun briefpapier willen laten merken.

Op 11 april jl. heeft u ons verteld dat u ons verzoek tot niet ontvankelijk verklaring heeft opgevat als een bezwaarschrift dat zou moeten worden voorgelegd aan de bezwaarschriftencommissie Wijchen.

In de brief van 8 april jl. lezen we ook dat u dit opvat als een bezwaarschrift en dat u advies vraagt aan de bezwaarschriftencommissie Wijchen.

Graag ziet u dat ons bezwaar dat we hiermee hebben gemaakt behandelen tegelijk met de behandeling van het bezwaar dat wij nog een het schrijven zijn tegen de last onder dwangsom van de gemeente.

Hoewel ik uw redenering begrijp en voorkeur om beide zaken in één zitting te behandelen hebben we besloten dat dit niet gaat gebeuren.

Eerst zal duidelijk moeten worden of NW belanghebbende (volgens het OPERA beginsel) is en terecht een handhavingsverzoek kon indienen.

Als dat niet zo is dan hoeft NW ook niet aanwezig te zijn bij welke hoorzitting dan maar ook. Wij gaan geen enkele verantwoording afleggen aan de hoorcommissie in bijzijn van vertegenwoordigers van NW.

Wij gaan in ons verzoek in onze brief nog een stapje verder zoals u heeft gezien en vragen het hele handhavingsverzoek nietig te verklaren. Dat maakt dat het niet bestaat en dat [redacted] een nieuw verzoek mag indienen als hij het nog steeds zo belangrijk vindt. En dit keer niet op briefpapier van NW en ondertekend alleen door [redacted] zelf.

We zijn nog steeds van mening dat er formeel geen geldig handhavingsverzoek ligt en er geen (vooraankondiging) Last onder dwangsom had mogen zijn. Ook dat dient naar onze overtuiging teruggedraaid te worden.

Tot bovenstaande inzichten zijn we pas half maart gekomen. Ook voor de gemeente zal dit informatie zijn die ze ten tijde van behandeling van het handhavingsverzoek niet hadden. Het financieel jaarverslag over 2023 was toen namelijk nog niet bekend.

Wij willen drie dagen vóór einde van de bezwaartermijn op de LOD het standpunt weten van het college. Dus vóór 1 mei moet voor ons duidelijk worden of NW nog steeds door de gemeente als belanghebbende wordt gezien en een rol speelt in deze zaak.

3

Als het college bij het standpunt blijft dat NW belanghebbende is zullen we de gemeenteraad op de hoogte stellen van het standpunt van het college. Wij zijn benieuwd of de raad dan het standpunt van het college onderschrijft.

Wij horen graag van u.

[redacted]en

[redacted]

[redacted]Vijchen

GEMEENTE WIJCHEN
INGEKOMEN
27 MRT 2024
Nr. _____ Afd
Kopie verstrekt aan

Wijchen, 26 maart 2024

Onderwerp: Verzoek tot niet ontvankelijk verklaren van handhavingsverzoeken door Natuur Wijchen.

Geacht college,

Mijn vriend en ik worden zowel persoonlijk als zakelijk al sinds begin 2022 belaagd door het bestuur van de Stichting Natuur en Milieu Wijchen (hierna NW) bijgestaan door een lid met de naam [redacted]

Zij hebben zich vanaf het begin voorgedaan als belanghebbende in een handhavingszaak terwijl wij dat vanaf het begin al in twijfel trekken.

Ondanks onze herhaalde aan – en opmerkingen over het partijdige optreden van NW heeft de gemeente zich daar niets van aan getrokken en is er na het verzoek tot handhaving door NW ook tot handhaving overgegaan. Dit heeft twee keer geleid tot een last onder dwangsom.

Naar nu blijkt had dit nooit mogen gebeuren.

Op basis waarvan wordt deze bewering gedaan?

Ik heb vandaag juridisch advies ingewonnen en mij is in heldere bewoordingen uitgelegd dat er een belangrijk wetsbeginsel in het geding is.
Het gaat hier om de algemene wet bestuursrecht artikel 1:2 lid 3.

> **Rechtspersonen**: Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen ook de algemene en collectieve belangen beschouwd die zij krachtens hun doelstellingen en feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Dit betekent dat rechtspersonen zoals NW, naast individuele personen, als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt als hun belangen rechtstreeks betrokken zijn bij een besluit. De criteria voor rechtspersonen zijn afgeleid van hun statutaire doelstellingen en feitelijke werkzaamheden.

Het OPERA criterium is van toepassing waarbij de P bij een stichting staat voor het Algemeen belang dat de stichting volgens haar eigen statuten moet dienen. En volgens de jurist die we hebben geraadpleegd doet NW dit niet.

Daarnaast geldt volgens de belastingdienst voor een ANBI stichting de 90%-eis. Die stelt: Een ANBI moet minimaal 90% van haar uitgaven algemeen nuttig besteden. Uit een zaak die bestaat uit een persoonlijke hetze en waaruit nu onomstotelijk vast staat dat er in tegenstelling tot wat NW altijd heeft beweerd er geen natuurschade is aan te tonen, is niet de conclusie te rechtvaardigen dat men hiermee het algemeen belang heeft gediend.

Op basis van de jaarlijkse uitgaven zou er ook maar 10% van de uitgaven (van ongeveer 5000 euro) bestemd zijn voor zaken die niet overduidelijk het algemeen belang dienen. Dat is dus een bedrag van €500,=. Daarmee kun je geen rechtszaak voeren en griffierecht betalen, noch je juridisch laten bijstaan door een advocaat van Alex Advocaten.

5

Omdat Natuur Wijchen een advocaat heeft ingeschakeld maar vervolgens – zoals uit het jaarverslag blijkt - niet zelf de kosten hiervoor heeft gedragen, laat zich raden wie de advocaat wel heeft betaald. Sponsoring door Alex Advocaten lijkt niet aannemelijk.

Op 13 maart 2024 hebben wij een herhaald verzoek tot onderzoek naar de handel en wandel van NW bij de belastingdienst ingediend. Wij zijn benieuwd wat hieruit komt.

Sinds nog maar een week is het jaarverslag 2023 beschikbaar op de website van NW. Onderdeel van dat verslag is een financiële verantwoording. Dat we nu pas reageren heeft te maken met het pas sinds kort beschikbaar zijn van dat verslag dat ons inzicht heeft gegeven.

Nu we met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid aan kunnen tonen dat NW geen (derde) belanghebbende is volgens algemeen bestuursrecht willen we u met klem verzoeken het op 30 augustus 2023 ingediende handhavingsverzoek van Natuur Wijchen en [redacted] niet ontvankelijk te verklaren. Met als consequentie dat ook de last onder dwangsom die nu is opgelegd aan ons ongedaan te maken. Deze LOD is een direct gevolg van het handhavingsverzoek van NW. Wij willen ons niet verdedigen tegenover een partij die formeel geen belanghebbende is.

Omdat op oneigenlijke gronden een zaak is gevoerd vanaf begin 2022 (met het handhavingsverzoek) tot aan de hoorcommissie van november 2023 lijkt me het redelijk dat de ten onrechte door de gemeente gemaakte kosten te verhalen op NW. Onnodig zijn gemeenschapsgelden hieraan besteed. Mogelijk is het aanleiding voor de gemeente een nader onderzoek in te stellen naar deze obscure club en subsidies te stoppen.

Mochten er vragen zijn dan zijn we graag bereid die te beantwoorden.

[redacted] heeft op 15 november 2019 eerder een zekere [redacted] uit Alverna naar voren geschoven om een handhavingsverzoek in te dienen tegen ons. Hier was de heer [redacted] geen belanghebbende maar alleen [redacted]

Mocht u besluiten met deze informatie niets te doen dan zal ik op een andere manier aandacht vragen voor deze misstanden, mogelijk via de gemeenteraad, de pers of de rechter.

Hoogachtend [redacted]

[redacted] Wijchen

(17)

Gemeente Wijchen

Vereniging Natuur en Milieu Wijchen
t.a.v. het bestuur
Reigerstraat 45
6601 DN WIJCHEN

Gemeente Wijchen
Kasteellaan 27
Postbus 9000
6600 HA Wijchen

t 088 - [redacted]
e gemeente@wijchen.nl

contactpersoon
[redacted]
t 088 - [redacted]

ons kenmerk
Z/24/237171

datum 08 april 2024
onderwerp ontvangstbevestiging bezwaarschrift
verzonden - 9 APR 2024

Geacht bestuur,

Er is bezwaar gemaakt tegen het besluit van 21 maart 2024 (opleggen last onder dwangsom tegen vermeende overtredingen aan de Groenewoudseweg 86 in Wijchen). Dit bezwaarschrift is ingediend door [redacted] (zie bijlage).

Bezwaarprocedure
Als college van burgemeester en wethouders moeten wij een beslissing op het bezwaarschrift nemen. Voordat wij dat doen, vragen wij advies aan de Bezwaarschriftencommissie Wijchen.

Hoorzitting
In de meeste gevallen wordt een hoorzitting gehouden waar u als belanghebbende een mondelinge reactie kunt geven op het bezwaarschrift.
Wanneer in deze zaak een hoorzitting wordt gehouden, ontvangt u een schriftelijke uitnodiging van de commissie met alle relevante stukken die op deze zaak betrekking hebben. Hoorzittingen zijn op dinsdagavond, volgens vastgesteld jaarschema.

Beslistermijn
Gelet op het grote aantal te behandelen bezwaarschriften, wordt de beslistermijn op grond van artikel 7:10, lid 3 van de Awb verdaagd met 6 weken. Daarmee is de totale behandelingsduur vastgesteld op 18 weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken.

Ik ga ervan uit dat u de mede ondertekenaar van het bezwaar, [redacted] op de hoogte brengt van deze brief.

Contactgegevens voor vragen of informatie
U kunt contact opnemen met [redacted].
Dat kan via e-mail [redacted]@drutenwijchen.nl

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

[redacted], juridisch medewerker team AJZ

GEMEENTE WIJCHEN
27 MRT 2024

Wijchen, 26 maart 2024

Onderwerp: Verzoek tot niet ontvankelijk verklaren van handhavingsverzoeken door Natuur Wijchen.

Geacht college,

Mijn vriend en ik worden zowel persoonlijk als zakelijk al sinds begin 2022 belaagd door het bestuur van de Stichting Natuur en Milieu Wijchen (hierna NW) bijgestaan door een lid met de naam [redacted] [redacted]

Zij hebben zich vanaf het begin voorgedaan als belanghebbende in een handhavingszaak terwijl wij dat vanaf het begin al in twijfel trekken.

Ondanks onze herhaalde aan – en opmerkingen over het partijdige optreden van NW heeft de gemeente zich daar niets van aan getrokken en is er na het verzoek tot handhaving door NW ook tot handhaving overgegaan. Dit heeft twee keer geleid tot een last onder dwangsom.

Naar nu blijkt had dit nooit mogen gebeuren.

Op basis waarvan wordt deze bewering gedaan?

Ik heb vandaag juridisch advies ingewonnen en mij is in heldere bewoordingen uitgelegd dat er een belangrijk wetsbeginsel in het geding is.
Het gaat hier om de algemene wet bestuursrecht artikel 1:2 lid 3.

> **Rechtspersonen:** Ten aanzien van **rechtspersonen** worden als hun belangen ook de algemene en collectieve belangen beschouwd die zij krachtens hun doelstellingen en feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Dit betekent dat rechtspersonen zoals NW, naast individuele personen, als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt als hun belangen rechtstreeks betrokken zijn bij een besluit. De criteria voor rechtspersonen zijn afgeleid van hun statutaire doelstellingen en feitelijke werkzaamheden.

Het OPERA-criterium is van toepassing waarbij de P bij een stichting staat voor het Algemeen belang dat de stichting volgens haar eigen statuten moet dienen. En volgens de jurist die we hebben geraadpleegd doet NW dit niet.

Daarnaast geldt volgens de belastingdienst voor een ANBI stichting de 90%-eis. Die stelt: Een ANBI moet minimaal 90% van haar uitgaven algemeen nuttig besteden. Uit een zaak die bestaat uit een persoonlijke hetze en waaruit nu onomstotelijk vast staat dat er in tegenstelling tot wat NW altijd heeft beweerd er geen natuurschade is aan te tonen, is niet de conclusie te rechtvaardigen dat men hiermee het algemeen belang heeft gediend.

Op basis van de jaarlijkse uitgaven zou er ook maar 10% van de uitgaven (van ongeveer 5000 euro) bestemd zijn voor zaken die niet overduidelijk het algemeen belang dienen. Dat is dus een bedrag van €500,=. Daarmee kun je geen rechtszaak voeren en griffierecht betalen, noch je juridisch laten bijstaan door een advocaat van Alex Advocaten.

Omdat Natuur Wijchen een advocaat heeft ingeschakeld maar vervolgens – zoals uit het jaarverslag blijkt - niet zelf de kosten hiervoor heeft gedragen, laat zich raden wie de advocaat wel heeft betaald. Sponsoring door Alex Advocaten lijkt niet aannemelijk.

Op 13 maart 2024 hebben wij een herhaald verzoek tot onderzoek naar de handel en wandel van NW bij de belastingdienst ingediend. Wij zijn benieuwd wat hierult komt.

Sinds nog maar een week is het jaarverslag 2023 beschikbaar op de website van NW. Onderdeel van dat verslag is een financiële verantwoording. Dat we nu pas reageren heeft te maken met het pas sinds kort beschikbaar zijn van dat verslag dat ons inzicht heeft gegeven.

Nu we met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid aan kunnen tonen dat NW geen (derde) belanghebbende is volgens algemeen bestuursrecht willen we u met klem verzoeken het op 30 augustus 2023 ingediende handhavingsverzoek van Natuur Wijchen en [redacted] niet ontvankelijk te verklaren. Met als consequentie dat ook de last onder dwangsom die nu is opgelegd aan ons ongedaan te maken. Deze LOD is een direct gevolg van het handhavingsverzoek van NW. Wij willen ons niet verdedigen tegenover een partij die formeel geen belanghebbende is.

Omdat op oneigenlijke gronden een zaak is gevoerd vanaf begin 2022 (met het handhavingsverzoek) tot aan de hoorcommissie van november 2023 lijkt me het redelijk dat de ten onrechte door de gemeente gemaakte kosten te verhalen op NW. Onnodig zijn gemeenschapsgelden hieraan besteed. Mogelijk is het aanleiding voor de gemeente een nader onderzoek in te stellen naar deze obscure club en subsidies te stoppen.

Mochten er vragen zijn dan zijn we graag bereid die te beantwoorden.

[redacted] heeft op 15 november 2019 eerder een zekere [redacted] uit Alverna naar voren geschoven om een handhavingsverzoek in te dienen tegen ons. Hier was de heer [redacted] geen belanghebbende maar alleen [redacted]

Mocht u besluiten met deze informatie niets te doen dan zal ik op een andere manier aandacht vragen voor deze misstanden, mogelijk via de gemeenteraad, de pers of de rechter.

Hoogachtend

[redacted]

[redacted], Wijchen

Van: [redacted] <[redacted]@drutenwijchen.nl>
Verzonden: 10-10-2024 16:44
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Beslissing op bezwaar LOD [redacted] Wijchen

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@drutenwijchen.nl. Ontdek waarom dit belangrijk is

Geachte [redacted]
Hierbij stuur ik u het wachtwoord voor de link naar het geanonimiseerde document "Beslissing op bezwaar opgelegde last onder dwangsom [redacted] Wijchen" die ik u via iRvN Nextcloud toestuurde.

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur fysieke leefomgeving

RKORGANISATIE
Jten Wijchen

[redacted]@drutenwijchen.nl
088 [redacted] 06 [redacted]
www.werkorganisatiedrutenwijchen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag
Kantoordagen (Wijchen): maandag en donderdag

Wij werken voor de gemeentenÂ Druten en Wijchen

Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: 03-11-2024 19:40
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted]@buitenoverleg.nl
Onderwerp: RE: In gebreke stelling SBB en verzoek tot compensatie.

Beste [redacted]

Ik verbaas mij erover dat u nÃ° pas de â€˜Overeenkomst maatregelen bestrijding natschade â€˜uit 2012 tussen mij en WSRL bij mij opvraagt.
Het proces tussen SBB en mij duurt al veel te lang en blijkbaar hebt u uw dossier nÃ³g steeds niet op orde.
Nu wil ik u deze overeenkomst niet meer toesturen.

U kunt deze opvragen bij WSRL.

Wij hebben u vanaf 15 oktober 2 weken de tijd gegeven om te reageren op onderstaande inhoud van mijn mail.
Vrijdag 2 november waren de 2 weken voorbij.

Ik geef u, [redacted], nog 2 dagen om in te gaan op mijn voorstel;

- **Uiterlijk dinsdag 5 november** ontvang ik, Provincie Gelderland en Gemeente Wijchen, van SBB een brief waarin staat dat er gÃ©Ã©n sprake is van illegaal grondgebruik op Groenewoudseweg 86 te Wijchen.
- Voor de onterechte beschuldiging van illegaal grondgebruik / de laster, het hinderen van de bedrijfsvoering van BuitenOverleg, de kosten van mijn advocaat en de vÃ©le uren die [redacted] en ik bezig zijn geweest met dit gedoe vinden wij een vergoeding ter hoogte van 25.000 euro passend. Over te maken op mijn bankrekening; [redacted] t.n.v. [redacted]

Gaat SBB niet in op bovenstaand voorstel in dan zullen [redacted] en ondergetekende a.s. woensdag 6 november een bestuursrechtelijke procedure opstarten tegen SBB en zien wij elkaar bij de rechter, waarbij wij ook de pers zullen uitnodigen.

Vriendelijke groet [redacted]

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 31 oktober 2024 11:24
Aan: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Onderwerp: RE: In gebreke stelling SBB en verzoek tot compensatie.

Geachte [redacted] [redacted]
Volgende week zal ik reageren op uw bericht.
Voor nu wil ik u vragen of u de overeenkomst van 2012 over de realisatie van de beschoeiing met mij kunt/wil delen.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: vrijdag 18 oktober 2024 16:07
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: In gebreke stelling SBB en verzoek tot compensatie.

Onderwerp; In gebreke stelling SBB en verzoek tot compensatie.

Beste [redacted]

Allereerst dank voor onderstaande toestemming;
Toestemming om met de pontonboot te varen op het Wychens ven cf de voorwaarden die zijn opgenomen in de overeenkomst die ik u stuurde op 26 februari 2024.

Ik heb samen met advocaat eerst de uitslag van de laatste bezwaarprocedure met Gemeente Wijchen afgewacht. Hiernaâ€¦ nu dusâ€¦.. de volgende stappen.

Advocaat [redacted] heeft voor mij deze zaak prima behandeld tot zover.
Volgens haar is er gÃ©Ã©n sprake van onrechtmatigheid m.b.t. het gebruik van de grond.

Vanaf nu loopt het contact met u / SBB echter weer met mij aangezien mijn partner en ik beter op de hoogte zijn van de complexiteit van deze zaak.
Ondertussen heb ik het een en ander verder uitgezocht. Een kleine opsomming vanuit mijn dossier.
In het kort;

- Sept. 2009; De Waterschappen (o.a.WSRL) en provincie Gelderland werken gezamenlijk aan het opstellen van hydrologische herstelplannen voor de TOP-gebieden. O.a. de Hatertse en Overasseltse vennen.
- 2010; Omwonenden van de Hatertse en Overasseltse vennen worden schriftelijk en later mondeling middels bijeenkomsten geÃ¯nformeerd over de hydrologische herstelplannen. Dhr. Snel is namens SBB meerdere keren aanwezig geweest bij diverse besprekingen / informatieavonden i.v.m. de boskap en de mitigerende maatregelen.
- 2010; Bureau Eelerwoude krijgt van WSRL de opdracht om (o.a.?) de mitigerende maatregelen uit te voeren voor de bewoners in het vennengebied Hatertse en Overasseltse vennen.
- 18-1-2011; Het doel van de vergadering in Overasselt / georganiseerd door Eelerwoude;
  het bespreken van mogelijke compenserende / mitigerende maatregelen met bewoners in het Vennengebied Compenserende maatregelen Hatertse en Overasseltse vennen.
- 2012; In verband met het verhogen van de waterstand in het ven is als mitigerende maatregel door Eelerwoude een beschoeiing voorgesteld langs mijn hele perceel aan het ven Ã©n bij [redacted] / [redacted]. Na dit voorstel heeft de uitwerking van de plannen plaatsgevonden door Eelerwoude en heb ik de overeenkomst voor de realisatie van de beschoeiing getekend in 2012.
- 2013; Realisatie van de beschoeiing.

- **23-11-2021**; Gemeente Wijchen ontvangt een Handhavingsverzoek van [redacted] en [redacted] â€¯Bezwaar tegen strijdig gebruik van het perceel Groenewoudseweg 86 te Wijchenâ€™.
  Middels meerdere WOO-verzoeken heb ik (achteraf) onderstaande informatie verkregen.
- **6-12-2021**; SBB ontvangt via de mail het CONCEPT Handhavingsverzoek met een â€¯eerste inventarisatie van zondenâ€™ die zijn begaan op het perceel Groenewoudseweg 86 van Vereniging Natuur Wijchen. De vereniging NW hoort graag welke stappen SBB gaat ondernemen!
- 30-12-2021; Ontvangt SBB via de mail het definitieve HHV van Natuur Wijchen; lijst met (deels) vermeende overtredingen.
- **2022;** Veelvuldig mailcontact tussen Natuur Wijchen en SBB, waarbij SBB onder druk werd gezet door NW om in actie komen tegen **o.a.** het illegale grondgebruik aan de Groenewoudseweg 86 en het varen op het ven met een pontonboot / â€¯gemotoriseerde boottochtenâ€™.
  (Over de gelijke situatie bij [redacted] door plaatsing van de beschoeiing wordt met geen enkel woord geschreven!)
- Oktober 2022; Ontvang ik een aangetekende brief van Dhr. Snel van SBB waarvan u de inhoud kent en waartegen ik en mijn advocaat hebben geageerd afgelopen 2 jaar! Opmerkelijk is natuurlijk dat [redacted] gÃ©Ã©n aangetekende brief heeft ontvangen, ondanks dat daar dÃ©zelfde situatie is i.v.m. de plaatsing van de beschoeiing.

- April 2024; Via Eelerwoude vernomen dat SBB gÃ©Ã©n partij was in de in 2012 getekende overeenkomst tussen het waterschap / WSRL en mij.

Ik concludeer hieruit dat SSB zich destijds in 2012/2013 niet bemoeit heeft met de totstandkoming van de beschoeiing.

Zoals u ondertussen zult weten ben ik, tÃ³t de ontvangst van het HHV van NW, er nÃ³Ã³it op gewezen dat er een illegale situatie zou ontstaan door de aanleg van de beschoeiing. Er is ten tijde van de aanleg van de beschoeiing ook nooit een gebruiksovereenkomst voorgesteld door SBB voor het wederzijds gebruik van de gronden.
De valse beschuldiging door NW dat ik illegaal grond in gebruik zou hebben is publiekelijk gedeeld middels een HHV met Provincie Gelderland, Gemeente Wijchen en is openbaar middels de diverse WOO verzoeken die te vinden zijn op de website van SBB. Ook is deze vermeende overtreding vermeld in een jaarverslag van NW. Deze beschuldiging ervaren [redacted] en ik als laster en zijn een aantasting van onze goede naam.
MÃ³cht er al sprake zijn van het in bezit hebben van grond van SBB dan zijn mijn advocaat en ik van mening dat dit "te goeder trouw" is en het terug claimen van de grond gezien de verjaringstermijn die hiervoor geldt niet meer mogelijk is.

In de brief die u op 17-4-2024 hebt gekregen van mijn advocaat heb ik SBB een cÃ³nstructief voorstel gedaan om +/- 300 M2 grond te ruilen. In het telefonisch gesprek van u met mijn advocaat op 27-8-2024 is gebleken dat SSB mijn mooie stukje natuur, waar in 2021 de grote karekiet heeft gebroed, niet wil ruilen met mijn tuingrond. Op dit Ã©Ã©nmalige aanbod van mij heeft SBB niet gereageerd.
Ik ben niet bereid â€˜mijn tuingrondâ€™, die door verlanding is ontstaan, van SBB te kopen voor 30 Ã¡ 40 euro per M2. Het is namelijk mijn grond geworden.

Bovenstaand overzicht van een aantal gebeurtenissen afgelopen jaren kan ik aanvullen met nog hÃ©Ã©l veel meer documenten die belastend zijn voor SBB.
Ik neem aan dat u weet dat de activiteiten van BuitenOverleg +/- 1 jaar stil hebben gelegen door een Last onder dwangsom. De LOD die opgelegd is door Gemeente Wijchen is mede tot stand gekomen door belastende (concept-)brieven en mails van Natuur Wijchen en van SBB.

Wij willen spoedig tot een snelle afronding komen zeker nu we op korte termijn ons huis met kavel gaan verkopen. Wij willen de toekomstige eigenaar niet opzadelen met ons probleem met SBB. Voor [redacted] en mij sleept deze vervelende en belastende zaak zich al veel te lang voort.
Bij deze doe ik SBB nu het volgende voorstel;

- **Binnen 2 weken** ontvang ik, Provincie Gelderland en Gemeente Wijchen, van SBB een brief waarin staat dat er gÃ©Ã©n sprake is van illegaal grondgebruik op Groenewoudseweg 86 te Wijchen.
- Voor de onterechte beschuldiging van illegaal grondgebruik / de laster, het hinderen van de bedrijfsvoering van BuitenOverleg, de kosten van mijn advocaat en de vÃ©le uren die mijn partner en ik bezig zijn geweest met dit gedoe vinden wij een vergoeding ter hoogte van 25.000 euro passend. Over te maken op mijn bankrekening; [redacted] t.n.v. [redacted] van Casteren.

Gaat SBB nÃÃ©t op bovenstaand voorstel in dan zullen [redacted] en ondergetekende een bestuursrechtelijke procedure opstarten tegen SBB en zien wij elkaar bij de rechter. Daar zullen we die 25000 euro als te vorderen bedrag opvoeren. Wij zien een rechtszaak tegen SBB, gezien ons dossier, met vertrouwen tegemoet.
Weet ook dat indien de rechter tot de conclusie komt dat er fouten zijn gemaakt bij het tot stand komen van het contract rond de mitigerende maatregelen ons geen enkel verwijt te maken is. Weet ook dat eventuele kosten voor correcties van de oeverlijn nooit op ons verhaald kunnen worden.
Wij zullen verder de rechter vragen de beschoeiing van ons en [redacted] door u te laten vernieuwen / aan te passen tot Ã³ns genoegen, binnen een termijn van 8 weken (om de woorden van SBB te citeren) en eventuele vervolgschade die wij of toekomstige bewoners van ons perceel krijgen door de werkzaamheden volledig te vergoeden.

Ik verneem graag binnen 2 weken welke keuze SBB maakt.

Met vriendelijke groet [redacted]

[redacted]
06-[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 17 oktober 2024 15:15
Aan: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Onderwerp: RE: Gebruiksovereenkomst ponton en ven in alverna

Geachte [redacted]
Ik kreeg het bericht inderdaad al doorgestuurd vanuit de gemeente. Bijzonder hoe dit is gegaan.
Ja, wij gaan de gebruiksovereenkomst voor de pontonboot tekenen.
Ik heb bij onze jurist nog de vraag uitstaan of we nog moeten wachten op een eventuele termijn voor een beroepsprocedure en ook hoe het zit met het overgangsrecht.
Omdat ik volgende week afwezig ben kan daar wat tijd over gaan.
Daarom geef ik u via deze mail toestemming om met de potonboot te varen op het Wychens ven cf de voorwaarden die zijn opgenomen in de overeenkomst die ik u stuurde op 26 februari 2024.
Ik heb einde zomer contact gehad met [redacted] over ruil/verkoop/gebruiksovereenkomst van de grond. Zij zou daar op terugkomen na haar vakantie. Ik heb nog niks van haar vernomen. Het lijkt mij het beste om het contact hierover via haar te laten verlopen. Klopt dat?
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: woensdag 16 oktober 2024 08:30
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Gebruiksovereenkomst ponton en ven in alverna

Beste [redacted]
Afgelopen periode is ons geduld flink op de proef gesteld door langdurige processen bij de Gemeente Wijchen.
In maart 2024 hebt u contact gehad met [redacted] In juli hebben we een hoorzitting gehad bij de bezwaarschriftencommissie van Gemeente Wijchen.
Vorige week op 8 oktober 2024 hebben we Ã©Ändelijk een reactie gekregen van het college.
Ons bezwaar is gegrond gebleken en op 10 oktober j.l. is de last onder dwangsom uitgeschreven.

- In de bijlage vind u de; Beslissing op bezwaar opgelegde last onder dwangsom.
- Onderstaand de mail van [redacted] dat de LOD is uitgeschreven.

Op basis van bovenstaande gaan wij vanaf nu weer varen met ons ponton en leggen wij deze op de door u aangegeven ligplaats.
Nu staat ons beiden niks meer in de weg om een â€˜Gebruiksovereenkomst gebruik ven met pontonbootâ€™ te tekenen.
Zoals u kunt lezen in de beslissing op bezwaar valt onze situatie, Ã©n de situatie van aanwonenden die altijd al een boot hebben gehad, onder het overgangsrecht. Ik verzoek u om de gebruiksovereenkomst te koppelen aan het gebruik van het ven en aanlegplaats en dus nÃÃ©t alleen aan mij te koppelen, maar ook aan toekomstige bewoners. Dat voorkomt dat toekomstige bewoners wÃ©Ã©r deze onprettige en tijdrovende discussie aan moeten gaan.
Ik zie de door SBB aangepaste en getekende gebruiksovereenkomst graag z.s.m. tegemoet.
Met vriendelijke groet [redacted]
P.s. Nu de LOD van ons perceel af is neem ik spoedig contact met u op m.b.t. de andere lopende zaken.

Van: [redacted] <[redacted]@drutenwijchen.nl>
Datum: Thu, 10 Oct 2024 14:04:47 GMT
Onderwerp: RE: Wanneer opheffing last onder dwangsom [redacted]?
Aan: [redacted]@live.nl)
Geachte [redacted]
De last onder dwangsom is uitgeschreven. In de bijgevoegde eigendomsinformatie ziet u dat er geen publiekrechtelijke beperking meer voor uw percelen geldt.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur fysieke leefomgeving

WERKORGANISATIE
Druten Wijchen

[redacted]@drutenwijchen.nl
088 [redacted]
www.werkorganisatiedrutenwijchen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Wij werken voor de gemeentenÂ Druten en Wijchen

Lees hier onze Disclaimer

Lees hier onze Disclaimer

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 18-10-2024 14:43
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Opheffing per heden last onder dwangsom [redacted]

Goedemiddag,
Nee, een LOD kan/ moet volgens de Wet Kenbaarheid Publiekrechtelijke Beperkingen worden ingeschreven in het Kadaster. Dit is het bewijs dat het na inschrijving weer doorgehaald is.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
junst

Staatsbosbeheer
Bestuur en stralegie | afdeling juridische zaken

[redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088-[redacted] | M 06-[redacted]
Aanwezig op maandag t/m vrijdag
Smalle Pad 5 | 3811 MG Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA Amersfoort

125 jaar Staatsbosbeheer
Luister, kijk en beleef jaarvanhetbos.nl

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 17 oktober 2024 08:32
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Opheffing per heden last onder dwangsom [redacted]

Betekent dit nog iets voor de casus?

Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: woensdag 16 oktober 2024 08:35
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Opheffing per heden last onder dwangsom [redacted]

Beste [redacted]
Bij deze nogmaals de mail van [redacted] [redacted] + de 2 kadasterkaarten.
Vriendelijke groet [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@drutenwijchen.nl>
Datum: Thu, 10 Oct 2024 14:04:47 GMT
Onderwerp: RE: Wanneer opheffing last onder dwangsom [redacted]?
Aan: [redacted]@live.nl)

Geachte [redacted] [redacted]
De last onder dwangsom is uitgeschreven. In de bijgevoegde eigendomsinformatie ziet u dat er geen publiekrechtelijke beperking meer voor uw percelen geldt.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur fysieke leefomgeving

[redacted]@drutenwijchen.nl
088 [redacted]
www.werkorganisatiedrutenwijchen.nl

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 09-10-2024 13:35
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Toezenden link naar Beslissing op bezwaar opgelegde last onder dwangsom [redacted] Wijchen

---

Dag [redacted]
Dank voor de update. Natuur Wijchen kan nog in beroep gaan tegen dit besluit (binnen de beroepstermijn). Pas als de beroepstermijn ongebruikt is verstreken of beslist is in beroep is e.e.a. onherroepelijk en kan de gebruiksovereenkomst aangeboden worden.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
Bestuur en strategie | afdeling juridische zaken

[redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088[redacted] M 06-[redacted]
Aanwezig op maandag t/m vrijdag
Smalle Pad 5 | 3811 MG Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA Amersfoort

125 jaar Staatsbosbeheer

Luister, kijk en beleef jaarvanhetbos.nl

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 9 oktober 2024 12:44
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: Toezenden link naar Beslissing op bezwaar opgelegde last onder dwangsom [redacted]
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@drutenwijchen.nl>
Verzonden: woensdag 9 oktober 2024 12:32
CC: [redacted] <[redacted]@drutenwijchen.nl>; [redacted] <[redacted]@drutenwijchen.nl
[redacted]@drutenwijchen.nl>
Onderwerp: Toezenden link naar Beslissing op bezwaar opgelegde last onder dwangsom [redacted] Wijchen

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@drutenwijchen.nl. Ontdek waarom dit belangrijk is
Geachte heer/ [redacted],

In deze e-mail informeer ik u over het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Wijchen van 8 oktober 2024 op het bezwaar tegen de op 21 maart 2024 opgelegde last onder dwangsom over het adres [redacted] in Wijchen.
Bezwaarmakers wilden hierover namelijk graag zo snel mogelijk alvast per e-mail worden geÃ¯nformeerd. Het was de bedoeling u via een digitale link naar de brief over het besluit gelijktijdig te informeren. Het bestand is namelijk te groot om via e-mail te versturen.
Helaas ligt onze digitale werkomgeving er momenteel uit. Het probleem wordt zo snel mogelijk verholpen.

De brieven aan de bij de bezwaarprocedure betrokken partijen zijn per post onderweg. Waarschijnlijk vindt u die vandaag of morgen in uw brievenbus.

Op 8 oktober 2024 besloot het college de bezwaren gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen -voor zover daarin het handhavingsverzoek werd toegewezen en er een last onder dwangsom werd opgelegd- en het eerder toegewezen handhavingsverzoek af te wijzen.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Juridisch adviseur
Werkorganisatie Druten Wijchen

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 19-12-2023 16:49
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>, [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>, [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Vooraankondiging last onder dwangsom [redacted]

Goedemiddag,
Ik zou nog kijken naar de last onder dwangsom. Het gaat om een vijftal punten. Ik heb die hieronder kort omschreven en aandachtspunten aangegeven. Samengevat.

- De gemeente geeft aan dat beschoeiing zonder vergunning is aangelegd. Als dat klopt dan is de vraag of het Waterschap bij de aanleg destijds een omgevingsvergunning heeft aangevraagd. En zo nee, wat betekent dit voor de overige beschoeiing langs het ven. Kunnen wij achterhalen hoe dat zit?
- Het kan zijn dat de vlonders zonder toestemming op onze grond zijn aangelegd. Zo ja, dan kan je de discussie krijgen of Staatsbosbeheer dan de vlonders af moet breken Dat lijkt me niet iets wat wenselijk is, ook niet voor [redacted] en [redacted] Ik denk dat het het meest pragmatisch is aan de gemeente te vragen wat het publiekrechtelijke gevolg is als een vlonder op onze grond ligt. [redacted], jij hebt destijds kaarten gemaakt. Kan jij daarop zien op wiens grond die vlonders etc staan?
- De aanlegplaats en de pontonboot past niet in het bestemmingsplan. We hebben aangegeven onder voorwaarden privaatrechtelijk toestemming te willen geven, maar dat [redacted] en [redacted] zelf daar publiekrechtelijk toestemming/ vergunning voor moesten vragen.

Arjan heeft aangegeven dat [redacted] dit dossier oppakt. Zo ja, dan graag afstemming wie welke actie oppakt. Naast het bovenstaande ook nog de reactie op hun mail van 13 dec of wanneer ze die vanwege de vakantie kunnen verwachten.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088-[redacted] | M 06-[redacted]

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 23-04-2024 10:18
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>, [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: overzicht LOD Wijchense Ven.docx

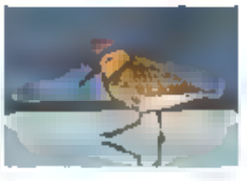
Goedemorgen,
Hierbij een achterstallig actiepunt. Ik heb de LOD van het Wijchens Ven in een tabel verwerkt. Laatste kolom (samenvatting) geeft per onderdeel de conclusie weer. Lastig proza om door te nemen en te doorgronden.
De beschoeiing is overigens wel toegestaan volgens het bestemmingsplan, maar de aangebrachte aanlegvoorzieningen (kikkers/ aanlegringen) niet.
Ik ga nu aan de slag met de brief voor Natuur Wijchen.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088[redacted] M 06-[redacted]

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Omschrijving	Subcategorie	Het plaatsen en in stand houden van een bouwwerk zonder de vereiste omgevingsvergunning	Het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan	Samenvatting
A. het bouwen van een aanlegvoorziening c.q. vlonder en aanpalende beschoeiing zonder Vergunning.	A1 De vlonder oostelijk van het tuinhuis	geen omgevingsvergunning nodig. Handhavingsverzoek afgewezen.	In strijd met artikel 20.1.1, samen met artikel 20.1.2, van de planregels. Vanwege ontbreken vergunning u in strijd met artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo.	Vlonder verwijderen (last onder 2)
	A2 De aanlegvoorzieningen, waaronder de aanlegsteiger bij het tuinhuis	wel vergunning nodig omdat het een constructie is.		Aanlegsteiger en kikkers verwijderen (last onder 3)
	A3 De vlonder zuidelijk van de woning	geen omgevingsvergunning nodig. Handhavingsverzoek afgewezen.	In strijd met artikel 20.1.1, samen met artikel 20.1.2, van de planregels. Vanwege ontbreken vergunning u in strijd met artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo.	Vlonder verwijderen (last onder 1)

Omschrijving	Subcategorie	Het plaatsen en in stand houden van een bouwwerk zonder de vereiste omgevingsvergunning	Het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan	Samenvatting
	A4 De beschoeiing aan de oever	geen omgevingsvergunning nodig. Handhavingsverzoek afgewezen.	Beschoeiing is toegestaan, aangebrachte aanlegringen niet.	Aanlegringen verwijderen (last onder 4)
B. het permanent aanmeren van een ponton c.q. gemotoriseerde fluisterboot (vaartuig) zonder vergunning		n.v.t.	Ligplaats: in strijd met artikel 20.1.1, samen met artikel 20.1.2, aanhef en onder c, van de planregels van het bestemmingsplan en zonder de vereiste omgevingsvergunning Gebruik: artikel 20.1.1, samen met artikel 1.42 en artikel 2.1.2 van het bestemmingsplan en artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo.	Gebruik als ligplaats beëindigen (last onder 5)
C. het plaatsen van een tuinhuis zonder de vereiste vergunningen		afgewezen omdat er sprake is van een herhaald verzoek waarop al is beslist	n.v.t.	Afgewezen

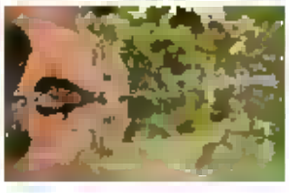
Omschrijving	Subcategorie	Het plaatsen en in stand houden van een bouwwerk zonder de vereiste omgevingsvergunning	Het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan	Samenvatting
D. het handelen in strijd met de op 18 juli [2023] verleende vergunning door in afwijking daarvan wél horeca-activiteiten te ondernemen en feesten te organiseren en			Voor nu afgewezen omdat er geen overtreding kan worden bewezen.	Afgewezen, maar bij nieuwe overtreding alsnog last onder dwangsom
E. het gebruik van een niet vergunde in/uitrit, waarbij een deelperceel met bestemming Natuur-1 wordt gebruikt voor verkeer naar parkeerplaatsen.			Afgewezen	Afgewezen

Van: SBB DIV Amersfoort <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 24-05-2024 13:39
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: 2015687

Hoi [redacted],
Zou jij hier misschien eens naar willen kijken en misschien in overleg met Arjan/[redacted] wie hierop moet reageren? De eerdere brief hierover is in [redacted] op naam van [redacted] gezet met cc naar [redacted] [redacted] blijkbaar is hier nog geen reactie richting het advocatenkantoor uit gegaan. Deze herinneringsmail heb ik ook in de zaak gezet ([redacted] op naam van [redacted]
[redacted] De voorgaande brief ([redacted] kun je ook in deze zaak vinden:
[redacted] Verjaring - Strook grond perceel [redacted]
[redacted]
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker DIV

Staatsbosbeheer
Afdeling ICT
T 030-[redacted] | M 06-[redacted]
E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
E [redacted]@staatsbosbeheer.nl



Binnensingel 3 | 7411 PL | Deventer
Postbus 6 | 7400 AA | Deventer

Afwezig op woensdag

Van: Info staatsbosbeheer.nl <Info@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: vrijdag 24 mei 2024 11:26
Aan: SBB DIV Amersfoort <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: 2015687

Hoi collega,
Deze brief (geen bijlage) is door jullie geregistreerd en hoogstwaarschijnlijk toegewezen aan [redacted] (Ik heb de brief niet rechtstreeks aan hem gestuurd, maar wel aangegeven aan deze mevrouw dat hij de brief zou krijgen).
Wil je deze herinneringsmail ook registreren?
Bedankt alvast.
Ik zag trouwens dat [redacted]. Dat zal ik mevrouw vast zeggen.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
medewerker communicatie

Staatsbosbeheer
team Media
Smallepad 5 | 3811 MG Amersfoort
Postbus 2 | 3800 AA Amersfoort

125 jaar Staatsbosbeheer

Luister, kijk en beleef jaarvanhetbos.nl

Van: [redacted] | Advocatenkantoor Rechtdoor <[redacted]@rechtdoor.nl>
Verzonden: donderdag 23 mei 2024 13:45
Aan: Info staatsbosbeheer.nl <Info@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: RE: 2015687

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted] @rechtdoor.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Geachte [redacted]

De termijn die ik in de brief, bestemd voor [redacted], heb opgenomen is inmiddels verstreken. Kan u mij laten weten wanneer ik een inhoudelijke reactie kan verwachten, zodat ik cliÃ«nte daarover kan berichten? Alvast dank.

Hopende u hiermede voldoende te hebben geÃ¯nformeerd,
Met vriendelijke groet,

[redacted] **mr.** [redacted]
Jurist
afwezig op maandag
Rechtdoor BV
Contact Bezoek- en postadres
T. 0546 â€" 898 248 Bornsestraat 32
F. 0546 â€" 898 247 7607 KN ALMELO
[redacted]@rechtdoor.nl
W. www.rechtdoor.nl
Al onze diensten worden verleend op basis van met Rechtdoor BV gesloten overeenkomsten. Op alle met Rechtdoor BV gesloten overeenkomsten en op alle door Rechtdoor BV uitgebrachte offertes zijn de algemene voorwaarden van Rechtdoor BV van toepassing. Onze algemene voorwaarden kunt u (via deze link) op onze website raadplegen.

Van: Info staatsbosbeheer.nl <Info@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: vrijdag 3 mei 2024 07:58
Aan: [redacted] | Advocatenkantoor Rechtdoor <[redacted]@rechtdoor.nl>
Onderwerp: RE: 2015687

Beste [redacted]

Uw mail en bijlagen zijn inmiddels doorgestuurd aan [redacted]
Met vriendelijke groet,

[redacted]
medewerker communicatie

Staatsbosbeheer
team Media
Smallepad 5 | 3811 MG Amersfoort
Postbus 2 | 3800 AA Amersfoort

125 jaar Staatsbosbeheer
Luister, kijk en beleef jaarvanhetbos.nl

Van: [redacted] | Advocatenkantoor Rechtdoor <[redacted]@rechtdoor.nl>
Verzonden: donderdag 2 mei 2024 16:57
Aan: Info staatsbosbeheer.nl <info@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: 2015687

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@rechtdoor.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Zou u zo vriendelijk willen zijn om deze mail, inclusief onderstaande tekst en bijlage te doen toekomen aan [redacted] Deze is namelijk voor hem bestemd. Alvast dank!

Geachte [redacted]

Bijgaand een brief voor u. Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Namens cliÃ«nte,

Hopende u hiermede voldoende te hebben geÃ¯nformeerd,
Met vriendelijke groet,

[redacted] mr. [redacted]
Jurist
Afwezig op maandag
Rechtdoor BV
Contact Bezoek- en postadres
T. 0546 â€" 898 248 Bornsestraat 32
F. 0546 â€" 898 247 7607 KN ALMELO
E. [redacted]@rechtdoor.nl
W. www.rechtdoor.nl

Al onze diensten worden verleend op basis van met Rechtdoor BV gesloten overeenkomsten. Op alle met Rechtdoor BV gesloten overeenkomsten en op alle door Rechtdoor BV uitgebrachte offertes zijn de algemene voorwaarden van Rechtdoor BV van toepassing. Onze **algemene voorwaarden** kunt u (via deze **link**) op onze website raadplegen.

Lees hier onze Disclaimer

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 03-07-2024 10:38
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: D24-20652 Brief reactie Staatsbosbeheer op verjaringsclaim 1694041_813369_0.DOCX

Ik ben akkoord.
Gr [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 1 juli 2024 09.53
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: D24-20652 Brief reactie Staatsbosbeheer op verjaringsclaim 1694041_813369_0.DOCX

Goedemorgen,
Zie bijlage voor aangepaste brief. Beter zo?
Denk dat het om meerdere redenen handiger is als jij belt [redacted]
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
Bestuur en strategie | afdeling juridische zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088-[redacted] M 06-[redacted]
Aanwezig op maandag t/m vrijdag
Smalle Pad 5 | 3811 MG Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA Amersfoort

125 jaar Staatsbosbeheer

Luister, kijk en beleef jaarvanhetbos.nl

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 1 juli 2024 08:39
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: D24-20652 Brief reactie Staatsbosbeheer op verjaringsclaim 1694041_813369_0.DOCX

Idd belangrijk!!

Vind het wel belangrijk dat we even contact hebben met die jurist.
Lukt dat of moet ik dat doen?
Groet [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: vrijdag 28 juni 2024 14:38
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: D24-20652 Brief reactie Staatsbosbeheer op verjaringsclaim 1694041_813369_0.DOCX

Dag allen,
Ik stuur een voortgangsbericht want ik heb â€" zoals ik verwachtte â€" dagvaarding voor kort geding binnen gekregen. Los van het feit dat «procedures voorraan» hebben is dit ook een zaak die mo- elijk landelijk breed effect kan hebben. Casus «aat over

[redacted]

Ik zorg wel dat er maandagochtend een aangepaste brief ligt bij jullie. Zal dit weekend ook over nadenken of een ZZ collega mij kan bijstaan in deze casus om voortgang te borgen.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
Bestuur en strategie | afdeling juridische zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088 [redacted] | M 06- [redacted]
Aanwezig op maandag t/m vrijdag
Smalle Pad 5 | 3811 MG Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA Amersfoort

125 jaar Staatsbosbeheer
Luister, kijk en beleef jaarvanhetbos.nl

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 24 juni 2024 15:39
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: D24-20652 Brief reactie Staatsbosbeheer op verjaringsclaim 1694041_813369_0.DOCX

Afspraken:
[redacted] maakt deze week brief af waarin we aangeven dat onze redenering is dat we eigenaar zijn.
Wel bereid om te verkopen dan wel gebruiksovereenkomst.
In geval [redacted] geen tijd heeft deze week, dan stuurt [redacted] zsm maar in ieder geval deze week een mail naar de juriste waarin hij aangeeft iets meer tijd nodig te hebben en de week hierna contact opneemt.
[redacted] neemt voor versturen brief contact op met jurist om te bekijken of een oplossing mogelijk is Gaat voor ons om er zo min mogelijk tijd aan te besteden.
Indien aankoop, dan uitleg dat het via onafhankelijke taxateur gaat. Vragen of juriste doorheeft om wat voor bedrag dat gaat en aangeven hoe ze daar zelf een inschatting van kan maken. Dat het x m2 betreft.
Contactpersoon in brief aan jurist lijkt me dan [redacted]
Groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: vrijdag 21 juni 2024 09:38
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: D24-20652 Brief reactie Staatsbosbeheer op verjaringsclaim 1694041_813369_0.DOCX

Dag [redacted],

Eerste reactie. Kunnen wij dee versturen of is er goedkeuring nodig van anderen?
Groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 20 juni 2024 17:37
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: D24-20652 Brief reactie Staatsbosbeheer op verjaringsclaim 1694041_813369_0.DOCX

Goedemiddag,
Hierbij een eerste opzet van de brief. Heb opnieuw dagvaarding binnen, dus het is nu echt schipperen met de tijd. Brief is daardoor minder gepolijst, maar leek me goed deze alvast te delen voor eerste opmerkingen.
[redacted] kunnen wij een keer bellen over het gele deel?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
Bestuur en strategie | afdeling juridische zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088-[redacted] | M 06-[redacted]
Aanwezig op maandag t/m vrijdag
Smalle Pad 5 | 3811 MG Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA Amersfoort



125 jaar
Staatsbosbeheer

Luister, kijk en beleef
jaarvanhetbos.nl

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 19-08-2024 11:25
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: reactie Rechtdoor mbt Groenewoudseweg 86 verjaringsclaim grond

---

Hallo heren,
Ik heb nog even gekeken wat de achterliggende oppervlaktes zijn behorende bij een mogelijke grondruil. Vanaf de luchtfoto heb ik een globale berekening gemaakt, zie bijgevoegde kaart. Het komt op het volgende neer.
Van Staatsbosbeheer naar [redacted] 2 blokken:

1. 314 m² waarvan gedeelte is begrensd als N12.02
2. 163 m² waarvan een klein gedeelte is begrensd N16.03.

Van [redacted] naar Staatsbosbeheer 1 blok

1. 291 m² dat begrensd is als N16.03. Deze begrenzing klopt voor gedeelte maar rekening houdende met dat het merendeel uit wat bestaat betreft het vermoedelijk een tekenfout.

Zoals [redacted] al aangaf in zijn onderstaande mail kan dit relatief eenvoudig bij de Provincie gecorrigeerd worden bij de Provincie indien het tekenfouten zijn of indien het gebruik niet overeenkomst (tuin in plaats van natuur). Enige lastig in deze zaak is het stuk N12.02, het merendeel van deze begrenzing ligt op bestaand eigendom van [redacted] [redacted] Ik verwacht dat de Provincie hier niet akkoord gaat met het verwijderen van de begrenzing.
Volgens week dinsdag zit ik bij de Provincie en ik zal dan de casus aan hun voorleggen. Ik zal jullie een terugkoppeling sturen.
Gr [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 15 augustus 2024 11:43
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: reactie Rechtdoor mbt Groenewoudseweg 86 verjaringsclaim grond

Nog wat vergeten.
De stukjes die we willen verkopen zijn nu GNN. Die moeten eigenlijk uit GNN gehaald worden om te kunnen verkopen als tuin. Anders moeten we het verkopen met beding natuur. Dat is niet werkbaar. [redacted] vertelde me dat dat relatief eenvoudig te regelen is met de provincie.
Dat moet eerst geregeld worden voordat we gaan taxeren.
Groet,
[redacted]

[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 14 augustus 2024 15:53
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: reactie Rechtdoor mbt Groenewoudseweg 86 verjaringsclaim grond

Dag allen,
[redacted]. [redacted] en ik zijn het eens om ook open te staan voor optie 2 (ruiling).
Echter dan moet eerst in het veld gekeken hoe dat stukje er uit ziet.
Bij deze verzoek aan [redacted] om te bekijken of we dat stukje in eigendom zouden willen verkrijgen of juist niet. Met enige spoed graag.....
Mijn voorstel zou dan zijn om een taxatie uit te voeren naar alle stukjes tuin aan het wychens ven die verkocht dan wel in gebruiksovereenkomst uitgegeven zouden moeten worden. Dat geldt dacht ik voor 3 erven?
Overigens, best wel heftig toch dat gemeente terugkomt op haar eerdere brief met last onder dwangsom om op alle punten bewoners gelijk te geven?
Ik vraag nog even na bij gemeente. Maar in dit geval gaan we de overeenkomst idd tekenen.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: dinsdag 23 juli 2024 15:26
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: reactie Rechtdoor mbt Groenewoudseweg 86 verjaringsclaim grond

Dag [redacted],
[redacted] Mijn waarnemer voor dringende zaken is [redacted]

Ik heb kort met [redacted] gesproken Taxeren lijkt ons een goed optie, want dan weten we waar we het hebben Vraag is of we dat dan voor onze kosten moeten doen, persoonlijk zie ik daar in deze casus geen bezwaar voor. Maar dat laat ik ook aan jou/ [redacted]
Wat mij wel opvalt in de brief is dat [redacted] voor de ene, dan wel de andere optie (1 of 2) wil gaan. Ik vraag me af of het niet praktischer is beide opties open te houden en als we toch bezig zijn optie 2 ook te laten taxeren. Dacht dat [redacted] er ook zo instond, maar stem dit (naast de taxatieopdracht) voor de zekerheid af met [redacted]
[redacted] vraagt ook om de overeenkomst voor de pontonboot. Zo te zien heeft de gemeente nu anders besloten. Ik ben geen bestuursrechtexpert, ik zou bij de gemeente navragen of de heroverwegingsnotitie gelijk staat aan een besluit en zo ja, of tegen dit besluit nog bezwaar/ beroep openstaat.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
junst

Staatsbosbeheer
Bestuur en strategie | afdeling juridische zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088-[redacted] | M 06-[redacted]
Aanwezig op maandag t/m vrijdag
Smalle Pad 5 | 3811 MG Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA Amersfoort

125 jaar Staatsbosbeheer Luister, kijk en beleef jaarvanhetbos.nl

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: vrijdag 19 juli 2024 10:17
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: reactie Rechtdoor mbt Groenewoudseweg 86 verjaringsclaim grond

Hoi [redacted],
Hieronder de link naar de brief met reactie op onze brief d.d. 9/7.
Ik heb [redacted] van Rechtdoor een ontvangstbevestiging gestuurd en daarin vermeld [redacted]
Haar gestelde reactietermijn van 2 weken kan dus niet gerealiseerd worden.
Ook cc naar [redacted]
Met vriendelijke groet,

[redacted]
managementassistent

Staatsbosbeheer
Provinciale eenheid Gelderland

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088-[redacted] | M 06-[redacted]

Locatie: Deventer
Niet werkzaam op dinsdagmiddag en vrijdagmiddag



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 18 juli 2024 13:57
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: [redacted] heeft een link met u gedeeld

[redacted] heeft een link met u gedeeld

Document titel : Reactie op brief Staatsbosbeheer verjaring Groenewoudseweg 86

Notities : Dag collega's, zie inkomende brief. Met vriendelijke groet, [redacted]

Kaart Titel

Ondertitel



Legenda

BRK Basisregistratie Kadastrale kaart

0 15 30 meter

Meters

Schaal:
1:1.500

Datum:
19-08-2024

Auteur:
-Auteur-

Aan deze kaart kunnen geen rechten worden ontleend.
© Staatsbosbeheer

Kaart Titel

Ondertitel



Legenda

Provinciale Ambitiekaart (2024)

- LO1.01 Poel en klein historisch water
- LO1.02 Houtwal en houtsingel
- LO1.03 Elzensingel
- LO1.05 Knip- of scheerheg
- LO1.06 Struwelhaag
- LO1.07 Laan
- LO1.08 Knotboom
- LO1.09 Hoogstamboomgaard
- LO1.16 Bossingel
- LO2.01 Forteterrein
- LO2.02 Historisch bouwwerk en erf
- LO2.03 Historische buin
- LO3.01 Aardwerk en groeve
- ND0.01 Nog om te vormen naar natuur
- ND0.02 Nog om te vormen natuur naar natuur
- ND1.01 Zee en wad
- ND1.02 Duin- en kwelderlandschap
- ND1.03 Rivier- en moeraslandschap
- ND1.04 Zand- en kalklandschap
- ND2.01 Rivier
- ND3.01 Beek en bron
- ND4.01 Kranswierwater
- ND4.02 Zoete plas
- ND4.03 Brak water
- ND4.04 Afgesloten zeearm
- ND5.02 Gemaaid rietland
- ND5.03 Veenmoeras
- ND5.04 Dynamisch moeras
- ND6.01 Veenmosrietland en moerasheide
- ND6.02 Trilveen
- ND6.03 Hoogveen
- ND6.04 Vochtige heide
- ND6.05 Zwakgebufferd ven
- ND6.06 Zuur ven of hoogveenven
- ND7.01 Droge heide
- ND7.02 Zandverstuiving
- ND8.01 Strand en embryonaal duin
- ND8.02 Open duin
- ND8.03 Vochtige duinvallei
- ND8.04 Duinheide
- ND9.01 Schor of kwelder

0 15 30 meter

Meters

Schaal:
1:1.500

Datum:
19-08-2024

Auteur:
-Auteur-

Aan deze kaart kunnen geen rechten worden ontleend.
© Staatsbosbeheer

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 15-08-2024 12:13
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: reactie Rechtdoor mbt Groenewoudseweg 86 verjaringsclaim grond

---

Goedemiddag,
[redacted]
Ik heb destijds niet inhoudelijk gekeken of het besluit van de gemeente correct was, maar m.b.t. de heroverweging van de gemeente is het idd wel een vreemd verhaal. Bij navraag bij de gemeente zou ik nog checken of er beroep openstaat tegen het besluit (op bezwaar) van de LODW door natuur Wijchen. Als dat nog het geval is dan is er nl. nog geen sprake van onherroepelijkheid
Gebruiker dient ervoor zorg te dragen dat de voor het gebruik noodzakelijke publiekrechtelijke vergunningen en ontheffingen onherroepelijk worden verkregen. Het gebruik is gebruiker slechts toegestaan indien hij deze onherroepelijke vergunningen en ontheffingen beschikt en Staatsbosbeheer een kopie van deze vergunningen en ontheffingen heeft ontvangen dan wel schriftelijke bevestiging van het bevoegd gezag kan overleggen dat vergunningen of ontheffingen niet benodigd zijn.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
Bestuur en strategie | afdeling juridische zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088-[redacted] | M 06-[redacted]
Aanwezig op maandag t/m vrijdag
Smalle Pad 5 | 3811 MG Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA Amersfoort

125 jaar Staatsbosbeheer Luister, kijk en beleef jaarvanhetbos.nl

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 15 augustus 2024 11:43
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: reactie Rechtdoor mbt Groenewoudseweg 86 verjaringsclaim grond

Nog wat vergeten.
De stukjes die we willen verkopen zijn nu GNN. Die moeten eigenlijk uit GNN gehaald worden om te kunnen verkopen als tuin. Anders moeten we het verkopen met beding natuur. Dat is niet werkbaar. [redacted] vertelde me dat dat relatief eenvoudig te regelen is met de provincie.
Dat moet eerst geregeld worden voordat we gaan taxeren.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 14 augustus 2024 15:53
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: reactie Rechtdoor mbt Groenewoudseweg 86 verjaringsclaim grond

Dag allen,
[redacted]. [redacted] en ik zijn het eens om ook open te staan voor optie 2 (ruiling).
Echter dan moet eerst in het veld gekeken hoe dat stukje er uit ziet.
Bij deze verzoek aan [redacted] om te bekijken of we dat stukje in eigendom zouden willen verkrijgen of juist niet. Met enige spoed graag.....
Mijn voorstel zou dan zijn om een taxatie uit te voeren naar alle stukjes tuin aan het wychens ven die verkocht dan wel in gebruiksovereenkomst uitgegeven zouden moeten worden. Dat geldt dacht ik voor 3 erven?
Overigens, best wel heftig toch dat gemeente terugkomt op haar eerdere brief met last onder dwangsom om op alle punten bewoners gelijk te geven?
Ik vraag nog even na bij gemeente. Maar in dit geval gaan we de overeenkomst idd tekenen.
Groet,

[redacted]
Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: dinsdag 23 juli 2024 15:26
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: reactie Rechtdoor mbt Groenewoudseweg 86 verjaringsclaim grond

Dag [redacted],
[redacted] Mijn waarnemer voor dringende zaken is [redacted]
Ik heb kort met [redacted] gesproken. Taxeren lijkt ons een goed optie, want dan weten we waarover we het hebben. Vraag is of we dat dan voor onze kosten moeten doen, persoonlijk zie ik daar in deze casus geen bezwaar voor. Maar dat laat ik ook aan jou/ [redacted]
Wat mij wel opvalt in de brief is dat [redacted] voor de ene, dan wel de andere optie (1 of 2) wil gaan. Ik vraag me af of het niet praktischer is beide opties open te houden en als we toch bezig zijn optie 2 ook te laten taxeren. Dacht dat [redacted] er ook zo instond, maar stem dit (naast de taxatieopdracht) voor de zekerheid af met [redacted]
[redacted] vraagt ook om de overeenkomst voor de pontonboot. Zo te zien heeft de gemeente nu anders besloten. Ik ben geen bestuursrechtexpert, ik zou bij de gemeente navragen of de heroverwegingsnotitie gelijk staat aan een besluit en zo ja, of tegen dit besluit nog bezwaar/ beroep openstaat.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
Bestuur en strategie | afdeling juridische zaken

[redacted]@staatsbosbeheer.nl
T [redacted] | M 06-[redacted]
Aanwezig op maandag t/m vrijdag
Smalle Pad 5 | 3811 MG Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA Amersfoort

125 jaar Staatsbosbeheer
Luister, kijk en beleef jaarvanhetbos.nl

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: vrijdag 19 juli 2024 10:17
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: reactie Rechtdoor mbt Groenewoudseweg 86 verjaringsclaim grond

Hoi [redacted],
Hieronder de link naar de brief met reactie op onze brief d.d. 9/7.
Ik heb [redacted] van Rechtdoor een ontvangstbevestiging gestuurd en daarin vermeld dat jij 5 aug weer terug bent van vakantie.
Haar gestelde reactietermijn van 2 weken kan dus niet gerealiseerd worden
Ook cc naar [redacted]
Met vriendelijke groet,

[redacted]
managementassistent

Staatsbosbeheer
Provinciale eenheid Gelderland

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088-[redacted] M 06-[redacted]

Locatie: Deventer
Niet werkzaam op dinsdagmiddag en vrijdagmiddag



Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 18 juli 2024 13:57
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: [redacted] heeft een link met u gedeeld

[redacted]

[redacted] heeft een link met u gedeeld

Document titel : Reactie op brief Staatsbosbeheer verjaring Groenewoudseweg 86

Notities : Dag collega's, zie inkomende brief. Met vriendelijke groet, [redacted]

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 19-08-2024 11:42
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: reactie Rechtdoor mbt Groenewoudseweg 86 verjaringsclaim grond

---

Die 16.03 klopt niet. Het is geen droog bos met productie. Deze wijziging reeds doorgegeven aan [redacted] en co.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Teamleider
Staatsbosbeheer
gebiedsmanager Rivierengebied | team Rivierengebied-Oost

T 024[redacted] | M 06-[redacted]
E [redacted]@staatsbosbeheer.nl | W www.staatsbosbeheer.nl

Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 19 augustus 2024 11:26
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>;
[redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: reactie Rechtdoor mbt Groenewoudseweg 86 verjaringsclaim grond

Hallo heren,
Ik heb nog even gekeken wat de achterliggende oppervlaktes zijn behorende bij een mogelijke grondruil. Vanaf de luchtfoto heb ik een globale berekening gemaakt, zie bijgevoegde kaart. Het komt op het volgende neer:
Van Staatsbosbeheer naar [redacted] 2 blokken:

1. 314 m² waarvan gedeelte is begrensd als N12.02
2. 163 m² waarvan een klein gedeelte is begrensd N16.03.

Van [redacted] naar Staatsbosbeheer 1 blok

1. 291 m² dat begrensd is als N16.03. Deze begrenzing klopt voor gedeelte maar rekening houdende met dat het merendeel uit wat bestaat betreft het vermoedelijk een tekenfout.

Zoals [redacted] al aangaf in zijn onderstaande mail kan dit relatief eenvoudig bij de Provincie gecorrigeerd worden bij de Provincie indien het tekenfouten zijn of indien het gebruik niet overeenkomst (tuin in plaats van natuur). Enige lastig in deze zaak is het stuk N12.02, het merendeel van deze begrenzing ligt op bestaand eigendom van [redacted] [redacted] Ik verwacht dat de Provincie hier niet akkoord gaat met het verwijderen van de begrenzing.
Volgens week dinsdag zit ik bij de Provincie en ik zal dan de casus aan hun voorleggen. Ik zal jullie een terugkoppeling sturen.
Gr [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 15 augustus 2024 11:43
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted],
[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: reactie Rechtdoor mbt Groenewoudseweg 86 verjaringsclaim grond

Nog wat vergeten.
De stukjes die we willen verkopen zijn nu GNN. Die moeten eigenlijk uit GNN gehaald worden om te kunnen verkopen als tuin. Anders moeten we het verkopen met beding natuur. Dat is niet werkbaar. [redacted] vertelde me dat dat relatief eenvoudig te regelen is met de provincie.
Dat moet eerst geregeld worden voordat we gaan taxeren.
Groet,
[redacted]

[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 14 augustus 2024 15:53
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted],
[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: reactie Rechtdoor mbt Groenewoudseweg 86 verjaringsclaim grond

Dag allen,
[redacted]. [redacted] en ik zijn het eens om ook open te staan voor optie 2 (ruiling).
Echter dan moet eerst in het veld gekeken hoe dat stukje er uit ziet.
Bij deze verzoek aan [redacted] om te bekijken of we dat stukje in eigendom zouden willen verkrijgen of juist niet. Met enige spoed graag.....
Mijn voorstel zou dan zijn om een taxatie uit te voeren naar alle stukjes tuin aan het wychens ven die verkocht dan wel in gebruiksovereenkomst uitgegeven zouden moeten worden. Dat geldt dacht ik voor 3 erven?
Overigens, best wel heftig toch dat gemeente terugkomt op haar eerdere brief met last onder dwangsom om op alle punten [redacted] gelijk te geven?
Ik vraag nog even na bij gemeente. Maar in dit geval gaan we de overeenkomst idd tekenen.

Groet,
[redacted]

[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: dinsdag 23 juli 2024 15:26
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: reactie Rechtdoor mbt Groenewoudseweg 86 verjaringsclaim grond

Dag [redacted],
[redacted] Mijn waarnemer voor dringende zaken is [redacted]
Ik heb kort met [redacted] gesproken. Taxeren lijkt ons een goed optie, want dan weten we waarover we het hebben. Vraag is of we dat dan voor onze kosten moeten doen, persoonlijk zie ik daar in deze casus geen bezwaar voor. Maar dat laat ik ook aan jou/ [redacted]
Wat mij wel opvalt in de brief is dat [redacted] voor de ene, dan wel de andere optie (1 of 2) wil gaan. Ik vraag me af of het niet praktischer is beide opties open te houden en als we toch bezig zijn optie 2 ook te laten taxeren. Dacht dat [redacted] er ook zo instond, maar stem dit (naast de taxatieopdracht) voor de zekerheid af met [redacted]
[redacted] vraagt ook om de overeenkomst voor de pontonboot. Zo te zien heeft de gemeente nu anders besloten. Ik ben geen bestuursrechtexpert, ik zou bij de gemeente navragen of de heroverwegingsnotitie gelijk staat aan een besluit en zo ja, of tegen dit besluit nog bezwaar/ beroep openstaat.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
junst

Staatsbosbeheer
Bestuur en strategie | afdeling juridische zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088-[redacted] | M 06-[redacted]
Aanwezig op maandag t/m vrijdag
Smalle Pad 5 | 3811 MG Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA Amersfoort

125 jaar Staatsbosbeheer Luister, kijk en beleef jaarvanhetbos.nl

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: vrijdag 19 juli 2024 10:17
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: reactie Rechtdoor mbt Groenewoudseweg 86 verjaringsclaim grond

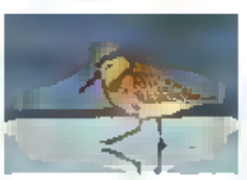
Hoi [redacted],
Hieronder de link naar de brief met reactie op onze brief d.d. 9/7.
Ik heb [redacted] van Rechtdoor een ontvangstbevestiging gestuurd en daarin vermeld dat jij 5 aug weer terug bent [redacted]
Haar gestelde reactietermijn van 2 weken kan dus niet gerealiseerd worden.
Ook cc naar [redacted]
Met vriendelijke groet,

[redacted]
managementassistent

Staatsbosbeheer
Provinciale eenheid Gelderland

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088-[redacted] M 06-[redacted]

Locatie: Deventer
Niet werkzaam op dinsdagmiddag en vrijdagmiddag



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 18 juli 2024 13:57
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: [redacted] heeft een link met u gedeeld

[redacted]

[redacted] heeft een link met u gedeeld

Document titel : Reactie op brief Staatsbosbeheer verjaring Groenewoudseweg 86

Notities : Dag collega's, zie inkomende brief. Met vriendelijke groet, [redacted]

Van [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 14-08-2024 16:27
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: reactie Rechtdoor mbt Groenewoudseweg 86 verjaringsclaim grond

---

Heb je voor mij het kaartje? Of in welke mail van wie zat dat? Ga ik er morgen proberen langs te gaan.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Teamleider
Staatsbosbeheer
gebiedsmanager Rivierengebied | team Rivierengebied-Oost

T 024[redacted] M 06-[redacted]
E [redacted]@staatsbosbeheer.nl | W www.staatsbosbeheer.nl

Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 14 augustus 2024 15:53
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: reactie Rechtdoor mbt Groenewoudseweg 86 verjaringsclaim grond

Dag allen,
[redacted]en ik zijn het eens om ook open te staan voor optie 2 (ruiling).
Echter dan moet eerst in het veld gekeken hoe dat stukje er uit ziet.
Bij deze verzoek aan [redacted] om te bekijken of we dat stukje in eigendom zouden willen verkrijgen of juist niet. Met enige spoed graag.....
Mijn voorstel zou dan zijn om een taxatie uit te voeren naar alle stukjes tuin aan het wychens ven die verkocht dan wel in gebruiksovereenkomst uitgegeven zouden moeten worden. Dat geldt dacht ik voor 3 erven?
Overigens, best wel heftig toch dat gemeente terugkomt op haar eerdere brief met last onder dwangsom om op alle punten [redacted]gelijk te geven?
Ik vraag nog even na bij gemeente. Maar in dit geval gaan we de overeenkomst idd tekenen.
Groet
[redacted]

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: dinsdag 23 juli 2024 15:26
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Dubbelling e-mail

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 20-08-2024 10:46
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: reactie Rechtdoor mbt Groenewoudseweg 86 verjaringsclaim grond

---

Goedemorgen,
Dank voor het bundelen [redacted] Zie in rood hieronder wat gedachtenspinsels.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
Bestuur en strategie | afdeling juridische zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088[redacted] | M 06-[redacted]
Aanwezig op maandag t/m vrijdag
Smalle Pad 5 | 3811 MG Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA Amersfoort

125 jaar Staatsbosbeheer Luister, kijk en beleef jaarvanhetbos.nl

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 19 augustus 2024 11:41
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: reactie Rechtdoor mbt Groenewoudseweg 86 verjaringsclaim grond

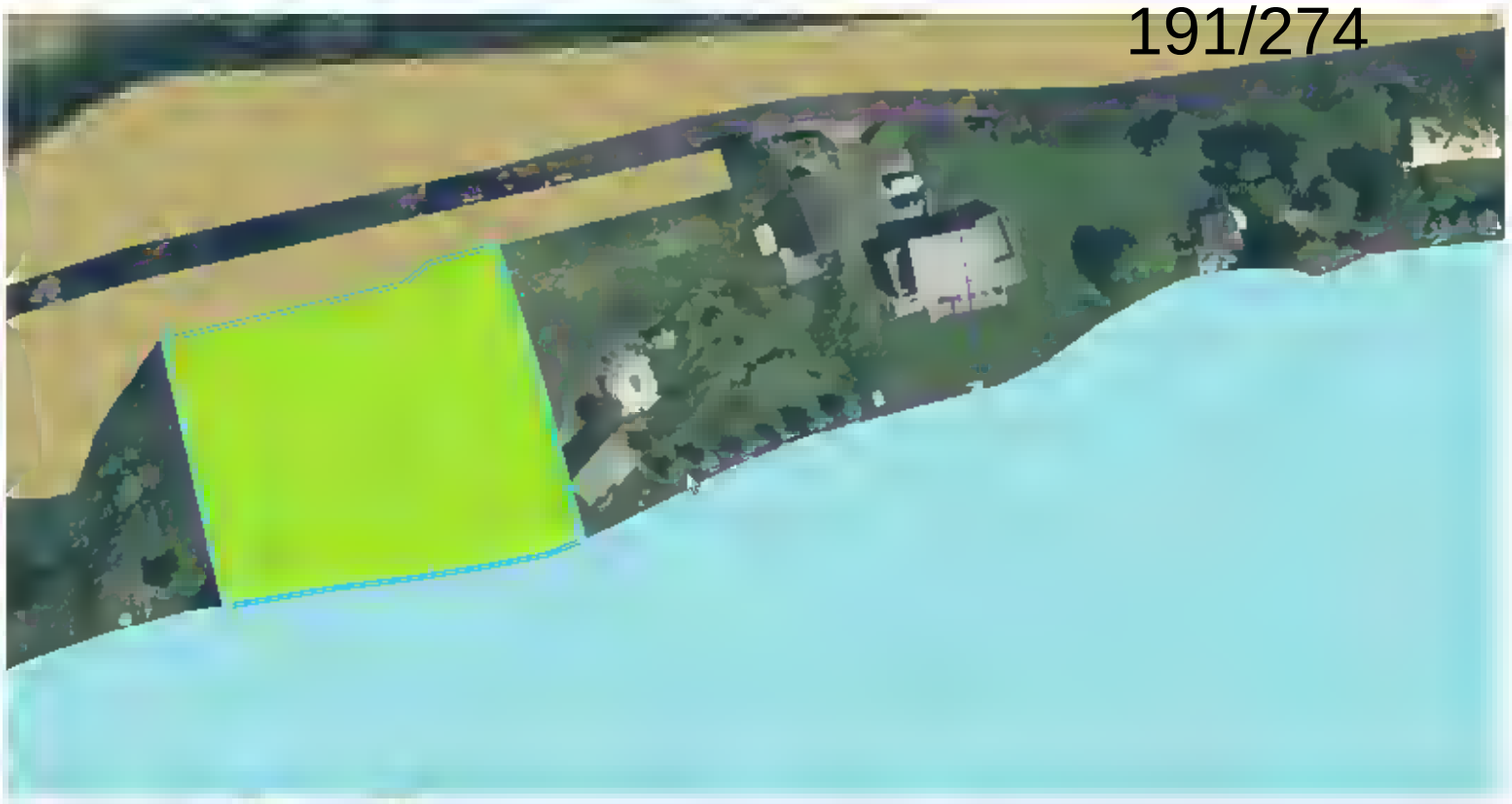
Dag,
Ik heb met de gemeente gebeld:
De heroverwegingsnotitie ligt nu voor advies bij de bezwaarschriftencommissie. Zij geven advies aan gemeente.
Daarna neemt College een besluit. Ik krijg daar een afschrift van.
Sum Up:

- Voor de andere 2 tuinen: bewoners informeren over stand van zaken en voorstel doen voor gebruiksovereenkomst. Andere optie is aankoop door hen na taxatie en/of ruiling als dat hier ook speelt. Wie benadert deze 2 adressen? Hoe: bellen of via brief? Zou me voor kunnen stellen eerst per brief met de mogelijkheid tot nadere mondelinge toelichting. Kan ik bij helpen als daar behoefte aan is.
- Eventueel ambtelijk goed laten zetten in natuurbeheerplan provincie.
- Op basis van uitkomst bovenstaande taxatie uit laten voeren naar alle stukjes tuin bij 3 huizen waar aankoop/verkoop een optie is. Wie regelt dit? Hoe lang gaat dat duren?
- Ondertekenen overeenkomst – na onherroepelijk besluit. Nu nog niet. Eens. Onherroepelijk is nadat ook de beroepstermijn van 6 weken op besluit college is verstreken of – als indieners wel beroep aantekent – het beroep afgewezen is.

[redacted] belt [redacted] [redacted] met deze info. (nadat bovenstaande vragen zijn beantwoord)
Groet [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: vrijdag 16 augustus 2024 10:11
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: reactie Rechtdoor mbt Groenewoudseweg 86 verjaringsclaim grond

[redacted],
Ik heb nog even gekeken naar de begrenzing maar volgens mij valt het in dit geval wel mee. De begrenzing lijkt voor een groot deel de oever te volgen, zie onderstaande kaart. Enige locatie waar dit niet is het geval is het bij het blok N12.02 dat op een gedeelte van het eigendom van ons ligt en op de grond van [redacted]
[redacted]



Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 15 augustus 2024 11:43
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: reactie Rechtdoor mbt Groenewoudseweg 86 verjaringsclaim grond

Nog wat vergeten.
De stukjes die we willen verkopen zijn nu GNN. Die moeten eigenlijk uit GNN gehaald worden om te kunnen verkopen als tuin. Anders moeten we het verkopen met beding natuur. Dat is niet werkbaar. [redacted] vertelde me dat dat relatief eenvoudig te regelen is met de provincie.
Dat moet eerst geregeld worden voordat we gaan taxeren.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 14 augustus 2024 15:53
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: reactie Rechtdoor mbt Groenewoudseweg 86 verjaringsclaim grond

Dag allen,
[redacted]. [redacted] en ik zijn het eens om ook open te staan voor optie 2 (ruiling).
Echter dan moet eerst in het veld gekeken hoe dat stukje er uit ziet.
Bij deze verzoek aan [redacted] om te bekijken of we dat stukje in eigendom zouden willen verkrijgen of juist niet. Met enige spoed graag.....
Mijn voorstel zou dan zijn om een taxatie uit te voeren naar alle stukjes tuin aan het wychens ven die verkocht dan wel in gebruiksovereenkomst uitgegeven zouden moeten worden. Dat geldt dacht ik voor 3 erven?
Overigens, best wel heftig toch dat gemeente terugkomt op haar eerdere brief met last onder dwangsom om op alle punten bewoners gelijk te geven?
Ik vraag nog even na bij gemeente. Maar in dit geval gaan we de overeenkomst idd tekenen.
Groet,
[redacted]

[redacted] [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: dinsdag 23 juli 2024 15:26
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: reactie Rechtdoor mbt Groenewoudseweg 86 verjaringsclaim grond

Dag [redacted],
[redacted] Mijn waarnemer voor dringende zaken is [redacted]
Ik heb kort met [redacted] gesproken. Taxeren lijkt ons een goed optie, want dan weten we waarover we het hebben. Vraag is of we dat dan voor onze kosten moeten doen, persoonlijk zie ik daar in deze casus geen bezwaar voor. Maar dat laat ik ook aan jou/ [redacted]
Wat mij wel opvalt in de brief is dat [redacted] voor de ene, dan wel de andere optie (1 of 2) wil gaan. Ik vraag me af of het niet praktischer is beide opties open te houden en als we toch bezig zijn optie 2 ook te laten taxeren. Dacht dat [redacted] er ook zo instond, maar stem dit (naast de taxatieopdracht) voor de zekerheid af met [redacted]
[redacted] vraagt ook om de overeenkomst voor de pontonboot. Zo te zien heeft de gemeente nu anders besloten. Ik ben geen bestuursrechtexpert, ik zou bij de gemeente navragen of de heroverwegingsnotitie gelijk staat aan een besluit en zo ja, of tegen dit besluit nog bezwaar/ beroep openstaat.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
Bestuur en strategie | afdeling juridische zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088-[redacted] | M 06-[redacted]
Aanwezig op maandag t/m vrijdag
Smalle Pad 5 | 3811 MG Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA Amersfoort

125 jaar Staatsbosbeheer
Luister, kijk en beleef jaarvanhetbos.nl

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: vrijdag 19 juli 2024 10:17
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: reactie Rechtdoor mbt Groenewoudseweg 86 verjaringsclaim grond

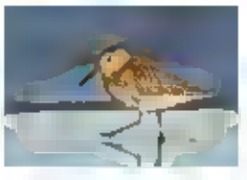
Hoi [redacted],
Hieronder de link naar de brief met reactie op onze brief d.d. 9/7.
Ik heb [redacted] van Rechtdoor een ontvangstbevestiging gestuurd en daarin vermeld dat jij 5 aug weer terug bent van vakantie.
Haar gestelde reactietermijn van 2 weken kan dus niet gerealiseerd worden.
Ook cc naar [redacted]
Met vriendelijke groet,

[redacted]
managementassistent

Staatsbosbeheer
Provinciale eenheid Gelderland

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088-[redacted] M 06-[redacted]

Locatie: Deventer
Niet werkzaam op dinsdagmiddag en vrijdagmiddag



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 18 juli 2024 13:57
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: [redacted] heeft een link met u gedeeld

[redacted] heeft een link met u gedeeld

Document titel : Reactie op brief Staatsbosbeheer verjaring Groenewoudseweg 86

Notities : Dag collega's, zie inkomende brief. Met vriendelijke groet, [redacted]

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 09-07-2024 09:13
Aan: info@rechtdoor.nl
Onderwerp: t.a.v. [redacted] | Z24-3840 Reactie Staatsbosbeheer op verjaringsclaim

---

Geachte [redacted]
In de bijlage treft u onze reactie.
Wij gaan er vanuit u hiermee voldoende te hebben geÃ¯nformeerd
Met vriendelijke groet,

[redacted]
managementassistent

Staatsbosbeheer
Provinciale eenheid Gelderland

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T [redacted] | M 06-[redacted]

Locatie: Deventer
Niet werkzaam op dinsdagmiddag en vrijdagmiddag



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Rechtdoor, [redacted]
Bornsestraat 32
7607 KN ALMELO
Per e-mail naar: info@rechtdoor.nl

Datum 9 juli 2024
Onderwerp Brief reactie Staatsbosbeheer op verjaringsclaim
Behandeld door [redacted]
Ons kenmerk Z24-3840 / D24-26763
Uw kenmerk
Bijlagen

Geachte [redacted]

Op 2 mei heeft u mij een brief gestuurd waarin u uw visie uiteenzet over de eigendomssituatie van percelen grond aan het Wijchense Ven. Vanwege mijn afwezigheid heeft een reactie helaas langer geduurd. Ik kan mij niet vinden in uw visie over de juridische eigendomssituatie van percelen aan het Wijchense Ven. Graag leg ik u uit waarom.

De levering van de grond in 2001 en aanwas
Uit de door u meegestuurde verkoopbrochure, akte en bijbehorende kaarten blijkt dat in 2001 de kadastrale percelen nummer 1124 en 1359 (gedeeltelijk) verkocht en geleverd zijn aan uw cliënten. De voorgaande eigenaar kan enkel het eigendom leveren waarover hij beschikkingsbevoegd is. Dit betekent dat [redacted] het eigendom van de percelen van Staatsbosbeheer niet geleverd kan hebben aan uw cliënten. Voor zover er sprake zou zijn van aanwas is dit enkel relevant tot 2011, te weten het moment waarop de beschoeiing is aangelegd. Vanaf dat moment heeft artikel 5:29 BW haar werking verloren. Daarbij speelt mee dat het perceel 1359 in 2001 gedeeltelijk is geleverd aan uw cliënten en vervolgens kadastraal is ingemeten. Bij deze kadastrale inmeting zijn de huidige grenzen aan het Wijchense ven gehanteerd. Partijen hebben destijds de huidige perceelsgrenzen aangehouden en eventueel " aangewassen" grond bewust niet als nieuwe kadastrale grens aangehouden.

Verjaring
Goede trouw: In Nederland is de kadastrale situatie vastgelegd in het Kadaster. Het Kadaster is voor een ieder raadpleegbaar. Dat betekent dat een ieder de kadastrale grens van een perceel kan raadplegen en eventueel in het veld kan laten uitzetten. Daardoor is bij onroerend goed in de regel geen sprake van goede trouw. Daarnaast wordt bij het afgeven van een omgevingsvergunning niet getoetst wie eigenaar is van de betrokken gronden. Een afgegeven omgevingsvergunning is dan ook niet relevant voor de vraag wie eigenaar is van een perceel. Uw redenering dat uit de aanleg van de beschoeiing geconcludeerd kan worden dat het perceel in eigendom is bij uw cliënten deel ik ook niet. De locatie van de beschoeiing kan om verschillende redenen gekozen zijn. Mijn conclusie is dat er geen sprake is van goede trouw in de zin van het Burgerlijk Wetboek.

Bezit: Hierboven heb ik u reeds toegelicht dat de voorgaande eigenaar de stroken grond niet heeft kunnen overdragen aan uw cliënten. Voor zover dan al sprake zou zijn van bezit is niet voldaan aan de andere vereisten om een aanspraak te kunnen doen op verjaring.
Voor de volledigheid wijs ik u nog op arrest " Heusden" (ECLI:NL:2017:309). Indien uw cliënten een procedure wensen op te starten zal Staatsbosbeheer daarin schadevergoeding eisen ter hoogte van de waarde van de strook grond.

Afsluitend

Ter voorkoming van een juridische procedure blijf ik graag met u in gesprek om te onderzoeken of een voor alle partijen aanvaardbare oplossing mogelijk is. De optie van een gebruiksovereenkomst staat nog open. Als alternatief bied ik de optie aan dat uw cliënten de betreffende strook kunnen kopen. Indien dit een optie is voor uw cliënten dan zal de grond moeten worden getaxeerd door een onafhankelijk taxateur.

Staatsbosbeheer heeft eerder al het woordgebruik in de (interne) correspondentie toegelicht. Ook heeft Staatsbosbeheer gereageerd op de schadeclaims van uw cliënten. Met verwijzing naar de voorgaande correspondentie wijs ik elke aansprakelijkheid voor schade af. Indien Staatsbosbeheer en uw cliënten tot een minnelijke overeenstemming komen is Staatsbosbeheer bereid aan de betrokken partijen te laten weten dat partijen tot een oplossing zijn gekomen.

Als u nog vragen hebt dan kunt u contact opnemen met [redacted] via 06-[redacted] of [redacted]@staatsbosbeheer.nl.

Met vriendelijke groet,

[redacted]s deze,

hoofd Staatsbosbeheer Gelderland

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 04-06-2024 10:02
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: ter voorbereiding van gesprek a.s. donderdag Wijchense Ven

---

Goedemorgen,
[redacted]
Ik was aan het klussen aan een brief en de stukken aan het doornemen van Rechtdoor/ advocaat. Het leek me handiger dat we eerst een lijn afstemmen voordat ik tijd investeer in een gedetailleerde brief. Zie de bijlage de brief van rechtdoor/ advocaat en opmerkingen. Hieronder een voorstel m.b.t. reactie. Is kort, maar licht dat nog verder toe. Ik hanteer de indeling van de brief als volgorde.
Inleiding: In reactie aangeven dat hun uitleg een visie is.
Levering van de grond en aanwas: Aanwas en afkalving is idd opgenomen in het bw, maar hier is ook wat anders aan de hand. Namelijk het plaatsen van beschoeiing in 2011. Dat is drooglegging, waardoor aanwas en afkalving niet aan de orde is. Zie ook de omschrijving van het geleverde en bepaling uitmeting.
Verjaring: goede trouw is bij onroerend goed zeldzaam omdat grenzen opgenomen is in Kadaster. Zie verder voorgaand over levering.
Bezit: zie opmerkingen in document
Slot: : zie opmerkingen in document
Daarnaast bespreken het arrest Heusden (bij verjaring schadevergoeding van de " voormalig eigenaar"), optie koop en gehele situatie Ven.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
Bestuur en strategie | afdeling juridische zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T [redacted] | M 06-[redacted]
Aanwezig op maandag t/m vrijdag
Smalle Pad 5 | 3811 MG Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA Amersfoort

125 jaar
Staatsbosbeheer

Luister, kijk en beleef
jaarvanhetbos.nl

recht door.

Gescand [redacted]
– 3 MEI 2024

Per post en per e-mail: info@staatsbosbeheer.nl
Staatsbosbeheer
T.a.v. [redacted]
Postbus 2, 3800 AA Amersfoort
Smallepad 5, 3811 MG Amersfoort

Almelo, 2 mei 2024

Uw kenmerk:
Ons kenmerk: [redacted] Staatsbosbeheer 2015687

Betreft: verjaring Groenewoudseweg 86

Geachte [redacted],

Tot mij wendde zich [redacted] te Wijchen, met het verzoek haar belangen te behartigen.

Op 20 maart 2023 heeft cliënte een brief gestuurd naar Staatsbosbeheer ter attentie van de heer Snel. In die brief doet cliënte een beroep op verjaring met betrekking tot de strook grond die aan het water ligt en die deel uitmaakt van haar perceel. Deze strook grond is eigendom van cliënte, doch volgens het Kadaster is Staatsbosbeheer eigenaar van de strook grond. Staatsbosbeheer heeft aangegeven dat deze strook grond hersteld moet worden.

Vervolgens heeft cliënte prettig contact gehad met u, [redacted]. Uit uw reactie bleek dat u het waardevol acht om uit te zoeken hoe één en ander juridisch in elkaar zit. Hoe het juridisch zit zal ik uitleggen in deze brief.

De levering van de grond in 2001 en aanwas
Cliënte is in 2001 eigenaar geworden van het perceel dat zij gekocht heeft van [redacted]. Bijgaand zend ik u als **bijlage 1** de leveringsakte d.d. 18 mei 2001 waarbij de grond en het huis in eigendom zijn overgedragen aan cliënte. In de akte is op pagina 1 te lezen dat het een vrijstaand woonhuis met ondergrond, tuin en verdere aanhorigheden betreft. Naast de oude (verlopen) overeenkomst met de visvereniging zijn er verder geen erfdienstbaarheden, kwalitatieve verplichtingen of andere lasten of beperkingen uit overeenkomst bekend.

Waarom de feitelijke grens niet overeenstemt met de kadastrale grens, weet cliënte niet. Bij aankoop van het perceel was er sprake van een natuurvriendelijke oever, dus dat houdt in dat er te allen tijde sprake is geweest van aanwas en afslag van de grond. Vaststaat in ieder geval dat op basis van de leveringsakte, alsmede de tekeningen in het verkoopbrochure die ik als **bijlage 2** aan u doe toekomen, geconcludeerd kan worden dat de grond tot aan het water is overgedragen aan cliënte.

recht door.

Mocht die grens destijds een andere zijn geweest dan de grens zoals die nu wordt gevormd door het water dan is er sprake van aanwas. Op grond van art. 5:29 BW verplaatst de grens van een langs het water liggend erf zich met de oeverlijn. Dit betekent dat, wanneer er inderdaad sprake is van aanwas, cliënte eigenaar is van de grond gelegen tussen de kadastrale en de feitelijke grens.

Verjaring

Indien en voor zover de grond niet op 18 mei 2001 in eigendom is verkregen door cliënte en voor zover er geen sprake is van aanwas (quod non), geldt dat er sprake is van verjaring. Toen cliënte in 2001 eigenaar werd van haar perceel had de vorige eigenaar het perceel tot aan het water ingericht. Cliënte is er derhalve vanuit gegaan (en mocht er ook vanuit gaan) dat het water de grens was. De feitelijke situatie riep geen vragen op. Cliënte heeft deze feitelijke grens ook altijd zo gehouden. Omdat de grond al 10 jaar en zelfs meer dan 20 jaar in bezit is bij cliënte, is cliënte door verjaring eigenaar geworden van de grond.

Goede trouw

Op grond van art. 3:99 lid 1 BW wordt degene die te goeder trouw een onroerende zaak bezit gedurende 10 jaar of langer eigenaar van die zaak. Op grond van art. 3:118 lid 1 BW is een bezitter te goeder trouw wanneer hij zich als rechthebbende beschouwt en zich ook redelijkerwijze als zodanig mocht beschouwen. Lid 3 van artikel 3:118 BW bepaalt dat goede trouw vermoed wordt aanwezig te zijn en dat het ontbreken van goede trouw moet worden bewezen.[1]

Toen cliënte dit perceel kocht in 2001 was er bij de akte bij de verkoopbrochure een tekening gevoegd, zodat duidelijk was welk stuk cliënte geleverd kreeg. Uit het gearceerde stuk op de tekening blijkt dat cliënte het perceel tot aan het water heeft gekocht en geleverd heeft gekregen. Daarbij riep de feitelijke situatie ter plaatse ook geen vragen op.

Cliënte heeft haar perceel ingericht conform de grenzen die bleken uit de akte en die zij ook zo aantrof. Daarnaast is te zien op foto's uit verschillende jaartallen dat het perceel altijd tot aan het water is ingericht, zie **bijlage 3.** Er is vanaf de aankoop van het perceel door cliënte in 2001 niemand die haar erop heeft gewezen dat de grens bij het water anders liep dan de grens die volgt uit de akte.

Integendeel, in 2007 heeft de gemeente Wijchen zelfs een vergunning verleend voor het kappen van zes bomen. Niemand sprak cliënte er op aan dat het niet haar grond was waarop de bomen werden gekapt. Dit besluit is openbaar en gepubliceerd in het Wijchens Weekblad. Het besluit voor deze vergunning is in 2007 definitief gemaakt zonder dat Staatsbosbeheer hiertegen bezwaar heeft ingediend. De vergunningsaanvraag, het besluit en de bekendmaking van de ontvangen kapaanvragen in de krant van de gemeente Wijchen 'de Wegwijs' stuur ik mee als **bijlage 4.**

---

[1] Zie o.a. Rechtbank Overijssel, 25 juli 2018, ECLI:NL:RBOVE:2018:2697 r.o. 4.10., Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 1 oktober 2019, ECLI:NL:GHARL2019:8014 en Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 3 september 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:7102, r.o. 4.13.

recht door.

Bovendien is er in 2012 nieuwe een beschoeiing aangelegd door het Waterschap Rivierenland in het kader van de maatregelen tegen de natschade. Dit is gedaan in opdracht van Provincie Gelderland en Staatsbosbeheer. Uit het onderzoek – waarvan ik aanneem dat Staatsbosbeheer dat heeft uitgevoerd alvorens de opdracht uit te besteden – is duidelijk niet gebleken dat de gronden waarop werkzaamheden moesten worden uitgevoerd, kadastraal aan Staatsbosbeheer zouden toebehoren. Dat betekent dat het Waterschap Rivierenland en in het verlengde daarvan Staatsbosbeheer, ervan uit zijn gegaan dat de grond tot aan het water eigendom is van cliënte.

Nu cliënte te goeder trouw is geldt er een verjaringstermijn van 10 jaar.

Bezit

Bezit is het houden van een goed voor zichzelf (art. 3:107 BW), dat betekent het uitoefenen van de feitelijke macht met de pretentie rechthebbende te zijn. Of iemand een goed voor zichzelf of voor een ander houdt wordt op grond van art. 3:108 BW beoordeeld naar verkeersopvatting en op grond van de uiterlijke feiten. Er moet sprake zijn van uiterlijke omstandigheden waaruit naar verkeersopvattingen een wilsuiting kan worden afgeleid om als rechthebbende op te treden. Bezit verkrijgt men door overdracht, door opvolging onder algemene titel of door inbezitneming. Cliënte heeft de grond in bezit verkregen doordat haar rechtsvoorganger het perceel inclusief de stroken grond in eigendom heeft overgedragen aan cliënte, zoals ook blijkt uit de koopakte en de tekening die aan de verkoopbrochure is gehecht.

Indien en voor zover cliënte niet het bezit overgedragen heeft gekregen van haar rechtsvoorganger, heeft cliënte zelf de grond in bezit genomen door de grond in te richten als tuin waardoor de grond optisch één geheel vormt met de rest van het perceel, de grond tot aan het water te beplanten, op te hogen, te onderhouden en te bebouwen met een tuinhuisje en terrasjes.

Cliënte heeft in 2007 de tuin laten inrichten als landschapstuin, zie ook de tekening van de tuinarchitect mw. van Zuijdam die ik meestuur als **bijlage 5.** Er zijn bomen toegevoegd over het gehele perceel, maar meer specifiek op de litigieuze strook grond zijn er treurwilgen en knotwilgen toegevoegd. Dat zijn bomen die worden geplant met, en ik citeer: *"de kennelijke bedoeling om ze langdurig te houden en te leiden naar hun beoogde specifieke en karakteristieke vorm"* hetgeen als criterium wordt erkend in de rechtspraak betreft beplantingen die kunnen gelden als bezitsdaad.[2]

Bovendien vormt de grond optisch één geheel met het perceel van cliënte en is de tuin altijd tot aan het water ingericht geweest. Dat een optische eenheid als bezitsdaad kan worden aangemerkt, wordt ook in de literatuur en rechtspraak erkend. Van Es schrijft hierover:

---

[2] Zie Gerechtshof 's-Hertogenbosch 17 juli 2018, ECLI:NL:GHSHE:2018:3122 r.o. 3.4.7.
[3] Verkrijging door Verjaring, P.C. van Es, 2e druk, Ars Aequi Libri Nijmegen 2018 blz. 22, zie ook Parket bij de Hoge Raad, 30 september 2022, ECLI:NL:PHR:2022:876, r.o. 4.28.

recht door.

"Het door een niet –rechthebbende betrekken van een strook grond bij zijn terrein door het creëren en instandhouden van een optische eenheid, kan ook duiden op eigenaarspretentie."

Voor de vraag of iemand grond in bezit heeft is het ook van belang om te beoordelen of het voor de oorspronkelijk eigenaar zichtbaar was dat iemand anders pretendeerde eigenaar te zijn van de grond. Dat is in casu overduidelijk. De grond was en is ingericht als tuin, werd gebruikt als tuin, werd opgehoogd en werd bebouwd, allen in openbaarheid. Het is dus ook duidelijk geweest voor Staatsbosbeheer dat de grond in bezit was bij cliënte, hetgeen natuurlijk ook blijkt uit het feit dat Staatsbosbeheer zich bij cliënte heeft gemeld.

Afsluitend

Daarnaast heeft cliënte zowel materiële als immateriële schade geleden omdat middels het verzoek op basis van de Wet Open Overheid, documenten openbaar zijn gemaakt die Staatsbosbeheer in bezit heeft. In deze documenten wordt er over cliënte gesproken alsof zij illegaal grond in bezit heeft, terwijl dat niet zo is. Cliënte wil in deze geen aanspraak maken op schadevergoeding, maar ziet deze informatie wel graag gerectificeerd door het Staatsbosbeheer bij het College van Burgemeesters en Wethouders van Gemeente Wijchen, Provincie Gelderland diensthandhaving, Visvereniging Altijd Tevreden en Vereniging Natuur en Milieu Wijchen.

Gelet op vorenstaande verzoek ik Staatsbosbeheer namens cliënte om te erkennen dat cliënte eigenaar is van de grond waarvan Staatsbosbeheer in haar brief stelt eigenaar te zijn. Er zijn daarbij twee opties: 1) de verjaring erkennen zodat er een akte van verjaring kan worden opgemaakt die kan worden ingeschreven in de openbare registers, 2) ex. art. 5:31 BW een notariële akte laten opmaken waarin de grens wordt vastgelegd.

Ik verneem graag binnen **twee weken** na heden van u voor welke van de twee opties Staatsbosbeheer kiest.

Ik zie uw bericht met belangstelling tegemoet. Onder voorbehoud van alle rechten en weren, namens cliënte,

Hoogachtend,



Bornsestraat 32, 7607 KN Almelo • 0546 89 82 48 • info@rechtdoor.nl • www.rechtdoor.nl • KvK:61008672 • BTW: NL854162689B01

BIJLAGE 1

BIJLAGE 2

Driessen Makelaardij

Wijchen
Kruisbergseweg 40
6601 DC Wijchen
Tel.: 024 641 29 97
Fax: 024 642 35 30

Nijmegen:
Bezoekadres:
St. Annastraat 18
Postadres:
v. Trieststraat 1
6512 CW Nijmegen
Tel.: 024 360 70 55
Fax: 024 322 36 41

WONINGINFORMATIE

GROENEWOUDSEWEG 86, WIJCHEN

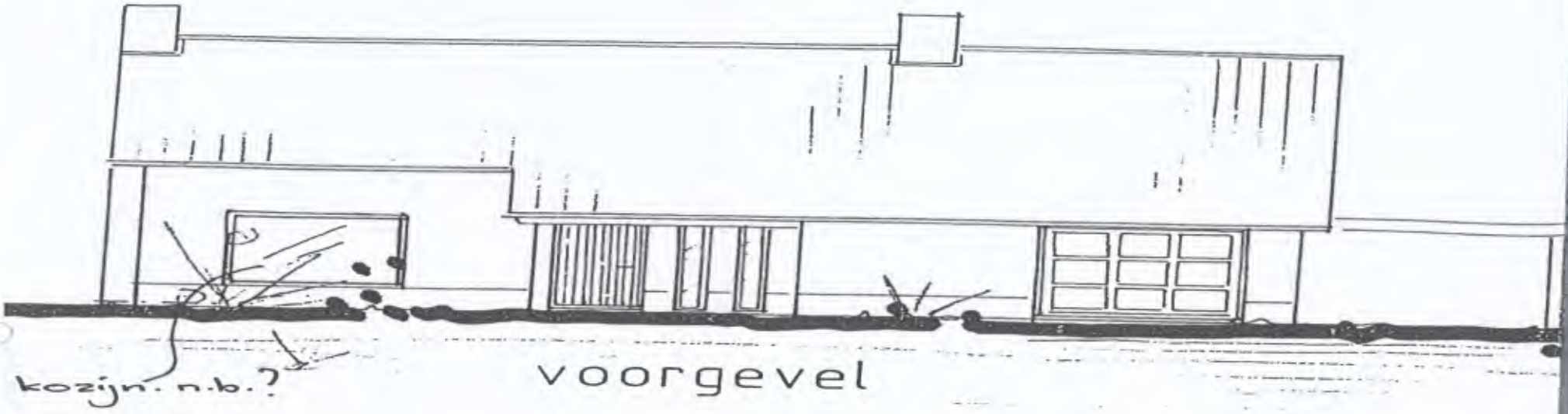
* De samenstelling van deze brochure is met zorg geschied. Desondanks kan aan de inhoud hiervan geen aansprakelijkheid worden ontleend.

GROENEWOUDSEWEG 86 WIJCHEN



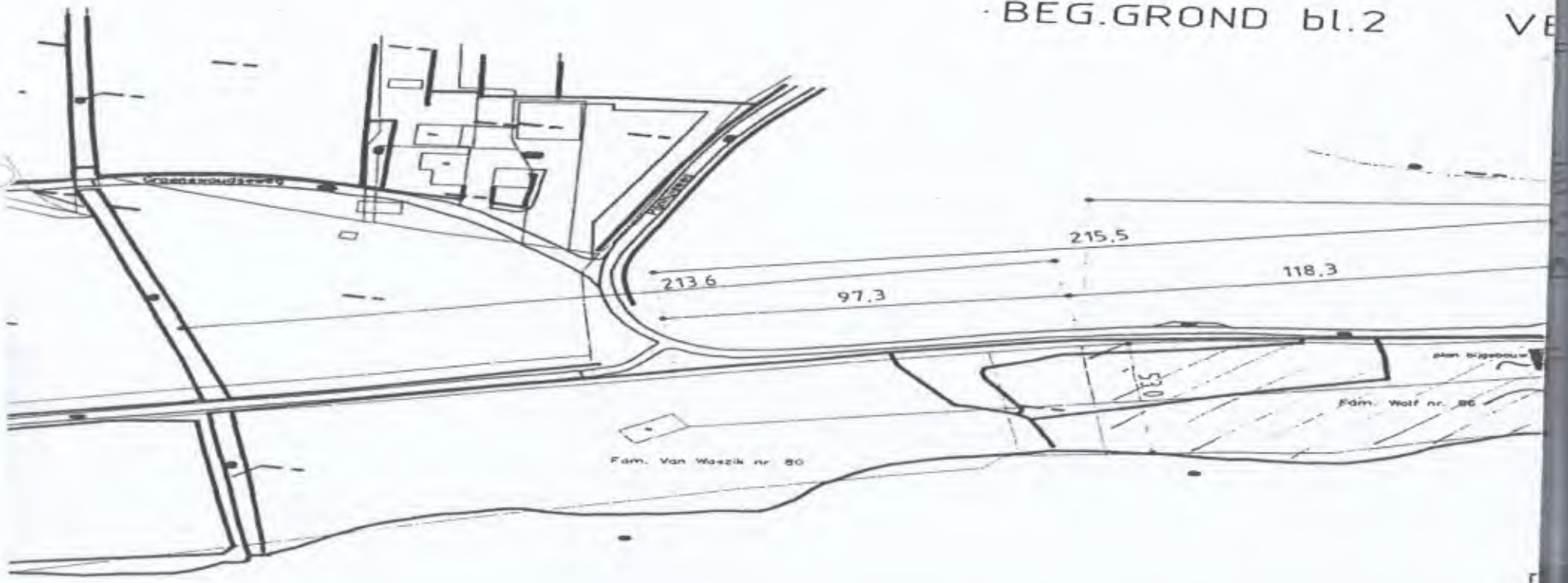
Uniek gelegen vrijstaand landhuis met 12.350 m² grond aan de rand van Wijchen.

Bouwjaar	: ca 1970, onlangs geheel gerenoveerd en gemoderniseerd.
Inhoud	: ± 400 m³.
<u>Indeling</u>	
Begane grond	: zeer ruime entree met vide, toilet, woonkamer met gaskachel en parket, woonkeuken met uitgebreide inrichting in hoekopstelling, grote provisiekelder, garage;
1e verdieping	: overloop met toilet, perfekt afgewerkte badkamer met o.a. een stoombad, twee slaapkamers.
Algemeen	: over een afstand van maar liefst 350 meter grenst dit object aan een grote waterpartij. Bovendien ligt dit object binnen een natuurgebied. Iedereen die van vrijheid en rust wil genieten moet deze woning absoluut bekijken.
Aanvaarding	: in overleg.
Vraagprijs	**: ƒ 1.995.000,= k.k.**



voorgevel

BEG.GROND bl.2

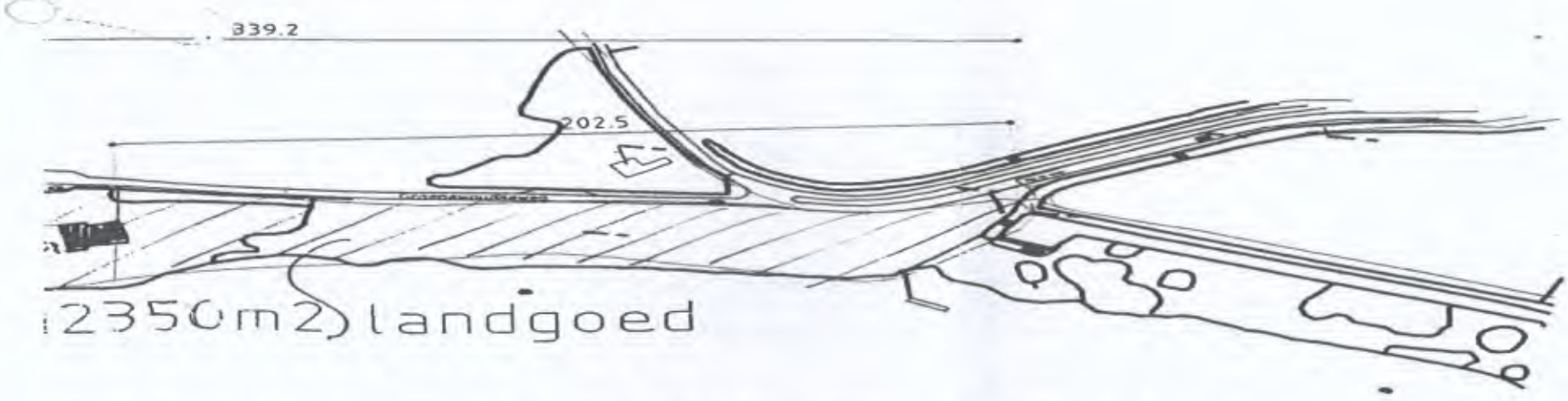


zie foto's



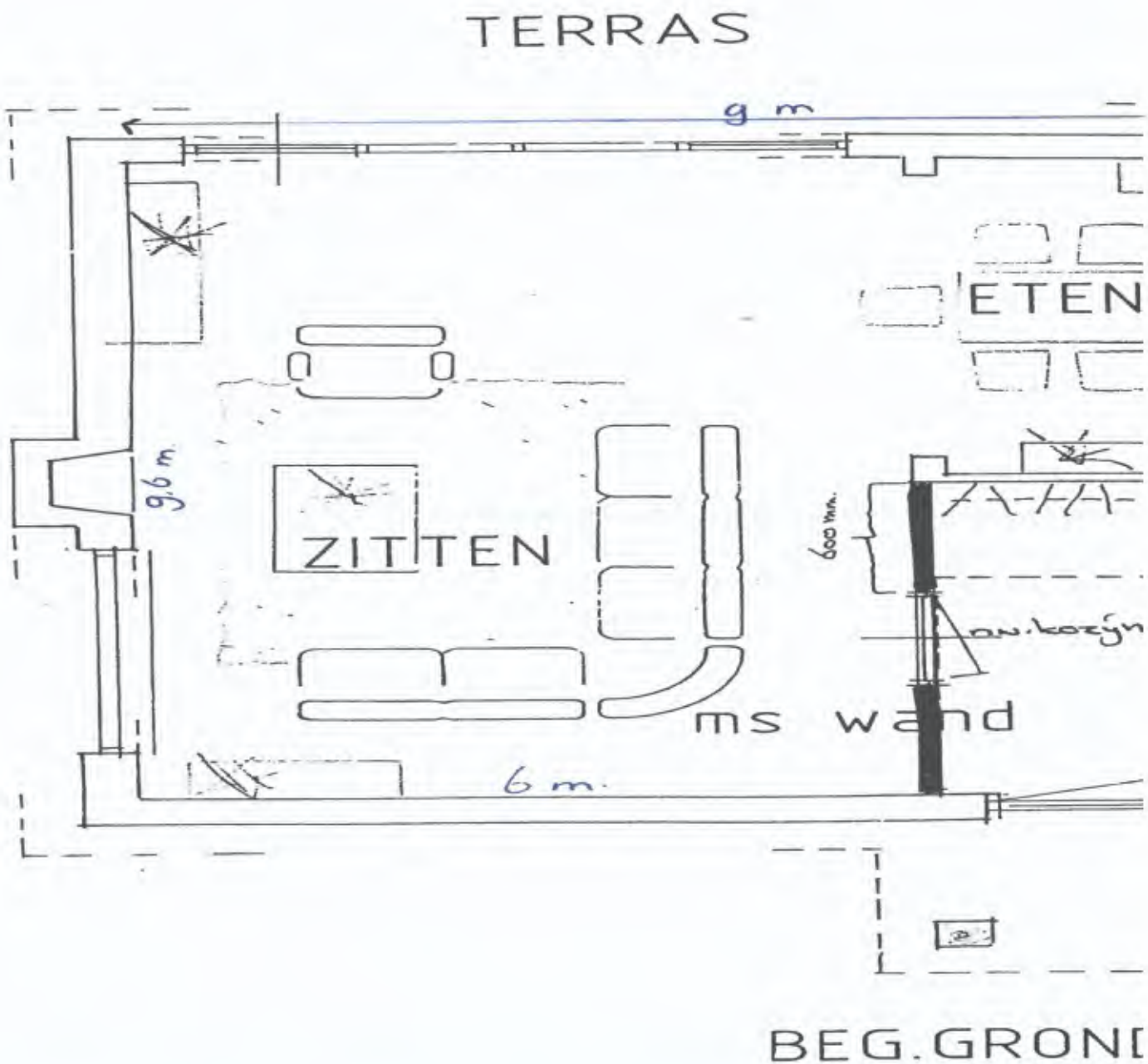
r. zijgevel

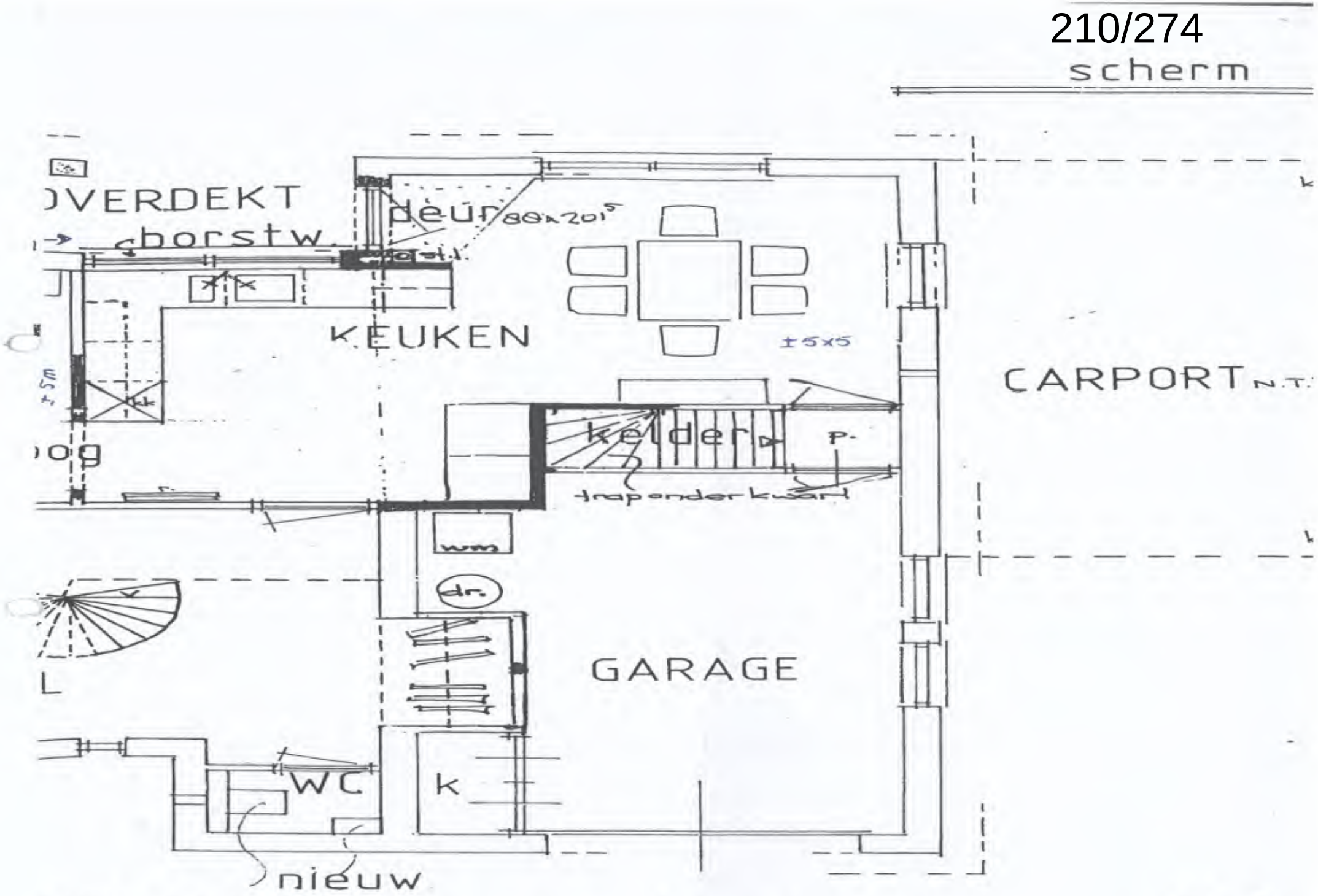
RDIEPING bl.3



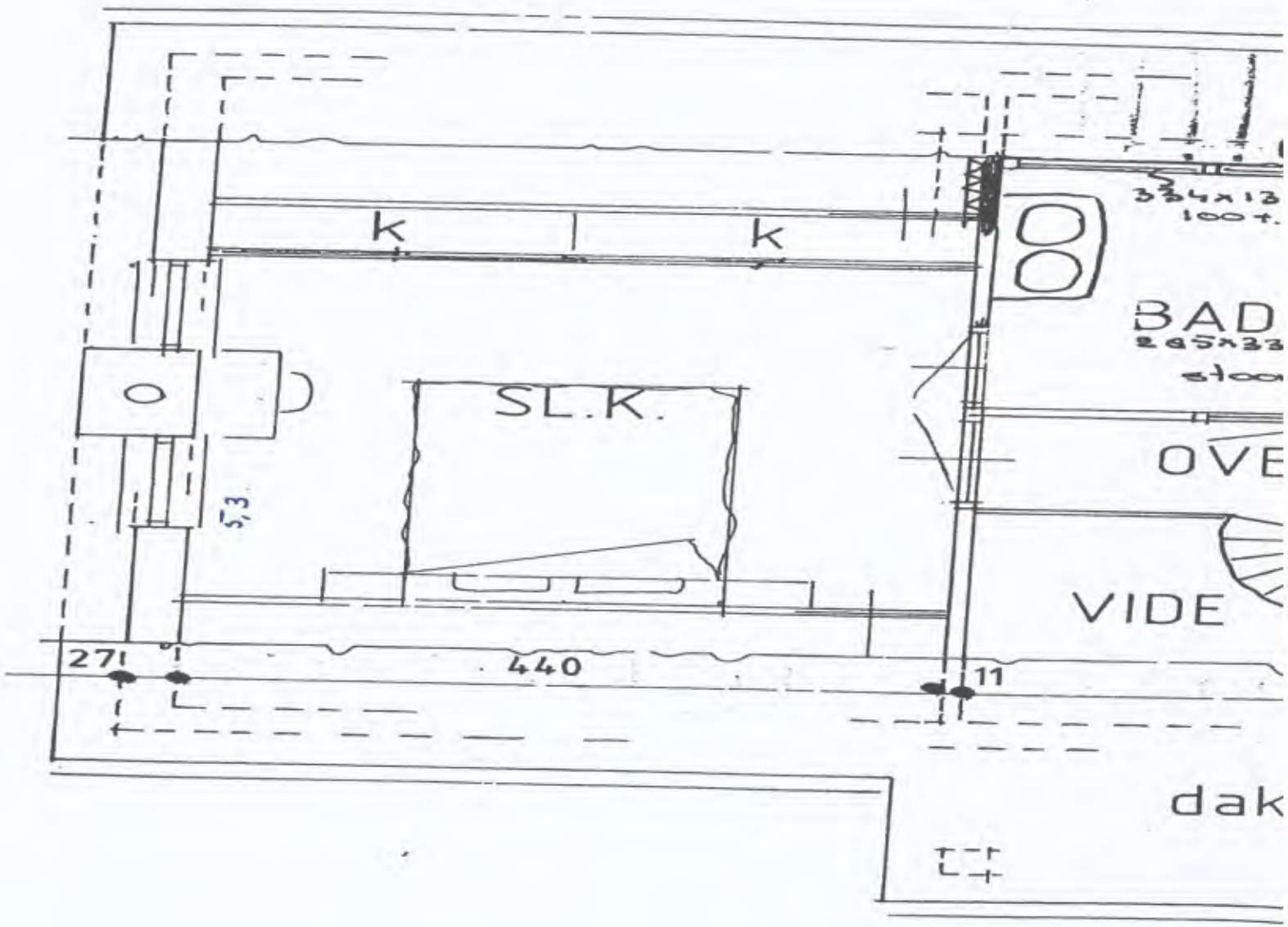
(2350m2) landgoed

ESTAANDE WONING EN SITUATIE bl.1.

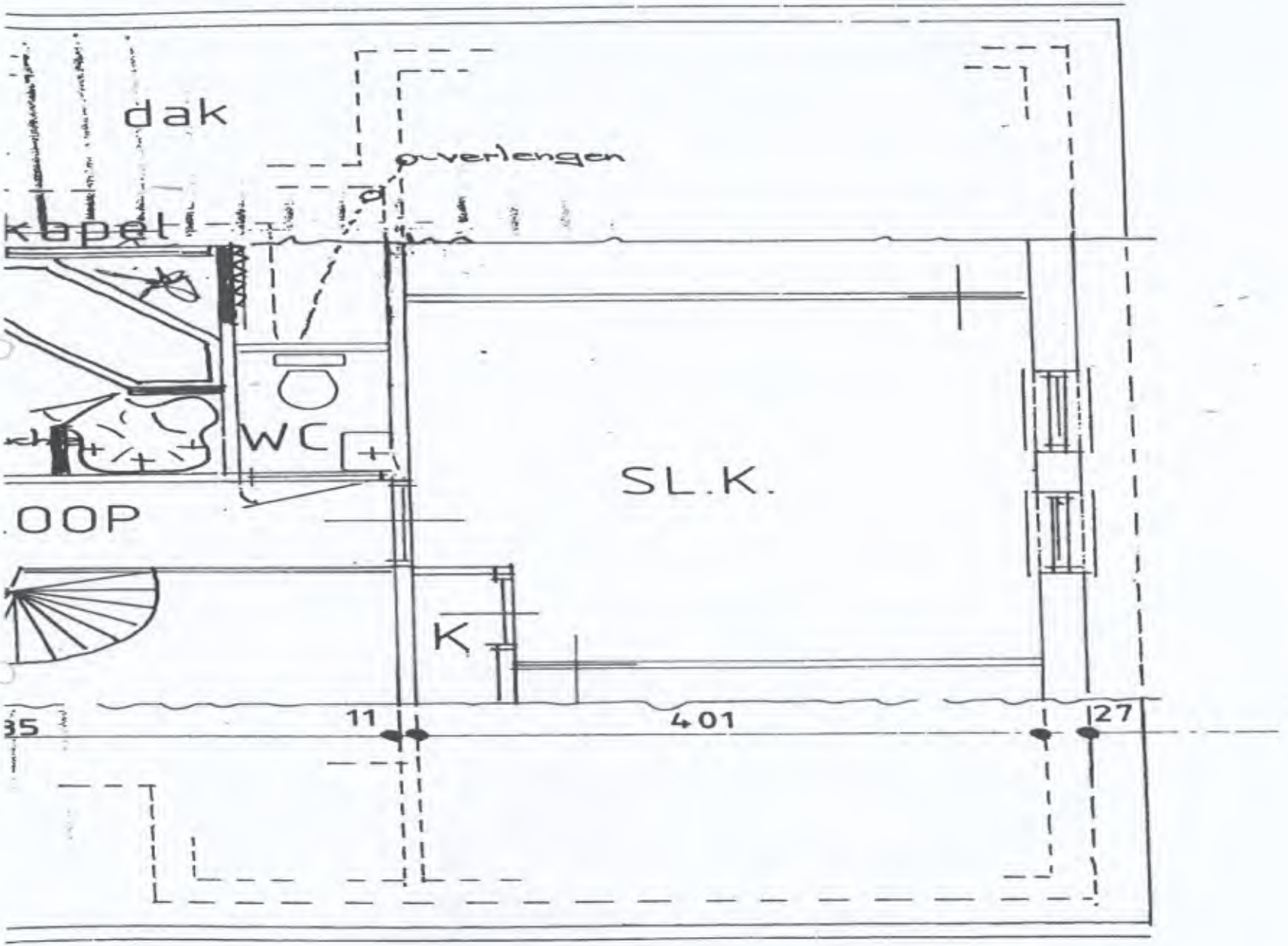

TERRAS
9 m
ETEN
9,6 m.
ZITTEN
600 mm.
ms wand
6 m.
BEG.GRON



UW 1.50 geheel nieuwe afwerking



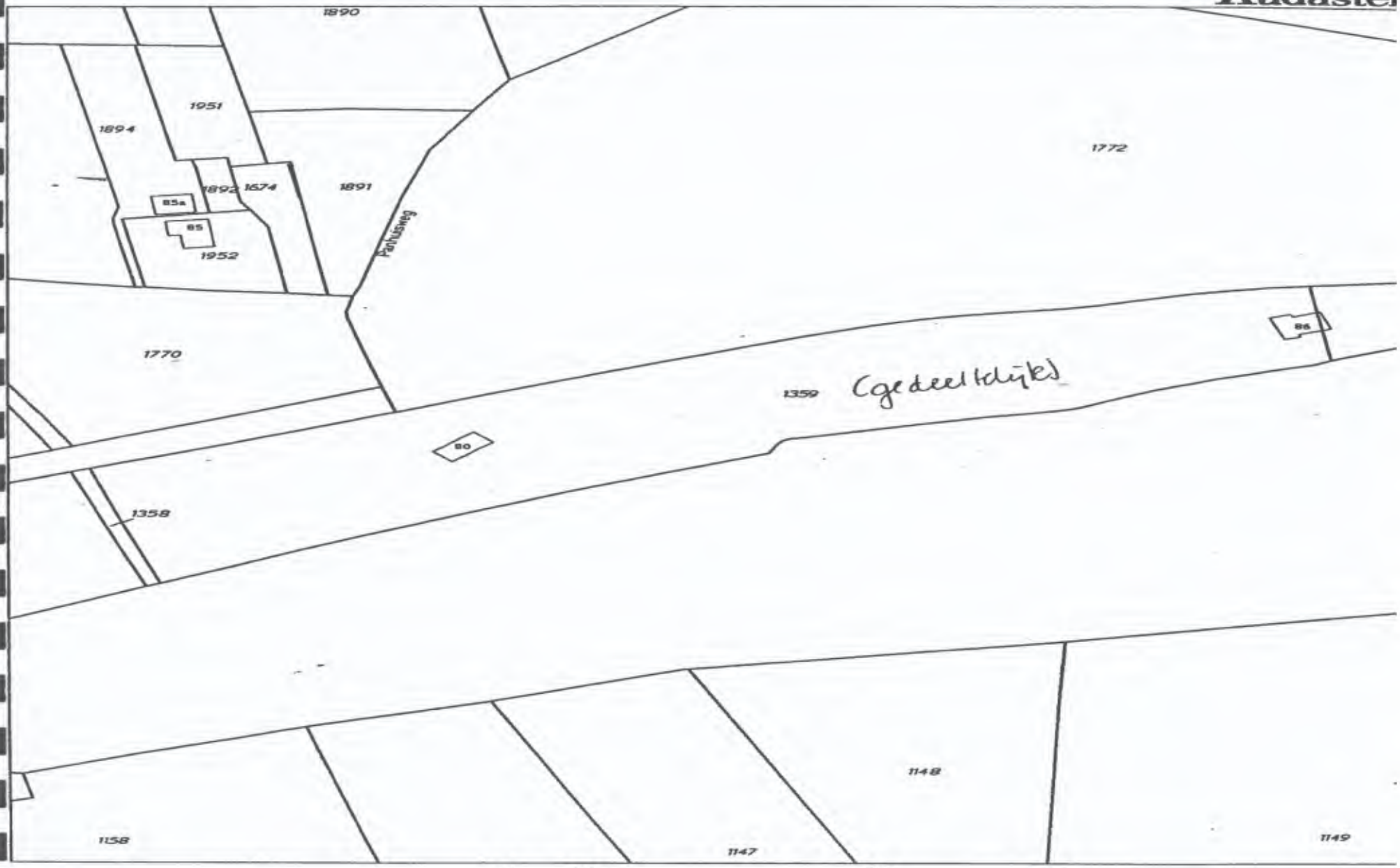
VERDIEPING NIEU



W 1.50 geheel nieuwe afwerking.

bl. 3

Kadaster



Deze kaart is georiënteerd

Legenda

12345 Perceelnummer
25 Huisnummer
Kadastrale grens
Bebouwing/topografie

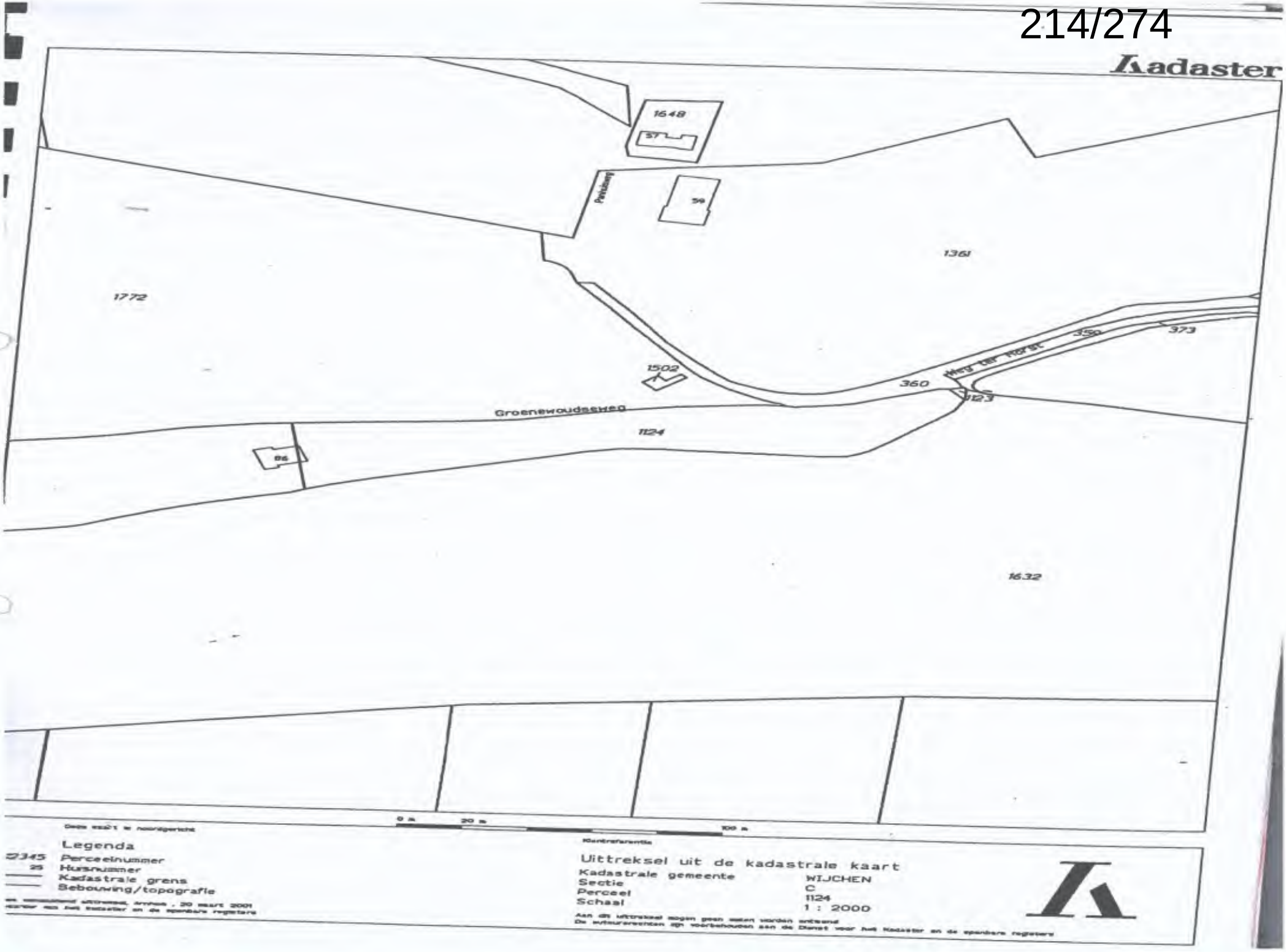
Voor een aansluitend uittreksel Arnhem , 20 maart 2001
De beheerder van het kadaster en de openbare registers

Kaartreferentie

Uittreksel uit de kadastrale kaart

Kadastrale gemeente	WIJCHEN
Sectie	C
Perceel	1359
Schaal	1 : 2000

Aan dit uittreksel mogen geen rechten worden ontleend
De auteursrechten zijn voorbehouden aan de Dienst voor het Kadaster en de openbare registers


Kadaster
1648
57
Perkslang
39
1361
1772
1502
Berg der Moriet
350
373
360
123
Groenewoudseweg
1124
86
1632
0 m
20 m
100 m
Legenda
2345 Perceelnummer
25 Huisnummer
Kadastrale grens
Bebouwing/topografie
Uittreksel uit de kadastrale kaart
Kadastrale gemeente WIJCHEN
Sectie C
Perceel 1124
Schaal 1 : 2000

ACTIVITEITEN

Wat betreft de verkoopactiviteiten richten wij ons met name op Wijchen, Nijmegen en omgeving.

Vanzelfsprekend kunt u op ons kantoor ook terecht voor aankoop en taxaties.

Naast de afdeling makelaardij beschikt ons kantoor over een zelfstandige hypotheekafdeling, welke is aangesloten bij de Hypotheekshop.
Ook kunnen wij u informatie verstrekken over verzekeringen.

Kantoor Wijchen

Ons kantoor gevestigd in het noordelijk gedeelte van Wijchen, op korte afstand van de rijksweg Nijmegen/'s Hertogenbosch. Deze rijksweg verlaat u bij de afslag Wijchen/Beuningen, komende vanuit Nijmegen, richting Wijchen. Na de verkeerslichten gaat u aan het einde van de weg rechtsaf, daarna de eerste straat links en de tweede straat rechts. U bevindt zich dan op de Kruisbergseweg. Halverwege zult u ons kantoor aan de linkerzijde aantreffen.

Kantoor Nijmegen

Ook is ons kantoor gevestigd in het centrum van Nijmegen, nabij het Keizer Karelplein. Op deze rotonde neemt u de afslag richting Venlo. U bevindt zich nu op de St. Annastraat waar u ons kantoor vindt bij de eerste straat rechts (hoek St. Annastraat/Van Trieststraat).

Openingstijden kantoren Wijchen en Nijmegen

maandag t/m vrijdag	:	09.00 - 12.30 uur
		13.30 - 17.30 uur
zaterdag	:	10.00 - 14.00 uur
Kantoor Wijchen :		
maandag t/m donderdag	:	19.00 - 20.30 uur
Kantoor Nijmegen:		
maandag en dinsdag	:	19.00 - 20.30 uur.

De openingstijden hebben wij getracht zodanig vast te stellen dat een ieder van onze diensten gebruik kan maken. Met een avondopenstelling alsmede zaterdag van 10.00 tot 14.00 uur.

Graag tot ziens !!

BIJLAGE 3

MASTA
LANDSCAPING

BIJLAGE 4

GEMEENTE WIJCHEN
centrum in tweestromenland

Gemeentekantoor
Correspondentie-adres
Postbus 9000
6600 HA Wijchen
Kasteellaan 22-24

Telefoon: 024-
Telefax: 024-649 22 08
Bankrelatie: 15.86.01.629

Gelieve bij beantwoording datum en kenmerk van deze brief aan te halen.

[redacted]

Wijchen : 12 november 2007 PvWBp07015 part. 07/13213
Betreft : verlening kapvergunning particulier
Informatie : consulenten bouwen & wonen, telefoon (024)
Bijlagen : geen
Verzonden : 12 NOV. 2007

Beste [redacted]

In uw aanvraag van 18 oktober 2007, vraagt u toestemming om acht bomen op uw perceel [redacted], met registratienummer Bp07015 te mogen kappen.

Reden: herinrichten van de tuin in overleg met landschapsarchitect, tuin passend maken bij de omgeving.

Besluit

Wij hebben besloten om op grond van artikel 4.3.2 van de Algemene plaatselijke verordening (Apv) een kapvergunning te verlenen ten behoeve van het rooien/verwijderen van deze betreffende houtopstand op bovengenoemd perceel te Wijchen.

Op grond van artikel 4.3.7 Apv mag u pas overgaan tot het feitelijk kappen van de houtopstand als de vergunning definitief is. Dit is pas het geval als de bezwaar- of beroepstermijn voor derden is verstreken zonder dat bezwaar of beroep is ingediend of als beslist is op een verzoek om een voorlopige voorziening of als beslist is op een beroep van derden en geen verzoek tot voorlopige voorziening is gedaan.

Wij hebben hierbij het volgende overwogen:

Publicatie en tervisielegging

Tegen het voornemen zijn geen schriftelijke of mondelinge reacties ingediend.

Weigeringsgronden

Een beoordeling van de aanvraag is opgesteld op 30 oktober 2007 door het Cluster Beheer. Bij de beoordeling van de aanvraag, zijn als gevolg van deze beoordeling onderstaande voorschriften aan dit besluit verbonden.

Beoordeeld is of een of meerdere weigeringsgronden artikel 4.3.4 Apv aanwezig zijn. Op grond van artikel 4.3.4 Apv kan een kapvergunning worden geweigerd indien sprake is van een van de volgende waarden: natuurwaarde, landschappelijke waarde, cultuurhistorische waarde, waarde voor stads- en dorpsschoon, belevingswaarde en/of dendrologische waarde of indien sprake is van een waardevolle of monumentale houtopstand.

Geconstateerd is dat er geen van bovenstaande waarden aanwezig zijn. De houtopstand komt niet voor op de gemeentelijke lijst van waardevolle bomen. De houtopstand is niet van een dusdanige soort, omvang of leeftijd dat deze dendrologisch waardevol is.

Beoordeling houtopstand
Bij de beoordeling van de houtopstand is tevens gekeken naar de conditie en vitaliteit van de houtopstand en de invloed op zijn omgeving.

Deze beoordeling betrof het volgende:

- De inlandse eik heeft matige conditie, dubbele stam en staat in de verdrukking.
- De amerikaanse eik heeft een matige conditie, open kroon, takbreuk en belemmert groei andere bomen.
- De drie naaldbomen hebben een goede conditie, maar maken ruimte voor de herinrichting van de tuin.
- De drie esdoorns hebben een goede conditie, maar matige kroon.

Herplant
Er worden ter plaatse veertien bomen herplant. Het betreft de herinrichting van de tuin waarbij de tuin passend bij de omgeving wordt ingericht.

Procedure

Binnen zes weken kunt u tegen dit besluit een bezwaarschrift indienen bij ons college. De termijn van zes weken begint te lopen op de dag na de datum van verzending van dit besluit.
Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste bevatten:
- naam en adres van de indiener,
- datum van het bezwaarschrift,
- omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht,
- de gronden van het bezwaar.

Heeft u er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kunt u een voorlopige voorziening vragen. Het verzoek om een voorlopige voorziening moet u richten aan de Voorzieningenrechter, sector bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Indien u zo'n verzoek indient, moet u bij ons ook een bezwaarschrift indienen. Een kopie van dit bezwaarschrift moet u bij het verzoek om een voorlopige voorziening overleggen.
Voor de behandeling van een verzoek om een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Dit besluit zal worden gepubliceerd op de gemeentelijke informatiepagina in het weekblad Wegwijs en de gemeentelijke Website van woensdag 14 november 2007. Ook derde belanghebbenden kunnen binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit aan u een bezwaarschrift indienen bij ons college.

U ontvangt binnenkort een acceptgiro voor het betalen van het legesbedrag 20,00 euro. Ik vraag u dan ook geen betaling uit te voeren naar aanleiding van deze brief.

Bij (her)beplantingen dient u binnen één jaar na rooiwerkzaamheden nieuwe bomen aan te brengen, en deze tenminste gedurende 10 jaar duurzaam in stand te houden.

Wanneer u nog vragen hebt kunt u altijd contact opnemen met de consulenten van Balie Bouwen & Wonen. Maandag t/m donderdag van 8.30 tot 12.30 uur of gehele dag bereikbaar via in briefhoofd genoemd nummer.

met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders

[redacted]

Beheerder openbare ruimte

GEMEENTE WIJCHEN

ingediend, gericht aan het college van burgemeester en wethouders. Ook bieden wij de gelegenheid over het plan mondeling van gedachten te wisselen met het gemeentebestuur op maandag 17 december 2007 om 16.30 uur in het gemeentekantoor.

Verleende milieuvergunning

Door het college van burgemeester en wethouders van Wijchen is de volgende milieuvergunning verleend. De beschikking is op genoemde datum verzonden:

Hazenpad 30, Stoeterij Leyhof, een revisievergunning (artikel 8.4) voor een paardenhouderij op 14 november 2007.

Procedures 1 en 4 zijn van toepassing. 5 voor meer informatie hierover het procedurekader elders op deze pagina's. Wie tegen de beschikking beroep heeft ingesteld kan bij de Voorzitter van afdeling Raad van State een verzoek indienen tot het treffen van een voorlopige voorziening.

Ontvangen kapaanvragen

De volgende kapaanvragen zijn door het college van burgemeester en wethouders van Wijchen op genoemde data ontvangen:

BERGHAREN

- Uilengat 4 BP07014, 17 st. diverse soorten; reden: deel v/d bomen staan op de plek of te dichtbij nieuw te bouwen woning, slecht gevormde bomen, hoog op stam, beperkt blad, berkenkap i.v.m. hooikoortsklachten eigenaar, passen niet in een mooi nieuwe plan, 24-10-2007.

Procedure 1 is van toepassing. Zie voor meer informatie hierover het procedurekader elders op deze pagina's.

BERGHAREN

- Ploegstraat t.h.v. nr. 13 B07007, 1 Pyrus; reden: opdrukken bestrating, te weinig bovengrondse ruimte; herplant: nee, 12-11-2007.

NIFTRIK

- Lagestraat 48 B07006, 1 eik; reden: realisatie in-/uitrit; herplant: nee, 12-11-2007.

WIJCHEN

- Abersland 2309-2311 Z07002, 2 es; reden: opdrukkend straatwerk, te kort bij woningen, zie verzoek aanwonenden; herplant: ja, 2 magnolia's, 12-11-2007.
- Abersland en De Geer div. locaties Z07004, 10 st. Hongaarse eiken; reden: afstoten oculatie, gevaar voor omwaaien; herplant: ja, nieuwe bomenstructuur 2008, 12-11-2007.
- Bergweg 20 Cp07024, 1 berk; reden: overlast, licht in de woning, te dicht bij erfafscheiding, opkomend straatwerk, te groot voor de tuin; herplant: nee, 12-11-2007.
- Blauwe hof 76-02 Co7015, 1 es; reden: boom is dood; herplant: nee, 12-11-2007.
- Buys ballotstraat 4 Cp07015; 16 elken; reden: belemmering bedrijfsvoering en overlast; herplant: elders, 12-11-2007.
- Christiaan Huijgenstraat, groenstrook Co7014, 16 m2 bosplantsoen; reden: in-/uitritvergunning voor bouwwerkzaamheden; herplant: nee, inrit, 12-11-2007.
- Groenewoudseweg 86 Bp07015, 6 st diverse soorten; reden: herinrichten van de tuin in overleg met landschapsarchitect; tuin passend maken bij de omgeving; herplant: ja, 12-11-2007.
- Groenstrook Elsland/De Geer, achter Elsland 1938 Z07003, 1 es; reden: noodkap, gevaar voor omwaaien, staat scheef en komt steeds verder scheef te staan, zie grondscheuren; herplant: nee, 12-11-2007.
- Heilige stoel 51-18 No7014, 1 esdoorn; reden: beschadiging tuinmuur, terras en voetpad, te dicht op erfgrens; herplant: nee, 12-11-2007.
- Heilige stoel 65-38 Np07009, eik, kastanje en esdoorn; reden: overlast gehele buurt door bladval en eikels, beschadiging auto's, wegnemen van zon, staan kant en

Fuks's zijn niet bijgevoegd.
Ook locatie kunnen bekijken.
Ook afspraak maken: materiel op zaterdag
niet zo ontsluiten!

Formulier particuliere kapaanvraag

bij de aanvraag van een kapvergunning wordt verwezen naar de APV 1 dec 2005 (afdeling 3)

GEMEENTE WIJCHEN

Volgnummer (door OW in te vullen) :.....

Datum aanvraag (door OW in te vullen) : ...../...../.....

Aanvraag kapvergunning (artikel 4.3.3)

Ondergetekende:

Naam: Dhr./Mevr.* [redacted]

Adres:

Telefoonnr/emailadres:

Postc [redacted]

Eigenaar houtopstand (ja / nee* zo nee, eigenaar: .....

Is aanvrager gemachtigd?: (ja) / nee*

Verzoekt om het verlenen van een kapvergunning met behulp van het compleet ingevulde aanvraagformulier particuliere kapvergunning.

Gegevens boom/bomen/houtopstand

Soort (bij meerdere soorten lijst toevoegen) :.....

Aantal :.....

Leeftijd (bij meerdere leeftijden lijst toevoegen) :.....

Oppervlakte (plangebied / houtopstand) :.....

Locatie (kadastraal perceel/sectie/straat/huisnr.):.....

Standplaats (voor-/zij-/achtertuin/wei/park/enz.):.....

Stamomtrek in cm (op 1,3m boven maaiveld) :.....cm

Stamdiameter in cm (op 1,3m boven maaiveld) :.....cm

Gelieve foto, situatieschets huidige en nieuwe situatie toevoegen.

De aanvraag betreft een vergunning voor: Q rooien O kandelaberen O verplanten O noodkap

Reden van de kapaanvraag (korte omschrijving) :.....

.....

Herplant

Is binnen plan herplant opgenomen (ja / nee*

zo nee, waarom niet .....

Omschrijving herplant:

a. soort en aantal:.....

b. handelsmaat:.....

c. locatie:.....

d. aanplantdatum:.....voorjaar '00.....

- doorhalen wat niet van toepassing is.

Zijn er overige vergunningen aangevraagd: ja / nee bouwvergunning/inritvergunning/rioolvergunning

Ondergetekende is bekend met de op de achterzijde vermelde voorwaarden en kapprocedure.

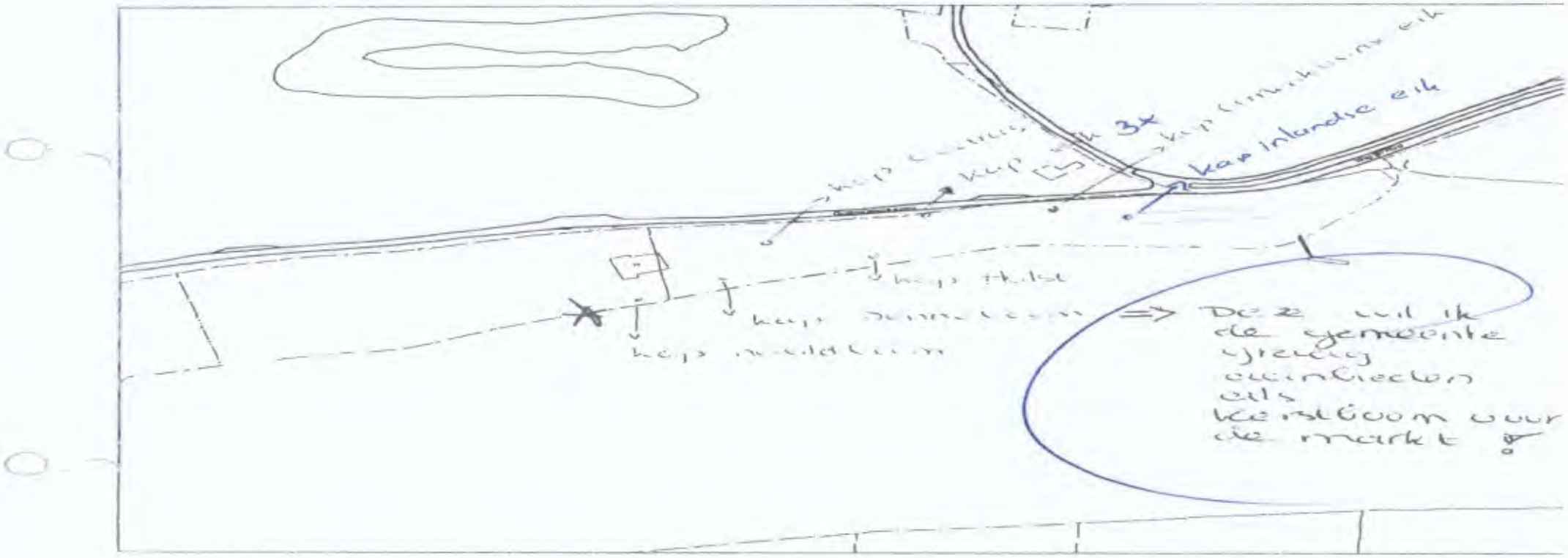
Datum: 10 /11 /.....02 Handtekening aanvrager/eigenaar

[redacted]

Bijlagen: A(lgemene) P(laatselijke) V(erordening) 1 dec 2005

Informatiekaart gemeente Wijchen

(1)



99m

Schaal ca. 1 : 2000

Aan deze afbeelding kunnen geen rechten worden ontleend - (c) Gemeente Wijchen

BIJLAGE 5

Aan: [redacted]

van: [redacted]

tel: [redacted]
e-mail [redacted]@netninja.nl

betreft:ontwerp Landschapstuin Alverna

Wijchen, 13 augustus 2007

Beste [redacted]

Het is zover!
Bijgaand het ontwerp voor de hele tuin. De detaillering is van een verschillend schaalniveau zoals in de offerte is afgesproken.

Mocht de tekst of de tekeningen nog vragen oproepen, bel dan gerust en natuurlijk wil ik ook ter plekke uitleg geven indien daar behoefte aan is.

Graag hoor ik je bevindingen.

Met hartelijke groeten,

[redacted]

Bijlagen:

- Ondersteunende tekst en soortenlijsten
- Blad 11.1 ontwerp deelgebied A
- Blad 11.2 beplantingsplan deelgebied A, bomen en heesters
- Blad 12 t/m 14 beplantingsplan deelgebied A, vaste planten, varens en grassen
- Blad 15 ontwerp deelgebied B en C
- Blad 16 ontwerp deelgebied D

BESCHRIJVING RUIMTELIJKE OPBOUW LANDSCHAPPELIJKE TUIN
Wijchense Ven

Algemeen

De tuin wordt verdeeld in vier deelgebieden die onderling worden verbonden door de vrijgehouden lente-as vanaf het huis tot in het bosgebied.
Vanaf het huis volgen elkaar op:
A: open ruimte met cultuurlijke beplanting- B: gedeeltelijk transparant ruimte met gemengde beplanting- C: open ruimte met natuurlijke beplanting-D: gesloten natuurlijk bos.

De bomen zijn van verschillende hoogte:
1ste grootte: hoger dan 15m (walnoot, populier, plataan, sommige berken, zoete kers)
2de grootte: hoogte tussen 10-15m (berk, lijsterbes, wilg)
3de grootte: lager dan 10 m (sporkehout, vuilboom, boomvormige meidoorn, kornoelje)

De houtwallen bestaan uit hoge struiken en lagere bomen, hoogte tussen 4-10m.
De zoombeplanting wordt ongeveer 1-2m hoog.

Deelgebied A

Dit tuingedeelte krijgt een meer cultuurlijk uiterlijk, hier komt ook ruimte voor cultuurplanten zoals Rhododendrons, Hosta's, irissen en andere vaste planten.
Deze ruimte wordt begrensd door het huis, het voorplein, een beukenhaag langs de weg, hoge heesters in de tuin, het tuinhuisje met beplanting en het Wijchense Ven.
De te planten walnoot wordt het accent in deze ruimte.
De overgang voorplein-deelgebied A bestaat uit drie bomen (bestaand) en een lage heg (ong.1m hoog).
De beukenhaag wordt 2-3m hoog met daarvoor een mengeling van inheemse, meer cultuurlijke heesters en vaste planten.

Deelgebied B

Dit is een overgangsgebied zowel wat de beplanting betreft (cultuurlijk naar natuurlijk) als ruimtelijk. Door de aanplant van meerdere bomen wordt de ruimte verdicht. Er ontstaat zo een geleding in de tuin in ruimtes elk met een eigen karakter en ruimtelijke opbouw.
Als aan te planten bomen kan gedacht worden aan bomen van de 2de grootte zoals berken, vuilboom.
De bestaande hoge populier wordt gehandhaafd.
Langs het Wijchense Ven wordt de rij knotwilgen aangevuld.
Inkijk vanaf de weg wordt mede ondervangen door de beplanting aan weerszijde van het hek te verbreden. Deze beplanting wordt versterkt met een aantal bomen, bv lijsterbes.

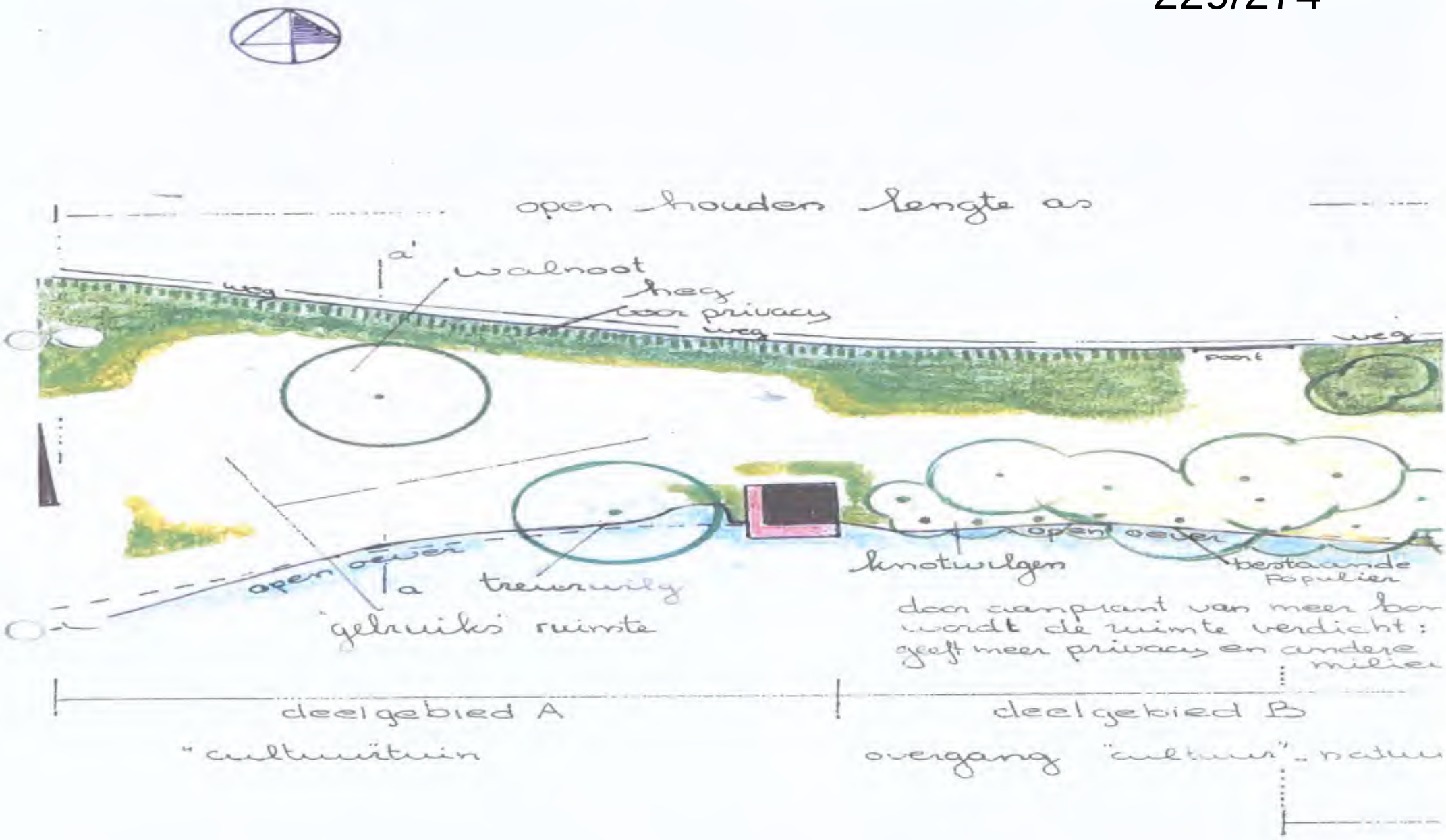
Deelruimte C

De houtwal langs de weg wordt aangevuld met inheemse soorten zoals hazelaar, sleedoorn, gelderse roos. Het aantal meidoorns wordt verminderd, langs de weg blijft de aanwezige meidoornhaag in stand. De rand van de houtwal wordt wat losser en door aanplanten van een zgn. zoombeplanting van inheemse kruidachtige soorten wordt het natuurlijke karakter van deze ruimte versterkt. Door de lengteas wel regelmatig te maaien en de randen minder vaak kan het natuurlijke karakter en de natuurwaarde nog verder verhoogd worden.
De bestaande beplanting langs het meer wordt voor een deel verwijderd en gedeeltelijk vervangen door een rij knotwilgen om zo de relatie met het Wijchense Ven te versterken.
De aanwezige plataan wordt aangevuld met een drietal inheemse bomen.
Vrijstaand bv zoete kers en bij de plataan berken, lijsterbes of vuilboom.

Deelruimte D

De boomlaag van het bos blijft. De struiklaag wordt gedund waarbij vooral het aantal vlieren terug gebracht wordt. Om een soortenrijk bos te krijgen is het nodig zowel lichte als schaduwrijke plekken te maken.
De struiklaag wordt verder aangevuld met inheemse struiken die groepsgewijs worden geplant, verder ad rendem.
Op de meer open plekken kan onderbegroeiing worden aangeplant om zo het ontstaan van natuurlijk, soortenrijk bos een handje te helpen.

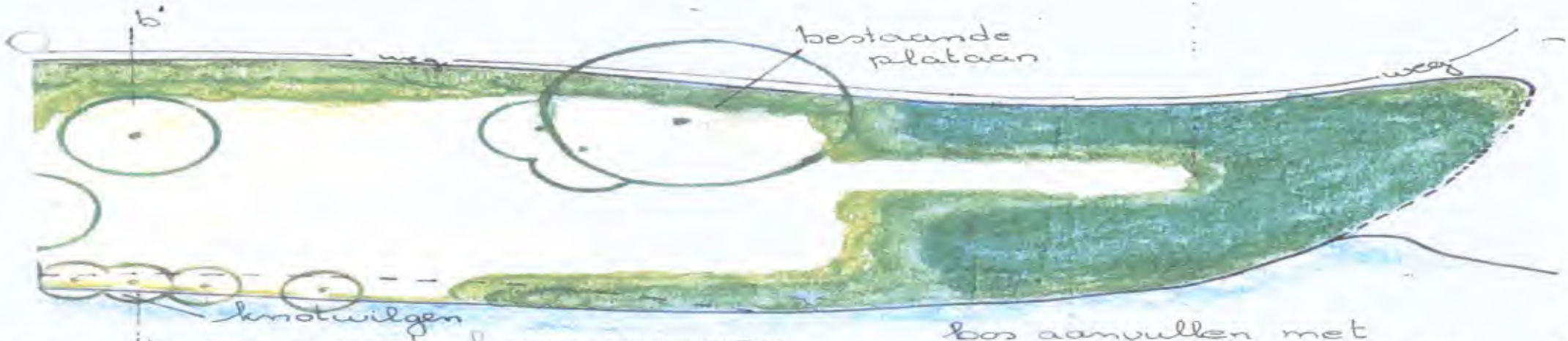
De lengteas loopt door in het bos en verdwijnt daar. Om deze as te accentueren wordt hij aan beide zijden voorzien van struiken en bij de overgang tussen deelruimte C en D komen aan weerszijde twee gelijke, opvallende struiken.


open houden lengte as
a'
walnoot
haag voor privacy
weg
weg
poort
open oever
knotwilgen
bestaande Populier
open oever
a
treurwilg
'gebruiks' ruimte
door aanplant van meer bor
wordt de ruimte verdicht:
geeft meer privacy en andere
milieu
deelgebied A
deelgebied B
"cultuurtuin
overgang "cultuur" - natuu

LANDSCHAPSTUIN Alverna

hoogte beplanting

- > 10 m
- 4 - 10 m
- 2 - 4 m
- < 2 m



b' gras met boomgroepen
contact met water wordt hersteld

bos aanvullen met onder-beplanting en struiklaag

deelgebied C

natuurlijke, inheemse beplanting

deelgebied D

gesloten, natuurlijk bos

natuurbeheer met spontane begroeiing

opdracht: [redacted]
ontwerp: [redacted]

datum: 09-05-07
schaal: 1:500

Blad: 5


deelgebied C
08-04-07







impressie deelgebied C

Uitgewerkte notities bij document *“D24-17590 juridische uitleg (...)”*

Mocht die grens destijds een andere zijn geweest dan de grens zoals die nu wordt gevormd door het water dan is er sprake van aanwas.

Opmerking medewerker Staatsbosbeheer (4-6-2024):
“let wel, niet voor het deel dat later met een beschoeiingen is ingekaderd”

Goede trouw
Op grond van art. 3:99 lid 1 BW wordt degene die te goeder trouw een onroerende zaak bezit gedurende 10 jaar of langer eigenaar van die zaak. Op grond van art. 3:118 lid 1 BW is een bezitter te goeder trouw wanneer hij zich als rechthebbende beschouwt en zich ook redelijkerwijze als zodanig mocht beschouwen. Lid 3 van artikel 3:118 BW bepaalt dat goede trouw vermoed wordt aanwezig te zijn en dat het ontbreken van goede trouw moet worden bewezen.’

Opmerking medewerker Staatsbosbeheer (4-6-2024):
“oimdat eigendomssituatie in het kadaster is opgenomen is bij og in de regel geen goede trouw.”

Toen cliënte dit perceel kocht in 2001 was er bij de akte bij de verkoopbrochure een tekening gevoegd, zodat duidelijk was welk stuk cliënte geleverd kreeg. Uit het gearceerde stuk op de tekening blijkt dat cliënte het perceel tot aan het water heeft gekocht en geleverd heeft gekregen.

Opmerking medewerker Staatsbosbeheer (4-6-2024):
“dan is wel de vraag waarom het perceel vervolgens anders ingemeten is”

Integendeel, in 2007 heeft de gemeente Wijchen zelfs een vergunning verleend voor het kappen van zes bomen. Niemand sprak cliënte er op aan dat het niet haar grond was waarop de bomen werden gekapt. Dit besluit is openbaar en gepubliceerd in het Wijchens Weekblad.

Opmerking medewerker Staatsbosbeheer (4-6-2024):
juridisch gezien kan je een vergunning krijgen voor iemand anders grond. ik kan me daarnaast iets heugen dat een boswachter toestemming oid had gegeven?

Dat betekent dat het Waterschap Rivierenland en in het verlengde daarvan Staatsbosbeheer, ervan uit zijn gegaan dat de grond tot aan het water eigendom is van cliënte.

Opmerking medewerker Staatsbosbeheer (4-6-2024):
“dat hoeft niet”

Bovendien vormt de grond optisch één geheel met het perceel van cliënte en is de tuin altijd tot aan het water ingericht geweest. Dat een optische eenheid als bezitsdaad kan worden aangemerkt, wordt ook in de literatuur en rechtspraak erkend.

Opmerking medewerker Staatsbosbeheer (4-6-2024):
“oinderdaad, kan, maar hoeft niet.”

Voor de vraag of iemand grond in bezit heeft is het ook van belang om te beoordelen of het voor de oorspronkelijk eigenaar zichtbaar was dat iemand anders pretendeerde eigenaar te zijn van de grond. Dat is in casu overduidelijk. De grond was en is ingericht als tuin, werd gebruikt als tuin, werd opgehoogd en werd bebouwd, allen in openbaarheid.

Opmerking medewerker Staatsbosbeheer (4-6-2024):
“in gebruik”

Afsluitend
(...) Cliënte wil in deze geen aanspraak maken op schadevergoeding, maar ziet deze informatie wel graag gerectificeerd door het Staatsbosbeheer bij het College van Burgemeesters en Wethouders van Gemeente Wijchen, Provincie Gelderland diensthandhaving, Visvereniging Altijd Tevreden en Vereniging Natuur en Milieu Wijchen.

Opmerking medewerker Staatsbosbeheer (4-6-2024):
“hier hebben we al op gereageerd. ik zou verwijzen naar eerdere briefwisseling.”

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 20 juni 2023 11:11
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: -bericht van 316 [redacted]
Bijlagen: VoiceMessage.wav

Ter info

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: Tuesday, June 20, 2023 9:06:35 AM
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: -bericht van 316 [redacted]

Zie onderstaand mail, en voicemailbericht van [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
medewerker administratie en ondersteuning

Staatsbosbeheer
team rivierengebied-oost | gebiedsmanager Rivierengebied

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T [redacted] M [redacted]

Locatie: Ooij



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: dinsdag 20 juni 2023 09:01
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: -bericht van 316 [redacted]

Hallo,

Dit moet eerst even besproken worden met [redacted]en / of [redacted] Ik weet niet wat de laatste stand van zaken is. [redacted] Misschien goed om dit bericht naar Twan te sturen met [redacted]er [redacted]in het cc met de vraag wat we met deze melding moeten doen.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Boswachter Publiek | Staatsbosbeheer Rivierengebied Oost
Ooijse Baandijk 36B | 6576 JE | Ooij
Tel: 06[redacted] | [redacted]@staatsbosbeheer.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: SBB VoiceMailBox Overasselt [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: dinsdag 20 juni 2023 08:59
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted]staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: -bericht van 31[redacted]

Hoi [redacted]

Denk ik voor jou om deze op te pakken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
medewerker administratie en ondersteuning

Staatsbosbeheer
team rivierengebied-oost | gebiedsmanager Rivierengebied

E mailto:[redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 024[redacted] M 06[redacted]

Locatie: Ooij

Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort
-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: SBB VoiceMailBox Overasselt Forwarder <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 19 juni 2023 21:21
Aan: SBB VoiceMailBox Overasselt <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: -bericht van 316[redacted]

From: Cisco Unity Connection Messaging System <[redacted]@staatsbosbeheer.intern>
Sent: maandag 19 juni 2023 19:17:01
To: [redacted]@staatsbosbeheer.intern
Subject: -bericht van 316[redacted]

Lees hier onze
Disclaimer<https://eur06.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.staatsbosbeheer.nl%2Fdisclaimer&data=05%7C01%7CD.Meeuwissen%40staatsbosbeheer.nl%7Ca93fe4320c5b44d3cfc708db715bc39b%7C6eaf64e96517466fb8ab16a4ce3f207b%7C0%7C0%7C638228411237084222%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C3000%7C%7C%7C&sdata=uqE6tHo0xm5DRgEPWwtn9zVMwXq6fWGafqEYvcnm%28ws%3D&reserved=0>

Ingesproken voicemailbericht

Met [redacted] Wijchens Ven in Alverna

Ik heb meerdere malen aangeven dat er oneigenlijk gebruik plaatsvindt van het Wijchens Ven en vooral het vlot van [redacted] Groenewoudseweg 86, is ons een doorn in het oog. Daar zou een verbod op zijn afgegeven door jullie, schriftelijk. Maar [redacted] is niet te vermurwen. Vanavond is hij weer met het vlot van zijn huis naar de Vendam en terug geweest en heeft hij weer gebruik gemaakt van het water, daar waar dat strijdig is.

[redacted] Alverna

[redacted]

[redacted]
Verzonden: Snel, Arjan
Aan: vrijdag 22 september 2023 17:53
Onderwerp: [redacted]
Bijlagen: [redacted] varen op tWijchens Ven en massatoerisme.
processed-A4FB9FB0-1661-45FD-A0EC-067DB461943F-382A59D2-9B52-4A19-A5A5-1277C05AC6DC.jpeg

Tkn voor de zekerheid (had je vast al deze mail)

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 23 augustus 2023 13:08
Aan: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: varen op tWijchens Ven en massatoerisme.

Hallo Arjan (en [redacted] in cc).

Onderstaande mail is gericht aan jou. Wil jij (laten) reageren naar [redacted]?
Alvast bedankt.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@outlook.com>
Verzonden: maandag 21 augustus 2023 21:56
Aan: SBB Info staatsbosbeheer.nl <info@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Onderwerp: varen op tWijchens Ven en massatoerisme.

Hr. ing. J.A. Snel,

Namens mijn gezin, [redacted] Alverna gem. Wijchen graag aandacht voor het volgende:

Wij wonen aan tVen, [redacted] te [redacted] en onze buren zijn [redacted] en [redacted]
Met hun bedrijf Buitenoverleg worden nog steeds (commerciële) rondvaarten gehouden op een 12-15 persoons pontonboot en duiken/zwemmen hun gasten in het water.
Naast verstoring van de natuur (ook in het broedseizoen) ondervinden wij veel last, hinder en privacy verlies van deze activiteiten.
Vissers van visvereniging Altijd Tevreden klagen steen en been over deze situatie omdat er ook door hun vislijn wordt gevaren.
Na overleg met de vereniging Natuur en Milieu Wijchen [redacted] verkregen wij Uw schrijven of mail dd 11 oktober 2022 met kenmerk [redacted]
Deze brief laat niets aan duidelijkheid over echter het verboden gebruik gaat onverminderd verder (foto is van jl. zaterdag) ondanks het feit dat SBB op meerdere plaatsen dit verbod heeft aangegeven op bordjes.

Naast dit verbod werd ons handhavingsverzoek bij de Hemeente tegen meerdere illegale gebouwen en bedrijf Buitenoverleg toegewezen.

Er is 2x een LOD afgegeven om vervolgens op basis van de kruimelregeling toch een onbegrijpelijke tijdelijke vergunning voor 7 jaar af te geven voor activiteiten die volgens het BP niet kunnen.
De Gemeenschap van Alverna is trots en zuinig op dit Natuurgebied wat op menige kaart als Natuurreservaat wordt aangeduid.
Het vennengrbied heeft een sauna gekregen waar een hotel bij komt, er komt een Landal huisjespark en nog een camping van 240 plaatsen.
Wij vragen ons af in hoeverre SBB wordt betrokken bij de totstandkoming van dit massatoerisme?

Graag uw reactie,

Gr.

[redacted]
06[redacted]
[redacted]@outlook.nl

[redacted]

[redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: maandag 3 april 2023 21:51
Aan: SBB Woo
Onderwerp: RE: Woo-verzoek m.b.t. Groenewoudseweg 86 te Wijchen

Beste [redacted]

Klopt :) 18 juli 2022.

Vriendelijke groet [redacted]

Op 3 apr. 2023 13:26 schreef SBB Woo <woo@staatsbosbeheer.nl>:

Geachte [redacted]

Wij hebben uw bericht in goede orde ontvangen en zullen uw verzoek in behandeling nemen.

In uw bericht geeft u aan graag de documentatie te ontvangen vanaf 18 juli tot en met heden. Omdat u geen jaartal erbij heeft gezet, stuur ik u deze mail. Gezien het feit dat u in het verleden ook verzoeken heeft ingediend, ga ik ervan uit dat u 18 juli 2022 heeft bedoeld. Mocht dit niet het geval zijn, zou u mij dan zo spoedig als mogelijk willen laten weten vanaf welk jaar u de documentatie graag ontvangt?

Na uw reactie ontvangt u nog een officiële ontvangstbevestiging met de uitleg van de procedure.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
juridisch medewerker

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088[redacted] M 06-[redacted]

Locatie: Amersfoort

Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 09:31
Aan: SBB Woo <woo@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Woo-verzoek m.b.t. Groenewoudseweg 86 te Wijchen

Geachte lezer,

Conform de Wet open overheid verzoek ik u om mij inzage te verlenen, van 18 juli t.m. heden, in het volgende;

- Wij verzoeken om inzage in **álle** documenten/correspondentie m.b.t. Groenewoudseweg 86 waar [redacted] bedrijf (BuitenOverleg) bij betrokken zijn;

  * Alle (concept-)brieven en mailwisselingen met Provincie en Gemeente Wijchen, Natuur Wijchen [redacted] en [redacted]

- Alle klachten die binnen zijn gekomen **in 2020 t.m heden** over BuitenOverleg en over [redacted]

Vriendelijke groet en graag tot hoors

[redacted] van [redacted] en [redacted]

[redacted]

Tel; 06-[redacted]

[redacted] [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 6 april 2023 11:52
Aan: [redacted] [redacted]
Onderwerp: RE: Woo-verzoek Groenewoudseweg 86

Hallo [redacted] en [redacted]

Ik stuur jullie zo dadelijk via de wetransfer de stukken

Gr [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 08:44
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Woo-verzoek Groenewoudseweg 86

Hoi [redacted],

Bedankt voor het meedenken en dat je [redacted] hebt meegenomen.

Ik kan me voorstellen dat het onduidelijk is inderdaad, maar ik heb nog even een verificatiemail naar mevrouw gestuurd waarin ze bevestigde dat het om de documenten met betrekking tot Groenewoudseweg 86 gaat. Dus als er met de provincie, gemeente en natuur Wijchen over de Groenewoudseweg 86 is gecommuniceerd vallen die documenten daaronder.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
juridisch medewerker

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088-[redacted] M 06-[redacted]

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: dinsdag 4 april 2023 16:54
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Woo-verzoek Groenewoudseweg 86

Hoi [redacted]

Geen probleem om deze gegevens aan te leveren maar nog wel twee vragen.

Misschien is het handig om ook [redacted] in de vraag mee te nemen, mogelijk zijn er nog zaken via hem gelopen. De eerste bullit van de mail van [redacted] is wat onduidelijk, vraagt ze nu om alle correspondentie met Provincie, gemeente Wijchen en Natuur Wijchen of alleen die betrekking hebben op de Groenewoudseweg 86? Ik denk de laatste maar het staat er wat onduidelijk, toch?

Gr [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 3 april 2023 13:33
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Woo-verzoek Groenewoudseweg 86

Hoi [redacted] en [redacted]

Er is wederom een nieuw Woo-verzoek ontvangen door [redacted] en [redacted] met betrekking tot de Groenewoudseweg 86 te Wijchen. Zouden jullie, zoals bij de eerdere verzoeken, de gevraagde documenten voor mij willen verzamelen en met mij willen delen zodat ik het verzoek in behandeling kan nemen.

Het gaat om documenten vanaf 18 juli 2022 tot en met heden. Het verzoek heb ik voor de volledigheid toegevoegd aan de bijlage.

Mochten er nog vragen zijn, dan hoor ik dat natuurlijk graag en alvast bedankt voor jullie medewerking.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
juridisch medewerker

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088 [redacted] | M 06-[redacted]

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 5 april 2023 08:00
Aan: [redacted]
Onderwerp: Woo-verzoek Groenewoudseweg 86
Bijlagen: Brief Buitenoverleg/Wijchense Ven ; FW: beslissing kenmerk Z22-2985/D22-30940; FW: vragen n.a.v. Woo besluit Groenewoudseweg 86; FW: Wijchense Ven/brief; FW: Woo-verzoek Wijchen; Fwd: handhavingsverzoek [redacted] RE: ~ D22-30302 Woo-besluit _ Wijchense ven 1301271_5_0 (1).DOCX; Re: Brief Buitenoverleg/Wijchense Ven ; RE: handhavingsverzoek [redacted]; Re: handhavingsverzoek [redacted]; RE: Wijchense Ven/brief; RE: Wijchense Ven/Buitenoverleg; Re: Woo-verzoek Wijchen; Wijchense Ven/brief; Woo-verzoek BuitenOverleg

Hoi [redacted]

Hier de documenten voor zover in mijn bezit voor de WOO

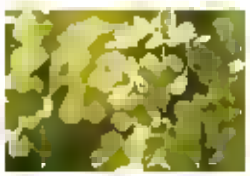
Met vriendelijke groet,

[redacted]
teamleider provinciale eenheid

Staatsbosbeheer
team Rivierengebied-Oost | gebiedsmanager Rivierengebied

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 024-[redacted] | M 06-[redacted]

Locatie: Ooij



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: "WeTransfer" <noreply@wetransfer.com>
Verzonden: donderdag 6 april 2023 11:51
Aan: "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: [redacted]@staatsbosbeheer.nl heeft je Wijchense Ven Woo gestuurd via WeTransfer

[redacted]@staatsbosbeheer.nl
heeft je Wijchense Ven Woo gestuurd

48 items, 47,4 MB in totaal Verloopt op 13 april 2023

Wijchense Ven Woo
Hierbij de stukken, kan zijn dat er een paar dubbele in zitten

Haal je bestanden op

Downloadlink https://wetransfer.com/downloads/4d237f84c960f6060dee743a00febb6f20230406095103/80e60fc2e5d9ce47f8ffcde1e937fbd120230406095123/9aa9af

48 items

20220718 [redacted] FW Wijchense Ven.msg
801 KB

20220726 Dwangsom Afschrift openbaar register - Hyp4 dl 84699 nr 00181.pdf
5,1 MB

20220803 [redacted] uitenoverleg.msg
400 KB

20220803 [redacted] activiteiten op Wijchens Ven.msg
93,5 KB

20220808 [redacted] FW buitenoverleg.msg
96,5 KB

20220809 [redacted] Wijchense Ven.msg
94,5 KB

+ nog 42

Voeg noreply@wetransfer.com toe aan je contactpersonen zodat je zeker weet dat onze emails aankomen.

Over WeTransfer Hulp Algemene voorwaarden Deze transfer rapporteren als spam

Van: "[redacted]" <voorzitter.nw@gmail.com>
Verzonden: woensdag 30 augustus 2023 11:36
Aan: "SBB Woo" <woo@staatsbosbeheer.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@outlook.com>; "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; "[redacted]" <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; "[redacted]" <[redacted]@alexadvocaten.nl>; "[redacted]" <[redacted]@gmail.com>; "[redacted]" <[redacted]@natuurwijchen.nl>; "[redacted]" <[redacted]@hotmail.com>
Onderwerp: Verzoek inzake Buitenoverleg te Wijchen

Besten,

Gezien de inspanningen die wij verrichten om UW Wijchens Ven te vrijwaren van rondvaartboten en aanpalend ongeregeld worden wij geconfronteerd met het bedrijf Buitenoverleg, i.e. [redacted] en [redacted], [redacted] te [redacted]

Op grond van de Wet Open Overheid verzoeken wij u, mede namens [redacted], alle schriftelijke en digitale correspondentie, gespreksverslagen en andere documenten toe te doen komen in deze. D.w.z. alles tussen u en voornoemd bedrijf / personen en alle andere documenten die direct of indirect op dit onderwerp betrekking hebben. I.e. ons handhavingsverzoek van 30 december 2021 in deze. Inclusief correspondentie etc. met andere betrokken partijen zoals de Provincie Gelderland, de Gemeente Wijchen en Hengelsportvereniging Altijd Tevreden en inclusief documenten inzake de betrokkenheid van uw directie.

Er zijn al eerder door [redacted] c.s. WOO-verzoeken ingediend in deze. U kunt in deze volstaan met het resultaat van die verzoeken, aangevuld met alles wat na de laatste datum van deze verzoeken verschenen is (in de hoop dat u op deze wijze werk bespaard blijft, en vermits er buiten deze verzoeken nog andere relevante documenten zijn.).

Dit verzoek is mede namens [redacted] Wijchen. Het verzoek om hem evenzo afschrift te sturen van de resultaten van uw onderzoeken.

met groene groet,

--
[redacted]
voorzitter Natuur Wijchen
M 06-[redacted]

NatuurWijchen

Voor Natuur en Landschap, Milieu en Klimaat: voor maar € 5,- bent u al lid en telt uw stem mee. Lid Worden

Wijchen 1 november 2023

Van: [redacted] en [redacted]

Geachte heer Snel,

Wij reageren op uw schrijven d.d. 25 oktober 2023 met als kenmerk Z23-5172 / D23-38923

We hebben de zaken zoveel mogelijk per onderwerp en in de door u gekozen volgorde in uw vorige brief, beschreven.

De pontonboot

Volgens het reglement van de hengelsportvereniging Altijd Tevreden mag de lengte van de boot maximaal **5 meter bedragen**. Breedte maximaal is in overleg.

Onze boot is 5 meter 50. De breedte is net 3 meter. Voor ons valt dit nog steeds onder de definitie van een kleine boot en we hopen dat u die mening deelt.

We willen voor deze boot een gebruiksovereenkomst afspreken die recreatief gebruik voor onszelf – en toekomstige bewoners van ons perceel toestaat. Het varen door ons privé is op te vatten als een activiteit met beperkte invloed op de aanwezige natuurwaarden. Ook wij respecteren het gebied als een plek om in rust van te genieten. In analogie met het gebruik van vissers die op het ven varen en vissen. Wij willen het commercieel gebruik van de boot geheel stoppen.

Deze houten boot gaat op in de natuur (heeft geen felle kleuren) en er wordt gebruik gemaakt van een fluisterstille elektrische motor die niet vervuilt.

De boot is in het verleden door SBB en politie gebruikt voor toezicht en inspectie. Zolang dat beperkt plaats vindt willen we hier ook in de toekomst de mogelijkheid toe bieden.

Wij kunnen deze boot afmeren op het stukje water voor ons tuinhuis dat we in eigendom hebben. Het lijkt ons niet dat we daar een publiekrechtelijke of privaatrechtelijke toestemming voor nodig hebben. Mocht dat wel zo zijn dan horen we dat graag, met redenen omkleed.

De gronden.

Uit de mail op 12 juli 2022 van een medewerker van SBB en de brief van SBB aan ons van 11 oktober 2022 blijkt dat SBB van mening is dat wij illegaal gebruik maken van gronden van SBB. Als dit zo is dan betekent het ook dat SBB illegaal gronden van ons in gebruik heeft.

Wij willen erkenning voor het feit dat - mocht bovenstaande juridisch juist zijn - dit nooit een gevolg is geweest van onrechtmatig handelen – of nalaten van onze zijde! Wij willen in een schrijven van u *de bevestiging* dat de situatie is ontstaan door handelen van SBB en/of het Waterschap Rivierenland. Bij de uitvoering van de mitigerende maatregelen in verband met de vernatting van het vennengebied in 2011 is verzuimd het over en weer gebruik van de gronden aan onze perceelgrenzen, te formaliseren.

U schrijft eerder dat SBB bij het project rond de vernatting van het vennengebied slechts haar goedkeuring heeft gegeven aan uitvoering van de plannen. Als medebestuurder van de Stichting bewonersbelangen Hatertse – en Overasseltse Vennen weet ik uit eerste hand

welke regisserende en sturende rol SBB heeft gehad in het project. [redacted] was vertegenwoordigd in de gebiedscommissie vennengebied.

In het monitoringrapport van 24 november 2019 (Evaluatie van de boskap 2013 Overasseltse en Hatertse vennen) wordt SBB ook genoemd als opdrachtgever.

Om discussie in de toekomst te vermijden willen we dat het gebruik van de gronden wordt vastgelegd. Als een gebruiksovereenkomst daar een afdoende middel voor is dan zien we graag een concepttekst tegemoet. We willen dan dat deze in de vorm van een officiële notariële akte wordt opgemaakt die geldt voor onbepaalde tijd en overdraagbaar is op toekomstige bewoners van ons perceel. Wij dragen niet bij aan de kosten voor deze akte.

Het alternatief voor een gebruiksovereenkomst is dat SBB / Waterschap Rivierenland op haar kosten de beschoeiing aanpast en laat overeenstemmen met de kadastrale grens. Voor het deel van ons perceel waar in overleg met Waterschap Rivierenland geen beschoeiing is aangelegd (het oostelijk gelegen deel van 50 meter van ons perceel) zal dit alsnog moeten gebeuren ter voorkoming van discussies in de toekomst over welk stuk grond aan wie toebehoort.

Uit WOO-verzoeken is gebleken dat [redacted] en [redacted] geen brief hebben ontvangen i.v.m. vermeend illegaal gebruik van gronden van SBB. Wat geldt voor ons zal ook gelden voor de bewoners van het naastgelegen perceel. Wij hebben ons verbaasd dat wij afgelopen periode, zoals u reeds hebt aangegeven, zijn verbijzonderd van onze buren. De beschoeiing op [redacted] is onder gelijke omstandigheden en in dezelfde periode tot stand gekomen. Wij willen een afschrift ontvangen van uw brief aan [redacted] waarin u de "illegale" situatie beschrijft en het voorstel dat u hen doet om deze situatie te verhelpen. Eventueel kunnen we deze brief ook opvragen via een WOO verzoek. Wij willen gelijk behandeld worden als onze buren.

Moerashyacint

Het is aan SBB te bepalen of ze de moerashyacint wil verwijderen. We willen melden dat deze ook op andere plaatsen op het ven voorkomt. Er staat ook een grote moerashyacinth in het ven tegen de beschoeiing aan van [redacted].

Samenspannen met andere partijen

In uw brief schrijft u dat SBB op verzoek van Natuur Wijchen feitelijke gegevens geleverd heeft over het Wijchens ven. Wij willen weten welke contacten er zijn geweest tussen SBB en Natuur Wijchen sinds december 2020 en wélke zaken als feiten zijn gedeeld met Natuur Wijchen. Voor ons is dit zeer belangrijke informatie gezien de rechtszaak die wij aan gaan spannen tegen Natuur Wijchen & [redacted].

Middels een WOO verzoek aan provincie, SBB en gemeente Wijchen hebben we inzage gekregen in de mailcorrespondentie tussen deze partijen. SBB heeft een actieve rol vervuld om de handhaving door de gemeente kracht bij te zetten. SBB heeft meegewerkt / geadviseerd de handhavingsbrief aan te laten passen. Dit had niets te maken met waarheidsvinding maar als doel het ondernemen door BuitenOverleg te bemoeilijken. Ik citeer uit de mail van SBB van 16 mei 2022:

"Ik heb de brief doorgenomen en heb een voorstel tot wijziging.
In de brief wordt specifiek de grote karekiet vermeld. Zoals misschien de meeste weten is dit een lastige soort die niet jaarlijks op exact de zelfde plek terugkeert.
Mijn voorstel zou daarom zijn om te vermelden dat er soorten flora en fauna soorten voorkomen waarvoor eerst onderzoek gedaan moet worden. Hiermee houd je het algemeen maar weet een ecologisch adviesbureau wel waar naar gekeken moet worden. Neem bijvoorbeeld de groep vleermuizen, bever en amfibieën."

De gezamenlijke brief die in wording was en die voor ons belastend zou zijn geweest is uiteindelijk door de gedeputeerde de heer Peter Drenth van de provincie tegengehouden.

Voordat de handhavingsbrief aan de gemeente door Natuur Wijchen is uitgestuurd is er aan SBB gevraagd naar de conceptversie te kijken. De conceptversie en de definitieve versie zijn beide in ons bezit en verschillen! Wij zijn benieuwd welke rol SBB heeft gespeeld hierin. Of heeft SBB duidelijk gemaakt aan Natuur Wijchen dat ze zich hier afzijdig van houdt? En zo ja, waar blijkt dat dan uit?

In een mail van de jurist van SBB d.d. 12 juli 2022 wordt gesteld dat [redacted] illegaal gronden gebruikt en in bezit heeft.

Begin citaat:

Vorige week sprak ik en er speelt nog veel meer. Meneer heeft ook gronden illegaal in gebruik en door het illegale gebruik van grond en water ontstaat er ook discussie met de buren.

Einde citaat

Deze tekst over de illegale gronden is een eigen leven gaan leiden en is recent gebruikt door de advocaat [redacted] van Alex Advocaten die optreedt namens [redacted] en Natuur Wijchen om te proberen onze vergunning te laten schorsen door de gemeente. Daarover is op 21 november a.s. een hoorzitting in de planning. Dit is een direct gevolg van jullie onjuiste bewering.

Hoewel SBB een beperkte rol heeft gespeeld was het wel een actieve rol. Wij hebben een aantoonbaar zakelijk verlies geleden van ruim €100.000,=. En dan hebben we het over materiele schade en laten we imagoschade nog buiten beschouwing. SBB heeft ervoor gekozen een bijdrage te leveren aan een poging van de gemeente om ons bedrijf stil te laten leggen. Daarvoor was geen wettelijke grond zoals wethouder Gerrits uiteindelijk heeft ingezien en zoals ook gebleken is met het in juli 2023 verstrekken van een tijdelijke omgevingsvergunning voor onze bedrijfsactiviteiten en onze opstallen.

De acties van SBB hebben een onnodige vertraging opgeleverd om die vergunning te kunnen bemachtigen. Wij denken dat een bestuursrechter deze acties zal kwalificeren als een onrechtmatige daad waarvoor een schadevergoeding passend is.

We kunnen de gang naar de rechter en publiciteit vermijden als we er in onderling overleg uitkomen. Een schadevergoeding zal uiteraard niet het volledige bedrag omvatten omdat SBB een beperkte rol heeft gehad in het geheel.

Wij horen graag of u open staat voor een gesprek ook hierover of dat we het via de bestuursrechter aanhangig moeten maken.

De andere genoemde zaken kunnen we waar nodig mondeling toelichten/bespreken. U bent welkom op ons adres.

[redacted] [redacted]

Van: Buiten Overleg <info@buitenoverleg.nl>
Verzonden: vrijdag 5 januari 2024 15:01
Aan: SBB Contact
CC: '[redacted]
Onderwerp: Klacht over handelen van staatsbosbeheer en verzoek tot schadevergoeding
Bijlagen: Brief 5-1-24 aan dir. SBB.pdf

Urgentie: Hoog

U ontvangt niet vaak e-mail van info@buitenoverleg.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Ter attentie van directeur Staatsbosbeheer de heer Sylvo Thijsen

In de bijlage onze klacht en verzoek tot een gesprek over een schadevergoeding.

We hebben eerder contact gehad met de heer Snel, directeur Gelderland. Die stelt echter dat SBB niet aansprakelijk gesteld kan worden. Daar gaan we niet mee akkoord.

Vandaar dat we deze brief nu richten aan de hoofddirectie van SBB.

Vriendelijke groet,

[redacted] – [redacted] en [redacted]

[redacted]

[redacted]
06-[redacted]

Betreft; Schade veroorzaakt aan mijn onderneming en ons persoonlijk door optreden Staatsbosbeheer

Aan de directie van de Staatsbosbeheer

Wijchen, 3 januari 2024

Geachte heer Thijsen,

Ons bedrijf BuitenOverleg in Wijchen en wij persoonlijk hebben aanzienlijke schade opgelopen door – naar onze mening - onjuist handelen van medewerkers van SBB. Om die reden willen we een verzoek tot financiële compensatie indienen. Daarnaast willen we een erkenning van de gewijzigde perceelgrens tussen het terrein/water van SBB en onze tuin.

In het kort de geschiedenis

Sinds 2014 hebben we een bedrijf met de naam BuitenOverleg. Wij bieden bedrijven een plek voor vergaderingen en teambuilding. Dat doen we aan huis op onze locatie aan het Wijchens Ven in Wijchen.

Omdat [redacted] en de Vereniging Natuur Wijchen (NW) problemen hadden met onze activiteiten in "de natuur" hebben ze beiden een verzoek tot handhaving ingediend. Natuur Wijchen heeft dit op 30 december 2021 behalve bij de gemeente ook bij Staatsbosbeheer en de Provincie Gelderland gedaan.

Er is in de periode tussen het verzoek tot handhaving en nu veelvuldig contact geweest tussen ons en de SBB en tussen de verschillende partijen die betrokken waren bij handhaving.

Na een mislukte poging van ons om een vergunning te krijgen voor onze opstallen en activiteiten in 2022 is de gemeente tot handhaving overgegaan. Ons bedrijf is stopgezet na een inspectie van de gemeente en de provincie in maart 2022. Na een vooraankondiging last onder dwangsom (LOD) is de LOD opgelegd. Deze LOD hebben we via een tijdelijke omgevingsvergunning kunnen pareren. Sinds juli 2023 hebben we een vergunning voor ons mooie bedrijf.

De naar ons idee onterechte stopzetting van ons bedrijf heeft ons bedrijf zwaar in de problemen gebracht. Naast de financiële gevolgen is er imagoschade veroorzaakt voor ons bedrijf en is ook onze persoonlijke reputatie geschaad.

Dit was naar ons idee niet nodig geweest als o.a. SBB zich professioneler had opgesteld. Sluiting was dan niet nodig geweest. Ook de gemeente Wijchen en de provincie Gelderland zijn verwijtbaar.

Er is door SBB samen met de provincie en de gemeente getracht een voor ons bedrijf belastende brief te maken. Provincie was voor zover we kunnen achterhalen initiatiefnemer om een handhavingsbrief te maken. Ook een medewerker van SBB heeft hierin een bedenkelijke rol gehad. Deze brief is later door gedeputeerde de heer Drenth tegen gehouden omdat hij onderkende dat de brief voor de Provincie schadelijk zou kunnen zijn.

De Provincie heeft uiteindelijk aangegeven dat er geen reden was om te handhaven wat haar betreft en dat het aan de gemeente was een besluit te nemen.

In juli 2022 heeft een jurist van de provincie van SBB beweerd dat wij illegaal grond (en water) van SBB in gebruik hebben. Dit is pertinent onjuist. Dat hebben we eind oktober 2022 ook geprobeerd duidelijk te maken. We zijn nu anderhalf jaar verder en SBB heeft ons verzoek tot rectificatie en excuses voor deze aantijging nog steeds niet ingewilligd. Deze bewering van SBB is een aantasting van onze goede naam en is door Natuur Wijchen tegen ons gebruikt in een handhavingsprocedure.

Het voorstel van de heer Snel op 4 december 2023 was een gebruiksovereenkomst op te stellen voor gebruik van de gronden. Er is sinds die aankondiging om een overeenkomst op te stellen echter weer een maand verstreken.

Om elkaar onnodig veel werk te besparen stellen we voor de houten beschoeiing waarvan de aanleg als onderdeel van mitigerende maatregelen contractueel is vastgelegd op 5 december 2011, aan te houden als juridische grens. Dat met uitzondering van de oude kadastergrens voor het tuinhuis die ongeveer 4 meter vanaf de oever over het water loopt. Die moet worden gerespecteerd omdat specifiek op die plaats de vlonder voor het tuinhuis kon worden gerealiseerd.

Door de aanleg van deze houten wand is overduidelijk gemaakt wie voor welk stuk verantwoordelijk is. Tot aan de beschoeiing is een beregeningsinstallatie aangelegd en loopt de grensdraad van onze robotmaaier. Er is geen rechter die zich zal laten overtuigen dat op sommige plaatsen van het perceel een strook grasveld of bloemenborder van gemiddeld een meter nog in eigendom van SBB is.

Er is in dit geval sprake van **10 Jaren te goeder trouw** bezit van de gronden. Notarieel kan wat ons betreft worden vastgelegd dat deze juridische grens ook de kadastrale grens is geworden. Er is namelijk nooit mondeling dan wel schriftelijk overeengekomen dat het strookje grond/water van SBB slechts in gebruik is genomen. Er is aantoonbaar sprake van bezit. Er is in feite sinds de koop van de percelen door [redacted] vanaf 2001 al sprake van het te goeder trouw in bezit hebben van de grond. Dat is dus ruim 20 jaren. Het is aan u te bewijzen dat dit niet zo is.

SBB heeft zich in al die jaren nooit laten zien laat staan bemoeid met de grond. Het beheer en verzorgen van de grond en de beplanting erop is in al die tijd door [redacted] gedaan. Daar komt bij dat aan oostelijke zijde van ons perceel SBB een deel van onze grond in bezit heeft. Ook bij [redacted] wijkt de kadastrale grens sterk af van de oeverlijn en de houten wand. Is SBB van plan daar nu ook op te treden?
In dit geval zijn wij 'aangepakt' voor illegaal grondgebruik door SBB. Onze buren met dezélfde situatie en beschoeiing hebben nog geen enkele brief van SBB gekregen i.v.m. illegaal grondgebruik. Dit noemen wij willekeur en vinden wij zéér storend! Wij hebben van Dhr. Snel nog niet vernomen waarom wij anders zijn behandeld als [redacted] Dus nogmaals; wáárom deze ongelijkheid in jullie aanpak?

Verzoek

We hopen dat u de redelijkheid van ons standpunt over het bezit van de gronden inziet en hiermee akkoord gaat. Het gaat per slot van rekening maar over een beperkt aantal vierkante meters die we over en weer van elkaar beheren.

We hebben eerder gesteld dat SBB de beschoeiing opnieuw zou kunnen aanleggen conform de kadastergrenzen. Dat betekent echter afbreken, opnieuw plaatsen en de grond aanhelen. Vervolgens

de voorzieningen die in de grond zitten herstellen. Het gaat dan om beregeningsbuizen en grensdraad van de robotmaaier verleggen. Dan hebben we het in totaal wel over een geldbedrag van enkele tonnen die SBB of het Waterschap Rivierenland zou moeten uitgeven. Dat zien we nog niet gebeuren.

Er is geen belang gediend om hier verder uitvoerig tot in detail de klacht over de handhaving te beschrijven. Alle correspondentie van ons met de buitenwereld wordt via WOO verzoeken door Natuur Wijchen opgevraagd. Dat zal ook met deze brief zijn. Natuur Wijchen is dol op aandacht en zou het voor SBB en ons onnodig lastig willen maken op basis van onze correspondentie. Daarom kiezen we liever voor het gesprek.

Wij hopen er samen met u uit te kunnen komen. Ons is gebleken dat wanneer SBB de ernst van de (lees onze) zaak erkent ze zegt in actie te willen komen. De heer Snel – directeur van Gelderland – wijst echter elke financiële aansprakelijkheid af. We hebben hem daarom verteld dat we u als hoofddirectie hiervoor zouden benaderen.

Wij willen op korte termijn een afspraak maken om bovenstaande nader toe te lichten en met u te bespreken wat een gepaste compensatie zou zijn voor de door ons geleden schade.

U kunt me bereiken door een mail te sturen naar info@buitenoverleg.nl.

U mag ons ook bellen op [redacted] de komende maanden zullen we mogelijk niet direct te bereiken zijn via de telefoon. De mail komt zeker binnen en wordt ook beantwoord.

Mocht u niet reageren **vóór 22 januari 2024** of onze handreiking voor genoemde datum afwijzen dan zullen we de zaak juridisch oppakken en de bestuursrechter laten oordelen. Het is echter dan onvermijdelijk dat ons conflict in de openbaarheid zal komen. De krant De Gelderlander heeft eerder een rechtszaak van BuitenOverleg bijgewoond en hierover geschreven. Wij hopen oprecht dat het zover niet hoeft te komen. Wij zitten niet te wachten op een harde confrontatie.

Het bedrijf dat [redacted] heeft opgericht heet InOverleg en is opgericht in 2009. Dit is overgegaan in BuitenOverleg. Het motto van InOverleg is: "Begrip begint met aandacht".

Ik hoop dat de aandacht wordt gegeven en dat begrip en actie een logisch gevolg zal zijn.

Graag ontvangen wij per omgaande via de mail een ontvangstbevestiging.

Met vriendelijke groet,

[redacted] &

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 25 oktober 2023 09:18
Aan: [redacted] Snel, Arjan; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: aangepaste reactie Wijchens ven
Bijlagen: 231023 concept [redacted] en [redacted] (002).docx; 231020 concept [redacted] docx; 231020 concept Natuur Wijchen.docx

Urgentie: Hoog

Goedemorgen,

Kunnen jullie nog kijken naar de brieven (zie bijlage) die ik vrijdag/ maandag verstuurd heb? In de bijlage de recenste versies. [redacted] s bij spoed mijn waarnemer. Ik ben er maandag weer

Weet wel dat [redacted] en [redacted] een mail gaan sturen naar directie, zoals ze aangekodnigd hadden.

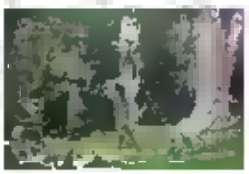
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T [redacted] | M [redacted]

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 23 oktober 2023 11:56
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: aangepaste reactie Wijchens ven

Goedemorgen,

Op basis van de informatie van [redacted] heb ik de brief voor [redacted] en [redacted] aangevuld met exotenonderdeel. Zie bijlage. De brieven voor [redacted] en Natuur Wijchen staan in de mail van vrijdag.

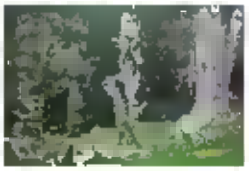
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T [redacted] M [redacted]

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: vrijdag 20 oktober 2023 16:23
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Re: aangepaste reactie Wijchens ven

Als deze bij ons groeit kunnen wij deze verwijderen. Willen wij ook. Ik zie zo snel geen waarnemingen van het Wijchens Ven.
Er geldt (nog) geen verplichting om deze te verwijderen aangezien de soort zich nog niet invasief gedraagt in Nederland. Maar beter voorkomen dan genezen.
De soort mag volgens mij ook nog gewoon verhandeld worden.
Over de oorzaak (aanplant is logisch) weet ik niks. We hebben ze eerder ook op andere locaties gevonden en weggehaald.

Groeten, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: Friday, October 20, 2023 4:00:28 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: aangepaste reactie [redacted] ven

Dag [redacted]

Zie hieronder in rood. Ik vraag me af wat wij daarin moeten afhandelen?

Graag wil ik het verwijt van Natuur Wijchen afgehandeld hebben dat wij uitheemse/ exotische plantensoorten uitplanten etc etc (zie bijlage). Later gemeld door Natuur Wijchen dat het de woekerende MoerasHyacinth betreft. Volgens Natuur Wijchen moet deze ZSM worden verwijderd. Graag actie van SBB.
(indien gewenst kan ik nog mijn hele 'verweer' op het handhavingsverzoek van Nauur Wijchen mailen.)

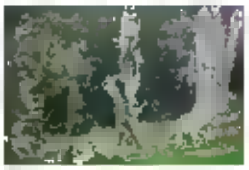
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T [redacted] | M [redacted]

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: vrijdag 20 oktober 2023 15:49
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Re: aangepaste reactie Wijchens ven

Hoi [redacted],

Ik loop achter.. kun je mij de exacte vragen over exoten sturen? Ik heb deze even gemist in alle verhalen.

Groeten, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: vrijdag, oktober 20, 2023 2:51 PM
Aan: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: aangepaste reactie Wijchens ven

Goedemiddag,

Hierbij de bijgestelde brieven.

- Graag nog input voor het exotenverhaal. @[redacted], kan jij daar nog kijken?
- In de (vele) mails kwam ik nog een mail tegen van [redacted] Die heb ik analoog aan Natuur Wijchen beantwoord en een beantwoording opgenomen over ons standpunt over (massa)toerisme. Kunnen jullie dat checken?

[redacted] ik ben nog tot en met dinsdag in het het land. Ik houd mijn mailbox nog in de gaten voor dit onderwerp, want dit is niet over te dragen aan een waarnemer en het is fijn als de reactie dan de deur uit kan.

Met vriendelijke groet,

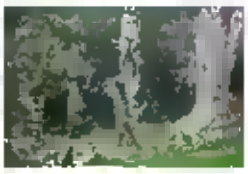
[redacted]

jurist

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T [redacted] | M [redacted]

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 18 oktober 2023 17:54
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Re: aangepaste reactie Wijchens ven

Eens deze 2 punten explicieter opnemen.

Gr Arjan

Verzonden vanaf Outlook voor Android

From: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Sent: Tuesday, October 17, 2023 1:19:13 PM
To: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Cc: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Subject: RE: aangepaste reactie Wijchens ven

Heren,

[redacted]
Voorstel ziet er goed uit, wel deel ik de mening dat van Arjan dat we moeten onderbouwen waarom we wel de visvereniging toestemming verlenen. Ik denk dat je dit met de vorm van gebruik dit goed kan beargumenteren, recreatie/overleg versus vissen. Ten aanzien van ter goede trouw deel ik de mening van [redacted] en aansluitend bieden we ze een passende alternatief.

Natuur Wijchen:
Ik ben eigenlijk wel benieuwd wat er wordt bedoeld met beschoeiing. De huidige beschoeiing is in samenspraak met Staatsbosbeheer geplaatst en ik begrijp dan ook niet waarom deze verwijderd zou moeten worden. Misschien handig dat ze dit nader specificeren?

Gr [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: zondag 15 oktober 2023 22:20
Aan: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: aangepaste reactie Wijchens ven
Urgentie: Hoog

Goedenavond,

Vorige week hebben we de korte vragen van [redacted] en [redacted] beantwoord. Rest nog de beantwoording van de restant van de vragen.

In de bijlage heb ik de brief op ene rustig moment bijgewerkt voor [redacted] Omdat Arjan wat tekst had weggehaald en vragen had toegevoegd heb ik voor de overzichtelijkheid de wijzigingen laten staan. De vragen van Arjan heb ik met groen gemarkeerd.

Ik heb grotendeels e.e.a. kunnen aanpassen, alleen voor het exotenverhaal heb ik input nodig.

Daarnaast als bijlage een voorstel voor de korte beantwoording naar Natuur Wijchen.

Om af te ronden heb ik nog de volgende vragen/ verzoeknummers:

- In de brief van [redacted] staan nog wat opmerkingen en vragen, graag reactie/ aanvulling;
- @Arjan, graag aandacht voor de vraag voor de afsluiter. Ik denk dat we graag nog verder willen praten over onze voorgestelde oplossingen, maar weet niet of dat wederzijds is?

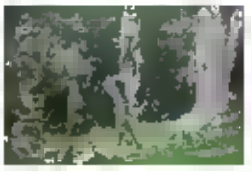
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T [redacted] | M [redacted]

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Geachte [redacted]

Op 25 juli heb ik met u gesproken naar aanleiding van een door u ingediende klacht. Deze klacht ging samengevat over de afhandeling van uw vragen door Staatsbosbeheer over gebruik van het Wijchense Ven met een pontonboot en een verschil van inzicht over de perceelsgrenzen. Op basis van ons gesprek heb ik intern overleg gevoerd en ons standpunt heroverwogen. Op 6 september heb ik u een brief gestuurd, waarin ik u het resultaat hiervan heb weergegeven. Op 14 september heeft u mij een mail gestuurd waarin u aangeeft niet tevreden te zijn over mijn reactie. Graag licht ik de achtergronden nog een keer toe

Gebruik Wijchense ven
Staatsbosbeheer staat enkel een beperkt gebruik toe op o.g. van het Wijchens Ven. Reden hiervoor is dat Staatsbosbeheer de aanwezige natuurwaarden op het Wijchens Ven wil beschermen. Onder een beperkt gebruik wordt in ieder geval verstaan het varen buiten het broedseizoen, met kleine boten die enkel gebruikt worden voor activiteiten die een beperkte invloed hebben op de aanwezige natuurwaarden.

Momenteel heeft de hengelsportvereniging " Altijd Tevreden" een zogenaamde vishuurovereenkomst voor het Wijchens ven. Onderdeel van deze overeenkomst is dat de hengelsportvereniging met maximaal 40 kleine boten mag vissen op het ven buiten het broedseizoen. Het bevaren van het ven voor vissen valt binnen voornoemd beperkt gebruik. Zo zijn enkel kleine boten buiten het broedseizoen toegestaan. Daarnaast heeft het vissen een beperkte invloed op de natuurwaarden, omdat vissers gebaat zijn stilte en rust tijdens visactiviteiten. Staatsbosbeheer is deze vishuurovereenkomst ook aangegaan omdat de hengelsportvereniging mede zorgdraagt voor het (vis)beheer van het ven en bij calamiteiten Staatsbosbeheer ondersteunt.

Het varen met een pontonboot past gezien de afmetingen, het commerciële gebruik voor overleg, feesten en ontmoetingen en de hoeveelheid personen die erop plaats kunnen nemen niet binnen het door Staatsbosbeheer beoogde beperkt gebruik van het Wijchens ven. Zoals aangegeven in mijn mail van 5 oktober jl. is Staatsbosbeheer wel bereid een gebruiksovereenkomst af te sluiten om uw pontonboot op een vaste plek aan de wal vast te leggen. Dit is een zuiver privaatrechtelijke toestemming, u dient nog de benodigde publiekrechtelijke toestemmingen te verkrijgen.

Tevens is Staatsbosbeheer bereid u, net als de overige aanwonenden van het Wijchens Ven, een aanbod te doen voor een gebruiksovereenkomst om het Wijchens Ven te kunnen bevaren met een kleine boot.

Gebruik gronden Staatsbosbeheer
Met betrekking tot het legaliseren van het gebruik van de gronden van Staatsbosbeheer heb ik u reeds een aanbod gedaan. Zoals aangegeven is Staatsbosbeheer bereid u met u in gesprek te gaan over een gebruiksovereenkomst. In mijn optiek is dat voldoende om de situatie op een correcte wijze te regelen. Het huidige gebruik wordt dan namelijk voor de lange termijn gelegaliseerd.

Staatsbosbeheer deelt dus niet uw mening dat er sprake is van verjaring en dat dit ingeschreven moet worden in het Kadaster. Bij verjaring van grond is niet snel sprake van zogenaamde " goede trouw". Zo is in het Kadaster opgenomen wie eigenaar van de gronden is, waardoor snel sprake is van zogenaamde " kwade trouw" Diegene die stelt dat in het Kadaster een onjuiste eigenaar vermeld is dient dit dan te bewijzen. De termen " goede en kwade trouw" hebben overigens niet de subjectieve bedoelingen de intenbes van de betrokken partij te kleuren. Het zijn wettelijke en gangbare termen, die aan de hand van de feitelijke situatie ingekleurd worden. Ik begrijp dat de term " kwade trouw" een vervelende lading kan hebben, maar ik hoop u wel zo uitgelegd te hebben dat dit niet de bedoeling is

Staatsbosbeheer is voor de volledigheid bezig de grenssituatie bij het Wijchens ven te controleren. Indien er sprake is van andere grensoverschrijdingen beoordeelt Staatsbosbeheer de situatie en zal vervolgens in gesprek gaan met de betreffende partijen.

Moerashyacint
Bij Staatsbosbeheer is geen melding bekend dat de Moerashyacint op dit moment aanwezig is in het Wijchens ven. Hoewel er momenteel geen wettelijke verplichting is verwijdert Staatsbosbeheer eventueel aanwezige Moerashyacint wel. Dit is ook in het verleden gebeurd. De aanwezigheid van Moerashyacint in het Wijchens ven vindt Staatsbosbeheer namelijk onwenselijk, mede vanwege het risico op invasief gedrag van de plant. Hoe de Moerashyacint in het Wijchens ven is beland is mij niet bekend. Mogelijk is dit door aanplant of een dumping.

Samenspannen met andere partijen

Met opmerkingen [redacted]: Is er een visplan?

Met opmerkingen [redacted]: [redacted], je had de gele tekst verwijderd. Ik denk dat het wel handig is deze (al dan niet aangepast) te laten staan, omdat [redacted] en [redacted] aangeven dat er sprake is van verjaring (en wij die mening niet delen, zie volgende opmerking)

Met opmerkingen [redacted]: Wat [redacted] en [redacted] hiermee bedoelen is dat de grond eigendom wordt van hun. We hebben dit beoordeeld en van verjaring is onze optiek nog geen sprake. We willen wel een gebruiksovereenkomst sluiten.

Met opmerkingen [redacted]: Dit stuk tekst diende om de juridische context te duiden van verjaring en begrippen te goed en te kwader trouw. Dat zijn objectieve juridische begrippen. Ik begrijp dat die vervelend kunnen overkomen, maar als we die niet meer kunnen gebruiken is het niet mogelijk verjaring uit te leggen. Dan graag een tekstvoorstel.

U geeft aan dat Staatsbosbeheer samengespannen heeft met Natuur Wijchen om een handhavingsverzoek in te dienen tegen Buitenoverleg. Het is wel het geval dat Staatsbosbeheer op verzoek van Natuur Wijchen feitelijke gegevens geleverd heeft over het Wijchens Ven. Natuur Wijchen heeft dit gebruikt voor een handhavingsverzoek. Ik heb echter niet kunnen vaststellen dat Staatsbosbeheer pro-actief met Natuur Wijchen samengewerkt heeft met het doel om de activiteiten van Buitenoverleg te beperken of te stoppen. Daarnaast is er voor Staatsbosbeheer ook geen reden samen te spannen met andere partijen. Staatsbosbeheer kan immers zelfstandig gebruik maken van juridische rechtsmiddelen, zoals bezwaar en het indienen van handhavingsverzoeken.

Over de relatie Staatsbosbeheer en Natuur Wijchen het volgende. Omdat zowel Staatsbosbeheer en Natuur Wijchen als doelstelling het beschermen van de natuur nastreeft kan het zijn dat er raakpunten zijn in de standpunten van beide organisaties. Ik benadruk wel dat Staatsbosbeheer zelfstandige een standpunt bepaalt en inneemt. Dit hebben wij voor de volledigheid ook laten weten aan Natuur Wijchen en aan mijn collega's.

Aansprakelijkheidstelling
Uw aansprakelijkheidstelling met betrekking tot compensatie vanwege het stilliggen van uw bedrijf is een nieuw feit. Staatsbosbeheer wijst elke aansprakelijkheid op voorhand af, enkel al omdat ik in uw mail daarvoor geen wettelijke grondslag en onderbouwing zie.

Afsluitend hoop ik hiermee uw vragen beter beantwoord te hebben en een passende oplossing te bieden voor de situatie. Graag voer ik met u hier verder het gesprek over. Mocht u naar aanleiding van deze mail met mij nog verder in gesprek gaan, dan hoor ik dat graag.

1
Check de aanleg van de beschoeiing. + check **waarom / waardoor wij** m.b.t. de beschoeiing geïsoleerd zijn van de overige 2 (vakantie-)woningen?

Deze zou rond 2012 zijn aangelegd ivm de plannen rondom waterpeil van het Wijchens ven. Indien dit het geval is dan is dat medebepalend voor het vaststellen van de eigendomssituatie.
Ook verjaring van het huidige gebruik hierin meenemen.
SBB onderzoekt dit en indien nodig zal dit tot rectificatie van onze brief leiden.

Voor ons zijn er 2 opties; Zie onze brief van 31 mei 2023.
* SBB past de gehéle beschoeiing aan + nieuwe beschoeiing bij ons bosperceel conform de kadastrale grens
* OF, rectificatie middels brief aan ons (copy wordt aangetekend verstuurd naar Provincie / Gemeente / Natuur Wijchen) + aanleg beschoeiing langs ons bosperceel + wij behouden het stukje water voor ons tuinhuis + SBB legt dit vast bij het kadaster. Dit alles om toekomstige bewoners te vrijwaren van discussies rondom de perceelsgrens van Groenewoudseweg 86 met het water van SBB.

2
Check of eigendomskwestie nog bij andere bewoners/gebruikers speelt.

3
Indien sprake is van legaliseren van huidig gebruik van de tuin, dan zal dit in onderling overleg aangepast worden + vastgelegd worden in een brief door SBB.
Ter info zie wetsregel; *Verkrijgende verjaring bij meer dan 10 jaar gebruik van de grond ter goeder trouw*

4
Tbv gebruik kleine bootje voor eigen gebruik. Dit geldt voor de huidige eigenaren, bij toekomstige verkoop en opnieuw bezien, conform de brief van SBB
Wij en toekomstige bewoners willen de gelegenheid hebben, conform te maken afspraken met SBB, om te varen met een bootje; wij geen bootje? Dan ook de vissers geen bootje mee!

+ check waarom wij m b.t. de aanschrijving over gebruik van het bootje geïsoleerd zijn van de overige 2 (vakantie-)woningen?

5
SBB is gevraagd om gebruik kleine ponton 5 x jaar te heroverwegen. Overwegen in het licht van vissers en boten die nu al gebruik maken van het Wijchen ven. Eea ivm de proportionaliteit van de maatregel.
Deze commerciële activiteit is volgens ons toegestaan gezien de commerciële activiteit van de visclub ivm verhuur van de ligplaatsen voor vissersbootjes. (gelijkheidsbeginsel)
Zoals eerder aangegeven aan boswachter [redacted] wil ook BuitenOverleg een bedrag(je) hiervoor betalen aan SBB.

6
Graag wil ik het verwijt van Natuur Wijchen afgehandeld hebben dat wij uitheemse/ exotische plantensoorten uitplanten etc etc (zie bijlage). Later gemeld door Natuur Wijchen dat het de woekerende Moerashyacinth betreft.
Volgens Natuur Wijchen moet deze ZSM worden verwijderd. Graag actie van SBB.
(indien gewenst kan ik nog mijn hele 'verweer' op het handhavingsverzoek van Nauur Wijchen mailen.)

Verder;
Wij willen weten **WAARÓM / WAARDÓÓR** SBB zich samen met Gemeente en Provincie heeft ingespannen (middels vele mails etc) door mee te werken aan gezamenlijke input ('gekonkel'!!) ten bate van de handhaving door Gemeente Wijchen?
SBB heeft het legalisatieproces verstoord met gróte financiele gevolgen voor [redacted] waardoor BuitenOverleg +/- 1 jaar is stilgelegd. Hoe gaat SBB dit compenseren?

Wij verdenken, zoals besproken, Natuur Wijchen / oud medewerker SBB [redacted] als 'aanstichter', gezien de vermelding van de grote karekiet die al genoemd werd door hem tijdens het eérste gesprek bij ons thuis!
Vóórdat het handhavingsverzoek van Natuur Wijchen is verstuurd naar Gemeente Wijchen (29 dec. 2001) heeft Natuur Wijchen éérst het concept begin december 2021 gemaild nar SBB met het verzoek om aanvullingen!!

Geachte [redacted]

U heeft mij op 23 augustus jl. een mail gestuurd over het Wijchens Ven. Daarin stelt u vragen over de situatie aan de Groenewoudseweg 24 te Wijchen en de vraag of Staatsbosbeheer betrokken wordt bij de uitbreiding van het toerisme nabij het Wijchens ven. Allereerst verontschuldigingen voor de verlate beantwoording. Hierbij reageer ik alsnog op uw mail.

Gebruik Wijchens Ven
Het huidige standpunt van Staatsbosbeheer is dat ter bescherming van de natuurdoeleinden enkel een beperkt gebruik toegestaan is van het Wijchense Ven. Dit beperkt gebruik bestaat eruit dat kleine boten buiten het broedseizoen op het ven mogen varen. Zoals bekend kan de hengelsportvereniging " Altijd Tevreden" het ven bevaren met maximaal 40 kleine boten. Eventuele aanwonenden, ook u, kunnen een persoonlijk gebruiksrecht krijgen voor een kleine boot.

Staatsbosbeheer wil niet dat met grotere boten, zoals een pontonboot, het ven bevaren wordt en geeft dan ook geen toestemming daarvoor. Staatsbosbeheer heeft echter geen bezwaar dat de pontonboot op 1 vaste plek afgemeerd is en blijft. [redacted] moeten daar dan wel zelf de publiekrechtelijke toestemmingen, zoals vergunning, aanvragen en verkrijgen.

Toerisme
Staatsbosbeheer is niet actief betrokken bij de plannen voor een Landalpark, sauna met hotel en camping nabij het Wijchense ven. In algemene zin signaleert Staatsbosbeheer dat er maatschappelijk meer vraag is naar recreatiemogelijkheden in de natuur. Dit zie ik onder meer terug in het toegenomen bezoek aan onze natuurgebieden en ook in de toename van plannen om recreatieparken, campings en hotels te realiseren. Voor de duidelijkheid, Staatsbosbeheer is niet per definitie tegen toerisme Staatsbosbeheer hanteert als afwegingskader voor een gebied de zogenaamde "3 B's", te weten Beschermen, Beleven en Benutten. Voor zover een dergelijk plan niet past binnen dit afwegingskader is het een overweging van Staatsbosbeheer een zienswijze in te dienen, eventueel gevolgd door bezwaar en beroep.

Met opmerkingen [redacted] En we zijn van mening dat die plannen geen bedreiging zijn?

Ik hoop dat uw vragen hiermee beantwoord zijn.

Hr. ing. J.A. Snel,

Namens [redacted] Alverna gem. Wijchen graag aandacht voor het volgende

Wij wonen aan tVen, [redacted] te Alverna/Wijchen en [redacted]
Met hun bedrijf Buitenoverleg worden nog steeds (commerciële) rondvaarten gehouden op een 12-15 persoons pontonboot en duiken/zwemmen hun gasten in het water.
Naast verstoring van de natuur (ook in het broedseizoen) ondervinden wij veel last, hinder en privacy verlies van deze activiteiten.
Vissers van visvereniging Altijd Tevreden klagen steen en been over deze situatie omdat er ook door hun vislijn wordt gevaren.
Na overleg met de vereniging Natuur en Milieu Wijchen [redacted] verkregen wij Uw schrijven of mail dd 11 oktober 2022 met kenmerk Z22-2985/D22-30940.
Deze brief laat niets aan duidelijkheid over echter het verboden gebruik gaat onverminderd verder (foto is van jl. zaterdag) ondanks het feit dat SBB op meerdere plaatsen dit verbod heeft aangegeven op bordjes.

Naast dit verbod werd ons handhavingsverzoek bij de Hemeente tegen meerdere illegale gebouwen en bedrijf Buitenoverleg toegewezen.
Er is 2x een LOD afgegeven om vervolgens op basis van de kruimelregeling toch een onbegrijpelijke tijdelijke vergunning voor 7 jaar af te geven voor activiteiten die volgens het BP niet kunnen.

De Gemeenschap van Alverna is trots en zuinig op dit Natuurgebied wat op menige kaart als Natuurreservaat wordt aangeduid.
Het vennengebied heeft een sauna gekregen waar een hotel bij komt, er komt een Landal huisjespark en nog een camping van 240 plaatsen.
Wij vragen ons af in hoeverre SBB wordt betrokken bij de totstandkoming van dit massatoerisme?

Graag uw reactie,

Gr.

DB [redacted]@outlook.nl

Geachte [redacted]

U heeft Staatsbosbeheer op 11 september jl. een brief gestuurd over het Wijchens Ven. Daarin verzoekt u om een gesprek over het gebruik van het Wijchens Ven en het door u ingediende handhavingsverzoek. Namens de heer Thijsen beantwoord ik u hierbij uw brief.

Gebruik Wijchens Ven
Het huidige standpunt van Staatsbosbeheer is dat ter bescherming van de natuurdoeleinden enkel een beperkt gebruik toegestaan is van het Wijchense Ven. Dit beperkt gebruik bestaat eruit dat kleine boten buiten het broedseizoen op het ven mogen varen. Zoals bekend kan de hengelsportvereniging " Altijd Tevreden" het ven bevaren met maximaal 40 kleine boten. Eventuele aanwonenden kunnen een persoonlijk gebruiksrecht krijgen voor een kleine boot. Staatsbosbeheer wil niet dat met grotere boten, zoals een pontonboot, het ven bevaren wordt en geeft nu dan ook geen toestemming voor varen. Staatsbosbeheer heeft echter geen bezwaar dat de pontonboot op 1 vaste plek afgemeerd is en blijft. De bewoners van Groenewoudseweg 84 moeten daar dan wel zelf de publiekrechtelijke toestemmingen, zoals vergunning, aanvragen en verkrijgen.

Weghalen beschoeiing [redacted]
Inmiddels is achterhaald dat het project waarbij de beschoeiing is aangelegd is uitgevoerd door het Waterschap Rivierenland. Staatsbosbeheer heeft ingestemd met de uitvoering van dit project. Het is dus niet zo dat [redacted] de beschoeiing geheel eigenstandig hebben aangelegd. De discussie is nu ook niet de aanwezigheid van de beschoeiing, maar het gebruik van gronden van Staatsbosbeheer.

Momenteel is Staatsbosbeheer in gesprek over de situatie van de beschoeiing in relatie tot de kadastrale grens. Over de inhoud van de gesprekken kan ik nu geen verdere mededelingen doen, maar de insteek van Staatsbosbeheer is om te proberen een passende oplossing te vinden voor de situatie. Dat hoeft niet in te houden dat de beschoeiing uiteindelijk verwijderd dient te worden.

Afsluitend benadruk ik dat ik uw bezorgdheid en inspanningen voor de natuurwaarden van het Wijchense ven waardeer. Het is echter wel zo dat Staatsbosbeheer een zelfstandig positie kiest op grond van haar wettelijke taak. Omdat wij beiden de bescherming van de natuur nastreven zullen wij vaak overeenkomende belangen hebben, maar dit hoeft niet altijd het geval te zijn. In dergelijke gevallen blijf ik echter wel graag met u in gesprek om de beweegredenen van Staatsbosbeheer aan u uit te leggen.

Geachte heer Thijsen,

Wij zouden graag een gesprek met u, als bestuurder van Staatsbosbeheer, hebben over ons handhavingsverzoek d.d. december 2021 inzake het gebruik van het Wijchens Ven, c.q. de fa Buitenoverleg dan wel [redacted] te Wijchen. In ons handhavingsverzoek hebben wij Staatsbosbeheer verzocht het houden van rondvaarten op ons en UW Ven te verbieden. U hebt daar nog aan toegevoegd dat bewoners de door hun aangebrachte beschoeiing op uw terrein moeten verwijderen.

Tot op heden constateren wij dat er nog niets veranderd is aan zowel rondvaarten als beschoeiing. Alvorens verdere stappen te ondernemen om handhaving af te dwingen horen wij graag wat uwerzijds de argumenten zijn om nog niet tot handhaving over te gaan. Tot op heden hebben wij daar geen uitsluitsel over kunnen krijgen. Weet bovendien dat wij ook via de Gemeente Wijchen pogingen ondernemen om de betreffende schuit verwijderd te krijgen.

Wij horen graag van u .

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 19-12-2023 13:58
Aan: [redacted] van <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Buitenoverleg

Met vriendelijke groet,

[redacted]
rentmeester

Staatsbosbeheer
team Advies & Projecten (Gel) - specialisten | provinciale eenheid Gelderland

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
M 06-[redacted]

Locatie: Deventer



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

[redacted]
Per e-mail naar: [redacted]@live.nl

Datum 4 december 2023
Onderwerp Reactie op uw brief d.d. 03/11/2023
Behandeld door [redacted]
Ons kenmerk Z23-5172 / D23-44558
Uw kenmerk
Bijlagen

Geachte [redacted] en [redacted]

Uw brief van 3 november jl. heb ik in goede orde ontvangen. Helaas heeft de beantwoording door omstandigheden langer geduurd. Hierbij ontvangt u mijn reactie daarop.

Pontonboot
U verzoekt mij het gebruik van de pontonboot, met een afmeting van 5,50 meter bij circa 3 meter, voor u en toekomstige bewoners toe te staan. Uw argumentatie hiervoor is dat deze pontonboot past binnen de definitie van een kleine boot en enkel het persoonlijk gebruik hiervan met fluistermotor een geringe impact heeft op de natuur.

Allereerst stel ik vast dat het stoppen van het commercieel gebruik van de pontonboot een nieuw feit voor mij is. Zoals ik eerder aangegeven heb heeft commercieel gebruik een te grote impact op de natuur. Ik ben blij dat u dit inzicht inmiddels deelt.

Ik blijf wel van mening dat de pontonboot niet past binnen de definitie van een kleine boot.

Het klopt dat de boten van de hengelsportvereniging een maximale lengte van 5 meter mogen hebben en nader af te stemmen breedte. In de praktijk heeft een boot met dergelijke lengte een breedte van circa 2 meter. Uw pontonboot is ruim één meter breder. Daarnaast heeft uw pontonboot geen bootvorm maar de vorm van een rechthoek. Echter, ik ben wel bereid met u in gesprek te gaan om het privé-gebruik van deze pontonboot toe te staan. Voorwaarden hiervoor zijn in ieder geval:

a. privé-gebruik van de pontonboot geldt voor u en niet voor opvolgende eigenaren van het perceel Groenewoudseweg 86. Deze opvolgende bewoners kunnen wel een persoonlijk recht krijgen voor een kleine boot tegen alsdan nader overeen te komen voorwaarden;
b. Strekking van de overeenkomst is dat ter bescherming van de natuurwaarden enkel laag intensief gebruik in de privé-sfeer is toegestaan. Zo is gebruik voor bijvoorbeeld feestjes, rondvaarten van groepen personen of zweemactiviteiten op het Wijchens ven niet toegestaan. Dit wordt nader gedefinieerd in de overeenkomst;

c. Gebruik voor commerciële doeleinden is niet toegestaan;
d. Het Wijchens ven kan niet in het broedseizoen bevaren worden;
e. Voor het verkrijgen van overige (publiekrechtelijke) toestemmingen of vergunningen bent u zelf verantwoordelijk;
f. Bij overtreding van de voorwaarden vervalt de gebruiksovereenkomst voor de pontonboot.

De Provincie Gelderland heeft een kopie van de brief van 22 november 2023, zaaknummer 2023-014384, gestuurd. Ik wijs u erop dat de Provincie deze brief geschreven heeft vanuit haar publiekrechtelijke rol. Staatsbosbeheer handelt in dit geval privaatrechtelijk en wel in de hoedanigheid als grondeigenaar. Ik heb het standpunt van de Provincie bestudeerd en meegewogen, maar ik heb als grondeigenaar zelfstandig een afweging gemaakt.

Gebruik van de gronden
De door u aangehaalde informatie en citaten hebben betrekking op gedaan vooronderzoek. U heeft daarop uw reactie gegeven en naar bestudering daarvan heb ik mijn voorstel gedaan voor een gebruiksovereenkomst voor de gronden. Daarnaast heb ik in mijn brief van 25 oktober jl., kenmerk Z23-5172/ D23-38923, en mijn mail van 5 oktober jl. een toelichting gegeven op de geschiedenis. Mijn inziens is aan het einde van het project destijds door alle betrokken partijen vergeten de situatie en afspraken vast te leggen.

Zoals aangegeven wil ik met u in gesprek gaan over een gebruiksovereenkomst. Het vastleggen van deze akte in de kadastrale registratie heeft in mijn optiek geen toegevoegde juridische waarde. Registratie legt enkel het bestaan van de gebruiksovereenkomst vast en regelt niet de automatische overdraagbaarheid aan rechtsopvolgers. In de gesprekken over de gebruiksovereenkomst kan de overdraagbaarheid, en de voorwaarden, besproken worden.

In mijn eerdere reactie heb ik aangegeven dat de andere omwonenden op een gelijke wijze zouden worden aangeschreven. Dat u in uw Woo verzoek geen aanschrijvingen gevonden heeft klopt dan ook. Staatsbosbeheer zal naar andere omwonenden een gelijkluidende brief schrijven. Los daarvan staat het u vrij een Woo verzoek in te dienen.

Moerashyacint
Uw melding, waarvoor dank, heb ik laten registeren en wordt opgepakt.

Samenspannen met andere partijen
In mijn eerder genoemde brief heb u een toelichting en mijn standpunt weergegeven over het vermeende samenspannen met andere partijen. Zoals daarin aangegeven heeft Staatsbosbeheer feitelijke input gegeven maar zie ik in uw brief geen reden om mijn standpunt te wijzigen.

Daarnaast staat een ieder vrij om gebruik te maken van Woo-verzoeken. Staatsbosbeheer heeft geen invloed hoe een indiener de openbaar gemaakte informatie gebruikt. Ik zie niet in dat de openbaar gemaakte informatie enkel en alleen geleid hebben tot het indienen van de handhavingsverzoeken bij de gemeente. Daar staat immers de vraag centraal of activiteiten dan wel bouwwerken worden uitgevoerd respectievelijk gebouwd zijn zonder de juiste vergunningen of toestemmingen.

Ik wijs daarom elke aansprakelijkheid van Staatsbosbeheer af.

Als u nog vragen hebt dan kunt u contact opnemen met mij via 06-[redacted] of [redacted]@staatsbosbeheer.nl. Ook ben ik bereid mijn standpunt nader toe te lichten. Ik ontvang u graag op mijn kantoor in Deventer. Daarbij zal ook [redacted] aanwezig zijn.

Met vriendelijke groet,
de directeur Staatsbosbeheer, namens deze,

[redacted]
ing. J.A. Snel
hoofd Staatsbosbeheer Gelderland

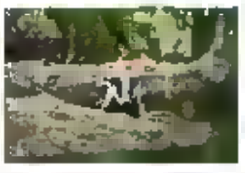
Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 24-01-2024 12:09
Aan: info@buitenoverleg.nl,
[redacted]@live.nl
Onderwerp: Ontvangstbevestiging

Beste [redacted],
Op verzoek stuur ik u bijgaande ontvangstbevestiging en vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geÃ¯nformeerd.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
managementassistent Directie

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
06-[redacted]

werkdagen: maandag t/m donderdag en vrijdagmorgen (tot 12.30 uur)



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Per e-mail naar: info@buitenoverleg.nl & [redacted]@live.nl

Datum 24 januari 2024
Onderwerp Ontvangstbevestiging
Ons kenmerk Z24-180 / D24-2463
Uw kenmerk -
Bijlagen -

Geachte [redacted] en [redacted],

Via deze brief bevestig ik de ontvangst van uw e-mail d.d. 5 januari 2024. Zoals u zelf stelt, is deze zaak reeds bekend bij Staatsbosbeheer. [redacted], gebiedsmanager Rivierengebied, is gevraagd om uw zaak met een frisse blik te bekijken en de behandeling vanaf nu op zich te nemen. U kunt hem benaderen om een overleg in te plannen. [redacted] is bereikbaar via [redacted]@staatsbosbeheer.nl

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
ir. S. Thijsen BNT
directeur Staatsbosbeheer

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 05-02-2024 15:19
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Brief [redacted] Sylvo

Dag [redacted],
Dat is zaaknummer [redacted].
Groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 5 februari 2024 15:00
Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Brief [redacted] Sylvo
Hoi [redacted],
Ik kan de brief van [redacted] aan Sylvo niet terugvinden. Heb jij die voor me (of d/z nummer?).
Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

[redacted]@staatsbosbeheer.nl
T 088-[redacted] | M 06-[redacted]

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

---

125 jaar Staatsbosbeheer

Luister, kijk en beleef jaarvanhetbos.nl

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 17-07-2023 09:25
Aan: Snel, Arjan <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Geaccepteerd: [redacted]belt Arjan - hoorzitting Wijchense Ven

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 19-07-2023 12:15
Aan: Snel, Arjan [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Geaccepteerd: Reserveren Hoorzitting Z23-5172 Wijchense Ven

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

A Art. 5.1 lid 1 sub a

Deze informatie kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen

B Art. 5.1 lid 1 sub b

Deze informatie kan de veiligheid van de Staat schaden

C Art. 5.1 lid 1 sub c

Deze informatie betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld

D Art. 5.1 lid 1 sub d

Deze informatie betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de UAVG

E Art. 5.1 lid 1 sub e

Deze informatie betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de UAVG

F Art. 5.1 lid 2 sub a

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

G Art. 5.1 lid 2 sub b

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

H Art. 5.1 lid 2 sub c

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten

I Art. 5.1 lid 2 sub d

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

K Art. 5.1 lid 2 sub f

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

L Art. 5.1 lid 2 sub g

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft

M Art. 5.1 lid 2 sub h

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage

N Art. 5.1 lid 2 sub i

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

O Art. 5.1 lid 4

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)

P Art. 5.1 lid 5

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.

Q Art. 5.1 lid 6

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter

S Art. 5.2 lid 2

De informatie uit documenten betreft tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen

T

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek

U Art. 5.3

Deze informatie is ouder dan vijf jaar, waarbij de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid

X Art. 8.8

Deze gegevens kunnen niet openbaar gemaakt worden vanwege de verhouding met andere wetten. Deze wetten zijn opgenomen als bijlage bij artikel 8.8 Wet open overheid.