

Van Straaten Research



Datum 12 maart 2025

Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

Behandeld door [Redacted]

Ons kenmerk Z25-428 / D25-4358

Uw kenmerk -

Bijlagen 9

Geachte verzoeker,

In uw e-mail van 5 februari 2025 heeft u aan Staatsbosbeheer gevraagd informatie openbaar te maken op basis van de Wet open overheid (hierna: Woo of Woo-verzoek). Dit Woo-verzoek heeft u ingediend namens Van Straaten Research. Het Woo-verzoek richt zich - kort gezegd - op Koniks in de Slufter op Texel.

Met deze brief besluit ik op uw Woo-verzoek. Ik licht toe hoe ik tot dit besluit ben gekomen. Ook leg ik uit wat u kunt doen als u het niet eens bent met dit besluit.

Besluit

Ik besluit tegemoet te komen aan uw Woo-verzoek en 10 documenten (deels) openbaar te maken. In de bijlage bij dit besluit treft u de documenten en een overzicht aan. Ik heb voor de duidelijkheid de bijlagen genummerd. De paginanummers op het overzicht komen overeen met de paginanummers op de documenten.

Ik heb een deel van de gegevens in de bijgevoegde stukken onleesbaar gemaakt. Voor de motivering verwijs ik u naar de overwegingen. Per onleesbaar gemaakt onderdeel is aangegeven op basis waarvan de informatie niet openbaar wordt gemaakt. Dit is zichtbaar gemaakt met een letter. In de toegevoegde legenda kunt u zien welke uitzonderingsgrond uit de Woo hoort bij de weergegeven letters.

De manier van openbaar maken

Ik stuur de documenten gelijk met dit besluit mee, omdat ik niet verwacht dat er bezwaar is tegen het openbaar maken daarvan. Naast dat ik u dit besluit (met bijlagen) toestuur, zal ik deze ook in geanonimiseerde vorm publiceren op de website van Staatsbosbeheer, zodat deze voor iedereen toegankelijk wordt. De naam van de organisatie namens wie u het Woo-verzoek heeft ingediend, blijft wel leesbaar.

Wat aan dit besluit vooraf is gegaan

Het Woo-verzoek namens Stichting Annemieke

In eerste instantie heeft u namens Stichting Annemieke (hierna: de Stichting) een Woo-verzoek ingediend over Koniks in de Slufter, per e-mail van 16 januari 2025.¹ In de brief van 23 januari 2025 heb ik de ontvangst van het Woo-verzoek bevestigd. Ook heb ik in deze brief aangegeven dat aan de regels van vertegenwoordiging moet worden voldaan wanneer u namens een organisatie optreedt, in dit geval het indienen van een Woo-verzoek namens de Stichting. In artikel 2:292 van het Burgerlijk Wetboek is bepaald wie bevoegd is om een stichting te vertegenwoordigen. Ik heb kenbaar gemaakt dat uw Woo-verzoek niet voldeed aan deze regels van vertegenwoordiging.



Daaropvolgend heb ik u de gelegenheid geboden om dit te herstellen door binnen twee weken² een recent uittreksel van de Kamer van Koophandel (niet ouder dan zes maanden) op te sturen. Ook heb ik u gevraagd om mij de statuten van de Stichting toe te zenden, zodat ik kan zien wie bevoegd is om de Stichting te vertegenwoordigen. Deze documenten zijn belangrijk voor de adressering en voor het gebruikmaken van rechtsbescherming. Zonder deze documenten kan ik namelijk niet nagaan of u bevoegd bent om de Stichting te vertegenwoordigen.

Daarnaast heb ik aangegeven dat ik ook aan organisaties die eerder Woo-verzoeken hebben ingediend met regelmaat vraag om het toesturen van een actueel uittreksel van de Kamer van Koophandel en/of de meest recente statuten. Op deze manier zorg ik ervoor dat ik alleen correspondeer met de persoon die bevoegd is om de betreffende organisatie te vertegenwoordigen.

In de brief van 23 januari 2025 heb ik u geïnformeerd dat ik uw Woo-verzoek buiten behandeling stel, als ik niet binnen de gestelde termijn de documenten voor vertegenwoordiging zou ontvangen.³ Als alternatief heb ik aangegeven dat u ook kon kiezen om het Woo-verzoek op persoonlijke titel in te dienen, mits u dit ook binnen de twee weken na dagtekening van de brief aan de behandelaar zou laten weten. Ik heb gesteld dat in het laatste geval de aanvullende documenten niet nodig zijn.

In dezelfde brief heb ik aangegeven dat de behandeltermijn wordt opgeschort ('gepauzeerd') totdat u de documenten heeft toegestuurd, u aan de behandelaar heeft laten weten dat u het Woo-verzoek op persoonlijke titel indient, of de gestelde termijn is verstreken.

Per e-mail van 5 februari 2025 heb ik u eraan herinnerd dat bovenstaande termijn op 6 februari 2025 zou aflopen.

Het Woo-verzoek namens Van Straaten Research

Met uw e-mail van 5 februari 2025 heeft u nogmaals een Woo-verzoek over de Koniks in de Slufter op Texel ingediend. De inhoud van dit verzoek is gelijk aan het verzoek van 16 januari 2025.⁴ U heeft dit Woo-verzoek deze keer ingediend namens de organisatie Van Straaten Research. Er zijn geen stukken ten behoeve van de vertegenwoordiging van deze organisatie meegestuurd.

Daaropvolgend heb ik u op 13 februari 2025 een e-mail gestuurd waarin ik u vraag of het voldoende duidelijk is wat van u wordt verwacht om aan te tonen dat u bevoegd bent om één van de organisaties (de Stichting Annemieke of Van Straaten Research) te vertegenwoordigen. Ik heb nogmaals toegelicht welke stukken

¹ In dat Woo-verzoek vroeg u ook naar documenten over 'andere betrokken dierenartsen'.

² Twee weken na dagtekening van de brief van 23 januari 2025, dus uiterlijk 6 februari 2025.

³ Artikel 4:5, eerste lid, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht.

⁴ Zij het zonder de zin met de vraag naar documenten over 'andere betrokken dierenartsen'. De gevonden documenten bevatten geen informatie over andere dierenartsen dan Dierenartsenpraktijk Texel, waardoor dit verschil tussen de twee Woo-verzoeken bij de behandeling daarvan niet van belang is.

vereist zijn voor vertegenwoordiging. Ook heb ik in deze e-mail aangegeven dat het voor mij op dit moment niet duidelijk is namens wie u het verzoek over de Koniks indient. Ik heb u gevraagd om binnen een week na deze e-mail aan te geven of u het verzoek indient op persoonlijke titel (dus op uw eigen naam: [REDACTED]), namens de Stichting, of namens Van Straaten Research. In het geval dat u het verzoek indient namens de Stichting of Van Straaten Research, heb ik gevraagd om mij binnen een week de stukken voor vertegenwoordiging te sturen. Ik heb aangegeven dat ik uw Woo-verzoek niet in behandeling zou nemen, als ik niet binnen de gegeven termijn een reactie en/of de stukken zou ontvangen.



Op 17 februari 2025 heeft u telefonisch contact opgenomen met de behandelaar van het Woo-verzoek. In dit gesprek heeft u kenbaar gemaakt dat u het verzoek indient namens Van Straaten Research, maar dat u niet de gevraagde stukken voor de vertegenwoordiging gaat toesturen aan Staatsbosbeheer.

Per e-mail van 25 februari 2025 heeft u Staatsbosbeheer een uittreksel van Van Straaten Research toegezonden.⁵ Op dit uittreksel is zichtbaar dat u (de enige) eigenaar bent van de organisatie. Ik kan met deze gegevens nagaan dat u bevoegd bent om Van Straaten Research te vertegenwoordigen. Op grond hiervan besluit ik uw Woo-verzoek namens Van Straaten Research in behandeling te nemen. Ik merk hierbij op dat ik uw Woo-verzoek namens de Stichting bij dezen afsluit, omdat de inhoud van de verzoeken immers gelijk is aan elkaar.

De behandeltermijn is opgeschort geweest van 13 februari 2025 (de e-mail waarin ik heb aangegeven dat uw verzoek niet voldeed aan de wettelijke vereisten voor vertegenwoordiging) tot 25 februari 2025 (het moment waarop u het uittreksel met Staatsbosbeheer heeft gedeeld).⁶

Inhoud van uw Woo-verzoek

In uw Woo-verzoek vraagt u om documenten openbaar te maken, namelijk de (concept)documenten die gaan over Koniks in het gebied De Slufter op Texel. Over dit onderwerp vraagt u om de volgende informatie:

- Alle communicatie, documentatie, rapporten, whatsapp, foto's en e-mails van Staatsbosbeheer;
- Alle communicatie, documentatie, facturen, whatsapp, foto's en e-mails tussen Staatsbosbeheer en Dierenartsenpraktijk Texel;
- Alle communicatie, documentatie, facturen en e-mails tussen Staatsbosbeheer en Rendac.

U vraagt om deze informatie uit de periode van september 2021 tot en met heden. Ik heb 'heden' opgevat als 16 januari 2025, omdat u deze datum noemt in uw Woo-verzoek.

Resultaten onderzoek

Ik heb uitgebreid onderzoek gedaan of Staatsbosbeheer de documenten heeft waarop uw informatieverzoek betrekking heeft. Ik heb hiervoor het digitaal archief, de systemen en de betrokken collega's geraadpleegd.

Het moment waarop u uw verzoek heeft gedaan, heeft gevolgen voor naar welke documenten zijn gezocht. Een Woo-verzoek kan nooit gaan over documenten die na het opsturen van uw verzoek zijn geschreven.⁷ Dit houdt in dat documenten die later zijn gemaakt dan de datum van uw verzoek niet zijn meegenomen bij de behandeling van uw Woo-verzoek.

Ik heb 10 documenten gevonden. Van deze documenten vallen 2 documenten qua datum buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek. De andere 8 documenten maak ik (deels) openbaar.

⁵ Het online uittreksel vermeldt dat de gegevens daarop zijn vervaardigd op 25 februari 2025.

⁶ Dit zijn twaalf dagen.

⁷ ABRvS 4 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:623.

Een deel van de gevonden documenten gaat over een uitgebroken hengst. U treft in de bijlage alle documenten aan die ik over deze uitbrekende hengst heb gevonden. De reden dat er niet meer documenten bestaan, is dat het dier niet nogmaals is uitgebroken.

Daarnaast is één van de gevonden documenten een conceptdocument. Ik kies er in dit geval voor dit conceptdocument (deels) openbaar te maken, omdat de inhoud gedeeltelijk afwijkt van de uiteindelijke versie.

Overwegingen

Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie zoveel mogelijk openbaar wordt gemaakt als daar om wordt verzocht. Hierop bestaan enkele uitzonderingen. De voor dit besluit relevante uitzonderingsgronden komen hieronder aan bod.



De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, art. 5.1, lid 2 sub e, Woo

De documenten die vallen onder uw verzoek bevatten persoonsgegevens die (indirect) zijn te herleiden tot een persoon. Het gaat om (voor- en achter)namen, e-mailadressen en telefoonnummers van personen (zowel binnen als buiten Staatsbosbeheer). Deze persoonsgegevens worden op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en sub e, Woo niet openbaargemaakt als het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Van openbaarmaking hiervan wordt, in lijn met vaste rechtspraak, meestal afgezien. Ook in dit geval weeg ik het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarheid. Ik vind het namelijk belangrijk dat de identiteit van de betreffende personen niet bekend wordt, omdat dit hun privacy kan schenden. Namen van personen die in hun functie in de openbaarheid treden, worden wel openbaar gemaakt.

Concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens, art. 5.1, lid 2 sub f, Woo

Een deel van de aangetroffen documenten bestaat uit concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens van rechtspersonen (die niet vallen onder artikel 5.1 eerste lid sub c). Zo bevatten de documenten informatie over uurtarieven en prijzen per product. Dit geeft inzicht in de bedrijfsvoering van het betreffende bedrijf en concurrenten kunnen hiermee hun voordeel doen (door hun offerte daarop af te stemmen). Openbaarmaking van deze specifieke gegevens kan het betrokken bedrijf schade in zijn concurrentiepositie. Hierdoor kan het bedrijf onevenredig worden benadeeld ten opzichte van zijn concurrenten. Ik ben van mening dat het belang van het bedrijf in dit geval zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarmaking van deze concurrentiegevoelige gegevens. Ik maak deze gegevens daarom niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en sub f, Woo. Gegevens die niet herleidbaar zijn naar specifieke bedrijfsgegevens worden wel openbaar gemaakt. Ook het totaalbedrag blijft leesbaar.

Buiten reikwijdte verzoek

Informatie die niet onder de reikwijdte van uw verzoek valt, maar wel in de documenten is opgenomen, maak ik niet openbaar.⁸ Het gaat dan bijvoorbeeld om informatie over hoe betrokkenen hun privétijd invullen, de wijze waarop een betaling moet worden voldaan en informatie over andere dieren dan de Koniks op Texel. Deze passages heb ik onleesbaar gemaakt.

Rechtsmiddelen

Indien u het met dit besluit niet eens bent, kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Ook een andere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken. Het bezwaarschrift kan worden gestuurd aan de Directeur Staatsbosbeheer, Postbus 2, 3800 AA Amersfoort. U kan uw bezwaarschrift ook per e-mail versturen naar info@staatsbosbeheer.nl. U wordt verzocht een afschrift van dit besluit bij het bezwaarschrift te voegen.

⁸ ECLI:NL:RVS:2018:1356

Een bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat tenminste:

- uw naam en adres;
- een datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.

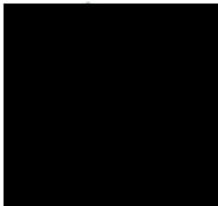
Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift. Dat betekent dat uw bezwaar niet inhoudelijk wordt behandeld.

Als u nog vragen hebt, dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] via het telefoonnummer [REDACTED] of het e-mailadres Woo@staatsbosbeheer.nl.



Met vriendelijke groet,

de directeur Staatsbosbeheer, namens deze,



ing. N.W. de Snoo
directeur Terreinbeheer & Ontwikkeling (waarnemend)

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

2021								
geregistreerde paarden en pony's	provincie	planeenhed	paarden < 3 jaar	paarden > 3 jaar	pony's < 3 jaar	pony's > 3 jaar	ezels > 6 jr	ezels < 6 jaar
Noord Holland	texel		0	18	0	0	0	0

paarden is stokmaat > 157 cm

pony's is stokmaat <157 cm

Verklaring voor natuurgebied:

Naam van het gebied: **Slufter**

UBN: **6985459**

Van natuurorganisatie: **Staatsbosbeheer**

Voldoet aan de volgende eisen voor de chiponthefing:

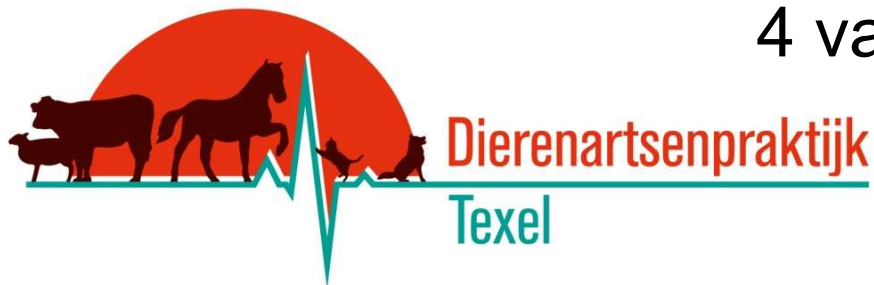
1. Het gebied is groter dan 100 ha. **Ja (330 Ha)**
2. De paarden kunnen vrij door het hele gebied lopen, er zijn dus geen hekken of wegen die het gebied doorkruizen waardoor het kleiner wordt dan 100 ha. **Nee**
3. Het gebied betreft natuur en is dus geen landbouwgrond. **klopt**
4. De gemiddelde veebezetting bedraagt op jaarbasis minder dan 0.5 GVE per hectare. Hierbij worden de runderen en paarden die in het zelfde gebied lopen bij elkaar opgeteld. **(0,05 GVE P/HA)**

Hierbij verklaar ik dat het bovengenoemde gebied voldoet aan de hierboven gestelde eisen:

Naam:  **J**

Functie bij natuurorganisatie: **Boswachter beheer senior**

Handtekening:



Staatsbosbeheer
Postbus 2
3800 AA Amersfoort

FACTUUR

factuurdatum : 31-10-2022 factuurtype : PRD
factuurnummer : 7357-2022-8495

datum	beschrijving	aantal	prijs		bedrag		btw	
Paard Konikpaarden Slufter (Geen Chipnummer)								
17-10-2022	visite na 9.30u gemeld	1	€					21%
17-10-2022	euthasol 500 mg/ml inj.	100	€					21%
17-10-2022	detosedan 10 mg/ml inj. (ml)	20	€					21%
17-10-2022	anesketin inj. (ml)	6	€					21%
17-10-2022	bezoektijd paard overdag/5 min.	36	€					21%
17-10-2022	BEC 303	1	€	0,00	€	0,00	21%	
totaal inc btw				€	1.073,85			
btw 21% van € 887,47 : € 186,38								
op 19-04-2023 reeds betaald per Incasso tussenrekening				€	1.073,85			
te betalen bedrag				€	0,00			

Open facturen
Totaal openstaand bedrag € 0,00

Van: "Tienkamp, Riena"
Verzonden: vrijdag 2 juni 2023 11:44
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Re: Uitbrekende hengst.docx

Dag [redacted],

Ik heb de notitie over de uitbrekende hengst gelezen. En kom op basis van jou verkenningen tot dezelfde conclusie als jij. Helaas zullen we de Konik in dit geval moeten laten doden door een dierenarts van buiten Texel. Dus ik ben akkoord met jouw voorstel.

We gaan hierover niet pro-actief ommuniceren, we bereiden wel vragen van buiten voor.

Groet Riena

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: Friday, June 2, 2023 12:30:49 PM
Aan: Tienkamp, Riena <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Uitbrekende hengst.docx

Hallo Riena,

Bijgevoegd een overzicht van de situatie mbt de uitbrekende hengst in de Slufter op Texel.

Ik heb met veel mensen en instanties gebeld en ben tot het volgende overzicht, inzicht en conclusie gekomen.

Euthanaseren lijkt de enige mogelijkheid.

Kun je hiermee instemmen, zodat ik dit in gang kan zetten?

Alvast bedankt, [redacted]

Afschieten probleemhengst in konikskudde de Slufter

Vorige week is wederom een (de) hengst uit de kudde 'uitgebroken'. De hengst springt over de draad, zonder deze daarbij te raken. Verhogen van het voltage helpt daarom niet. De draad hangt op ca. 1 meter boven het maaiveld. Verhogen van de draad is met de huidige palen niet mogelijk.

Het uitbreken van het paard brengt enkele (grote) risico's met zich mee.

- Het paard komt in het deel van de Slufter / Muy dat vrij toegankelijk is en onder andere wordt gebruikt door de 'Jan Plezier'. Dit is een ondernemer die toeristen in een door paarden getrokken huifkar door het opengestelde gebied rijdt en weer terug.

Wanneer de uitgebroken hengst de lucht van een hengstige merrie of een vreemde hengst ruikt, gaat hij daarop af. De merrie zou hij kunnen bespringen en met de hengst zou hij het gevecht aan kunnen gaan. Beide gevallen zijn potentieel (zeer) gevaarlijk.

- Kuddedieren hebben de gewoonte gedrag van andere dieren te kopiëren. Hierdoor zouden andere hengsten ook over de draad kunnen springen waardoor het probleem verder wordt vergroot.
- Aanpassen van het raster kan niet op korte termijn, enerzijds omdat het broedseizoen is en anderzijds omdat het raster ruim 7 kilometer lang is.

Voordat wij tot de conclusie kwamen dat afschieten de enige reële optie is, hebben we eerst de andere mogelijkheden uitvoerig onderzocht.

Uitplaatsen naar een andere locatie op Texel:

- Omdat een paard een kuddedier is, is het niet verantwoord de hengst ergens in zijn eentje te plaatsen.
- Op Texel is geen andere kudde met koniks waar de hengst bij geplaatst kan worden.
- Er is op Texel geen locatie waar deze hengst, eventueel aangevuld met andere hengsten uit de groep vrij kan lopen.
- Het plaatsen van een konik bij gedomesticeerde paarden is niet mogelijk. Het gedrag van een konik laat zich niet verenigen met een gedomesticeerde situatie op een boerderij of elders bij particulieren.

Uitplaatsen naar een andere SBB-locatie buiten Texel:

- Veenweidegebied Noord-Holland; heeft geen plek voor de hengst.
- Terug naar Oostvaardersplassen/-veld kan niet omdat de hengst sinds hij op Texel is een 'gehouden' dier is. Om die reden zijn deze dieren gechipt. Gehouden dieren mogen niet 'gemengd' worden met in het wild levende dieren zoals in de Oostvaardersplassen/-veld.
- Staatsbosbeheer-terreinen met een sociale kudde koniks hebben geen plek voor een andere hengst, omdat ze zelf een 'overmaat' aan hengsten hebben en omdat de genetische afkomst van deze hengst onbekend is.

Uitplaatsen naar een andere organisatie dan SBB met konik:

- Andere organisaties hebben soms hengsten van buiten hun terreinen nodig om inteelt te voorkomen. Echter, zij kunnen geen hengsten ontvangen waarvan de genetische achtergrond niet bekend is. Van koniks uit de Oostvaardersplassen/-veld is de genetische achtergrond onbekend en worden daarom niet in die kuddes toegelaten.

Daar de situatie tot ongewenste dan wel gevaarlijke situaties kan leiden en er op korte termijn geen reële andere oplossing voor handen lijkt, blijft het euthanaseren van de hengst, wanneer deze opnieuw uitbreekt, over.

Vanwege het te hoge dioxinegehalte kan de hengst niet voor de slacht worden aangeboden en zal daarom naar de destructie gaan.

█ (Feenstra Natuurbeheer) is namens ons de beheerder van de kudde. Hij heeft het dagelijks toezicht en is verantwoordelijk voor de gezondheid en veiligheid van de kudde. Gezien de gevoeligheid met betrekking tot het euthanaseren van dieren, is het verstandig dit door personen te laten doen die niet van Texel komen.

Vanaf Staatsbosbeheer Noord-Holland is er toestemming om de probleemhengst af te schieten, zodra die weer uitbreekt. In overleg met de officier van justitie is afgesproken dat in dit geval █ de bevoegde eenheid van de politie hiervoor alarmeert. De gemeente Texel, verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid, is op de hoogte gesteld van de situatie. Ook de landelijke organisatie van Staatsbosbeheer in Amersfoort is geïnformeerd.

Te volgen procedure:

Bij uitbraak alarmeert █ de speciale politie-eenheid die bevoegd is om de Konik af te schieten. Als de situatie dat toelaat, gebeurt dat vroeg in de ochtend, wanneer er weinig bezoekers zijn in de terreinen. █ en zijn medewerkers zorgen ervoor dat het kadaver wordt verwijderd en ter destructie wordt aangeboden. Ligt de konik op een plek waar veel publiek langskomt, dan zorgt █ ervoor dat het kadaver zo spoedig mogelijk wordt weggehaald en op de daarvoor bestemde plek wordt neergelegd (afgedekt) en wordt opgehaald ter destructie.

█ informeert █ wanneer bovenstaande situatie zich voordoet. █ is in principe de woordvoerder namens Staatsbosbeheer. Gemeente en het hoofdkantoor van Staatsbosbeheer in Amersfoort worden door █/Texel geïnformeerd. Uitgangspunt is dat we niet (pro)actief gaan communiceren, maar alleen antwoord geven op gestelde vragen (van de pers).

Als zich bij de uitbraak een calamiteit voordoet, bijvoorbeeld omdat de konik honden aanvalt of agressief wordt naar bijv. de Jan Plezier, dan zijn we genooddaakt het terrein (of een deel ervan) af te zetten en ervoor te zorgen dat het publiek het gebied verlaat. Hiervoor is de inzet van het (hele) SBB-team Texel nodig. In dit geval zullen we wel actief gaan communiceren waarom we die maatregel moeten nemen.

Tijdens █, ligt de woordvoering over dit onderwerp bij █. Als █, dan is █ de aangewezen collega voor de perswoordvoering.

Van: "Both, Jelka"
Verzonden: donderdag 8 juni 2023 06:14
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Cc: "Tienkamp, Riena" [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Uitbrekende hengst

Beste [redacted]

Een heldere notitie en er is goed over nagedacht. Ik ben akkoord met je voorstel. Wel van belang – gezien de aandacht die er is voor de Koniks en wellicht negatieve publiciteit – om communicatie en woordvoering goed aan te haken. Actief of reactief communiceren, wat wordt de boodschap dan etc.

Groet vanuit een zonnig Amersfoort.

[redacted]

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 7 juni 2023 13:05
Aan: Both, Jelka [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Uitbrekende hengst

Beste [redacted]

Bijgevoegd de notitie mbt de uitbrekende hengst.

Alvast bedankt,
 Met vriendelijke groet,

[redacted]

teamleider provinciale eenheid

Staatsbosbeheer
 team Texel | provinciale eenheid Noord-Holland

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
 T [redacted] | M 06- [redacted]

Locatie: Den Burg



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
 postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort



Hallo Jelka,

7 juni 2023

Graag ontvang ik je toestemming om een hengst uit de kudde die loopt in de Slufter op Texel te euthanaseren als deze is uitgebroken, en wel om onderstaande redenen.

Vorige week is wederom een (de) hengst uit de kudde 'uitgebroken'. De hengst springt over de draad, zonder deze daarbij te raken. Verhogen van het voltage helpt daarom niet. De draad hangt op ca. 1 meter boven het maaiveld. Verhogen van de draad is met de huidige palen niet mogelijk.

Het uitbreken van het paard brengt enkele (grote) risico's met zich mee.

- Het paard komt in het deel van de Slufter / Muy dat vrij toegankelijk is en onder ander wordt gebruikt door de 'Jan Plezier'. Dit is een ondernemer die toeristen in een huifkar getrokken door paarden dwars door het opengestelde gebied rijdt en weer terug.
Wanneer de uitgebroken hengst de lucht van een hengstige merrie of een vreemde hengst ruikt, gaat hij daarop af. De merrie zou hij kunnen bespringen en met de hengst zou hij het gevecht aan kunnen gaan. Beide gevallen zijn potentieel (zeer) gevaarlijk.
- Kuddedieren hebben de gewoonte gedrag van andere dieren te kopiëren. Hierdoor zouden andere hengsten over de draad kunnen springen waardoor het probleem verder wordt vergroot.
- Aanpassen van het raster kan niet op korte termijn, enerzijds omdat het broedseizoen is en anderzijds omdat het raster ruim 7 km. lang is.

Voordat ik tot deze vraag kwam heb ik de volgende mogelijkheden onderzocht en conclusies getrokken.

Uitplaatsen naar een andere locatie op Texel:

- Omdat een paard een kuddedier is, is het niet verantwoord de hengst ergens in zijn eentje te plaatsen
- Op Texel is geen andere kudde met koniks waar de hengst bij geplaatst kan worden.
- Er is op Texel geen locatie waar deze hengst, eventueel aangevuld met andere hengsten uit de groep vrij kan lopen.
- Het plaatsen van een konik bij gedomesticeerde paarden is niet mogelijk. Het gedrag van een konik laat zich niet verenigen met een gedomesticeerde situatie op een boerderij of elders bij particulieren.

Uitplaatsen naar een andere SBB locatie buiten Texel:

- Veenweidegebied Noord-Holland; heeft geen plek voor de hengst.
- Terug naar Oostvaardersplassen / -veld kan niet omdat de hengst sinds hij op Texel is een 'gehouden' dier is. Om die reden zijn deze dieren gechipt. Gehouden dieren mogen niet 'gemengd' worden met in het wild levende dieren zoals in de Oostvaardersplassen / -veld.
- Staatsbosbeheer terreinen met een sociale kudde koniks hebben geen plek voor een andere hengst omdat ze zelf een 'overmaat' aan hengsten hebben en omdat de genetische afkomst van deze hengst onbekend is.

Uitplaatsen naar een andere organisaties dan SBB met konik:

- Andere organisaties hebben soms hengsten van buiten hun terreinen nodig om inteelt te voorkomen. Echter, zij kunnen geen hengsten ontvangen waarvan de genetische achtergrond niet bekend is. Van koniks uit de Oostvaardersplassen / -veld is de genetische achtergrond onbekend en worden daarom niet in hun kuddes toegelaten.

Daar de situatie tot ongewenste dan wel gevaarlijke situaties kan leiden en er op korte termijn geen reële oplossing voor handen lijkt, blijft het euthanaseren van de hengst, wanneer deze opnieuw uitbreekt, over.

Vanwege het te hoge dioxine gehalte kan de hengst niet voor de slacht worden aangeboden en zal daarom naar de destructie gaan.

 (Feenstra Natuurbeheer) is namens ons de beheerder van de kudde. Hij heeft het dagelijks toezicht en is verantwoordelijk voor de gezondheid en veiligheid van de kudde.

Gezien de gevoeligheid met betrekking tot het euthanaseren van dieren, is het verstandig dit door personen te laten doen die niet van Texel komen.

Kun je instemmen met de opdracht aan  deze hengst te laten euthanaseren / dood schieten door een bevoegde instantie (politie), wanneer het dier is uitgebroken?

Alvast bedankt,


Teamleider Staatsbosbeheer Texel

Geachte heer, mevrouw,
Staatsbosbeheer Slufter Texel

3 aug. 2023 Dood paard

Door onbekende oorzaak is op waarschijnlijk 25 juli een Konik dood gegaan in natuurgebied de Slufter op Texel. Het bijbehorende paspoortnr. van de chip kan helaas niet worden uitgelezen. Waarschijnlijk zit de chip aan de zijde waarop het paard ligt waardoor het apparaat geen nr. genereert.

De Slufter is een getijdengebied van ca. 550 ha. met een open verbinding met zee (zie foto hieronder). Het deel waar de Koniks lopen is afgesloten voor publiek en is ca. 300 ha. groot. Het adres van De Slufter is Krimweg 73, 1795 LR De Cocksdorp. Het UBN-nr. is 6985459. Het dode paard ligt op een plek ingeklemd tussen krekens, waardoor de locatie niet toegankelijk is voor materieel om het paard te kunnen verwijderen (zie kaart 1. en detailkaart 2.).

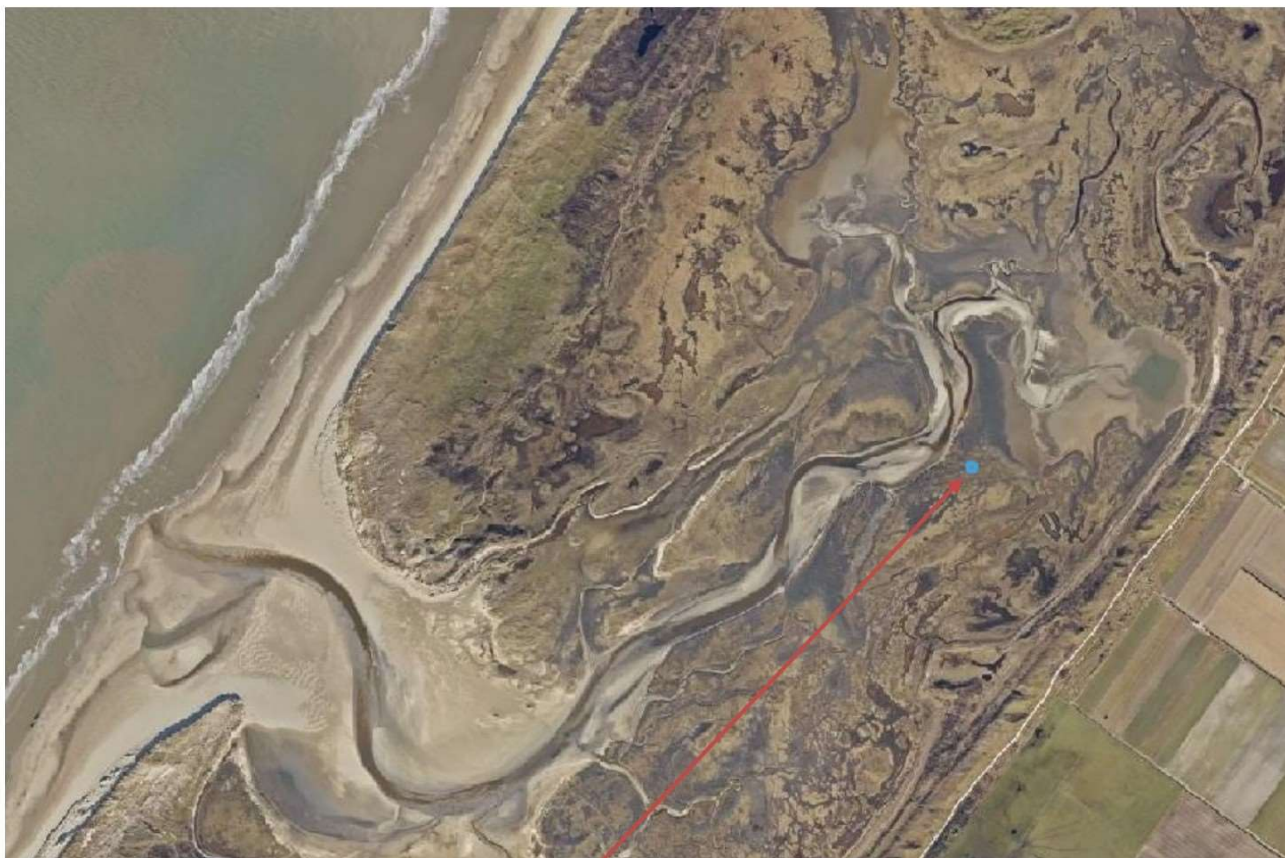
In overleg met dhr. [REDACTED] doe ik daarom hierbij onderstaand verzoek.

Mijn verzoek aan de NVWA is om het paard te kunnen laten liggen totdat er een zodanig hoog water is geweest dat het paard naar een locatie is gedreven waar het bereikbaar ligt voor materieel om het te kunnen afvoeren.

Een dergelijk hoogwater komt gemiddeld een paar keer per jaar voor. Hiervoor is een vloed of springvloed nodig in combinatie met harde wind uit het westen waardoor er voldoende zeewater De Slufter instroomt waarbij het paard naar een hoger gelegen deel drijft.

In theorie is het mogelijk dat dit zo lang op zich laat wachten dat het paard al in een zodanige staat van ontbinding is dat verwijderen van het paard niet zinvol meer is. Ik verwacht, gezien de tijd van het jaar en daarbij behorende snelheid van ontbinding, dat deze termijn uiterlijk twee maanden is.

Het tweede verzoek is daarom dat wanneer er niet voor 1 okt. 2023 een hoog water is geweest waarbij het paard naar een bereikbare locatie is gedreven, het dier te mogen laten liggen.



Kaart 1. Gebied De Slufter en locatie dood paard



Kaart 2. Detail van gebied en locatie dood paard omgeven door kreken

Met vriendelijke groet,



Teamleider Staatsbosbeheer Texel

Dood paard Staatsbosbeheer Slufter Texel

Door onbekende oorzaak is een Konik nr. XXX overleden in natuurgebied de Slufter op Texel. Het bijbehorende UBW-nr. is XXX

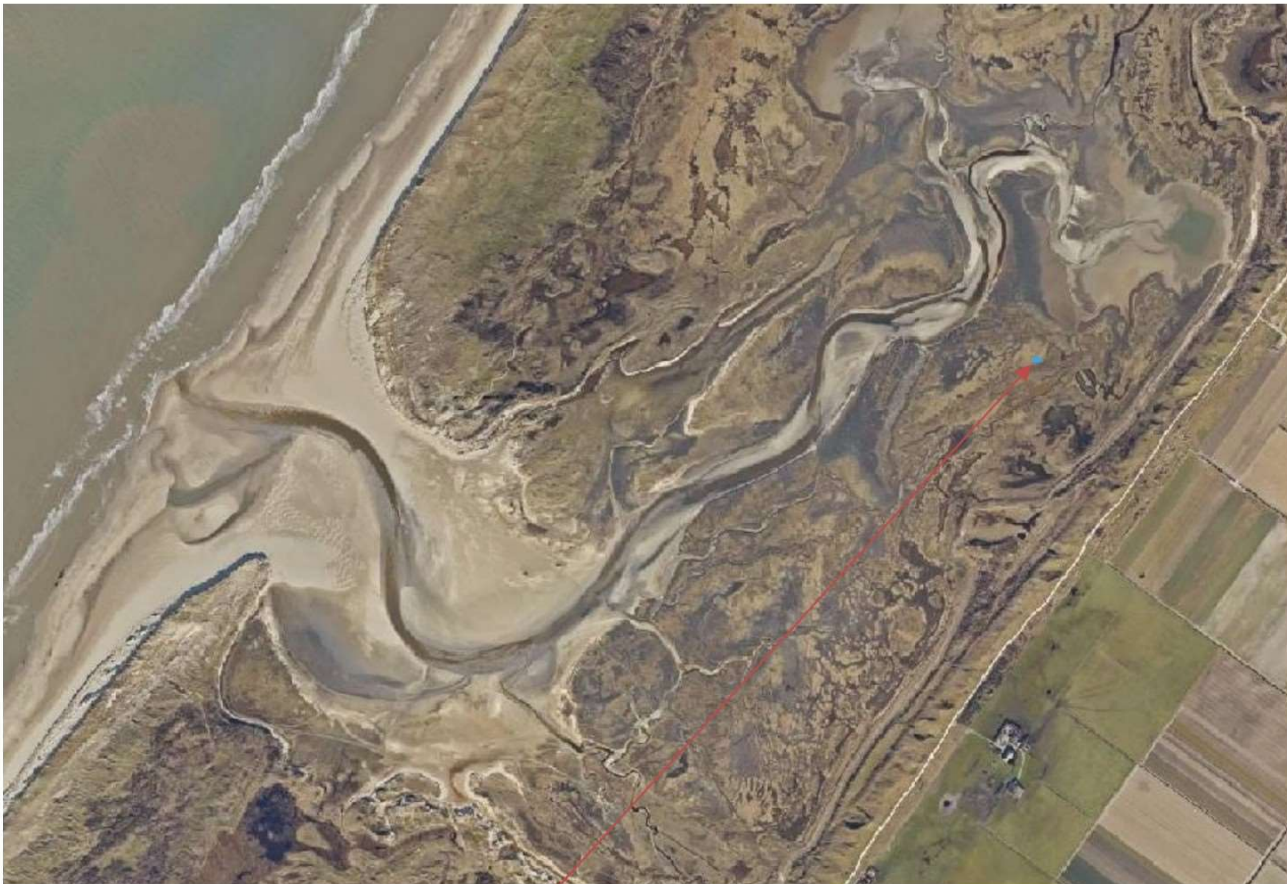
De Slufter is een getijdengebied van ca. 550 ha. met een open verbinding met zee (zie foto hieronder). Het deel waar de Koniks lopen is afgesloten voor publiek en is ca. 425 ha. groot. De locatie waar het dode paard ligt, ligt ingeklemd tussen krekken, waardoor dit gebied niet toegankelijk is voor materieel om het paard te kunnen verwijderen (zie kaart 1. en detailkaart 2.).

Mijn verzoek aan de NVWA is om het paard te kunnen laten liggen totdat er een zodanig hoog water is geweest dat het paard naar een gebied is gedreven waar het bereikbaar ligt voor materieel om het te kunnen afvoeren.

Een dergelijk hoogwater komt gemiddeld een paar keer per jaar voor. Hiervoor is een vloed of springvloed nodig in combinatie met harde wind uit het westen waardoor er voldoende zeewater De Slufter instroomt waarbij het paard naar een hoger gelegen deel drijft.

In theorie is het mogelijk dat dit zo lang op zich laat wachten dat het paard al in een zodanige staat van ontbinding is dat ruimen van het paard niet zinvol meer is. Ik verwacht, gezien de tijd van het jaar en daarbij behorende snelheid van ontbinding, dat deze termijn uiterlijk drie maanden is.

Het tweede verzoek is daarom dat wanneer er niet voor 1 nov. 2023 er een hoog water is geweest waarbij het paard naar een bereikbare locatie is gedreven, het dier te mogen laten liggen.



Kaart 1. Gebied De Slufter en locatie dood paard



Kaart 2. Detail van gebied en locatie dood paard omgeven door kreken

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

K Art. 5.1 lid 2 sub f

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

T

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek