[redacted]

staatsbosbeheer

Datum 6 februari 2025
Onderwerp Deelbesluit 1 op Woo-verzoek
Behandeld door [redacted]
Ons kenmerk Z24-9853 / D24-48620
Uw kenmerk -
Bijlagen 9 (inclusief documentoverzicht)

Geachte [redacted]

Op 13 november 2024 hebt u een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) ingediend. In dit verzoek vraagt u – kortgezegd – om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op het recht van overweg t.a.v. perceel 123 en 124 in Peize/Noordenveld (Drenthe).

Middels deze brief besluit ik op uw Woo-verzoek. Hierna leest u mijn besluit en hoe dit tot stand is gekomen. U leest daarna meer over de behandeling van uw verzoek en over wat u kunt doen als u het niet eens bent met mijn besluit.

Deelbesluit 1
Uw Woo-verzoek bevat meerdere onderwerpen en dat maakt de afhandeling daarvan arbeidsintensief. Het verzamelen van alle stukken tegelijkertijd vergt veel tijd en inspanning en om die reden is met u afgesproken dat de afhandeling zal plaatsvinden met deelbesluiten. Op die manier kunt u tussentijds al over documenten beschikken.

In dit eerste deelbesluit ontvangt u een reactie op dit deel van uw verzoek, te weten punt 2 t/m 5 van uw verzoek. Het besluit op het overige deel van uw verzoeken (punt 1 van uw verzoek: interne en externe mails met bijvoorbeeld de notaris te Roden over het tekenen van de ruilverkaveling betreffende kavel 123 te Peize) zullen op een later moment volgen. Na dit deelbesluit volgt dus nog één ander deelbesluit over de hiervoor genoemde onderwerpen in de genoemde volgorde.

Hierna leest u mijn besluit en hoe ik hiertoe gekomen ben. Ook leest u wat u kunt doen als u het met mijn besluit niet eens bent.

Onder uw Woo-verzoek vallen 9 documenten, waarvan ik er 8 openbaar maak. Ik heb besloten tegemoet te komen aan uw verzoek en de documenten (deels) openbaar te maken. In de bijlage bij dit besluit treft u de documenten en een overzicht aan. Ik heb voor de duidelijkheid de pagina's genummerd. De nummers op het overzicht komen overeen met de paginanummers op de documenten.

Ik heb in de bijgevoegde stukken bepaalde informatie dan wel gegevens (deels) onleesbaar gemaakt. Voor de motivering verwijs ik u naar de overwegingen onder het kopje 'Wat niet openbaar is gemaakt'. Per onleesbaar gemaakt onderdeel is zichtbaar op basis waarvan de informatie niet openbaar wordt gemaakt.

Ik stuur de documenten gelijk bij dit besluit mee, omdat ik nadat ik de zienswijzen heb gelezen niet verwacht dat er bezwaar is tegen openbaarmaking van de documenten.

Wat aan dit besluit vooraf is gegaan
Hieronder treft u een korte weergave van de gebeurtenissen, nadat u uw Woo-verzoek hebt ingediend bij Staatsbosbeheer.

U hebt uw Woo-verzoek ingediend bij Staatsbosbeheer op 13 november 2024. Op 21 november 2024 heeft een medewerker van Staatsbosbeheer telefonisch contact met u opgenomen om de inhoud van uw verzoek te bespreken en een aantal aanvullende vragen te stellen. Tijdens dit gesprek is punt 5 van uw verzoek in met uw instemming gewijzigd, omdat met deze gewijzigde formulering gerichter kon worden gezocht naar de door u gewenste documenten. De wijziging is opgenomen in de ontvangstbevestiging onder punt 5. Deze ontvangstbevestiging heb ik op 28 november 2024 per brief aan u toegezonden. Tevens heb ik in dezelfde brief van 28 november 2024 de beslissing op uw Woo-verzoek, op grond van artikel 4.4 lid 2 van de Woo, met twee weken uitgesteld. De reden hier hiervoor is dat het verzamelen van de door u gevraagde informatie meer tijd heeft gevergd dan in eerste instant verwacht.

U hebt Staatsbosbeheer per mail van 6 januari 2024 Staatsbosbeheer in gebreke gesteld, omdat de wettelijke termijn voor het nemen van een besluit op uw Woo-verzoek was verstreken. Diezelfde dag, op 6 januari 2024, heeft de behandelaar u een mail gestuurd met een update van de stand van zaken en een toelichting hierop.

Op 8 januari 2024 heb ik derde-belanghebbenden om hun zienswijze gevraagd, volgens art. 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Eén derde-belanghebbende heeft van deze mogelijkheid geen gebruik van gemaakt en één derde-belanghebbende heeft op 14 januari 2025 telefonisch aangegeven geen bezwaren te hebben tegen voorgenomen openbaarmaking.

Uw Woo-verzoek
In uw verzoek vraagt u de volgende documenten openbaar te maken, namelijk:

1. interne en externe mails met bijvoorbeeld de notaris te Roden over het tekenen van de ruilverkaveling betreffende kavel 123 te Peize. Daarbij ontvangt u ook graag interne communicatie via mails, telefoon en apps, waarin de tekenbevoegde of zijn/haar naasten intern/extern advies navraagt over het aangaan van het recht van overweg;
2. interne procedures waaruit blijkt wie destijds tekenbevoegd was om deze ruilverkaveling te tekenen bij de notaris;
3. interne en externe communicatie tussen in ieder geval twee met naam genoemde medewerkers over het recht van overweg alsook communicatie tussen dezelfde medewerkers en/of anderen met andere interne en/of externen over ons verzoek om gebruik te maken van het recht van overweg;
4. andere communicatie over het recht van overweg tussen perceel Peize 123 en Peize 124 [redacted]
5. schriftelijke afspraken omtrent het recht van overweg met andere percelen in Peize/Noordenveld.

Hierbij is punt 5 de formulering zoals u deze overeen bent gekomen met de behandelaar tijdens het telefoongesprek van 21 november 2024. Hiertegen hebt u tot en met 2 december 2024 uw bezwaren kenbaar kunnen maken aan de behandelaar. Bij afwezigheid van een tegenbericht ben ik ervan uitgegaan dat deze formulering ook daadwerkelijk de juiste is. Verder is op 4 februari 2025 telefonisch met u afgestemd dat punt 1 van uw verzoek in deelbesluit 2 zal worden afgehandeld, omdat hierover later nog fysieke dossiers zijn aangetroffen. Dit deelbesluit beslaat de punten 2 t/m 5 van uw verzoek en is dus deelbesluit 1 van 2.

Het moment waarop u uw verzoek heeft gedaan, heeft gevolgen voor naar welke documenten zijn gezocht. Een Woo-verzoek kan nooit gaan over documenten die na het opsturen van uw verzoek zijn geschreven.[1] Dit houdt in dat documenten die later zijn gemaakt dan de datum van uw verzoek, 13 november 2024, niet zijn meegenomen bij de behandeling van uw Woo-verzoek.

Resultaten onderzoek

Ik heb uitgebreid onderzoek gedaan of Staatsbosbeheer de documenten heeft waarop uw informatieverzoek betrekking heeft. Ik heb hiervoor het (digitaal) archief, de systemen en de betrokken collega's geraadpleegd.

Ik heb 9 documenten gevonden die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Onder dit kopje licht ik per door u gevraagd punt (hierboven) toe welke documenten ik al dan niet gevonden heb:

1. Dit punt valt onder deelbesluit 2 en zal op een later moment openbaar gemaakt worden.
2. De toenmalige interne procedure(s) waaruit de tekenbevoegdheid blijkt van een medewerker van Staatsbosbeheer, voor zover dat op deze situatie van toepassing is, blijkt uit de Mandaatregeling Staatsbosbeheer 2008-2014. Dit document is al openbaar en voor iedereen te raadplegen, u kunt dit document vinden via: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2008-16-p15-SC84265.html. De Woo is niet van toepassing op zaken die al openbaar zijn.
3. Met betrekking tot dit punt heb ik één interne mailwisseling gevonden, die u treft in de bijlage vanaf pagina 19 tot en met pagina 29. In de interne mailwisseling onder punt 3 wordt gerefereerd aan een arrest van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (200.239.341/01), dat al openbaar is en voor iedereen te raadplegen via: https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:GHARL:2020:7858.De Woo is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn. Verder ben ik geen interne of externe communicatie tussen de door u gevraagde personen gevonden. Ook heb ik geen communicatie aangetroffen tussen de door u gevraagde personen en derden, die gaat over uw verzoek om gebruik te maken van het recht van overweg.
4. Andere communicatie, afgezien van de mailwisseling tussen pagina's 19 en 40 van de bijlage, over het recht van overpad tussen perceel 123 en 124 [redacted] heb ik niet aangetroffen.
5. Over dit punt heb ik een beperkt aantal documenten aangetroffen. De schriftelijke afspraken in Peize/Noordenveld, die gaan over het recht van overweg met derden, treft u in de bijlage vanaf pagina 1 tot en met pagina 19.

Wat niet openbaar is gemaakt

Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie zo veel als mogelijk openbaar gemaakt wordt, als daarom wordt verzocht. De voor dit besluit relevante uitzonderingsgronden op het voornoemde uitgangspunt komen hierna aan bod.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, art. 5.1, lid 2 sub e, Woo

De documenten die vallen onder uw verzoek bevatten persoonsgegevens. Deze persoonsgegevens worden op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en sub e, Woo niet openbaargemaakt als het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. In de documenten staan

[1] ECLI:NL:RVS:2015:623

bijvoorbeeld voornamen, achternamen, handtekeningen en e-mailadressen. Van openbaarmaking hiervan wordt, in lijn met vaste rechtspraak, meestal afgezien.[2] Namen van personen die in hun functie in de openbaarheid treden worden wel openbaar gemaakt.

Rechtsmiddelen

Indien u het met dit besluit niet eens bent, kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Ook een andere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken. Het bezwaarschrift kan worden gestuurd aan de Directeur Staatsbosbeheer, Postbus 2, 3800 AA Amersfoort. U kan uw bezwaarschrift ook per mail versturen naar info@staatsbosbeheer.nl. U wordt verzocht een afschrift van dit besluit bij het bezwaarschrift te voegen.

Een bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat tenminste:

- uw naam en adres;
- een datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift. Dat betekent dat uw bezwaar niet inhoudelijk wordt behandeld.

Als u nog vragen hebt dan kunt u contact opnemen met [redacted] van de Afdeling Juridische Zaken via [redacted] of Woo@staatsbosbeheer.nl.

Met vriendelijke groet,

de directeur Staatsbosbeheer, namens deze,

[redacted]

ing. N.W. de Snoo
directeur Terreinbeheer & Ontwikkeling (wnd.)

[2] ECLI:NL:RVS:2018:321

Documentenoverzicht Woo *Z24-9853*

Pagina nr.	Naam / Kernwoorden	d.d. document
1 t/m 3	**Gebruiksovereenkomst erfdienstbaarheid I**	12-1-1988
4 t/m 7	**Gebruiksovereenkomst erfdienstbaarheid II**	26-6-2006
8 t/m 11	**Brief erfdienstbaarheid Peize**	1-2-2019
12 t/m 13	**Brief verzoek wijziging van recht Roden**	2-9-2019
14 t/m 15	**Brief kwestie erfdienstbaarheid Roden**	4-2-2022
16 t/m 18	**Antwoordbrief kwestie erfdienstbaarheid Roden**	17-2-2022
19 t/m 19	**Interne mail erfdienstbaarheid Vossegatsweg Peize**	19-12-2024
20 t/m 29	**Interne mailwisseling erfdienstbaarheid Vossegatsweg Peize**	14-7-2024
30 t/m 40	**Externe mailwisseling erfdienstbaarheid Vossegatsweg Peize**	15-7-2024
41 t/m 41	**Toelichting grondslagen**	n.v.t.

STAATSBOSBEHEER.

District: TB I.
Beheerseenheid: "Langelo".

De ondergetekende ir. J.J. Kalb, Hoofd Terreinbeheer bij het Staatsbosbeheer in de provincie Drenthe in deze hoedanigheid handelende namens de Staat der Nederlanden, daartoe gemachtigd door de Directeur van het Staatsbosbeheer te Utrecht, d.d. 2 januari 1985, nummer 67894

verleent

Bij deze tot wederopzeggens, ingegaan 1-1-1987 aan de mede-ondergetekende, [redacted], Noordes 6 te Lieveren die zulks aanneemt, het persoonlijk (dus niet zakelijk) recht van uitweg over de weg van het kadastraal perceel Roden, N 377 voorste deel, om te komen en te gaan naar het bij vergunninghouder in eigendom zijnde perceel. Tevens wordt deze vergunning verleend voor gebruik en onderhoud van de grond aan de uitrit van bovengenoemde weg, zoals op bijgevoegde kaart is aangegeven.
Deze vergunning wordt verleend onder de volgende voorwaarden.

1. De vergunninghouder is aan de Staat een jaarlijkse recognitie verschuldigd van nul gulden (f. 0,--) te voldoen voor of op 1 oktober van ieder jaar, voor het eerst voor of op 1 oktober 19
door storting of overschrijving op postrekeningnummer 5093485 ten name van de Directeur Landelijke Gebieden en Kwaliteitszorg Drenthe te Assen. Bij het eindigen van de vergunning is de recognitie over het als dan lopende vergunningjaar ten volle verschuldigd.

2.a. Indien de weg naar het oordeel van het Staatsbosbeheer door de vergunninghouder, of door het gebruik dat de vergunninghouder van de weg laat maken, is beschadigd is hij gehouden deze schade binnen één maand na eerste sommatie door het Staatsbosbeheer tot het genoegen van deze dienst te herstellen. Heeft herstelling niet binnen de gestelde termijn plaatsgevonden, dan kan het Staatsbosbeheer zonder dat ingebrekestelling of rechterlijke tussenkomst nodig is, de voor herstelling nodige werkzaamheden op kosten van de vergunninghouder uitvoeren of doen uitvoeren.

b. De vergunninghouder doet afstand van alle aanspraken, welke hij tegenover de Staat zou kunnen doen gelden voor uit het gebruik van deze vergunning door welke oorzaak ook voortvloeiende schade, die mocht worden toegebracht aan de door hem aangebrachte werken of andere hem toebehorende goederen, tenzij deze schade is ontstaan door grove schuld van de Staat.

c. De vergunninghouder vrijwaart de Staat tegen alle aanspraken van derden op vergoeding wegens schade, hoe ook genaamd, of onheil aan personen overkomen, voor zover die schade of dat onheil voortvloeit uit of verband houdt met het gebruik dat de vergunninghouder van deze vergunning maakt.

d. Breedte van de weg waarop de vergunning rust is meter,
lengte van de weg waarop de vergunning rust is meter.

e. Afrasteringen welke door of op last van de vergunninghouder moeten worden aangebracht mogen in geen geval aan eventueel aanwezige beplantingen worden bevestigd.

3. Bij overtreding van bovengenoemde bepalingen kan het Staatsbosbeheer de vergunning intrekken.

4. De op deze akte vallende kosten komen ten laste van de Staat.

5. De vergunning vervalt op het moment dat het door de vergunninghouder te bereiken perceel niet meer bij hem in eigendom/gebruik is.

Aldus in tweevoud getekend te Assen en
de dato 12-1-'88

Het Hoofd Terreinbeheer
bij het Staatsbosbeheer,

[redacted]

De vergunninghouder

[redacted]



Natuurreservaat: MENSINGE-MENSINGEBOS Datum waarneming:

Aard waarneming: Uitgevoerde maatregel:

Regio: Noord
Beheerseenheid: Langelo
Object: De Middenloop
Contractnummer: 119225
Wederpartijnummer: 35452

ARCHIEF

staatsbosbeheer

Gebruiksovereenkomst

OVEREENKOMSTMODEL

1. Drs. E.A.J. Wanders, regiodirecteur bij Staatsbosbeheer in de regio Noord, kantoorhoudende te Groningen, in deze hoedanigheid handelende namens Staatsbosbeheer, zulks gegrond op het besluit van de directeur van Staatsbosbeheer d.d. 30 maart 2004, nr. SB2004-1737;

   hierna te noemen Staatsbosbeheer

   en

2. [redacted] Vossegatsweg 4, 9321 XX Peize, [redacted]

   hierna te noemen de gebruiker

komen overeen dat Staatsbosbeheer aan de wederpartij toestemming verleent tot het hebben van een recht van overweg door een bestaande houtwal met een maximale breedte van 3 meter voor de duur van maximaal 10 jaar ingaande 1 juli 2006 en derhalve tot uiterlijk 30 juni 2016,

met een stilzwijgende verlenging van telkens10 jaar,

op een gedeelte van het bij Staatsbosbeheer in eigendom zijnde perceel, kadastraal bekend gemeente Peize, sectie I, nummer 368 zoals op de aan deze overeenkomst gehechte door partijen voor echt erkende tekening nader is aangegeven,

tegen betaling van een periodieke gebruiksvergoeding van € 45,= per jaar, exclusief BTW-hoog tarief, waarbij de eerste betaling € 90,= bedraagt, waarvan € 45,= aan administratieve vergoeding,

en onder de volgende voorwaarden:

ALGEMENE VOORWAARDEN

Artikel 1 Betaling

1. Indien een vergoeding is verschuldigd dient deze bij wege van vooruitbetaling te worden voldaan. Alle betalingen dienen zoveel mogelijk plaats te vinden via gebruikmaking van de door Staatsbosbeheer verzonden/toe te zenden acceptgiro's. Indien dit niet mogelijk is, dan dienen betalingen hetzij contant, hetzij door storting of overschrijving op bankrekening 1275.67.747 van Staatsbosbeheer regio Noord jaarlijks plaats te vinden, vóór of op 1 augustus.
2. Staatsbosbeheer is te allen tijde bevoegd de overeengekomen wijze waarop de uit de gebruiksovereenkomst voortvloeiende betalingen moeten worden verricht, door een enkele aan de wederpartij gerichte mededeling te wijzigen.

3. Betalingen ter zake van de gebruiksovereenkomst strekken in de eerste plaats in mindering van de kosten, vervolgens in mindering van de verschenen rente en ten slotte in mindering van de hoofdsom en de lopende rente.
4. Wanneer de betaling van de vergoeding niet vóór of op de vervaldag is geschied, verbeurt de wederpartij zonder dat daartoe ingebrekestelling nodig is een boete, gelijk aan één procent over de jaarlijkse gebruiksvergoeding, voor iedere maand of gedeelte hiervan dat hij in verzuim is, met een minimum van éénhonderddertien euro (€ 113,=), exclusief BTW-hoog tarief, onverminderd het recht van Staatsbosbeheer om nakoming of ontbinding van de gebruiksovereenkomst en aanvullende schadevergoeding te vorderen.
5. De wederpartij is niet bevoegd hetgeen hij uit hoofde van de gebruiksovereenkomst is verschuldigd, te verrekenen met vorderingen die hij uit anderen hoofde op Staatsbosbeheer heeft.

Artikel 2 Aanvaarding

1. De wederpartij kent het in gebruik gegeven object volkomen en aanvaardt dit in gebruik in de staat, waarin het zich ten tijde van het sluiten van deze overeenkomst bevindt, met alle daaraan verbonden lusten en lasten, heersende en lijdende erfdienstbaarheden.
2. De wederpartij dient ervoor zorg te dragen dat de voor het gebruik noodzakelijke publiekrechtelijke vergunningen worden verkregen. Het gebruik is de wederpartij slechts toegestaan indien hij over alle benodigde publiekrechtelijke vergunningen beschikt.

Artikel 3 Gebreken

1. Staatsbosbeheer is voor gebreken van het in gebruik gegeven object alleen aansprakelijk, wanneer hij deze niet heeft opgegeven ofschoon zij hem bekend waren, en de wederpartij deze gebreken niet ter gelegenheid van de terbeschikkingstelling van het in gebruik gegeven object had kunnen ontdekken.
2. Voorzover de door de in lid 1 bedoelde gebreken veroorzaakte schade bestaat in gemis of vermindering van de mogelijkheid om het in gebruik gegeven object te gebruiken, behoeft zij, behoudens in het geval van bedrog, niet door Staatsbosbeheer te worden vergoed.

Artikel 4 Gebruik

1. De wederpartij is verplicht als een goed huisvader voor het behoud en onderhoud van het in gebruik gegeven object te zorgen.
2. De wederpartij is niet bevoegd de aard, bestemming, inrichting of gedaante van het in gebruik gegeven object geheel of gedeeltelijk te veranderen dan na schriftelijke toestemming van Staatsbosbeheer.
3. De wederpartij is niet bevoegd het in gebruik gegeven object hetzij om niet hetzij tegen een vergoeding aan een ander in gebruik of genot af te staan of aan een ander te verhuren of te verpachten.

Artikel 5 Aanwijzingen

1. Staatsbosbeheer is te allen tijde bevoegd nakoming te vorderen van de ingevolge de gebruiksovereenkomst op de wederpartij rustende verplichtingen. In dat kader is Staatsbosbeheer bevoegd de wederpartij te allen tijde aanwijzingen te geven met betrekking tot de naleving van de op de wederpartij rustende verplichtingen welke naar het oordeel van Staatsbosbeheer geboden zijn. De wederpartij is gehouden deze aanwijzingen onverwijld op te volgen.
2. Bij niet-nakoming van de op de wederpartij rustende verplichtingen is de wederpartij verplicht op eerste aanzegging van Staatsbosbeheer hetgeen in strijd met die verplichting is verricht te niet te doen, danwel de daardoor veroorzaakte schade te herstellen.
3. Staatsbosbeheer is gerechtigd hetgeen in strijd met een verplichting ingevolge deze overeenkomst is verricht, te niet te doen alsmede datgene te bewerken waartoe nakoming van die verplichting zou hebben geleid. De kosten die hierdoor door of vanwege Staatsbosbeheer worden gemaakt komen ten laste van de wederpartij. Een en ander geldt onverminderd het recht van Staatsbosbeheer om vervangende en/of aanvullende schadevergoeding en/of ontbinding te vorderen.

Artikel 6 Aansprakelijkheid

1. De wederpartij is met zijn gehele vermogen aansprakelijk voor de betaling van de vergoeding en voor de voldoening van alle andere uit deze gebruiksovereenkomst jegens Staatsbosbeheer voortvloeiende verplichtingen.

2. De wederpartij doet afstand van alle aanspraken, welke hij tegenover Staatsbosbeheer zou kunnen doen gelden wegens schade bij de uitoefening van het gebruiksrecht door welke oorzaak ook ontstaan tenzij deze schade is ontstaan door grove schuld aan de zijde van Staatsbosbeheer.
3. De wederpartij vrijwaart Staatsbosbeheer tegen alle aanspraken van derden op vergoeding wegens schade, hoe ook genaamd, bodemverontreiniging daaronder begrepen, voor zover die schade door of vanwege de wederpartij is ontstaan.
4. Alle werken of eigendommen van Staatsbosbeheer, welke ten gevolge van de uitoefening van het gebruiksrecht mochten worden beschadigd, moeten door en op kosten van de wederpartij op de eerste aanschrijving van Staatsbosbeheer, binnen de daarbij te bepalen termijn, tot diens genoegen worden hersteld.
5. De wederpartij is tegenover Staatsbosbeheer aansprakelijk voor elke aantasting van het in gebruik gegeven object door of vanwege de wederpartij ontstaan waaronder begrepen de aantasting van natuurlijke waarden bijv. door verontreiniging van de bodem en het oppervlakte- en grondwater, tenzij hij aannemelijk maakt dat bedoelde aantasting niet aan hem, dan wel degene(n) die zich met zijn toestemming en/of door zijn toedoen en/of nalaten op het het in gebruik gegeven object hebben bevonden, in redelijkheid kan worden toegerekend.

Artikel 7 Oplevering bij het einde van het gebruik

Bij het einde van het gebruik dient de wederpartij het in gebruik gegeven object tot genoegen van Staatsbosbeheer op te leveren en, voor zover Staatsbosbeheer dit verlangt, in de toestand waarin het zich bevond bij aanvang van het gebruik.

Artikel 8 Toestemming

In alle gevallen waarin schriftelijk voorafgaande toestemming van Staatsbosbeheer is vereist, kunnen aan die toestemming voorwaarden worden verbonden.

BIJZONDERE VOORWAARDEN

De breedte van de overweg bedraagt ten hoogste 3 meter (drie meter).

Artikel 9 Op- of aanzegging

De op- of aanzeggingen ingevolge deze overeenkomst dienen te geschieden bij aangetekende brief.

Artikel 10 Schade

Indien de wederpartij of Staatsbosbeheer in enigerlei verplichting tekort schiet, waardoor schade ontstaat in de zin van artikel 6:96 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek, dan moet de partij die tekort schiet deze schade vergoeden.

Artikel 11 Kosten

De op deze overeenkomst vallende kosten zijn voor rekening van de wederpartij.

Aldus opgemaakt en getekend te Groningen d.d. 26-06-06

De regiodirecteur Staatsbosbeheer,

[redacted]

(Drs. E.A.J. Wanders)

De wederpartij,

[redacted]



OGIS - Staatsbosbeheer - Aan deze kaart kunnen geen rechten worden ontleend

Gebruiksovereenkomst [redacted] J

- SBB - Beheerseenheidsgrenzen
- Kadastrale kaart
- Provinciegrenzen

SBB - Planning natuur

1.1, 1.2, 1.3, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8 (cont)

3.9, 3.10, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.5, 6.6, 7.1, 7.2, 7.3, 8.1, 8.2, 9.1, 9.2, 9.3, 9.4, 9.5, 9.6, 10.1, 10.2, 11.1, 11.2, 11.3, 12.1 (cont)

12.2, 12.4, 12.5, 13.1, 13.2, 13.3, 13.4, 13.5, 13.6, 13.7, 13.8, 13.9, 13.10, 13.11, 13.12, 13.13, 13.14, 13.15, 14.1, 15.1, 15.2, 16.1, 17.1, 18.1, 18.2, 19.2, 20.1, 20.2, 20.3, 20.4, 20.5

Schaal 1:1,161

Afdrukdatum: 31 mei 2006

Topografie: (c) TDK - Nederland

staatsbosbeheer

[redacted]
Vossegatsweg 4
9321XX PEIZE

Datum 1 februari 2019
Onderwerp gebruik SBB perceel Peize O 123
Behandeld door [redacted]
Ons kenmerk Z19-799 / D19-4361
Uw kenmerk
Bijlagen

Geachte [redacted],

De voormalige eigenaar van uw perceel kadastraal bekend gemeente Peize, sectie O, nummer 129 had met Staatsbosbeheer een gebruiksovereenkomst voor het gebruik van een doorsteek door een houtsingel op eigendom van Staatsbosbeheer te weten het perceel kadastraal bekend gemeente Peize, sectie O, nummer 123. Aangezien dit gebruik een persoonlijk recht was, is dit voormalig gebruik na eigendomsoverdracht van thans uw perceel komen te vervallen.

Indien u ook graag gebruik wilt maken van deze doorsteek is dit mogelijk en kan ik u hiervoor een gebruiksovereenkomst aanbieden voor 6 jaar met een stilzwijgende verlenging van telkens 1 jaar.

Ik maak u er op attent dat de jaarlijkse vergoeding € 100,- exclusief BTW zal bedragen en dat u eenmalig
€ 75,- administratiekosten in rekening gebracht wordt.

Graag verneem ik binnen 6 weken na dagtekening van deze brief van u waar uw voorkeur naar uitgaat.

Als u nog vragen hebt dan kunt u contact opnemen met [redacted] via 050 - [redacted] of h.kluiver@staatsbosbeheer.nl. Voor vragen ter plekke kunt u contact opnemen met de lokale beheerder, [redacted] Zijn telefoonnummer is 06 - [redacted]

Met vriendelijke groet,
de directeur, namens deze,

mr. L.A. Hummelen
hoofd Staatsbosbeheer Drenthe

Documentencover

Management informatie (in vullen door behandelaar)

Mandaathouder : B. Hummelen **Ondertekenaar :** B. Hummelen
Divisie: ☐ Grond &Gebouwen ☐ Beheer & Ontwikkeling ☐ Beleven & Benutten ☐ Concernzaken
(behandelaar) [redacted]

Betreft : gebruik SBB perceel Peize O 123
Toelichting :betreft een gebruiksovereenkomst met destijds [redacted] Vossegatsweg 4, 9321 XX PEIZE.

Legalisatie door Notaris: nee
Aangetekend: nee

Parafen*

	Naam	Paraaf	Datum
☐ **Behandelaar**	[redacted]		.....
☐ Financieel directeur	.....		.....
☐ Divisiedirecteur	.....		.....
☐ Afdelingshoofd	.....		.....
☐ Provinciaal Hoofd	.....		.....
☐ Gebiedsmanager	.....		.....
☐ Teamleider	[redacted]		.....
☐ juridische zaken	.....		.....
☐ BEZ	.....		.....

* De behandelaar geeft aan wie er een medeparaaf dient te geven. Bovenstaande lijst kan uitgebreid worden door bijvoorbeeld meerdere afdelingshoofden op te nemen. Indien per email akkoord wordt gegeven, dient deze e-mail toegevoegd te worden achter de documentcover met vermelding op deze documentcover ‘zie e-mail’ achter desbetreffende functionaris.

Afschriften (in te vullen door behandelaar)

In afschrift aan intern: ☐ DIV
☐ [redacted] en [redacted]
☐ [redacted]

In afschrift aan extern: ☐ .....

Registratiegegevens (in te vullen door behandelaar)

- **Briefnummer** D19-4361
- **360° zaaknummer (indien van toepassing):** Z19-799
- **DAS nummer (indien van toepassing):** ……
- **Object (zie objectenlijst op Digitalis)**: De Middenloop
- **Planeenheid (zie planeenhedenlijst op Digitalis)** Kop van Drenthe
- **CMSi-nummer** OVK119225

J [redacted]
Mensingheweg 8
9301 KA RODEN

staatsbosbeheer

Datum 2 september 2019
Onderwerp Antwoordbrief verzoek wijziging recht van Weg Mensingheweg 8 te Roden - J [redacted]
Behandeld door J [redacted]
Ons kenmerk D19-29802
Uw kenmerk
Bijlagen

Geachte J [redacted]

In antwoord op uw brief van 21 maart 2019 bericht ik u als volgt.

U bent eigenaar van een perceel kadastraal bekend gemeente Roden, sectie O, nummer 61. Staatsbosbeheer is eigenaar van het perceel kadastraal bekend gemeente Roden, sectie O, nummer 58. Deze percelen zijn momenteel dienend erf ten gunste van het heersende erf kadastraal bekend, gemeente Roden, sectie O, nummer 70 in eigendom bij de J [redacted] en J [redacted] wonende aan de Mensingheweg 10 te (9301 KA) Roden.

In de ruilverkavelingsakte d.d. 21 september 2011 ingeschreven in de Openbare Registers op
in register Onroerende Zaken Hyp4 in deel 60486 nummer 22 is de volgende erfdienstbaarheid omschreven:

> ERFDIENSTBAARHEID VAN WEG, OVER EEN STROOK GROND TER BREEDTE VAN ONGEVEER DRIE METER. HEERSEND ERF IS KAVEL 015032 (dit is O 70) EN DIENEND ERF ZIJN DE KAVELS 015022HA (dit is O 58, SBB) EN 015024 (dit is O 61). HET ONDERHOUD KOMT TEN LASTE VAN HET HEERSEND ERF EN HET DIENEND ERF NAAR EVENREDIGHEID VAN HET GEBRUIK.

In uw brief vraagt u vanwege diverse redenen medewerking om de route om het perceel O 70 te ontsluiten te wijzigen waardoor niet langer uw perceel O 61 benodigd is. Staatsbosbeheer heeft in beginsel geen bezwaar tegen het veranderen van de route conform uw voorstel, echter wil Staatsbosbeheer hiervoor geen kosten dragen.

De kosten om de nieuwe route geschikt te maken worden globaal geschat op ca. € 1000,-- (excl. BTW), voornamelijk door het aanbrengen van zand op het pad, snoeiwerk en het aanpassen van de toegang. Daarnaast komen de (notaris)kosten die gepaard gaan met de inschrijving van deze verlegging in de Openbare Registers ook voor uw rekening.

Indien u akkoord gaat met het dragen van de kosten die gepaard gaan met de verlegging van de route en de [redacted] en [redacted] gaan hiermee akkoord dan zal ik een en ander in gang zetten.
Graag hoor ik van u.

Als u nog vragen hebt dan kunt u contact opnemen met [redacted] via 050-[redacted] of [redacted]@staatsbosbeheer.nl.

Met vriendelijke groet,
de directeur, namens deze,

[redacted]

mr. L.A. Hummelen
hoofd Staatsbosbeheer Drenthe

[redacted]

Datum : 2022-02-04
Ref. : Staatsbosbeheer

[redacted]
Mensingheweg 8
9301 KA Roden

M: +31 (0) 6 [redacted]
E: [redacted]@xs4all.nl

Staatsbosbeheer
Juridische Zaken
T.a.v. [redacted]
Postbus 333
9700 AH Groningen

Gescand 360°
8 FEB 2022

Roden, 04-02-2022

Betreft: **Recht van overpad Mensingheweg 8 te Roden**

Geachte [redacted],

Al vele jaren speelt een kwestie van erfdienstbaarheid over ons perceel O61 en uw perceel O58 beide ten gunste van perceel O70. Op 21 maart 2019 heb ik u daarover een brief geschreven en u heeft mij op 2 september 2019 per brief geantwoord (uw kenmerk D19-29802).

Wij hebben daar later nog telefonisch contact over gehad waarbij ik u heb uitgelegd dat wij niet in staat zijn om met de eigenaren van O70 ([redacted] en [redacted], Mensingheweg 10) te overleggen. U hebt toen toegezegd met hun in overleg te gaan om de zaak verder te kunnen uitwerken zoals voorgesteld. Daar is het toen bij gebleven.

De situatie is sindsdien niet veranderd alleen is het gebruik in de praktijk dat wel. De eigenaren van perceel O70 gaan al meer dan 4 jaar niet meer over ons pad maar uitsluitend over uw pad naast de Sterrenwacht. Dit is maximaal zo'n 5 keer per jaar t.b.v. maaien, hooien of mest uitrijden; of dit met uw instemming gebeurt weten wij niet.

Sinds 2011 is de erfdienstbaarheid naar u toe, over ons terrein, al beëindigd en dus is alleen een niet meer gebruikt recht van onze buren een belemmering om vrij over ons eigen terrein te kunnen beschikken.

Om uit deze impasse te komen, is het mogelijk voor u om via een aanwijzing de route ten gunste van O70 over uw perceel zodanig te verleggen dat deze officieel geheel over uw terrein en langs de Sterrenwacht gaat lopen. Volgens BW 5:73 lid 2 kan dit omdat dit "zonder vermindering van het genot voor het heersende erf" is.

Datum : 2022-02-04
Ref. : Staatsbosbeheer

Artikel 5:73 lid 2 BW
Niettemin kan de eigenaar van het dienende erf voor de uitoefening van de erfdienstbaarheid een ander gedeelte van het erf aanwijzen dan waarop de erfdienstbaarheid ingevolge het vorige lid dient te worden uitgeoefend, mits deze verplaatsing zonder vermindering van genot voor de eigenaar van het heersende erf mogelijk is. Kosten, noodzakelijk voor zodanige verandering, komen ten laste van de eigenaar van het dienende erf.

De route is zelfs beduidend korter en gaat daarnaast uitsluitend over uw terrein en niet over dat van ons allebei. Voor deze aanwijzing heeft u dus de instemming van de eigenaren van O70 niet nodig en bovendien maakt u de feitelijke situatie daarmee officieel.

Nadat deze aanwijzing door u aan de eigenaren van O70 is medegedeeld, kunnen wij op grond daarvan verder met de notaris e.e.a. afhandelen. Kosten van notaris, kadaster, e.d. zijn uiteraard voor onze rekening.

Indien buren niet willen meewerken aan de opheffing van de erfdienstbaarheid over ons perceel is het verder aan ons om die dan lege erfdienstbaarheid via de rechtbank nietig te laten verklaren.

U begrijpt dat wij zonder uw medewerking dit niet kunnen oplossen, maar in uw brief van 2 september 2019 had u al aangegeven in principe mee te willen werken aan deze oplossing onder voorwaarde dat de kosten door ons worden gedragen.

Wij horen graag of u aan deze oplossing wilt meewerken en of u misschien nog andere suggesties heeft.

Met vriendelijke groet

[redacted]

Mensingheweg 8
9301 KA Roden

[redacted]
Mensingheweg 8
9301 KA RODEN

staatsbosbeheer

Datum 17 februari 2022
Onderwerp antwoordbrief
Behandeld door [redacted]
Ons kenmerk Z19-5577 / D22-5458
Uw kenmerk
Bijlagen

Geachte [redacted]

In uw brief van 4 februari 2022 brengt u opnieuw de kwestie inzake de erfdienstbaarheid onder de aandacht, De erfdienstbaarheid ten dienste aan het perceel kadastraal bekend gemeente Roden, sectie O, nummer 70 en ten laste van uw perceel kadastraal bekend gemeente Roden, sectie O, nummer 61 en het perceel in eigendom bij Staatsbosbeheer kadastraal bekend gemeente Roden, sectie O, nummer 58. In deze brief reageer ik opnieuw op uw verzoek om de erfdienstbaarheid te verleggen.

De wet kent, zoals u aangeeft, aan de eigenaar van het dienende erf de bevoegdheid toe om een ander gedeelte van het erf aan te wijzen dan waarop de erfdienstbaarheid ingevolge de akte van vestiging. Voor de verlegging van een erfdienstbaarheid geldt als maatstaf artikel 5:73 lid 2 BW waarin is bepaald dat de eigenaar van het dienende erf een verleggingsrecht heeft, mits verplaatsing mogelijk is zonder vermindering van het genot voor de eigenaar van het heersende erf. Daarbij geldt dat niet iedere vermindering van het genot, hoe gering ook, aan verplaatsing van de erfdienstbaarheid in de weg staat. Het gaat er om dat de belangen van de eigenaar van het heersende erf niet onredelijk worden aangetast.

Allereerst gaat het verleggingsrecht over het aanpassen van de route op het dienende erf. De percelen kadastraal bekend gemeente Roden nummers 61 en 58 zijn beide aangewezen als dienend erf. Een aanpassing van de route naar een ander gedeelte van nummer 58. zodat het perceel nummer 61 niet meer nodig is, lijkt in strijd met de bedoeling ervan. Een dergelijke verlegging is in strijd met de regel dat een krachtens titel gevestigde erfdienstbaarheid kenbaar moet zijn uit de openbare registers. Ik ben het dus niet met u eens dat dit zonder meer zonder de medewerking van de eigenaren van het heersende erf kan.

Daarnaast geldt dat de belangen van het heersende erf niet onredelijk mogen worden aangetast. Navraag bij een van de huidige eigenaren van het heersende erf leert dat dit niet kan worden uitgesloten. De eigenaar is overigens bereid om hierover met u in gesprek te gaan.

U gaat verder nog in op het huidige gebruik van de erfdienstbaarheid. Op dit moment is, zoals bij u bekend, het eigendom van het heersende erf (Roden, O, 70) in eigendom bij uw buren. Voor het dagelijkse gebruik zijn ze op dit moment mogelijk minder afhankelijk van uw perceel omdat ze het pad in eigendom van Staatsbosbeheer kunnen bereiken via de eigen achtertuin. Het heersende erf kan echter ook aan een derde worden verkocht die dan voor het dagelijkse gebruik wel weer afhankelijk wordt van het huidige pad.

Daarnaast ontbreekt een belang voor Staatsbosbeheer. De bestaande route bestaat al een hele lange tijd (zichtbaar op historische kaarten van 1950) en het recht van weg is herbevestigd in de laatste landinrichting. De door u voorgestelde alternatieve route is op dit moment niet geschikt voor dagelijks gebruik. Ook zal het inrichten daarvan voor het dagelijks gebruik mogelijk gepaard gaan met een vermindering van de natuurwaarden op die plek.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u gezamenlijk tot afspraken komen om het huidige recht van weg te verplaatsen dan kunt u opnieuw contact opnemen. Staatsbosbeheer wil echter geen kosten maken en zal mogelijk naast de kosten voor een eventuele inrichting ook behandelkosten in rekening brengen.

Als u nog vragen hebt dan kunt u contact opnemen met J[redacted] via 06-[redacted] of J[redacted]@staatsbosbeheer.nl.

Met vriendelijke groet,
de directeur Staatsbosbeheer, namens deze,

J[redacted]

mr. L.A. Hummelen
hoofd Staatsbosbeheer Drenthe

Documentencover

Management informatie (in vullen door behandelaar)

Mandaathouder : ..... **Ondertekenaar :** .....

Directie: ☐Bestuur & Strategie ☐Kennis & Expertise ☐ Terreinbeheer & Ontwikkeling ☐Financiën & Bedrijfsvoering

Betreft : antwoordbrief

Toelichting : .....

Legalisatie door Notaris: nee/ja **Aangetekend:** nee/ja

Parafen*

	Naam	Paraaf	Datum
☐ **Behandelaar**	J[redacted]		.....
☐ directeur Financiën & Bedrijfsvoering	.....		.....
☐ directeur Terreinbeheer & Ontwikkeling	.....		.....
☐ directeur Kennis & Expertise	.....		.....
☐ directeur Bestuur & Strategie	.....		.....
☐ Afdelingsmanager	.....		.....
☐ Provinciehoofd	J[redacted]		16-2-2022
☐ Gebiedsmanager	.....		.....
☐ Teamleider	J[redacted]		16-2-2022
☐ Juridische zaken	.....		.....
☐ HRM	.....		.....
☐ ICT	.....		.....
☐ Inkoop & Huisvesting	.....		.....
☐ Vastgoed & Geo-informatie	.....		.....
☐ Finance & Control	.....		.....

* De behandelaar geeft aan wie er een medeparaaf dient te geven. Bovenstaande lijst kan uitgebreid worden door bijvoorbeeld meerdere afdelingshoofden op te nemen. Indien per email akkoord wordt gegeven, dient deze e-mail toegevoegd te worden achter de documentcover met vermelding op deze documentcover 'zie e-mail' achter desbetreffende functionaris.

Afschriften (in te vullen door behandelaar)

In afschrift aan intern: ☒ DIV
☐ J[redacted]
☐ .....

In afschrift aan extern: ☐ .....

Registratiegegevens (in te vullen door behandelaar)

- **Briefnummer** D22-5458
- **360° zaaknummer (indien van toepassing):** Z19-5577
- **CMSi-nummer**

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 19-12-2023 08:56
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Vossegatsweg Peize

Ik zie niks op de kaart. Misschien even een pijltje erop zetten?

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 18 december 2023 16:21
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Vossegatsweg Peize

Hoi [redacted]
Hierbij link naar kaartje over Vossegatsweg.
Nieuwe bewoners hebben het over een recht van overpad langs deze singel.
Hier loopt ook een wandelroute van het netwerk.
Enig idee over dit recht van overweg nog geldig is?
Als goed is moet het ook in je map van geoweb staan.
[redacted]
Alvast dank.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
senior boswachter beheer | team Kop van Drenthe

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: 14-07-2024 16:42
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Pad Peize

Dag [redacted],

Morgen ben ik vrij, dus reageer nu even.

Zie hieronder enkele suggesties. Ook met het oog in het geval het een procedure wordt het handig is dat de mail zo eenduidig mogelijk te interpreteren is door derden (zoals een rechter).

In de bijlage nog een uitspraak die onze lijn steunt. Zie met name geel gearceerde teksten. Twijfelde of ik je dit al gemaild had. Bij bespreking met collega's kwam er ook geen ander inzicht naar voren.

In de zaak van de uitspraak ([redacted]) hebben we aan ons standpunt vastgehouden omdat Staatsbosbeheer anders veel paden en wegen zou moeten gaan onderhouden in Friesland. Op basis van de informatie van nu zie ik niet waarom juridisch gezien we ons standpunt zouden meten aan veranderen. Een wijziging van standpunt zou overigens ook betekenen dat we m.b.t. [redacted] zouden moeten wijzigen en het onderhoud van paden naar ons toe komt. Het kan natuurlijk dat de wederpartij nog informatie heeft wat heroverweging van ons standpunt zou kunnen betekenen, maar dan moeten we dat eerst zien.

m.b.t. de klacht, heeft de wederpartij je/ons veelvuldig gemaild/ gebeld? Zo nee, dan zou je de klacht relatief eenvoudig af kunnen doen en wel met deze brief en verontschuldigingen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist

Staatsbosbeheer
Bestuur en strategie | afdeling juridische zaken

E p.eysbach@staatsbosbeheer.nl
T [redacted] | M 06-[redacted]

Aanwezig op maandag t/m vrijdag

Smalle Pad 5 | 3811 MG Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA Amersfoort

125 jaar Staatsbosbeheer
Luister, kijk en beleef jaarvanhetbos.nl

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: vrijdag 12 juli 2024 16:58
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]
<[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Pad Peize

Aanpassing alinea boomonderhoud

Van: [redacted]<[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: vrijdag 12 juli 2024 08:37
Aan: [redacted]<[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]@staatsbosbeheer.nl
[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Re: Pad Peize

Bedankt [redacted] voor de scherpe mail! Als [redacted] akkoord is dan go.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: Friday, July 12, 2024 7:31:12 AM
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]@staatsbosbeheer.nl>

CC: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Pad Peize

Is het nog verstandig aan te geven dat we boomonderhoud doen wat ten goede komt voor de conditie van de boom, dat ze er niet vanuit gaan dat we alle over hangende takken verwijderen.
Want als we dat doen komt zeker niet ten goede van de boom, zoals je gezien hebt.

Verder lijkt me uitstekend.

Gr. [redacted].

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 11 juli 2024 22:11
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Pad Peize

Bijgaand een conceptmail. [redacted], kun jij hier ook even met juridische ogen naar kijken. Ik verwacht namelijk dat het hier niet bij blijft.

Partij is eigenaar van 218.017 en 218.019. Mogelijk willen ze 218.019 verkopen en wordt de erfdienstbaarheid nu pas relevant. Echter kunnen ze natuurlijk vrij eenvoudig via de oostkant van 218.017 het achterliggende perceel bereiken.

Geachte mevrouw [redacted],

Uw klacht is, zoals al per mail bij u aangeven, in behandeling genomen. Daarnaast zal ik alvast inhoudelijk reageren op de diverse vragen. Ik zal deze vragen in stappen beantwoorden in de volgorde verkoop, recht van weg, slootonderhoud en onderhoud bomen.

Verkoop
Staatsbosbeheer zal op dit moment niet overgaan tot de verkoop van het perceel.

Erfdienstbaarheid van weg
U heeft de erfdienstbaarheid van weg over het perceel van Staatsbosbeheer. Dis is vastgelegd in de kavelruilakte (Hyp4 dl 62641 nr 17) van 14 maart 2013 en is als volgt omschreven:

--VOLGNUMMER: (147)
ERFDIENSTBAARHEID VAN WEG **OM TE KOMEN VAN EN TE GAAN NAAR DE OPENBARE WEG**, UIT TE OEFENEN OP **DE MINST BEZWARENDE WIJZE**. TEN BEHOEVE VAN KAVEL 218.019 EN TEN LASTE VAN KAVEL 218.018. **HET ONDERHOUD VAN DEZE OVERWEG BERUST BIJ DE EIGENAAR VAN HET HEERSEND ERF**.

Hieronder de situatieschets.

Het perceel 218.019 is perceel kadastraal bekend gemeente Peize, sectie O, nummer 124 en is in uw eigendom (heersend erf)
Het perceel 218.018 is perceel kadastraal bekend gemeente Peize, sectie O, nummer 123 en is in eigendom bij Staatsbosbeheer (dienend erf)

<nog opnemen hoe de huidige situatie feitelijk is. Bijvoorbeeld aan te geven dat er nu een doorgang is tussen de bomen/ houtwallen van zoveel meter en dat hierdoor geen grote voertuigen naar achtergelegen perceel kunnen>

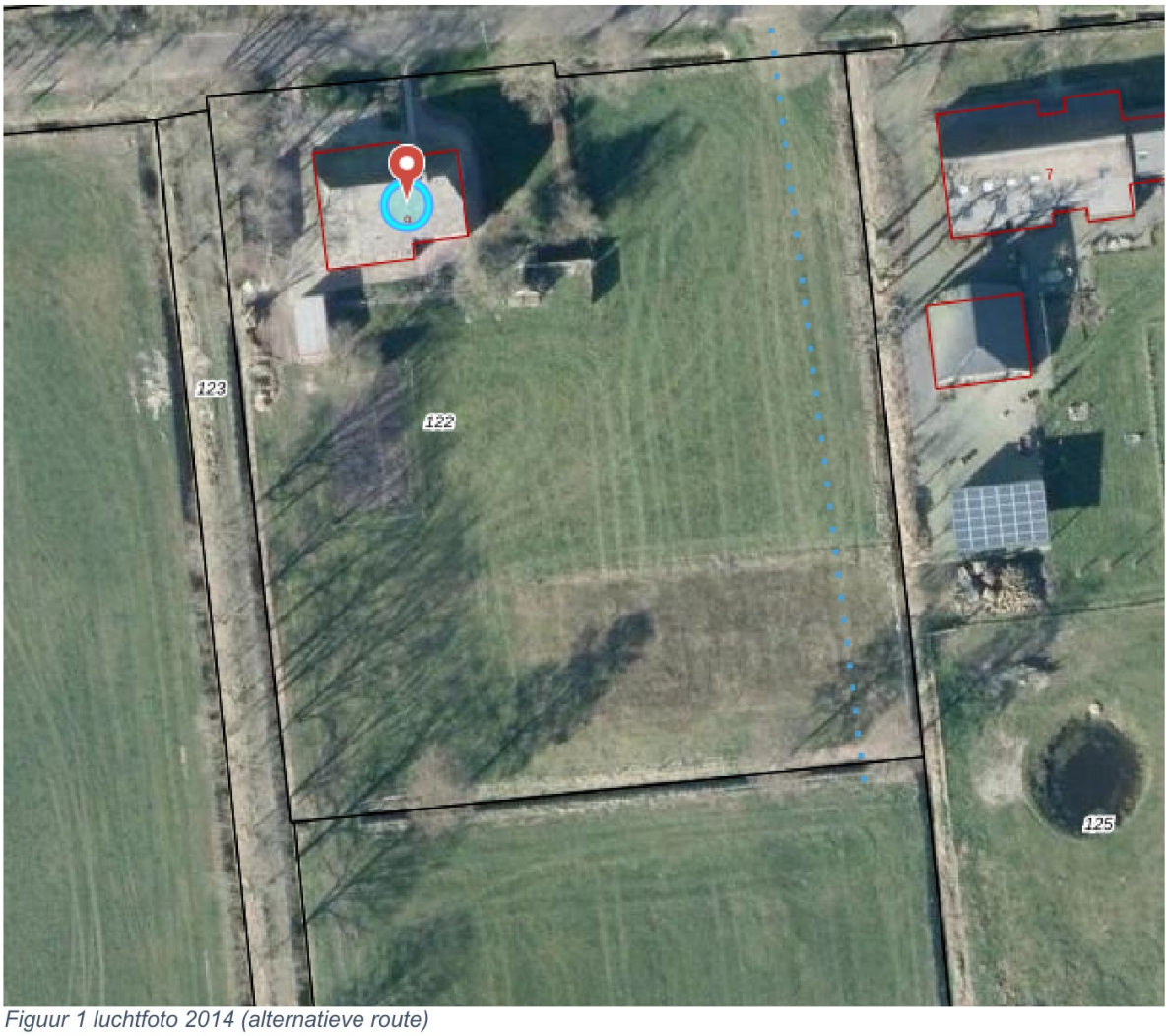


In ons telefoongesprek en tijdens het veldbezoek op 11 juli 2024 gaf u aan het recht van weg anders te willen uitoefenen. < wat houdt "anders" in? Dacht toch dat brede voertuigen nu niet door de doorgang paste? Ik zou het gele stuk anders formuleren, aangezien ons standpunt is dat de erfdienstbaarheid enkel betrekking heeft op toegang conform de situatie tijdens het passeren van de akte van ruilverkaveling. Want de andere partij wil is in mijn ogen een verruiming. Tekstsuggestie gele tekst *"gaf u aan dat in uw ogen de erfdienstbaarheid u ook het recht geeft uw perceel te kunnen bereiken met zware landbouwvoertuigen. Hiervoor moeten de bestaande houtwal en bomen gekapt worden.* > Zoals besproken, is er beperkte ruimte beschikbaar door de aanwezige bomen en beplantingen. Het verwijderen van deze oude bomen voor de uitoefening van uw erfdienstbaarheid van weg is niet mogelijk, aangezien de toestand bij de vestiging van deze erfdienstbaarheid gelijk was aan de huidige situatie. De foto's hieronder illustreren dit. Bovendien betekent dit een verruiming van de huidige erfdienstbaarheid, zoals opgenomen in de akte van ruilverkaveling.

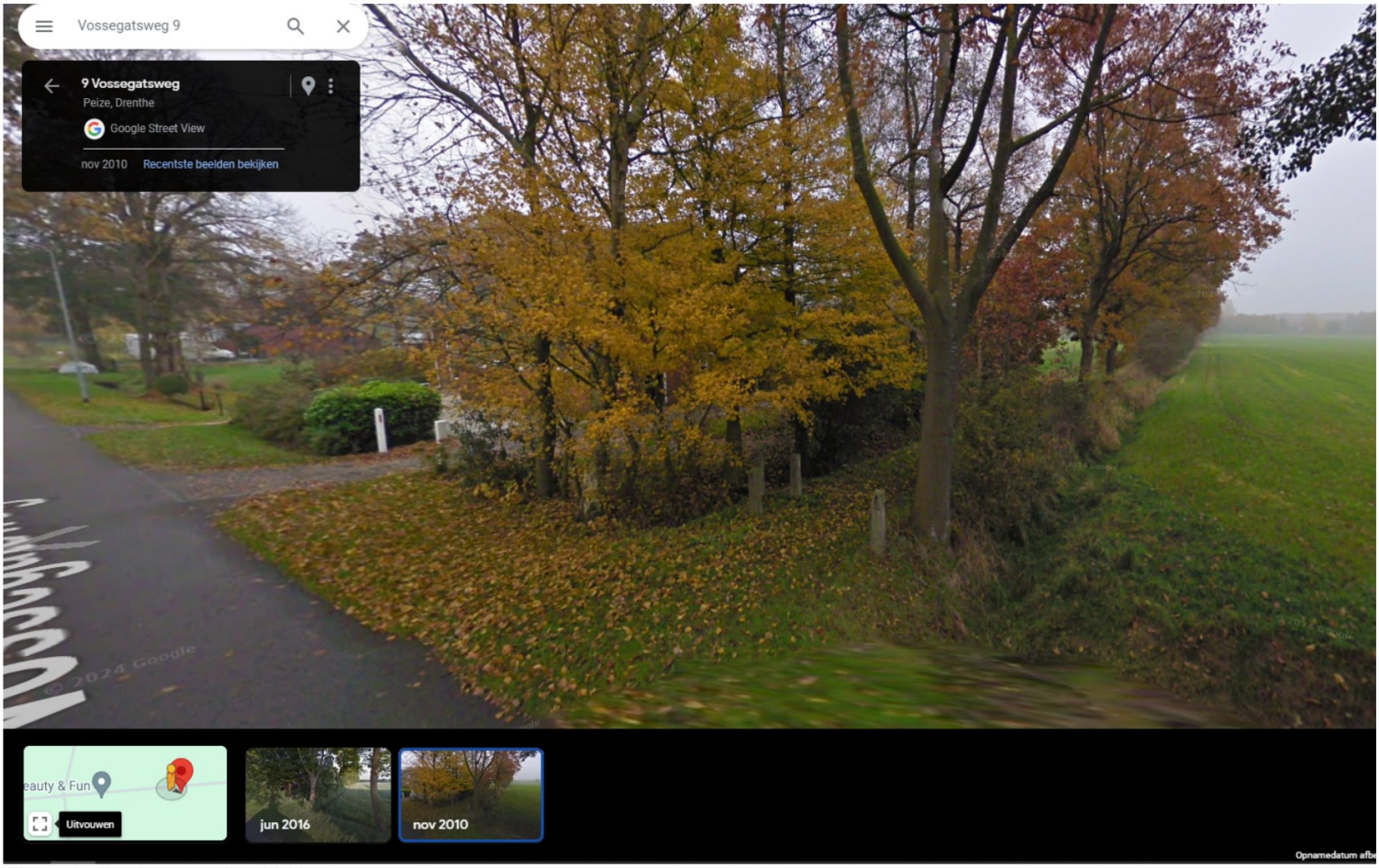
De erfdienstbaarheid is in de akte niet nader omschreven, behalve dat het onderhoud voor rekening komt van de eigenaar van het heersend erf (2018.019) en dat het recht op de minst bezwarende wijze moet worden uitgeoefend. Andere erfdienstbaarheden in dezelfde ruilverkavelingsakte hebben wel specifiekere omschrijvingen, maar in dit geval is dat niet zo. Daarom is de toestand van het perceel op het moment van de vestiging van de erfdienstbaarheid bepalend voor wat is toegestaan. Sindsdien is de huidige inrichting niet aangepast. Het kappen van bomen of het aantasten van de houtwal valt niet onder de minst bezwarende wijze van uitoefening.

Daarnaast is het perceel in het bestemmingsplan bestemd als natuur, wat de kap van bomen eveneens onwaarschijnlijk maakt. <bedoel je hiermee dat geen (kap)vergunning verkregen kan worden?> Tijdens ons veldbezoek suggereerde u dat de recht van weg wellicht via de zuidkant bedoeld is. Echter, ook hier lijkt geen aanleiding voor te zijn als we kijken naar de inrichting ten tijde van de landinrichting. Hoewel u gebruik kunt maken van het pad, is er zonder grote aantasting van de houtwal geen ruimte om met grotere voertuigen het achterste terrein te bereiken. Perceel 218.019 is ook niet zo ingericht dat dit perceel op deze manier bereikbaar is, en dat was ook niet het geval ten tijde van de landinrichting.

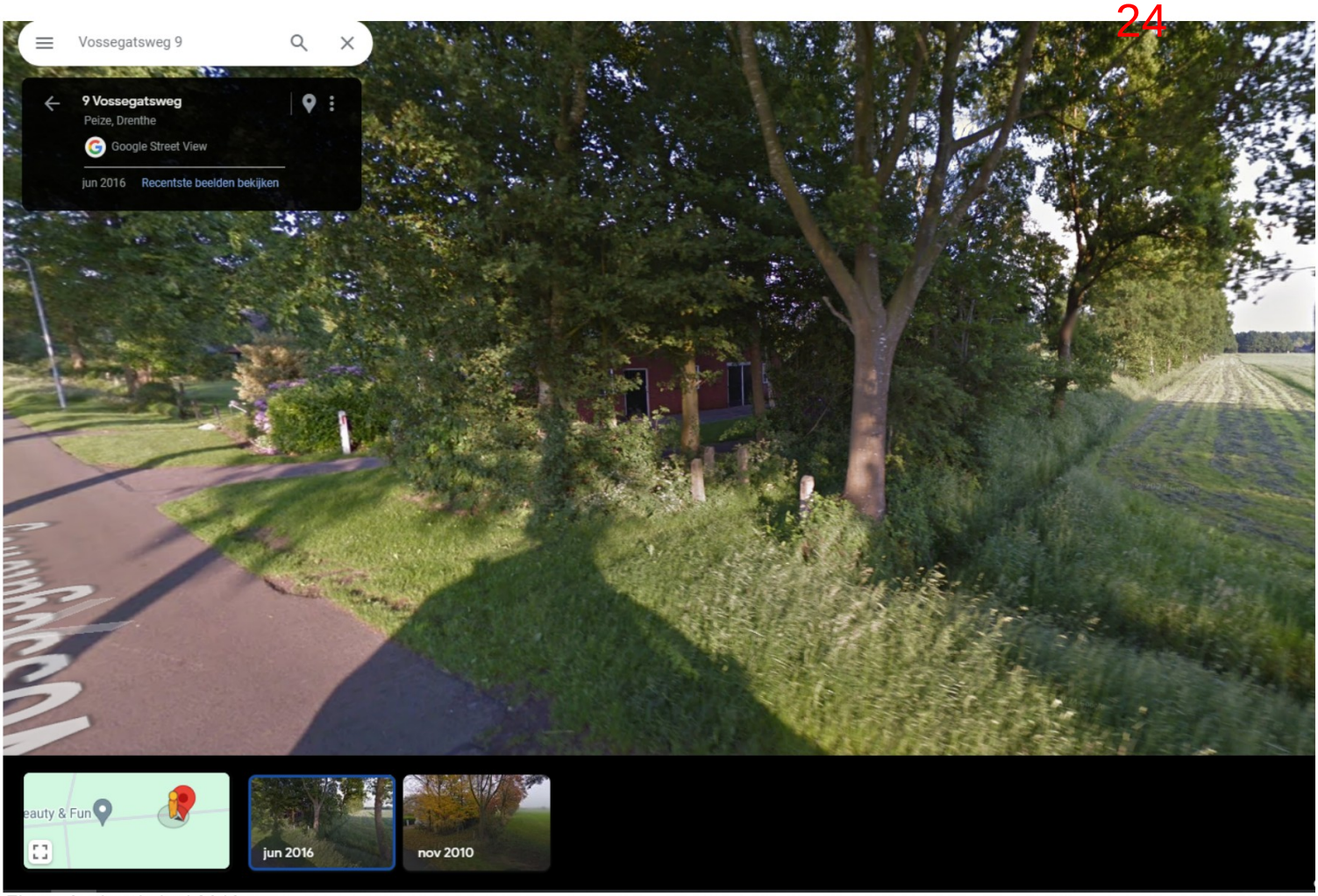
Gezien de beperkte breedte, de aanwezigheid van oude bomen (waarschijnlijk minimaal 60 jaar), de houtwal en andere fysieke omstandigheden, lijkt een uitbreiding van de omvang van de erfdienstbaarheid <precies en dat zou ik eerder – zie mijn tekstsuggestie ook al duidelijk stellen> van weg niet voor de hand te liggen. Dit zou een te grote aantasting van het perceel betekenen. Mocht u het achterliggende perceel toch met groot materieel willen bereiken, ligt het wellicht meer voor de hand om een alternatieve route te overwegen, zoals:



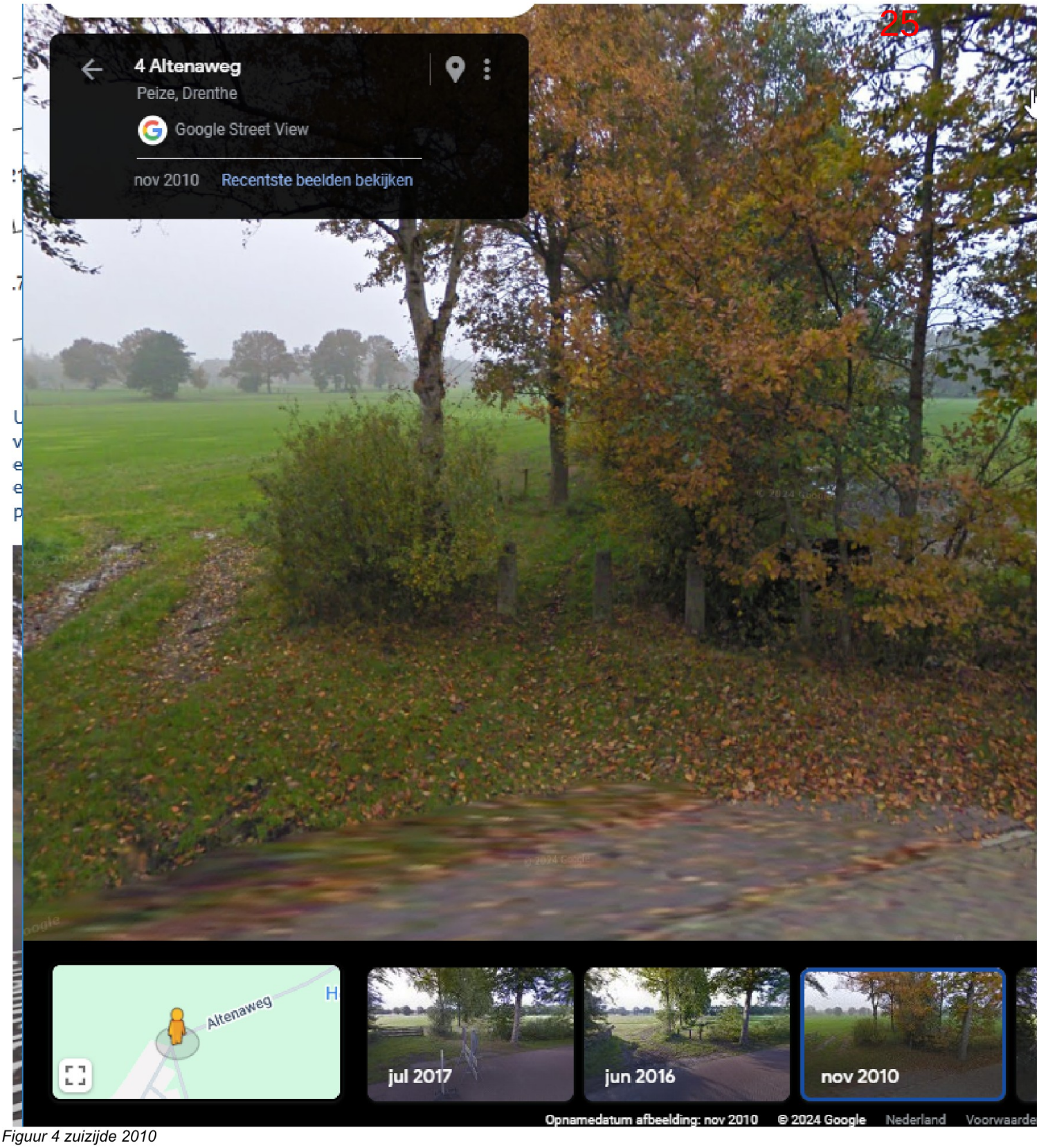
Figuur 1 luchtfoto 2014 (alternatieve route)



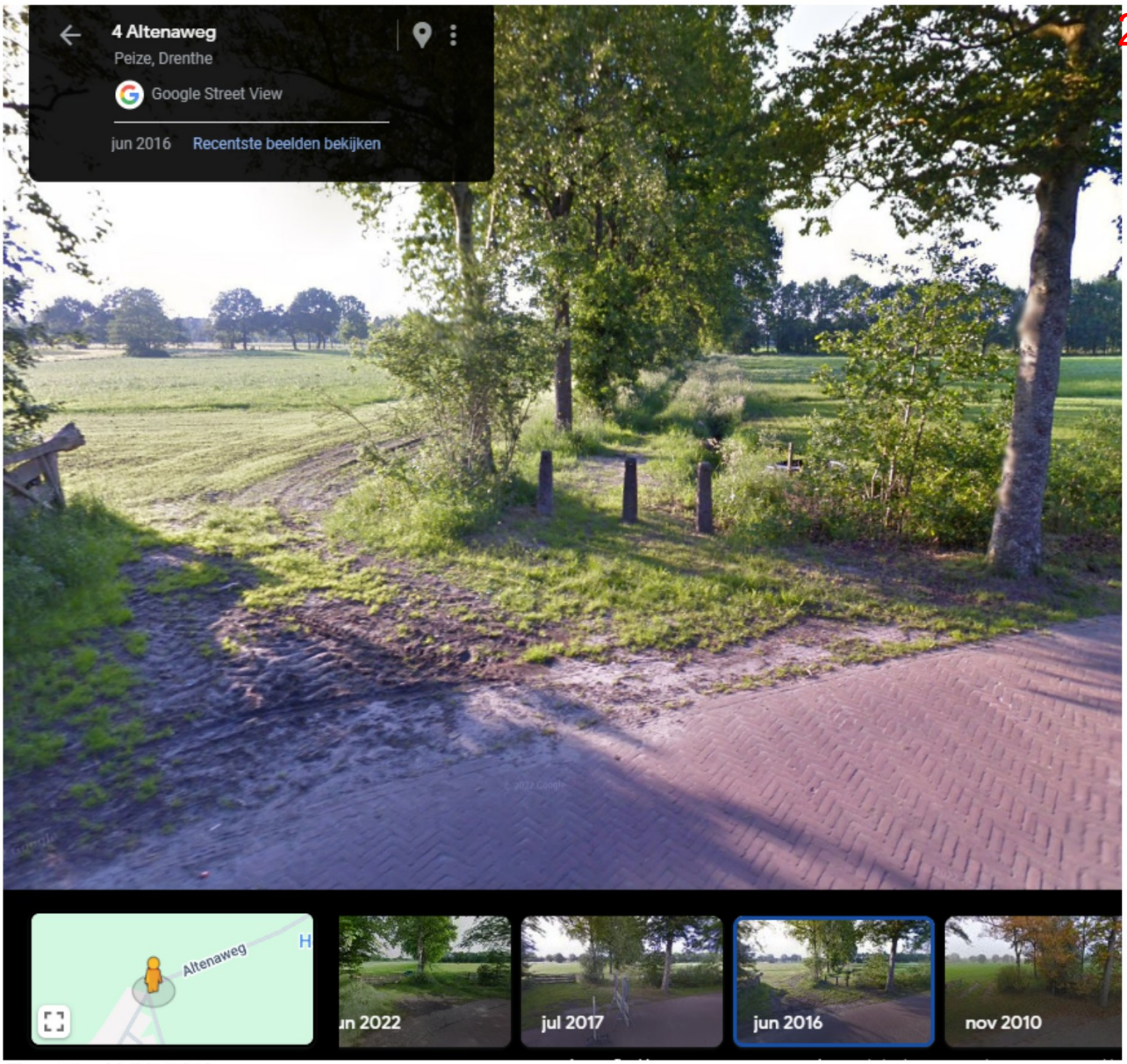
Figuur 2 situatie november 2010



Figuur 3 situatie juni 2016



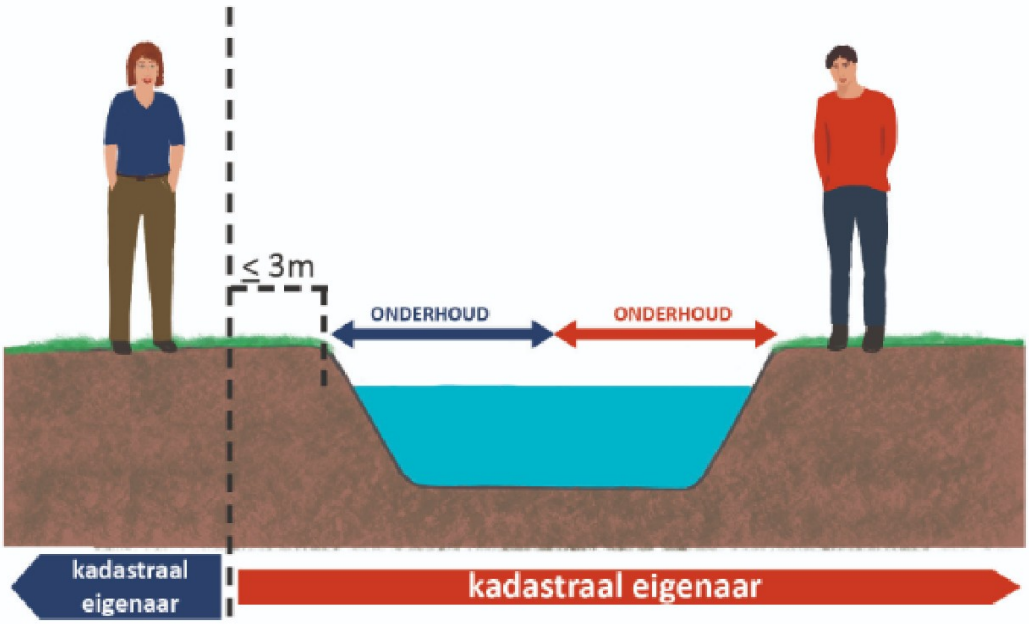
Figuur 4 zuizijde 2010

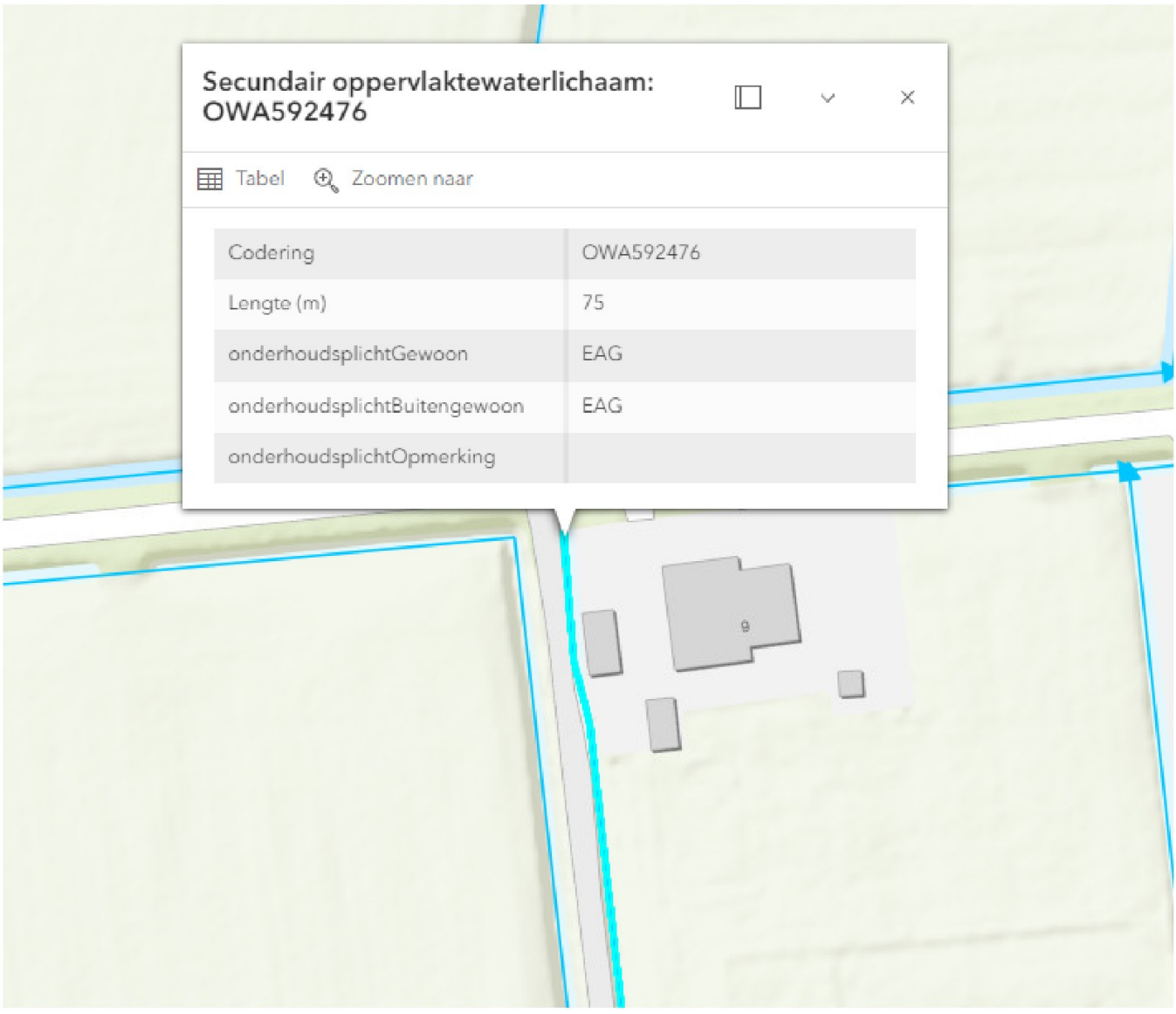


Figuur 5 zuidzijde 2016

Slootonderhoud

U geeft aan dat u het kadaster opdracht heeft gegeven tot het uitzetten van de grens. U komt daarbij tot de conclusie dat de sloot op eigendom van Staatsbosbeheer ligt. U gaat er daarbij ook vanuit dat om die reden het gehele slootonderhoud voor rekening komt van Staatsbosbeheer. Deze aanname is onjuist. Op grond van de kaart van het waterschap staat dat het onderhoud van de sloot moet gebeuren door eigenaren aangrenzend eigendom. Zie de kaart hieronder. De Waterschapsverordening (https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR707414/#cmp_3) omschrijft hoe het zit met het onderhoud. Visuele voorbeelden staan in bijlage 3. Voor deze situatie geldt onderstaande situatie. Dit betekent dat we beiden verantwoordelijk zijn voor het slootonderhoud.





Boomonderhoud en overhangende takken
Wij zullen het boomonderhoud versneld opnemen in onze planning. Onderhoud vindt over het algemeen plaats in het najaar. Eventuele snoei zal plaatsvinden op een boom technisch verantwoorde wijze. Daarbij kan niet gegarandeerd worden dat er geen sprake meer is van overhangende takken gezien de grote van de bomen en de omvang van de aanwezige

zijtakken. Wij betwijfelen ook of het door u aangeplante plantgoed hinder heeft van de aanwezige bomen. We constateerden overigens wel dat de door u aangeplante haag en struiken erg dicht op de sloot geplant zijn. Dit bemoeilijkt het onderhouden van de haag, de struiken en de sloot in de toekomst.

Tot slot
Ik hoop dat ik uw vragen hiermee voldoende heb beantwoord. Zoals eerder per mail aangegeven, is uw klacht in behandeling genomen, en heb ik geprobeerd uw vragen stapsgewijs te beantwoorden. Mocht u nog aanvullende vragen hebben of verdere toelichting wensen, dan kunt u contact met ons opnemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
senior rentmeester

Staatsbosbeheer
team Advies & Projecten (Dr) | provinciale eenheid Drenthe

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T [redacted] | M 06-[redacted]

Locatie: Groningen



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van:<[redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 5 juli 2024 14:25
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; SBB Contact <contact@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Pad Peize

Sommige personen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Geachte heer [redacted] (in kopie ook gericht aan de klachten commissie),

Vorig jaar zomer (2023) heb ik contact met u gezocht. Dit omdat ik graag met u e.e.a. wou overleggen aangezien onze percelen elkaar raken. Wij zijn buren.

Na 4 keer bellen en terugbel notities via het algemene staatsbosbeheer nummer, krijg ik u na herhaaldelijk bellen na 2 maanden gelukkig telefonisch te pakken.

We bespreken de situatie.
- Dat we via uw stuk grond recht hebben op recht van overweg
- mijn vraag waar de grens ligt ivm onderhoud van de sloot die bij de percelen ligt
- en dat we geïnteresseerd zijn om het stukje grond van u te kopen.

Ik ontvang van u een kaartje met een aantal meter, waar uw grond begint tov van ons huis. Daarnaast verwijst u mij door naar een collega om de situatie ter plekke te beoordelen en te bespreken.

Ondertussen hebben wij het Kadaster ingehuurd om de grens te bepalen, zodat wij goed voorbereid zijn tijdens het overleg. En omdat wij plantgoed gaan plaatsen op ons terrein.

Ik bel uw collega (dhr [redacted]) en we spreken elkaar op 1 december 2023 op locatie. De situatie wordt ook met hem en een andere collega doorgenomen:
1) Het recht van overweg en hoe we dat kunnen organiseren
2) dat uit de meting van het kadaster blijkt dat de sloot van jullie is en dat het schoonmaken daarvan jullie toekomt. En in het verlengde daarvan dat wij plantgoed gaan planten nabij de erfgrens. Met daarbij de vraag of jullie vanaf jullie kant dan nog de sloot kunnen onderhouden. Zij geven aan dat dat geen probleem is. Zodat wij kunnen starten met planten.

3) dat er behoorlijk wat overhangende takken zijn van jullie bomen op ons terrein. Waarbij uw collega's aangeven dat dat z.s.m gezaagd moet worden door jullie. Zodat het niet meer over ons terrein hangt.
4) dat wij het stukje grond ook wel willen overnemen. Zodat we zelf:
- het periodiek onderhoud /snoeien van de bomen voor onze rekening kunnen nemen
- de sloot periodiek schoon kunnen houden, zodat ons land zo droog mogelijk blijft
- we zelf aanpassingen kunnen maken op jullie terrein om gebruik te maken van het recht van overweg

Tijdens ons overleg hebben uw collega's aangegeven de punten 1,3 en 4 met u te bespreken. Waarna ik dezelfde dag aanvullende info heb geappt aan Dhr. Zodat hij dit met u kon delen . Toen werd het helaas 4 maanden stil.
En hoorden wij helaas niets van u of dhr. In de tussentijd heb ik meerdere keren gebeld en contact gezocht via whatsapp met Dhr. Helaas ontving ik geen berichten terug, werd er niet opgenomen en ben ik niet teruggebeld.

Op 11 april heb ik collega opnieuw gebeld en kreeg ik hem wel telefonisch aan de lijn. Hij heeft toen gezorgd dat u mij diezelfde dag nog heeft gebeld. Waarbij wij het uitgebreid hebben gehad over het recht van overweg en de mogelijkheid om het stukje grond te kopen. Daarbij gaf u aan nog eea uit te willen zoeken. En dat u zsm contact met mij op zou nemen hierover. Helaas zijn we nu weer 3 maanden verder en heb ik nog niets van u vernomen.

Graag verneem ik voor het einde van deze maand van u:
1) of we jullie pad kunnen overnemen zodat we zelf:
- het recht van overweg in orde kunnen maken
- de bomen kunnen snoeien/ onderhouden
- de sloot periodiek kunnen onderhouden

2) mocht het overnemen niet een optie zijn. Dan gaan we graag binnen een paar weken met u in gesprek om te bepalen hoe wij gebruik kunnen maken van het recht van overweg. En gaan wij ervan uit dat jullie zsm de bomen gaan snoeien en de sloot periodiek gaan onderhouden. Ons plantgoed krijgt nu nauwelijks zon en water door de overhangende takken. Daarom hopen wij dat jullie dit zsm in orde maken.

Met vriendelijke groet,

en
Vossegatsweg 9 Peize
06

PS omdat de doorlooptijd van bovenstaande nu bijna een jaar is, is mij geadviseerd deze brief ook als klacht in te dienen.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 15 juli 2024 12:50
Aan: [redacted]@gmail.com
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Pad Peize

Geachte [redacted],

Uw klacht is, zoals al per mail bij u aangeven, in behandeling genomen. Daarnaast zal ik alvast inhoudelijk reageren op de diverse vragen. Ik zal deze vragen in stappen beantwoorden in de volgorde verkoop, recht van weg, slootonderhoud en onderhoud bomen.

Verkoop
Staatsbosbeheer zal op dit moment niet overgaan tot de verkoop van het perceel.

Erfdienstbaarheid van weg
U heeft de erfdienstbaarheid van weg over het perceel van Staatsbosbeheer. Dis is vastgelegd in de kavelruilakte (Hyp4 dl 62641 nr 17) van 14 maart 2013 en is als volgt omschreven:

--VOLGNUMMER: (147)
ERFDIENSTBAARHEID VAN WEG **OM TE KOMEN VAN EN TE GAAN NAAR DE OPENBARE WEG**, UIT TE OEFENEN OP **DE MINST BEZWARENDE WIJZE**. TEN BEHOEVE VAN KAVEL 218.019 EN TEN LASTE VAN KAVEL 218.018. **HET ONDERHOUD VAN DEZE OVERWEG BERUST BIJ DE EIGENAAR VAN HET HEERSEND ERF**.

Hieronder de situatieschets.

Het perceel 218.019 is perceel kadastraal bekend gemeente Peize, sectie O, nummer 124 en is in uw eigendom (heersend erf)
Het perceel 218.018 is perceel kadastraal bekend gemeente Peize, sectie O, nummer 123 en is in eigendom bij Staatsbosbeheer (dienend erf)

Ten tijde van het vestigen betreft het een smal wandelpad gelegen tussen een sloot en houtwal en deze situatie is onveranderd.



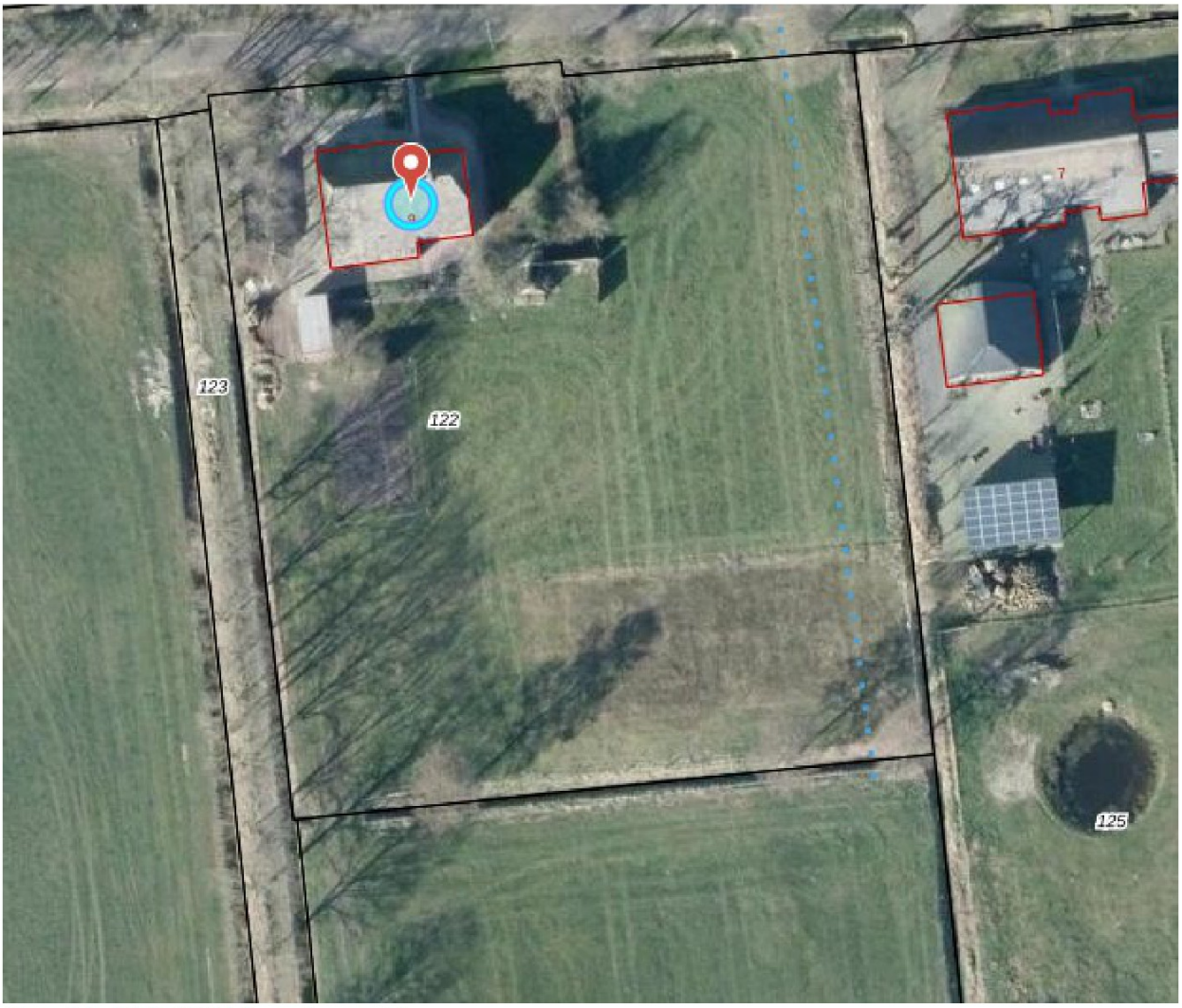
In ons telefoongesprek en tijdens het veldbezoek op 11 juli 2024 gaf u aan dat in uw ogen de erfdienstbaarheid u ook het recht geeft uw perceel te kunnen bereiken met gemotoriseerde (landbouw)voertuigen. Hiervoor moeten de bestaande houtwal en bomen verwijderd worden. Zoals besproken, is er beperkte ruimte beschikbaar door de aanwezige bomen en beplantingen. Het verwijderen van deze oude bomen voor de uitoefening van uw erfdienstbaarheid van weg is niet mogelijk, aangezien de toestand bij de vestiging van deze erfdienstbaarheid gelijk was aan de huidige situatie. De foto's hieronder illustreren dit. Bovendien betekent dit een verruiming van de huidige erfdienstbaarheid, zoals opgenomen in de akte van ruilverkaveling.

De erfdienstbaarheid is in de akte niet nader omschreven, behalve dat het onderhoud voor rekening komt van de eigenaar van het heersend erf (2018.019) en dat het recht op de minst bezwarende wijze moet worden uitgeoefend. Andere erfdienstbaarheden in dezelfde ruilverkavelingsakte hebben wel specifiekere omschrijvingen, maar in dit geval is dat niet zo. Daarom is de toestand van het perceel op het moment van de vestiging van de erfdienstbaarheid bepalend voor wat is toegestaan. Sindsdien is de huidige inrichting niet aangepast. Het kappen van bomen of het aantasten van de houtwal valt niet onder de minst bezwarende wijze van uitoefening.

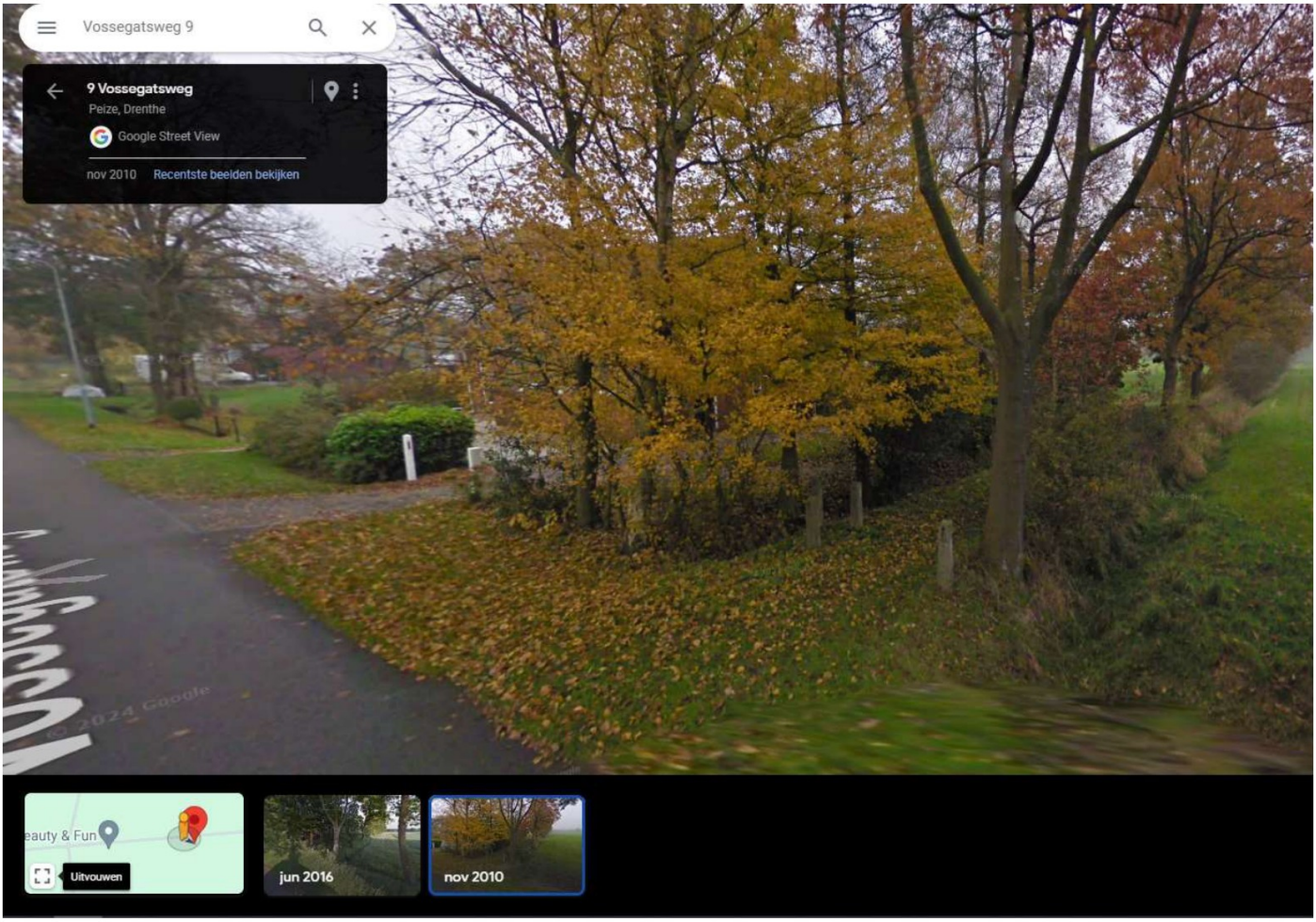
Tijdens ons veldbezoek suggereerde u dat de recht van weg wellicht via de zuidkant bedoeld is. Echter, ook hier lijkt geen aanleiding voor te zijn als we kijken naar de inrichting ten tijde van de landinrichting. Hoewel u gebruik kunt maken van het pad, is er zonder grote aantasting van de houtwal geen ruimte om met grotere voertuigen het achterste terrein te bereiken. Perceel 218.019 is ook niet zo ingericht dat dit perceel op deze manier bereikbaar is, en dat was ook niet het geval ten tijde van de landinrichting.

Gezien de beperkte breedte, de aanwezigheid van oude bomen, de houtwal en andere fysieke omstandigheden, lijkt een uitbreiding van de omvang van de erfdienstbaarheid van weg niet voor de hand te liggen. Dit zou een te grote

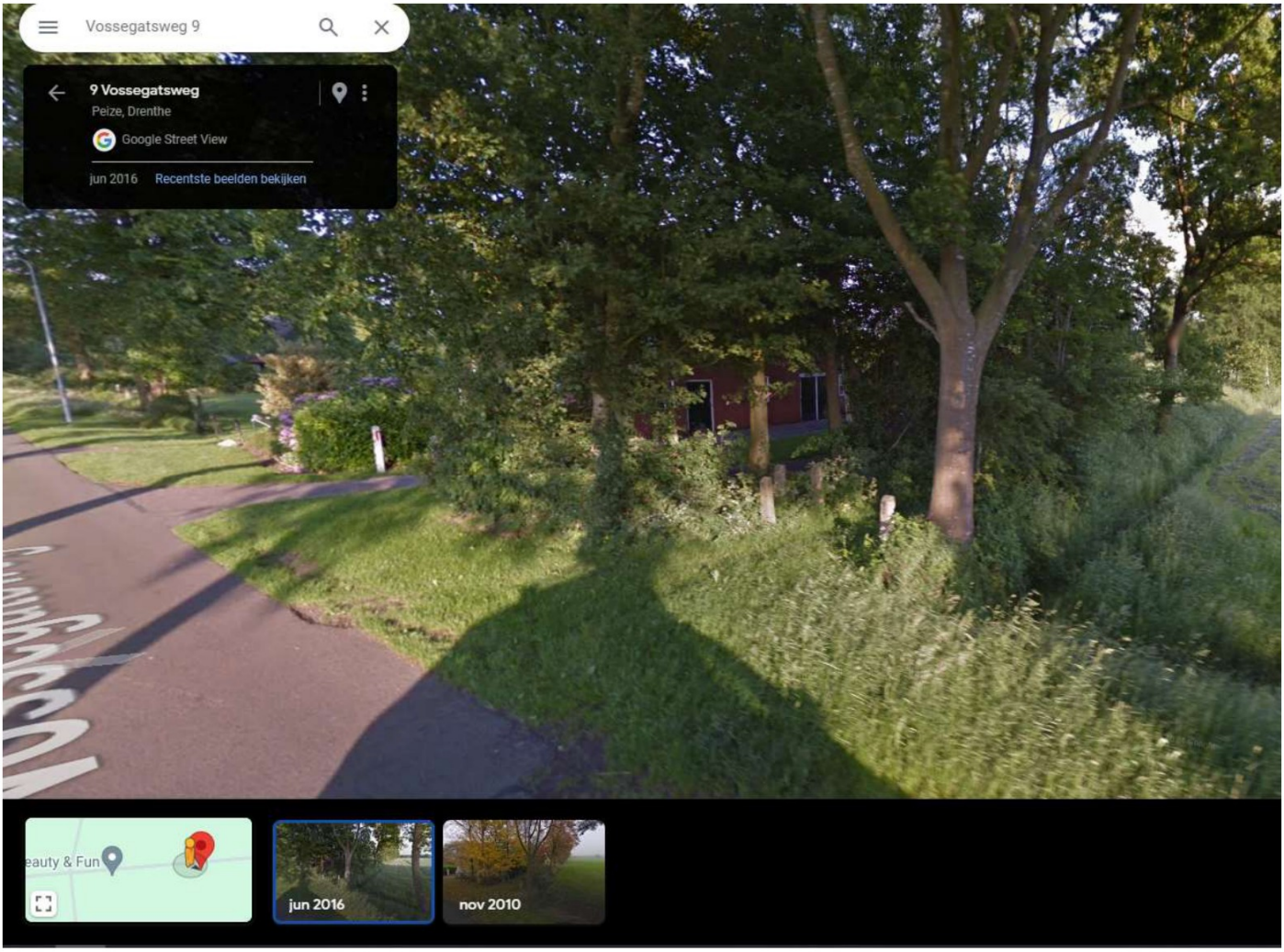
aantasting van het perceel betekenen. Mocht u het achterliggende perceel toch met groot materieel willen bereiken, ligt het wellicht meer voor de hand om een alternatieve route te overwegen, zoals:



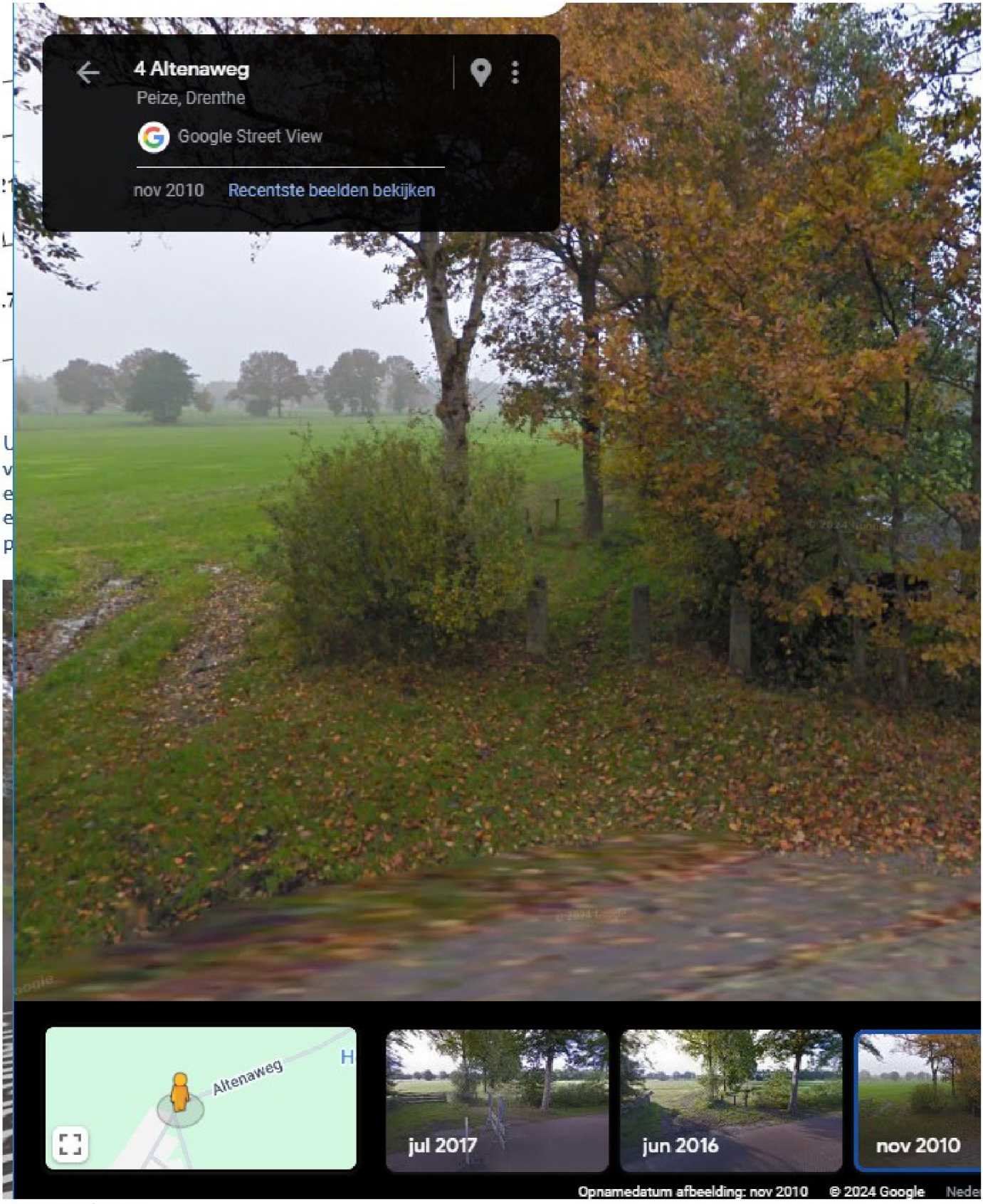
Figuur 1 luchtfoto 2014 (alternatieve route)



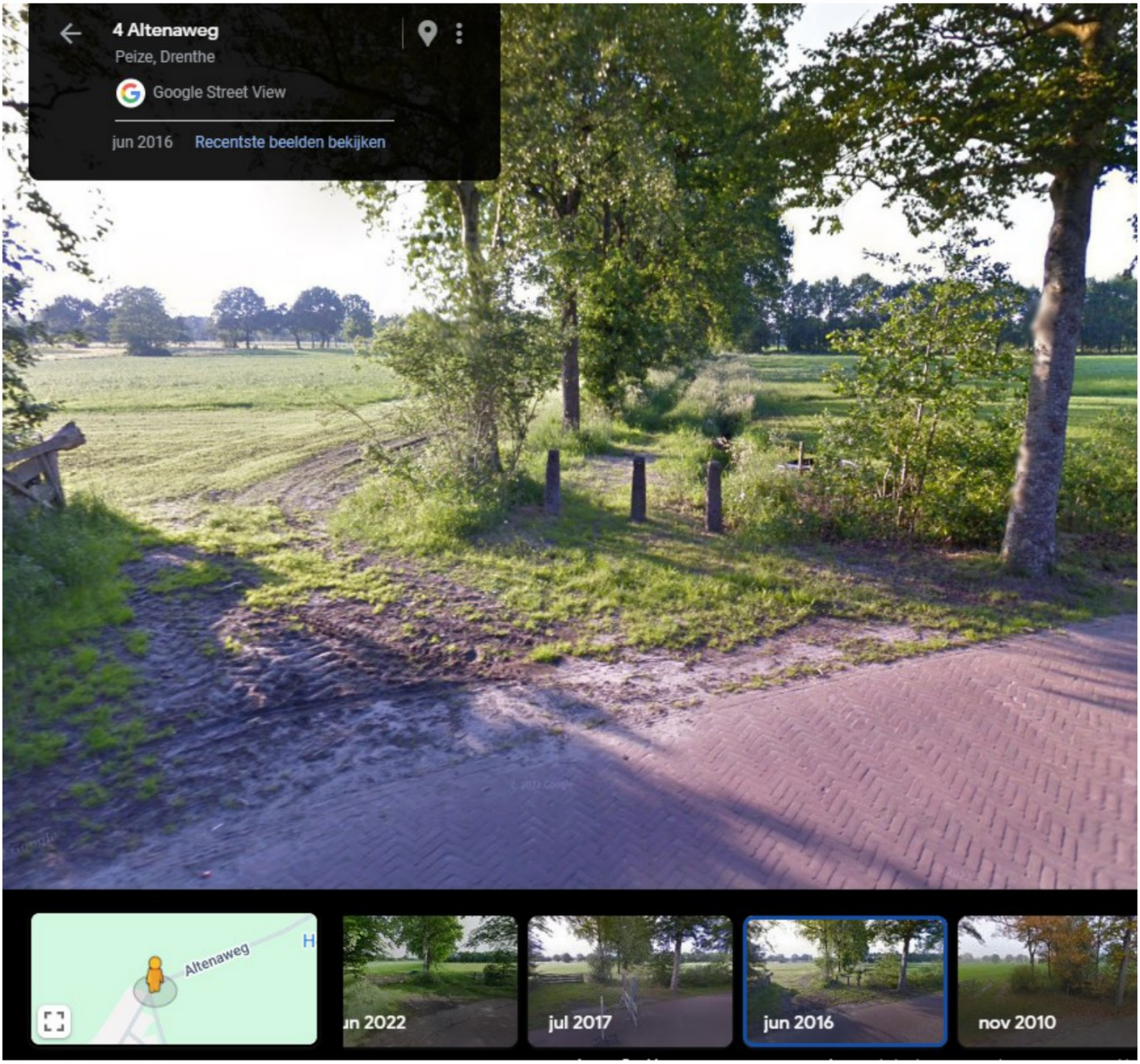
Figuur 2 situatie november 2010



Figuur 3 situatie juni 2016



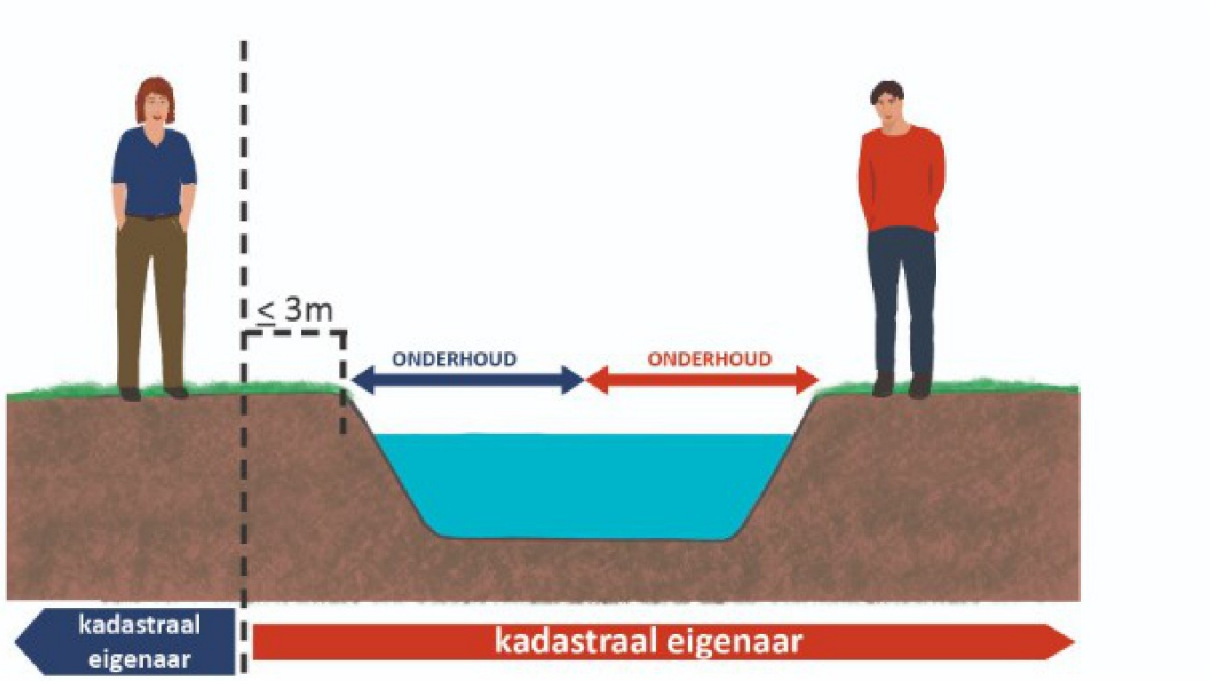
Figuur 4 zuizijde 2010

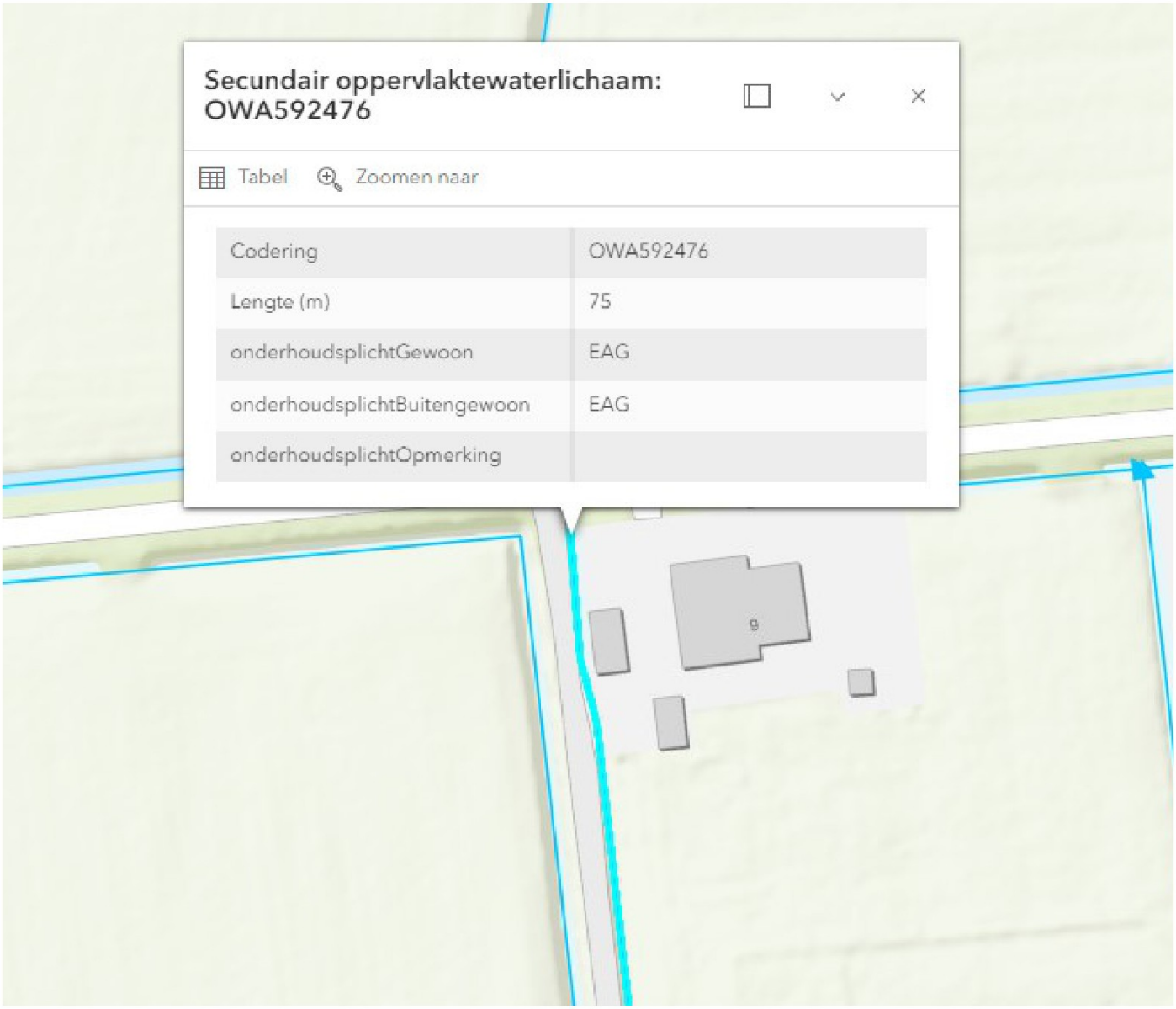


Figuur 5 zuidzijde 2016

Slootonderhoud

U geeft aan dat u het kadaster opdracht heeft gegeven tot het uitzetten van de grens van uw perceel. U komt daarbij tot de conclusie dat de sloot op eigendom van Staatsbosbeheer ligt. U gaat er daarbij ook vanuit dat om die reden het gehele slootonderhoud voor rekening komt van Staatsbosbeheer. Deze aanname is onjuist. Op grond van de kaart van het waterschap staat dat het onderhoud van de sloot moet gebeuren door eigenaren aangrenzend eigendom. Zie de kaart hieronder. De Waterschapsverordening (https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR707414/#cmp_3) omschrijft hoe het zit met het onderhoud. Visuele voorbeelden staan in bijlage 3. Voor deze situatie geldt onderstaande situatie. Dit betekent dat we beiden verantwoordelijk zijn voor het slootonderhoud.


≤ 3m
ONDERHOUD
ONDERHOUD
kadastraal eigenaar
kadastraal eigenaar



Boomonderhoud en overhangende takken
Wij zullen het boomonderhoud versneld opnemen in onze planning. Onderhoud vindt over het algemeen plaats in het najaar. Eventuele snoei zal plaatsvinden op een boom technisch verantwoorde wijze. Daarbij kan niet gegarandeerd worden dat er geen sprake meer is van overhangende takken gezien de grote van de bomen en de omvang van de aanwezige zijtakken. Wij betwijfelen ook of het door u aangeplante plantgoed hinder heeft van de aanwezige bomen. We constateerden overigens wel dat de door u aangeplante haag en struiken erg dicht op de sloot geplant zijn. Dit bemoeilijkt het onderhouden van de haag, de struiken en de sloot in de toekomst.

Tot slot
Ik hoop dat ik uw vragen hiermee voldoende heb beantwoord. Zoals eerder per mail aangegeven, is uw klacht in behandeling genomen, en heb ik geprobeerd uw vragen stapsgewijs te beantwoorden. Mocht u nog aanvullende vragen hebben of verdere toelichting wensen, dan kunt u contact met ons opnemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
senior rentmeester

Staatsbosbeheer
team Advies & Projecten (Dr) | provinciale eenheid Drenthe

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl

T 050- | M 06-

Locatie: Groningen



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

Van:<
Verzonden: vrijdag 5 juli 2024 14:25
Aan: @staatsbosbeheer.nl>; SBB Contact <contact@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Pad Peize

> Sommige personen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van . Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Geachte (in kopie ook gericht aan de klachten commissie),

Vorig jaar zomer (2023) heb ik contact met u gezocht. Dit omdat ik graag met u e.e.a. wou overleggen aangezien onze percelen elkaar raken. Wij zijn buren.

Na 4 keer bellen en terugbel notities via het algemene staatsbosbeheer nummer, krijg ik u na herhaaldelijk bellen na 2 maanden gelukkig telefonisch te pakken.

We bespreken de situatie.
- Dat we via uw stuk grond recht hebben op recht van overweg
- mijn vraag waar de grens ligt ivm onderhoud van de sloot die bij de percelen ligt
- en dat we geïnteresseerd zijn om het stukje grond van u te kopen.

Ik ontvang van u een kaartje met een aantal meter, waar uw grond begint tov van ons huis. Daarnaast verwijst u mij door naar een collega om de situatie ter plekke te beoordelen en te bespreken.

Ondertussen hebben wij het Kadaster ingehuurd om de grens te bepalen, zodat wij goed voorbereid zijn tijdens het overleg. En omdat wij plantgoed gaan plaatsen op ons terrein.

Ik bel uw collega en we spreken elkaar op 1 december 2023 op locatie. De situatie wordt ook met hem en een andere collega doorgenomen:
1) Het recht van overweg en hoe we dat kunnen organiseren
2) dat uit de meting van het kadaster blijkt dat de sloot van jullie is en dat het schoonmaken daarvan jullie toekomt. En in het verlengde daarvan dat wij plantgoed gaan planten nabij de erfgrens. Met daarbij de vraag of jullie vanaf jullie kant dan nog de sloot kunnen onderhouden. Zij geven aan dat dat geen probleem is. Zodat wij kunnen starten met planten.
3) dat er behoorlijk wat overhangende takken zijn van jullie bomen op ons terrein. Waarbij uw collega's aangeven dat dat z.s.m gezaagd moet worden door jullie. Zodat het niet meer over ons terrein hangt.
4) dat wij het stukje grond ook wel willen overnemen. Zodat we zelf:
- het periodiek onderhoud /snoeien van de bomen voor onze rekening kunnen nemen
- de sloot periodiek schoon kunnen houden, zodat ons land zo droog mogelijk blijft
- we zelf aanpassingen kunnen maken op jullie terrein om gebruik te maken van het recht van overweg

Tijdens ons overleg hebben uw collega's aangegeven de punten 1,3 en 4 met u te bespreken. Waarna ik dezelfde dag aanvullende info heb geappt aan . Zodat hij dit met u kon delen . Toen werd het helaas 4 maanden stil.

En hoorden wij helaas niets van u of [redacted]. In de tussentijd heb ik meerdere keren gebeld en contact gezocht via whatsapp met [redacted] Helaas ontving ik geen berichten terug, werd er niet opgenomen en ben ik niet teruggebeld.

Op 11 april heb ik collega [redacted] opnieuw gebeld en kreeg ik hem wel telefonisch aan de lijn. Hij heeft toen gezorgd dat u mij diezelfde dag nog heeft gebeld. Waarbij wij het uitgebreid hebben gehad over het recht van overweg en de mogelijkheid om het stukje grond te kopen. Daarbij gaf u aan nog eea uit te willen zoeken. En dat u zsm contact met mij op zou nemen hierover. Helaas zijn we nu weer 3 maanden verder en heb ik nog niets van u vernomen.

Graag verneem ik voor het einde van deze maand van u:
1) of we jullie pad kunnen overnemen zodat we zelf:
- het recht van overweg in orde kunnen maken
- de bomen kunnen snoeien/ onderhouden
- de sloot periodiek kunnen onderhouden

2) mocht het overnemen niet een optie zijn. Dan gaan we graag binnen een paar weken met u in gesprek om te bepalen hoe wij gebruik kunnen maken van het recht van overweg. En gaan wij ervan uit dat jullie zsm de bomen gaan snoeien en de sloot periodiek gaan onderhouden. Ons plantgoed krijgt nu nauwelijks zon en water door de overhangende takken. Daarom hopen wij dat jullie dit zsm in orde maken.

Met vriendelijke groet,
[redacted] en [redacted]
Vossegatsweg 9 Peize
[redacted]

PS omdat de doorlooptijd van bovenstaande nu bijna een jaar is, is mij geadviseerd deze brief ook als klacht in te dienen.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen