

[REDACTED]
[REDACTED]

Datum 27 januari 2025

Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek | Deelbesluit 2 (Aanbesteding)

Behandeld door [REDACTED]

Ons kenmerk Z24-4147 / D25-2162

Uw kenmerk -

Bijlage(n) -

Geachte [REDACTED]

Met deze brief besluit ik op uw verzoek(en) op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo of Woo-verzoek) die u op 17 mei 2024 aan (onder andere) Staatsbosbeheer per e-mail hebt verstuurd. Hierin vraagt u onder meer aan Staatsbosbeheer om documenten openbaar te maken die gaan over de 'onjuiste aanbesteding', zoals u dat noemt. Hierna zal ik aan dit onderwerp refereren als 'de aanbesteding', nu mij niet bekend is dat er sprake is (geweest) van een onjuiste aanbesteding.

Uw Woo-verzoek(en) bevat(ten) meerdere onderwerpen en dat maakt de afhandeling daarvan arbeidsintensief. Het verzamelen van alle stukken tegelijkertijd vergt veel tijd en inspanning en om die reden is met u afgesproken dat de afhandeling zal plaatsvinden met deelbesluiten. Op die manier kunt u tussentijds al over documenten beschikken.

Het besluit op uw Woo-verzoek dat zicht richt op het verondiepen van de Schippersplas hebt al eerder ontvangen. Dit besluit met kenmerk Z24-4147 / D24-49126 is per e-mail aan u verzonden op 14 januari jl. Voor een verdere omschrijving van wat aan dit besluit vooraf is gegaan, verwijs ik u naar dat eerste besluit. In aanvulling op dit verloop heeft Staatsbosbeheer op zaterdag 4 januari 2025 een e-mail ontvangen waarin namens onder andere u bezwaar wordt gemaakt tegen de fictieve weigering van het besluit. De bijgevoegde brief dateert van 3 januari 2025. Hierop heeft de behandelaar in de e-mail van 17 januari 2025 om aanvullende stukken gevraagd. In het eerste deelbesluit is al uiteengezet wat daaraan vooraf is gegaan. De gebeurtenissen die voor dit deelbesluit relevant zijn, komen hieronder nogmaals aan bod.

In dit tweede (deel)besluit ontvangt u een reactie op het deel van uw verzoek(en) dat zich richt op de aanbesteding. Het besluit op uw laatste verzoek (Engbertsdijksvenen) zal op een later moment volgen. Na dit deelbesluit volgt dus nog één ander deelbesluit.

Hierna leest u mijn besluit en hoe ik hiertoe gekomen ben. Ook leest u wat u kunt doen als u het met mijn besluit niet eens bent.

Besluit

Ik wijs dit deel van Woo-verzoek(en) af. Ik heb namelijk geen documenten aangetroffen die onder dit verzoek vallen, omdat Staatsbosbeheer niet de aanbestedende partij is geweest in de kwestie waar u (in mijn lezing) in geïnteresseerd bent. Staatsbosbeheer beschikt om die reden dan niet over de stukken waar u om vraagt.

Naast dat ik u dit besluit toestuur, zal ik deze ook (in geanonimiseerde vorm)¹ publiceren op de website van Staatsbosbeheer, zodat deze voor iedereen toegankelijk wordt.

Uw Woo-verzoek en mijn lezing daarvan

In mijn correspondentie heb ik u meermaals gevraagd duidelijker aan te geven wat het onderwerp is van (dit deel van) uw Woo-verzoek(en).² In uw e-mail(s) van 15 juli 2024 hebt u gereageerd op de inhoudelijke vragen die u eerder in deze aangelegenheid zijn gesteld. In één van deze brieven schrijft u dat - volgens u - ten onrechte aan u is gevraagd uw verzoeken te verduidelijken, temeer uit uw verzoek duidelijk blijkt naar welke documenten uw interesse uitgaat. Om toch ter wille te zijn, zo schrijft u, hebt u een verdere uitleg gegeven. Deze uitleg richt zich op het derde deel van uw Woo-verzoek(en), namelijk de Engbertsdijkvenen. Ook gaat u in op onderwerpen in het door u toegestuurde rapport. In uw brief lees ik geen verduidelijking over de aanbesteding die door u wordt omschreven als 'onjuist'.

Gelet op het voorgaande heb ik (dit deel van) uw Woo-verzoek zo opgevat dat de aanbesteding ziet op de werkzaamheden in de Engbertsdijkvenen. Dit kan dan mijns inziens gaan om de boskap³ of om de hydrologische herstel maatregelen⁴ in dat gebied. In beide gevallen is niet Staatsbosbeheer, maar de provincie Overijssel de aanbestedende partij geweest. Dit is ook logisch, nu de provincie de van toepassing zijnde subsidies ontvangt (en niet Staatsbosbeheer).

Daarbij merk ik op dat documenten in het kader van een aanbesteding niet snel openbaar worden gemaakt. Op een aanbesteding zijn namelijk andere regels van toepassing. Op deze informatie zal veelal niet de Woo, maar de openbaarmakingsregeling uit de Aanbestedingswet 2012 van toepassing zijn.⁵ Deze wet gaat voor op de Woo en dergelijke documenten vallen daarmee niet onder de reikwijdte van de Woo. Niet alle informatie valt namelijk onder de Woo, zo staat omschreven in (de bijlage bij) artikel 8.8 van de Woo. Eén van de wetten waar naar wordt verwezen, is de Aanbestedingswet 2012. Daarbij vindt een aanbesteding in principe plaats in het openbaar en zijn de stukken al voor iedereen toegankelijk en (online) te vinden. De Woo is niet van toepassing op stukken die al openbaar zijn. Bovendien is de informatie die door ondernemers in vertrouwen aan de overheid wordt verstrekt in het kader van een aanbestedingsprocedure, doorgaans ook concurrentiegevoelig.⁶ Die informatie wordt dan niet openbaar gemaakt.

Uit uw eerste brief van 17 mei 2024 blijkt dat u uw Woo-verzoeken ook bij (onder andere) de provincie Overijssel hebt ingediend. Gelet hierop zie ik geen aanleiding om uw Woo-verzoek ter verdere behandeling aan de provincie door te sturen op grond van artikel 4.2, eerste lid, van de Woo.

Resultaten onderzoek

Het moment waarop u uw verzoek heeft gedaan, heeft gevolgen voor naar welke documenten zijn gezocht. Een Woo-verzoek kan nooit gaan over documenten die na het opsturen van uw verzoek zijn

¹ Namen van eventuele rechtspersonen blijven wel leesbaar.

² Respectievelijk in mijn brieven van 27 mei 2024, 25 juni 2024, alsook in de e-mail van 26 juli 2024, afkomstig van de behandelaar.

³ <https://www.tenderned.nl/aankondigingen/overzicht/269751>

⁴ <https://www.tenderned.nl/aankondigingen/overzicht/172112>

⁵ Artikel 5.57 van de Aanbestedingswet 2012.

⁶ Zie de uitzonderingsronden in de artikelen 5.1, lid 1 sub c, Woo en 5.1, lid 2 sub f, Woo.

geschreven.⁷ Dit houdt in dat documenten die later zijn gemaakt dan de datum van uw verzoek, 17 mei 2024, niet zijn meegenomen bij de behandeling van uw Woo-verzoek.

Ik heb uitgebreid onderzoek gedaan of Staatsbosbeheer de documenten heeft waarop uw informatieverzoek betrekking heeft. Ik heb hiervoor het digitaal archief en collega's die werkzaam zijn in het betreffende gebied geraadpleegd. Ik heb geen documenten gevonden.

Rechtsmiddelen

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Bent u het met dit besluit niet eens? Dan kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Ook een andere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken. Het bezwaarschrift kan worden gestuurd aan de Directeur Staatsbosbeheer, Postbus 2, 3800 AA Amersfoort. U kan uw bezwaarschrift ook per e-mail versturen naar info@staatsbosbeheer.nl. U wordt verzocht een afschrift van dit besluit bij het bezwaarschrift te voegen.

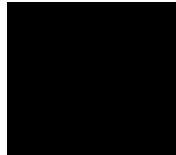
Een bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat tenminste:

- uw naam en adres;
- een datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift. Dat betekent dat uw bezwaar niet inhoudelijk wordt behandeld.

Als u nog vragen hebt, kunt u contact opnemen met [REDACTED] via het mobiele telefoonnummer [REDACTED] of via het e-mailadres Woo@staatsbosbeheer.nl.

Met vriendelijke groet,
de directeur Staatsbosbeheer, namens deze,



ing. N.W. de Snoo
(waarnemend) directeur Terreinbeheer & Ontwikkeling

⁷ ECLI:NL:RVS:2015:623