



Datum 28 oktober 2024
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek
Behandeld door 
Ons kenmerk Z24-8580 / D24-40913
Uw kenmerk -
Bijlage(n) 1

Geachte 

Op zaterdag 28 september 2024 heeft u een tweemaal een gelijkluidend verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) ingediend. In uw Woo-verzoek(en) vraagt u – kort gezegd – om documenten/informatie openbaar te maken die gaan over ‘*de muizenvangende wolf in Oude Willem / Drents Friese Wold.*’

Op maandag 30 september 2024 heeft de behandelaar per e-mail contact met u gezocht om duidelijk te krijgen of u het hetzelfde Woo-verzoek per abuis tweemaal heeft verstuurd en waar uw verzoek precies over gaat. Hierop hebt u diezelfde dag per e-mail gereageerd. Uit deze e-mailwisseling blijkt dat uw verzoek zich richt op de wolf die wordt bedoeld in deze bijdrage van RTV Drenthe:

<https://www.rtvdrenthe.nl/nieuws/16349145/getoeter-en-geknal-moet-wolf-in-drents-friese-wold-weer-bang-maken-voor-mensen>. Verder hebt u bevestigd dat het één Woo-verzoek betreft.

Met deze brief bevestig ik de ontvangst van uw Woo-verzoek en neem ik gelijk een besluit. Conform uw verzoek, stuur ik u dit besluit per post toe.

Hierna leest u meer over de behandeling van uw verzoek en wat u kunt doen als u het met mijn besluit niet eens bent.

Besluit

Onder uw Woo-verzoek vallen vijf documenten. Ik besluit tegemoet te komen aan uw verzoek en één daarvan (deels) openbaar te maken. De overige vier documenten zijn al eerder openbaar gemaakt en maak ik niet nogmaals openbaar. In dit besluit volsta ik met de vindplaatsen daarvan.

Ik heb in het bijgevoegde document bepaalde gegevens onleesbaar gemaakt. Voor de motivering verwijs ik u naar de overwegingen hieronder. Per onleesbaar gemaakt onderdeel is aangegeven op basis waarvan de informatie niet openbaar wordt gemaakt.

De manier van openbaar maken

Ik stuur het (geanonimiseerde) document gelijk met dit besluit mee, omdat ik niet verwacht dat er bezwaar is tegen het openbaar maken daarvan.

Naast dat ik u dit besluit (met bijlage) toestuur, zal ik deze ook (in geanonimiseerde vorm) publiceren op onze website, zodat deze voor iedereen toegankelijk wordt.

Uw Woo-verzoek

Uw Woo-verzoek luidt als volgt:

“In het kader de Wet Open Overheid indachtig, verzoek ik u de volgende (concept) documenten/informatie te openbaren, die gaan over, betrekking hebben op muizenvangende wolf in Oude Willem / Drents Friese Wold. Van oktober 2023 tot en met heden.”

Daarbij verzoekt u nog specifieke communicatie, documentatie, meldingen, e-mails, gespreksverslagen, foto's, whatsapp en facturen van zowel Staatsbosbeheer als tussen Staatsbosbeheer en de door u genoemde personen en organisaties. Ook verzoekt u specifiek om het zogenoemde GW-nummer van de door u bedoelde wolf openbaar te maken.

Het moment waarop u uw verzoek heeft gedaan, heeft gevolgen voor naar welke documenten zijn gezocht. Een Woo-verzoek kan nooit gaan over documenten die na het opsturen van uw verzoek zijn geschreven.¹ Dit houdt in dat documenten die later zijn gemaakt dan de datum van uw verzoek, 28 september 2024, niet zijn meegenomen bij de behandeling van uw Woo-verzoek. Dit komt ook overeen met uw verzoek.

Resultaten onderzoek

Ik heb uitgebreid onderzoek gedaan of Staatsbosbeheer de documenten heeft waarop uw informatieverzoek betrekking heeft. Ik heb hiervoor het (digitaal) archief en de betrokken collega's geraadpleegd.

Ik heb vijf documenten gevonden. Het door u genoemde GW-nummer heb ik niet aangetroffen in mijn zoektocht. Uit navraag bij de betrokken collega's blijkt dat dit nummer niet bekend is bij Staatsbosbeheer.

Ik heb niet meer documenten gevonden die gaan over het onderwerp waarin u geïnteresseerd bent. Veel van de communicatie die u in uw verzoek specifiek noemt, heb ik in zijn geheel niet aangetroffen. Dit kan betekenen dat de communicatie er niet is geweest, dan wel dat er mondelinge communicatie heeft plaatsgevonden waarover niets is vastgelegd. De Woo ziet alleen op het openbaar maken van bestaande documenten en geeft geen plicht om stukken te vervaardigen of op te stellen.

Verder ben ik tijdens het onderzoek tot de conclusie gekomen dat de informatie waar u in geïnteresseerd bent, ook bij de provincie Drenthe berust. Desgevraagd heeft u aangeven dat u uw Woo-verzoek ook bij de deze provincie heeft ingediend. Het doorsturen van uw Woo-verzoek aan de provincie Drenthe is daarmee niet nodig.

Wat niet openbaar is gemaakt

Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie zoveel mogelijk openbaar wordt gemaakt als daar om wordt verzocht. Hierop zijn enkele uitzonderingen. De voor dit besluit relevante uitzonderingsgronden komen hierna aan bod.

¹ ECLI:NL:RVS:2015:623

Reeds openbaar

Op één document na zijn de gevonden documenten al openbaar en voor iedereen (online) te raadplegen. De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. U kunt dit document vinden via <https://www.staatsbosbeheer.nl/-/media/19-wob/20241014-woo-besluit-drents-friese-wold-wolf.pdf>; en <https://www.staatsbosbeheer.nl/-/media/19-wob/20240321-woo-besluit-nieuwsbericht-wolf.pdf>.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, art. 5.1, lid 2 sub e, Woo

Ik maak geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. De documenten die vallen onder uw verzoek bevatten persoonsgegevens. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een bepaalde persoon (zoals onder andere namen, gebruikersnamen in e-mailadressen, en telefoonnummers). Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van die betrokken personen niet bekend wordt, omdat dit zijn/haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dit vind ik onwenselijk en ik maak deze persoonsgegevens daarom niet openbaar.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals (wederom) namen, de gebruikersnamen in emailadressen, telefoonnummers en handtekeningen. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.² Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Personen die met hun functie in de openbaarheid treden, heb ik niet onleesbaar gemaakt.

Rechtsmiddelen

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Als u het met dit besluit niet eens bent, kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Ook een andere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken. Het bezwaarschrift kan worden gestuurd aan de Directeur Staatsbosbeheer, Postbus 2, 3800 AA Amersfoort. U kan uw bezwaarschrift ook per mail versturen naar info@staatsbosbeheer.nl. U wordt verzocht een afschrift van dit besluit bij het bezwaarschrift te voegen. Een bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat tenminste:

- uw naam en adres;
- een datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift. Dat betekent dat uw bezwaar niet inhoudelijk wordt behandeld.

Als u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met mevr. [REDACTED] via het mobiele telefoonnummer [REDACTED] of via het e-mailadres Woo@staatsbosbeheer.nl.

Met vriendelijke groet,

de directeur Staatsbosbeheer, namens deze,

[REDACTED]

drs. B.A. Revis

directeur Terreinbeheer & Ontwikkeling

² Zie de uitspraak van de Raad van State van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321.

Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Verzonden: dinsdag 6 augustus 2024 13:14

Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>;
[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: RE: Woo-verzoek over 'tamme' wolf bij Oude Willem

Dag [redacted],

Wij hebben een overleg gehad met de provincie Drenthe over de mogelijkheden om de wolf te verjagen/ afstand tot de mens te laten houden. Dit is op een gegeven moment via iemand van de provincie Fryslân in de media gekomen terwijl zij er volgens mij nauwelijks bij betrokken waren. Provincie(s) was verantwoordelijke in deze casus. Het dier is op een gegeven moment verder uit het gebied gegaan en werd ook buiten het Drents-Friese Wold waargenomen. Op een gegeven moment was het winter en hebben wij niks meer van het dier vernomen. De provincie heeft nooit actie ondernomen omdat hier nog geen toestemming voor was. Enkele ideeën waren inderdaad gastoeters of knalvuurwerk. Gepraat over dit soort dingen duurt vaak te lang waardoor de situatie alweer voorbij is. Ze kunnen dus beter bij de provincie een WOO verzoek doen, die hebben hier intern van alles over opgeschreven lijkt mij.

Ik ga zoeken, maar ik verwacht weinig.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
senior boswachter ecologie

Staatsbosbeheer
team Drents-Friese Wold | provinciale eenheid Drenthe

E [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
T 0592-459431 | M [redacted]

Locatie: Hoogersmilde



Van: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Verzonden: maandag 5 augustus 2024 16:00

Aan: [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>;
[redacted] <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: Woo-verzoek over 'tamme' wolf bij Oude Willem

Ha [redacted] en [redacted]

Voor een nieuw Woo-verzoek, raadpleeg ik jullie. Vandaag is binnengekomen een Woo-verzoek over de 'tamme' wolf bij Oude Willem. Navraag bij verzoekster heeft uitgewezen dat het om de wolf gaat die wordt genoemd in de bijdrage van RTV Drenthe:

<https://www.rtvdrenthe.nl/nieuws/16349145/getoeter-en-geknal-moet-wolf-in-drents-friese-wold-weer-bang-maken-voor-mensen>.

Verzoekster vraagt om documenten die gaan over de wolf die, met zijn onverstoorbare gedrag naar mensen, (in de media) voor veel ophef zorgde in het gebied 'Oude Willem' (gemeente Westerveld en gemeente Ooststellingwerf). Zij vraagt om alle communicatie rondom deze 'tamme' wolf: e-mailberichten, SMS-contact, WhatsApp-contacten, brieven/ digitale stukken, geluidsopnames, video's, memo's en beleidsdocumenten. De periode waarbinnen moet worden gezocht is van **1 september 2023 tot 31 december 2023**.

Wat achtergrondinformatie over dit verzoek: verzoekster is met een stichting (Wijs(s) met wolven) bezig het gedrag van wolven in kaart te brengen die in Nederland te veel in contact komen met mensen. Daarbij is zij zeer geïnteresseerd in waar wolf "Willem" (zoals zij die noemt) gebleven is. Zij heeft vernomen dat hij op een bepaalde dag 'zomaar' weg is gebleven. Mijn eerste ingeving is dan dat het getoeter en geknal daarmee effectief is gebleken...

Mijn vraag aan jullie: hebben jullie de informatie waar verzoekster om vraagt?

Ik verwacht overigens niet dat er veel is. Tijdens mijn eerste zoekslag stuitte ik op een eerder door SBB genomen Woo-besluit (zie bijlage). Hierin is een intern bericht (binnen SBB) openbaar gemaakt die uitlegt hoe een foutief krantenartikel tot stand is gekomen (Staatsbosbeheer was niet betrokken in dat verhaal en dat is gerectificeerd: <https://www.rtl.nl/nieuws/artikel/5439513/toeters-en-rotjes-tegen-wolf-drenthe-friesland-staatsbosbeheer>). Toentertijd zijn jullie ook benaderd door mijn collega.

Ik hoor graag of er stukken zijn!

Hartelijke groet,



juridisch medewerker (Team Woo)
afwezig op donderdagen

Staatsbosbeheer
| afdeling Juridische Zaken

E @staatsbosbeheer.nl
T 088-284 3818 | M 06-

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen