


Datum 25 maart 2024  
Onderwerp Besluit Woo-verzoek – nieuwsbericht over de wolf  
Behandeld door   
Ons kenmerk Z24-2339 / D24-11567  
Uw kenmerk -  
Bijlagen -



Geachte ,

Op 14 maart 2024 heeft u een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) ingediend. In dit verzoek vraagt u om het openbaar maken van documenten die betrekking hebben op het nieuwsbericht van RTL Nieuws van 11 maart 2024, dat op het moment van plaatsen de volgende titel had: ‘Staatsbosbeheer wil wolf doen schrikken met toeters en rotjes’.

#### **Uw Woo-verzoek**

Het moment waarop u uw verzoek heeft gedaan, heeft gevolgen voor naar welke documenten zijn gezocht. Een Woo-verzoek kan nooit gaan over documenten die na het opsturen van uw verzoek zijn geschreven.<sup>1</sup> Dit houdt in dat documenten die later zijn gemaakt dan de datum van uw verzoek, 14 maart 2024, niet zijn meegenomen bij de behandeling van uw Woo-verzoek.

U vraagt in uw Woo-verzoek om de volgende documenten openbaar te maken, namelijk: de (concept) documenten/informatie die gaan over, betrekking hebben op het persbericht ‘Staatsbosbeheer wil wolf doen schrikken met toeters en rotjes’ van 11 maart 2024. Uw verzoek ziet op de periode 2022 tot en met heden. U verwijst in uw verzoek naar een nieuwsbericht van RTL Nieuws van 11 maart 2024. In het specifiek vraagt u om alle communicatie, documentatie, e-mails, whatsapp, gespreksverslagen en rapportages van:

- Staatsbosbeheer intern;
- Staatsbosbeheer en provincie Drenthe;
- Staatsbosbeheer en provincie Friesland;
- Staatsbosbeheer en zoogdiervereniging;
- Staatsbosbeheer en 
- Staatsbosbeheer en 
- Staatsbosbeheer en Stichting ARK Rewilding Nederland;
- Staatsbosbeheer en Boerema & Van den Brink ;
- Staatsbosbeheer en BIJ12;

---

<sup>1</sup> ECLI:NL:RVS:2015:623

- Staatsbosbeheer en schaapherders Veluwe;
- Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten;
- Staatsbosbeheer en wolven in Nederland;
- Staatsbosbeheer en ministerie LNV;
- Staatsbosbeheer en WUR/WENR.

### **Resultaten onderzoek**

Ik heb uitgebreid onderzoek gedaan of Staatsbosbeheer de documenten heeft waarop uw verzoek betrekking heeft. Ik heb hiervoor het (digitaal) archief, de systemen en de betrokken collega's geraadpleegd.

Ik heb één document gevonden. Het gaat om een intern nieuwsbericht van Staatsbosbeheer over het door u genoemde artikel van RTL Nieuws. Dit zal ik verder toelichten.

Op 11 maart 2024 heeft RTL Nieuws een artikel op hun website geplaatst. Dit is het artikel waar uw Woo-verzoek over gaat. Inmiddels heeft RTL Nieuws dit artikel aangepast. In het aangepaste artikel schrijft de auteur dat het gaat om een plan van de provincie Drenthe en Friesland en niet om een plan van Staatsbosbeheer. De titel van het artikel is dan ook door de auteur aangepast naar 'Drenthe en Friesland willen wolf doen schrikken met toeters en rotjes'.<sup>2</sup>

Naar aanleiding hiervan is er een intern nieuwsbericht geplaatst dat te lezen is door de medewerkers van Staatsbosbeheer. In dit bericht wordt toegelicht hoe de onjuiste berichtgeving tot stand is gekomen. Meer informatie over het door u genoemde nieuwsbericht heb ik niet gevonden. Het contact met de media over het nieuwsbericht heeft telefonisch plaatsgevonden en is niet schriftelijk vastgelegd. Dit betekent dat ik niet over documenten beschik die over dit contact gaan. De Woo ziet alleen op het openbaar maken van informatie die is neergelegd in documenten. Dit betekent dat alleen bestaande documenten onder de Woo vallen. De Woo geeft geen plicht om documenten op te stellen en/of te vervaardigen.<sup>3</sup>

Aanvullend heb ik onderzocht of er binnen Staatsbosbeheer documenten zijn die zien op het digitale overleg dat heeft plaatsgevonden op initiatief van de provincie Drenthe en Friesland. De betrokken medewerker van Staatsbosbeheer die daarbij aanwezig is geweest, geeft aan dat er geen notulen van dit overleg bekend zijn. Daarom heb ik geen documenten gevonden die zien op dit overleg.

### **Besluit**

Onder uw Woo-verzoek valt één document. Ik heb besloten tegemoet te komen aan uw verzoek en dit document deels openbaar te maken. In de bijlage bij dit besluit treft u dit document aan. Nu het gaat om één document heb ik de bijlage niet genummerd.

Ik heb in het bijgevoegde stuk enkele gegevens onleesbaar gemaakt. Voor de motivering verwijs ik u naar de overwegingen hieronder. Per onleesbaar gemaakt onderdeel is zichtbaar op basis waarvan de informatie niet openbaar wordt gemaakt.

### **Overwegingen**

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, art. 5.1, lid 2 sub e, Woo*

Het document dat valt onder uw verzoek bevat persoonsgegevens. Deze persoonsgegevens worden op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en sub e, Woo niet openbaargemaakt als het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. In het document staat een naam en

---

<sup>2</sup> <https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/artikel/5439513/toeters-en-rotjes-tegen-wolf-drenthe-friesland-staatsbosbeheer>

<sup>3</sup> ECLI:NL:RVS:2018:466 en ECLI:NL:RVS:2021:781.

foto's. Van openbaarmaking hiervan wordt, in lijn met vaste rechtspraak, meestal afgezien.<sup>4</sup> Namen van personen die in hun functie in de openbaarheid treden worden wel openbaar gemaakt.


### Rechtsmiddelen

Indien u het met dit besluit niet eens bent, kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Ook een andere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken. Het bezwaarschrift kan worden gestuurd aan de Directeur Staatsbosbeheer, Postbus 2, 3800 AA Amersfoort. U kan uw bezwaarschrift ook per mail versturen naar [info@staatsbosbeheer.nl](mailto:info@staatsbosbeheer.nl). U wordt verzocht een afschrift van dit besluit bij het bezwaarschrift te voegen.

Een bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat tenminste:

- uw naam en adres;
- een datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift. Dat betekent dat uw bezwaar niet inhoudelijk wordt behandeld.

Als u nog vragen hebt dan kunt u contact opnemen met  of [Woo@staatsbosbeheer.nl](mailto:Woo@staatsbosbeheer.nl).

Met vriendelijke groet,

de directeur Staatsbosbeheer, namens deze,

drs. B.A. Revis   
directeur Terreinbeheer & Ontwikkeling

---

<sup>4</sup> ECLI:NL:RVS:2018:321

## Foutieve berichtgeving over wolvenplan met sloopstoeter

J

Op 11 maart verschenen in verschillende media verrassende berichten over een plan om wolven af te schrikken met sloopstoeters, vuurwerkpistolen, rotjes etc. Nog verrassender was dat Staatsbosbeheer als één van de opstellers van het plan werd genoemd. Dat klopt niet; we maken geen beleid over wolven. En al helemaal geen beleid dat ingaat tegen de wet- en regelgeving. De wolf is immers een beschermde inheemse diersoort. Naast dat het verboden is ze te doden, mag je ze ook niet opzettelijk verstoren. Hoe komt het dan dat toch de woorden 'Staatsbosbeheer', 'wolven' en 'sloopstoeters' in krantenkoppen verschijnen?

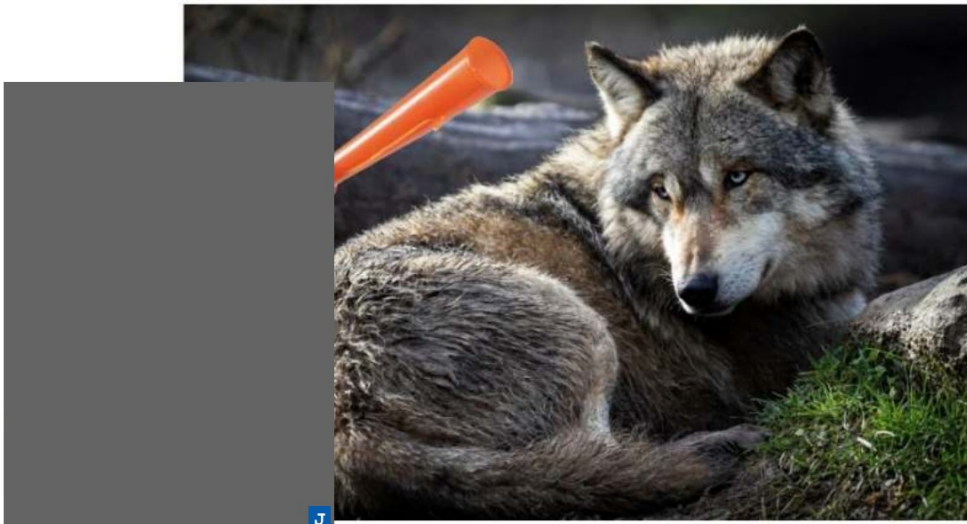
Daarvoor moeten we even terug in de tijd. Enkele maanden geleden werd er veelvuldig een jonge wolf gesignaleerd in de Oude Willem op de grens van Friesland en Drenthe. Hij joeg daar in het open veld op muizen en was goed zichtbaar. Dit dier trok veel bekijks; er kwamen veel fotografen en andere nieuwsgierigen op af, wat onder andere tot parkeerproblemen en verkeersopstoppingen leidde. Bovendien vertoonde het dier steeds minder schuw gedrag.

In deze periode heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen de provincies Drenthe en Friesland en twee gemeenten. Hier was ook een vertegenwoordiger van Staatsbosbeheer bij. Er is toen gesproken over hoe men kon voorkomen dat dit dier op termijn te boek zou komen te staan als 'probleemwolf'. Verschillende maatregelen zijn toen besproken. Kort hierop liet de wolf zich niet meer zien en verloor dit onderwerp aan relevantie. Er is daarna niet verder over gesproken.

Op zich is het niet gek dat we als terreinbeheerder bij een dergelijk gesprek aan tafel zitten. Het is ook niet gek dat hier wordt besproken wat men kan doen om te voorkomen dat deze niet-schuwe wolf als 'probleemwolf' aangeduid wordt. Wat wel gek is, is dat we een flinke periode na dit gesprek als één van de opstellers van een plan worden genoemd. Hoe ging dat?

Terug naar het heden. Kort geleden zijn de gedeputeerden van provincies Drenthe en Friesland benaderd om mee te werken aan de podcast '[Juichen of Jagen, de wolf in Noord-Nederland](#)'. Drenthe zei meteen ja, Friesland, na enige aarzeling en aangemoedigd door een motie in PS om pro-actiever op te treden tegen de wolf, na enige tijd ook. In deze podcast wordt onder andere de wolf in Oude Willem besproken en vertellen de gedeputeerden over de mogelijke maatregelen die destijds in het bewuste gesprek, waar Staatsbosbeheer ook aanwezig was, besproken zijn. Wat de provincies niet wisten, is dat hierover ook een nieuwsartikel in [Dagblad van het Noorden](#) en de Leeuwarder Courant werd geschreven. Hierin stond dat 'Ook Staatsbosbeheer en gemeentes Westerveld en Ooststellingwerf zijn betrokken bij de vervolgaanpak'. ANP maakte hier een bericht van met als eerste zin: 'Staatsbosbeheer, twee gemeenten in Drenthe en Friesland en beide provincies zijn van plan om een brutale wolf in een natuurgebied op de grens van de twee provincies te laten schrikken met een toeter of met rotjes'. ANP berichten gaan naar alle nieuwsredacties in Nederland en worden vaak één op één overgenomen, zoals bijvoorbeeld in het [Reformatisch Dagblad](#). Andere media vinden het noemen van vijf organisaties te lang en noemen dan alleen de leukste, je raadt het al: Staatsbosbeheer. Zoals hier op [RTLNieuws](#). Met als gevolg dat er een grapje wordt gemaakt in de talkshow [Van Roosmalen & Groenteman](#) (vanaf 19'50).

Zo zijn we in een paar stappen van een onschuldige bijeenkomst naar het beeld dat boswachters met sloopstoeters en rotjes wolven staan op te wachten in de natuur. Er is niet veel wat er nu nog aan de berichtgeving gedaan kan worden, het staat al in de kranten. Uiteraard zetten we het recht bij de journalisten en andere geïnteresseerden die hierover contact zoeken en is het besproken met de betreffende provincies. En ook jij weet nu hoe het zit en kan een mooi verhaal vertellen als je erover wordt bevraagd door je omgeving of op de eerstvolgende verjaardag.



Niet de wolf van het verhaal

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen