



Datum 11 maart 2024

Onderwerp Besluit klachten over HUS/honden in gebied Dobbelas

Behandeld door 

Ons kenmerk Z24-1446 / D24-8396

Uw kenmerk -

Bijlage(n) 1



Met deze brief besluit ik op uw verzoek dat u op 15 januari 2024 via de website van de gemeente Pijnacker-Nootdorp (hierna: de gemeente) hebt gedaan. De gemeente heeft dit verzoek aan mij doorgestuurd, voor zover het bij Staatsbosbeheer binnengekomen klachten betreft. U vraagt informatie openbaar te maken op basis van de Wet open overheid (hierna: Woo). Uw Woo-verzoek ziet op documenten waaruit blijkt welke klachten er zijn binnengekomen over hondenuitlaatdiensten en/of het uitlaten van honden in het hondenbos Dobbelas in de periode 1 januari 2018 tot en met 1 januari 2024.

Besluit

Ik besluit tegemoet te komen aan uw verzoek en één document (deels) openbaar te maken. Ik heb in het bijgevoegde stuk bepaalde gegevens onleesbaar gemaakt. Voor de motivering verwijs ik u naar de overwegingen die verderop in deze brief staan. Per onleesbaar gemaakt onderdeel is zichtbaar op basis waarvan de informatie niet openbaar wordt gemaakt.

Wijze van openbaar maken

Naast dat ik u dit besluit met bijlage toestuur, zal ik deze ook (in geanonimiseerde vorm) publiceren op onze website, zodat het besluit en het document voor iedereen toegankelijk zijn.

Ik stuur het openbaar te maken document gelijk bij dit besluit mee, omdat ik niet verwacht dat er bezwaar is tegen openbaarmaking van dit geanonimiseerde document.

Hieronder volgt een verdere uitleg bij het besluit en leest u meer over de behandeling van uw verzoek. Ook leest u wat u kunt doen als u het met mijn besluit niet eens bent.

Motivering bij het besluit

Op grond van de Woo heeft iedereen het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden aan te geven. Dit is een belangrijk burgerrecht, waarbij wordt uitgegaan van het algemeen belang voor de democratische samenleving dat publieke informatie openbaar moet zijn.¹

Het moment waarop u uw verzoek heeft gedaan, heeft gevolgen voor naar welke documenten zijn gezocht. Een Woo-verzoek kan nooit gaan over documenten die na het opsturen van uw verzoek zijn geschreven.² Dit is ook in overeenstemming met uw verzoek, dat ziet op de periode tot 1 januari 2024.

Ik heb uitgebreid onderzoek gedaan of Staatsbosbeheer de documenten heeft waarop uw informatieverzoek betrekking heeft. Ik heb hiervoor het digitaal archief, de systemen en de betrokken collega's geraadpleegd. Daarbij heb ik uw verzoek ruim opgevat, in die zin dat ik heb gekeken naar het gebied Buytenhout, waar de Dobbepas onderdeel van uitmaakt. Dit omdat de gebieden in de praktijk moeilijk van elkaar te onderscheiden zijn. Ik hoop hiermee zoveel mogelijk recht te doen aan uw verzoek.

Ik heb één document gevonden. Dit betekent overigens niet dat er niet meer klachten zijn (geweest). Deze klachten staan alleen niet zwart op wit. De reden hiervoor is dat overige klachten die zijn binnengekomen bij Staatsbosbeheer uitsluitend mondeling zijn gedaan en hiervan geen verslagen zijn opgesteld.

De Woo heeft uitsluitend betrekking op openbaarmaking van informatie die neergelegd is in documenten. Met andere woorden: alleen bestaande documenten vallen onder de Woo. De Woo geeft geen plicht om documenten te vervaardigen en/of op te stellen.³ Dit betekent dat ik alleen de klacht die schriftelijk bij Staatsbosbeheer is binnengekomen openbaar kan maken.

Wat niet openbaar is gemaakt

Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie zoveel mogelijk openbaar wordt gemaakt als daar om wordt verzocht. Hierop zijn enkele uitzonderingen. De voor dit besluit relevante uitzondering komt hierna aan bod.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, art. 5.1, lid 2 sub e, Woo

Ik maak geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In het document staan persoonsgegevens. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen en e-mailadressen. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van de indiener van deze klacht niet bekend worden, omdat dit zijn/haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vind ik onwenselijk en maak deze persoonsgegevens dan ook niet openbaar.

Wat aan dit besluit vooraf is gegaan

Hieronder geef ik in het kort aan wat er is gebeurd vanaf dat u uw verzoek heeft ingediend.

U heeft op 15 januari 2024 via de website van de gemeente gevraagd informatie openbaar te maken op basis van de Wet open overheid (hierna: Woo). Uw verzoek ziet op klachten tegen hondenuitlaatdiensten in het bijzonder en honden in het algemeen. Dit verzoek ziet op het gebied hondenbos Dobbepas. U vraagt deze informatie over de periode 1 januari 2018 tot en met 1 januari 2024.

De gemeente heeft u gevraagd om uw verzoek te verduidelijken/specificeren. Dit hebt u gedaan in uw e-mail van 7 februari 2024. Hierin schrijft u dat alle hondenuitlaatdiensten een brief hebben ontvangen waarin

¹ Dit staat in artikel 1.1 Woo.

² ECLI:NL:RVS:2015:623.

³ ECLI:NL:RVS:2018:466 en ECLI:NL:RVS:2021:781.

melding wordt gemaakt van klachten van wandelaars en hondeneigenaren die gericht zijn tegen de hondenuitlaatdiensten die in de Dobbepas aan het werk zijn. U wilt meer duidelijkheid over het aantal klachten, waarover die klachten gaan en tegen wie zij gericht zijn.

Op 15 februari 2024 heeft de gemeente uw verzoek (deels) doorgestuurd aan Staatsbosbeheer.⁴ Dit omdat het verzoek documenten betreft die (mogelijk) deels bij Staatsbosbeheer berusten.⁵ Ik heb dit doorgestuurde verzoek van de gemeente per e-mail ontvangen op 15 februari 2024.

Op 20 februari 2024 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en u de het verdere verloop uitgelegd.



Rechtsmiddelen

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene Wet Bestuursrecht. Indien u het met dit besluit niet eens bent, kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift kan worden gestuurd aan de Directeur Staatsbosbeheer, Postbus 2, 3800 AA Amersfoort. U kan uw bezwaarschrift ook per mail versturen naar info@staatsbosbeheer.nl. U wordt verzocht een afschrift van dit besluit bij het bezwaarschrift te voegen.

Een bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat tenminste:

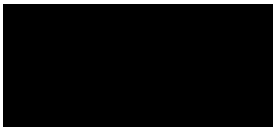
- uw naam en adres;
- een datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift. Dat betekent dat uw bezwaar niet inhoudelijk wordt behandeld.

Als u nog vragen hebt dan kunt u contact opnemen met  via het mobiele nummer  of via het e-mailadres Woo@staatsbosbeheer.nl.

Met vriendelijke groet,

de directeur Staatsbosbeheer, namens deze,



drs. B.A. Revis
directeur Terreinbeheer & Ontwikkeling

⁴ Op grond van artikel 4.2, eerste lid van de Woo.

⁵ Voor zover het bij Staatsbosbeheer binnengekomen klachten betreft.

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e @xs4all.nl>
Verzonden: donderdag 26 januari 2023 17:38
Aan: SBB Contact
Onderwerp: Klacht

Bij deze dien ik een klacht in over de uitvoering van de taken van Staatsbosbeheer.

Naam: Art. 5.1 lid 2 sub e
Wanneer: sinds begin aanleg Wandelbos Laakweg in het natuurgebied Buytenhout
Waar: Wandelbos Laakweg in het natuurgebied Buytenhout.

Al sinds begin van de aanleg, wandel ik ca 2 keer per dag in het Wandelbos Laakweg. Voor begin van de zomer 2022 heeft zich niemand gehouden aan de aanlijnplicht, omdat toen geen enkele controle op het naleven van de regels was. Sinds begin van de zomer 2022 is het gedrag van een deel van de hondeneigenaren veranderd voor wat betreft het nakomen van de aanlijnplicht omdat blijkbaar controles door medewerkers van staatsbosbeheer werden uitgevoerd. Helaas constateer ik dat nog steeds ca 50% van de hondeneigenaren zich niet houdt aan de aanlijnplicht in dat gebied. In de buurtapp van Art. 5.1 lid 2 sub e maakt men al grapjes over de boswachter die alleen maar waarschuwt, maar niet handhaaft. Daardoor voelt een groot deel van het wandelbos Laakweg niet veilig en ik ken een aantal mensen die om die redenen niet meer in het gebied gaan wandelen.

Ook in het losloopgedeelde gaat het niet goed. Ik zie regelmatig dat honden volledig buiten zicht en controle door de eigenaar rondlopen en wandelaars lastig vallen. Blijkbaar is de hondeneigenaar van mening dat in het losloopgebied alles mag en degene die bang is voor honden maar liever ergens anders moet gaan wandelen. Vandaag gingen binnen 10 minuten 3 (grote) honden van 3 verschillende eigenaren op me af. Gelukkig is het gebleven bij een vieze broek en jas en werd ik niet gebeten. Geen van de drie eigenaren zei iets; ze liepen ca 50-100 m achter de honden en reageerden helemaal niet. Het zal u niet verbazen dat ik het uitermate eng vond en daarna heb ik meteen het gebied verlaten en ben naar huis gegaan.

Ik vind dat Staatsbosbeheer voor moet zorgen dat de eigen regels worden nageleefd. Allen waarschuwen heeft een onvoldoende effect. Handhaven is dringend nodig.

Mvg Art. 5.1 lid 2 sub e