



Datum 12 juni 2024

Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

Behandeld door 

Ons kenmerk Z24-3424 / D24-20862

Uw kenmerk -

Bijlagen 9 (inclusief documentoverzicht)

Geachte 

Met deze brief besluit ik op uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo of Woo-verzoek) dat op 12 april 2024 aan Staatsbosbeheer is doorgestuurd vanuit het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (hierna: het LNV).

### Besluit

Ik besluit tegemoet te komen aan uw verzoek en acht documenten (deels) openbaar te maken. In de bijlage bij dit besluit treft u de documenten en een overzicht aan. Ik heb voor de duidelijkheid de bijlagen genummerd. De nummers op het overzicht komen overeen met de nummers op de documenten.

Bij het openbaar maken van de gevonden documenten, spelen de belangen van derden een rol. Deze derde-belanghebbenden heb ik daarom vooraf gevraagd om hun mening te geven over openbaarmaking van de documenten (ook wel een 'zienswijze' genoemd). Nadat ik de zienswijzen heb gelezen, verwacht ik niet dat er bezwaar is tegen het openbaar maken van de documenten. Ik stuur de documenten daarom gelijk bij dit besluit mee.

In de bijgevoegde stukken heb ik bepaalde gegevens onleesbaar gemaakt. Voor de motivering verwijs ik u naar de overwegingen hieronder. Per onleesbaar gemaakt onderdeel is zichtbaar op basis waarvan de informatie niet openbaar wordt gemaakt.

Naast dat ik u dit besluit en de documenten toestuur, zal ik deze ook (in geanonimiseerde vorm) publiceren op onze website, zodat het besluit en de stukken voor iedereen toegankelijk zijn.

Hieronder leest u meer over de behandeling van uw Woo-verzoek en een verdere uitleg bij dit besluit. Ook leest u wat u kunt doen als u het met mijn besluit niet eens bent.

## **Wat aan dit besluit vooraf is gegaan**

Hieronder geef ik in het kort aan wat er is gebeurd vanaf het moment dat u uw Woo-verzoek hebt ingediend.

In uw e-mail van 13 februari 2024 aan het LNV hebt u onder meer een Woo-verzoek ingediend. In dit verzoek vraagt u om stukken waaruit blijkt wat de kosten zijn geweest voor drie onderzoeken in het Ulvenhoutse Voorbos. Uw e-mail aan het LNV is aan Staatsbosbeheer doorgestuurd (en door mij ontvangen) op 12 april 2024.

Vervolgens heeft er op 16 april 2024 telefonisch contact plaatsgevonden tussen u en één van de (juridische) medewerkers bij Staatsbosbeheer. Hierin hebt u bevestigd dat u een Woo-verzoek wilt indienen bij Staatsbosbeheer en hebt u een nadere toelichting gegeven.

In mijn e-mail van 23 april 2024 heb ik bevestigd dat ik uw verzoek heb ontvangen. In deze brief heb ik ook de procedure toegelicht.

Vervolgens heb ik u op 8 mei 2024 bericht dat ik meer tijd nodig had om uw verzoek te behandelen en is de beslistermijn op basis van artikel 4.4, tweede lid, Woo met twee weken verlengd.

Aangezien uw verzoek ook betrekking heeft op derden, heb ik deze derde-belanghebbenden om hun zienswijze gevraagd.<sup>1</sup> Hiervan bent u per e-mail op de hoogte gesteld op 24 mei 2024. In deze e-mail bent u ook geïnformeerd dat de termijn niet verder liep totdat deze derde-belanghebbenden hun zienswijzen kenbaar zouden maken, dan wel indien zij de gestelde termijn ongebruikt voorbij zouden laten gaan.

De drie derde-belanghebbenden hebben aangegeven geen problemen met te hebben met het openbaar maken van de aan hen toegestuurde stukken. Eén van de derde-belanghebbende hechtte er waarde aan om meer achtergrondinformatie te geven bij het document met nummer Z24- 3424 – 3.pdf. Die betreffende organisatie gaf aan dat de uitvoering van het project de periode oktober 2022-april 2024 behelste.

## **Uw Woo-verzoek**

U vraagt in uw Woo-verzoek om documenten openbaar te maken die gaan over drie onderzoeken die Staatsbosbeheer naar het Natura-2000 gebied in het Ulvenhoutse Voorbos heeft laten verrichten.<sup>2</sup> U wilt informatie over wat de afzonderlijke onderzoeken hebben gekost en tevens wat de opdrachten zijn geweest die Staatsbosbeheer aan de betreffende adviesbureaus heeft verstrekt.

Het moment waarop u uw verzoek heeft gedaan, heeft gevolgen voor naar welke documenten zijn gezocht. Een Woo-verzoek kan nooit gaan over documenten die na het opsturen van uw verzoek zijn geschreven.<sup>3</sup> Dit houdt in dat documenten die later zijn gemaakt dan de datum van uw verzoek, 12 april 2024, niet zijn meegenomen bij de behandeling van uw Woo-verzoek.<sup>4</sup>

De Woo heeft uitsluitend betrekking op het openbaar maken van informatie die is neergelegd in documenten. Met andere woorden: alleen bestaande documenten vallen onder de Woo. De Woo geeft geen plicht om documenten te vervaardigen of op te stellen.<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> Volgens art. 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht.

<sup>2</sup> Die onderzoeken zijn een recreatieonderzoek, een verkeersonderzoek en een onderzoek naar invloed van honden en recreatie op natuur.

<sup>3</sup> ECLI:NL:RVS:2015:623.

<sup>4</sup> Hoewel u uw verzoek formeel hebt ingediend op 13 februari 2024 en van deze datum dient te worden uitgegaan, heb ik besloten aan te sluiten bij de datum waarop het verzoek mij heeft bereikt. Dit om zoveel mogelijk recht te doen aan uw verzoek.

<sup>5</sup> ECLI:NL:RVS:2018:466 en ECLI:NL:RVS:2021:781.

## Resultaten onderzoek

Ik heb uitgebreid onderzoek gedaan of Staatsbosbeheer de documenten heeft waarop uw informatieverzoek betrekking heeft. Ik heb hiervoor het (digitaal) archief, de systemen en de betrokken collega's geraadpleegd.

Ik heb acht documenten gevonden.

## Uitleg bij het besluit

Een Woo-verzoek is bedoeld om beschikbare documenten die gaan over een bepaald onderwerp op te vragen. De Woo is niet bedoeld voor het stellen en beantwoorden van inhoudelijke vragen of het geven van uitleg.<sup>6</sup> Desalniettemin zie ik in dit geval aanleiding om een uitleg te geven bij de stukken. Dit zal ik hieronder doen. Dit omdat u in uw verzoek een gerichte vraag stelt. Hierbij benadruk ik dat tegen deze uitleg geen bezwaar en beroep openstaat (zoals hieronder nog aan bod komt onder "Rechtsmiddelen"). De uitleg die ik hieronder geef, hoort niet als zodanig bij dit besluit en is er in die zin geen onderdeel van.

In uw verzoek geeft u aan dat u de kosten wilt weten van de drie door u genoemde onderzoeken. De totale kosten bedragen € 246.583,81. De totale kosten van de twee inkooporders zijn hoger, namelijk € 279.051,68 (€ 82.806,62 en € 196.254,06) en kunnen daarmee een vertekend beeld geven.<sup>7</sup>

Ik heb de betrokken collega's geraadpleegd en kreeg de volgende uitleg hierover. In de administratieve verwerking is toentertijd een fout opgetreden, waardoor een deel van de originele inkooporder niet meer beschikbaar was om de kosten op te boeken. Daardoor is voor een deel van de originele opdrachtsom een vervangende inkooporder gemaakt, met daarbij gelijk de order voor het aanvullende kentekenonderzoek. Dit maakt dat de kosten dus niet bepaald kunnen worden door de twee inkooporders op te tellen.

## Wat niet openbaar is gemaakt

Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie zoveel mogelijk openbaar wordt gemaakt als daar om wordt verzocht. Hierop zijn enkele uitzonderingen. De voor dit besluit relevante uitzonderingen komen hierna aan bod.

### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, art. 5.1, lid 2 sub e, Woo*

Ik maak geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In de documenten die onder uw verzoek vallen, staan persoonsgegevens. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon (zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers). Van openbaarmaking van deze gegevens wordt, in lijn met vaste rechtspraak, meestal afgezien.<sup>8</sup> Ook in deze situatie vind ik het belangrijk dat de identiteit van de betrokkenen niet bekend wordt, omdat dit zijn/haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Ik maak die (persoons)gegevens dan ook niet openbaar.<sup>9</sup>

### *Concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens, art. 5.1, lid 2 sub f, Woo*

Een deel van de aangetroffen documenten bestaat uit concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens van rechtspersonen, dat niet valt onder art. 5.1 eerste lid sub c. Openbaarmaking van deze specifieke gegevens kan het betrokken bedrijf schaden in zijn concurrentiepositie. Hierdoor kan het bedrijf onevenredig benadeeld worden ten opzichte van zijn concurrenten. Ik ben daarom van mening dat het belang van het bedrijf zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van deze concurrentiegevoelige gegevens. Ik maak deze gegevens daarom niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en sub f, Woo. Gegevens die niet herleidbaar zijn naar specifieke bedrijfsgegevens worden wel openbaar gemaakt.

<sup>6</sup> Hiervan bent u al eerder op de hoogte gesteld. Ik verwijs naar de e-mail van 12 april 2024.

<sup>7</sup> De inkooporders vindt u terug onder de documenten met nummer Z24- 3424 – 4.pdf en Z24- 3424 – 5.pdf.

<sup>8</sup> ECLI:NL:RVS:2018:321.

<sup>9</sup> Namen van personen die in hun functie in de openbaarheid treden, worden wel openbaar gemaakt.

## Rechtsmiddelen

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Als u het met dit besluit niet eens bent, kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Ook een andere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken. Het bezwaarschrift kan worden gestuurd aan de Directeur Staatsbosbeheer, Postbus 2, 3800 AA Amersfoort. U kan uw bezwaarschrift ook per mail versturen naar [info@staatsbosbeheer.nl](mailto:info@staatsbosbeheer.nl). U wordt verzocht een afschrift van dit besluit bij het bezwaarschrift te voegen.

Een bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat tenminste:

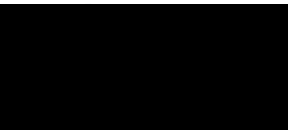
- uw naam en adres;
- een datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift. Dat betekent dat uw bezwaar niet inhoudelijk wordt behandeld.

Als u nog vragen hebt dan kunt u contact opnemen met mevr. [REDACTED] via het mobiele telefoonnummer [REDACTED] of via het e-mailadres [Woo@staatsbosbeheer.nl](mailto:Woo@staatsbosbeheer.nl).

Met vriendelijke groet,

de directeur Staatsbosbeheer, namens deze,



*drs. B.A. Revis*

directeur Terreinbeheer & Ontwikkeling

















## Uitvraag recreatieve zonerings Ulvenhoutse Bos

Hierbij treft u de uitvraag aan om te komen tot een recreatieve zonerings in en rond het Natura 2000 gebied het Ulvenhoutse Bos. De zonerings moet m.n. leiden tot een antwoord op de vraag waar en wanneer is er ruimte voor welke recreatieve activiteiten nu, of in de nabije toekomst. Wij nodigen hiervoor drie adviesbureau's uit. De aanbesteding is dus middels inschrijving op uitnodiging. Gunning is op prijs en met name op kwaliteit (zie verder hieronder). Bijlage 1 bevat de nodige info over het gebied en de opdracht.

### Tijdspad

Uitvraag naar vier adviesbureaus, mail	Ma 12 september 2022
Gelegenheid tot het stellen van vragen per mail*	Ma 12 sept. 2022 -tot en met vr 23 september 2022
Nota van inlichtingen (mail)	Di 27 september 2022, 12.00 uur
Inschrijving binnen (mail) **	<b>Di 4 oktober 2022, 12.00 uur</b>
Beoordeling inschrijving op volledigheid	Di 4 oktober 2022
Overleg waardering onderdelen door leden beoordelingscommissie	Do 6 oktober 2022
Presentaties door bureaus en beoordeling commissie	..... oktober 2022 (wordt nog nader aangegeven)
Voornemen tot gunning	Vr 21 oktober 2022
Definitieve gunning***	Vr 28 oktober 2022
Startoverleg	November 2022
Oplevering eindrapport	November 2023

\* uitsluitend gericht aan [redacted] [@Brabant.nl](mailto:[redacted]@Brabant.nl)

\*\* te richten aan [redacted] [@Brabant.nl](mailto:[redacted]@Brabant.nl) en tevens aan [redacted] [@Staatsbosbeheer.nl](mailto:[redacted]@Staatsbosbeheer.nl)

\*\*\* Mits duidelijkheid inzake subsidietoekenning

### Inschrijvergoeding

Wij kennen voor de inschrijving aan de één-na-beste inschrijving en de twee-na-beste een vergoeding toe. Voor de één-na-beste inschrijving € 2.000,- excl. BTW en voor de twee-na-beste € 1.500,- excl. BTW.

### Selectie en gunning

Deze opdracht wordt meervoudig ondershands gegund op basis van prijs en kwaliteit. Drie bureau's worden uitgenodigd. De inschrijvingen worden allereerst beoordeeld op juistheid en compleetheid.

**Van de inschrijving worden beoordeeld de volgende documenten:**

- 1) Een compact plan van aanpak (max. 3 A4 tekst, regelafstand 1);
- 2) Een compacte beschrijving aanpak onderzoek naar nutriëntenbelasting als gevolg van hondenpoep en -urine en een impactbeoordeling op bodem en natuur, m.n. gezien de N2000 doelen (max. 1 A4 tekst, regelafstand 1);
- 3) Een compacte beschrijving aanpak gebruikersonderzoek onder recreanten (max. 2 A4 tekst, regelafstand 1);
- 4) Een compacte beschrijving aanpak kentekenonderzoek doorgaande wegen en P-plaats Huisdreef (max. 1 A4 tekst, regelafstand 1);
- 5) Een compacte beschrijving aanpak onderzoek naar kwetsbare soorten flora en fauna N2000 en biodiversiteit in het algemeen i.r.t. de recreatieve druk (max. 2 A4 tekst, regelafstand 1);

Waar wenselijk kan de inschrijver bij de vier beschrijvingen e.e.a. visueel toelichten, max. 1 A4 per beschrijving eventueel integraal in de tekst opgenomen (foto, schema, schets, etc.). Dit is uitdrukkelijk dus geen tekst A4-document!

Beschrijvingen dienen zoveel mogelijk SMART te zijn. **Voorts is gebruik van lettertype Arial, lettergrootte 10 en minimaal regelafstand van 1 verplicht.**

Overige bijlagen worden niet beoordeeld.

Met de inschrijvingen die akkoord bevonden zijn, wordt op basis van prijs en kwaliteit een minicompentie gestart. Uw beoogde projectleiding (maximaal twee personen) licht uw aanpak aan enkele betrokkenen van Staatsbosbeheer en Breda in maximaal twintig minuten toe. Daarna kunnen betrokkenen vragen stellen ter verduidelijking.

De weging van prijs en kwaliteit is als volgt: prijs 40%, plan van aanpak 25%, beoordeling aanpak vier basisonderzoeken 15%, beoordeling presentatie en beantwoording van vragen ter verduidelijking 20%.

Inschrijvers dienen zich te realiseren dat het beoordelen en wegen van ontwerpen en visies met de voorgestelde werkwijzen etc. etc. een zeer complex proces is dat daarom ook door meerdere mensen uitgevoerd wordt. Naast de verscheidenheid in disciplines, kennis en ervaringen heeft ieder van deze beoordelaars ook zijn/haar eigen persoonlijke visie. Met en in al deze verscheidenheid worden in een brede discussie in consensus beoordelingen opgemaakt en scores toegedeeld waarbij de motivaties voor deze scores somtijds niet altijd met evenveel helderheid en logica weergegeven kunnen worden. Zodra u na bekendmaking van de uitslagen van deze inschrijving behoefte voelt aan een nadere toelichting dan kan deze op verzoek gegeven worden maar de visies, oordelen en uitslagen, in consensus opgesteld, worden niet meer gewijzigd.

Hieronder wordt nader ingegaan op kwaliteitscriteria, waardering en beoordeling.

## Plan van aanpak:

Kwaliteit beoordelings - criterium	Aandachtspunten	Doelstelling aanbestedende dienst
1. communicatie/proces	Het Ulvenhoutse Bos is de achtertuin van bewoners van Ulvenhout. Zij willen betrokken worden bij eventuele veranderingen in het bos en zijn daarbij erg kritisch. Stakeholders hebben uiteenlopende belangen. SBB zet bij inrichting N2000 in op kwaliteit en communicatie en bouwt daarmee vertrouwen op. SBB werkt daarbij constructief samen met Breda, waterschap en provincie, met name op specialistenniveau. Deze werkgroep volgt het proces en stuurt zo nodig aan. Een begeleidingsgroep zal de opdracht begeleiden.	Een goed gepland proces, waarbij diverse belanghebbenden op het juiste moment betrokken worden. Al naar gelang hun belang en in relatie met de gestelde N2000 doelen en kaders. Daarbij vormen de resultaten van de basisonderzoeken een belangrijke basis. Het proces is met name kwaliteitgestuurd (ON houdt voortgangsregister bij). De communicatie met OG en publiek is transparant. ON legt verantwoording af aan de projectleider van Staatsbosbeheer en in overleg met hem de werkgroep groen-blauwe pijler en natuurlijk de begeleidingsgroep. ON gebruikt de daarin naar voren gebrachte ideeën en kennis.

Kwaliteit beoordelings - criterium	Aandachtspunten	Doelstelling aanbestedende dienst
2. Ruimtelijke visie noordoost	Zowel Breda als Staatsbosbeheer zien dit gebied als zoekgebied voor bosrealisatie. Dit is ook opgenomen in de visie van de GebiedsGerichte Aanpak. Betreffende gronden zijn nog landbouwkundig in gebruik. Er is dus sprake van uiteenlopende belangen en gevoeligheden.	Hier streeft OG naar een nadere verkenning van potenties van een meer groene inrichting. Mogelijk in combinatie met alternatieven voor deeloplossingen van knelpunten in het Ulvenhoutse Bos. RO Breda dient hier uiteraard bij betrokken te worden. Daarbij zal ook nader beoordeeld worden in welke detail de ruimtelijke visie uitgewerkt kan worden. De afstemming met de GGA verloopt via de werkgroep.
3. Doorgronden problematiek, planning, oplossingen, risico's, kostenraming	In tekst en zo mogelijk visueel duiden hoe u het project oppakt. Daarbij hoort een planning waarop gestuurd zal worden (OG i.o.m. ON). Afwijkingen t.b.v. zorgvuldigheid en kwaliteit zijn bespreekbaar. Tevens dient u een globale kostenraming van voorgestelde inrichtingsmaatregelen 'korte termijn' op te nemen.	De in te dienen aanbestedingsstukken vormen een min of meer logisch geheel en overtuigen dat u de problematiek doorgrondt. Daarbij hoort een planning op hoofdlijnen welke recht doet aan een zorgvuldig proces met stakeholders. ON brengt waar mogelijk slimme dingen en oplossingen in, op basis van jarenlange kennis en ervaring. Ook het signaleren van kansen die kunnen werken is een pré in de beoordeling. Een pré is een aanvulling op het risicoregister (risico's en/of beheermaatregelen). Let op: OG verwacht niet een zonering met op grote schaal inrichtingsmaatregelen.

### Compacte beschrijving basisonderzoeken en inzet 'onderaannemers';

In de vier beschrijvingen dient duidelijk te worden wat het doel van het onderzoek is, hoe het onderzoek opgezet zal worden, de scope van het onderzoek en de uitvoerende partij, voor zover opdrachtnemer voornemens is het onderzoek uit te besteden. We beseffen dat sprake is van zeer uiteenlopende kennisvelden en dat opdrachtnemer een of meerdere 'onderaannemers' in zal moeten schakelen. De beschrijving dient zodanig concreet en SMART te zijn dat met betrekkelijk weinig aanpassingen het bureau uit de beschrijving de eventuele uitvraag voor een extern adviesbureau kan samenstellen. Het zal duidelijk zijn dat OG ontzorgd wenst te worden inzake verzamelen van noodzakelijke basisgegevens. SBB is uiteraard wel bereid om beschikbare ecologische gegevens van voorkomen van flora en fauna beschikbaar te stellen. Zie ook bij de uitvraag gevoegde bijlage(n).

### Waardering

In onderstaande tabel is het gewicht van de te beoordelen aanbestedingsstukken aangegeven en het maximaal te behalen aantal punten.

Omschrijving	Gewicht	Max te behalen punten
Prijs	40%	40
Punten plan van aanpak: Gemiddeld punt 1, 2 en 3	25%	25
Gemiddeld punt vier basisonderzoeken	15%	15
Punt presentatie en beantwoording vragen	20%	20

De beoordeling vindt plaats door middel van het toekennen van een score voor het plan van aanpak, de aanpak van 4 basisonderzoeken en de presentatie van de aanpak en beantwoording van vragen. De projectleider van Staatsbosbeheer, een boswachter publiek, een recreatiespecialist van Staatsbosbeheer en een of twee specialisten van Breda bepalen de score in consensus. De beoordeling is als volgt:

## Beoordeling

Beoordelingscijfer	Waardering
10	Zeer gewenst
7	Gewenst
4	Ongewenst
0	Zeer ongewenst

Een of meer beoordelingen met een 0 (zeer ongewenst) leidt tot directe uitsluiting.

De beoordeling van de prijs is als volgt. Alle inschrijvers dienen een inschrijfprijs (**P**) in. De inschrijver met de laagste prijs (**LP**) krijgt het maximaal aantal punten. Het aantal punten van de overige twee inschrijvers wordt als volgt bepaald: **Aantal punten = maximaal aantal punten x (PL/P)**. De uiteindelijke score wordt afgerond op één decimaal.

## Rekenblad beste prijs-kwaliteitsverhouding

Vervolgens worden in het rekenblad de beoordelingsresultaten ten aanzien van de gunningscriteria samengebracht. Hieronder is een voorbeeld opgenomen.

Inschrijver	Kwaliteitscriteria pvA	Kwaliteitscrit. Basisond.	Presentatie/beantwoord. vragen
Inschrijver 1	10	4	7
Inschrijver 2	7	7	7
Inschrijver 3	4	7	10
Inschrijver 4	0	7	7

Inschrijver 4 scoort op het onderdeel plan van aanpak een 0, zijnde zeer ongewenst. Dit leidt tot directe uitsluiting. Hierna is deze inschrijving daarom niet meer meegenomen.

De waardering van de inschrijfsom werkt als volgt (voorbeeld):

Inschrijver	Prijs excl. BTW	Punten
Inschrijver 1	€ 65.000,--	40
Inschrijver 2	€ 75.000,--	$(65.000/75.000) * 40=34.7$
Inschrijver 3	€ 85.000,--	$= (65.000/85.000) * 40=30.6$

De totaalbeoordeling is dan als volgt (voorbeeld):

Criteria	Gewicht	max te behalen punten	Inschrijver 1		Inschrijver 2		Inschrijver 3	
			Beoordelings - cijfer	Score	Beoordelings - cijfer	Score	Beoordelings - cijfer	Score
Prijs	40%	40		40		34.7		30.6
Kwaliteitscrit. pvA	25%	25	10	25	7	17.5	4	10
Kwaliteitscrit. basisonderzoeken	15%	15	4	6	7	10.5	7	10.5
Presentatie/ beantw. vragen	20%	20	7	14	7	14	10	20
<b>Totaal</b>		<b>100</b>		<b>85</b>		<b>76.7</b>		<b>71.1</b>

De winnende inschrijving is die inschrijver die het hoogst aantal punten scoort. In het rekenvoorbeeld is dat inschrijver 1.

## Bijlage 1 Op naar een recreatieve zonering N2000 Ulvenhoutse Bos, infonotitie

### **Inleiding**

Sinds 2017 zijn er in en rondom het N2000 gebied Ulvenhoutse bos maatregelen uitgevoerd. Doel is natuur in stand te houden en deze naar de toekomst toe te herstellen en uit te breiden. De genomen maatregelen moeten leiden tot systeemherstel. Het gaat dan met name om kwelstromen (grondwaterstromen) richting het bos te versterken. *Het bos ontwikkelt zich hierdoor op middellange termijn tot een ecologisch vitaal en recreatief aantrekkelijk bos. Het is een parel van biodiversiteit en een bos met een eigen belevingswaarde. Mensen kunnen ervan genieten en tot zichzelf komen (Beheerplan, 6.1 visie op kernopgaven en instandhoudingsdoelstellingen).*

Sommige werkzaamheden en ambities schuren met de ideeën van bezoekers. Er is daarom veel aandacht voor voorlichting en communicatie. We blijven uitleggen waarom bepaalde maatregelen genomen worden.

Tegelijkertijd blijft het Ulvenhoutse bos een druk bezocht bos. De werkgroep Ulvenhoutse Bos (vertegenwoordigers van Breda, Provincie, Staatsbosbeheer en waterschap) vraagt zich af hoe deze recreatieve druk zich verhoudt tot de N2000 natuurdoelen en de tot nu gepleegde investeringen in nieuwe natuur. Zij pleit ervoor om de recreatieve mogelijkheden en voorzieningen en de daarbij geldende openstellingsvoorwaarden in en rondom het bos opnieuw tegen het licht te houden en waar nodig een nieuwe balans te vinden tussen natuur(ontwikkeling) en recreatie. Thema's die daarbij spelen zijn onder andere de hondenuitlaatmogelijkheden, parkeermogelijkheden, ontsluiting voor fietsers (fietspaden), vermoedelijk autosluipverkeer en de algehele padenontsluiting van het bos.

### **Aanpak**

Naar aanleiding van het gevoel dat er naast de natuur-inrichtingswerkzaamheden ook iets moet gebeuren op het gebied van zonering van de recreatie, was er op 29 maart 2022 een Project Start Up met vertegenwoordigers van de gemeente Breda en Staatsbosbeheer. Uit de discussies kwam een aantal conclusies naar voren, die breed gedeeld werden. Ze zijn verwerkt in een eerste notitie. Deze is op 21 april wederom besproken met vertegenwoordigers van gemeente Breda en Staatsbosbeheer. Opmerkingen zijn verwerkt in een tweede conceptnotitie. Hierop konden de deelnemers aan het eerdere overleg en ook de leden van de werkgroep pijler 1 (groen-blauwe thema's) Ulvenhoutse Bos reageren. Opmerkingen zijn in deze notitie die voor ligt verwerkt. Deze aanpak is in het bestuurlijk overleg gebiedsgerichte aanpak (GGA) Ulvenhoutse Bos van juni '22 geaccordeerd. Bijlage 1 bevat een kaartje met de begrenzing van het N2000 gebied en een globale grens van het gebied waar een recreatieve zonering voor moet komen.

### **Mogelijke knelpunten**

Onderstaand een opsomming van mogelijke knelpunten inzake recreatie (in willekeurige volgorde):

- Parkeren in de bermen van de Huisdreef is door middel van paaltjes aan banden gelegd voor het behouden van de bermvegetatie. De Huisdreef heeft aan weerszijde nog wel enige parkeercapaciteit (ca 16 auto's). Er is geen inzicht in het daadwerkelijk gebruik. Een visie inzake benodigde capaciteit en locatie(s) om te parkeren ontbreekt;

- De fietspaden Kerkdreef en Torendreef zijn smal en verkeren in slechte staat. Gemeente Breda heeft eerder het gebruik van deze fietspaden laten onderzoeken (zie bijlage 1.3.).
- Vanaf het dorp Alphen loopt een fietspad richting het noorden tot aan de Royaaldreef in gemeente Breda. De vraag is of deze doorgetrokken moet worden naar de stad Breda (kaartje toevoegen).
- Honden mogen onder appèl loslopen in het hele Ulvenhoutse Bos en doen in het bos hun behoefte. Er is geen opruimplicht. In de praktijk blijven de honden vaak niet op de paden en rennen door het bos. Dit verstoort de rust voor fauna. Onbekend is of veel bezoekers last hebben van loslopende honden. Het is niet duidelijk of de uitwerpselen en de urine leiden tot substantiële verrijking van het bos. Daar willen we graag meer over weten. Mogelijk trekt de status van hondenlosloopgebied extra bezoekers aan van buiten Ulvenhout; maar in de nabijheid ligt in het Chaamse Bos ook een groot hondenlosloopgebied.
- De Huisdreef en Royaaldreef doorsnijden het bos. Gemotoriseerd verkeer geeft lawaai, verstoort de beleving van recreanten en zorgt voor stikstof-uitstoot. De intensiteit van dit autoverkeer is niet bekend. Het vermoeden is dat er ook sprake is van sluipverkeer richting Bavel en de oprit naar de A58;
- Staatsbosbeheer krijgt geen financiering voor onderhoud van ruiterspaden. Uit het bezoekersonderzoek uit 2015 blijkt dat slechts 2% van de bezoekers komt paardrijden. Feit is wel dat ruiters gebruik maken van het bos. Zijn de paden na vernatting van het bos nog wel geschikt voor paarden?
- In de berm van het noordelijk deel van de Acacialaan groeien knikkend nagelkruid en witte rapunzel. Bij natte omstandigheden vermijden wandelaars het smalle pad, gaan in de drogere bermen lopen en vertrappen daarbij genoemde soorten. Sinds twee jaar is daarom dit deel van de Acialaan afgesloten. Dit tot ongenoegen van een deel van de wandelaars;
- De Huisdreef was enkele decennia terug een 'houten' weg. Het plaveisel bestond uit bielzen die van tijd tot tijd gecarbolineumd werden. Hierdoor is er in de ondergrond en bermen nu sprake van een verontreiniging met Pak's. Antea heeft in 2017 een rapport opgesteld. Er blijkt geen urgentie van sanering. Wel wordt een bio-beschikbaarheidsonderzoek aanbevolen. Dit is niet uitgevoerd. Vraag is of er mede als gevolg van de vernatting nieuw onderzoek nodig is en of er in de toekomst toch problemen kunnen ontstaan met deze verontreiniging (PM);
- Het stelsel van paden is vrij uitgebreid waarbij er in de afgelopen jaren ook olifantspaadjes bij zijn gekomen. Hierdoor wordt vegetatie vertrapt, de rust verstoord en de hondenpoep en urine verspreid;
- De onderhoudsstaat van bestaande recreatieve voorzieningen zoals bruggetjes is slecht. Er zijn momenteel weer financiële middelen beschikbaar voor vervanging. Structureel zijn middelen niet altijd beschikbaar. Hierdoor kan de veiligheid van bezoekers in gevaar komen. Dit vraagt goede keuzes van (duurzaam) materiaal voor eventueel nieuwe recreatievoorzieningen
- Wolfslaar is een Brabantse Natuurpoort. Hier ligt een grote parkeerplaats, een kinderboerderij, een milieu-educatief centrum en een zwembad. De paden vanaf de Natuurpoort richting Ulvenhoutse Bos sluiten niet logisch aan op de paden van het bos zelf. De Rouppe van der Voortlaan vormt met name een hindernis in deze.

## **Randvoorwaarden**

- Het Ulvenhoutse Bos is een Natura 2000 gebied. Qua gebruik en functies staat natuur voorop. Ten aanzien van recreatie wordt in het beheerplan gesteld: *'Autonome ontwikkeling van recreatie in relatie tot verstoring van soorten zal gemonitord moeten worden om vast te stellen of de verstoring niet sluipenderwijs te groot wordt. Als dit zou gebeuren, kan door middel van zonering op (in tijd en/of ruimte) de rust in kwetsbare gebieden gegarandeerd*

*worden, zonder te gaan sturen het aantal bezoekers en zonder in te grijpen op uitbreidingswensen van ondernemers in de omgeving'. Onbekend is of de recreatiedruk verstorend werkt. Hier dient onderzoek naar plaats te vinden;*

- Betrokken instanties hebben te weinig menskracht om het proces om te komen tot een recreatiezonering te bemensen. Dit zal uitbesteed moeten worden aan een onafhankelijk bureau. De adviesrol van instanties wordt natuurlijk wel opgepakt. Gedurende het totale onderzoekstraject zal een begeleidingsgroep met vertegenwoordiger van in ieder geval Breda en Staatsbosbeheer actief zijn;
- In de GGA worden binnen 7 deelgebieden planmaatregelen uitgewerkt. Ook hierbij is participatie van belanghebbenden aan de orde. Dit traject van uitwerking van recreatieve zonering dient afgestemd te worden met het GGA-traject. Waar zinvol en mogelijk dienen bijeenkomsten van participatie en voorlichting gezamenlijk plaats te vinden. Bijlage 1.4 bevat een organisatieschema met de verschillende overlegverbanden.
- Het onderzoek wordt in principe gefinancierd uit het Landelijk Programma Natuur. Een aanvraag gaat binnenkort uit. We verwachten dat omstreeks de datum van gunning er voldoende zekerheid is van financiering. Mocht dat niet zo zijn, dan kan besloten worden de opdracht even uit te stellen.

## **Uitgangspunten**

- Om te kunnen komen tot een goede afweging dienen er eerst enkele vooronderzoeken in gang gezet te worden voordat gekomen kan worden tot een recreatiezonering/inrichtingsvisie:
  - Onderzoek naar de nutriëntenbelasting als gevolg van hondenpoep en -urine en de impact hiervan op de bodem en de natuur, m.n. gezien de N2000 doelen;
  - Gebruikersonderzoek recreanten;
  - Kentekenonderzoek doorgaande wegen incl. Geersbroeksweg en de parkeerplaats aan de Huisdreef;
  - Onderzoek naar kwetsbare soorten flora en fauna N2000 soorten en biodiversiteit in het algemeen i.r.t. recreatieve druk (gegevens soorten worden aangereikt);
- Sommige maatregelen zullen mogelijk alleen succesvol zijn als hier ook op gehandhaafd wordt. Dit moet met en door betrokken instanties goed en langjarig geborgd worden;
- Scope van dit project is niet alleen het bos zoals het als natura 2000 gebied begrensd is maar ook de nabije omgeving, zeker indien hier deeloplossingen mogelijk zijn. Gebied Wolfslaar maakt in ieder geval onderdeel uit van de scope. Zie ook het kaartje, bijlage 1.1;
- Gemeente Breda en Staatsbosbeheer hebben het gebied tussen het Ulvenhoutse Bos en de A27 aangewezen als zoekgebied bos. Mogelijk kunnen hier oplossingen gezocht worden voor het recreatief gebruik van het gebied.
- Dit alles vraagt om een uitwerking van een ruimtelijke visie voor het grotere gebied. Deze dient in samenhang met genoemde mogelijke knelpunten en mogelijke oplossingen opgesteld te worden. Voor het Ulvenhoutse bos kan niet worden volstaan met een ruimtelijke visie, maar zal het plan concreter moeten zijn. Daarvoor vragen we een recreatiezonering met meer concrete inrichtingsvoorstellen en inrichtingsopties.
- Voor de aangrenzende boswachterij Chaam is door Staatsbosbeheer een recreatiezonering opgesteld die het afwegingskader vormt bij ontwikkelingen. De zoneringskaart is ter info bijgevoegd in bijlage 1.5.

## **Participatie en voorlichting**

Mogelijke maatregelen en recreatiezonering zullen bij gebruikers niet altijd draagvlak hebben. Een intensief traject met gebruikersinterviews en inventarisatie van wensen schept verwachtingen

die wellicht niet waargemaakt kunnen worden. Informatie over minpunten en pluspunten van het bos en de daarbij passende voorzieningen kunnen daarom ons inziens het beste via het gebruikersonderzoek achterhaald worden. Voorlichting en inspraak kunnen volgens de werkgroep het beste plaats vinden in een voorontwerp stadium waarbij de kaders en doelen helder neergezet worden en niet onderhandelbaar zijn. Er is wel ruimte op het niveau van maatregelen. Hier kunnen omwonenden en belangstellenden uitgenodigd worden om met verbetervoorstellen te komen.

Overige meer individuele stakeholders die niet namens een gebruikersgroep spreken, dienen overigens wel bij het proces richting voorontwerp betrokken te worden (participatie).

Het adviesbureau dat het proces begeleidt krijgt uiteraard ruimte om ook naar eigen inzicht het proces vorm te geven. E.e.a. in afstemming met de werkgroep. Bijlage 1.2 bevat een niet uitputtende lijst van stakeholders.

## Opdrachtgeverschap, samenwerking en middelen

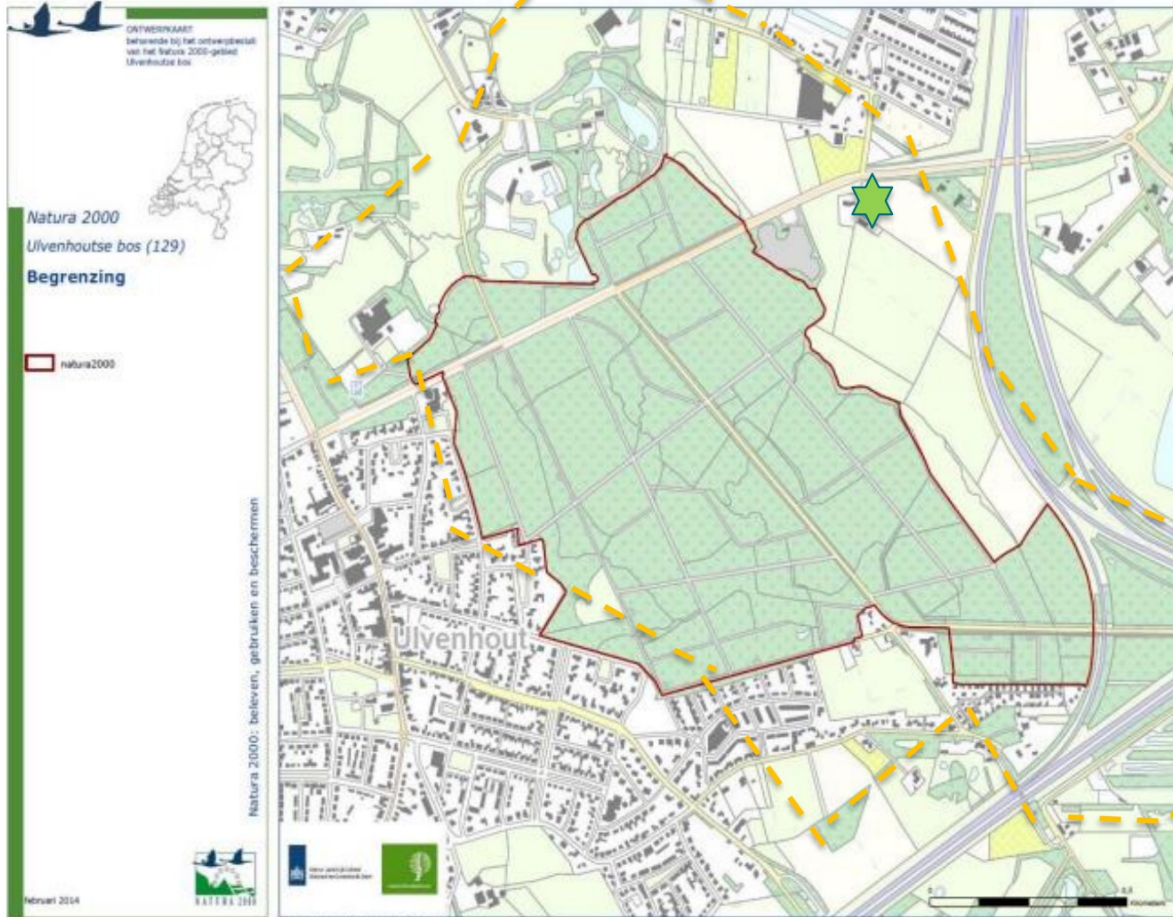
De recente veranderingen en ontwikkelingen in het N2000 gebied Ulvenhoutse Bos vragen om een vernieuwing van het recreatief gebruik van dit bos. De uitdaging om tot een nieuwe recreatieve zonering met een inrichtingsvisie te komen, overstijgt de scope van de werkgroep Ulvenhoutse Bos (pijler 1, groen-blauwe thema's). Het opdrachtgeverschap ligt derhalve bij de stuurgroep van de GGA. Om het onderzoeksproject praktisch aan te kunnen sturen, fungeert Staatsbosbeheer als opdrachtgever en partij die de dagelijkse leiding heeft (projectleider). Een begeleidingsgroep met vertegenwoordigers van in ieder geval Staatsbosbeheer en de gemeente Breda beoordeelt de voortgang, de nadere aanpak en conceptstukken. Het adviesbureau informeert de projectleider o.a. via een voortgangsregister. Het adviesbureau initieert de diverse activiteiten van aanpak en neemt de werkgroep pijler 1 (grond-blauwe thema's) hierin mee. Bij voorkeur via het werkgroepoverleg eens in de ca 6 weken. Het eindresultaat zal aan de stuurgroep ter commentaar worden voorgelegd, na verwerking van het commentaar van de begeleidingsgroep en de werkgroep. Voor de benodigde middelen zal een subsidie aangevraagd worden (Landelijk Programma Natuur), zie ook randvoorwaarden.

## Risico's en beheermaatregelen

gebeurtenis	kans/impact	beheermaatregel
Gebruikers accepteren de veranderingen niet	75%/groot	Veelvuldig blijven communiceren en uitleggen. Aangeven dat kaders niet onderhandelbaar zijn. Proberen te geven en te nemen. Bestuurlijke dekking verkrijgen.
Ruimtelijke visie heeft geen status	50%/groot	Categorie middellange of lange termijn opnemen.
Gebruikers houden zich niet aan zonering/regels	50%/groot	Regels blijven uitleggen, handhaven. Bestuurlijke dekking verkrijgen. Financiële middelen verkrijgen voor extra handhavingscapaciteit bij begin van maatregelen.
Kosten proces overschrijden opdracht	25%/redelijk groot	Bij gunning aan bureau uitgaan van vaste opdrachtsom. Tussentijds niet de scope of werkwijze wijzigen.
Bureau levert onvoldoende kwaliteit	25%/groot	Bij selectie bureaus kwaliteit zwaar mee laten wegen.

Bijlage 1.1 Oriëntatiekaartje Ulvenhoutse Bos


A27



A58

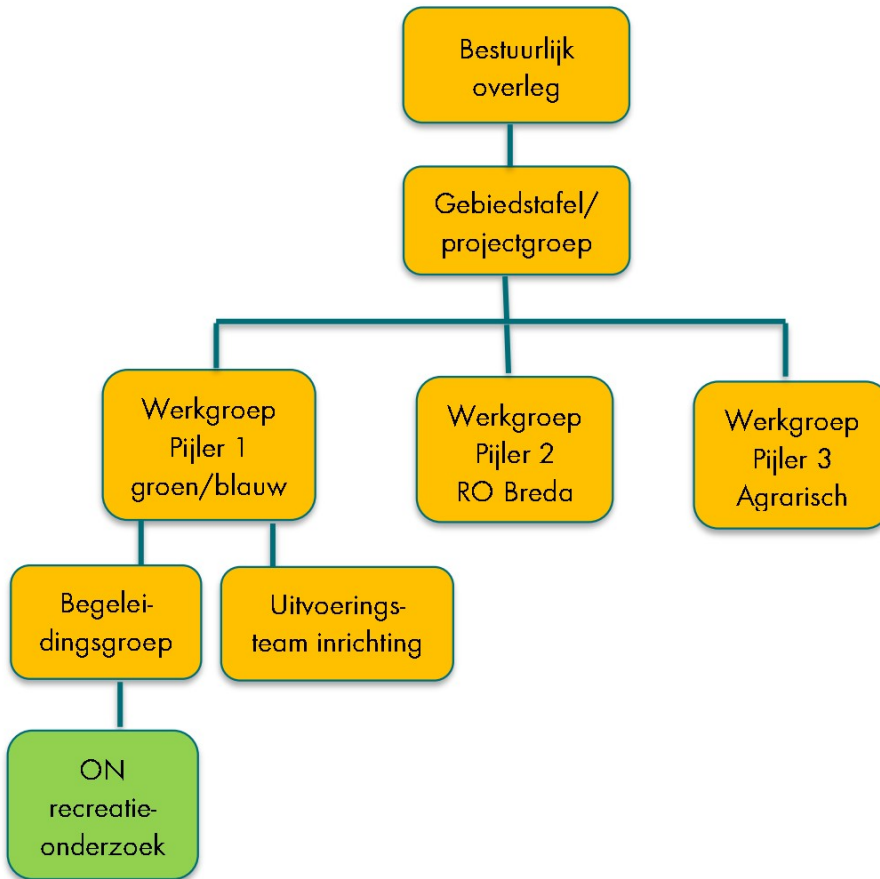
Natura 2000 begrenzing (rood, 112 ha), **globale** grens studie recreatieve zonerings (oranje streep) en locatie zoekgebied bos (groene ster).

## Bijlage 1.2 Stakeholders (niet uitputtend)

- Hondenbezitters
- Wandelaars
- Fietsers
- Wielrenners
- Paardberijders
- Manege eigenaar
- Mountainbikers
- Langswonenden
- Omwonenden
- Agrariërs
- ZLTO
- Exploitant Gemeentelijke Begraafplaats De Lichtenberg
- Landgoedeigenaren 
- Plaatselijke horeca, De Fazant, Koetshuis Anneville, MEC Breda, Jeugdland
- Beheerders Staatsbosbeheer
- Beheerders Gemeenten
- Verpachter Staatsbosbeheer (rentmeester)
- Stichting De Groene Koepel en leden zoals de West-Brabantse Vogelwerkgroep
- Dorpsraad Ulvenhout
- Bewoners bungalowpark Bosweelde
- Buurtvereniging Geersbroek
- Politiek Breda, raadsleden en wethouders
- Beleidsmakers RO Breda
- Politiek Alphen-Chaam, raadsleden en wethouders
- Rijkswaterstaat
- Gebiedstafel GGA (gebiedsgerichte aanpak)

Bijlage 1.3 studie gebruik fietspaden is separaat bijgevoegd.

Bijlage 1.4 organisatieschema



Bijlage 1.5 zoneringskaart Chaamse Bossen is separaat bijgevoegd

## Nota van inlichtingen dienst opstellen recreatieve zonering Ulvenhoutse Bos

27 september 2022

Onderstaande vragen zijn binnengekomen. Elke vraag is zo goed als mogelijk beantwoord. U dient in uw voorbereiding en inschrijving hiermee rekening te houden.

### Bureau 1

Vraag 1) Er is sprake van een opdrachtgever, een begeleidingsgroep, de werkgroep groen-blaauwe pijler en een lijst stakeholders.

- a. Wie zitten er in de werkgroep groen-blaauwe pijler?
- b. Wie zit er in de begeleidingsgroep?
- c. Hoe intensief dienen deze twee groepen betrokken te worden bij het project?

### Antwoord:

In de werkgroep groen-blaauwe pijler zijn vertegenwoordigd de gemeente Breda (ecoloog en adviseur stedelijk water), waterschap Brabantse Delta (hydroloog, technisch manager, gebiedsdeskundige) Staatsbosbeheer (projectleider, boswachter Publiek, projectleider GGA) Provincie (hydroloog) en ZLTO (adviseur landbouw).

In de begeleidingsgroep zitten de specialist recreatie vanuit Staatsbosbeheer, de boswachter publiek, projectleider Staatsbosbeheer, omgevingsmanager Staatsbosbeheer en ecoloog en/of gebiedsadviseur gemeente Breda.

De begeleidingsgroep zal afhankelijk van de voortgang naar verwachting gemiddeld eens in de 4 á 5 weken met ON om tafel zitten. De werkgroep vergadert ca eens in de 6 weken. Afhankelijk van de voortgang zal ON de werkgroep dan informeren. Naar schatting elk tweede werkgroepoverleg.

Vraag 2) Gebruikersonderzoek kan bijv. worden gedaan via een online panel. Er kan worden gekozen voor gesprekken op locatie. Of voor bijeenkomsten. Waar moet het gebruikersonderzoek antwoord op geven? Op het huidige gebruik (type, frequentie, locatie e.d.) en wensen ten aanzien van het gebruik? En tot in welk detail, want meer inzicht kost meestal meer geld.

### Antwoord:

De grootste gebruikersgroepen van het Ulvenhoutse bos komen uit Ulvenhout en omliggende dorpen en Breda. Dit zijn de belangrijkste doelgroepen voor het gebruikersonderzoek. Naast de algemene basisgegevens zoals herkomst, leeftijd, frequentie e.d. zal het gebruikersonderzoek inzicht moeten geven in het huidige gebruik, of men daar (specifiek of alleen) komt om de hond uit te laten en de ervaren knelpunten/overlast. Wellicht niet vragen naar wensen maar misschien meer naar suggesties voor verbetering? Het detailniveau is niet op "padniveau" maar wel zodanig dat met de gegevens uit het onderzoek een beeld ontstaat op welke delen van het bos de grootste recreatieve druk zit en door welke type gebruikers en welke knelpunten waar worden ervaren.

Een onlinepanel kan, maar dan gaat het vooral om de aanpak hoe te komen tot een zo representatief mogelijke afspiegeling van de gebruikers. Bereiken we daarmee ook de oudere bezoekers? Misschien moeten er wel observaties/fysiske tellingen plaatsvinden voor een verantwoording van de bezoekers die het onderzoek hebben ingevuld (voor de vraag of een bepaalde gebruikersgroep niet relatief oververtegenwoordigd is in het onderzoek). OG vind de kwaliteit van dit onderzoek erg belangrijk.

Vraag 3) Er wordt aangegeven dat er bij het gebruikersonderzoek geen verwachtingen moeten worden gewerkt. Kan dit verder worden toegelicht?

### Antwoord:

Het gebruik van het bos is intensief. Honden mogen onder appel loslopen en er is sprake van een intensief padenstelsel. Als gebruikers desgevraagd aangeven dat de voorzieningen prima zijn en de regels soepel en ze mogelijk nog inrichtingswensen noemen, betekent dit niet dat dit alles gehonoreerd zal worden in de uiteindelijke zonering.

Vraag 4) Bijlage 1 van de uitvraag geeft aan dat de gegevens voor de soorten worden aangereikt. Dat impliceert dat aanvullend onderzoek naar het voorkomen van kwetsbare soorten niet nodig is. Klopt deze conclusie? Is er ook geen aanvullend onderzoek nodig naar kwetsbare soorten voor hondenpoep- en -urine?

**Antwoord:**

Ja. Er is wel onderzoek gewenst op de gevolgen van recreatie op kwetsbare soorten. Aanwezigheid van kwetsbare soorten kan ook tot beperkingen van recreatie leiden.

Vraag 5) Is de informatie zoals bedoeld onder de vorige vraag digitaal aan te leveren?

**Antwoord:**

Ja (shapefiles).

Vraag 6) Kan zonering van recreatie ook door inrichtingsmaatregelen, zoals vernatting, worden vormgegeven?

**Antwoord:**

Ja. Op zich is de vernatting intern grotendeels bereikt door de interne maatregelen (bos en waterplan 2017). Verdere vernatting moet vooraf getoetst worden aan eventuele gevolgen voor de vegetatie.

Vraag 7) Is de doel van het kentekenonderzoek de huidige parkeerdruk per locatie bepalen? Of gaat het om verdergaand onderzoek, bijv. herkomst- en bestemmingsonderzoek?

**Antwoord:**

Het laatste.

## **Bureau 2**

Vraag 1) Moeten de opvattingen van de wandelaars over afsluiting Acacialaan opgehaald worden in het bezoekersonderzoek?

**Antwoord:**

Die keuze ligt primair bij de ON. Het lijkt OG wel waardevolle info.

Vraag 2) Moet het risico op verontreiniging met de PAK's bij de Huisdreef door de vernatting ook onderzocht worden?

**Antwoord:**

Nee, dat onderwerp laten we nog even rusten.

Vraag 3) Wilt u laten onderzoeken of de recreatiedruk verstorend werkt op de natuur? Kunt u aangeven welke aspecten u hierin precies onderzocht wilt hebben, bijvoorbeeld ook t.a.v. welke soort en welke typen recreatief gebruik

**Antwoord:**

Deze opdracht is algemeen verwoord. OG ziet graag een voorstel en nadere uitwerking van de aanpak op basis van de expertise van ON (aanpak onderzoek, welke recreatiedruk en type recreatie tot problemen kan leiden, incl. literatuuronderzoek naar verstoring). In het verdere traject zal een ecooloog van Staatsbosbeheer beschikbaar zijn om nadere vragen te beantwoorden/te sparren inzake nadere aanpak. Er zijn van de afgelopen jaren ook monitoringgegevens beschikbaar die richting kunnen geven aan het onderzoek. Daarbij is het ook mogelijk dat aanwezigheid van kwetsbare soorten aanleiding geeft tot beperking van recreatie. Het bezoekersonderzoek is in deze van belang voor een nadere onderbouwing.

Vraag 4) Wat wilt u precies weten t.a.v. verkeer en parkeren over de P-plaats Huisdreef en Geersbroekweg? >> kentekenonderzoek: op welke plekken, welke periode / meetmomenten, wat is de afbakening van het onderzoeksgebied.

**Antwoord:**

Ook deze opdracht is algemeen verwoord. OG ziet graag een voorstel tegemoet op basis van de verwoorde problematiek en de expertise van ON. Ook hier is kwaliteit sturend. Het onderzoeksgebied is het N2000 gebied en inliggende infrastructuur

Vraag 5) Wat wilt u nog meer weten over de gebruikers / bezoekers? Wat is het doel van het bezoekersonderzoek?

**Antwoord:**

Het doel is inzicht te krijgen in de huidige gebruikers van het bos (wie zijn het, frequentie, type gebruikers, activiteiten, honden wel/niet etc) en ervaren knelpunten en (onderlinge) overlast.

Vraag 6) Welke aanpak heeft u in gedachten voor het bezoekersonderzoek? Enquêtes, interviews, combinatie, anders?

**Antwoord:**

Het bezoekersonderzoek moet een goede representatieve afspiegeling zijn van de huidige gebruikers (verschillende gebruikersvormen, leeftijdsklassen etc). Het is aan de expertise van de ON of onderaannemer om hiervoor met een voorstel te komen. Kwaliteit is daarbij een belangrijk uitgangspunt.

Vraag 7) Wat is de status van de zonering die SBB heeft opgesteld voor boswachterij Chaam, wat zijn de ervaringen hier wat betreft participatie?

**Antwoord:**

De zonering van boswachterij Chaam is een intern afwegingskader voor het toetsen van ontwikkelingen en vragen. Pas na interne vaststelling van de zonering zijn gesprekken met gebruikersgroepen en gemeenten gevoerd. Dat heeft op onderdelen geleid tot aanpassing van de zonering. Vooraf aan de zonering is een bezoekersonderzoek uitgevoerd. Individuele gebruikers zijn niet benaderd voor een inloop o.i.d.. Maar voor dit gebied speelden geen gevoelige issues of veranderingen.

Vraag 8) Als resultaat vraagt u een ruimtelijke visie, kunt u de verwachtingen hierover toelichten? Verwacht u een ruimtelijk uitgewerkte recreatievisie, een landschappelijke visie? Een vlekkenplan? Waar moet de visie over gaan?

**Antwoord:**

Een visie op het integraal geheel van natuur, recreatie, bedrijvigheid, wonen en bereikbaarheid. Aan de hand van de visie moet duidelijk worden waar welke recreatie kan plaatsvinden zonder een effect te hebben op de beschermde habitats met hun karakteristieke soorten en zonder effect te hebben op de mogelijke uitbreidingsplekken van deze beschermde habitats met hun karakteristieke soorten. Als voorbeeld: de bermen van de Huisdreef worden belangrijk geacht voor flora. Dus moet duidelijk worden dat daar niet in geparkeerd kan worden. Maar dan moet ook duidelijk worden waar dan wel geparkeerd kan worden.

De witte rapunzel en knikkend nagelkruid staan op diverse plekken maar dan moet daar niet zoveel gewandeld worden dat ze plat gelopen worden. Maar ook voor de langere termijn moet duidelijk zijn of de huisdreef bijvoorbeeld nog wel verhard moet blijven? Moet er doorgaand verkeer mogelijk blijven? Zo niet, welke inrichting hoort daarbij?

Vraag 9) wilt u de systematiek van de zonering van de boswachterij Chaam ook gebruiken voor dit project?

**Antwoord:**

De systematiek van de zonering in boswachterij Chaam is in veel gebieden gebruikt om intern Staatsbosbeheer een handelingsbasis te verkrijgen. In dit bos spelen echter weinig issues. Tevens is het geen N2000 gebied. De legenda kan dus niet 1:1 overgenomen worden! Wel kan het helpen bij de totstandkoming van de zonering Ulvenhoutse Bos.

Vraag 10 Is er van de zonering van Boswachterij Chaam ook een beschrijving van de zones beschikbaar?

**Antwoord:**

Een kaart met zonering Boswachterij Chaam is toegevoegd.

Vraag 11) Voorlichting en participatie kunnen volgens de werkgroep het beste plaatsvinden in het voorontwerp-stadium. Staat u er (mede in het kader van een transparant proces) voor open om de gebruikers in de eerste fase te informeren over de onderzoeken en het proces?

**Antwoord:**

Wij staan open deze aanpak, maar zien wel graag beschreven hoe hierbij omgegaan wordt met mogelijke risico's

Vraag 12) Speelt de gemeente ook een rol in de communicatie? Is er een communicatiewerkgroep(je)? Dit omdat maatregelen in en rond het Ulvenhoutse Bos veelal de nodige (politieke) aandacht trekken.

**Antwoord:**

Er is (nog) geen communicatiewerkgroep. Zowel de gemeente Breda als Staatsbosbeheer spelen een belangrijke rol in de communicatie. ON dient in het project in deze goed en tijdig af te stemmen.

Vraag 13) Hoe precies/globaal wilt u het onderzoek naar nutriëntbelasting door hondenpoep/urine hebben? Denkt u aan onderzoek van bodemonsters ter plekke of aan het beschrijven van negatieve gevolgen van hondenpoep in het onderzoeks gebied op basis van expert judgement?

**Antwoord:**

Onderzoeksvraag is of de balast van poep en urine dermate groot is dat het behalen van de N2000 doelstellingen in gevaar komt. OG verwacht van ON of onderaannemer voldoende expertise om binnen gestelde termijnen een onderzoek uit te voeren en antwoord te geven op 1) Wat is de hoeveelheid uitwerpselen (en in hoeverre verspreid in het bos) 2) Wat is de nutriëntenbelasting 3) Hoe beïnvloedt dit de natuurwaarden.

Vraag 14) Kunt u aangeven welke informatie over flora en fauna bij u beschikbaar is voor het onderzoek kwetsbare flora en fauna? Moet het flora-faunaonderzoek uitgevoerd worden op basis van data of dmv veldonderzoek?

**Antwoord:**

Diverse verspreidingskaarten zijn verstrekt. Ook zijn nadere monitoringgegevens beschikbaar die in het verdere traject aan ON of onderaannemer beschikbaar gesteld worden (Floron: flora, Ecodat: vleermuizen). Verder is een ecooloog van Staatsbosbeheer beschikbaar om mee te sparren.

Vraag 15) Waar doelt u op met biodiversiteit in algemene zin?

**Antwoord:**

Het voorkomen van met name bijzondere soorten flora en fauna. OG verwacht van ON en/of onderaannemer in deze voldoende expertise om hier een onderzoeksopzet over op te stellen.

Vraag 16) Is er op dit moment al iets bekend over de doelen voor specifieke soorten/soortgroepen?

**Antwoord:**

Niet meer dan in het beheerplan N2000 is opgenomen.

Vraag 17) Wat zijn de (ontwerp)uitgangspunten voor de ruimtelijke visie?

**Antwoord:**

Die zijn er niet. ON en/of onderaannemer kan gezien de beschreven problematiek zelf hieraan een invulling geven. Daarbij wordt geen uitwerking verwacht op individueel padniveau maar wel concreter dan aanduidingen als 'extensieve recreatie'. In de twee voorgestelde sessies zal ON o.a. samen werken met medewerkers RO Breda, die hier mede richting aan zullen geven. Zie in deze ook het antwoord op vraag 2 van bureau 3.

Vraag 18) Welk detailniveau heeft u voor ogen voor de concrete uitwerking voor het Ulvenhoutse bos?

**Antwoord:**

Inrichtingstekeningen en –uitwerkingen waarvan de haalbaarheid getoetst is. Niet een exact weergegeven wandelpad maar wel waar deze kunnen komen of blijven en waar deze moeten worden gesloten of weggehaald omdat ze te verstorend werken. Ook de nutriëntenproblematiek van loslopende honden speelt natuurlijk een rol. Waar is in dat kader sprake van voor aantasting van stikstof gevoelige habitats? Zijn er alternatieven? De uitwerking moet dus antwoord geven op de vraag waar kunnen welke functies/gebruiksvormen een plek kunnen krijgen? Welke inrichtingsmaatregelen horen hierbij?

Vraag 19) Wie zitten er in de begeleidingsgroep? (welke organisaties)

**Antwoord:**

Vertegenwoordigd zijn Staatsbosbeheer (recreatiespecialist, boswachter publiek, projectleider N2000, ecooloog) en de gemeente Breda (adviseur buitengebied en ecooloog).

Vraag 20) Wie zitten er in de werkgroep pijler 1 Ulvenhoutse Bos?

**Antwoord:**

Vertegenwoordigd zijn Staatsbosbeheer, de gemeente Breda, waterschap Brabantse Delta, de ZLTO en de Provincie.

Vraag 21) Welk proces met bezoekers / bezoekersvertegenwoordigers is er al gevoerd?

**Antwoord:**

Geen

Vraag 22) Is er een klankbordgroep of gebruikers- of recreantengroep voor het traject? Is er reguliere communicatie met de gebruikers?

**Antwoord:**

Er is geen klankbordgroep. Eerdere plannen (bos- en waterplan 2017, Projectplan Waterwet kwelherstel 2020) zijn gecommuniceerd via inloopbijeenkomsten. Bij locaties van werkzaamheden staan info-borden. Er is een film vervaardigd met als leidraad

vernatting/herstel van de kwel. Elk voorjaar is er een publiekswandeling. Met de natuurverenigingen is er een aparte wandeling. Werkzaamheden nabij woningen worden per brief aangekondigd.

Vraag 23) is er meer bekend over de GGA Ulvenhoutse Bos? Inhoud en proces? Welke 7 deelgebieden zijn er?

**Antwoord:**

Er is een visie beschikbaar die wordt meegezonden. De 7 deelgebieden zijn op dit moment niet relevant.

Vraag 24) Welke bijeenkomsten worden er voor het GGA traject georganiseerd en wanneer en over welke thema's?

**Antwoord:**

Het GGA kent een gebiedstafel met vertegenwoordigers van betrokken instanties (zie ook vraag 20 met tevens Brabantwater en Rijkswaterstaat vertegenwoordigd).

Vraag 25) Is een verkeerskundige van de gemeente Breda betrokken in de begeleidingsgroep? Of moet hier apart mee afgestemd worden?

**Antwoord:**

Op verzoek zal er een verkeerskundige beschikbaar zijn om mee af te stemmen.

Vraag 26) U vraagt om eerst een ruimtelijke visie op te stellen, en daarna de concept zonerings (inschrijfstaat, punt 6 en 7). Zou het logischer zijn om dat in omgekeerde volgorde te doen (dat de zonerings het kader vormt voor de ruimtelijke/ inrichtingsvisie)

**Antwoord:**

Het staat u vrij om in deze een met redenen omklede werkwijze in het plan van aanpak op te nemen. OG verwacht in deze van ON voldoende expertise om op basis van de geschetste problematiek en de nadere uitwerking van de gewenste zonerings een werkbaar projecttraject uit te werken.

Vraag 27) Gelet op de de voorgestelde planning (inschrijfstaat), zou het gebruikers-flora & fauna en kentekenonderzoek in de wintermaanden vallen. Vanwege het recreatieve karakter van het gebruik, is onze ervaring dat het ook zinvol is om in maart en april te meten. Is er ruimte in de planning om het onderzoek in het voorjaar uit te voeren? Afhankelijk van de intensiteit van de participatie, zou er dan evt meer tijd nodig zijn om tot afronding van de zonerings te komen

**Antwoord:**

De planning welke in de uitvraag is opgenomen resulteert in een oplevering van het eindrapport in november 2023. OG wil hier graag aan vasthouden en naar toe werken. Desalniettemin is bij de inschrijfstaat aangegeven, dat de vermelde maanden indicatief zijn en de kwaliteit van het eindrapport voorop staat. Dus ja, ON kan in zijn plan van aanpak van de voorgestelde planning gemotiveerd afwijken.

Vraag 28) Planning: U heeft onderzoek in jan-feb gepland. Dit vraagt zowel aan de kant van de begeleidingscommissie als aan de kant van de onderzoekers veel inzet in korte tijd. Is er ruimte om in deze planning te schuiven, ook gelet op voorgaand punt?

**Antwoord:**

OG gaat er van uit dat de basisonderzoeken na gunning van de opdracht starten. De vermelde jan-feb. heeft betrekking op het beschikbaar komen van deze onderzoeken.

Vraag 29) Is er aan uw kant ruimte om op basis van de offerte en de prijs daarin opgenomen, de exacte afspraken over het kentekenonderzoek en de kosten daarvan in de eerste stap van het project vast te leggen (en indien gewenst aan te passen)?

**Antwoord:**

ON gaat uit van een afkoopsom voor de gehele opdracht inclusief dekking van de kosten van inzet van onderaannemers waar nodig. Indien u onderaannemers inschakelt, is het van belang OG mee te nemen in de opzet (plan van aanpak). De te verwachten kosten dienen in de aanbieding meegenomen te worden op basis van ervaring en expertise. Ook hier hecht OG aan kwaliteit. Er is dus in principe geen ruimte om in het traject af te wijken van het geoffreerde plan van aanpak van dat onderzoek en de daarbij horende kosten.

Vraag 30) Is het mogelijk om bijv. voor zaalhuur en consumpties een stelpost op te nemen?

**Antwoord:**

Dat is mogelijk. Wij zullen daarbij uitgaan van 2.000 euro.

Vraag 31) In de inschrijfstaat staat: "Verzorgen proces ruimtelijke visie noordoost". Bedoelt u dat de ruimtelijke visie in delen opgesteld moet worden?

**Antwoord:**

Nee, uitgegaan is van twee sessies met stakeholders. ON dient dit proces in goede banen te leiden en partijen prikkelen om zo concreet mogelijke resultaten te verkrijgen. Voorts is de bedoeling voor het gehele opdrachtgebied een ruimtelijke visie op te stellen. Zie ook antwoord op vraag .....

Vraag 32) U vraagt 2 sessies met stakeholders, bedoelt u hierbij ook (vertegenwoordigers van) gebruikers?

**Antwoord:**

Stakeholders zijn genoemd in het proces ruimtelijke visie en de opzet van de concept-zonering. Gebruikers komen volgens OG wat later in beeld ten tijde van de voorlichting en inspraak. Maar ook hier gaat OG uit van de nodige expertise en ervaring van ON om met een overtuigend plan van aanpak te komen dat van de gedachte opzet (uitvraag) afwijkt.

Vraag 33) Zijn van alle stakeholders contactpersonen en contactgegevens bekend, zodat ze uitgenodigd kunnen worden? of verwacht u dat wij deze gegevens gaan verzamelen.

**Antwoord:**

OG zal deze gegevens verstrekken.

Vraag 34) U vraagt 5 rapporten. Ter check: zijn dit de 4 deelonderzoeken + de recreatiezonering / ruimtelijke visie noordoost/ inrichtingsvisie?

**Antwoord:**

Correctie: 4 deelonderzoeken, ruimtelijke visie gehele onderzoeksgebied met speciale aandacht voor noordoost en recreatiezonering. In de zonering is daarbij een voorzet opgenomen voor de nadere inrichting om de zonering te bewerkstelligen.

Vraag 35) Kunt u t.a.v. de recreatiezonering / ruimtelijke visie noordoost/ inrichtingsvisie aangeven wat u verwachtingen zijn omtrent dit eindproduct(en)?

**Antwoord:**

OG heeft in de uitvraag en bijlagen de problematiek geschetst. OG verwacht van ON dat deze voldoende ervaring en expertise heeft, al dan niet met inschakeling van onderaannemers, om tot een afgewogen recreatiezonering te komen. Het proces en daarin de mate van participatie en voorlichting en inspraak van stakeholders/gebruikers is naast de oplevering van een zonering een uitdaging. Dit moet zorgvuldig plaats vinden met als belangrijke basis de vier deelonderzoeken.

Vraag 36) U stelt dat nader beoordeeld wordt in welk detail de ruimtelijke visie uitgewerkt kan worden. Dit is bepalend voor de offerte. Kunt u hier specifieker over zijn?

**Antwoord:**

Zie antwoord op de vorige vraag.

Vraag 37) Wie bepaalt in welk stadium of we op de goede weg zijn? Kortom hoe ziet u de verantwoordelijkheden van opdrachtgever, opdrachtnemer en stakeholders? Is de begeleidingsgroep ook de groep die beslist?

**Antwoord:**

In het offertestadium schetst ON de wijze van aanpak en kan OG al onderscheid maken in wenselijke aanpak en minder wenselijke. Aan de gekozen aanpak zal OG zich in eerste instantie conformeren. Ook de aanpak van de deelonderzoeken wordt door OG 'gewogen' en vormt een basis voor het verdere proces. OG volgt via de begeleidingsgroep dit proces en zal waar nodig bijsturen. De resultaten van de deelonderzoeken en het gebruik ervan kunnen tot discussies leiden. Op basis van argumenten over en weer zullen dan gezamenlijk nadere keuzes gemaakt worden. Principiële keuzes zullen aan de werkgroep en mogelijk stuurgroep voorgelegd worden. Dit laatste zal eerder uitzondering dan regel zijn.

Vraag 38) Wat bedoelt u met: OG verwacht niet een zonering met op grote schaal inrichtingsmaatregelen? Wat verwacht u wel?

**Antwoord:**

OG bedoelt hier dat het zwaartepunt van de onderzoeksopdracht ligt in de kwaliteit van de deelonderzoeken en het hieruit voortvloeiende proces om samen met de omgeving (werkgroep, stakeholders/gebruikers) tot een zo gedragen mogelijke zonering te komen. Die zonering zal hoogstwaarschijnlijk vragen om bepaalde inrichtingsmaatregelen en daarbij hopelijk slimme oplossingen, waaronder bijvoorbeeld een fasering in tijd. ON verwacht in deze geen gedetailleerd inrichtingsplan.

### Bureau 3

Vraag 1) Wat is het doel van de ruimtelijke visie?

**Antwoord:**

Kansen verkennen voor locaties van nieuwe functies op middellange of lange termijn, als mogelijke deeloplossing van knelpunten recreatie in het N2000 gebied.

Vraag 2) In de beoordelingscriteria staat 'ruimtelijke visie Noord-Oost', dit suggereert dat de ruimtelijke visie zich beperkt tot het zoekgebied bos. Echter lijkt dit ons niet juist. Kunnen we ervan uitgaan dat de ruimtelijke visie het gebied beslaat wat op kaart (bijlage 1.1) met oranje stippellijn is aangegeven?

**Antwoord:**

Inderdaad. Daarbij de opmerking dat het zwaartepunt van mogelijke nieuwe functies waarschijnlijk in het noord-oosten ligt.

Vraag 3) In het Uitvraagdocument, onder 'compacte beschrijving basisonderzoeken en inzet onderaannemers' staat het volgende: *"De beschrijving (van de onderzoeken) dient zodanig concreet en SMART te zijn dat met betrekkelijk weinig aanpassingen het bureau uit de beschrijving de eventuele uitvraag voor een extern adviesbureau kan samenstellen."* Kunnen we ervan uitgaan dat er geen kosten voor onderaannemers in de offerte moeten worden opgenomen?

**Antwoord:**

Staatsbosbeheer hecht veel waarde aan degelijke basisonderzoeken die bruikbaar zijn voor in het traject van participatie/voorlichting en medebepalend zullen zijn voor de uiteindelijke zonering.

Staatsbosbeheer wil in deze ontzorgd worden. De inzet van onderaannemers met expertise die u mist, dient wel door u gefaciliteerd te worden (selectie, offertetraject en uitwerking/oplevering). Eventuele inzet van onderaannemers dient in het plan van aanpak vermeld te worden. De geschatte kosten dient u mee te nemen in uw offerte. In de beoordeling van de plannen van aanpak door de beoordelingscommissie is geld onderliggend aan kwaliteit.

Vraag 4) Zijn er al gesprekken gaande over grondaankoop in het 'zoekgebied bos'? Zo ja, is dit onderdeel van voorliggende opgave of loopt dit via de GGA?

**Antwoord:**

Ja, er zijn sinds recent enkele oriënterende gesprekken geweest/gepland met inliggende grondeigenaren. Inzet van uw bureau is in deze niet aan de orde. Wel kan tijdens de visievorming er behoefte ontstaan om ideeën met grondeigenaren te bespreken. Dit zal dan in overleg met de GGA tijdig nader ingevuld worden.

Vraag 5) In beoordelingscriteria 3 staat dat een kostenraming opgenomen moet worden. Kunnen we ervan uitgaan dat dit onderdeel is van de opdracht, en niet van de offerte? M.a.w. het aanleveren van een kostenraming voor inrichtingsmaatregelen gebeurt tijdens het project

**Antwoord:**

Dat is juist. Daar wil ik aan toevoegen dat inzicht in de wijze van opstellen van de kostenraming in het project kan bijdragen aan de kwaliteit van het gevraagde plan van aanpak.

Vraag 6) Is er al meer bekend over de datum of data van de offertepresentaties?

**Antwoord:**

De presentaties vinden plaats bij Staatsbosbeheer, Bouvignelaan 35 te Breda op woensdag 12 oktober om 12.30, 14.00 en 15.30 uur.


## Inschrijfstaat recreatieve zonering Ulvenhoutse Bos

Bedrijfsnaam Bureau BUITEN, Bureau Waardenburg en Groen Licht

De hierna te noemen inschrijver  partner Bureau BUITEN

Verklaart zich door ondertekening dezes bereid de diensten, omschreven in de uitvraag voor de prijs van € **196.254,06** uit te voeren.

Hieronder is een lijst hoofdactiviteiten opgenomen welke in principe aan de orde zijn om tot een goed eindproduct te komen. De lijst is niet bedoeld als uitputtend. Voor een goed eindresultaat kunnen andere, niet vermelde activiteiten nodig blijken. Inschrijver dient dit in het plan van aanpak nader aan te geven. De totaalsom betreft de afkoop van de werkzaamheden t.b.v. dit onderzoek, de BTW niet inbegrepen. De vermelde maanden zijn indicatief. Het project is kwaliteit gestuurd. Overleg kan in principe plaatsvinden in de vergaderruimte van Staatsbosbeheer, Bouvignelaan 35 te Breda. Bij voorkeur live. Sessies worden minimaal met twee specialisten van ON bemenst.

Activiteit	Bedrag excl. BTW
Procesbegeleiding / plan van aanpak (BUITEN en Bureau Waardenburg)	
onderzoek nutriëntenbelasting (Bureau Waardenburg)	
gebruikersonderzoek (Bureau BUITEN)	
Kentekenonderzoek (Groen Licht)	
onderzoek kwetsbare soorten (Bureau Waardenburg)	
3% reis- en bureaunkosten	
Stelpost	
<b>Totaal, exclusief BTW</b>	

De inschrijver verklaart deze aanbieding te doen overeenkomstig de bepalingen en de gegevens zoals deze zijn omschreven in de uitvraag en de nota's van inlichtingen.

Gedaan 4 oktober 2022.

De inschrijver,  partner Bureau BUITEN



## Inkooporderbevestiging

Bureau Buiten  
Wittevrouwensingel 100  
3514 AM Utrecht



Inkoopordernummer **UBW50224525**  
Leverdatum 29-04-2024  
Kenmerk offerte zie inkooporder 50212105

Deze inkooporderbevestiging betekent de aanvaarding van uw aanbod zoals weergegeven in uw offerte c.q. aanbieding betreffende onderstaande prestaties/werkzaamheden. Op deze opdracht zijn de algemene inkoopvoorwaarden van Staatsbosbeheer van toepassing. De inkoopvoorwaarden zijn te raadplegen op [www.staatsbosbeheer.nl/algemene-voorwaarden](http://www.staatsbosbeheer.nl/algemene-voorwaarden).

Omschrijving	Bedrag (excl. Btw)
Terreininrichting/-onderhoud vervangende inkooporder voor 50212105 voor restbedrag van totale opdracht: € 78501,62 tevens inkooporder voor aanvullend kentekenonderzoek conform offerte d.d. 26 september 2023 (onderaannemer Groen Iicht).	82.806,62
Totaal (EUR)	82.806,62

De factuur ovv het ordernummer bij voorkeur via e-facturatie indienen. Meer informatie over e-facturatie vindt u op <https://tradeinterop.com/e-factureren-staatsbosbeheer>. U kunt de factuur ook digitaal versturen naar [digitale.facturen@staatsbosbeheer.nl](mailto:digitale.facturen@staatsbosbeheer.nl)  
Staatsbosbeheer | Postbus 2 | 3800 AA Amersfoort  
BTW-nummer NL806511588B01 | K.v.K. 30263544

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met [redacted], e-mail [redacted]@staatsbosbeheer.nl.


## Inkooporderbevestiging

Bureau Buiten  
Wittevrouwensingel 100  
3514 AM Utrecht





Inkoopordernummer **UBW50212105**  
Leverdatum 02-02-2023  
Kenmerk offerte uw inschrijfstaat en offerte d.d.  
4-10-22

Deze inkooporderbevestiging betekent de aanvaarding van uw aanbod zoals weergegeven in uw offerte c.q. aanbieding betreffende onderstaande prestaties/werkzaamheden. Op deze opdracht zijn de algemene inkoopvoorwaarden van Staatsbosbeheer van toepassing. De inkoopvoorwaarden zijn te raadplegen op [www.staatsbosbeheer.nl/algemene-voorwaarden](http://www.staatsbosbeheer.nl/algemene-voorwaarden).

Omschrijving	Bedrag (excl. Btw)
Terreininrichting/-onderhoud MOH hierbij de opdracht voor het uitvoeren van de onderzoeken in het kader van de recreatieve zonering Ulvenhoutse Bos. uitvoeren conform uw offerte en inschrijfstaat d.d. 4-10-2022 uw contactpersoon is 	196.254,06
Totaal (EUR)	196.254,06

Ik verzoek u de factuur, o.v.v. het inkoopordernummer, te adresseren aan onderstaand postbus-adres. We ontvangen de factuur bij voorkeur digitaal door deze te sturen naar e-mailadres: [digitale.facturen@staatsbosbeheer.nl](mailto:digitale.facturen@staatsbosbeheer.nl).

Staatsbosbeheer | Postbus 2 | 3800 AA Amersfoort  
BTW-nummer NL806511588B01 | K.v.K. 30263544

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met , e-mail @staatsbosbeheer.nl.



Bureau BUITEN, Economie &  
Omgeving  
Wittevrouwensingel 100  
3514 AM Utrecht

KvK nr. 30165500  
Btw nummer NL817787070B01  
IBAN NL59TRIO0788761072

Staatsbosbeheer  
Postbus 2  
3800 AA Amersfoort

## Factuur 2023-021

Factuurdatum: 10-02-2023  
Vervaldatum: 03-03-2023

Project: 1849 Recreatiezonering Ulvenhoutse Bos  
Referentie: inkoopordernummer UBW50212105

Omschrijving	Aantal	Prijs	Totaal	Btw
<b>Factuur 1 van 3</b>				21%
30% van totale projectkosten				
Onderzoek & advies				21%
3% reis- en bureaunkosten				21%
				<small>K</small>
		<b>Subtotaal</b>		
		Btw 21%		<small>K</small>
		<b>Totaal</b>	<b>€ 71.240,22</b>	

We verzoeken u het bovenstaande bedrag van € 71.240,22 voor 03-03-2023 te voldoen op onze bankrekening NL59TRIO0788761072 onder vermelding van het factuurnummer 2023-021.

Let op: wij zijn verhuisd!  
Ons nieuwe adres is:  
Wittevrouwensingel 100  
3514 AM Utrecht



Bureau BUITEN, Economie &  
Omgeving  
Wittevrouwensingel 100  
3514 AM Utrecht

KvK nr. 30165500  
Btw nummer NL817787070B01  
IBAN NL59TRIO0788761072

Staatsbosbeheer  
Postbus 2  
3800 AA Amersfoort

## Factuur 2024-035

Factuurdatum: 11-03-2024  
Vervaldatum: 01-04-2024

Project: 1849 Recreatiezonering Ulvenhoutse Bos  
Referentie: inkoopordernummer UBW50212105

Omschrijving	Aantal	Prijs	Totaal	Btw
<b>Termijn 3 van 3</b>			<b>€ 78.501,62</b>	<b>21%</b>
<i>Laatste 40%</i>				
Onderzoek & advies				21%
3% reis- en bureaunkosten				21%
<b>Aanvullend kentekenonderzoek</b>			<b>€ 4.305,00</b>	<b>21%</b>
		<b>Subtotaal</b>	<b>€ 82.806,62</b>	
		Btw 21%	€ 17.389,39	
		<b>Totaal</b>	<b>€ 100.196,01</b>	

We verzoeken u het bovenstaande bedrag van € 100.196,01 voor 01-04-2024 te voldoen op onze bankrekening NL59TRIO0788761072 onder vermelding van het factuurnummer 2024-035.

# Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

## **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

## **K** Art. 5.1 lid 2 sub f

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens