

Datum 15 april 2024

Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

Behandeld door 

Ons kenmerk Z24-1008 / D24-7296

Uw kenmerk -

Bijlage(n) 1

Geachte 

Met deze brief besluit ik op uw verzoek dat u per e-mail van 4 februari 2024 hebt gedaan op grond van de Wet open overheid (Woo). In dit verzoek vraagt u om alle documenten die betrekking hebben op / gaan over de betrokkenheid van Staatsbosbeheer bij (het onderwerp van) een krantenartikel dat u bij uw verzoek hebt gevoegd.

Besluit

Ik besluit tegemoet te komen aan uw verzoek en één document (deels) openbaar te maken. Dit document stuur ik mee bij dit besluit.

De manier van openbaar maken

Ik stuur het document gelijktijdig met deze brief mee. Daarnaast laat ik deze informatie en een geanonimiseerde kopie van dit besluit dan publiceren op de website van Staatsbosbeheer. De reden hiervoor is dat de informatie voor iedereen openbaar is en niet alleen voor u.

Hieronder leest u meer over de behandeling van uw verzoek en een verdere uitleg bij het besluit. Ook leest u wat u kunt doen als u het met mijn besluit niet eens bent.

Wat aan dit besluit vooraf is gegaan

Hieronder geef ik in het kort aan wat er is gebeurd vanaf dat u uw verzoek heeft ingediend. In mijn brief van 6 februari 2024 heb ik bevestigd dat ik uw verzoek heb ontvangen. In deze e-mail heb ik ook de procedure toegelicht.

Zienswijzen

Aangezien uw verzoek ook betrekking heeft op derde(n), heb ik deze belanghebbende(n) om een zienswijze gevraagd. Dit heb ik op 4 maart 2024 gedaan, in overeenstemming met art. 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, kan ik hen op grond van dit artikel de mogelijkheid geven om hun mening te geven over of de informatie

wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Ontvangen zienswijze(n) neem ik mee in mijn besluitvorming. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

Ik heb u hiervan op de hoogte gesteld en u laten weten dat de termijn niet verder liep, totdat de zienswijze kenbaar was gemaakt door de derde-belanghebbende, dan wel indien deze de gestelde termijn ongebruikt voorbij zou laten gaan. Ik heb geen zienswijze ontvangen.

Verdagen

Vervolgens heb ik u in mijn brief van 18 maart 2024 laten weten dat de behandeling van uw verzoek meer tijd vergde en heb ik de beslistermijn met twee weken verdaagd op grond van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo.

Uw Woo-verzoek

In uw Woo-verzoek vraagt u om alle documenten die betrekking hebben op / gaan over de betrokkenheid van Staatsbosbeheer bij een krantenartikel dat u bij uw verzoek hebt gevoegd. Dit gaat over illegale stroperij bij het gebied Baggermolen (eigendom van Van der Valk, aldus het artikel). U wilt ontvangen alle communicatie, documentatie, e-mails, facturen, verklaringen, whatsapp, meldingen, BRS, mutaties, foto's, verslagen en rapporten van:

- Staatsbosbeheer;
- Boswachter Staatsbosbeheer,

en ook alle communicatie, documentatie, e-mails, facturen, verklaringen, whatsapp, meldingen, BRS, mutaties, foto's, verslagen en rapporten tussen:

- Staatsbosbeheer en Politie Oost-Nederland;
- Boswachter Staatsbosbeheer en Politie Oost-Nederland.

U vraagt deze informatie over de periode van 1 januari 2017 tot 4 februari 2024.

Het moment waarop u uw verzoek heeft gedaan, heeft gevolgen voor naar welke documenten zijn gezocht. Een Woo-verzoek kan nooit gaan over documenten die na het opsturen van uw verzoek zijn geschreven.¹ Dit houdt in dat documenten die later zijn gemaakt dan de datum van uw verzoek, 4 februari 2024, niet zijn meegenomen bij de behandeling van uw Woo-verzoek.

Resultaten onderzoek

Ik heb uitgebreid onderzoek gedaan of Staatsbosbeheer de documenten heeft waarop uw informatieverzoek betrekking heeft. Ik heb hiervoor het onze digitale systemen en de betrokken collega's geraadpleegd.

Ik heb twee documenten gevonden, namelijk een e-mail met opgemaakt proces-verbaal en een whatsapp-gesprekshistorie.

Enkele afbeeldingen/filmpjes in de whatsappconversatie zijn niet meer in het bezit van de betreffende collega. Deze waren al eerder van de telefoon verwijderd en deze zijn niet opnieuw te downloaden of terug te halen. Dit heeft de collega in kwestie wel geprobeerd, maar zonder succes. Om die reden zijn enkele bestanden niet bijgevoegd/zichtbaar in de stukken. Ik hoop op uw begrip.

Verder heb ik geen documenten gevonden die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. De betrokken collega die ik heb geraadpleegd gaf aan dat er, in overleg met de politie, gedurende het politieonderzoek niets is gedocumenteerd of vastgelegd in onze systemen. Dit in verband met de toen nog lopende strafrechtelijke procedure.

¹ ECLI:NL:RVS:2015:623

Wat niet openbaar is gemaakt

Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie zoveel mogelijk openbaar wordt gemaakt als daar om wordt verzocht. Hierop zijn enkele uitzonderingen. De voor dit besluit relevante uitzonderingen komen hierna aan bod.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, art. 5.1, lid 2 sub e, Woo

Ik maak geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In de documenten staan persoonsgegevens. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen en telefoonnummers. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkenen niet bekend worden, omdat dit zijn/haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vind ik onwenselijk en maak deze persoonsgegevens dan ook niet openbaar. In de documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals namen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Van openbaarmaking hiervan wordt, in lijn met vaste rechtspraak, meestal afgezien.² Namen van personen die in hun functie in de openbaarheid treden worden wel openbaar gemaakt. Dit laatste is nu echter niet aan de orde.

De opsporing en vervolging van strafbare feiten, art. 5.1, lid 2 sub c, Woo

Ik maak geen informatie openbaar als dit strafrechtelijk optreden in opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Een essentiële overheidstaak is het opsporen en vervolgen van strafbare feiten. Vroegtijdige openbaarmaking van informatie die daarop betrekking heeft, kan die taak ernstig bemoeilijken.

In dit geval gaat het niet alleen om het belang van vervolging in een concreet geval. De openbaarmaking van bepaalde informatie zou inzicht geven in de bij deze zaak betrokken partijen en strategische informatie geven. Dit zou de aanpak van het strafrechtelijk proces en daarmee de vervolging van strafbare feiten in het algemeen kunnen belemmeren. Dit vind ik niet wenselijk en om die reden maak ik die informatie niet openbaar.

Artikel 8.8 Woo in samenhang met artikel 365 leden 4 en 5 van het Wetboek van Strafvordering

De e-mail waarin een proces-verbaal is opgenomen, maak ik niet openbaar. De daarin opgenomen tekst betreft een stuk dat in een strafzaak is overgelegd aan de rechtbank en daarmee onderdeel uitmaakt van dat strafproces. Daarmee valt de tekst in de e-mail onder de reikwijdte van artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering (hierna: Sv) en niet onder de Woo.³

In artikel 8.8 van de Woo staat dat de Woo wijkt voor bijzondere openbaarmakingsregelingen. In artikel 8.8 Woo en de daarbij behorende bijlage staat dat artikel 365 Sv een zo'n bijzondere openbaarmakingsregeling is. Met andere woorden: als dit artikel van toepassing is, is er geen ruimte meer voor toepassing van de Woo op documenten in het strafdossier. Uit jurisprudentie volgt verder dat van andere dan in artikel 365 vierde lid Sv genoemde en tot het strafdossier behorende stukken, gelet op die uitputtende regeling, geen afschrift of uittreksel wordt verstrekt.⁴

² ECLI:NL:RVS:2018:321

³ Artikel 365 Sv ziet op strafdossiers.

⁴ ABRvS 26 februari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:614.

Na het onleesbaar maken van de hiervoor genoemde delen, blijft er geen informatie over in de e-mail die gaat over het onderwerp van uw Woo-verzoek. Ik heb daarom besloten deze e-mail in het geheel niet openbaar te maken.

Buiten reikwijdte van uw verzoek

In de gevonden Whatsapp-conversatie heb ik delen onleesbaar gemaakt. De reden hiervoor is dat de gespreksdeelnemers binnen het gesprek niet alleen hebben gesproken over het incident waar uw verzoek op ziet, maar ook over andere zaken die niet zien op dit incident. Deze delen heb ik onleesbaar gemaakt, omdat deze buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Rechtsmiddelen

Deze brief is een besluit in de zin van de Awb. Indien u het met dit besluit niet eens bent, kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Ook een andere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken. Het bezwaarschrift kan worden gestuurd aan de Directeur Staatsbosbeheer, Postbus 2, 3800 AA Amersfoort. U kan uw bezwaarschrift ook per mail versturen naar info@staatsbosbeheer.nl. U wordt verzocht een afschrift van dit besluit bij het bezwaarschrift te voegen.

Een bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat tenminste:

- uw naam en adres;
- een datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.

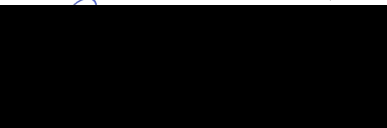
Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift. Dat betekent dat uw bezwaar niet inhoudelijk wordt behandeld.

Een kopie van dit besluit zend ik aan de betrokken organisatie(s).

Als u nog vragen hebt, dan kunt u contact opnemen met mevr. [REDACTED] via het mobiele telefoonnummer [REDACTED] of via het e-mailadres Woo@staatsbosbeheer.nl.

Met vriendelijke groet,

de directeur Staatsbosbeheer, namens deze,



drs. B.A. Revis

directeur Terreinbeheer & Ontwikkeling

