

Datum 21 maart 2024

Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek - Dobbeplas

Behandeld door 

Ons kenmerk Z24-1445 / D24-8639

Uw kenmerk -

Bijlagen 1

Geachte 

Op 15 januari 2024 heeft u bij de gemeente Pijnacker-Nootdorp (hierna: de gemeente) een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) ingediend. In dit verzoek vraagt u om de volgende informatie openbaar te maken, namelijk de stukken uit de periode 1 januari 2019 tot 15 januari 2024 die gaan over waarom een hondenuitlaatservice binnenkort maar met drie honden per persoon mogen lopen bij de Dobbeplas. U geeft hierbij expliciet aan dat u alle klachten van tegenstanders wilt ontvangen. Ik ga er hierbij vanuit dat u hiermee klachten over honden(uitlaatservices) in dit gebied bedoelt.

De gemeente heeft uw verzoek deels doorgestuurd aan Staatsbosbeheer¹ op 15 februari 2024. Dit omdat het verzoek documenten betreft die (mogelijk) deels bij Staatsbosbeheer berusten.² Ik heb de ontvangst van uw verzoek per brief van 20 februari 2024 bevestigd en de verdere procedure toegelicht. Hieronder geef ik u aan wat mijn besluit op uw Woo-verzoek is en zal ik dit besluit toelichten.

Besluit

Ik heb geen documenten aangetroffen die onder uw verzoek vallen én die nog niet openbaar zijn gemaakt. Daarom wijs ik uw Woo-verzoek af.

Ik heb één document gevonden dat al openbaar is en daarmee voor iedereen te raadplegen is. Dit document maak ik niet nogmaals openbaar. Om u tegemoet te komen, heb ik een kopie van dit document toegevoegd aan dit besluit. In dit bijgevoegde stuk zijn bepaalde gegevens onleesbaar gemaakt. Voor een verdere uitleg hierover, verwijst ik u naar de overweging(en) in het besluit van 11 maart 2024 met kenmerk D24-8396.

U vindt dit besluit terug op onze website. De vindplaats daarvan is:

<https://www.staatsbosbeheer.nl/-/media/19-wob/20240311-woo-besluit-hus-honden-dobbeplas.pdf>

Graag wil ik u daarnaast informeren dat ik het besluit op uw Woo-verzoek in geanonimiseerde vorm ga publiceren op onze website.

¹ Op grond van artikel 4.2, eerste lid van de Woo.

² Voor zover het bij Staatsbosbeheer binnengekomen klachten betreft.

Hierna leest u meer over de behandeling van uw verzoek en hoe ik tot mijn besluit ben gekomen. Ook leest u wat u kunt doen als u het niet eens bent met mijn besluit.

Motivering bij het besluit

Het moment waarop u uw verzoek heeft gedaan, heeft gevolgen voor naar welke documenten zijn gezocht. Een Woo-verzoek kan nooit gaan over documenten die na het opsturen van uw verzoek zijn geschreven.³ Dit is ook in overeenstemming met uw verzoek, dat ziet op de periode tot 15 januari 2024.

De Woo heeft uitsluitend betrekking op openbaarmaking van informatie die neergelegd is in documenten. Met andere woorden: alleen bestaande documenten vallen onder de Woo. De Woo geeft geen plicht om documenten te vervaardigen en/of op te stellen.⁴

Naar aanleiding van uw verzoek heb ik het digitaal archief, de systemen en de betrokken collega's geraadpleegd. Daarbij heb ik uw verzoek ruim opgevat en niet alleen gezocht naar klachten inzake hondenuitlaatservices, maar ook naar klachten over loslopende honden in het algemeen in het betreffende gebied. Daarnaast heb ik tijdens het zoeken gekeken naar het gebied Buytenhout, waar de Dobbepas onderdeel van uitmaakt. Dit omdat de gebieden in de praktijk moeilijk van elkaar te onderscheiden zijn. Ik hoop hiermee zoveel mogelijk recht te doen aan uw verzoek.

Ik heb één document gevonden. Dit document is al openbaar gemaakt via het besluit met het kenmerk D24-8396. De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een document kan namelijk maar eenmaal openbaar gemaakt worden. Om u tegemoet te komen, stuur ik u een kopie van dit document bij dit besluit.

Dat er niet meer documenten zijn gevonden, betekent overigens niet dat er niet meer klachten zijn (geweest). Deze klachten staan alleen niet zwart op wit. De reden hiervoor is dat (overige) klachten die zijn binnengekomen bij Staatsbosbeheer uitsluitend mondeling zijn gedaan en hiervan geen verslagen zijn opgesteld.

Nu (op één klacht na) de klachten mondeling zijn gedaan en het enige schriftelijke document al openbaar gemaakt is, zijn er geen documenten om aan u te verstrekken en kan ik niet anders dan uw verzoek afwijzen.

Rechtsmiddelen

Indien u het met dit besluit niet eens bent, kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Ook een andere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken. Het bezwaarschrift kan worden gestuurd aan de Directeur Staatsbosbeheer, Postbus 2, 3800 AA Amersfoort. U kan uw bezwaarschrift ook per mail versturen naar info@staatsbosbeheer.nl. U wordt verzocht een afschrift van dit besluit bij het bezwaarschrift te voegen.


Een bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat tenminste:

- uw naam en adres;
- een datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift. Dat betekent dat uw bezwaar niet inhoudelijk wordt behandeld.

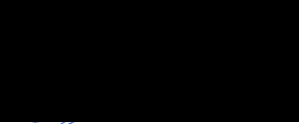
³ ECLI:NL:RVS:2015:623

⁴ ECLI:NL:RVS:2018:466 en ECLI:NL:RVS:2021:781.

Als u nog vragen hebt dan kunt u contact opnemen met  of
Woo@staatsbosbeheer.nl.

Met vriendelijke groet,

de directeur Staatsbosbeheer, namens deze,



~~drs.~~ B.A. Revis

directeur Terreinbeheer & Ontwikkeling

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e @xs4all.nl>
Verzonden: donderdag 26 januari 2023 17:38
Aan: SBB Contact
Onderwerp: Klacht

Bij deze dien ik een klacht in over de uitvoering van de taken van Staatsbosbeheer.

Naam: Art. 5.1 lid 2 sub e
Wanneer: sinds begin aanleg Wandelbos Laakweg in het natuurgebied Buytenhout
Waar: Wandelbos Laakweg in het natuurgebied Buytenhout.

Al sinds begin van de aanleg, wandel ik ca 2 keer per dag in het Wandelbos Laakweg. Voor begin van de zomer 2022 heeft zich niemand gehouden aan de aanlijnplicht, omdat toen geen enkele controle op het naleven van de regels was. Sinds begin van de zomer 2022 is het gedrag van een deel van de hondeneigenaren veranderd voor wat betreft het nakomen van de aanlijnplicht omdat blijkbaar controles door medewerkers van staatsbosbeheer werden uitgevoerd. Helaas constateer ik dat nog steeds ca 50% van de hondeneigenaren zich niet houdt aan de aanlijnplicht in dat gebied. In de buurtapp van Art. 5.1 lid 2 sub e maakt men al grapjes over de boswachter die alleen maar waarschuwt, maar niet handhaaft. Daardoor voelt een groot deel van het wandelbos Laakweg niet veilig en ik ken een aantal mensen die om die redenen niet meer in het gebied gaan wandelen.

Ook in het losloopgedeelde gaat het niet goed. Ik zie regelmatig dat honden volledig buiten zicht en controle door de eigenaar rondlopen en wandelaars lastig vallen. Blijkbaar is de hondeneigenaar van mening dat in het losloopgebied alles mag en degene die bang is voor honden maar liever ergens anders moet gaan wandelen. Vandaag gingen binnen 10 minuten 3 (grote) honden van 3 verschillende eigenaren op me af. Gelukkig is het gebleven bij een vieze broek en jas en werd ik niet gebeten. Geen van de drie eigenaren zei iets; ze liepen ca 50-100 m achter de honden en reageerden helemaal niet. Het zal u niet verbazen dat ik het uitermate eng vond en daarna heb ik meteen het gebied verlaten en ben naar huis gegaan.

Ik vind dat Staatsbosbeheer voor moet zorgen dat de eigen regels worden nageleefd. Allen waarschuwen heeft een onvoldoende effect. Handhaven is dringend nodig.

Mvg Art. 5.1 lid 2 sub e