



Datum **31 juli 2023**
Onderwerp **Besluit op uw verzoek**
Behandeld door **[REDACTED]**
Ons kenmerk **Z23-4470 / D23-26675**
Uw kenmerk
Bijlagen

Geachte **[REDACTED]**,

Op 18 mei 2023 heeft u een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) ingediend, namens de **[REDACTED]**. Ik heb uw brief op 23 mei 2023 ontvangen. In dit verzoek vraagt u om de afwegingen en adviezen ten aanzien van de beslissing om geen medewerking te verlenen aan de bouw van een korenmolen op Terschelling.

Ik heb de ontvangst van uw verzoek per brief van 26 mei 2023 bevestigd en u gevraagd om aanvullende documenten ten aanzien van de vertegenwoordiging van de stichting. Deze documenten heb ik op 31 mei 2023 van u ontvangen.

Op 11 juli 2023 heeft u contact opgenomen met de behandelaar van uw verzoek om te vragen naar de voortgang van de behandeling van uw verzoek, omdat de beslistermijn is overschreden. Daarop heeft de behandelaar aangegeven dat de behandeling wat langer duurt dan gehoopt, omdat niet alle documenten waar u om vraagt beschikbaar lijken te zijn, waardoor het uitvoeren van het onderzoek langer duurt. Daarnaast is er sprake van een groot aantal verzoeken, waardoor de behandeling wat vertraging oploopt. Deze boodschap heeft de behandelaar per mail van 14 juli 2023 aan u bevestigd.

Op 17 juli 2023 heb ik een formulier dwangsom niet-tijdig beslissen van u ontvangen. Ik heb het toesturen van dit formulier opgevat als een ingebrekestelling. Omdat u recent hiervoor op de hoogte bent gebracht van de status van uw Woo-verzoek en u bij deze een besluit ontvangt, heb ik hier niet meer apart op gereageerd. Wel wil ik opmerken dat de regeling ten aanzien van dwangsommen bij niet-tijdig beslissen op aanvragen niet van toepassing is op aanvragen in het kader van de Woo, gelet op art. 8.2. Woo. Dit betekent dat er niet automatisch na twee weken een dwangsom wordt verbeurd, maar dat u na twee weken aan de bestuursrechter kan vragen een dwangsom op te leggen. Omdat u nu een besluit ontvangt, is dit niet aan de orde.

Uw Woo-verzoek

Het moment waarop u uw verzoek heeft gedaan, is van belang voor de documenten waar naar is gezocht. Een Woo-verzoek kan nooit gaan over documenten die na het opsturen van uw verzoek zijn geschreven.¹ Dit houdt in dat documenten die later zijn gemaakt dan de datum van uw verzoek, 18 mei 2023, niet zijn meegenomen bij de behandeling van uw Woo-verzoek.

Resultaten onderzoek

Ik heb uitgebreid onderzoek gedaan of Staatsbosbeheer de documenten heeft waarop uw informatieverzoek betrekking heeft. Ik heb hiervoor de collega's geraadpleegd die bij de initiële afwijzing destijds betrokken waren en nog steeds werkzaam zijn bij Staatsbosbeheer. Zij hebben allen aangegeven dat het advies telefonisch heeft plaatsgevonden, of dat een schriftelijk advies niet meer aanwezig is. De teamleider die uw verzoek in eerste instantie heeft afgewezen is al enige tijd niet meer werkzaam bij Staatsbosbeheer, waardoor diens (persoonlijke) archieven niet meer beschikbaar zijn. In de centrale archieven en bij de collega's die op dit moment betrokken zijn heb ik enkele documenten aangetroffen, die bij dit verzoek zijn betrokken.

Ik heb vijf documenten gevonden.

Overwegingen

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, art. 5.1, lid 2 sub e, Woo

De documenten die vallen onder uw verzoek bevatten persoonsgegevens. Deze persoonsgegevens worden op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en sub e, Woo niet openbaargemaakt als het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. In de documenten staan namen en handtekeningen. Van openbaarmaking hiervan wordt, in lijn met vaste rechtspraak, meestal afgezien.² Namen van personen die in hun functie in de openbaarheid treden worden wel openbaar gemaakt.

Besluit

Onder uw Woo-verzoek vallen vijf documenten. Ik heb besloten tegemoet te komen aan uw verzoek en de documenten (deels) openbaar te maken. In de bijlage bij dit besluit treft u de documenten en een overzicht aan. Ik heb voor de duidelijkheid de bijlagen genummerd. De nummers op het overzicht komen overeen met de nummers op de documenten. Voor zover u documenten vraagt die niet bij dit besluit openbaar zijn gemaakt wijs ik uw verzoek af, omdat deze documenten niet beschikbaar zijn.

Ik heb de in de bijgevoegde stukken vermelde persoonsgegevens (deels) onleesbaar gemaakt. Voor de motivering verwijs ik u naar de overwegingen. Per onleesbaar gemaakt onderdeel is zichtbaar op basis waarvan de informatie niet openbaar wordt gemaakt.

Rechtsmiddelen

Indien u het met dit besluit niet eens bent, kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Ook een andere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken. Het bezwaarschrift kan worden gestuurd aan de Directeur Staatsbosbeheer, Postbus 2, 3800 AA Amersfoort. U kan uw bezwaarschrift ook per mail versturen naar info@staatsbosbeheer.nl. U wordt verzocht een afschrift van dit besluit bij het bezwaarschrift te voegen.

¹ ECLI:NL:RVS:2015:623

² ECLI:NL:RVS:2018:321

Een bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat tenminste:

- uw naam en adres;
- een datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift. Dat betekent dat uw bezwaar niet inhoudelijk wordt behandeld.

Ik wil u er daarbij op wijzen dat een eventueel bezwaarschrift alleen kan zien op de vraag of uw Woo-verzoek afdoende is afgehandeld en alle gevraagde documenten die beschikbaar zijn (op de juiste wijze) openbaar zijn gemaakt. Een bezwaarprocedure in het kader van de Woo kan niet gaan over de achterliggende inhoudelijke kwestie die voor u reden is geweest om dit Woo-verzoek in te dienen.

Als u nog vragen hebt dan kunt u contact opnemen met  of Woo@staatsbosbeheer.nl.

Met vriendelijke groet,
de directeur Staatsbosbeheer, namens deze,



drs. B.A. Revis
directeur Terreinbeheer & Ontwikkeling

Documentenoverzicht Woo-besluit - Zaaknummer:		Z23-4470	
Nummer	Naam / Kernwoorden	d.d. document	Openbaar gemaakt?
Z23-4470-1	Mail: afwijzing plan korenmolen Terschelling	1-12-2020	ja,deels
Z23-4470-2	Brief nadere toelichting afwijzing	18-12-2020	ja,deels
Z23-4470-3	Mail: verzoek om hernieuwde kennismaking	13-4-2022	ja,deels
Z23-4470-4	Brief met nogmaals afwijzing	21-6-2022	ja,deels
Z23-4470-5	Mail: afhandelen klacht	1-2-2023	ja,deels

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 1 december 2020 13:20
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: Scan0293.pdf Plan Herbouw Korenmolen West-Terschelling.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 17:24
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e@gmail.com' <Art. 5.1 lid 2 sub e@gmail.com>
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e @staatsbosbeheer.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e @staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Scan0293.pdf Plan Herbouw Korenmolen West-Terschelling.

Hallo Art. 5.1 lid 2 sub e

Beantwoording heeft even op zich even laten wachten, maar een serieuze vraag heeft een serieus antwoord. Jou vraag "zou op Seinpaalduin o.b.v. historische uitgangspunten de korenmolen kunnen terugkeren? , bij deze het antwoord;

Kernopdracht Staatsbosbeheer is natuur, recreatie, landschap en cultuurhistorie, de Korenmolen vraag moet gespiegeld worden aan de gehele opdracht van Staatsbosbeheer. Voorbeelden van uit deze kernopdracht getoetst aan Seinpaalduin zijn; Natuur; Seinpaalduin is kerngebied van Zandhagedis Recreatie; 3 miljoen natuurbezoeken Terschelling , waaronder Seinpaalduin een hot spot is.

Landschappelijk: Seinpaalduin is hoog en dus zichtbaar op grote afstand, alle hoge "kunstwerken" worden daarom op dit soort locaties extra kritisch afgewogen.

Cultuurhistorie; op Seinpaalduin heeft minimaal tussen 1728 en 1841 een korenmolen gestaan die uiteindelijk in Formerum is terecht gekomen.

Afgelopen jaren zijn er verschillende initiatieven geweest voor Seinpaalduin, o.a.;

- bunker, onderzoek en herstel,
- betere ontsluiting van uitzichtpunten,
- toegankelijkheid en voorlichting voor minder validen
- Seinhuisje
- kabelbaan
- tokkelbaan
- Zeekaap
- Italiaans mozaïek werelderfgoed
- Seinpaal
- bos verwijderen vanwege ontbreken uitzicht
- liefdes bomen beschermen
- geiten begrazing
- korenmolen

Sommige initiatieven hebben vervolg gekregen en sommigen zijn niet van de grond gekomen of in het proces "vast" gelopen.

Kenmerkend van de initiatieven zijn "vriendelijkheid", enthousiasme, emotie en gedrevenheid. De kenmerken van de "hindernissen" zijn ruimtelijke ordening, cultuurhistorie, landschappelijke inpassing, ecologische en draagvlak. Draagvlak van bevolking en bezoekers is een gevoelige, lastige en grillige, met name als het over permanente initiatieven gaat.

Ervaring leert dat er weinig draagvlak is voor initiatieven op Seinpaalduin van ;

- toename van bezoekers
- hoge kunstwerken,

- nieuwe permanente gebouwen
- onnatuurlijke geluiden
- verkeer
- veiligheid
- heterogene inrichting

Ik heb intern met cultuur historicus. Landschapsarchitect , ecooloog, rentmeester en gebiedsmanager overleg gevoerd, gezamenlijk komen we tot de conclusie dat plan korenmolen op Seinpaalduin Terschelling niet haalbaar of wenselijk is.

Vriendelijke groeten;

Art. 5.1 lid 2 sub e

Teamleider Staatsbosbeheer Terschelling

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e @gmail.com]

Verzonden: dinsdag 6 oktober 2020 11:40

Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e @staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: Re: Scan0293.pdf Plan Herbouw Korenmolen West-Terschelling.

Dag Art. 5.1 lid 2 sub e

Ik heb eventjes een vraagje.

Heb je al enig idee wanneer er ruimte is in jullie agenda, voor het maken van een afspraak voor een gesprek over ons Molenplan ?

Ik wacht je bericht verder eventjes af, en alvast bedankt.

Vriendelijke groeten, Art. 5.1 lid 2 sub e

> Op 7 sep. 2020 om 22:00 heeft Art. 5.1 lid 2 sub e@gmail.com het volgende geschreven:

>

> Dag Art. 5.1 lid 2 sub e

>

> Ik voelde me zo vrij om het plan van de herbouw van de Korenmolen ook

> eventjes digitaal naar je te versturen. (in de bijlage bijgesloten) Wel zo gemakkelijk, als je het met een ander in de organisatie alvast wil laten zien of wilt bespreken. Voor de zekerheid heb ik hier ook nog even mijn telefoonnummer voor je.

> 06-Art. 5.1 lid 2 sub e,

>

> Vriendelijke groeten, Art. 5.1 lid 2 sub e

>

>

> <Scan0293.pdf>

Art. 5.1 lid 2 sub e

Datum 18 december 2020
Onderwerp Uw brief van 13-11-2020
Behandeld door Art. 5.1 lid 2 sub e
Ons kenmerk Z20-8937 / D20-53152
Uw kenmerk -
Bijlagen -

Geachte Art. 5.1 lid 2 sub e

Bedankt voor uw brief, waarin u uw ongenoegen aangeeft over de manier waarop met uw verzoek ten aanzien van het plan 'Korenmolen op Terschelling' is omgegaan. Ik betreur het dat u het zo negatief heeft ervaren. Ten aanzien van uw bezwaren, namelijk dat u een afspraak wilde in plaats van een inhoudelijk reactie op het korenmolen initiatief en over de in uw ogen te lange reactieperiode, kan ik niet anders concluderen dan dat teamleider, de heer Art. 5.1 lid 2 sub e correct heeft gehandeld.

Ten eerste heeft u bij uw verzoek om een afspraak inzake het korenmolenplan ook gelijk het plan ingediend. Art. 5.1 lid 2 sub e heeft serieus naar uw plan gekeken en zich laten informeren hierover door deskundigen binnen Staatsbosbeheer. Het is in mijn ogen goed om - in het kader van verwachtingsmanagement - aan een partij met een reeds uitgewerkt plan direct het inhoudelijke standpunt van Staatsbosbeheer te laten weten. Staatsbosbeheer staat open voor vele initiatieven en ideeën. Het plan om een extra gebouw te plaatsen in een natuurgebied, met de nodige wervende uitstraling voor bezoekers, is echter geen plan waar Staatsbosbeheer mee in kan stemmen. Staatsbosbeheer is van mening dat de landschappelijke uitstraling van een korenmolen op die plek niet passend is bij het gebied.

Staatsbosbeheer is een publieke organisatie en wij stellen ons ook zo op. Dat neemt echter niet weg dat we – als eigenaar van de grond - onze eigen standpunten en uitgangspunten voor een gebied kunnen en moeten hanteren. Vandaar de inhoudelijke reactie zoals verwoord in de mail van Art. 5.1 lid 2 sub e op 16 oktober 2020. Ik ondersteun het daarin ingenomen standpunt.

Ten tweede was de periode gerekend vanaf uw eerste contact met Art. 5.1 lid 2 sub e namelijk 7 september 2020, tot aan de mail van Art. 5.1 lid 2 sub e met zijn inhoudelijke reactie, te weten 16 oktober, minder dan 6 weken. Deze periode mag als een redelijke termijn worden gezien om een inhoudelijke reactie te krijgen op een ingediend plan. Wellicht was het duidelijker geweest als u vooraf een mail had ontvangen met de aankondiging dat er een inhoudelijke reactie onderweg was naar aanleiding van het ingediende plan en dat daarom een afspraak in eerste instantie niet nodig is. Deze feedback nemen we ter harte.

Als u nog vragen hebt dan kunt u contact opnemen met **Art. 5.1 lid 2 sub e** @staatsbosbeheer.nl.

Met vriendelijke groet,
de directeur, namens deze

Art. 5.1 lid 2 sub e

ing. J. Kiestra
hoofd Staatsbosbeheer Fryslân

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 13 april 2022 11:05
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: kennismaken stichting Korenmolen

Hoi,
Art. 5.1 lid 2 sub e kwam even binnenlopen. Wil graag met het bestuur van de Korenmolen komen kennismaken, lijkt me prima. Hij heeft me even de voorgeschiedenis geschetst en dat verdient geen schoonheidsprijs. Maar hij wil graag met een schone lei beginnen.

Ik heb gezegd dat we dat een goed idee vinden, maar dat dat niet betekent dat de uitkomst anders zal zijn. Dat begrijpt hij goed.

Dus, ik heb een paar opties voor een kennismakingsgesprek in jouw en mijn agenda gezet.

Art. 5.1 lid 2 sub e moet dat even afstemmen met het bestuur.

Groeten Art. 5.1 lid 2 sub e

Stichting Korenmolen West-Terschelling
Jan Ruijglaan 23
8881 EZ West-Terschelling

West-Terschelling, 21 juni 2022

Geacht bestuur van Stichting Korenmolen West-Terschelling,

Allereerst willen we u bedanken voor een prettige (hernieuwde) kennismaking op 31 mei jl. Het was een open gesprek waarbij u uw plannen voor de bouw van een korenmolen op het duin ten noorden van de Brandaris heeft toegelicht.

Wij, **Art. 5.1 lid 2 sub e** en ondergetekende hebben in het gesprek aangegeven – zonder valse verwachtingen te wekken - nog eens te willen kijken naar de afwegingen die eerder zijn gemaakt met betrekking tot uw verzoek. We hebben daartoe eerdere correspondentie nagelezen en overleg gepleegd met onze rentmeester, **Art. 5.1 lid 2 sub e**

De uitkomst daarvan is als volgt:

Het plan om een nieuw gebouw te plaatsen in een natuurgebied met de NNN-status (Natuur Netwerk Nederland) kan niet gehonoreerd worden tenzij er sprake is van noodzakelijke en maatschappelijk relevante gebouwen, zoals woningbouw of utiliteitsbouw. Deze gebouwen moeten overigens voldoen aan strenge wettelijke eisen met betrekking tot compensatie en/of mitigerende natuurmaatregelen.

We vinden uw plan en uw motivatie sympathiek, maar beschouwen een korenmolen niet als een noodzakelijk en maatschappelijk relevant bouwwerk. Derhalve verandert ons standpunt ten aanzien van uw plan niet.

Mocht u hier nog vragen over hebben, dan kunt u altijd contact met ons opnemen.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e teamleider Staatsbosbeheer Terschelling

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 1 februari 2023 10:36
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Kiestra, Jesler
Onderwerp: Re: brief Stichting Korenmolen West-Terschelling met mogelijk twee WOO verzoeken

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub e

Ik sprak Jesler net en die is ook akkoord met de door jouw voorgestelde handelswijze.

Groet, Art. 5.1 lid 2 sub e

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: Art. 5.1 lid 2 sub e @staatsbosbeheer.nl>
Sent: Tuesday, January 31, 2023 4:15:18 PM
To: Art. 5.1 lid 2 sub e @staatsbosbeheer.nl>; Kiestra, Jesler <Art. 5.1 lid 2 sub e@staatsbosbeheer.nl>
Subject: RE: brief Stichting Korenmolen West-Terschelling met mogelijk twee WOO verzoeken

Dag Art. 5.1 lid 2 sub e

Prima, ik wacht nog even met de opvolging van mijn voorgestelde activiteiten.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e

jurist

Staatsbosbeheer

| afdeling Juridische Zaken

E Art. 5.1 lid 2 sub e@staatsbosbeheer.nl

T 088- Art. 5.1 lid 2 sub e | M 06- Art. 5.1 lid 2 sub e

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort



Van: Art. 5.1 lid 2 sub e @staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: dinsdag 31 januari 2023 16:07
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e @staatsbosbeheer.nl>; Kiestra, Jesler <Art. 5.1 lid 2 sub e@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: brief Stichting Korenmolen West-Terschelling met mogelijk twee WOO verzoeken

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub e

Ik neem Jesler, provinciehoofd en mijn leidinggevende, even mee in deze mail.

Naar mijn mening zijn onze argumenten voldoende naar voren gebracht in de brief zoals ik die namens Sylvo heb opgesteld. En waar jij juridisch naar hebt gekeken.

Ik vermoed dat de Molenstichting niet ontvankelijk is voor onze argumenten. Of voor een nadere toelichting op de argumenten. Het is een langlopende kwestie waar Jesler ook al eens een uitgebreide brief over heeft verstuurd. Ik zou dan ook graag Jesler willen horen over jouw voorstel zoals je dat hieronder aan mij mailt.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e

teamleider provinciale eenheid | team Terschelling

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Verzonden: dinsdag 31 januari 2023 15:51

Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: RE: brief Stichting Korenmolen West-Terschelling met mogelijk twee WOO verzoeken

Dag Art. 5.1 lid 2 sub e

De brief heb ik besproken met een collega op juridische zaken. Omdat op diverse punten in de brief een verkapte klacht lijkt te staan, komen we tot de conclusie dat het verstandig is om even te bellen met de Stichting met de vraag of we deze brief ook als zodanig moeten behandelen. Ik zal daarbij opmerken dat een klachtbehandeling enkel toeziet op het handelen van Staatsbosbeheer en dit niets afdoet aan de inhoud van het eerder genomen besluit.

Hoewel wat mij betreft het besluit van Staatsbosbeheer helder is gecommuniceerd, lijkt het verstandig tevens inhoudelijk te reageren met – waar mogelijk - verdere uitleg op de inhoud. Hiervoor zullen we de eerdere brieven van ons moeten afzetten tegen de inhoudelijke bezwaren van de Stichting. Ik benadruk dat dit niet betekent dat ik het niet eens ben met de eerdere brief van onze zijde. Ik stel voor dat we de brief gezamenlijk opstellen, maar wil wel een opzet maken.

Ik stuur de Stichting een ontvangstbevestiging per e-mail. Ik zal dan gelijk verzoeken om een telefonisch overleg voor de interpretatie van de brief.

Wat betreft de WOO-verzoeken heb ik ons WOO team nog gevraagd even mee te kijken. Ik heb jullie in de CC gezet hiervan.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e

jurist

Staatsbosbeheer

| afdeling Juridische Zaken

E <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

T 088-[redacted] | M 06-[redacted]

Locatie: Amersfoort



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort



Van: Art. 5.1 lid 2 sub e [redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Verzonden: maandag 30 januari 2023 16:33

Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e [redacted]@staatsbosbeheer.nl>

CC: Art. 5.1 lid 2 sub e [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e [redacted]@staatsbosbeheer.nl>;

Kiestra, Jesler Art. 5.1 lid 2 sub e [redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: brief Stichting Korenmolen West-Terschelling met mogelijk twee WOO verzoeken

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub e [redacted] en Art. 5.1 lid 2 sub e [redacted]

Ik stuur jullie deze reactie van de Stichting Korenmolen West-Terschelling door, omdat er sprake is van 2 mogelijke WOO verzoeken van de stichting.

Een betreft de visie van de rentmeester en andere adviseurs (p.2) m.b.t. het verzoek tot herbouw van een molen op Terschelling. Deze is van belang voor Art. 5.1 lid 2 sub e [redacted]

En een betreft de besluitvorming rond de molen op Vlieland (p. 5/6). Deze is van belang voor jullie allebei.

De brief is gericht aan Sylvio. Ik heb geen verzoek gekregen actie te ondernemen, maar dat zou nog kunnen komen. Vooreerst ligt de brief van de stichting nog in Amersfoort.

In CC Art. 5.1 lid 2 sub e [redacted] onze jurist die heeft meegekeken met mijn beantwoording van een eerdere brief van de Stichting aan Sylvio. Mochten jullie die willen hebben, laat maar weten. Anders kun je deze mail eerst ter kennisgeving beschouwen.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e [redacted]

teamleider provinciale eenheid | team Terschelling

Van: 360notificatie@staatsbosbeheer.nl <360notificatie@staatsbosbeheer.nl>

Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 15:25

Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e [redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: Art. 5.1 lid 2 sub e [redacted] heeft een link met u gedeeld

360° Notificatie

Art. 5.1 lid 2 sub e [redacted] heeft een link met u gedeeld

Document titel : [Reactie op brief D22-49436 d.d. 07-11-2022 - Stichting Korenmolen West-Terschelling voelt zich niet gehoord en ervaart contact met SBB als weinig respectvol](#)

Notities : Ter informatie. Met vriendelijke groet, Art. 5.1 lid 2 sub e [redacted] DIV Amersfoort