


Datum: 30 mei 2023
Onderwerp: Woo-besluit | Voorland Stichtse brug
Behandeld door: 
Ons kenmerk: Z23-2090 / D23-18070
Uw kenmerk: -
Bijlagen: *

Geachte ,

Op 4 maart 2023 heeft u een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) ingediend. In dit verzoek vraagt u om documenten die betrekking hebben op het gebied Voorland Stichtse Brug. Ik heb de ontvangst van uw verzoek per brief van 7 maart 2023 bevestigd.

Op 27 maart 2023 heb ik de beslissing op uw Woo-verzoek, op grond van artikel 4.4 lid 2 van de Woo, met twee weken uitgesteld. De reden hiervoor is dat de omvang van uw verzoek zodanig groot was, waardoor het verzamelen van de door u gevraagde informatie meer tijd heeft gekost.

Op 2 mei 2023 heb ik derde-belanghebbenden om hun zienswijze gevraagd, volgens art. 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Ik heb u per brief hiervan op de hoogte gesteld. Een aantal van de belanghebbenden hebben hier geen gebruik van gemaakt. Een aantal andere belanghebbenden hebben aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking. De overige belanghebbenden hebben een algemene zienswijze op de openbaarmaking ingediend. Omdat deze opmerkingen algemeen van aard waren heb ik deze zienswijzen in mijn beoordeling meegenomen.

Eén van de belanghebbende heeft bezwaar gemaakt tegen openbaarmaking van een document. Mijn overweging over dit bezwaar treft u aan in de overwegingen.

1. Uw Woo-verzoek

Het moment waarop u uw verzoek heeft gedaan, heeft gevolgen voor de welke documenten zijn gezocht. Een Woo-verzoek kan nooit gaan over documenten die na het opsturen van uw verzoek zijn geschreven.¹ Dit houdt in dat documenten die later zijn gemaakt dan de datum van uw verzoek, 4 maart 2023, niet zijn meegenomen bij de behandeling van uw Woo-verzoek.

¹ ECLI:NL:RVS:2015:623

U vraagt in uw Woo-verzoek om documenten openbaar te maken, namelijk: documenten die betrekking hebben op de (bestuurlijke) besluitvorming over de ruimtelijke ontwikkeling en uitvoering van (beheer)werkzaamheden op en rond het Voorland Stichtsebrug. In uw verzoek specificceert een aantal zaken die u in ieder geval zou willen ontvangen:

1. De zogenaamde upgrade van het Voorland Stichtsebrug door de gemeente Blaricum in de periode van 1 januari 2018 tot heden (daarbij inbegrepen de uitvoering van en de procedures inzake de strandophoging en verbreding in 2019 en de bouw van een tijdelijke strandtent in de vorm van containers e.d. in de zomerperiode van 2019 tot en met 2022);
2. De procedure voor de Omgevingsvergunning voor een strandpaviljoen voor maximaal 10 jaar in de periode van 1 januari 2019 tot heden;
3. De verlenging c.q. het aangaan van een nieuwe beheers- c.q. huurovereenkomst voor het Voorland met de gemeente Blaricum inclusief de vestiging van een opstalrecht voor het eerder genoemde strandpaviljoen in de periode 2018 tot en met heden;
4. De te treffen maatregelen door Blaricum voor het maaibeheer van het recreatiestrand, het hondenbeleid en het optreden tegen vandalisme e.d. op het Voorland van 2018 tot en met heden;
5. Het organiseren van evenementen door de gemeente Blaricum op het Voorland, zoals een Mosselweek in september 2019;
6. De interne communicatie bij Staatsbosbeheer inzake de hiervoor genoemde onderwerpen.

2. Resultaten onderzoek

Ik heb uitgebreid onderzoek gedaan of Staatsbosbeheer de documenten heeft waarop uw informatieverzoek betrekking heeft. Ik heb hiervoor het (digitaal) archief, de systemen en de betrokken collega's geraadpleegd.

Ik heb 227 documenten gevonden.

2.1. Reeds openbaar

Een aantal documenten die ik heb aangetroffen zijn al openbaar en voor iedereen beschikbaar. De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. De vindplaats van deze documenten treft u aan op het bijgevoegde documentenoverzicht.

2.2. Bijzonder openbaarmakingsregime

Naast de Woo zijn er nog allerlei bijzondere openbaarmakingsbepalingen in andere wetten neergelegd, zoals de Kadasterwet. Deze bijzondere openbaarmakingsbepaling gaat voor op de bepalingen van de Woo. Dat betekent dat de Woo niet van toepassing is op een document dat onder een bijzonder openbaarmakingsregime valt.

Bijlage 1 behorend bij document Z23-2090 – 111 betreft een akte houdende vestiging rechten van opstal. Bijlage 2 behorend bij document Z23-2090 – 135 betreft een getekende kavelruilovereenkomst. Beide documenten zijn ingeschreven bij het kadaster. Deze informatie is op grond van hoofdstuk 7 Kadasterwet te raadplegen bij het kadaster. Hoofdstuk 7 van de Kadasterwet is een in de bijlage bij artikel 8.8. Woo genoemd bijzonder openbaarmakingsregime. Op grond van artikel 8.8. Woo vallen voornoemde documenten niet onder de Woo. U kunt deze documenten raadplegen via het kadaster.

3. Overwegingen

3.1. Financiële/economische belang Staatsbosbeheer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en sub b, Woo wordt financiële/economische informatie niet openbaar gemaakt als het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van Staatsbosbeheer. Bij bepaalde passages in de documenten komt het financiële/economische belang in het geding. Openbaarmaking van deze bedragen zou de onderhandelingspositie van Staatsbosbeheer in de toekomst kunnen verslechteren. Ik ben van mening dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Deze gegevens worden daarom niet openbaar gemaakt op grond van art. 5.1, lid 2 sub b, Woo.

3.2. Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

De documenten die vallen onder uw verzoek bevatten persoonsgegevens. Deze persoonsgegevens worden op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en sub e, Woo niet openbaargemaakt als het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. In de documenten staan verschillende soorten persoonsgegevens, niet zijnde bijzondere persoonsgegevens. Van openbaarmaking hiervan wordt, in lijn met vaste rechtspraak, meestal afgezien.² Namen van personen die in hun functie in de openbaarheid treden worden wel openbaar gemaakt.

3.3. Persoonlijke beleidsopvattingen

Een aantal van de aangetroffen documenten zijn stukken opgesteld voor intern beraad, waarin persoonlijke beleidsopvattingen staan. Op grond van artikel 5.2 eerste lid, Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in stukken opgesteld voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Onder persoonlijke beleidsopvattingen vallen ambtelijk adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Het gaat hier niet om feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van beleidsalternatieven of andere onderdelen met een grotendeels openbaar karakter. Deze beperkingen zorgt ervoor dat ambtenaren een ongehinderde bijdrage kunnen leveren aan het interne beraad. Volgens vaste rechtspraak hoeven feitelijke gegevens ook niet openbaar te worden gemaakt, wanneer deze zodanig zijn verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat deze lastig van elkaar te scheiden zijn.³

3.4. Conceptdocumenten

Ik heb van een aantal documenten meerdere versies aangetroffen. De conceptversie(s) en de definitieve versies zijn op tekstuele verbeteringen, opmerkingen en voorstellen na hetzelfde. Het volledig openbaar maken van alle concepten zorgt ervoor dat er veel extra pagina's openbaar worden gemaakt die gelijk zijn met het definitieve document. Dit geeft echter wel inzicht in hoe documenten tot stand zijn gekomen. U treft daarom zowel de conceptdocumenten als het definitieve document aan.

3.5. Zienswijze derde belanghebbende

Eén van de belanghebbende heeft bezwaar gemaakt tegen de openbaarmaking van bijlage 1 behorend bij document Z23-2090 – 203. De zienswijze van de belanghebbende richt zich op het feit dat gaat om het bedrijfsplan van het bedrijf van de derde-belanghebbende en hij beroept zich op de bescherming van zijn bedrijfsgegevens. Ik volg zijn zienswijze en maak dit plan niet openbaar.

Bij nader inzien ben ik van mening dat dit document niet valt onder de reikwijdte van uw verzoek en dat alleen daarom dit stuk in de openbaar te maken stukken thuishoort.

Ook als het document binnen de reikwijdte van uw verzoek zou zijn gevallen dan had ik de openbaarmaking achterwege gelaten op grond van artikel 5.1 tweede lid, aanhef en sub f, Woo. Dit document bestaat uit

² ECLI:NL:RVS:2018:321

³ ECLI:NL:RVS:2018:314

concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens van rechtspersonen, die weliswaar niet vertrouwelijk aan Staatsbosbeheer ter beschikking is gesteld maar openbaarmaking van deze specifieke gegevens kan het betrokken bedrijf wel schaden in zijn concurrentiepositie. Hierdoor kan het bedrijf onevenredig benadeeld worden ten opzichte van zijn concurrenten. Ik ben daarom van mening dat het belang van bedrijf zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van deze concurrentiegevoelige gegevens.

4. Besluit

Onder uw Woo-verzoek vallen 227. Ik heb besloten tegemoet te komen aan uw verzoek en 221 documenten (deels) openbaar te maken. De overige documenten zijn al openbaar of vallen buiten reikwijdte van het verzoek. In de bijlage bij dit besluit treft u de documenten en een overzicht aan. Ik heb voor de duidelijkheid de bijlagen genummerd. De nummers op het overzicht komen overeen met de nummers op de documenten.

Ik heb de in de bijgevoegde stukken vermelde gegevens (deels) onleesbaar gemaakt. Voor de motivering verwijs ik u naar de overwegingen. Per onleesbaar gemaakt onderdeel is zichtbaar op basis waarvan de informatie niet openbaar wordt gemaakt.

Ik stuur de documenten gelijk bij dit besluit mee, omdat ik nadat ik de zienswijzen heb gelezen niet verwacht dat er bezwaar is tegen openbaarmaking van de documenten.

5. Rechtsmiddelen

Indien u het met dit besluit niet eens bent, kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Ook een andere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken. Het bezwaarschrift kan worden gestuurd aan de Directeur Staatsbosbeheer, Postbus 2, 3800 AA Amersfoort. U kan uw bezwaarschrift ook per mail versturen naar info@staatsbosbeheer.nl. U wordt verzocht een afschrift van dit besluit bij het bezwaarschrift te voegen.

Een bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat tenminste:

- uw naam en adres;
- een datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift. Dat betekent dat uw bezwaar niet inhoudelijk wordt behandeld.

Een kopie van dit besluit zend ik aan de betrokken personen/organisaties.

Als u nog vragen hebt dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] van de Afdeling Juridische Zaken via Woo@staatsbosbeheer.nl.

Met vriendelijke groet,
de directeur Staatsbosbeheer, namens deze,



drs. B.A. Revis
directeur Terreinbeheer & Ontwikkeling

Documentenoverzicht Woo-besluit - Zaaknummer:**Z23-2090**

Nummer	Naam / Kernwoorden	d.d. document	Openbaar gemaakt?
Z23-2090 - 1	Afschrift: Overdracht gronden nabij Stichtse brug	9-3-1984	Ja, deels
Z23-2090 - 2	Brief: Gebruik gronden Stichtse brug	16-10-1995	Ja, deels
Z23-2090 - 3	Brief: Beheer gronden nabij Stichtse Brug te Blaricum	15-11-1995	Ja, deels
Z23-2090 - 4	Notitie	21-1-1998	Ja, deels
Z23-2090 - 5	Brief: Overdracht RWS	28-4-1998	Ja, deels
Z23-2090 - 6	Brief: Overdracht RWS	26-5-1998	Ja, deels
Z23-2090 - 7	Brief: Groot onderhoude Stichtse strand	23-9-1998	Ja, deels
Z23-2090 - 8	Brief: Vervangen gebouw reddingsbrigade	8-6-1999	Ja, deels
Z23-2090 - 9	Brief: Vervanging gebouwen	20-7-1999	Ja, deels
Z23-2090 - 10	E-mail correspondentie: Reddingsbrigade Blaricum	8-9-1999	Ja, deels
Z23-2090 - 11	E-mail correspondentie: Overeenkomst gemeente/reddingsbrigade	13-9-1999	Ja, deels
Z23-2090 - 12	Brief: Beheersovereenkomst Gooimeer Stichtse Brug	21-8-2006	Ja, deels
Z23-2090 - 13	Brief: Verk;aring van geen bezwaar	17-10-2007	Ja, deels
Z23-2090 - 14	Brief: Beheerovereenkomst Gooimeer Stichtsebrug	31-5-2010	Ja, deels
Z23-2090 - 15	E-mail correspondentie: Document Voorland Stichtse brug	21-1-2015	Ja, deels
Z23-2090 - 16	E-mail correspondentie: Plannen Voorland Stichtsebrug Blaricummermeent	8-1-2016	Ja, deels
Z23-2090 - 17	E-mail correspondentie: Voorland Stichtse Brug	1-3-2016	Ja, deels
Z23-2090 - 18	E-mail correspondentie: Voorland Stichtsebrug	14-3-2016	Ja, deels
Z23-2090 - 19	E-mail correspondentie: Voorland Stichtsebrug - Bijlage 1: Kaartje soorten voorland binnen 4 zones; - Bijlage 2: Uitgangspunten Staatsbosbeheer tot nu toe; - Bijlage 3: Situatietekening 10-11-2015; - Bijlage 4: Toelichting schetsplan.	14-3-2016	Ja, deels
Z23-2090 - 20	E-mail correspondentie: Voorland Stichtsebrug	16-3-2016	Ja, deels
Z23-2090 - 21	E-mail correspondentie: Afspraak Voorland	22-3-2016	Ja, deels
Z23-2090 - 22	E-mail correspondentie: Memo B&W 15 maart 2016 - Stand van zaken Blaricum aan Zee	23-3-2016	Ja, deels
Z23-2090 - 23	E-mail correspondentie: Recreatie strand stichtsebrug 25 maart 2016	25-3-2016	Ja, deels

Z23-2090 - 24	E-mail correspondentie: Afspraak Voorland - Bijlage 1: Rapport 'Natuurwaarde van het Voorland bij de Stichtse brug; - Bijlage 2: Memo B&W Blaricum 15 maart 2016 stand van zaken; - Bijlage 3: Brief VVG aan GSNoordHolland; - Bijlage 4: Kaartje deelgebieden Voorland Stichtse Brug.	5-4-2016	Ja, deels - Bijlage 1 is reeds openbaar en voor eenieder beschikbaar via: https://vriendenvanhetgooi.nl/wp-content/uploads/2019/04/Natuurwaarde-van-het-Voorland-bij-de-Stichtse-Brug.pdf - Bijlage 4 is identiek aan bijlage 1 behorend bij document Z23-2090 - 19
Z23-2090 - 25	Brief: Beantwoording ontwikkeling Voorland Stichtsebrug	8-6-2016	Ja, deels
Z23-2090 - 26	E-mail correspondentie: Voorland Stichtse brug	28-7-2016	Ja, deels
Z23-2090 - 27	Brief: Overleg SBB en VVG over beheer Voorland Stichtse Brug - Bijlage 1: Brief van GS Noord-Holland aan B&W Blaricum; - Bijlage 2: Brief van B&W Blaricum aan GS Noord-Holland; - Bijlage 3: Memo van 21 juni 2016 van B&W Blaricum aan gemeenteraad Blaricum.	24-8-2016	Ja, deels - Bijlage 1 is identiek aan document Z23-2090 - 25
Z23-2090 - 28	Verslag overleg 3 november 2016	3-11-2016	Ja, deels
Z23-2090 - 29	E-mail correspondentie: Vraag: afspraak Voorland Stichtsebrug	14-11-2016	Ja, deels
Z23-2090 - 30	Kaart	1-12-2016	Ja, deels
Z23-2090 - 31	E-mail correspondentie: Blaricum	8-12-2016	Ja, deels
Z23-2090 - 32	E-mail correspondentie: Stichtse strand Blaricum	29-6-2017	Ja, deels
Z23-2090 - 33	E-mail correspondentie: Verwerking schetsontwerp landtong "Blaricum aan zee" - Bijlage 1: Beoordeling schetsontwerp Blaricum aan zee; - Bijlage 2: Schetsontwerp situatie Blaricum aan zee.	31-7-2017	Ja, deels
Z23-2090 - 34	E-mail correspondentie: Blaricum aan Zee	19-9-2017	Ja, deels
Z23-2090 - 35	E-mail correspondentie: Blaricum aan Zee - Bijlage 1: Natuurtoets Plan Blaricum aan Zee	19-9-2017	Ja, deels - Bijlage 1 is reeds openbaar en voor eenieder beschikbaar via: https://api1.ibabs.eu/publicdownload.aspx?site=belgemeenten&id=100075580
Z23-2090 - 36	E-mail correspondentie: Blaricum aan Zee overleg SBB en gemeente - Bijlage 1: BaZ overleg SBB	26-9-2017	Ja, deels
Z23-2090 - 37	Tijdslijn Blaricum plannen Voorland Stichtsebrug West	3-10-2017	Ja, deels
Z23-2090 - 38	E-mail correspondentie: Plan Blaricum aan Zee	5-10-2017	Ja, deels
Z23-2090 - 39	Nota natuurtoets Blaricum aan Zee	10-10-2017	Ja, deels
Z23-2090 - 40	E-mail correspondentie: BaZ	11-10-2017	Ja, deels
Z23-2090 - 41	E-mail correspondentie: Ontwerp Blaricum aan Zee september 2017 - Bijlage 1: Nota natuurtoets	16-10-2017	Ja, deels - Bijlage 1 is identiek aan document Z23-2090 - 39

Z23-2090 - 42	E-mail correspondentie: Ontwerp Blaricum aan Zee september 2017 - Bijlage 1: Image	24-10-2017	Ja, deels
Z23-2090 - 43	E-mail correspondentie: Nieuwe versie BaZ	2-11-2017	Ja, deels
Z23-2090 - 44	E-mail correspondentie: Bespreekpunten natuurtoets BaZ - Bijlage 1: Reactie RHDHV natuurtoets; - Bijlage 2: Vegetatiekaarten & soorten Voorland Stichtse Brug.	4-12-2017	Ja, deels - Bijlage 1 is identiek aan document Z23-2090 - 39
Z23-2090 - 45	E-mail correspondentie: Nieuwjaarsduik Stichtse brug	5-1-2018	Ja, deels
Z23-2090 - 46	E-mail correspondentie: Blaricum, Stichtsestrand	8-1-2018	Ja, deels
Z23-2090 - 47	E-mail correspondentie: Ontwikkeling Blaricum aan Zee in het Gooimeer in Blaricum - Bijlage 1: Baz (1); - Bijlage 2: BaZ (2); - Bijlage 3: BaZ (3); - Bijlage 4: Conceptplan Blaricum aan Zee; - Bijlage 5: Reactie brief Provincie.	22-1-2018	Ja, deels - Bijlage 4 is reeds openbaar en voor eenieder beschikbaar via: https://api1.ibabs.eu/publicdownload.aspx?site=belgemeenten&id=000092991
Z23-2090 - 48	E-mail correspondentie: Ontwikkeling Blaricum aan Zee in het Gooimeer in Blaricum	23-1-2018	Ja, deels
Z23-2090 - 49	E-mail correspondentie: Bespreekpunten natuurtoets BaZ - Bijlage 1: NW1801	2-2-2018	Ja, deels
Z23-2090 - 50	Voorland Stichtsebrug studie	8-4-2018	Ja, deels
Z23-2090 - 51	E-mail correspondentie: Blaricum Vooroever - Bijlage 1: Toiletgebouwen en paviljoen	16-4-2018	Ja, deels
Z23-2090 - 52	E-mail correspondentie: Inrichtingsplan Voorland - Bijlage 1: Voorland Stichtsebrug Inrichtingsplan	24-4-2018	Ja, deels
Z23-2090 - 53	E-mail correspondentie: Upgrade Stichtse Strand	13-6-2018	Ja, deels
Z23-2090 - 54	E-mail correspondentie: Staatsbosbeheer reacties op ontwerp upgrade Stichtse brug	14-6-2018	Ja, deels
Z23-2090 - 55	E-mail correspondentie: Staatsbosbeheer reacties op ontwerp upgrade Stichtse brug	28-6-2018	Ja, deels
Z23-2090 - 56	E-mail correspondentie: Maandag 13 augustus 2018	14-8-2018	Ja, deels
Z23-2090 - 57	E-mail correspondentie: Staatsbosbeheer reacties op ontwerp upgrade Stichtse brug	4-9-2018	Ja, deels
Z23-2090 - 58	E-mail correspondentie: Stichtse strandje - Bijlage 1: Voorland Stichtsebrug Inrichtingsplan	7-9-2018	Ja, deels - Bijlage 1 is identiek aan bijlage 1 behorend bij document Z23-2090 - 52
Z23-2090 - 59	E-mail correspondentie: Staatsbosbeheer reacties op ontwerp upgrade Stichtse brug	11-9-2018	Ja, deels
Z23-2090 - 60	E-mail correspondentie: Beheerovereenkomst Groene strand - Bijlage 1: Gooimeersche kust gebruiks en beheersovereenkomst Voorland bij de Stichtse brug	14-9-2018	Ja, deels

Z23-2090 - 61	E-mail correspondentie: Beheerovereenkomst Groene strand + uitnodiging Dode Hond - Bijlage 1: Inrichtingsplan; - Bijlage 2: Bijlage bij erfpacht; - Bijlage 3: Gooimeerse kust gebruiks en beheerovereenkomst; - Bijlage 4: Gooimeerse kust Akte van erfpacht opstal vooroever Blaricum; - Bijlage 5: Gooimeerse kust overeenkomst erfpacht opstal verkoop vooroever Blaricum.	19-8-2018	Ja, deels - Bijlage 1 is identiek aan bijlage 1 behorend bij document Z23-2090 - 52
Z23-2090 - 62	E-mail correspondentie: Afspraak over vooroever Stichtse Brug - Bijlage 1: Concept Gooimeerse kust Gebruiks en beheerovereenkomst; - Bijlage 2: Concept Gooimeerse kust Akte erfpacht opstal vooroever Blaricum; - Bijlage 3: Concept Gooimeerse kust overeenkomst erfpacht opstal verkoop vooroever Blaricum	3-10-2018	Ja deels - Bijlage 1 is identiek aan bijlage 3 behorend bij document Z23-2090 - 61; - Bijlage 2 is identiek aan bijlage 4 behorend bij document Z23-2090 - 61; - Bijlage 3 is identiek aan bijlage 5 behorend bij document Z23-2090 - 61.
Z23-2090 - 63	E-mail correspondentie: FitZit 6 januari 2019 Blaricum	11-10-2018	
Z23-2090 - 64	E-mail correspondentie: FitZit 6 januari 2019 Blaricum - Bijlage 1: fitzit 2019	14-10-2018	Ja, deels
Z23-2090 - 65	E-mail correspondentie: FitZit 6 januari 2019 Blaricum	15-10-2018	Ja, deels
Z23-2090 - 66	E-mail correspondentie: Antwoord aan gemeente Blaricum	17-10-2018	Ja, deels
Z23-2090 - 67	E-mail correspondentie: Concept overeenkomsten voor huur en opstalrecht - Bijlage 1: Gooimeerse kust overeenkomst huurafhankelijk opstalrecht verkoop vooroever Blaricum; - Bijlage 2: Algemene voorwaarden huur onbebouwde grond Staatsbosbeheer; - Bijlage 3: Gooimeerse kust huurovereenkomst; - Bijlage 4: Gooimeerse kust huurbijlage kaartjes Voorland Stichtse Brug.	17-1-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 68	E-mail correspondentie: Effectenonderzoek natuur - Bijlage 1: Upgrade Blaricum aan zee natuurtoets	21-1-2019	Ja, deels - Bijlage 1 is reeds openbaar en voor eenieder beschikbaar via: https://vriendenvanhetgooi.nl/wp-content/uploads/2019/03/bijlage-13-Upgrade-Blaricum-aan-Zee-natuurtoets-1.pdf

Z23-2090 - 69	E-mail correspondentie: Vraag - Bijlage 1: Upgrade Blaricum aan Zee natuurtoets	23-1-2019	Ja, deels - Bijlage 1 is reeds openbaar en voor eenieder beschikbaar via: https://vriendenvanhetgooi.nl/wp-content/uploads/2019/03/bijlage-13-Upgrade-Blaricum-aan-Zee-natuurtoets-1.pdf
Z23-2090 - 70	E-mail correspondentie: Effectenonderzoek natuur - Bijlage 1: Voorlopig ontwerp strandpaviljoen	24-1-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 71	E-mail correspondentie: Effectenonderzoek natuur	25-1-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 72	E-mail correspondentie: 1 februari 2019 - Bijlage 1: Commentaar op Upgrade 2019	29-1-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 73	E-mail correspondentie: Inventarisatierapport - Bijlage 1: Flora en faunainventarisatie Blaricum aan Zee	31-1-2019	Ja deels, - Bijlage 1 is reeds openbaar en voor eenieder beschikbaar via: https://vriendenvanhetgooi.nl/wp-content/uploads/2019/04/Natuurwaarde-van-het-Voorland-bij-de-Stichtse-Brug.pdf
Z23-2090 - 74	Informatiebrief	31-1-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 75	E-mail correspondentie: Vraag over plaats strandpaviljoen	31-1-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 76	E-mail correspondentie: Inventarisatierapport	31-1-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 77	E-mail correspondentie: Inventarisatierapport	1-2-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 78	E-mail correspondentie: Vraag over plaats strandpaviljoen	1-2-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 79	E-mail correspondentie: Vraag over plaats strandpaviljoen	1-2-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 80	E-mail correspondentie: Inventarisatierapport	5-2-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 81	E-mail correspondentie: Voorlopig ontwerp strandpaviljoen - Bijlage 1: 1.01; - Bijlage 2: 1.02.	5-2-2019	Ja, deels - Bijlage 1 en 2 zijn identiek aan bijlage 1 behorend bij document Z23-2090 - 70
Z23-2090 - 82	E-mail correspondentie: contracten	5-2-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 83	E-mail correspondentie: contracten - Bijlage 1: Gooimeerse kust huurovereenkomst; - Bijlage 2: Gooimeerse kust overeenkomst huurafhankelijk opstalrecht verkoop vooroever Blaricum.	5-2-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 84	E-mail correspondentie: Inventarisatierapport	5-2-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 85	E-mail correspondentie: Reactie natuurtoets --	5-2-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 86	E-mail correspondentie: Inventarisatierapport	5-2-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 87	E-mail correspondentie: Contracten en reactie op ontwerp, natuurtoets en inventarisatierapport	6-2-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 88	E-mail correspondentie: Blaricum vooroever Stichtse Brug - Bijlage 1: foto's gebundeld	12-2-2019	Ja, deels

Z23-2090 - 89	E-mail correspondentie: Blaricum vooroever Stichtse brug - Bijlage 1: Ontwikkelingen voorland Stichtse Brug	14-2-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 90	E-mail correspondentie: Snoeien overhangend groen parkeerterrein Voorland	19-2-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 91	E-mail correspondentie: Voorland Stichtse brug - Bijlage 1: Informatiebrief BaZ	19-2-2019	Ja, deels - Bijlage 1 is identiek aan document Z23-2090 - 74
Z23-2090 - 92	E-mail correspondentie: Snoeien overhangend groen parkeerterrein Voorland	21-2-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 93	E-mail correspondentie: Reactie Staatsbosbeheer op effectenonderzoek Voorland	21-2-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 94	E-mail correspondentie: Reactie Staatsbosbeheer op effectenonderzoek Voorland	28-2-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 95	E-mail correspondentie: Contracten voorland Stichtse Brug	28-2-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 96	E-mail correspondentie: Contracten voorland Stichtse Brug	28-2-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 97	E-mail correspondentie: Contracten voorland Stichtse Brug	28-2-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 98	E-mail correspondentie: Strandpaviljoen Stichtse brug - Bijlage 1: Locatie strandpaviljoen; - Bijlage 2: Locatie strandpaviljoen.	4-3-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 99	E-mail correspondentie: Locatie strandpaviljoen	6-3-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 100	E-mail correspondentie: Advies strandpaviljoen	11-3-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 101	E-mail correspondentie: Locatie strandpaviljoen - Bijlage 1: Locatie Paviljoen Noord	11-3-2019	Ja, deels - Bijlage 1 is identiek aan bijlage 2 behorend bij document Z23-2090 - 98
Z23-2090 - 102	E-mail correspondentie: Advies strandpaviljoen	11-3-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 103	E-mail correspondentie: Locatie strandpaviljoen	11-3-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 104	E-mail correspondentie: Locatie strandpaviljoen	11-3-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 105	E-mail correspondentie: Locatie strandpaviljoen	12-3-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 106	E-mail correspondentie: Locatie strandpaviljoen	12-3-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 107	E-mail correspondentie: Locatie strandpaviljoen	14-3-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 108	E-mail correspondentie: Locatie strandpaviljoen	15-3-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 109	E-mail correspondentie: Gemeente Blaricum, voorland Stichtse brug	19-3-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 110	E-mail correspondentie: Tekst bepaling huurcontract	25-3-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 111	E-mail correspondentie: Kabel Voorland - Bijlage 1: Eem- en Gooimeerschekust	28-3-2019	Ja, deels - Bijlage 1 is ingeschreven in het kadaster
Z23-2090 - 112	E-mail correspondentie: Kabel Liander t.b.v. KNRM	1-4-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 113	E-mail correspondentie: Kabel Voorland	1-4-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 114	E-mail correspondentie: Blaricum, Stichtsestrand	1-4-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 115	E-mail correspondentie: Tijdelijke strandkeet	2-4-2019	Ja, deels

Z23-2090 - 116	E-mail correspondentie: Tijdelijke voorziening op Voorland - Bijlage 1: IMG1166; - Bijlage 2: IMG1168; - Bijlage 3: IMG1167.	2-4-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 117	E-mail correspondentie: Tijdelijke voorziening op Voorland	3-4-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 118	E-mail correspondentie: Tijdelijke voorziening op Voorland	3-4-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 119	E-mail correspondentie: Vraag	9-4-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 120	E-mail correspondentie: Gooi en Eemlander 6 april 2019	11-4-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 121	Getekende huurovereenkomst grond 'Voorland Stichtse Brug'	13-6-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 122	Getekende overeenkomst huurafhankelijk recht van opstal "Voorland Stichtse Brug"	13-6-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 123	E-mail correspondentie: Bouwaanvraag Tijdelijke strandtent	24-4-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 124	E-mail correspondentie: Tijdelijk strandpaviljoen - Bijlage 1: Onderopstalovereenkomst	2-5-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 125	E-mail correspondentie: Tijdelijk strandpaviljoen	2-5-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 126	E-mail correspondentie: nav mail inzake aktepassering akte uitgifte erfpacht	3-5-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 127	E-mail correspondentie: Strandtent en nepnieuws - Bijlage 1: Bericht Hei en Wei; - Bijlage 2: Eisen tijdelijke bouwvergunning; - Bijlage 3: BO1A4613.	6-5-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 128	E-mail correspondentie: Contracten voorland Stichtse Brug	23-5-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 129	E-mail correspondentie: Vraag	23-5-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 130	E-mail correspondentie: Vraag over sonderen	27-5-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 131	E-mail correspondentie: Voorstel hekwerk Stichtse Brug - Bijlage 1: Voorstel hekwerk Stichtse Brug	29-5-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 132	E-mail correspondentie: Publiekwerende maatregelen Groene Strand	3-6-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 133	E-mail correspondentie: Voorstel hekwerk Stichtse Brug	3-6-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 134	E-mail correspondentie: Upgrade van groene strand, noordelijke deel bij vooroever Blaricum	12-6-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 135	E-mail correspondentie :Compensatie De Kampen - Bijlage 1: Gebiedsakkoord De Kampen; - Bijlage 2: Getekende kavelruilovereenkomst.	27-6-2019	Ja, deels - Bijlage 1 is reeds openbaar en voor eenieder beschikbaar via: https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Links/Gebiedsakkoord_De_Kampen ; - Bijlage 2 is reeds openbaar en voor eenieder beschikbaar via het kadaster.
Z23-2090 - 136	E-mail correspondentie: Opstalrecht nieuwe pachter Voorland - Bijlage 1: Brief aan de gemeente Blaricum	28-6-2019	
Z23-2090 - 137	E-mail correspondentie: Opstalrecht nieuwe pachter Voorland	8-7-2019	

Z23-2090 - 138	E-mail correspondentie: Compensatie Groene strand Stichtse Brug - Bijlage 1: Positionering paviljoen plannen gemeente; - Bijlage 2: Pagina 5 6 7 gebiedsakkoord.	10-7-2019	Ja, deels - Bijlage 2 is reeds openbaar en voor eenieder beschikbaar via: https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Links/Gebiedsakkoord_De_Kampen
Z23-2090 - 139	E-mail correspondentie: Compensatie Groene strand Stichtse Brug	11-7-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 140	Rapport: Strandpaviljoen Voorland Stichtse Brug	8-8-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 141	E-mail correspondentie: Contracten	22-8-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 142	E-mail correspondentie: Compensatievoorstel Voorland - Bijlage 1: IMG	28-8-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 143	E-mail correspondentie: Voorland Stichtse Brug - Bijlage 1: Scan	5-9-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 144	E-mail correspondentie: Bebording Voorland	6-9-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 145	E-mail correspondentie: Voorland Stichtse Brug	6-9-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 146	E-mail correspondentie: Voorland Stichtse Brug	6-9-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 147	E-mail correspondentie: Locatie strandpaviljoen - Bijlage 1: Blaricum getekende overeenkomst huurafhankelijk recht van opstal Voorland Stichtse brug; - Bijlage 2: Blaricum getekende huurovereenkomst grond Voorland Stichtse Brug	10-9-2019	Ja, deels - Bijlage 1 is identiek aan document Z23-2090 - 122 - Bijlage 2 is identiek aan document Z23-2090 - 121
Z23-2090 - 148	E-mail correspondentie: Gescand van een multifunctionele printer van Xerox	13-9-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 149	E-mail correspondentie: Gescand van een multifunctionele printer van Xerox - Bijlage 1: 2019-01-29 Commentaar op Upgrade 2019	17-9-2019	Ja, deels - Bijlage 1 is identiek aan bijlage 1 behorend bij document Z23-2090 - 72
Z23-2090 - 150	E-mail correspondentie: Strandpaviljoen en natuurdata	17-9-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 151	E-mail correspondentie: Recreatiestrand Stichtse brug	18-9-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 152	E-mail correspondentie: Blaricum beach	19-9-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 153	E-mail correspondentie: Strandpaviljoen en natuurdata	19-9-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 154	E-mail correspondentie: Recreatiestrand Stichtse brug	23-9-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 155	E-mail correspondentie: Getekende huurovereenkomst	25-9-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 156	E-mail correspondentie: Vraag - Bijlage 1: IMG2124	3-10-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 157	E-mail correspondentie: Blaricum aan Zee	10-10-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 158	E-mail correspondentie: Vegetatie Voorland Stichtse Brug	16-10-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 159	E-mail correspondentie: Vraag - Bijlage 1: IMG2124	16-10-2019	Ja, deels - Bijlage 1 is identiek aan bijlage 1 behorend bij document Z23-2090 - 156
Z23-2090 - 160	E-mail correspondentie: Vraag	16-10-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 161	E-mail correspondentie: Blaricum aan zee	16-10-2019	Ja, deels

Z23-2090 - 162	E-mail correspondentie: Vegetatie Voorland Stichtse Brug	16-10-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 163	E-mail correspondentie: Vraag	16-10-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 164	E-mail correspondentie: Plaatsing bomen	22-10-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 165	E-mail correspondentie: Parnassia - Bijlage 1: 2015 Natuurwaarde van het Voorland bij de Stichtse brug	5-11-2019	Ja, deels - Bijlage 1 is reeds openbaar en voor eenieder beschikbaar via: https://vriendenvanhetgooi.nl/wp-content/uploads/2019/04/Natuurwaarde-van-het-Voorland-bij-de-Stichtse-Brug.pdf
Z23-2090 - 166	E-mail correspondentie: Dijklichaam en NNN	18-12-2019	Ja, deels
Z23-2090 - 167	Brief: Afspraak onderhoud deel dijktracé - Bijlage 1: Tracé	13-1-2020	Ja, deels
Z23-2090 - 168	Notitie/memo: Inrichtingsmaatregelen Blaricummeermeent ten behoeve van saldering Natuurnetwerk Nederland	21-1-2020	Ja, deels
Z23-2090 - 169	Brief: Ambtelijk akkoord saldering NNN Voorland Blaricum - Bijlage 1: Notitie/memo: Inrichtingsmaatregelen Blaricummeermeent ten behoeve van saldering Natuurnetwerk Nederland	21-1-2020	Ja, deels - Bijlage 1 is identiek aan document Z23-2090 - 168
Z23-2090 - 170	E-mail correspondentie: Goedkeuring natuurcompensatie vooroever Stichtsebrug - Bijlage 1: Ambtelijk akkoord saldering NNN Voorland Blaricum; - Bijlage 2: NNN kaart dijklichaam; - Bijlage 3: Inrichting NNN Blaricummeermeent incl kaart; - Bijlage 4: Dijklichaam en NNN; - Bijlage 5: Waternet over dijk als NNN.	30-1-2020	Ja, deels - Bijlage 1 is identiek aan document Z23-2090 - 169; - Bijlage 2 is identiek aan bijlage 1 behorend bij document Z23-2090 - 167; - Bijlage 3 is identiek aan document Z23-2090 - 168; - Bijlage 4 is identiek aan document Z23-2090; - Bijlage 5 is identiek aan document Z23-2090 - 167.
Z23-2090 - 171	E-mail correspondentie: Goedkeuring natuurcompensatie vooroever Stichtsebrug	30-1-2020	Ja, deels
Z23-2090 - 172	E-mail correspondentie: Goedkeuring natuurcompensatie vooroever Stichtsebrug	31-1-2020	Ja, deels
Z23-2090 - 173	E-mail correspondentie: Vergunning strandpaviljoen - Bijlage 1: Besluit omgevingsvergunning strandpaviljoen Voorland Blaricum	13-2-2020	Ja, deels
Z23-2090 - 174	E-mail correspondentie: Aanmelding evenement - Bijlage 1: Aanmelding evenement Staatsbosbeheer 2020	11-3-2020	Ja, deels
Z23-2090 - 175	E-mail correspondentie: Terugkoppeling n.a.v. vraag PNH Blaricummeerstrand	20-3-2020	Ja, deels
Z23-2090 - 176	Rapport: Contra-expertise Voorland Stichtse brug Blaricum	31-3-2020	Ja, deels

Z23-2090 - 177	E-mail correspondentie: Stichtse brug - Bijlage 1: Foto's	28-4-2020	Ja, deels
Z23-2090 - 178	E-mail correspondentie: Stichtse brug	29-4-2020	Ja, deels
Z23-2090 - 179	E-mail correspondentie: Strand - Bijlage 1: Blaricum beach verkoopwagen; - Bijlage 2: Blaricum beach verkoopwagen plek door slagboom heen, rechterkant; - Bijlage 3: Blaricum beach verkoopwagen koelcontainer; - Bijlage 4: Blaricum beach verkoopwagen 3; - Bijlage 5: Blaricum beach verkoopwagen 2.	27-5-2020	Ja, deels
Z23-2090 - 180	E-mail correspondentie: Strand	29-5-2020	Ja, deels
Z23-2090 - 181	E-mail correspondentie: Publiekwerende maatregelen noordelijke strand	17-6-2020	Ja, deels
Z23-2090 - 182	E-mail correspondentie: Publiekwerende maatregelen noordelijke strand	18-6-2020	Ja, deels
Z23-2090 - 183	E-mail correspondentie: Punten Voorland recreatiestrand - Bijlage 1: Recreatiestrand 27-2020	6-7-2020	Ja, deels
Z23-2090 - 184	E-mail correspondentie: Publiekwerende maatregelen noordelijke strand	19-8-2020	Ja, deels
Z23-2090 - 185	E-mail correspondentie: Gevaarlijke situatie afgezaagde volleybalpalen strand Stichtse brug	3-9-2020	Ja, deels
Z23-2090 - 186	E-mail correspondentie: Overblijfselen van vollebalnet en diverse brandplekken in parnassiaveld - Bijlage 1: Foto's gecombineerd	9-9-2020	Ja, deels
Z23-2090 - 187	E-mail correspondentie: Hekwerk bij tweede kom Voorland Stichtse brug - Bijlage 1: Overzichtstekening hekwerk strand Voorland	10-9-2020	Ja, deels
Z23-2090 - 188	E-mail correspondentie: Overblijfselen van vollebalnet en diverse brandplekken in parnassiaveld	10-9-2020	Ja, deels
Z23-2090 - 189	E-mail correspondentie: Aangifte ivm vandalisme	24-9-2020	Ja, deels
Z23-2090 - 190	E-mail correspondentie: Stichtse brug	24-9-2020	Ja, deels
Z23-2090 - 191	E-mail correspondentie: Vraag	8-10-2020	Ja, deels
Z23-2090 - 192	E-mail correspondentie: Afbeelding van -- - Bijlage 1: Foto	21-10-2020	Ja, deels
Z23-2090 - 193	E-mail correspondentie: Voorland	28-10-2020	Ja, deels
Z23-2090 - 194	E-mail correspondentie: Twee vragen	17-11-2020	Ja, deels
Z23-2090 - 195	E-mail correspondentie: Twee vragen	18-11-2020	Ja, deels
Z23-2090 - 196	E-mail correspondentie: Voorland Blaricum	13-12-2020	Ja, deels

Z23-2090 - 197	E-mail correspondentie: Strand bosschages parkeerplaatsen strand - Bijlage 1: Schermafbeelding 2021-02-01; - Bijlage 2: IMG; - Bijlage 3: IMG.	4-2-2021	Ja, deels
Z23-2090 - 198	E-mail correspondentie: Strand bosschages parkeerplaatsen strand	4-2-2021	Ja, deels
Z23-2090 - 199	E-mail correspondentie: Strand bosschages parkeerplaatsen strand	18-2-2021	Ja, deels
Z23-2090 - 200	E-mail correspondentie: bezoek Stichtse Voorland - Bijlage 1: Hekwerk bij tweede kom Voorland Stichtse brug; - Bijlage 2: Blarcium getekende huurovereenkomst grond Voorland Stichtse brug	25-2-2021	Ja, deels - Bijlage 2 is identiek aan document Z23-2090 - 121
Z23-2090 - 201	E-mail correspondentie: Hek Voorland	18-3-2021	Ja, deels
Z23-2090 - 202	E-mail correspondentie: Hekwerk bij tweede kom Voorland Stichtse brug	6-4-2021	Ja, deels
Z23-2090 - 203	E-mail correspondentie: Initiatief watersport Blarcium - Bijlage 1: Watersport Blarcium	10-4-2021	Ja, deels
Z23-2090 - 204	E-mail correspondentie: Initiatief watersport Blarcium	12-4-2021	Ja, deels
Z23-2090 - 205	E-mail correspondentie: Hekwerk bij tweede kom Voorland Stichtse brug - Bijlage 1: Foto's samengevoegd	13-4-2021	Ja, deels
Z23-2090 - 206	E-mail correspondentie: Bouwjaar was kleedruimte Stichtseweg 5 te Blarcium	10-5-2021	Ja, deels
Z23-2090 - 207	E-mail correspondentie: Hekwerk Blarcium afspraken - Bijlage 1: Aantekeningen hekwerk Blarcium; - Bijlage 2: Afspraken volgens --; - Bijlage 3: Afspraken volgens --; - Bijlage 4: Hekwerk bij tweede kom Voorland Stichtse brug.	3-6-2021	Ja, deels - Bijlage 4 is identiek aan document Z23-2090 - 202
Z23-2090 - 208	E-mail correspondentie: Hekwerk Blarcium afspraken	3-6-2021	Ja, deels
Z23-2090 - 209	E-mail correspondentie: Afspraken over het te verplaatsen hekwerk Voorland Stichtsebrug	8-7-2021	Ja, deels
Z23-2090 - 210	E-mail correspondentie: Toestemming SBB voor militaire oefening Eemmeer - Bijlage 1: Overzicht kaart strookaanvraag week 36 gemeente Blarcium-Huizen	12-8-2021	Ja, deels
Z23-2090 - 211	E-mail correspondentie: Afspraken over het te verplaatsen hekwerk Voorland Stichtsebrug	31-8-2021	Ja, deels
Z23-2090 - 212	E-mail correspondentie: Afspraken over het te verplaatsen hekwerk Voorland Stichtsebrug	2-9-2021	Ja, deels
Z23-2090 - 213	E-mail correspondentie: Voorland Stichtse brug	21-3-2022	Ja, deels

Z23-2090 - 214	E-mail correspondentie: Voorland Stichtse brug vragen - Bijlage 1: Voorland Stichtse brug; - Bijlage 2: Voorland Stichtse brug.	24-3-2022	Ja, deels - Bijlage 2 is identiek aan document Z23-2090 - 213
Z23-2090 - 215	Huurovereenkomst grond "Voorland Stichtse brug"	20-6-2022	Ja, deels
Z23-2090 - 216	E-mail correspondentie: Blaricum beach	23-6-2022	Ja, deels
Z23-2090 - 217	E-mail correspondentie: Inventarisatie gegevens Voorland Stichtse brug	4-10-2022	Ja, deels
Z23-2090 - 218	E-mail correspondentie: Adviesbureau voorland Stichtse brug - Bijlage 1: Paddenstoelen en vegetatie voorland stichtse brug	18-10-2022	Ja, deels
Z23-2090 - 219	E-mail correspondentie: Inventarisatie gegevens Voorland Stichtse brug	1-11-2022	Ja, deels
Z23-2090 - 220	E-mail correspondentie: Voorland Stichtse brug	29-1-2023	Ja, deels
Z23-2090 - 221	E-mail correspondentie: Voorland Stichtse brug - Bijlage 1: Voorlanden Stichtse brug	21-2-2023	Ja, deels
	Rapport: Natuurwaarde van het Voorland bij de Stichtse Brug	1-1-2015	Dit document is reeds openbaar en voor eenieder beschikbaar via: https://vriendenvanhetgooi.nl/wp-content/uploads/2019/04/Natuurwaarde-van-het-Voorland-bij-de-Stichtse-Brug.pdf
	Gebiedsakkoord de Kampen	22-12-2016	Dit document is reeds openbaar en voor eenieder beschikbaar via: https://www.google.com/url?sa=i&url=https%3A%2F%2Fwww.noord-holland.nl%2FOnderwerpen%2FNatuur%2FLinks%2FGebiedsakkoord_De_Kampen.pdf&psig=AOvVaw3eGCAq88kNsfr3wF8I793T&ust=1680267218977000&source=images&cd=vfe&ved=0CA0QjhxqFwoTClij-nqfZg_4CFQAAAAAdAAAAABAE
	GS-besluit	10-9-2019	Dit document is reeds openbaar en voor eenieder beschikbaar via: https://noordholland.groenlinks.nl/sites/groenlinks/files/downloads/newsarticle/Ingekomen%20schriftelijke%20vragen%20nr.%2047-2019%20van%20mw.%20Strens%20%28D66%29%20dhr.%20Cardol%20%28GL%29%20dhr.%20Voskuil%20%28PvdA%29%20Mogelijke%20recreatieve%20voorzieningen%20o.pdf

Rapport: Inrichting- en beheerplan Blaricummermeent	25-11-2020	Dit document is reeds openbaar en voor eenieder beschikbaar via: https://vriendenvanhetgooi.nl/wp-content/uploads/2021/01/AA0719_Inrichting-en-beheerplan-Blaricummermeent-definitief3bijlagen.pdf
Rapport: Saldering Natuur op het Voorland bij de Stichtse brug, Blaricum	1-9-2021	Dit document is reeds openbaar en voor eenieder beschikbaar via: https://edepot.wur.nl/553452
Uitspraak rechtbank Midden-Nederland, UTR 21/98	17-2-2022	Dit document is reeds openbaar en voor eenieder beschikbaar via: https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=EC LI:NL:RBMNE:2022:567

* overige informatie overhandigt
Stichtse brug dossier:
behoor Algemeen: 971445

aj

afschrift

Aan de Dienst der Domeinen
Postbus 200,
6800 AE ARNHEM.

VERZONDEN 12 MAART 1984
9 maart 1984
84.1043

overdracht gronden nabij Stichtse
brug.

1

Eind 1983 is de Stichtse brug te Huizen gereed gekomen.
Van natuurbeschermingszijde wordt aan de gronden (voor-
namelijk oever- en rietlanden) en ondiepe wateren gelegen ten
zuidoosten van bovengenoemde brug een grote betekenis gehecht.
Navraag bij de Zuiderzeewerken en bij Inspectie Domeinen
Noord-Holland heeft uitgewezen dat deze gronden vallen onder uw
Inspectie.

Gezien de landschappelijke en natuurwetenschappelijke
waarden van deze kuststrook, voor zover gelegen tussen de Stichtse
brug en de grens Noord-Holland - Utrecht (zie kaart) is het streven
van het Staatsbosbeheer er op gericht om de betreffende gronden en
wateren in materieel en financieel beheer te verwerven teneinde het
noodzakelijke actieve beheer te kunnen realiseren.

Gaarne verneem ik van u uw standpunt.

PLV. CONSULENT NATURBEHOUD,

w.g. Ir. A. de Gelder.

afschrift gezonden aan [REDACTED] Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

INTERNE MEMO



staatsbosbeheer

Van: **Art. 5.1. lid 2 sub e**

Kamernr. _____ Telefoonnr. _____

Naar: **Art. 5.1. lid 2 sub e**

Kamernr. _____

- Op uw verzoek
- Ter kennisneming
- Met verzoek om advies / commentaar
- Met verzoek behandeling over te nemen
- Anders, nl. _____

Non weet je precies
wat je hebt / moet hebben /
zou moeten hebben / welkent hebt /
wellicht had / misschien nouk.

Datum: _____ **Art. 5.1. lid 2 sub e**
Woo

PROCES-VERBAAL VAN OVERDRACHTEN

De heer ir. A. de Gelder, regiohoofd Flevoland bij het Staatsbosbeheer in de regio Flevoland, verklaart hierbij, ingaande 1 januari 1993, te hebben overgedragen aan de regio Holland/Utrecht:

1. het volledig beheer over de navolgende percelen met een oppervlakte van \pm 200.70.68 ha., kadastraal bekend gemeente Blaricum:

C 1810, \pm 0.55.49 ha ged., nabij Stichtse brug	} nieuw perceel 2243 + 4327.47
C 1838, \pm 2.36.60 ha ged., idem	
C 1839, \pm 4.69.13 ha ged., idem	
C 1840, \pm 41.06.99 ha ged., idem	
C 2175, \pm 89.00.95 ha ged., idem	
C 2174, 31.86.91 ha., Dode Hond	
gemeente Huizen : C 7919, \pm 6.75.00 ha ged., Huizer Hoef	
gemeente Naarden: A 1591, \pm 9.37.50 ha ged., Schelp	
gemeente Muiden : F 10, \pm 2.54.64 ha ged., Warenar	} ijmeer, kaartmateriaal bijgevoegd.
F 10, \pm 3.42.70 ha ged., De Drost	
F 10, \pm 9.04.77 ha ged., Hooft	

2. het volledig beheer over een Motorvlet/boot mbe 1

3. de navolgende bescheiden:

- kopie gebruiksovereenkomst met Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
- kadastrale gemeente-kaarten;
- kopie Proces-verbaal 10e overdracht Directie Flevoland van de Rijkswaterstaat aan Staatsbosbeheer.

De heer ir. P.L.J.M.A. Noelmans, regiohoofd bij het Staatsbosbeheer te Zeist, verklaart het volledig beheer over de onder 1. en 2. genoemde (on)roerende goederen te hebben overgenomen en de onder 3. genoemde bescheiden te hebben ontvangen.

Aldus in tweevoud opgemaakt en getekend,

Lelystad, d.d. 7/7-93
Regiohoofd Flevoland

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Ir. A. de Gelder

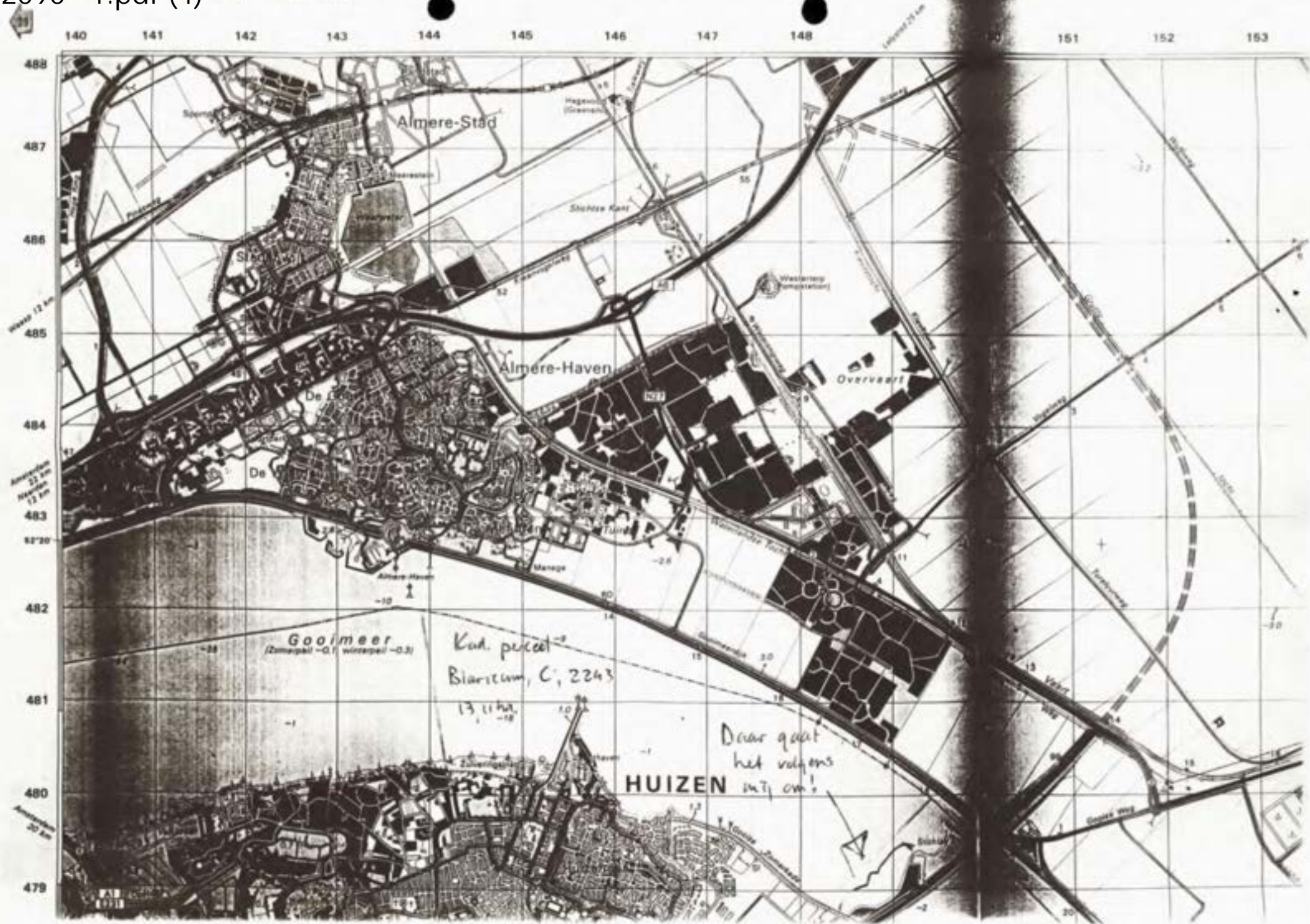
Zeist, d.d. 20/7/93
Regiohoofd Holland/Utrecht

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Ir. P.L.J.M.A. Noelmans



Almere-Haven, Huizen, Blaricum



Cadastrale Gemeente Bloericum BRC

Artikel _____

Boswachterij/object: Almeenderhout
C.R.M. - reservaat

Eigenaar Min. v. Landbouw, Natuurbeheer & Visserij (SBB)

Adres: Goimeer
152101

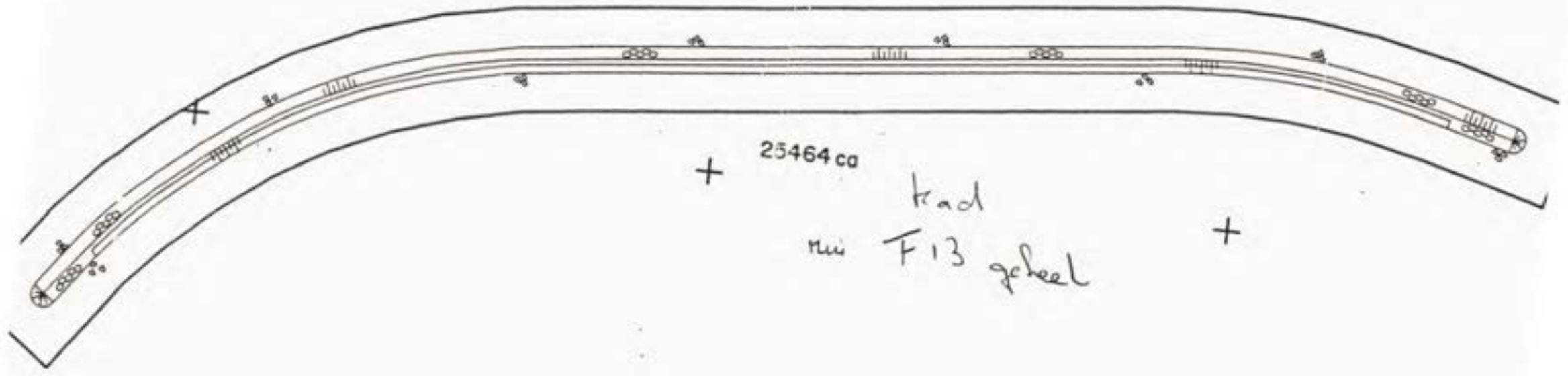
Mede-eigenaar(en) _____

Hirfpachter _____

Sectie	Perceelsnummer	Grootte			Gebruikstoestand	Aantekening omtrent mutatie	Datum akte dossier nummer	Vermeld in Kad. plan nummer en ruit	Artikelen en volgnummer				Aantekening omtrent belastingen		Waterschap		Verwijzing naar beheersadministratie								
		ha	a	ca					waar-uit	waar-heen	soort	grondslag	Naam	klasse	R.v.k. rente	Pacht	Huur	Jacht	Viarecht	Blaarbelasting	Zakelijk recht	Overige over-eenkomsten	Verplichting t.o.v. derden	Bescherming	
																									art.
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24			
C	1810	†	55	49	ged	10 ^e overdr	Femmeer																		
C	1838	±	23	66	ged	"	Goimeer																		
C	1839	†	46	13	ged	"	Femmeer																		
C	1840	†	41	06	ged	"	Goimeer																		
C	2174		31	86	g1	"	- Femmeer -						Dode Hand												
C	2175	±	89	00	ged	"	- Femmeer																		
			169	56	07																				

Goimeer: 2 36 60
41 06 95
43 43 55

"WARENAR"

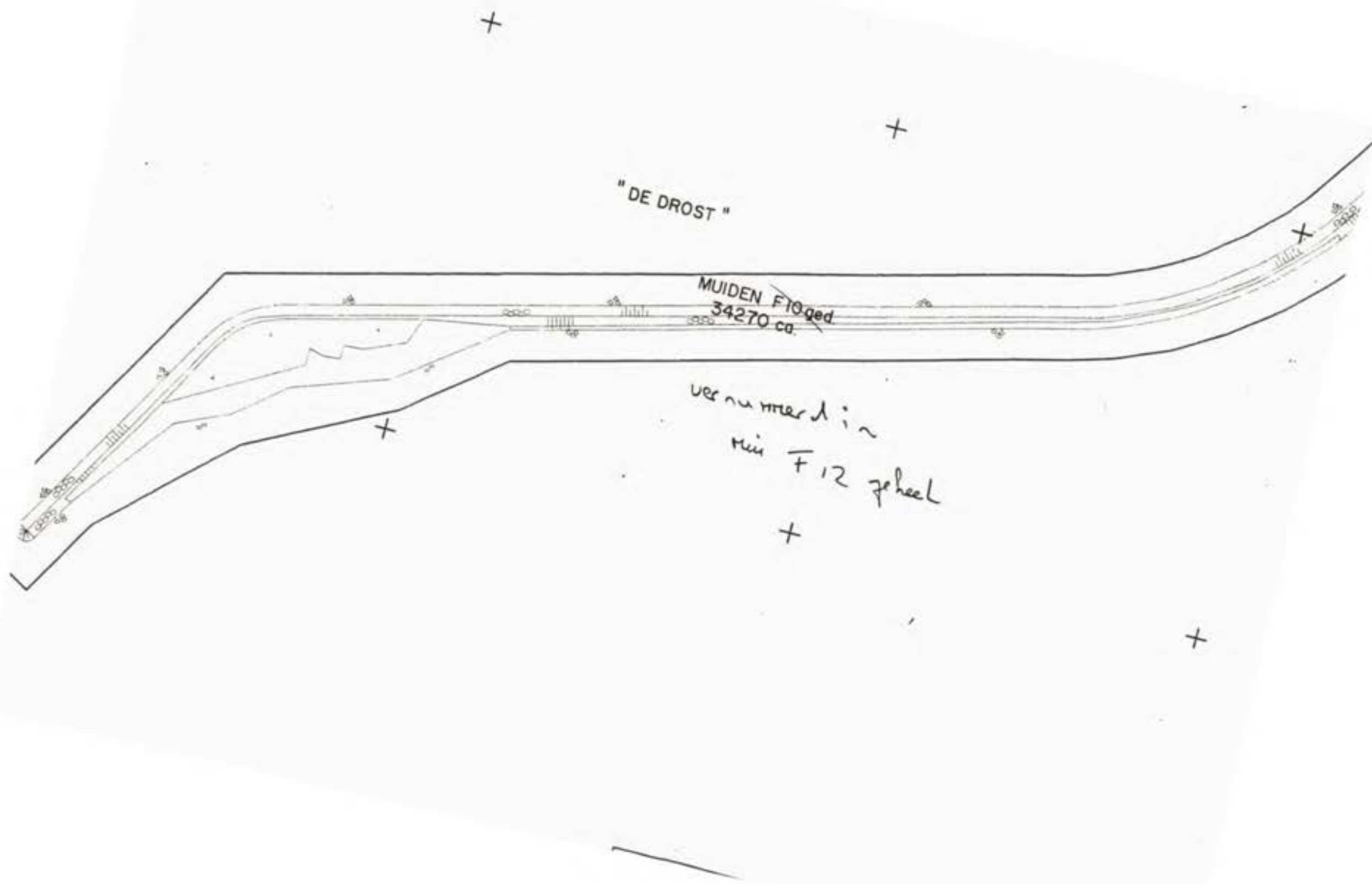


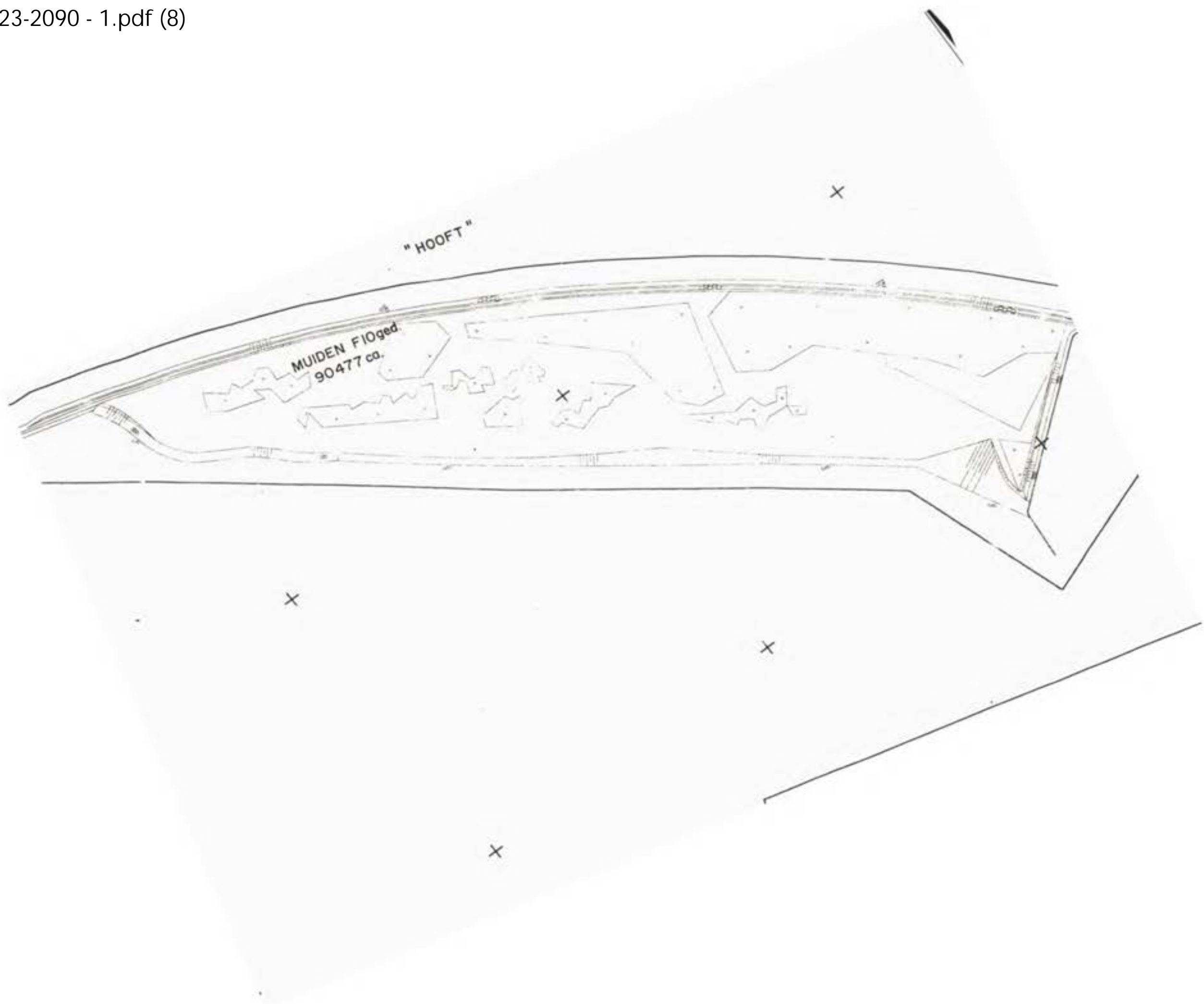
+ 25464 ca
+ track
+ nu F13 geheel +

+ 484200
134

+

"....."





"HOOFT"

MUIDEN FIOged
90477 ca.

X

X

X

X

X

X

Het College van Burgemeester en
Wethouders
van de gemeente Blaricum
Torenlaan 50
1261 GE BLARICUM



staatsbosbeheer

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
		951360	16-10-1995
onderwerp		doorkiesnummer	bijlagen
Gebruik gronden Stichtse Brug Gooimeer		030-6028641	

Geachte college,

Op 31 december 1992 heeft Staatsbosbeheer gronden in beheer gekregen nabij de Stichtse Brug, kadastraal bekend Gemeente Blaricum, sectie C, nummers 1838 en 1840, beiden gedeeltelijk. Deze gronden werden daarvoor beheerd door het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Directie Flevoland (RIJP) en zijn via het Projectbureau Zuidelijk Flevoland SBB te Zeewolde overgedragen aan Staatsbosbeheer, regio Holland/Utrecht.

Het gedeelte aan de westzijde van de Stichtse Brug is in dagelijks beheer en onderhoud bij de gemeente Blaricum. Bij de overdracht zijn geen bescheiden mee overgekomen, waaruit blijkt dat de gemeente de bedoelde gronden in gebruik heeft. Mogelijkerwijze is de gemeente in bezit van een contract, waarin dit gebruik geregeld is. Ik verzoek u in het bevestigende geval mij een kopie te zenden van de overeenkomst, zodat ik deze in mijn administratie kan opnemen.

Indien er geen schriftelijke overeenkomst aan dit gebruik ten grondslag ligt, dan stel ik voor om een en ander op korte termijn juridisch te regelen.

Ik zal dan contact met u opnemen.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met

Art. 5.1. lid 2 sub e
Woo

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Hoo

Het Regiohoofd Staatsbosbeheer,
Ir. P.L.J.M.A. Noelmans.

Staatsbosbeheer
Regio Holland/Utrecht
Appelvink 1
Postbus 552
3430 AN NIEUWEGEIN
Telefoon: 03402 - 28602
Telefax: 03402 - 54439

per 10 oktober 1995;

Telefoon: 030-6028602
Telefax : 030-6054439

Gooimeel/07.351.34
Gem. Blaricum
21 NOV. 1995



GEMEENTE BLARICUM

Post. van:	
Art. 5.1. lid 2	
sub e Woo	

Torenlaan 50
1261 GE Blaricum
tel. [redacted] 035-5399500
fax [redacted] 035-5317605
gironr. 98345
t.n.v. de gemeente Blaricum
Bank: Rabobank Blaricum
rek.nr. 30.84.00.984
gironr. van de bank 342536

Aan
Staatsbosbeheer regio Holland/Utrecht,
t.a.v. mevrouw Kuiper,
Postbus 552,
3430 AN Nieuwegein.

uw kenmerk: uw brief van: ons kenmerk: B/poe/po

onderwerp: Beheer gronden nabij
Stichtse Brug te Blaricum.

blaricum, 15 november 1995
verzonden,
20 NOV. 1995

Geachte mevrouw,

Naar aanleiding van een telefonisch onderhoud de dato 14 november jongstleden doe ik u een kopie toekomen van de overdracht in dagelijks beheer en onderhoud van een gedeelte van het voorland "Stichtse Brug" te Blaricum.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Blaricum,
na

[redacted]
Art. 5.1. lid 2 sub e
Woo

het hoofd van de Sectie [redacted] e Ordening en Beheer.

BRC00-1521.1
C-1830-1840
2.

BCA NOV15006 *R*

OVERDRACHT IN DAGELIJKS BEHEER EN ONDERHOUD VAN
EEN GEDEELTE VAN HET VOORLAND "STICHTSE BRUG"

De ondergetekenden :

- A. Het Hoofd van de Hoofdafdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling van de Directie Flevoland van de Rijkswaterstaat te Lelystad, ten dezen handelende namens de Staat der Nederlanden, gelet op het besluit van de Staatssecretaris van Financiën van 4 oktober 1988, nummer DOM 88/1953, Directie der Domeinen, verder te noemen "Directie Flevoland" ;
- B. De Burgemeester van de gemeente Blaricum Mevrouw A.J. Le Coultré-Foest, vertegenwoordigend de gemeente Blaricum en handelende ter uitvoering van het besluit van de raad van 29 juni 1989, nummer 229, verder te noemen "de gemeente" ;

in aanmerking nemende :

- dat de Directie Flevoland in beheer heeft diverse aan de Staat der Nederlanden in eigendom toebehorende van openbaar nut zijnde werken en inrichtingen, waaronder de binnen de gemeente Blaricum in het Eemmeer en aan weerszijden van de Rijksweg A-27 gelegen voorlanden "Stichtse Brug" alsmede het eiland "De Dode Hond" ,
- dat de Directie Flevoland -- uitgaande van de overname van het dagelijks beheer en onderhoud van het voorland door de gemeente -- ten behoeve van een beheersbare recreatieve ontwikkeling van het voorland "Stichtse Brug" in overleg met de gemeente een inrichtingsplan heeft voorbereid en uitgevoerd ,
- dat het wenselijk is om -- vooruitlopende op de totstandkoming van een proces-verbaal, waarbij aan het departement van Landbouw en Visserij in volledig beheer zal worden overgedragen de in het Eemmeer aan weerszijden van de Rijksweg A-27 gelegen voorlanden "Stichtse Brug" en het eiland "De Dode Hond" -- een gedeelte van het aan de Westzijde van de Rijksweg A-27 gelegen voorland "Stichtse Brug" in dagelijks beheer en onderhoud over te dragen aan de gemeente,

komen het volgende overeen :

1. De Directie Flevoland draagt met ingang van 1 juli 1989 in dagelijks beheer en onderhoud over aan de gemeente, die in dagelijks beheer en onderhoud aanneemt :
het ten Westen van de Rijksweg A-27 gelegen voorland "Stichtse Brug", bestaande uit oeverland, voorland en bastion, begrensd door de voet van de voormalige Zuiderzeedijk, gerekend vanaf de denkbeeldige snijlijn van de boveninsteek van de greppel aan de strandzijde, behorende tot de aan die zijde van de langs de Rijksweg A-27 gelegen parallelweg, de voet van de dijk in Westelijke richting volgende tot het denkbeeldige snijpunt met de oeverlijn en vervolgens de oeverlijn volgende overgaande in de bovenkant van het talud op het bastion tot

het snijpunt met de boveninsteek aan de strandzijde van de greppel, behorende tot de langs de Rijksweg A-27 gelegen parallelweg en vervolgens deze boveninsteek volgende tot de denkbeeldige snijlijn met de voet van de voormalige Zuiderzeedijk, een en ander aangegeven op de bij deze overdracht in dagelijks beheer en onderhoud gevoegde tekening, nummer AO-FLSEL 19890145, de dato 1 mei 1989.

2. De overdracht in dagelijks beheer en onderhoud van het bedoelde deel van het voorland "Stichtse Brug" geschiedt naar de toestand, waarin deze zich op 1 juli 1989 bevindt.
3. In de zin van deze overeenkomst wordt verstaan onder :
 - a. het dagelijks beheer :

het verrichten van alle rechtshandelingen, die ten aanzien van deze zaken door de eigenaar kunnen worden verricht, uitgezonderd de bevoegdheid tot :

 - het vervreemden, onder welke titel ook ,
 - het bezwaren van of het vestigen van zakelijke rechten ten laste of ten nutte van de overgedragen zaken ,
 - b. het dagelijks onderhoud :
 - de inventarisatie ten behoeve van het inboeten van de aanwezige beplanting ,
 - het inboeten van bomen en heesters alsmede het te zijner tijd snoeien van bomen en heesters ,
 - het maaien van gras ,
 - het maaien rondom aanwezige obstakels met behulp van een bosmaaier ,
 - bestrijding van onkruid op het voorland ,
 - bestrijding van ziekten en plagen in bomen, heesters en gras ,
 - verzorging van de door en voor rekening van de Directie Flevoland aangebrachte afrastering ,
 - het onderhoud van de toegangsdammen, welke toegang geven tot het voorland vanaf en uitgang verlenen vanaf het voorland tot de langs de Rijksweg A-27 lopende parallelweg ,
 - het onderhoud van het schelpenpad, parkeerplaatsen en toiletgebouwen ,
 - het onderhoud ten behoeve van de instandhouding en het doen functioneren van de waterleiding naar de toiletgebouwen ,
 - het schoonhouden van de toiletgebouwen inclusief het leeghalen van de verzamelputten alsmede de afvoer van de uit de verzamelputten afkomstige inhoud naar de rioolwaterzuiveringsinstallatie ,
 - het plaatsen c.q. verwijderen van drijflieden ,
 - het plaatsen c.q. herstel van slagbomen, bebording etc. ,
 - het onderhouden van de scheidingsloot ,
 - het treffen van maatregelen tegen zandverstuiving vanaf het voorland in de winterperiode.

Voorts omvat het dagelijks onderhoud alle overige onderhoudswerkzaamheden van geringe omvang. Het grootonderhoud - niet

zijnde achterstallig dagelijks onderhoud - geschiedt door en voor rekening van de Staat.

4. De kosten van de onder 3 genoemde werkzaamheden komen met ingang van 1 juli 1989 voor rekening van de gemeente.
De gemeente stelt jaarlijks f.70.000,00 ZEVENTIGDUIZEND GULDEN (prijspeil 1989) beschikbaar voor het voornoemde onderhoud.
5. Alle lusten en lasten -- met uitzondering van de zakelijke lasten en belastingen, waaronder mede dienen te worden verstaan de Onroerend Goedbelasting en de Waterschaps-/Heemraadschapslasten -- geheven of te heffen van de bij deze overeenkomst overgedragen zaken komen met ingang van 1 juli 1989 ten bate respectievelijk ten laste van de gemeente.
De gemeente is niet gehouden de opstallen te verzekeren.
Het risico dat normaliter wordt verzekerd komt voor rekening van de Staat.
6. In/Op de over te dragen zaken aanwezige kabels, draden, buizen, leidingen enz. van nutsbedrijven en van de P.T.T. worden geacht daarin of daarop met vergunning van de gemeente aanwezig te zijn.
7. De gemeente verklaart er mee bekend te zijn dat de eigendom van het onderhavige strand overgaat naar het departement van Landbouw en Visserij en dat het gestelde in de punten 1 tot en met 6 van deze overeenkomst wordt opgenomen in het proces-verbaal tot overdracht van het terrein c.a. van het departement van Verkeer en Waterstaat aan het departement van Landbouw en Visserij.

Aldus in tweevoud opgemaakt en getekend te Blaricum ----- op
Lelystad

14 augustus 1989

De Burgemeester van de
gemeente Blaricum

Het Hoofd van de Hoofdafdeling
Sociaal-Economische Ontwikkeling

Art. 5.1. lid 2 sub e
Woo

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

OVERDRACHT IN DAGELIJKS BEHEER EN ONDERHOUD VAN
EEN GEDEELTE VAN HET VOORLAND "STICHTSE BRUG"

De ondergetekenden :

- A. Het Hoofd van de Hoofdafdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling van de Directie Flevoland van de Rijkswaterstaat te Lelystad, ten dezen handelende namens de Staat der Nederlanden, gelet op het besluit van de Staatssecretaris van Financiën van 4 oktober 1988, nummer DOM 88/1953, Directie der Domeinen, verder te noemen "Directie Flevoland" ;
- B. De Burgemeester van de gemeente Blaricum Mevrouw A.J. Le Coultré-Foest, vertegenwoordigend de gemeente Blaricum en handelende ter uitvoering van het besluit van de raad van 29 juni 1989, nummer 229, verder te noemen "de gemeente" ;

in aanmerking nemende :

- dat de Directie Flevoland in beheer heeft diverse aan de Staat der Nederlanden in eigendom toebehorende van openbaar nut zijnde werken en inrichtingen, waaronder de binnen de gemeente Blaricum in het Eemmeer en aan weerszijden van de Rijksweg A-27 gelegen voorlanden "Stichtse Brug" alsmede het eiland "De Dode Hond" ,
- dat de Directie Flevoland -- uitgaande van de overname van het dagelijks beheer en onderhoud van het voorland door de gemeente -- ten behoeve van een beheersbare recreatieve ontwikkeling van het voorland "Stichtse Brug" in overleg met de gemeente een inrichtingsplan heeft voorbereid en uitgevoerd ,
- dat het wenselijk is om -- vooruitlopende op de totstandkoming van een proces-verbaal, waarbij aan het departement van Landbouw en Visserij in volledig beheer zal worden overgedragen de in het Eemmeer aan weerszijden van de Rijksweg A-27 gelegen voorlanden "Stichtse Brug" en het eiland "De Dode Hond" -- een gedeelte van het aan de Westzijde van de Rijksweg A-27 gelegen voorland "Stichtse Brug" in dagelijks beheer en onderhoud over te dragen aan de gemeente,

komen het volgende overeen :

1. De Directie Flevoland draagt met ingang van 1 juli 1989 in dagelijks beheer en onderhoud over aan de gemeente, die in dagelijks beheer en onderhoud aanneemt :
het ten Westen van de Rijksweg A-27 gelegen voorland "Stichtse Brug", bestaande uit oeverland, voorland en bastion, begrensd door de voet van de voormalige Zuiderzeedijk, gerekend vanaf de denkbeeldige snijlijn van de boveninsteek van de greppel aan de strandzijde, behorende tot de aan die zijde van de langs de Rijksweg A-27 gelegen parallelweg, de voet van de dijk in Westelijke richting volgende tot het denkbeeldige snijpunt met de oeverlijn en vervolgens de oeverlijn volgende overgaande in de bovenkant van het talud op het bastion tot

het snijpunt met de boveninsteek aan de strandzijde van de greppel, behorende tot de langs de Rijksweg A-27 gelegen parallelweg en vervolgens deze boveninsteek volgende tot de denkbeeldige snijlijn met de voet van de voormalige Zuiderzeedijk, een en ander aangegeven op de bij deze overdracht in dagelijks beheer en onderhoud gevoegde tekening, nummer A0-FLSEL 19890145, de dato 1 mei 1989.

2. De overdracht in dagelijks beheer en onderhoud van het bedoelde deel van het voorland "Stichtse Brug" geschiedt naar de toestand, waarin deze zich op 1 juli 1989 bevindt.
3. In de zin van deze overeenkomst wordt verstaan onder :
 - a. het dagelijks beheer :

het verrichten van alle rechtshandelingen, die ten aanzien van deze zaken door de eigenaar kunnen worden verricht, uitgezonderd de bevoegdheid tot :

 - het vervreemden, onder welke titel ook ,
 - het bezwaren van of het vestigen van zakelijke rechten ten laste of ten nutte van de overgedragen zaken ,
 - b. het dagelijks onderhoud :
 - de inventarisatie ten behoeve van het inboeten van de aanwezige beplanting ,
 - het inboeten van bomen en heesters alsmede het te zijner tijd snoeien van bomen en heesters ,
 - het maaien van gras ,
 - het maaien rondom aanwezige obstakels met behulp van een bosmaaier ,
 - bestrijding van onkruid op het voorland ,
 - bestrijding van ziekten en plagen in bomen, heesters en gras ,
 - verzorging van de door en voor rekening van de Directie Flevoland aangebrachte afrastering ,
 - het onderhoud van de toegangsdammen, welke toegang geven tot het voorland vanaf en uitgang verlenen vanaf het voorland tot de langs de Rijksweg A-27 lopende parallelweg ,
 - het onderhoud van het schelpenpad, parkeerplaatsen en toiletgebouwen ,
 - het onderhoud ten behoeve van de instandhouding en het doen functioneren van de waterleiding naar de toiletgebouwen ,
 - het schoonhouden van de toiletgebouwen inclusief het leeghalen van de verzamelputten alsmede de afvoer van de uit de verzamelputten afkomstige inhoud naar de rioolwaterzuiveringsinstallatie ,
 - het plaatsen c.q. verwijderen van drijflijnen ,
 - het plaatsen c.q. herstel van slagbomen, bebording etc. ,
 - het onderhouden van de scheidingsloot ,
 - het treffen van maatregelen tegen zandverstuiving vanaf het voorland in de winterperiode.

Voorts omvat het dagelijks onderhoud alle overige onderhoudswerkzaamheden van geringe omvang. Het grootonderhoud - niet

zijnde achterstallig dagelijks onderhoud - geschiedt door en voor rekening van de Staat.

4. De kosten van de onder 3 genoemde werkzaamheden komen met ingang van 1 juli 1989 voor rekening van de gemeente.
De gemeente stelt jaarlijks f.70.000,00 ZEVENTIGDUIZEND GULDEN (prijspeil 1989) beschikbaar voor het voornoemde onderhoud.
5. Alle lusten en lasten -- met uitzondering van de zakelijke lasten en belastingen, waaronder mede dienen te worden verstaan de Onroerend Goedbelasting en de Waterschaps-/Heemraadschapslasten -- geheven of te heffen van de bij deze overeenkomst overgedragen zaken komen met ingang van 1 juli 1989 ten bate respectievelijk ten laste van de gemeente.
De gemeente is niet gehouden de opstallen te verzekeren.
Het risico dat normaliter wordt verzekerd komt voor rekening van de Staat.
6. In/Op de over te dragen zaken aanwezige kabels, draden, buizen, leidingen enz. van nutsbedrijven en van de P.T.T. worden gesocht daarin of daarop met vergunning van de gemeente aanwezig te zijn.
7. De gemeente verklaart er mee bekend te zijn dat de eigendom van het onderhavige strand overgaat naar het departement van Landbouw en Visserij en dat het gestelde in de punten 1 tot en met 6 van deze overeenkomst wordt opgenomen in het proces-verbaal tot overdracht van het terrein c.a. van het departement van Verkeer en Waterstaat aan het departement van Landbouw en Visserij.

Aldus in tweevoud opgemaakt en getekend te

Blaricum

----- op

Lelystad

14 augustus 1989

De Burgemeester van de
gemeente Blaricum

Het Hoofd van de Hoofdafdeling
Sociaal-Economische Ontwikkeling

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

aan

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

van

afschrift aan



staatsbosbeheer

onderwerp

Contn. 21515

kenmerk

datum

gevestigd
2/1'90

Na controle door Art. 5.1. lid 2 sub e Woo is gebleken dat historisch perceel aan contact v. Gemeente Blaricum 21515 hangt.

Historisch perceel	BRC00	C	1030 1040	
Actueel perceel		C	2243	13,1100ha.

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Directie SBB, Sectie B en J

Art. 5.1. lid 2 sub e

Postbus 1300

3970 BH Driebergen



staatsbosbeheer

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
-	-	HW/980956	28-04-1998
onderwerp		doorleesnummer	bijlagen
Overdracht RWS		072-5191719	div.

Geachte heer,

Hierbij vraag ik aandacht voor het volgende. In 1991 is o.a. het westelijke Voorland langs de Stichtse Brug overgedragen van Rijkswaterstaat naar Staatsbosbeheer. Op dit voorland rustte een overeenkomst van Rijkswaterstaat met de Gemeente Blaricum met betrekking tot het dagelijks beheer en onderhoud van het Stichtse strand als dagrecreatieterrein ten behoeve van de oever- en waterrecreatie. In de overeenkomst, zie bijlage, is aangegeven welk onderhoud voor de gemeente is. Het groot-onderhoud bleef bij de Staat. De overeenkomst is geaccepteerd en gecontinueerd. Momenteel vindt er sterke afkalving van het strand plaats. De gemeente Blaricum heeft in een brief (4 september 1997, ROB/ake) Staatsbosbeheer verzocht het strand te herstellen in het kader van groot onderhoud.

Staatsbosbeheer
Bloemaertlaan 20
1816 KC Alkmaar
Postbus 62
1800 AB Alkmaar
Telefoon: 072 - 5191700
Telefax: 072 - 5157950

Op 23 april jongstleden is overleg gevoerd met de Gemeente en Rijkswaterstaat. De Gemeente heeft een probleem en Rijkswaterstaat zegt niet meer aansprakelijk te zijn voor het groot onderhoud en verwijst naar Staatsbosbeheer. Het onderhoud van het strand vormt slechts één element, groot onderhoud aan de oeververdediging van de eilanden en aanlegvoorzieningen vormen ook een kostbaar aspect wat op termijn gaat spelen.

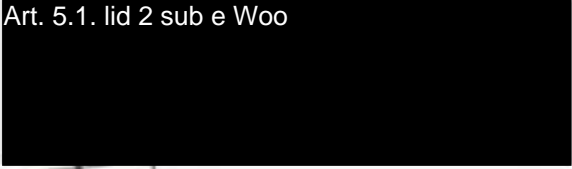
Ik vraag mij af of er tijdens de overdracht iets is afgesproken ten aanzien van het groot onderhoud. Binnen de normkostensystematiek is niet voorzien in herstelwerkzaamheden van deze aard. De regio is dan niet bereid middelen voor het beheer elders binnen het district of regio vrij te maken voor herstel van de voorzieningen. Aangezien het niet duidelijk is wie uiteindelijk aansprakelijk is voor het groot onderhoud verzoek ik u duidelijkheid te scheppen omtrent de verantwoordelijkheid voor het groot-onderhoud uit hoofde van uw betrokkenheid bij de overdracht. De regio is geïnteresseerd in stukken waaruit blijkt dat het groot onderhoud is geregeld.

De problematiek is dusdanig dat de regionale pers er verschillende keren aandacht aan heeft besteed. Ik verzoek dan ook op korte termijn duidelijkheid te krijgen.

Met vriendelijke groet,

Regiohoofd Staatsbosbeheer Noord-Holland

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

A large black rectangular redaction box covers the signature and name of the sender.

M.J. Kuipers

Regiohoofd Staatsbosbeheer Noord-Holland
ing. M.J. Kuipers
Postbus 62
1800 AB Alkmaar



staatsbosbeheer

NOORD-HOLLAND	
ONTV 27-5-98	DIENST S.B.B.
CL.NR.	NG NR 981115
VOORL. D.D	
PARTIJ VAN	
[Redacted]	
[Redacted]	
[Redacted]	

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

uw brief van
28-4-1998
onderwerp
Overdracht RWS

uw kenmerk
HW/980956

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

datum
26-05-1998
bijlagen
3

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

graag weeten als hoornle-
punt ip'gy het diechi.

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Geachte heer Kuipers,

In bovenvermelde brief verzoekt u om helderheid te verschaffen in de vraag wie verantwoordelijk is voor het groot onderhoud van het Stichtse Strand.

Het heeft enige moeite gekost om de noodzakelijke gegevens boven tafel te krijgen, maar de situatie is als volgt:

- op 14 augustus 1989 wordt tussen Rijkswaterstaat, directie Flevoland en de gemeente Blaricum een stuk getekend: "Overdracht in dagelijks beheer en onderhoud van een gedeelte van het voorland Stichtse Brug" (hierna te noemen: akte van overdracht, bijgevoegd als bijlage 1). Hierdoor wordt per 1 juli 1989 het dagelijks beheer en dagelijks onderhoud voor het nader omschreven stuk strand overgedragen aan de gemeente Blaricum. In art. 3 is een opsomming gegeven van de werkzaamheden die hieronder verstaan worden. Essentieel is de laatste zin van art. 3: "Voorts omvat het dagelijks onderhoud alle overige onderhoudswerkzaamheden van geringe omvang. Het grootonderhoud, niet zijnde achterstallig dagelijks onderhoud, geschiedt door en voor rekening van de Staat". In de akte van overdracht is het bewuste stuk strand op p. 1 geografisch vaag aangeduid. Bij gebrek aan een kaart ga ik ervan uit dat het een gedeelte van het perceel kad. gem. Blaricum, sectie C, nr. 1840 betreft;
- Het stuk strand maakt onderdeel uit van de 10e overdracht van Rijkswaterstaat, dir. Flevoland (namens Min. Financiën), aan Staatsbosbeheer (namens Min. LNV) van december 1991 (bijlage 2 van deze brief, met een kopie van de originele kaart). U bent overigens zelf bij deze overdracht betrokken geweest in uw functie als Hoofd Projectbureau Zuidelijk Flevoland. Hierbij wordt aan Staatsbosbeheer in materieel en financieel beheer overgedragen o.a. het perceel kad. Blaricum, sectie C, nr. 1840 (ged) ter grootte van ca. 410699 ha (p.4). De overdracht gaat in per 31 december 1991. Art.

Staatsbosbeheer
Princenhof Park 1
3972 NG Driebergen
Postbus 1300
3970 BH Driebergen
Telefoon: 030 - 6926111
Telefax: 030 - 6922978

1, lid 3 van dit P.V. bepaalt: "de baten en lasten, voortvloeiende uit de exploitatie en het gebruik van de onderhavige gronden en opstallen, komen, voor zover hierna niet anders is bepaald, gerekend vanaf 31 december 1991 ten gunste en ten laste van Staatsbosbeheer". Art. 9 van het Proces Verbaal van overdracht vermeldt: "Door de directie Flevoland (...) zijn aan derden de rechten verleend zoals vermeld op bijlage 3 van deze akte. Staatsbosbeheer verklaart bovengenoemde aan derden verleende rechten te zullen eerbiedigen." Op deze bijlage staat als punt 13 vermeld: "een akte van overdracht in beheer en onderhoud de dato 14 augustus 1989 aan de gemeente Blaricum van een gedeelte van het voorland Stichtse Brug". Elders in het P.V. blijkt op geen enkele wijze dat Staatsbosbeheer een voorbehoud heeft gemaakt voor het groot onderhoud van het stuk strand. Ergo: middels dit P.V. is Staatsbosbeheer o.m. in de plicht van Rijkswaterstaat getreden tot het plegen van groot onderhoud van het strand;

- (conform bijlage 4 van bovenvermeld P.V. zal RWS voor Staatsbosbeheer o.a. nog een beheersplan opstellen voor het Strand Stichtse Brug, is dit gebeurd?);
- Intern wordt binnen Staatsbosbeheer het volledige beheer over o.a. het stuk strand van SBB-Flevoland overgedragen aan SBB-Holland-Utrecht (Proces Verbaal van overdrachten, getekend door RH Holland-Utrecht op 20-7-1993, zie bijlage 3). Op dit P.V. wordt geen melding gemaakt van de "overdracht dagelijks beheer en onderhoud" aan de gemeente Blaricum. (De term "volledig beheer" in dit P.V. is m.i. voor wat betreft het kad. perceel Blaricum, C, 1840 voor een deel onjuist!);
- Door de reorganisatie van 1997 wordt het stuk strand weer intern overgedragen van de Regio Zuid-Holland - Utrecht aan de Regio Noord-Holland. Ik heb begrepen dat inmiddels de eerder vermelde akte van overdracht aan de gemeente Blaricum in het REIN-systeem opgenomen is als een *bruikleenovereenkomst*, contr. nr. 21515, kad. perc. Blaricum, C, 2243, 13.11.00 ha, met wederpartij gemeente Blaricum (wederpartij nr. 17749). Gezien de kadastrale aanduiding ga ik ervan uit dat er een henummering heeft plaatsgevonden. Ik heb uw medewerker **Art. 5.1. lid 2** overigens reeds geadviseerd om de huidige kadastrale gegevens de vragen teneinde hierin duidelijkheid te verschaffen.

Conclusie

Staatsbosbeheer, regio Noord-Holland, is in de rechten en plichten getreden van Rijkswaterstaat zoals vastgelegd in de akte van overdracht van 14 augustus 1989. Meer specifiek betekent dit dat groot onderhoud van het betreffende stuk strand door en voor rekening van Staatsbosbeheer geschiedt! Enige ontsnappingsmogelijkheid is als aangetoond kan worden dat de gemeente nalatig is geweest in "het treffen van maatregelen tegen zandverstuiving vanaf het voorland in de winterperiode" (zie akte van overdracht, art.3, onder b, laatste streepje), hetgeen gezien zou kunnen worden als "achterstallig dagelijks onderhoud". In deze akte van overdracht is geen geldigheidsduur opgenomen of een andere beëindigingsmogelijkheid.

De vraag is nu of het herstellen van het strand aan te merken is als groot onderhoud, waartoe Staatsbosbeheer verplicht is. Naar mijn mening moet het antwoord daarop ja zijn!

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Voor nadere vragen weet u mij te bereiken.

Met vriendelijke groet,

Sen. Medew. Ingebruikgeving en Jur. Zaken

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

dd. 22 febr. 89

Macquide
Uttam
Dm

gem. Blaricum

OVERDRACHT IN DAGELIJKS BEHEER EN ONDERHOUD VAN
EEN GEDEELTE VAN HET VOORLAND "STICHTSE BRUG"

Bijlage 1

loc overdracht - gem.
Blaricum
punt 13

De ondergetekenden :

- A. Het Hoofd van de Hoofdafdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling van de Directie Flevoland van de Rijkswaterstaat te Lelystad, ten dezen handelende namens de Staat der Nederlanden, gelet op het besluit van de Staatssecretaris van Financiën van 4 oktober 1988, nummer DOM 88/1953, Directie der Domeinen, verder te noemen "Directie Flevoland" ;
- B. De Burgemeester van de gemeente Blaricum Mevrouw A.J. Le Coultré-Foest, vertegenwoordigend de gemeente Blaricum en handelende ter uitvoering van het besluit van de raad van 29 juni 1989, nummer 229, verder te noemen "de gemeente" ;

Torenlaan 50
1761 GE Blaricum

in aanmerking nemende :

- dat de Directie Flevoland in beheer heeft diverse aan de Staat der Nederlanden in eigendom toebehorende van openbaar nut zijnde werken en inrichtingen, waaronder de binnen de gemeente Blaricum in het Eemmeer en aan weerszijden van de Rijksweg A-27 gelegen voorlanden "Stichtse Brug" alsmede het eiland "De Dode Hond" ,
- dat de Directie Flevoland -- uitgaande van de overname van het dagelijks beheer en onderhoud van het voorland door de gemeente -- ten behoeve van een beheersbare recreatieve ontwikkeling van het voorland "Stichtse Brug" in overleg met de gemeente een inrichtingsplan heeft voorbereid en uitgevoerd ,
- dat het wenselijk is om -- vooruitlopende op de totstandkoming van een proces-verbaal, waarbij aan het departement van Landbouw en Visserij in volledig beheer zal worden overgedragen de in het Eemmeer aan weerszijden van de Rijksweg A-27 gelegen voorlanden "Stichtse Brug" en het eiland "De Dode Hond" -- een gedeelte van het aan de Westzijde van de Rijksweg A-27 gelegen voorland "Stichtse Brug" in dagelijks beheer en onderhoud over te dragen aan de gemeente,

welke deel ?

komen het volgende overeen :

- 1. De Directie Flevoland draagt met ingang van 1 juli 1989 in dagelijks beheer en onderhoud over aan de gemeente, die in dagelijks beheer en onderhoud aanneemt :
het ten Westen van de Rijksweg A-27 gelegen voorland "Stichtse Brug", bestaande uit oeverland, voorland en bastion, begrensd door de voet van de voormalige Zuiderzeedijk, gerekend vanaf de denkbeeldige snijlijn van de boveninsteek van de greppel aan de strandzijde, behorende tot de aan die zijde van de langs de Rijksweg A-27 gelegen parallelweg, de voet van de dijk in Westelijke richting volgende tot het denkbeeldige snijpunt met de oeverlijn en vervolgens de oeverlijn volgende overgaande in de bovenkant van het talud op het bastion tot

Blaricum (-)
B. C. 120)

het snijpunt met de boveninsteek aan de strandzijde van de greppel, behorende tot de langs de Rijksweg A-27 gelegen parallelweg en vervolgens deze boveninsteek volgende tot de denkbeeldige snijlijn met de voet van de voormalige Zuiderzeedijk, een en ander aangegeven op de bij deze overdracht in dagelijks beheer en onderhoud gevoegde tekening, nummer A0-FLSEL 19890145, de dato 1 mei 1989.

2. De overdracht in dagelijks beheer en onderhoud van het bedoelde deel van het voorland "Stichtse Brug" geschiedt naar de toestand, waarin deze zich op 1 juli 1989 bevindt.
 3. In de zin van deze overeenkomst wordt verstaan onder :
 - a. het dagelijks beheer :
het verrichten van alle rechtshandelingen, die ten aanzien van deze zaken door de eigenaar kunnen worden verricht, uitgezonderd de bevoegdheid tot :
 - het vervreemden, onder welke titel ook ,
 - het bezwaren van of het vestigen van zakelijke rechten ten laste of ten nutte van de overgedragen zaken ,
 - b. het dagelijks onderhoud :
 - de inventarisatie ten behoeve van het inboeten van de aanwezige beplanting ,
 - het inboeten van bomen en heesters alsmede het te zijner tijd snoeien van bomen en heesters ,
 - het maaien van gras ,
 - het maaien rondom aanwezige obstakels met behulp van een bosmaaier ,
 - bestrijding van onkruid op het voorland ,
 - bestrijding van ziekten en plagen in bomen, heesters en gras ,
 - verzorging van de door en voor rekening van de Directie Flevoland aangebrachte afrastering ,
 - het onderhoud van de toegangsdammen, welke toegang geven tot het voorland vanaf en uitgang verlenen vanaf het voorland tot de langs de Rijksweg A-27 lopende parallelweg ,
 - het onderhoud van het schelpenpad, parkeerplaatsen en toiletgebouwen,
 - het onderhoud ten behoeve van de instandhouding en het doen functioneren van de waterleiding naar de toiletgebouwen ,
 - het schoonhouden van de toiletgebouwen inclusief het leeghalen van de verzamelputten alsmede de afvoer van de uit de verzamelputten afkomstige inhoud naar de rioolwaterzuiveringsinstallatie ,
 - het plaatsen c.q. verwijderen van drijflijnen ,
 - het plaatsen c.q. herstel van slagbomen, bebording etc. ,
 - het onderhouden van de scheidingsloot ,
 - het treffen van maatregelen tegen zandverstuiwing vanaf het voorland in de winterperiode.
- Voorts omvat het dagelijks onderhoud alle overige onderhoudswerkzaamheden van geringe omvang. Het grootonderhoud - niet

7
e

zijnde achterstallig dagelijks onderhoud - geschiedt door en voor rekening van de Staat.

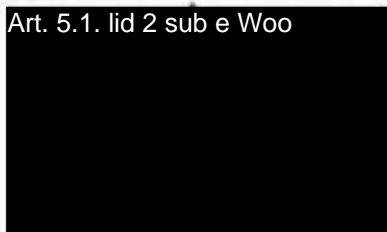
- 4. De kosten van de onder 3 genoemde werkzaamheden komen met ingang van 1 juli 1989 voor rekening van de gemeente.
De gemeente stelt jaarlijks f.70.000,00 ZEVENTIGDUIZEND GULDEN (prijspeil 1989) beschikbaar voor het voornoemde onderhoud.
- 5. Alle lusten en lasten -- met uitzondering van de zakelijke lasten en belastingen, waaronder mede dienen te worden verstaan de On-roerend Goedbelasting en de Waterschaps-/Heemraadschapslasten -- geheven of te heffen van de bij deze overeenkomst overgedragen zaken komen met ingang van 1 juli 1989 ten bate respectievelijk ten laste van de gemeente.
De gemeente is niet gehouden de opstallen te verzekeren.
Het risico dat normaliter wordt verzekerd komt voor rekening van de Staat.
- 6. In/Op de over te dragen zaken aanwezige kabels, draden, buizen, leidingen enz. van nutsbedrijven en van de P.T.T. worden geacht daarin of daarop met vergunning van de gemeente aanwezig te zijn.
- 7. De gemeente verklaart er mee bekend te zijn dat de eigendom van het onderhavige strand overgaat naar het departement van Landbouw en Visserij en dat het gestelde in de punten 1 tot en met 6 van deze overeenkomst wordt opgenomen in het proces-verbaal tot overdracht van het terrein c.a. van het departement van Verkeer en Waterstaat aan het departement van Landbouw en Visserij.

Aldus in tweevoud opgemaakt en getekend te Blaricum op 14 augustus 1989
 ----- op
 Lelystad

De Burgemeester van de gemeente Blaricum

Het Hoofd van de Hoofdafdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo


h
 Art. 5.1. lid 2 sub e Woo


Bijlage 2

Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat

21 JAN 1992

Directie Flevoland
Afdeling Domeinen

Aan
De Bewaarder van de Hypotheken
en het Kadaster
Postbus 140
8200 AC LELYSTAD

Art. 5.1. lid 2
sub e Woo

455
577
576

Contactpersoon

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Doorkiesnummer

(9) 7626

Datum

09 JAN. 1992

Bijlagen

1

SODS 124242

Uw kenmerk

Onderwerp

Wijziging tenaamstelling
(10e overdracht bossen)

In verband met de overdracht in materieel beheer door de Directie Flevoland van de Rijkswaterstaat aan het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij van diverse percelen, verzoek ik u aan de hand van de gegevens in bijgaand proces-verbaal de tenaamstelling van de desbetreffende percelen te wijzigen.

Het Hoofd van de Hoofdafdeling
Sociaal-Economische en
Stedebouwkundige Ontwikkeling
Voor deze:

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Ir. H.W. van der Zijpp
Wvd. Hoofd afdeling Domeinen

PROCES-VERBAAL TOT OVERDRACHT EN OVERNEMING IN VOLLEDIG
BEHEER VAN ONROERENDE GOEDEREN

10E Overdracht

- A. Ir. C.D. van der Wildt, Hoofdingenieur-Directeur van de Directie Flevoland van de Rijkswaterstaat, gevolmachtigd om namens de Staatssecretaris van Financiën in dezen te handelen,
- B. Dr. Ir. H.S.B.M. van Asperen, Directeur van het Staatsbosbeheer, gevolmachtigd om namens de Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij te handelen,

VERKLARING:

Het departement van Verkeer en Waterstaat (Bijzonder Domeinbeheer), hierna te noemen de Directie Flevoland, draagt in materieel en financieel beheer over aan het departement van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Staatsbosbeheer), hierna te noemen "SBB" dat in materieel en financieel beheer aanvaardt de gronden met de zich daarop bevindende houtopstand, paden, wegen en parkeerterreinen c.a., kadastraal bekend:

KAD.	AANDUIDING	OPPERVL. IN CA	KAD. BLAD	KAVELNUMMER
ZEEWOLDE	A 77	4030	A6	Qz53 nabij
ZEEWOLDE	A 131	36166	A3	Mz42 nabij
ZEEWOLDE	A 259 GED ca	183272	A1	Qz28
ZEEWOLDE	A 261 GED ca	2584	A1	Qz28 nabij
ZEEWOLDE	A 269	324580	A1	Qz52
ZEEWOLDE	A 271	3000	A1	Qz52 nabij
ZEEWOLDE	A 274 GED ca	2562	A1	Qz52 nabij
ZEEWOLDE	A 277 GED ca	255096	A1	Qz26
ZEEWOLDE	A 283	4500	A1	Pz11 nabij
ZEEWOLDE	A 284	498586	A1	Pz11
ZEEWOLDE	A 286	241290	A4	Pz10
ZEEWOLDE	A 287	452600	A4	Pz 9
ZEEWOLDE	A 288	597900	A4	Pz 8
ZEEWOLDE	A 293	548500	A4	Pz 6
ZEEWOLDE	A 294	548640	A4	Pz 5
ZEEWOLDE	A 297	362790	A4	Pz45
ZEEWOLDE	A 300	32710	A4	Pz 3 nabij
ZEEWOLDE	A 304	670750	A4	Pz 3
ZEEWOLDE	A 306	551100	A4	Pz2
ZEEWOLDE	A 322 GED ca	287081	A4	Pz15
ZEEWOLDE	A 324	381820	A4	Pz16
ZEEWOLDE	A 326	220880	A4	Pz17
ZEEWOLDE	A 610 GED ca	541287	A4	Pz 7
ZEEWOLDE	A 992 GED	10439	A5	Pz53 nabij

-2-

ZEEWOLDE	A	1129		13339	A5		Pz54 nabij
ZEEWOLDE	A	1138		15971	A1		Qz52 nabij
ZEEWOLDE	A	1139	GED	ca 311617	A1		Qz51
ZEEWOLDE	A	1142		6735	A1		Qz51 nabij
ZEEWOLDE	A	1143		19452	A2		Qz51 nabij
ZEEWOLDE	A	1145		347861	A1		Qz53
ZEEWOLDE	A	1146		19148	A2		Qz53 nabij
ZEEWOLDE	A	1150		409455	A4		Pz12
ZEEWOLDE	A	1320		773	A1		Qz27 nabij
ZEEWOLDE	A	1322	GED	ca 973	A1		Qz27 nabij
ZEEWOLDE	A	1324	GED	ca 901463	A1		Qz27
ZEEWOLDE	A	1342		827	A3	BP	Mz42
ZEEWOLDE	A	1343		10749	A3		Mz42
ZEEWOLDE	A	1344		847	A3		Mz42
ZEEWOLDE	A	1363		872	A2	BP	Mz38 nabij
ZEEWOLDE	A	1364		10838	A2		Mz38 nabij
ZEEWOLDE	A	1365		32358	A2		Mz38 nabij
ZEEWOLDE	A	406	GED	ca 62500	A8		De Biezen
ZEEWOLDE	B	148		5969	B7		Nz77 nabij
ZEEWOLDE	B	409		3700	B6		Nz48 nabij
ZEEWOLDE	B	411		17870	B6		Nz15 nabij
ZEEWOLDE	B	445		10930	B11		Nz15 nabij
ZEEWOLDE	B	568	GED	895	B7		Nz52 nabij
ZEEWOLDE	B	699		13888	B7		Nz52 nabij
ZEEWOLDE	B	728		35324	B7		Nz61 nabij
ZEEWOLDE	B	790	GED	ca 6288	B7		Nz48 nabij
ZEEWOLDE	B	806		1572	B6	BP	Nz50 nabij
ZEEWOLDE	B	807		2484	B6		Nz50 nabij
ZEEWOLDE	B	808	GED	ca 7783	B6		Nz46 nabij
ZEEWOLDE	B	815		558	B6	BP	Nz50 nabij
ZEEWOLDE	B	816		1368	B6		Nz50 nabij
ZEEWOLDE	B	817		1578	B6	BP	Nz50 nabij
ZEEWOLDE	B	818		5889	B6		Nz50 nabij
ZEEWOLDE	D	28		48348	D9		Mz20 nabij
ZEEWOLDE	D	69		23116	D6		Mz10 nabij
ZEEWOLDE	D	72		22722	D6		Mz18 nabij
ZEEWOLDE	D	126		22902	D9		Mz24 nabij
ZEEWOLDE	D	136		17179	D8		Mz13
ZEEWOLDE	D	138	GED	ca 16971	D8		Mz13
ZEEWOLDE	D	459		22667	D6		Mz17 nabij
ZEEWOLDE	D	463		17642	D9		Mz23 nabij
ZEEWOLDE	D	464		49243	D9		Mz21 nabij
ZEEWOLDE	D	524		50082	D8		Mz12 nabij
ZEEWOLDE	D	526		5711	D8		Mz15 nabij
ZEEWOLDE	R	32		61637	R1		Jz33 nabij
ZEEWOLDE	R	37		36198	R1		Jz35 nabij
ZEEWOLDE	R	43		30540	R3		Jz13 nabij
ZEEWOLDE	R	164		39761	R1		Jz44 nabij
ZEEWOLDE	R	166	GED	ca 53209	R2		Jz33 nabij
ZEEWOLDE	R	203	GED	ca 126895	R2		Jz16 nabij
ZEEWOLDE	R	206		21791	R3		Jz13 nabij

9/940 PR

9/941 PR

ALMERE	F	16	GED	ca	247344		F3	Az121
ALMERE	F	21	GED	ca	316305		F3	Az121
ALMERE	F	46	GED	ca	217331		F4	Az106
ALMERE	F	47	GED	ca	56085		F4	Az107
ALMERE	F	48	GED	ca	323351		F4	Az106
ALMERE	F	49	GED	ca	336176		F4	Az107
ALMERE	F	52	GED	ca	146540		F4	Az108
ALMERE	F	53	GED	ca	9382		F4	Az108
ALMERE	F	54	GED	ca	114413		F4	Az92
ALMERE	F	55	GED	ca	14211		F4	Az92
ALMERE	F	56	GED	ca	75589		F4	Az193
ALMERE	F	57	GED	ca	355784		F4	Az92
ALMERE	F	58	GED	ca	29718		F4	Az91
ALMERE	F	60	GED	ca	232614		F4	Az91
ALMERE	F	62	GED	ca	134297		F4	Az90
ALMERE	F	63	GED	ca	75426		F4	Az90
ALMERE	F	82	GED	ca	682481		F6	Bz2
ALMERE	F	85	GED	ca	3026		F6	Bz100 nabij
ALMERE	F	87	GED	ca	44143		F6	Bz19
ALMERE	F	89	GED	ca	118112		F6	Bz100 nabij
ALMERE	F	90	GED	ca	2768383		F6	Bz100 nabij
ALMERE	F	140	GED	ca	23775		F5	Az103 nabij
ALMERE	F	144	GED	ca	38163	BP SEPP	F5	Az131
ALMERE	F	147	GED	ca	14772		F5	Az130
ALMERE	F	148	GED	ca	28748		F5	Az130
ALMERE	F	149		ca	4870		F5	Az130
ALMERE	F	150		ca	106670		F5	Az130
ALMERE	F	152	GED	ca	19919		F5	Az129
ALMERE	F	154	GED	ca	122154		F5	Az129
ALMERE	F	156	GED	ca	169177		F5	Az127
ALMERE	F	157	GED	ca	115006		F5	Az127
ALMERE	F	177	GED	ca	148284	BP SEPP	F5	Az130 nabij
ALMERE	F	194	GED	ca	140		F5	Az131 nabij
ALMERE	F	209	GED	ca	177574		F1	Fz103 nabij
ALMERE	F	217	GED	ca	90180	BP SEPP	F5	Fz103 nabij
ALMERE	F	220	GED	ca	29048	BP SEPP	F5	Az131 nabij
ALMERE	F	311		ca	1277		F4	Az89
ALMERE	F	312	GED	ca	108770		F4	Az89
ALMERE	M	198	GED	ca	253558		M16	Bz19
ALMERE	M	207		ca	46681		M11	Bz32 nabij
ALMERE	M	241	GED	ca	90594		M17	Bz19
ALMERE	M	263	GED	ca	182966		M12	Bz32 nabij
NAARDEN	A	1591	GED	ca	93750		A	EILAND "SCHELP"
HUIZEN	C	7919	GED	ca	67500		C	EILAND "HUIZER HOEF"
HUIDEN	F	10	GED	ca	25464		F	EILAND "WARENAR"
HUIDEN	F	10	GED	ca	34270		F	EILAND "DE DROST"
HUIDEN	F	10	GED	ca	90477		F	EILAND "HOOPT"
BLARICUM	C	2174			318691		C	EILAND "DODE HOND"
BLARICUM	C	1838	GED	ca	23660		C	nabij STICHTSE BRUG
BLARICUM	C	1839	GED	ca	46913		C	nabij STICHTSE BRUG
BLARICUM	C	1810	GED	ca	5549		C	nabij STICHTSE BRUG

BLARICUM C 1840 GED	ca 410699	C	nabij STICHTSE BRUG
BLARICUM C 2175 GED	ca 890095	C	nabij STICHTSE BRUG



waarvan de begrenzing is aangegeven op de aan deze akte gehechte tekeningen nummers:

- A3-FLSEL 19911478 de dato 21-11-1991
- A3-FLSEL 19911479 de dato 21-11-1991
- A3-FLSEL 19911480 de dato 21-11-1991
- A3-FLSEL 19911481 de dato 21-11-1991
- A3-FLSEL 19911482 de dato 21-11-1991
- A3-FLSEL 19911483 de dato 21-11-1991
- A3-FLSEL 19911484 de dato 21-11-1991
- A3-FLSEL 19911485 de dato 21-11-1991
- A3-FLSEL 19911486 de dato 24-11-1991
- A3-FLSEL 19911487 de dato 21-11-1991
- A3-FLSEL 19911488 de dato 21-11-1991
- A3-FLSEL 19911489 de dato 21-11-1991
- A3-FLSEL 19911490 de dato 24-11-1991
- A3-FLSEL 19911491 de dato 21-11-1991
- A3-FLSEL 19911492 de dato 21-11-1991
- A3-FLSEL 19911493 de dato 21-11-1991
- A3-FLSEL 19911499 de dato 21-11-1991
- A3-FLSEL 19911500 de dato 21-11-1991
- A3-FLSEL 19911501 de dato 21-11-1991
- A3-FLSEL 19911502 de dato 21-11-1991
- A3-FLSEL 19911503 de dato 21-11-1991
- A3-FLSEL 19911506 de dato 21-11-1991
- A3-FLSEL 19911507 de dato 21-11-1991
- A3-FLSEL 19911508 de dato 21-11-1991
- A3-FLSEL 19911509 de dato 21-11-1991
- A3-FLSEL 19891094 de dato 07-08-1989, laatstelijk gewijzigd 21-11-1991
- B3-FLSEL 19890911
- A3-FLSEL 19891093 de dato 07-08-1989, laatstelijk gewijzigd 21-11-1991
- A3-FLSEL 19891095 de dato 07-08-1989, laatstelijk gewijzigd 21-11-1991
- A3-FLSEL 19891097 de dato 07-08-1989, laatstelijk gewijzigd 21-11-1991
- A3-FLSEL 19891096 de dato 07-08-1989, laatstelijk gewijzigd 21-11-1991
- A3-FLSEL 19891098 de dato 07-08-1989, laatstelijk gewijzigd 21-11-1991
- A0-FLSEL 19890145 de dato 07-06-1989, laatstelijk gewijzigd 18-11-1991

alsmede de daarop gestichte gebouwen zoals vermeld op bijlage 1 van deze akte, alsmede de roerende goederen zoals vermeld op bijlage 2 van deze akte.

De overdracht en overneming in materieel en financieel beheer geschiedt onder de volgende bepalingen:

Artikel 1.

1. De overdracht en overneming gaat in per 31 december 1991 en geschiedt zonder verrekening van de waarde.

2. De over te dragen percelen gaan over in de toestand, waarin deze zich bevinden op de datum van overdracht.
3. De baten en lasten, voortvloeiende uit de exploitatie en het gebruik van de onderhavige gronden en opstallen, komen, voor zover hierna niet anders is bepaald, gerekend vanaf 31 december 1991 ten gunste en ten laste van SBB.

Artikel 2.

Indien en voor zover de raad van de gemeente Almere gedurende de looptijd van de tussen de Gemeente en het Rijk gesloten bestuursovereenkomst, einddatum 31-12-1996, een of meer van de hierbij overgedragen, in de gemeente Almere gelegen, percelen voor de stadsuitleg heeft bestemd, zal SBB binnen 1 maand na verzoek van de Directie Flevoland, medewerking verlenen aan de overdracht in materieel en financieel beheer van deze percelen aan het departement van Verkeer en Waterstaat (Bijzonder Domeinbeheer). Deze overdracht in materieel en financieel beheer geschiedt om niet, en onder gelijktijdige aanwijzing door de Directie Flevoland van gelijkwaardige gebieden met een gelijke oppervlakte, welke door de Directie Flevoland voor zover nodig zullen worden beplant en die de bestemming bos zullen verkrijgen. Deze opnieuw beplante gebieden zullen vervolgens om niet in materieel en financieel beheer worden overgedragen aan SBB.

Artikel 3.

Indien en voor zover de Directie Flevoland voor het jaar 1997 besloten heeft over te gaan tot de ontwikkeling en realisatie van de locaties vermeld op bijlage 5, zal SBB binnen 1 maand na verzoek van de Directie Flevoland medewerking verlenen aan de tijdelijke overdracht van de binnen de locatie liggende percelen aan het departement van Verkeer en Waterstaat (Bijzonder Domeinbeheer). Uitgifte van deze percelen zal plaats vinden tegen een, na overleg en in overeenstemming, door SBB vast te stellen uitgiftemodaliteit, voorwaarden en vergoeding. De baten en lasten voortvloeiende uit deze overeenkomst komen tot 1 januari 1997 ten goede aan de Directie Flevoland. Uiterlijk 1 januari 1997 zullen op grond van dit artikel overgedragen percelen door het departement van Verkeer en Waterstaat (Bijzonder Domeinbeheer) in materieel en financieel beheer worden overgedragen aan SBB.

Artikel 4.

De verhuring van het genot van de jacht en het toezicht op de jacht geschieden overeenkomstig de afspraken vervat in de brief van het Ministerie van Financiën, Dienst der Domeinen, de dato 11 december 1990, kenmerk DOM 90/5527.

Artikel 5.

1. Het is SBB bekend, dat de Directie Flevoland tot het tijdstip, waarop de bevoegdheid aan (een) andere instantie(s) wordt overgedragen, belast is met de opgraving van voorwerpen van hoge ouderdom, scheeps- en vliegtuigwrakken.
2. Bij het aantreffen van dergelijke voorwerpen worden door SBB zodanige maatregelen getroffen, dat deze voor onderzoek beschikbaar blijven in de toestand, waarin zij ter plaatse worden aangetroffen.
3. Het is SBB bekend, dat op de hierbij overgedragen percelen kadastraal bekend gemeente Zeewolde, sectie A, nummer 294 en gemeente Almere, sectie F, nummer 311 een scheepswrak ligt. SBB verleent hierbij aan de Directie Flevoland dan wel aan diens rechtsopvolger het recht om te komen van en te gaan naar de openbare weg, de Flediteweg, over de hierbij overgedragen percelen kadastraal bekend gemeente Zeewolde, sectie A, nummers 294 en 297, en om te komen van en te gaan naar de openbare weg, de Brikweg, over de hierbij overgedragen percelen kadastraal bekend gemeente Almere, sectie F, nummers 311 en 312, alsmede tot het hebben, houden, onderhouden en verwijderen van voormelde scheepswrakken.
4. In verband met het in lid 3 bepaalde verplicht SBB zich bij vervreemding ten behoud van de hiervoor aan de Directie Flevoland dan wel de in het eerste lid bedoelde instantie(s) verleende rechten de daarvoor benodigde erfdienstbaarheden te vestigen.
5. Het dagelijks onderhoud van de locatie van de in lid 3 van dit artikel vermelde scheepswrakken geschiedt door en voor rekening van SBB.

Artikel 6.

1. Ten aanzien van enkele hierbij overgedragen percelen wordt verwezen naar een akte van vestiging zakelijk recht op 13 maart 1973 verleden voor de heer J.P. van Lonkhuyzen, notaris ter standplaats Arnhem, bij afschrift overgeschreven ten Hypotheekkantore te Zwolle op 23 maart daarna in deel 1 nummer 2 (Zuidelijk Flevoland), waarbij ten behoeve van de naamloze vennootschap N.V. Provinciale Gelderse Elektriciteits-Maatschappij (thans N.V. PGEM Energie Maatschappij voor Gelderland en Flevoland), gevestigd te Arnhem en de naamloze vennootschap N.V. Provinciaal en Gemeentelijk Utrechts Stroomleveringsbedrijf, gevestigd te Utrecht, een zakelijk recht als bedoeld in artikel 5 lid 3 sub b van de Belemmeringenwet Privaatrecht is gevestigd in verband met het aanleggen en instandhouden van de 150 kVolt hoogspanningsleiding Soest-Lelystad.
2. Ten aanzien van enkele hierbij overgedragen percelen wordt verwezen naar een akte van vestiging zakelijk recht op 10 juli 1973 verleden voor de heer J.P. van Lonkhuyzen, notaris ter standplaats Arnhem, bij afschrift overgeschreven ten Hypotheekkantore te Zwolle op 12 juli daarna in deel 1 nummer 3, (Zuidelijk Flevoland) en deel 16 nummer 12 (Oostelijk Flevoland), waarbij ten behoeve van de naamloze vennootschap N.V. Samenwerkende Elektriciteits-Productiebedrijven, gevestigd te Arnhem, een zakelijk recht als bedoeld in artikel 5 lid 3 sub b van de Belemmeringenwet Privaatrecht is gevestigd in verband met het aanleggen en instandhouden van de 380 kVolt hoogspanningsleiding Diemen-Ens.

3. Ten aanzien van gevestigde zakelijke rechten wordt hierbij verwezen naar een akte van transport op 18 juli 1990 verleden voor notaris Mr. S.C. Trip te Almere, bij afschrift overgeschreven ten Hypotheekkantore te Lelystad op 17 juli daarna in deel 39 nummer 27, waarin onder meer woordelijk staat vermeld:

"Ten laste van het bij deze akte verkochte en ten behoeve van de daaraan grenzende rijksgrond, kadastraal bekend gemeente Almere, sectie F, nummer 140 wordt bij deze gevestigd de erfdienstbaarheid van overpad, over een strook grond, met streeparcering aangegeven op voormelde, aan deze akte gehechte tekening, om met voertuigen, uitsluitend ten behoeve van strandonderhoud cum annexis, te komen van en te gaan naar het strand.

De vestiging van deze erfdienstbaarheid is in voormelde koopsom begrepen en voor de uitoefening daarvan is generlei vergoeding, hoe ook genaamd, verschuldigd."

Artikel 7.

1. SBB en de Directie Flevoland verlenen hierbij over en weer toestemming om te komen van en te gaan naar het bij de Directie Flevoland in eigendom verblijvende perceel kadastraal bekend gemeente Blaricum, sectie C, nummer 1840 gedeeltelijk en de hierbij aan SBB overgedragen percelen, kadastraal bekend gemeente Blaricum, sectie C, nummers 1840 gedeeltelijk en nummer 2175 gedeeltelijk, op de minst bezwarende wijze.
2. SBB en de Directie Flevoland verlenen hierbij over en weer toestemming om te komen van en te gaan de openbare weg over de hierbij overgedragen percelen kadastraal bekend gemeente Almere, sectie F, nummers 140 gedeeltelijk, 177 gedeeltelijk, 209 gedeeltelijk, 217 gedeeltelijk, 220 gedeeltelijk, en de daaraan grenzende, bij de Directie Flevoland in eigendom verblijvende percelen kadastraal bekend gemeente Almere, sectie F, nummer 217 gedeeltelijk, op de minst bezwarende wijze.
3. SBB verleent de Directie Flevoland hierbij het recht om over het hierbij overgedragen perceel kadastraal bekend gemeente Almere, sectie F, nummer 157 gedeeltelijk te komen van en te gaan naar de openbare weg en de bij de Directie Flevoland in eigendom verblijvende percelen kadastraal bekend gemeente Almere, sectie F, nummers 36 en 157 gedeeltelijk, op de minst bezwarende wijze.
4. De Directie Flevoland verleent SBB hierbij het recht om te komen van en te gaan naar de hierbij overgedragen percelen kadastraal bekend gemeente Zeewolde, sectie A, nummers 324 en 286 en de Spiekweg over de bestaande paden, kadastraal bekend als gedeelten van de percelen gemeente Zeewolde, sectie A, nummers 88 en 93, gelegen in de reserveringsstrook van de Spiekweg, op de minst bezwarende wijze, en deze paden te handhaven.
5. Het is SBB bekend dat op het hierbij overgedragene een rijpingsterrein aanwezig is, waarvan de plaatsaanduiding met de letter x is aangegeven op de aan deze akte gehechte tekening nummer FLSEL 19911481. SBB verleent hierbij aan de Directie Flevoland toestemming tot het op de minst bezwarende wijze betreden van voormelde rijpingsterreinen.
6. SBB en de Directie Flevoland verplichten zich bij gehele of gedeeltelijke vervreemding van de in de vorige leden van dit artikel vermelde percelen de benodigde erfdienstbaarheden te vestigen ten behoud van de in dit artikel verleende rechten.

Artikel 8.

1. In verband met de voorgenomen uitgifte in erfpacht door de Directie Flevoland van een gedeelte van de percelen kadastraal bekend gemeente Almere, sectie F, nummers 49 en 52, bestemd voor een manege, en de daarmee verband houdende verhuring van drie weiden, uitmakende gedeelten van het perceel kadastraal bekend gemeente Almere, sectie F, nummer 49, verleent SBB hierbij een onherroepelijke volmacht aan het Hoofd van de Hoofdafdeling Sociaal-Economische en Stedebouwkundige Ontwikkeling van de Directie Flevoland, om namens SBB, om niet, bij voormelde uitgifte in erfpacht te vestigen het recht van overpad om over het hierbij aan SBB overgedragen gedeelte van het perceel kadastraal bekend gemeente Almere, sectie F, nummer 49 met paarden te komen van en te gaan naar bovenvermelde manege en weiden, op de minst bezwarende wijze.
2. In verband met de voorgenomen vestiging van een zakelijk recht als bedoeld in artikel 5 lid 3 sub b van de Belemmeringenwet Privaatrecht ten behoeve van de N.V. PGEM Energie Maatschappij voor Gelderland en Flevoland in verband met de aanwezigheid van een ondergrondse hoogspanningsleiding, waarvan het tracé is aangegeven op tekening nummer FL.SEL19910736, d.d. 27-5-1991, gehecht aan na te melden proces-verbaal, verleent SBB hierbij een onherroepelijke volmacht aan het Hoofd van de Hoofdafdeling Sociaal-Economische en Stedebouwkundige Ontwikkeling van de Directie Flevoland, om namens SBB, om niet, voormeld zakelijk recht te vestigen ten laste van enige bij proces-verbaal de dato 3 juni 1991 aan SBB overgedragen percelen.
3. Op diverse hierbij overgedragen (gedeelten van) percelen, gelegen in de gemeente Almere, alsmede op diverse (gedeelten van) percelen welke bij proces-verbaal de dato 3 juni 1991, overgeschreven ten Hypotheekkantore te Lelystad op 15 juli 1991, aan SBB zijn overgedragen, zijn/worden fietspaden aangelegd, welke in beheer en onderhoud zijn/zullen worden overgedragen aan de gemeente Almere. SBB verleent hierbij een onherroepelijke volmacht aan het Hoofd van de Hoofdafdeling Sociaal-Economische en Stedebouwkundige Ontwikkeling van de Directie Flevoland om namens SBB, om niet en zonder jaarlijkse vergoeding, ten behoeve van de gemeente Almere de voor deze fietspaden (welke schetsmatig met rode lijnen zijn aangegeven op de aan dit proces-verbaal gehechte tekening) benodigde, eeuwig durende, opstalrechten te vestigen, onder de voorwaarde dat SBB ten behoeve van het beheer van de aan haar overgedragen percelen gebruik van deze fietspaden mag maken.
4. In verband met de voorgenomen overdracht door de Directie Flevoland aan de N.V. PGEM Energie Maatschappij voor Gelderland en Flevoland van een gedeelte van het perceel kadastraal bekend gemeente Almere, sectie F, nummer 46, verleent SBB hierbij onherroepelijke volmacht aan het Hoofd van de Hoofdafdeling Sociaal-Economische en Stedebouwkundige Ontwikkeling van de Directie Flevoland om namens SBB, om niet, en zonder jaarlijkse vergoeding, ten behoeve van de N.V. PGEM Energie Maatschappij voor Gelderland en Flevoland de erfdiensbaarheid van overweg te vestigen om te komen van en te gaan naar de openbare weg, het Van Wagendonkpad, en bovenvermeld perceel, ten laste van het hierbij overgedragen gedeelte van het perceel kadastraal bekend gemeente Almere, sectie F, nummer 46 en ten behoeve van het aan de N.V. PGEM Energie Maatschappij

voor Gelderland en Flevoland over te dragen gedeelte van het perceel kadastraal bekend gemeente Almere, sectie F, nummer 46.

Artikel 9.

Door de Directie Flevoland danwel diens rechtsvoorganger de Rijksdienst voor de IJsselmeerpolders zijn aan derden de rechten verleend zoals vermeld op bijlage 3 van deze akte. SBB verklaart bovengenoemde aan derden verleende rechten te zullen eerbiedigen.

Artikel 10.

SBB neemt ten aanzien van de hierbij overgedragen roerende goederen, zoals vermeld op de aan deze akte gehechte bijlage 2, de verplichting op zich om deze roerende goederen - voor zover nog niet afgestoten - tot en met 31 december 1993 te laten onderhouden door Technisch Service Centrum "Noordersluis" B.V. te Lelystad op basis van de artikelen 1, 2, 33, bijlage 1 punt 1.b., bijlage 7 punten B., C., D.1. en D.2. van de overeenkomst van 22 december 1989 tussen de Directie Flevoland en de te Doetinchem gevestigde besloten vennootschap Hadeco Doetinchem B.V. inzake de privatisering van de Werktuigkundige Dienst van de Hoofdafdeling Landinrichting van de Directie Flevoland. SBB verklaart een kopie van de relevante delen van voormelde overeenkomst in haar bezit te hebben.

Artikel 11.

SBB verplicht zich hierbij, het gemeentebestuur gehoord hebbende, de aard en het gebruik van het bos overeenkomstig beheersplannen in stand te laten.

Artikel 12. tocht fruitteeltgebied

In verband met het aanleggen/verbreden van tochten ten behoeve van de watervoorziening ten behoeve van het fruitteeltgebied verplicht SBB zich de hiervoor benodigde grond tot en met 31 december 1996 om niet beschikbaar te stellen.

Artikel 13.

De Directie Flevoland verplicht zich het overeengekomen, aan deze akte op bijlage 4 omschreven, afwerkprogramma voor zijn rekening te realiseren. SBB verleent hierbij toestemming tot de realisatie van voormeld afwerkprogramma.

Artikel 14.

De op de hierbij in materieel beheer overgedragen onroerende goederen betrekking hebbende archief-bescheiden zoals tekeningen, de door of namens de Directie Flevoland gesloten overeenkomsten terzake van het gebruik van de

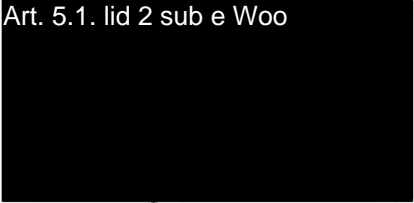
Z23-2090 - 6.pdf (16)

over te dragen onroerende goederen, alsmede de gegevens betreffende het hydrologisch net zullen, voor zover aanwezig - eventueel in kopie - aan SBB beschikbaar worden gesteld.

Aldus in drievoud opgemaakt en ondertekend te Almere op 20 december 1991.

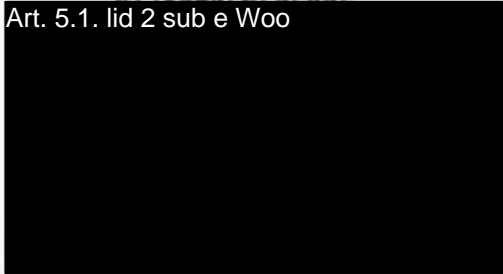
De Directeur van
het Staatsbosbeheer

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo



De Hoofdingenieur-Directeur van
de Directie Flevoland van de
Rijkswaterstaat

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo



BIJLAGE 1.

Door de Directie Flevoland aan SBB over te dragen gebouwen.

nummer	soort	plaats	kavel	bouwjaar
T 343	toiletgebouw	Muiderstrand		1974
T 344	toiletgebouw	Muiderstrand		1974
T 345	toiletgebouw	Muiderstrand		1974
T 346	toiletgebouw	Muiderstrand		1974
T 432	toiletgebouw	Muiderstrand		1977
T 433	toiletgebouw	Muiderstrand		1977
T 434	toiletgebouw	Muiderstrand		1977
T 582	bedrijfsgebouw	Botterweg	Az107	1986
T 594	observatiehut	Lepelaarplassen		1990

BIJLAGE 2

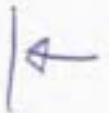
Door de Directie Flevoland aan SBB over te dragen
roerende goederen.

Motorkettingzagen	zai 46, 47, 48
Bosmaaier	grb 27
Votex bingo 3+1	grv 7
Votex roadmaster	gtd 12
Klippe gazonmaaier	grg 10
Plantmachine 1-rijig	pmk 4
Plantgatboor	gba 4
Inkuilplorh	pte 2
Auto Visa	app 51
Motorvlet/boot	mbe 1
Buitenboordmotor	bmf 17
Roeiboot	rba 5
Middelzware trekker	tmb 3
Middelzware trekker	tma 6
Lichte trekker	tmg 1
Aanhangwagen	awb 32
Schudeg	erl 2
Cultivator	cto 3
Schuifbord	sfe 14
Watertank	wtx 25
Brandstofwagen	vwb 18
Schaft/mat.wagens	sm 3 en 7
Schaftwagens	sw4 42 en 85
Wagens	wan 27 en 151
Wagen	wad 15
Wagen	war 33
Zeecontainer	ct 1
Schijfeg	sem 2
Graszaaimachine	zms 3
Hogedrukreiniger	hra 2

BIJLAGE 3.

Door de Directie Flevoland dan wel diens rechtsvoorganger, de Rijkdienst voor de IJsselmeerpolders, aan derden verleende en van derden bedongen rechten:

1. een akte van privaatrechtelijke vergunning (Inv. Dom. 8e afd. Letter C nummer 1063 Z.FL.) aan de heer T.A. Raven, wonende Sint Annastraat 29, 1411 PE Naarden, voor het gebruik van de percelen grond gelegen op het Muiderstrand en het Zilverstrand te Almere, kadastraal bekend als gedeelten van de percelen gemeente Almere, sectie F, nummer 177 respectievelijk 220;
2. een akte van ingebruikgeving (Inv. Dom. 8e afd. Letter H. nr. 528 Z.Fl.) de dato 12 maart 1986, aan de gemeente Almere, voor het gebruik van een perceel grond, groot circa 60 m², gelegen op het Muiderstrand te Almere, kadastraal bekend gemeente Almere, sectie F, nummer 177 gedeeltelijk;
3. het recht van uitweg vanaf het erf via de bestaande dam en de toegangsweg naar de Ooievaarweg/Lepelaarweg aan de aan deze wegen wonende pachters, erfpachters en eigenaren. (Het onderhoud van deze toegangswegen berust niet bij SBB).
4. een eigendomsoverdracht aan de Provincie Flevoland van een pompput met bijbehorende leiding alsmede een eigendomsoverdracht aan de gemeente Almere van twee pompputten met bijbehorende leidingen. Alle gelegen op het Muiderstrand.
5. Diverse waterpaspunten en een waterkwaliteitsbuis op kavel Pz 8.
6. RWS grondwaterpeilbuizen.
7. RIAL beveiliging voor bedrijfsgebouw.
8. Nutsvoorzieningen.
9. Gas via firma Gulliker uit Nijkerkerveen.
10. Vuilcontainers via gemeente Almere.
11. Chemisch afval afgevoerd via firma Dusseldorp.
12. een akte van overdracht in beheer en onderhoud aan de stichting Flevolandschap van het te Zeewolde gelegen landartobject "De Aardzee".
13. een akte van overdracht in beheer en onderhoud de dato 14 augustus 1989 aan de gemeente Blaricum van een gedeelte van het voorland "Stichtse Brug".
14. een overdracht in beheer en onderhoud van het fietspad langs de Slingerweg te Zeewolde aan de gemeente Zeewolde.



Door de Directie Flevoland nog te verrichten werkzaamheden aan de aan SBB overgedragen gebieden.

Strand Stichtse Brug

Opstellen beheersplan inclusief actuele beheerskaart. 

Eiland De Biezen

1. Opstellen beheersplan inclusief actuele beheerskaart;
2. Herstel gedeelte oeververdediging.

Eiland De Dode Hond

Opstellen beheersplan inclusief actuele beheerskaart.

Eiland Huizerhoef

Opstellen beheersplan inclusief actuele beheerskaart.

Eiland De Schelp

1. Opstellen beheersplan inclusief actuele beheerskaart;
2. Herstel uitspoeling damwand en herstel bestrating (achter de damwand).

Eiland 't Hoofd

1. Opstellen beheersplan inclusief actuele beheerskaart;
2. Aanbrengen beschermingsdam zuidelijke oever;
3. Herstel stortsteenbescherming (a.g.v. windworp wilg) noordzijde.

Eiland Warrenaar

Opstellen beheersplan inclusief actuele beheerskaart.

Eiland Drost

Opstellen beheersplan inclusief actuele beheerskaart.

Muider- en Zilverstrand

1. Opstellen beheersplan inclusief actuele beheerskaart;
- * 2. Bouwen beheersteunpunt;
3. Grensmarkering paviljoen aanbrengen.

Muiderbos

1. Opstellen beheersplan inclusief actuele beheerskaart;
2. Herstel gaten schelpenfietspad.

Pampushout

1. Opstellen beheersplan inclusief actuele beheerskaart;
- * 2. Aanleg ruitervolgen volgens plan;
3. Inrichting van een tweetal LV-routes uitvoeren (inclusief afwerking van een tweetal civieltechnische kunstwerken);
4. Herstel bestrating in beheersschuur Az 107;
5. Voorzieningen brandstofopslag;
6. Herplant + 1 maal inboeten conform plan;
7. Aansluiting riolering ten behoeve van beheersgebouw;
8. Afwerking inrichting Az 89/90 hoek Schoenerweg/Galjoetweg;
9. Afwerking sloot ten behoeve van onderbemaling.

10. Afzuiginstallatie repareren in schaftlokaal en gang van de beheersschuur Az 107.
11. Ventilator aanbrengen in de kapotte ruit van de werkplaats.
12. Kozijn plaatsen tussen gang en werkplaats.

Lepelaarplassen

- * 1. Afronding foliescherm 2e fase;
- * 2. Aanbrengen stelcomplatens ten behoeve van opstellen pomp;
- * 3. Watervverbinding realiseren drie centrale plassen;
- * 4. Aanleg excursiepad en plaatsing observatieschermen t.p.v. stuwput 6;
- 5. Aanbrengen terreinafsluitingen t.p.v. stuwput 4 en 6;
- 6. Aanbrengen drie info-kasten (Kemperman);
- 7. Opstellen beheersplan inclusief actuele beheerskaart;
- 8. Verbeteren toestroming stuwput 6;
- 9. Herstel profiel ringsloot (bodem en buitenzijde).

Wilgenbos

- 1. Realisering waterafvoervoorziening ten behoeve van Grote Kwelplas;
- 2. Opstellen beheersplan inclusief actuele beheerskaart;
- 3. Verbeteren afrit;
- 4. Vervangen observatieschermen;
- 5. Aanbrengen twee info-kasten (Kemperman);
- * 6. Aanleg waterafvoer Oostvaardersplassen.

Wilgeneiland

- 1. Opstellen beheersplan inclusief actuele beheerskaart;
- 2. Aanbrengen info-kast (Kemperman);

Lepelaarweg

- * 1. Aanleg fietspad volgens plan.

Lepelaartochtstrook

- 1. Afzetten struikenrand ter plaatse van grensgreppel;
- 2. Opstellen beheersplan inclusief actuele beheerskaart;
- 3. Verwijderen puin langs toegangsweg Vrijgaard;
- 4. Ontsluiting verbeteren ter plaatse van Vrijgaard;
- 5. Aanbrengen grensmarkeringen Vrijgaard.

Horsterwold

- 1. Herstel gaten schelpenfietspaden;
- 2. Opstellen beheersplan inclusief actuele beheerskaart;
- * 3. Aanpassen parkeerterrein Pz 12;
- * 4. Aanleg havenkom Groenewoudse tocht Qz 27;
- * 5. Vaarverbinding Groenewoudse tocht - Spiekweg;
- * 6. Aanleg fietspad Qz 26-27;

Bepantingsstrook Hoge Vaart

- * 1. Aanleg fietspad Mz 37 t/m 46;
- * 2. Aanleg fietspad Mz 42/43.

De uitvoering van de met een * gemerkte werkzaamheden is afhankelijk van de goedkeuring van de WILG (Werkgroep Inrichting Landelijk Gebied), en onder voorbehoud dat de daarvoor benodigde kredieten beschikbaar worden gesteld.

BIJLAGE 5

Horsterwold ten oosten van tocht Spiekweg:

1. de vier oppervlakten grond waarop volgens het vigerende bestemmingsplan Horsterwold een wijzigingsbevoegdheid A rust.
2. de oppervlakte grond waarop volgens het vigerende bestemmingsplan de bestemming recreatie klasse 3 rust.

EEMMEER

X

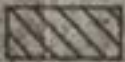
X

X

LEGENDA



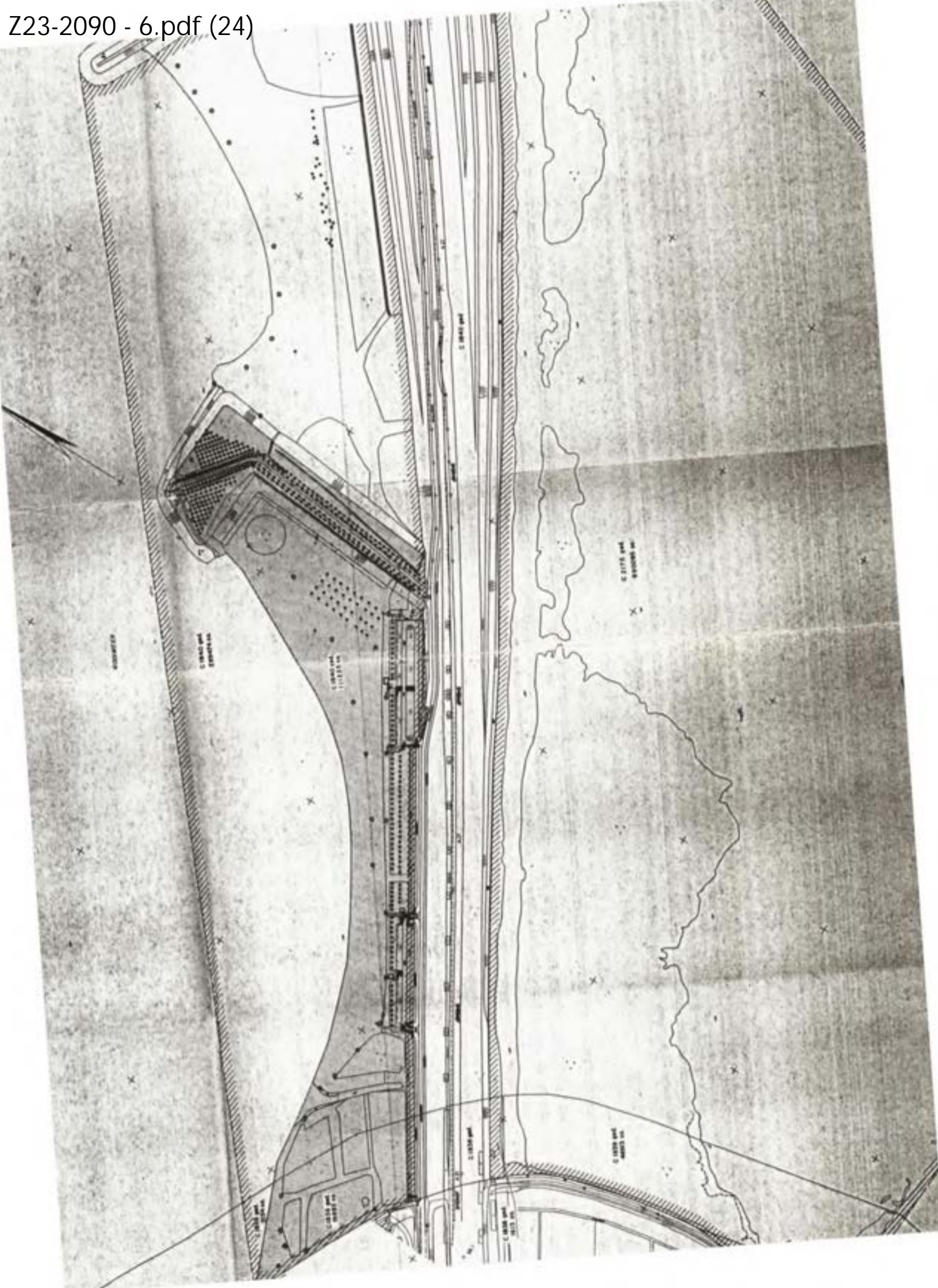
DAGELIJKS (BEHEER EN ONDERHOUD) BIJ
GEM. BLARICUM



TERREIN STAATS-BOS-BEHEER

**SITUATIE OVER TE DRAGEN GEBIED
NABIJ STICHTSE BRUG**

rijkswaterstaat directie rivierland AFD. LANDMEETK. WERK	datum	get.	gew.	gec.	schaal	1:2000
	paragraaf	7-06-89	8-11-91		form.	A 0
		Art. 5.1. lid 2 sub e Woo			reg. nr.	FL5EL 19890/45



Bijlage 3 |

PROCES-VERBAAL VAN OVERDRACHTEN

De heer ir. A. de Gelder, regiohoofd Flevoland bij het Staatsbosbeheer in de regio Flevoland, verklaart hierbij, ingaande 1 januari 1993, te hebben overgedragen aan de regio Holland/Utrecht:

1. het volledig beheer over de navolgende percelen met een oppervlakte van \pm 200.70.68 ha., kadastraal bekend gemeente Blaricum:
 - ✓ C 1810, \pm 0.55.49 ha ged., nabij Stichtse brug
 - ✓ C 1838, \pm 2.36.60 ha ged., idem
 - ✓ C 1839, \pm 4.69.13 ha ged., idem
 - C 1840, \pm 41.06.99 ha ged., idem
 - C 2175, \pm 89.00.95 ha ged., idem
 - C 2174, 31.86.91 ha., Dode Hond
- gemeente Huizen : C 7919, \pm 6.75.00 ha ged., Huizer Hoef
- gemeente Naarden: A 1591, \pm 9.37.50 ha ged., Schelp
- gemeente Muiden : F 10, \pm 2.54.64 ha ged., Warenar
- F 10, \pm 3.42.70 ha ged., De Drost
- F 10, \pm 9.04.77 ha ged., Hoof

2. het volledig beheer over een Motorvlet/boot mbe 1

3. de navolgende bescheiden:

- kopie gebruiksovereenkomst met de heer G.A. Barlage;
- kadastrale gemeente-kaarten;
- kopie Proces-verbaal 10e overdracht Directie Flevoland van de Rijkswaterstaat aan Staatsbosbeheer.

De heer ir. P.L.J.M.A. Noelmans, regiohoofd bij het Staatsbosbeheer te Zeist, verklaart het volledig beheer over de onder 1. en 2. genoemde (on)roerende goederen te hebben overgenomen en de onder 3. genoemde bescheiden te hebben ontvangen.

Aldus in tweevoud opgemaakt en getekend,

Lelystad, d.d. 7/7-93
Regiohoofd Flevoland

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Ir. A. de Gelder

Zeist, d.d. 20/7/93
Regiohoofd Holland/Utrecht

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Ir. P.L.J.M.A. Noelmans



Gemeente Blaricum

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Torenlaan 50
1261 GE Blaricum

staatsbosbeheer

uw brief van 10 september 1998 uw kenmerk ROB/ake
 onderwerp Groot onderhoud Stichtse strand

ons kenmerk HW/981898
 doorziesnummer 072-5191719

datum 23-09-1998
 bijlagen -

Geachte Art. 5.1. lid 2

Hierbij deel ik u mede dat het inderdaad klopt dat Staatsbosbeheer zijn verantwoording neemt ten aanzien van het groot onderhoud van het Stichtse Strand, zoals dat is aangegeven in de gebruiksovereenkomst tussen de Gemeente Blaricum en Staatsbosbeheer.

In de besluitenlijst voor 1999 heeft het districtshoofd voor Gooi en Kennemerland de voorbereidende maatregelen en het opschuiven van het strand voorgesteld. Uiteindelijke besluitvorming door de directie over de besteding van de beschikbare middelen zal medio oktober plaatsvinden. Dan is duidelijk of er werkelijk tot herstel kan worden overgegaan. Zodra dit besluit is gevallen zal ik u hierover inlichten.

Staatsbosbeheer
 Bloemaertlaan 20
 1816 KC Alkmaar
 Postbus 62
 1800 AB Alkmaar
 Telefoon: 072 - 5191700
 Telefax: 072 - 5157950

Met vriendelijke groet,

Districtshoofd Staatsbosbeheer Noord-Holland

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

M.J. Kuipers

Staatsbosbeheer

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Bloemaertln 20
1816 KS Alkmaar

Betreft: Vervangen gebouw reddingsbrigade

Blaricum, 08 juni 1999

Geachte Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Ruim 13 jaar staat er al een gebouw van Reddingsbrigade Blaricum op uw grond aan de Stichtsteweg in Blaricum. Het plan bestaat om op datzelfde kavel een nieuw gebouw te plaatsen.

De gemeente Blaricum en de reddingsbrigade zijn momenteel samen aan het onderzoeken welke mogelijkheden er bestaan voor het duurzaam bouwen van een nieuwe loods en bemanningverblijf.

De afmeting van de kavel zijn twaalf meter bij veertien meter, de goothoogte is drie meter en de nokhoogte vijf meter. Het gebouw zal dusdanig van kleur zijn dat het op gaat in het landschap. Deze gegevens wijken niet af van de huidige bebouwing.

Graag zou ik in verband met de tijdsdruk voor 20 juni schriftelijke toestemming hebben voor het bebouwd houden van de huidige kavel.

Gezien de reeds bestaande goede contacten met de beheerder Art. 5.1. lid en de zeer geringe mate van overlast aan het natuurgebied, ga ik er vanuit dat er geen bezwaar zal zijn tegen de vervanging van de bebouwing. Indien u toch vragen mocht hebben aarzelt u dan niet contact met mij op te nemen.

Hoogachtend,

Art. 5.1. lid 2 sub

Telefoon 035 Art. 5.1.

Mobiel 06 Art. 5.1.

Wagen:
- Bezuipdering
- Gebuiksbepaling

NOORD-HOLLAND	
ONTV. 10-06-99	DIENST S.B.B.
GL.NR.	AG NR. 990875
VOORL. D.D.	AF D.D.
P. VAN	

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo



100 jaar natuur voor iedereen

Reddingsbrigade Blaricum
Art. 5.1. lid 2 sub e
Woo bus 78
1260 AB Blaricum



staatsbosbeheer

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
8-6-99	-	HW/991098	20-7-1999
onderwerp		doorkiesnummer	bijlagen
Vervanging gebouwen		072-Art. 5.1.	-

Geachte Art. 5.1. lid 2 sub

Naar aanleiding van uw brief inzake de vervanging van uw opstallen kan ik u het volgende mededelen.

Staatsbosbeheer heeft geen bezwaar tegen vervanging van de bestaande opstallen, met dien verstande dat de huidige afmetingen niet worden overschreden. Ten aanzien van het gebruik van de gebouwen zou ik willen benadrukken dat ze alleen maar mogen worden gebruikt voor het houden van een inrichting ten behoeve van de reddingsbrigade.

Mijn excuses voor de late beantwoording van uw brief.

Met vriendelijke groet,

Regiohoofd Staatsbosbeheer Noord-Holland

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

M.J. Kuipers

Staatsbosbeheer
Regio Noord-Holland
Bloemaertlaan 20
1816 KS Alkmaar
Postbus 62
1800 AB Alkmaar
Telefoon: 072 - 5191700
Telefax: 072 - 5157950

Art. 5.1. lid 2 sub

Van: Art. 5.1. lid 2 sub
Verzonden: dinsdag 8 september 1999 8:27
Aan: Art. 5.1. lid 2
Onderwerp: RWS Reddingsbrigade Blaricum

Ha Art.

Oei, oei, ik weet het eigenlijk niet. Volgens mij heeft de reddingsbrigade Blaricum een overeenkomst met de gemeente Blaricum die de grond van ons in gebruik heeft. Het een en ander dateert van de overdracht van RWS naar SBE (Flevoland, Holland-Utrecht en nu weer naar Noorde-Holland). De gemeente wilde alleen toestemming geven voor nieuwe opstallen indien wij toestemming gaven. Ik weet niet of wij nog apart een overeenkomst moeten hebben. Je zou even in de overeenkomst van de gemeente moeten kijken of de reddingsbrigade hier apart in wordt genoemd en of ze aan onder verhuur of zo iets mogen doen.

Een groet Art.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Art. 5.1. lid 2
Verzonden: dinsdag 7 september 1999 12:31
Aan: Art. 5.1. lid 2
Onderwerp: Reddingsbrigade Blaricum

Hoi Art.

Ik reageer naar aanleiding van jouw brief aan de Reddingsbrigade Blaricum.

Na controle blijkt dat er in Rein niets geregistreerd staat over gebruik, ook heb ik in het archief niets kunnen vinden.

Moet hier nog e.e.a. geregeld worden?

Graag bericht hierover.

Art.

Art.
lid 2
sub
e
Woo

Art. 5.1. lid 2 sub

Van: Art. 5.1. lid 2
Verzonden: vrijdag 13 september 1999 14:56
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub
Onderwerp: overeenkomst gemeente/reddingsbrigade

Hoi Art.

De gemeente heeft een overeenkomst m.b.t. het dagelijks beheer en onderhoud van een gedeelte van het voorland "Stic Brug".

Daar wordt niet vermeld dat er een gebouw staat of iets over de reddingsbrigade.

Wel over een toiletgebouw e.d. Tevens dat de gemeente niet gehouden is de opstallen te verzekeren, het risico komt voor rekening van de Staat (toen Min. v. Verkeer en Waterst.) dus lijkt het mij toch nodig iets te regelen.

Groetjes Art.

Art.
lid 2
sub
a
Woo

Gemeente Blaricum
Toreniaan 50
1261 GE Blaricum



21 augustus 2006
Beheersovereenkomst Goolmeer Stichtse Brug

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

SBW2006-2047

Geachte heer/mevrouw,

Op 14 augustus 1989 is Rijkswaterstaat met de gemeente Blaricum een overdracht in dagelijks beheer en onderhoud van een gedeelte van het voorland Stichtse Brug aangegaan. Op 7 juli 1993 heeft Staatsbosbeheer Flevoland deze gronden in het kader van "De Groenoverdracht Domeinen" in eigendom overgenomen van de Dienst der Domeinen. Kadastraal momenteel bekend als Gemeente Blaricum, sectie C, nummer 2243. Aangezien voornoemde overeenkomst een aankoopverplichting was, heeft Staatsbosbeheer deze ook overgenomen.

De Reddingsbrigade Blaricum heeft echter sinds 1986 een gebouw op de ingebruik gegeven grond staan. Ten aanzien van dit gebruik heb ik de navolgende vragen en opmerkingen:

- Onder welke titel heeft u deze in gebruikgeving geregeld met de reddingsbrigade?
- Indien er een overeenkomst aanwezig is, wil ik gaarne een kopie van deze overeenkomst
- Sinds Staatsbosbeheer eigenaar is van het onderhavige perceel wordt SBB aangeslagen voor de onroerend goedbelasting. Aangezien wij de OZB niet aan de gemeente kunnen doorberekenen conform Artikel 5 van de overeenkomst dienen wij deze door te berekenen aan de reddingsbrigade.

Door allerlei reorganisaties binnen Staatsbosbeheer wordt dit gedeelte nu beheerd door Regio West. Dit is echter een langshepende zaak geworden en ik verzoek u spoedig te willen reageren op de inhoud, zodat wij binnen niet al te lange tijd met de Reddingsbrigade e.e.a. kunnen regelen.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer **Art. 5.1. lid 2 sub**

Hoogachtend,

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Directeur regio West
ir. Y.J.P. Horsten - van Santen

07.351.34
Gooimeer
Gem. Blaricum

A

Redding Brigade Blaricum
Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
Postbus 78
1260 AD Blaricum



Datum 17 oktober 2007

Onderwerp Verklaring van geen bezwaar

Behandeld door Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Dos kenmerk SBW2007-2674 1x

Uw kenmerk

Bijlagen

Geachte heer Art. 5.1. lid

Hierbij kan ik u medelen geen bezwaar te hebben tegen de aanpassing van de loods ten behoeve van het plaatsen van een tweetal reddingsboten op het terrein aan de Stichtse weg te Blaricum. In overleg met mijn opzichter is ter plaatse aangegeven dat er, voor uitbreiding en om schade aan de bestaande gebouwen te voorkomen, een aantal bomen moeten wijken.

Ik heb dan ook geen bezwaar dat er een aantal bomen, te weten 14 stuks iepen, verwijderd worden. Ik ga er van uit de werkzaamheden die hieruit voortvloeien voor uw rekening worden genomen.

Voor verdere afhandeling van de werkzaamheden verzoek ik u contact op te nemen met mijn opzichter de heer Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Hoogachtend,

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Directeur Regio West
Ir. Y.J.P. Horsten - van Santen

Gemeente Blaricum
t.a.v. College van Burgemeester & Wethouders
Postbus 71
3755 ZH Eemnes



VERZONDEN - 2 JUNI 2010

Datum 31 mei 2010
Onderwerp Beheerovereenkomst Gooimeer Stichtse Brug
Behandeld door Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
Oms kenmerk SBW2010-1089
Uw kenmerk
Bijlagen

Geacht College,

Op 14 augustus 1989 is Rijkswaterstaat met de gemeente Blaricum een overdracht in dagelijks beheer en onderhoud van een gedeelte van het voorland Stichtse Brug aangegaan. Op 7 juli 1993 heeft Staatsbosbeheer Flevoland deze gronden in het kader van "De Groenoverdracht Domeinen" in eigendom overgenomen van de Dienst der Domeinen. Kadastraal momenteel bekend als Gemeente Blaricum, sectie C, nummer 2243. Aangezien voornoemde overeenkomst een aankoopverplichting was, heeft Staatsbosbeheer deze ook overgenomen.

De Reddingsbrigade Blaricum heeft echter sinds 1986 een gebouw op de in gebruik gegeven grond staan. Ten aanzien van dit gebruik heb ik nooit antwoord mogen ontvangen op mijn brief d.d. 21 augustus 2006 welke ik aan uw gemeente heb gezonden. In de betreffende brief verzocht ik om antwoord op de volgende vragen en opmerkingen:

- Onder welke titel heeft u deze ingebruikgeving geregeld met de reddingsbrigade?
- Indien er een overeenkomst aanwezig is, ontvang ik graag een kopie van deze overeenkomst.
- Sinds Staatsbosbeheer eigenaar is van het onderhavige perceel wordt Staatsbosbeheer aangeslagen voor de onroerendgoedbelasting. Aangezien wij de OZB niet aan de gemeente kunnen doorberekenen conform artikel 5 van de overeenkomst dienen wij deze door te berekenen aan de reddingsbrigade.

Graag ontvang ik voor 30 juni 2010 een reactie van u, zodat wij alsnog een en ander met de Reddingsbrigade kunnen regelen.

Met vriendelijke groet,

De directeur Staatsbosbeheer,
namens deze,

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

ir. A.M. Roessen
Regiodirecteur West

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2
Verzonden: woensdag 21 januari 2015 17:28
Aan: Art. 5.1. lid 2
Onderwerp: document Voorland Stichtse Brug

Hoi Art.

Ik heb op de Uitwisselschijf een memo met achtergronddocument voor jou neergezet mbt. Voorland Stichtse Brug.
Ik zal jou en Art. tevens uitnodigen voor een overleg ter voorbereiding op overleg met projectmanager van de gemeente Blaricum.

Met vriendelijke groet,
Art. 5.1.

Art. 5.1. lid 2
Eisenbepaler Noord-Holland
Staatsbosbeheer

M 06 Art. 5.1 | T 020 - 7073700 (algemeen) E Art. @staatsbosbeheer.nl
Ik werk niet op vrijdag

Centraal Bureau, Naritaweg 221 | 1043 CB | Amsterdam Sloterdijk // Postbus 58174 | 1040 HD | Amsterdam

HET ZIT IN ONZE NATUUR www.staatsbosbeheer.nl
(ps. denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig)

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]@Blaricum.nl>
Verzonden: vrijdag 8 januari 2016 15:56
Aan: Art. 5.1. lid 2 [redacted]
Onderwerp: plannen Voorland Stichtsebrug Blaricummeermeent

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vervalt op: dinsdag 12 januari 2016 08:30
Vlagstatus: Voltooid

Beste mevrouw Art. [redacted]

In september vorig jaar ben ik samen met onze wethouder bij u en mevrouw Tienkamp geweest voor een gesprek over plannen in het Voorland Stichtsebrug in Blaricum. Inmiddels hebben wij de destijds door u voorgestelde aanpassingen aan het plan doorgevoerd en dit ook besproken met de Provincie Noord-Holland. Evenals Staatsbosbeheer staat de Provincie niet onwelwillend tegenover de plannen en zijn zij bereid mee te denken over de mogelijkheden om het plan tot ontwikkeling te brengen. Hun voorstel is dat wij als eerste stap zorg dragen voor een goede ecologische onderbouwing van het plan. Welke effecten heeft dit initiatief op de natuur, zowel aan land als op het water? Kunnen deze effecten geheel of gedeeltelijk worden gemitigeerd door bepaalde maatregelen? Zo niet zijn er compensatiemogelijkheden in de buurt en inventariseer deze.

Maar eerste voorwaarde van de Provincie is om te weten dat de aanpassingen zoals die nu zijn doorgevoerd, naar tevredenheid zijn van Staatsbosbeheer. Ik wil daarom vragen of het mogelijk is om nogmaals een afspraak met u te maken waarin wij het huidige plan en de gedane aanpassingen aan u toelichten. Uiteraard kan ik u het plan ook toemailen, maar ik denk zelf dat het efficiënter is om dit te doen in een gesprek.

vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e [redacted]

Art. 5.1. lid 2 [redacted]
M 06 Art [redacted]
www.deblaricummeermeent.nl

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend. Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2
Verzonden: dinsdag 1 maart 2016 08:47
Aan: Art. 5.1. lid
CC: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
Onderwerp: RE: Voorland Stichtse brug

Beste Art.

Het kaartje zal ik in ieder geval gebruiken in overleg met de gemeente Blaricum. Ik kan mij echter ook voorstellen dat Art. 5.1. lid 2 sub in de gemeenteraad in 1 afbeelding wil laten zien waar de natuurwaarden aanwezig zijn. In de rapporten staan ook kaartjes, maar niet op 1 overzicht. Ik zal het op korte termijn delen met mijn contactpersoon bij de gemeente, zodat het niet als een verrassing komt.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo @upcmail.nl
Verzonden: maandag 29 februari 2016 19:50
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
CC: Art. 5.1. lid 2 sub e
Onderwerp: FW: Voorland Stichtse brug

Beste mensen,

Op verzoek van Art. 5.1. heb ik vanmiddag met hem het Voorland bij de Stichtse brug bezocht. Tot ons afgrijzen bleek dat er recent door een quad en een motor talrijke verse sporen door het groene strand zijn getrokken. Daarom ben ik blij dat jullie spoed hebben gezet achter het voornemen om de toegang van het groene strand voor motorvoertuigen te belemmeren. Met Art. 5.1. heb ik de plaats en vorm van enige te graven greppels bekeken. A.s. woensdag wordt het werk uitgevoerd. Als de aannemer tijd over heeft zou hij ook de amfibieënpool bij de brug kunnen uitdiepen en de zuidoever kunnen afvlakken. Tevens is het gewenst om de thans nog kleine populaties van de Japanse bottelroos met de machine te verwijderen. Dit is een exoot die makkelijk kan gaan woekeren; in talrijke duingebieden is dit al het geval. Desgewenst kunnen de twee toegangen tot het groene strand in de toekomst voorzien worden van een metalen hek, bijvoorbeeld het bokitoproof model dat Natuurmonumenten in de Eempolder gebruikt (een stevig roestvrij hek waar wandelaars via een opstapje overheen kunnen klimmen).

Vervolgens een tracé voor de kabellegging naar het gebouw van de reddingsbrigade bekeken. Mijn voorstel is om de kabels te leggen op de grens van de deelgebieden 2 en 3 op bijgaand kaartje (Presentatie 1) dat reeds in jullie bezit is. Het trafostation kan dan in de buurt van het zuidelijk uiteinde van de verste parkeerplaats gebouwd worden. Art. 5.1. zal aan de reddingsbrigade vragen waarvoor deze kabels nodig zijn? Waarom moet het trafostation zo groot zijn (16 m2)? Liggen er nu geen kabels en wordt elektriciteit in hun gebouw tot dusverre opgewekt met een aggregaat? Wil Art. aan Art. 5.1. en aan mij laten weten of hij het eens is met het door mij voorgestelde tracé van de kabels?

Op het zuidelijk deel van het surfstrand zijn recent grote hopen grond gedeponeerd, kennelijk bedoeld om het strand op te hogen. Is dat met SBB overlegd? Ik houd mijn hart vast dat zij dit niet doen op het noordelijk deel van het surfstrand waar parnassia massaal groeit. Hieruit blijkt weer dat het urgent is om een schriftelijke overeenkomst over het gebruik van het surfstrand met de gemeente te sluiten. Het zou het veiligst zijn als SBB deelgebied 2 van bijgaand kaartje in eigen beheer neemt. Eenmaal per jaar maaien is voldoende; kan tegelijk met het groene strand. Door de gemeente wordt nu veel te vaak gemaaid.

Art. 5.1. lid 2 (voorzitter Vrienden van het Gooi) wil in de loop van maart de twee ecologische rapporten (Natuurwaarde en Vogelinventarisatie) presenteren aan de gemeenteraad van Blaricum. Vraag aan Art. 5.1. verdient het de voorkeur dat Art. bijgaand kaartje (Presentatie 1) dan niet presenteert aan de gemeente maar dat aan jou overlaat? In het kader van jouw onderhandelingen lijkt me dat beter. Graag een reactie.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo @upcmail.nl
Verzonden: donderdag 25 februari 2016 14:52
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo @staatsbosbeheer.nl
CC: Art. 5.1. lid 2 sub e @staatsbosbeheer.nl; Art. 5.1. lid 2 sub e Woo @staatsbosbeheer.nl
Onderwerp: RE: Voorland Stichtse brug

Beste Art. 5.1.

Met plezier wil ik je adviseren.

Geulen

Ik ben blij dat jullie zo snel mijn suggestie om de toegang van het groene strand uitsluitend tot wandelaars te beperken willen uitvoeren. Dit is inderdaad een urgente kwestie. Als je brede geulen met steile oevers graaft kan je mountainbikes en motorvoertuigen tegen houden. Als de steile oevers in de loop van de tijd eroderen kan iemand makkelijk zijn mountainbike onder de arm nemen en door de geul lopen. De toegang moet echter voor wandelaars mogelijk blijven. Hoe stel je je dat voor? Bovendien is er vanaf de abelenlaan een derde toegang tot het groene strand (dicht bij het gebouw van de KNRM). Het zou goed zijn om vanaf de abelenlaan één toegang te handhaven en de twee andere helemaal af te sluiten, ook voor wandelaars. Maar welke handhaven: de meest oostelijke (dichtbij het begin van de abelenlaan) of juist de meest westelijke (dichtbij het reddingsstation)? IK heb een voorkeur voor handhaven van de meest oostelijke toegang maar hoor graag hoe Ab daarover denkt. Verder wil je een geul graven aan de noordrand van het groene strand dichtbij de vaargeul. Van welke kant denk je dat mountainbikes en motorvoertuigen kunnen komen? Ik denk niet vanuit het groene strand want daar zijn ze al eerder tegengehouden door de geulen bij de abelenlaan. Als iemand vanaf het fietspad langs de A27 of onder de brug door vanaf de oostkant van de A27 met een motorvoertuig komt (en dat doet de jaarlijks terugkerende motorcrosser) zou deze al eerder tegengehouden moeten worden. Ik denk dat je daarom deze geul beter verder naar het oosten (ten oosten van de kleine poel dichtbij de A27) zou kunnen graven, uiteraard binnen de eigendomsgrens van SBB.

MSR ruimte en leggen van MS en LS kabels

Wat is een MSR ruimte? Een transformatorstation? Dan is 16 m2 wel erg groot. Kan dat niet wat kleiner? Waar is dit voor nodig? Ik neem aan dat er nu geen MSR staat. Voor het leggen van kabels had ik in eerste instantie ook aan het midden van het wegdek in de abelenlaan gedacht. Als wortels van de abelen tot in het midden van deze weg reiken kan je dat beter niet doen vanwege verschillende soorten paddenstoelen die in symbiose met de boomwortels leven. (Ooit asfalteren van deze weg in de

toekomst zou ook funest voor de boomwortels zijn). Je idee om de kabel via het recreatiestrand te leggen onderschrijf ik mits die niet dwars door de parnassia zal gaan. Het trafostation zou dan bij het westelijk uiteinde van het verste parkeerterrein geplaatst moeten worden en van daaraf schuin over het strand naar het reddingsstation. Aan **Ar** heb ik kort geleden een kaartje gestuurd waarop de kwetsbare noordhelft van het recreatiestrand is aangegeven. Daar zou je het beste buiten kunnen blijven. Ik ben graag bereid om met jou het tracé voor de kabellegging in het terrein uit te zetten. Via het recreatiestrand is zelfs iets korter dan via de abelenlaan. Als we dat vóór 2 maart kunnen afspreken kunnen we samen meteen naar de plaats van de te graven geulen kijken. Ik zou a.s. maandagmiddag 29/2 kunnen of dinsdagochtend 1/3. Het bewuste kaartje attach ik en hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid

Van: **Art. 5.1. lid 2 sub e Woo** [@staatsbosbeheer.nl](mailto: @staatsbosbeheer.nl)

Verzonden: vrijdag 19 februari 2016 11:18

Aan: **Art. 5.1. lid 2 sub e Woo** [@upcmail.nl](mailto: @upcmail.nl)>

CC: **Art. 5.1. lid 2 sub e** [@staatsbosbeheer.nl](mailto: @staatsbosbeheer.nl)>; **Art. 5.1. lid 2 sub e Woo** [@staatsbosbeheer.nl](mailto: @staatsbosbeheer.nl)>

Onderwerp: Voorland Stichtse brug

Geachte Heer **Art.**

Mijn naam is **Art. 5.1. lid 2 sub e**, ik ben sinds april 2015 in dienst bij Staatsbosbeheer het Gooi/Kennemerland. Ik ben betrokken bij praktische beheerzaken in het Gooi en omstreken.

Van mijn collega **Art. 5.1. lid 2** heb ik het inventarisatierapport Natuurwaarde van het Voorland bij de Stichtse Brug ontvangen. Ik heb het met veel plezier gelezen en kan het erg goed gebruiken met het uitzetten en uitvoeren van beheerwerkzaamheden.

Graag wil ik u ter kennis stellen over werkzaamheden gepland in het terrein.

Woensdag 2 maart komt er een aannemer met een kraan om greppels te graven bij de entrees van het gebied (botanisch gedeelte) om te voorkomen dat er gecrost wordt met auto's en quads. Verder zal de kraan in het westelijkdeel pluggen op een strook waar verbossing plaatst vind omdat er de laatste jaren steeds smaller gemaaid is. De werkzaamheden staan aangegeven op de bij deze email aangehechte kaart; kaartwerkzaamheden Stichtsebrug.

Er is bij ons een aanvraag binnengekomen van de KNRM. Zij willen een kabel leggen vanaf de parkeerplaats naar het reddingsstation via de abelenlaan (zie overige aangehechte kaarten). Nu las ik in uw verslag over de vele rode lijst paddenstoelsoorten die in symbiose leven met de wortels van de abelen. Ik heb met Liander gebeld over hoever ze van de bomen af graven. Naar hun zeggen blijven ze het liefst zo ver mogelijk van de wortels vandaan, maar ik heb zelf geconstateerd dat het bij zeker tiental abelen bijna onmogelijk is om de wortels niet te raken. Zelf denk ik dat het een betere optie kan zijn de sleuf te graven via het stranddeel, bent u het daar mee eens?

Ik hoop graag van u te horen.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e

Boswachter

Staatsbosbeheer

Het Gooi/Kennemerland | Elswoutslaan 12A | 2051AE Overveen

023 **Art. 5.1. lid 2 sub e**

Woo [@staatsbosbeheer.nl](mailto: @staatsbosbeheer.nl) | www.staatsbosbeheer.nl



Tips voor buiten? Kijk eens op www.buitencentra.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Staatsbosbeheer aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. Staatsbosbeheer is gevestigd te Amersfoort, Handelsregister nummer: 30263544.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. Staatsbosbeheer accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Staatsbosbeheer has its seat at Amersfoort, Commercial Register number: 30263544.

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]@Blaricum.nl>
Verzonden: maandag 14 maart 2016 16:29
Aan: Art. 5.1. lid 2
Onderwerp: RE: Voorland Stichtsebrug

Beste Art. 5.1.

Bij ons en ook bij de wethouder, is dit niet bekend.

Het lijkt me ook zinvoller om dit te bespreken nadat onze ecologische onderbouwing (effectbeoordeling) is afgerond.

Zoals afgesproken zullen wij een afspraak inplannen met jullie en de provincie samen (en bij voorkeur ook RWS) om de resultaten van de effectbeoordeling te bespreken.

Morgen heb ik een afspraak met onze ecooloog om de uitkomsten van haar onderzoek te bespreken, o.a. naar aanleiding van het overleg dat zij met jullie ecooloog heeft gevoerd.

vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e

Art. 5.1. lid 2

sub e Woo
www.deblaricummeent.nl

Van: Art. 5.1. lid 2 [mailto:Art. [redacted]@staatsbosbeheer.nl]

Verzonden: maandag 14 maart 2016 13:53

Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e

Onderwerp: Voorland Stichtsebrug

Beste Art. 5.1.

Ik heb van de Vrienden van het Gooi begrepen dat er binnenkort een ronde tafelgesprek met (een afvaardiging van) de gemeenteraad is, waarin zij het onderwerp Blaricum aan Zee en de natuurwaarden van het Voorland inbrengen.

Als bijlage vind je een kaartje ter informatie voor jou en de wethouder, waarin in zones aangegeven is welke waarden er zijn geïnventariseerd.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2

Art. 5.1. lid 2

provinciaal adviseur Staatsbosbeheer Noord-Holland

W: Art. 5.1. | E: Art. [redacted]@staatsbosbeheer.nl | @hollandnoord
Ik werk niet op vrijdag

Centraal Bureau, Naritalseg 221 | 1043 CB | Amsterdam Sloterdijk
Postbus 50174 | 1050 PH | Amsterdam

HET ZIT IN ONZE NATUUR www.staatsbosbeheer.nl
(ps. denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Staatsbosbeheer aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Staatsbosbeheer is gevestigd te Amersfoort, Handelsregister nummer: 30263544.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. Staatsbosbeheer accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Staatsbosbeheer has its seat at Amersfoort, Commercial Register number: 30263544.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend. Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2
Verzonden: maandag 14 maart 2016 15:32
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
Onderwerp: Voorland Stichtsebrug
Bijlagen: kaartje soorten voorland binnen 4 zones.pptx; Uitgangspunten Staatsbosbeheer tot nu toe.docx; situatietekening 10-11-2015 (2) compressed (1).pdf; Toelichting schetsplan BaZ_2015-11-10_versie def.pdf

Dag allen,

Hierbij e.e.a. aan info voor ons overleg 21 maart aanstaande

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1.

Bijlage 1 behorend bij document Z23-2090 – 19

Kaartje soorten voorland binnen 4 zones

Voorland bij de Stichtse Brug

- 1: Groene strand: plantengroei is uniek: 7 plantensoorten Flora- en Faunawet, 9 Rode Lijst. Rode Lijst fauna: koekoek, nachtegaal, spotvogel, gele kwikstaart, ringslang, moerassprinkhaan
- 2: Surfstrand oost. Stranddeel is kwetsbaar vanwege hoge natuurwaarde: parnassia (duizenden exemplaren, wettelijk beschermd via FFwet, RL); lage duintjes met stijve ogentroost (RL), struikhei, dophei en duinroos; wasplaten-grasland met 31 kenmerkende soorten waarvan 12 op de RL. Bosdeel: andere soorten paddenstoelen waarvan 3 op RL; alle vogels FFwet: matkop (RL), nachtegaal (RL), braamsluiper, tuinfluiter, boomkruiper, putter; vier soorten vleermuizen (FFwet)
- 3: Surfstrand west: natuurwaarde gering
4. Bosje zuidwest: buizerd (FFwet), nachtegaal (RL), matkop (RL); drie soorten orchideeën (FFwet).



Bijlage 2 behorend bij document Z23-2090 – 19

Uitgangspunten Staatsbosbeheer tot nu toe

Uitgangspunten Staatsbosbeheer tot nu toe:

- Staatsbosbeheer is door de jaren heen, van tijd tot tijd, betrokken geweest bij de voorbereiding van een ontwikkeling op/bij het Voorland en heeft schriftelijk de intentie uitgesproken mee te werken binnen de mogelijkheden van het gebied en de daar gestelde – provinciale – doelen (EHS).
 - plan Blaricum aan Zee levert nu geen voordelen voor de natuur op.
 - er zijn geen activiteiten van deze aard nodig voor doelrealisatie en uitvoeren van beheer.
 - actueel probleem met handhaving m.b.t. bescherming natuurwaarden (betreding, motorcrossers, etc.).
 - sociale controle vanuit plan lijkt plausibel, maar plan heeft een aantrekkende werking van publiek dat wandelend, zwemmend en varend in het kwetsbare gebied zal kunnen komen (nu nog minimaal). Plan moet niet uitnodigend zijn hiertoe.
 - parkeren buiten het bos plaatsvindt.
 - het bos buffer blijft en tevens wordt versterkt om achterliggend hooiland te beschermen tegen niet verenigbaar gebruik.
 - Uitstralend verlichting richting het open water van het Gooimeer en het natuurgebied dient geminimaliseerd te worden. Dit geldt ook voor de verlichting van huidige parkeerplaats en de huidige toegangsweg
 - SBB onderzoekt of er andere wijzigingen in het terrein moeten plaatsvinden om hooiland en moeras te vrijwaren van betreding. We denken daarbij bijv. aan een gegraven watergang.
 - de landtong meer naar het zuiden opgespoten wordt waardoor de scheiding natuur en recreatie beter te hanteren wordt.
 - steigers alleen aan de punt en ten zuiden van de landtong gerealiseerd worden en niet aan de kant van de kom vóór het kwetsbare gebied met zandoever.
 - eventueel te bespreken of er een voorziening mogelijk is om de hooilanden te beleven, zonder extra betreding uit te lokken.
 - investeringen die hieruit voortkomen worden niet door Staatsbosbeheer gefinancierd.
- De gemeente heeft een – niet geheel afgeronde – gebruikersovereenkomst, waarbij zij de zuidelijke helft (o.a. strand) in beheer en onderhoud heeft.

Bijlage 3 behorend bij document Z23-2090 – 19

Situatietekening 10-11-2015



Bijlage 4 behorend bij document Z23-2090 – 19

Toelichting schetsplan

Memo

Blaricum aan Zee

Plan voor de ontwikkeling van het gebied Voorland Stichtsebrug tot een hoogwaardig natuur- en recreatiegebied

Blaricum aan Zee is de werktitel voor het plan tot realisatie van een kleinschalige enclave op het scharnierpunt van Voorland Stichtsebrug, waar een aantal functies samen komen: recreatie, horeca, werk en ambacht. De enclave trekt het jaar rond publiek, zorgt voor levendigheid, draagt bij aan een goed woon- en werkklimaat in de omliggende gebieden en biedt kansen voor lokale ondernemers.

Dit memo is een toelichting op het schetsontwerp van Blaricum aan Zee. De bijgevoegde referentiebeelden geven een indruk van de sfeer en uitstraling van dit project.

Achtergrond

In het Masterplan Blaricummeer wordt een recreatieve ontwikkeling genoemd als een belangrijke pijler voor het aantrekkelijke woon- en werkklimaat in het plangebied. Het Masterplan gaat uit van een opwaardering van het bestaande recreatiegebied (strand) waardoor een nieuw soort levendigheid ontstaat. De natuur is echter leidend. Het gebied moet een natuurlijk karakter houden, en de bebouwing wordt zoveel mogelijk geïntegreerd in het bestaande groen.

De gemeente wil geen actieve rol spelen in de ontwikkeling van het gebied, en nodigt private partijen uit om met een plan te komen voor invulling. De kaders voor ontwikkeling in het gebied zijn uitgewerkt in de Structuurvisie Voorland Stichtsebrug.

Uitgangspunten voor ontwikkeling (Masterplan en structuurvisie)

- Toename (sociale) controle
- Behoud van natuurwaarden
- Jaarrond recreëren
- Onderscheidend karakter (van de horecavoorziening)
- Ontmoetingsplek voor de lokale bevolking
- Variatie op aanbod (recreatie, horeca)
- Waterrecreatie met een regionale functie

Het concept

Blaricum aan Zee is het plan voor de ontwikkeling van een kleine enclave waar natuur, water, recreatie, horeca, ambacht, en werken samenkomen. De enclave is voorzien op het scharnierpunt van het Voorland, tussen het strand en het natuurgebied in, dat door het opspuiten van zand wordt uitgebreid. Op dit nieuwe stuk land wordt een aantal bescheiden gebouwen gerealiseerd die samen een afwisselend beeld vormen. De inspiratiebron voor het ontwerp van Blaricum aan Zee is een Scandinavisch vissersdorpje. Steigers bieden aanlegmogelijkheid voor de kleinere pleziervaart. De reddingsbrigade krijgt in het plan een centrale plek.

Blaricum aan Zee moet meer worden dan alleen horeca aan het water. Door verschillende functies samen te brengen ontstaat een kleine, sfeervolle enclave die het hele jaar door publiek trekt en die een ontmoetingsplek vormt voor de lokale bevolking. Blaricum aan Zee is een plek voor recreatie, werk, ambacht en kleinschalige bedrijfsactiviteiten¹. Maar bovenal blijft Voorland Stichtsebrug een natuurgebied. Het overgrote deel van het gebied blijft in dit plan onaangetaast. Respect voor de omgeving zal centraal staan bij de ontwikkeling.

¹ Denk aan zeil- of meubelmakers, kleine winkeltjes voor watersport- of kitesurfmateriaal of lokale producten.

In het plan is veel aandacht voor het onderhoud van het gebied Voorland Stichtsebrug. Om het gebied te transformeren tot een hoogwaardig natuur- en recreatiegebied is onderhoud en beheer van cruciaal belang. In overleg met stakeholders moet onderzocht worden hoe de beheerstaken het best georganiseerd kunnen worden. Deze kunnen mogelijk onderdeel worden van het te ontwikkelen exploitatieplan. Blaricum aan Zee heeft geen woonfunctie, met uitzondering van een bescheiden bedrijfswoning die aan het plan is toegevoegd met oog op toezicht en (sociale) veiligheid.

Vanwege de ligging is Blaricum aan Zee een prachtige plek voor recreatie aan en op het water. In de zomer kunnen passanten een bootje aanleggen om naar het strand te gaan, te zwemmen en neer te strijken bij een horecagelegenheid. Gedurende het hele jaar is het een ideale plek voor wandelaars, hardlopers, zwemmers en surfers uit de omgeving.

Kernwaarden van Blaricum aan Zee:

- *Kleinschalig*
Bescheiden ontwikkeling die past bij de omvang en het karakter van het gebied
- *Gevarieerd*
Een gevarieerd aanbod (verschillende functies) zorgt voor toestroom van bezoekers gedurende het hele jaar, en biedt daarmee een gezonde financiële basis. Meer dan alleen recreatie in de zomermaanden.
- *Organische ontwikkeling*
Het plan gaat uit van geleidelijke ontwikkeling, op basis van behoefte. Voor deze manier van ontwikkelen wordt gekozen om leegstand te voorkomen.
- *Balans bebouwing en natuur*
Het plan gaat uit van minimale belasting en aantasting van het gebied, waardoor de natuurwaarden behouden blijven. Respect voor natuur en omgeving staan centraal.

Toelichting op schetsplan

Creëren nieuw land

Er wordt uitsluitend gebouwd op nieuw land. Door het opspuiten van zand, afkomstig uit de vaargeul, wordt het scharnierpunt van Voorland Stichtsebrug uitgebreid, en ontstaat een kleine landtong. Oud en nieuw land zijn van elkaar gescheiden met een smalle waterweg. Deze waterweg zorgt voor doorstroming waarmee vuilophoping kan worden voorkomen en waardoor de groei van blauwalgen in de zomer minder kans krijgt. Een dam / brug vormt de verbinding. De landtong is gekanteld richting het strand (weg van het noordelijke deel met de schrale graslanden, wat de belangrijkste natuurwaarden vertegenwoordigt). Ook de steigers worden alleen aan de strand-zijde van deze landtong gerealiseerd waardoor zo min mogelijk verstoring in het natuurgebied plaatsvindt.

Voor het creëren van het nieuwe land wordt zand gebruikt dat vrijkomt bij het uitgraven van de vaargeul.

Vaargeul

De vaargeul die toegang biedt tot de sluis ligt op gepaste afstand van het land en buigt af waardoor de afstand tot het Noordelijke natuurgebied groter is.

Infrastructuur

Het plan gaat uit van de bestaande weg die naar de huidige reddingsbrigade leidt, maar voorziet ook in de aanleg van een nieuwe weg (pad) waarmee een eenrichtingsverkeer aanrijdroute ontstaat. Deze wordt zo gesitueerd dat minimale bomenkap nodig is. De landtong is autovrij maar door een rondweg bereikbaar voor calamiteitenverkeer en bevoorrading.

Bebouwing

Op de landtong is een tiental gebouwen ingetekend. De bouw is kleinschalig, en passend bij de omgeving. De gebouwen zijn allemaal verschillend, wat de uitstraling geeft van een (vissers)dorpje.

Reddingsbrigade

De reddingsbrigade krijgt een prominente plek in Blaricum aan Zee direct aan het water, waardoor sneller kan worden uitgevaren. De huidige bebouwing van de reddingsbrigade blijft bestaan, maar krijgt een andere bestemming en wel ten behoeve van onderhoud.

Parkeren

De grote bestaande parkeerstrook aan de A27 blijft behouden. Daarnaast wordt op de aangegeven plekken parkeren tussen het groen mogelijk gemaakt. De beplanting kan hierdoor zoveel mogelijk in stand worden gehouden. Half-verharding tussen de bomen is wel noodzakelijk.

Strand

Het strand wordt weer een zandstrand. Tussen strand en parkeerplaats worden, met het zand uit de vaargeul, duinen opgespoten. Het aanbrengen van hoogteverschillen in de vorm van duinen zorgt voor een aantrekkelijker strand en beperkt het zicht op, en geluid van de snelweg. De duinen worden beplant met helmgras. Achter de duinen worden bomen geplant om het zicht op de weg verder te ontnemen.

Natuurgebied

Het Noordelijke deel van Voorland Stichtsebrug (schrале graslanden) blijft onaangetast. Om de natuurwaarden goed te beschermen is in de plattegrond een smalle waterweg ingetekend die een barrière vormt tussen het bos en het natuurgebied. Deze barrière krijgt het karakter van moerasland, dat ruimte biedt voor flora en fauna. Twee bruggen met wildroosters maken het gebied wel toegankelijk voor wandelaars maar houden honden tegen. Via een korte boardwalk kunnen bezoekers het natuurgebied betreden.

Referentiebeelden



Scandinavische (vissers)dorpen vormen de inspiratiebron voor het ontwerp van Blaricum aan Zee



De bouw is kleinschalig, en de gebouwen zijn verschillend van omvang





Voorland Stichtsebrug blijft bovenal een natuurgebied. Het beeld wordt bepaald door natuurlijke (riet)oevers



Combinatie van authentieke en moderne elementen. Optimaal benutten van de omgeving: weidse uitzichten



De ligging aan het water is kenmerkend voor Blaricum aan Zee



Door het gebruik van hout en glas zijn de interieurs van de gebouwen licht, ruim, warm en sfeervol

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo @Blaricum.nl>
Verzonden: woensdag 16 maart 2016 09:09
Aan: Art. 5.1. lid 2
Onderwerp: Voorland Stichtsebrug

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vervalt op: maandag 21 maart 2016 09:00
Vlagstatus: Met vlag

Beste Art. 5.1.

Gisteren bleek er inderdaad iemand van de Vrienden van het Gooi in te spreken voor de raadscommissie. Hij vertelde daar dat zij een inventarisatie van de natuurwaarden hebben uitgevoerd. Deze heb ik inmiddels ook ontvangen en zal ik delen met onze ecooloog die bezig is met de ecologische onderbouwing.

Deze onderbouwing hopen we volgende week af te ronden. Onder andere naar aanleiding van de gesprekken met jullie ecooloog voeren we nog een aantal aanpassingen door aan het plan. Zoals afgesproken zal ik binnenkort een gezamenlijke afspraak inplannen met jullie, de Provincie en hopelijk ook Rijkswaterstaat om het plan en de onderbouwing te bespreken.

In tegenstelling tot wat de Vrienden van het Gooi gisteren tegen de raad zeiden, en wellicht ook tegen jullie, hebben wij hen vorig jaar wel degelijk uitgenodigd om met ons mee te denken in de plannen (zie onderstaande mail). Hier hebben wij echter nooit reactie op ontvangen. Ook werd tegen de raad gezegd dat wij in het planproces geen contact hebben opgenomen met Staatsbosbeheer. Daarvan weten wij beiden dat dit niet correct is.

Wij doen ons uiterste best om de planvorming van begin tot eind open en transparant te doorlopen in goede afstemming met alle betrokken partijen. En hopelijk kunnen we dat op deze manier voortzetten.

Ik had de behoefte dit hierbij nogmaals naar jullie kenbaar te maken, zodat er daarover geen misverstanden ontstaan.

vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e

Art. 5.1. lid 2

sub e Woo
www.deblaricummeent.nl

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 5 augustus 2015 10:37
Aan: voorzitter@vriendenvanhetgooi.nl
Onderwerp: Voorland Stichtsebrug

Beste Art.

Zoals je niet is ontgaan, is er voor de zomer een presentatie geweest voor de raad van Blaricum waarin een plan werd gepresenteerd voor een ontwikkeling van het Voorland Stichtsebrug. Dit plan bevindt zich nog in een pril stadium, maar de gemeente is in beginsel erg enthousiast omdat het aansluit bij de randvoorwaarden zoals we die twee jaar geleden, samen met jou namens de VVG, de Provincie en SBB, hebben opgesteld in de structuurvisie.

Het plan biedt ruimte aan kleinschalige economische ontwikkelingen maar zeker ook aan de natuurwaarden van het gebied. Sterker nog, het is de bedoeling dat er juist door de ontwikkeling extra mogelijkheden worden geboden aan het versterken van de natuurwaarden in het gebied.

Via Art. 5.1. lid 2 sub e begreep ik dat jij niet over meer informatie beschikt dan wat er in de pers heeft gestaan. Om misverstanden te voorkomen stuur ik je daarom hierbij het planconcept van de voorgestelde ontwikkeling. Hierin kan je lezen dat er in het plan veel wordt gedaan aan het behouden en versterken van de waarden van het gebied.

Zoals gezegd bevindt het plan zich nog in de beginfase en moet er nog veel uitgewerkt worden. De initiatiefnemer heeft van meet af aan het standpunt ingenomen dat het een breed gedragen plan moet worden waarbij de belangen van alle betrokken stakeholders zoveel mogelijk worden meegenomen. Dit is uiteraard ook het uitgangspunt van de gemeente.

De komende tijd zal het plan door de initiatiefnemer verder worden uitgewerkt met daarin meegenomen de uitgangspunten en randvoorwaarden die volgen uit de geplande gesprekken met SBB, RWS en de Provincie.

Uiteraard ben je van harte uitgenodigd om eens met ons te komen praten over het plan en om aan te geven wat er volgens de VVG gedaan zou kunnen worden om te komen tot een integrale ontwikkeling die een meerwaarde betekent voor het Voorland zowel op het gebied van natuur als recreatie.

vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e

Art. 5.1. lid 2

sub e Woo
www.deblaricummeent.nl

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend. Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
 Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]@Blaricum.nl>
Verzonden: dinsdag 22 maart 2016 15:18
Aan: Art. 5.1. lid 2
CC: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
Onderwerp: RE: afspraak Voorland

Art. 5.1. lid 2

Dank voor jullie reacties. De afspraak staat dan op maandag 18 april om 14.00 uur. Uiteraard is de initiatiefnemer hierbij aanwezig en ook onze wethouder zal aanschuiven. Ik probeer zoals gezegd ook nog RWS er bij te krijgen. Het adres van het Projectbureau Blaricummermeent is: Deltazijde 3 in Blaricum (staat nog niet in alle navigatiesystemen; deze weg ligt in het verlengde van de Stichtseweg). Jullie ontvangen van ons van te voren nog de ecologische onderbouwing en aanpassingen die aan het plan zijn gedaan.

vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e

Art. 5.1. lid 2

sub e Woo

www.deblaricummermeent.nl

Van: Art. 5.1. lid 2 [mailto:Art. [redacted]@staatsbosbeheer.nl]
Verzonden: dinsdag 22 maart 2016 15:13
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e
CC: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
Onderwerp: RE: afspraak Voorland

Dag Art. 5.1. lid 2 sub

Prima, de 18^e om 14 uur.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2

Art. 5.1. lid

provinciaal adviseur Staatsbosbeheer Noord-Holland

W: Art. 5.1 | E: Art. [redacted]@staatsbosbeheer.nl | @hollandnoord
Ik werk niet op vrijdag

Center Court, Naritaweg 221 | 1043 CB | Amsterdam Sloterdijk
Postbus 56174 | 1090 HB | Amsterdam

HET ZIT IN ONZE NATUUR www.staatsbosbeheer.nl
(ps. denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig)

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]@noord-holland.nl]
Verzonden: dinsdag 22 maart 2016 14:18
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e; Art. 5.1. lid 2
Onderwerp: RE: afspraak Voorland

Hallo Art. 5.1. lid 2 sub e

Uitstekend, ik zal er zijn.

Groeten,

Art.

T (023) Art. 5.1.

www.ikpasophetwad.nl

Afwezig op vrijdag

PROGRAMMA NAAR EEN
RIJKE WADDENZEE
Mooi Werk! Mooi Wad!

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend. Indien dit bericht een offerteaanvraag betreft, dan kunnen alleen die rechten worden ontleend die voortvloeien uit de aard en inhoud van het bericht, inclusief bijlagen. Op alle offertetrajecten zijn de Algemene Inkoopvoorwaarden Provincies 2015 voor leveringen en diensten van toepassing www.noord-holland.nl/aiv. Bij het indienen van uw offerte dient u expliciet in te stemmen met de digitale terhandstelling van deze voorwaarden. Uw inschrijving dient, indien van toepassing te voldoen aan de duurzaamheidscriteria: <https://www.pianoo.nl/themas/maatschappelijk-verantwoord-inkopen-duurzaam-inkopen/productgroepen>
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e; Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]@Blaricum.nl]
Verzonden: dinsdag 22 maart 2016 14:16

Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Onderwerp: afspraak Voorland

Beste Art. 5.1. lid 2

De eerst mogelijke datum die ik kan vinden waarop jullie beiden (en de initiatiefnemer) kunnen is maandag 18 april in de middag.

Mijn voorstel is om om 14.00 uur af te spreken op het Projectbureau Blaricummeent.

Ik probeer ook nog of Rijkswaterstaat hierbij aan kan sluiten, maar zou in ieder geval de afspraak met jullie samen door willen laten gaan.

Akkoord?

vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e

Art. 5.1. lid 2

sub e Woo

www.deblaricummeent.nl

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend. Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Staatsbosbeheer aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Staatsbosbeheer is gevestigd te Amersfoort, Handelsregister nummer: 30263544.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. Staatsbosbeheer accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Staatsbosbeheer has its seat at Amersfoort, Commercial Register number: 30263544.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend. Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2
Verzonden: woensdag 23 maart 2016 14:18
Aan: Art. 5.1. lid 2
CC: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
Onderwerp: RE: Memo B&W 15 maart 2016 - Stand van zaken Blaricum aan Zee

Beste Art.

Ik heb geen opmerkingen bij de brief, daarnaast is het ook jullie brief. Het is goed om formeel een verontrust geluid te laten horen, dat kan ook helpen bij prioritering binnen de berg werk die bij collega ecooloog en rentmeester (overeenkomst) ligt.

Ik heb met een collega van Art. 5.1. lid 2 voorafgaand aan gesprek met gemeente een afspraak om haar goed bij te praten vanuit natuurbelang. Art. zal haar wel brieven vanuit jullie gesprek.

Met vriendelijke groet,
Art. 5.1.

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [mailto:Art.5.1.lid2subeWoo@ziggo.nl]
Verzonden: woensdag 23 maart 2016 14:01
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [mailto:Art.5.1.lid2subeWoo@vriendenvanhetgooi.nl]; Art. 5.1. lid 2 [mailto:Art.5.1.lid2@upcmail.nl]; Art. 5.1. lid 2
CC: Art. 5.1. lid 2
Onderwerp: RE: Memo B&W 15 maart 2016 - Stand van zaken Blaricum aan Zee

dag Art. 5.1.

Bijgaand het concept voor de brief aan jullie regiohoofd voor de officiële aanbieding van het rapport. Graag je opmerkingen/suggesties. Helpt deze brief jullie in de organisatie?.

Toeval bestaat kennelijk niet. vanmorgen uitgebreid met Art. 5.1. lid 2 gebeld. Ook hij zit net als wij vooral nog op nut en noodzaak van deze ontwikkeling en in deze vorm en op deze plaats. Hij wijst dan ook op de eisen van de PRV. Gaf aan dat als dat is aangetoond er pas over de effecten kan worden gesproken. Compensatiemogelijkheden zijn dan ook in dat licht besproken. Hij ziet ook vooral rol voor jullie als eigenaar. Onderschreef ook de wenselijkheid van betere inrichting en afscherming binnen het gebied en ovk tussen gemeente en SBB. Ik praat vrijdag met projectbureau en Art. 5.1. lid 2 en hou gewoon vast aan deze lijn : nut en noodzaak en dan pas effecten daarbij ook onze gegevens betrekken want die zijn actueel en volledig. voorts heb ik gevraagd naar de opdrachtschrijving aan het bureau. Ik zal erop aandringen in het vervolg ook bij de gesprekken te zitten. Art. was voorts groot voorstander van een gebruiksovereenkomst.

Ik bied het rapport conform afspraak ook nog aan bij Art. 5.1. de gedeputeerde en zal wijzen op de PRV.

ook goed om te weten: ik heb contact met de PvdD (die al eerder bij ons informeerde) en PvdA (oud-collega uit Utrecht). zal hen ook informeren en zal de brief aan Art. 5.1. in cc naar Statencommissie laten sturen. Op die manier zetten we denk ik maximaal druk.

NB Ik begreep va het projectbureau van de gemeente dat zij al jaren inzetten op wijziging van de bestemming naar recreatie . is tot nu toe niet bespreekbaar voor de provincie.

groet

Art.

Op 23 maart 2016 om 11:14 schreef "Art. 5.1. lid 2" <Art.5.1.lid2@staatsbosbeheer.nl>:

Beste Art.

Bedankt voor de aanvullende informatie vanuit jullie en de gemeente.

Zoals ook eind januari al door mij werd aangegeven, is het geen gelopen race. Staatsbosbeheer heeft echter door de jaren heen op vraag van de gemeente aangegeven onder voorwaarden te willen meewerken aan een recreatieve ontwikkeling.

Het rapport van Art. 5.1. lid 2 heeft voor Staatsbosbeheer nieuw licht op de zaak gegeven, in het bijzonder de aanwezigheid van de vele parnassia op het zwemstrand.

De onderzoeker die de effectbeoordeling uitvoert, heeft ook contact met ons gehad m.b.t. de natuurwaarden in het gehele gebied en heeft via de gemeente nu ook de beschikking over het rapport van Art. 5.1. lid 2

Half april nodigt de gemeente de publieke stakeholders uit (RWS, Provincie en Staatsbosbeheer) voor een gesprek. Ik hoop dat jullie voor die tijd contact kunnen hebben met de provincie.

Staatsbosbeheer is ook eigenaar van gronden in de Kampen, waar Natuurmonumenten het beheer over heeft.

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted] @ziggo.nl
Verzonden: woensdag 16 maart 2016 8:37
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]
Onderwerp: Fwd: Memo B&W 15 maart 2016 - Stand van zaken Blaricum aan Zee

Beste Art. 5.1. lid 2 [redacted],

Bijgaand het memo over de svz dat wij gisteren vlak voor de RTG doorgestuurd kregen van een raadslid(alsmede onze inbreng) Ik heb daar gisteravond nog op gereageerd richting de raadsleden. Mijn verbazing uitgesproken over de zeer meewerkende houding van SBB die uit de info spreekt en dat wij uit gesprekken met jullie ander beeld hadden. mijn vraag is klopt deze informatie en zijn jullie akkoord met de opzet van het ecologisch onderzoek (van Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted] begrijp ik dat dit bureau onderdeel van Haskoning is en niet bepaald een bureau met grote expertise) Wij hebben gevraagd de onderzoeksvraag te mogen zien. Beeld is dat er al erg toegewerkt wordt naar inpassing en aanpassing van de natuur. EHS kent volgens ons "nee-tenzij-principe" Als ik lees van de opstelling van de provincie lijkt het meer "ja-mits". Ik neem toch aan dat compensatie-voorstellen als een kikkerpoeltje graven ook door jullie niet als erg serieus wordt beschouwd. krijg de indruk dat provincie dit kennelijk als breekijzer ziet of wil gebruiken om weidevogelreservaat in de Eempolder (via de zogenaamde gronden in De kampen) te versterken. Kieviten voor vleermuizen oid? Wij zullen dat met hen opnemen (Art. 5.1. lid 2) . Als we die weg opgaan lijkt me afstemming met NM ook van belang of beheren jullie het weidevogelgebied in Eemland? Vooralsnog blijven wij vasthouden aan "nee-tenzij"; dus vanwege ontbreken van groot maatschappelijk belang en aanwezigheid van alternatieven is geen reden voor aantasting van de EHS

Wij hebben ook contact met politieke partijen in de staten (PvdD en PvdA) en proberen langs die lijn ook invloed uit te oefenen 9 bijv via vragen).Brief naar jullie komt volgende week.

tot slot: ik werd verrast met het verwijt van de wethouder dat wij in augustus door het projectbureau Blaricummermeent zijn uitgenodigd om mee te praten over het initiatief maar nooit hebben gereageerd. ik kreeg mail te zien gericht aan mij als vz van 5-8. die ik niet kende. Blikee thuis te kloppen want ik kon dat ding nergens in mijn bestanden vinden. Ze hebben het verzoek overigens nooit herhaald. Ik ga nu wel contact opnemen ; goed kans dat we elkaar binnenkort bij Blaricum aan tafel treffen.

groeten

Art. [redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted] @Blaricum.nl>
Datum: 15 maart 2016 14:17:25 CET
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted] @xs4all.nl>, Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted] @gmail.com>, Art. [redacted] @lanphen.nl>, Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted] @gmail.com>, Art. 5.1. lid 2 sub [redacted] @hotmail.com>, Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted] @telfort.nl>, Art. 5.1. lid 2 [redacted] @gmail.com>, Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted] @gmail.com>, Art. 5.1. lid 2 [redacted] @vlierhove.nl>, Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted] @hartvoorblaricum.nl>, Art. 5.1. [redacted] @Blaricum.nl>, Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted] @Blaricum.nl>, Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted] @xs4all.nl>, Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted] @ziggo.nl>, "Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted] @xs4all.nl>, Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted] @online.nl>, Art. 5.1. lid 2 sub e [redacted] @telfort.nl>, "Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted] @telfort.nl>, Art. 5.1. lid 2 sub e [redacted] @ziggo.nl>, Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted] @live.nl>, Art. 5.1. lid 2 sub e [redacted] @hotmail.com>, Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted] @planet.nl>, Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted] @ziggo.nl>
Kopie: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted] @blaricum.nl>, Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted] @Blaricum.nl>, Art. [redacted]

Art. 5.1. lid 2 sub [@blaricum.nl](mailto:blaricum.nl)>, Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [@blaricum.nl](mailto:blaricum.nl)>, Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
[@blaricum.nl](mailto:blaricum.nl)>, Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [@Blaricum.nl](mailto:Blaricum.nl)>, Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
[@Blaricum.nl](mailto:Blaricum.nl)>, Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [@eeemnes.nl](mailto:eeemnes.nl)>, Art. 5.1. lid 2
[@blaricum.nl](mailto:blaricum.nl)>, Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [@laren.nl](mailto:laren.nl)>

Onderwerp: Memo B&W 15 maart 2016 - Stand van zaken Blaricum aan Zee

Beste allemaal,

Bijgaand memo B&W d.d. 15 maart 2016: Stand van zaken Blaricum aan Zee.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Medewerker Griffie

t. 035-~~Art. 5.1.~~

E-mail: ~~Art. 5.1.~~ [@Blaricum.nl](mailto:blaricum.nl)



Bezoekadres: Kerklaan 16, 1261 JB Blaricum | www.blaricum.nl
Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes | www.belcombinatie.nl

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend. Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Staatsbosbeheer aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. Staatsbosbeheer is gevestigd te Amersfoort, Handelsregister nummer: 30263544.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. Staatsbosbeheer accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. Staatsbosbeheer has its seat at Amersfoort, Commercial Register number: 30263544.

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo @ziggo.nl>
Verzonden: vrijdag 25 maart 2016 16:25
Aan: Art. 5.1. lid 2
CC: Art. 5.1. lid 2 sub e
Onderwerp: recreatie strand stichtsebrug 25 maart 2016

Ha die Art.

Ik ben vandaag even wezen kijken bij het recreatiestrand bij de Stichtse brug. Het laatste restje grond is om ca. 12 uur afgevoerd; onderstaande foto is van het laatste hoopje:



Opvallend is dat een groot deel van de zwarte grond wel uitgesmeerd is over het zuidelijkste stukje strand. Het is er nu glibberig vanwege de vette grond samen met het beetje regen dat er viel. Recreanten zullen dit vast erg gaan waarderen!



De grond is uitgesmeerd op het deel dat zover mij bekend weinig natuurwaarden had.

Een deel van de houtsingel tussen de parkeerplaats en het recreatiestrand is gedund/stevig gesnoeid.

Op het groene strand (ons pronkjuweel) zag ik verse crosssporen. Van een hondenuitlater hoorde ik dat hij de crossers gisteren tegengekomen was. Jammer voor **Art. 5.1**, we zullen iets drastischers moeten verzinnen om deze lieden buiten ons terrein te houden.

Persoonlijk denk ik aan een ijzeren hek (voor de aannemer) met een draaiportje ernaast (voor de wandelaars).

Aan de noordkant van ons eigendom, vlakbij de paddenpoel, stond een tent – compleet met stretcher, verlichting etc.- onder de bomen. Bleek van een visser doe aan de waterkant zat te vissen. Hij vertelde dat hij hier al tientallen jaren kampeert en altijd netjes zijn spellen meeneemt en nooit rommel achterlaat. Ik heb hem verteld dat hij van Staatsbosbeheer geen toestemming heeft dus de kans loopt tegen een bekeuring aan te lopen.

Overigens slaat hier geen bebording, maar de APV zal vast niet toestaan dat hier meerdere dagen achtereen gekampeerd wordt.

Tot zover mijn bevindingen,

Fijne Paasdagen,

Ab

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]@noord-holland.nl>
Verzonden: dinsdag 5 april 2016 17:28
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e; Art. 5.1. lid 2
Onderwerp: RE: afspraak Voorland
Bijlagen: Bijlage 1 Rapport 'Natuurwaarde van het Voorland bij de Stichtse Brug'.pdf; Bijlage 2 Memo B&W Blaricum 15 maart 2016 - Stand van zaken Blaricum aan Zee.pdf; Brief VVG aan GSNoordHolland VoorlandStichtseBrugEnBlaricumAanZee.pdf; Bijlage 3 Kaartje deelgebieden Voorland Stichtse Brug.pdf

Hai Art. 5.1. lid 2 sub e

De provincie heeft bijgaande brief met bijlagen ontvangen van de Vereniging van Vrienden van het Gooi. Het lijkt me goed dat iedereen op de hoogte is voor ons gesprek op 18 april. Ik neem aan dat veel van bijgaande kennis ook in het ecologisch rapport van de initiatiefnemer wordt meegenomen.

Tot de 18^e,

Hartelijke groeten,

Art.

Zelfde mailwisseling: 22 maart 2016 - 15:18 uur

sub Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]
e
Wo
o Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]

Art. 5.1. lid 2
sub e Woo

Bijlage 2 behorend bij document Z23-2090 – 24

Memo B&W Blaricum 15 maart 2016 stand van zaken

MEMO

aan: Art. 5.1. lid 2 sub e
van: Art. 5.1. lid 2 sub e
datum: 15 maart 2016
betreft: Blaricum aan Zee

De afgelopen maanden zijn er verschillende gesprekken gevoerd met de Provincie Noord-Holland, Rijkswaterstaat en Staatsbosbeheer. In zijn algemeenheid staan deze partijen niet negatief tegenover de voorgestelde ontwikkeling.

De gesprekken worden gevoerd met Art. 5.1. lid 1 het Projectbureau samen. Deze samenwerking is essentieel om richting partijen aan te geven dat de ontwikkeling wordt gesteund door de gemeente Blaricum. Zodra er duidelijkheid is over de medewerking van de verschillende stakeholders, zullen er afspraken moeten worden gemaakt met Art. 5.1. lid 1 over de (financiering van) de inzet van het Projectbureau. Hierop wordt op de volgende bladzijde verder ingegaan onder het kopje 'afspraken initiatiefnemer en de gemeente Blaricum'.

Provincie

Het Voorland valt onder de regels voor NNN (Natuur Netwerk Nederland). Dit is wat vroeger EHS heette (Ecologische Hoofd Structuur). Hiervoor gelden zeer strikte en beperkende regels. De Provincie heeft aangegeven dat zij willen onderzoeken of de ambitie 'recreatie' kan worden toegevoegd aan dit gebied. Hiervoor vragen zij een ecologische onderbouwing. Daarbij dient te worden ingegaan op: Welke effecten heeft het initiatief op de natuur?; Kunnen deze effecten geheel of gedeeltelijk worden gemitigeerd door bepaalde maatregelen? en/of Welke compensatiemogelijkheden zijn er binnen het gebied of in de buurt?

Op dit moment wordt in opdracht van Art. 5.1 een ecologische onderbouwing opgesteld door RHDHV. Het eerste onderdeel hiervan is een effectbeoordeling. Deze effectbeoordeling zal worden besproken in een gezamenlijk overleg met de Provincie, Staatsbosbeheer en Rijkswaterstaat.

Afhankelijk van de resultaten van de effectbeoordeling zal tijdens dit overleg ook worden gesproken over de noodzaak en mogelijkheden van compensatie binnen of buiten het gebied. Binnen het gebied zou er sprake zijn van kwalitatieve compensatie (bijvoorbeeld het aanleggen van kikkerpoelen). Buiten het gebied kan over kwantitatieve compensatie gesproken worden. De provincie heeft aangegeven zeer geïnteresseerd te zijn in percelen in de Kampen die nu in eigendom van de gemeente Blaricum zijn; de provincie heeft de wens om in dit gebied het waterpeil te kunnen beheersen.

In het laatste overleg met de provincie waarbij ook de regiocoördinator aanwezig was, is door de initiatiefnemer duidelijk gemaakt dat hij helderheid willen krijgen over het proces om te weten waar hij aan toe is en om de haalbaarheid in te kunnen schatten. De provincie heeft aangegeven dat er door het college een prealabele vraag kan worden gesteld. Daarin vraagt de gemeente het plan, zoals dat door de initiatiefnemer is opgesteld, te toetsen. Deze prealabele vraag wordt door GS beoordeeld op alle raakvlakken van de verschillende afdelingen van de provincie. De uitkomst hiervan zal bepalend zijn voor de voortgang van het project.

De prealabele vraag kan door het college van de gemeente Blaricum worden ingediend zodra de resultaten van de effectbeoordeling met de provincie zijn besproken.

Afspraken initiatiefnemer en gemeente Blaricum

De afspraken tussen Art. 5.1 en de gemeente moeten worden geformaliseerd in de vorm van een samenwerkingsovereenkomst. Een logisch moment hiervoor is wanneer de prealabele vraag door de provincie (positief) is beantwoord. Dat moment zal de feitelijke 'go' zijn voor de verdere uitwerking van de ontwikkeling waarvan de verantwoordelijkheid ligt bij Art. 5.1; financiële haalbaarheid berekenen, planuitwerking, benodigde onderzoeken uitvoeren e.d. Hierbij zal een continue samenwerking met het Projectbureau vereist en gewenst zijn; dit zal moeten worden meegenomen in de financiële afspraken behorend bij de intentieovereenkomst. In de intentieovereenkomst zullen ook de te verwachten vervolgstappen worden opgenomen; achtereenvolgens: uitwerken financiële paragraaf, overeenkomst afsluiten gemeente, bestemmingsplan opstellen, ontwerp uitwerken, goedkeuringen stakeholders, vergunningen c.q. vrijstellingen, bouwrijp maken terrein.

Staatsbosbeheer

Staatsbosbeheer is eigenaar van het gebied. Hun taak is het beheren van het gebied maar evengoed is de beleving van het gebied voor hun van belang. Zij hebben aangegeven dat de belangrijkste natuurwaarden voor hun in de 'tweede kom' liggen. Dit ligt (ten noordoosten) achter de geplande ontwikkeling. Zij vragen voornamelijk om maatregelen om er voor te zorgen dat bezoekers van Blaricum aan Zee niet gemakkelijk het gebied in lopen. De door Staatsbosbeheer gewenste maatregelen zijn reeds verwerkt in het ontwerp van de initiatiefnemer.

Staatsbosbeheer heeft aangegeven dat zij openstaan voor een erfpachtregeling waarmee de ontwikkeling van Blaricum aan Zee mogelijk wordt. Hierover moeten te zijner tijd financiële afspraken worden gemaakt door Art. 5.1 met Staatsbosbeheer.

Rijkswaterstaat

Rijkswaterstaat stelt geen natuurdoelen maar stelt wel eisen aan de waterkwaliteit. Bij uitwerking van de ontwikkeling zal moeten worden aangetoond dat het plan geen verslechtering van de waterkwaliteit tot gevolg heeft.

Vanuit Rijkswaterstaat geldt er een bepaling dat een gemeente maximaal 5 hectare buitendijks mag ontwikkelen. De afmetingen van Blaricum aan Zee vallen hier (ruim) binnen. In deze bepaling is ook opgenomen dat de buitendijkse ontwikkeling dient aan te sluiten bij de bestaande bebouwing. Hier lijkt Blaricum aan Zee niet aan te voldoen. Om hier een uitzondering op te kunnen maken heeft Rijkswaterstaat laten weten dat er tenminste een integrale afweging moet zijn die aantoont dat het gebied er ook qua waterkwaliteit en natuur kwalitatief beter op wordt. Daarnaast is voor Rijkswaterstaat de mening en medewerking van de Provincie en Staatsbosbeheer van belang.

In het overleg, dat gepland wordt zodra de effectbeoordeling die nu wordt opgesteld is afgerond, zal dit met de drie partijen gezamenlijk worden besproken.

Bijlage 3 behorend bij document Z23-2090 – 24

Brief VVG aan GSNoordHolland

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland

Art. 5.1. lid 2 sub e

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

kopie aan de leden van de Statencommissie Natuur, Landbouw en Milieu, aan B&W van Blaricum en aan Staatsbosbeheer

Blaricum/Huizen, 31 maart 2016.

Onderwerp: Voorland Stichtse Brug in Blaricum en initiatief Blaricum aan Zee

Ons kenmerk: VVG/JJ/16.007

Geachte heer Art. ,

Wij bieden u, als verantwoordelijk gedeputeerde van de provincie Noord-Holland voor natuur en landschap, namens de Vereniging Vrienden van het Gooi (VVG) met genoegen het rapport 'Natuurwaarde van het Voorland bij de Stichtse Brug' aan (bijlage 1). Dit rapport is een coproductie van de VVG, de Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging (KNNV) afdeling Gooi, het Instituut voor Natuureducatie en Duurzaamheid (IVN) afdeling Gooi en omstreken en de Vogelwerkgroep Gooi en Omstreken. Het rapport is gebaseerd op een brede inbreng van deskundige vrijwilligers. Het bevat een inventarisatie van de natuurwaarden (planten, vogels, zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, vlinders, libellen en sprinkhanen) en een beschrijving van de bedreigingen in en rond het gebied van die waarden.

Het rapport toont aan dat het gebied niet alleen hoge actuele natuurwaarden heeft maar ook potenties om die natuurkwaliteit nog verder te versterken. De afgelopen jaren bleek steeds dat actuele en representatieve gegevens over de natuurkwaliteit van dit bijzondere gebied ontbraken. Die gegevens zijn o.a. van belang vanwege de steeds weer nieuwe ruimtelijke plannen van de gemeente Blaricum in en rond dit gebied. Een dergelijk plan vormde de directe aanleiding voor dit rapport.

Wij bieden u dit rapport aan omdat de provincie Noord-Holland na de decentralisatie van het natuurbeleid primair verantwoordelijk is voor het behoud en verdere ontwikkeling van de gebieden, die onderdeel zijn van het Nationaal Natuurnetwerk (NNN, voorheen EHS). Het Voorland Stichtse Brug is een bijzonder gebied in dit NNN.

De VVG heeft het rapport op 14 maart jl. ook aangeboden aan de gemeente Blaricum. Wij hebben daarbij onze zorgen uitgesproken over het nieuwste ruimtelijke initiatief van de gemeente Blaricum: Blaricum aan Zee. Dit plan betreft ontwikkeling van nieuwe bebouwing met diverse (verblijfs- en commerciële) functies op een op te spuiten stuk grond in het Gooimeer, aansluitend aan het Voorland Stichtse Brug, en te ontsluiten via het Voorland net ten noorden van het surfstrand (deelgebied 3 op het kaartje in bijlage 3). Blijkens een motie van de raad van Blaricum in juni 2015 heeft de raad zich al positief over het initiatief uitgesproken. Pas daarna is het overleg gestart met de eigenaar van het gebied, Staatsbosbeheer, en met Rijkswaterstaat, de eigenaar van het Gooimeer. Inmiddels is ook de VVG voor dit overleg uitgenodigd.

Voor wat betreft de door Blaricum geplande ontwikkeling van Blaricum aan Zee het volgende.

1. Tot op heden is de primaire vraag niet gesteld, laat staan beantwoord: Wat is nut en noodzaak van deze ontwikkeling als zodanig en in deze omvang en vorm? Geen van de betrokken partijen lijkt die vraag te stellen (zie bijlage 2). Wij wijzen er in dit kader op, dat er in Huizen een sterk gelijkend Nautisch Kwartier is ontwikkeld en er in Eemnes, aansluitend aan het Voorland, al een florerend recreatiebedrijf functioneert in de vorm van de Theetuin Eemnes. Dit naast de recreatieve faciliteiten van het huidige surfstrand. De door Blaricum voorgestelde ontwikkeling sluit direct aan op een kwetsbaar deelgebied van het Voorland en ontsluiting en parkeergelegenheid zullen binnen, en/of ten koste van, dat NNN-gebied gaan. Bovendien zijn door de aanzienlijke intensivering van het gebruik (dagelijks gebruik en ook 's avonds en 's nachts menselijke aanwezigheid) significante effecten te verwachten voor de rest van het natuurgebied. Uitgangspunt bij de provinciale ruimtelijke spelregels voor NNN-gebieden is "nee-tenzij". Het "grote maatschappelijke belang" van deze ontwikkeling, zoals de Provinciale Ruimtelijke Verordening dat vereist in artikel 19 lid 3, ontbreekt in onze ogen geheel.
2. Het verbaast ons dan ook dat uit de informatie van de gemeente blijkt dat de provincie wil onderzoeken of de functie recreatie in dit deelgebied kan worden toegevoegd en dat er al wordt gesproken over compensatiemogelijkheden. Dat is gelet op de eisen van art. 19 lid 3 PRV op zijn minst prematuur. Eerst moeten nut en noodzaak zijn vastgesteld en alternatieven in beeld gebracht. Pas daarna komen de ecologische effecten in beeld. Het is dan ook vreemd dat zo'n ecologisch onderbouwing nu al wordt opgesteld. Wij gaan er in elk geval vanuit dat bij die onderbouwing het rapport 'Natuurwaarde van het Voorland bij de Stichtse Brug' een wezenlijke rol zal spelen.

Het huidige gebruik van deelgebied 3 als openbaar surfstrand door de gemeente Blaricum baart ons grote zorgen en vraagt om het vastleggen van heldere afspraken tussen de gemeente en eigenaar Staatsbosbeheer. Die afspraken ontbreken nu volledig. Uit ons rapport blijkt ook dat er veel oneigenlijk gebruik in het gebied plaatsvindt: afvalstortingen, crossen met quads en motoren e.d. Daarnaast staat de gemeente festiviteiten op het surfstrand toe. De VVG vindt dat, vanwege de kwetsbare natuurwaarden van de overige deelgebieden, het recreatieve gebruik van het gebied strikt beperkt dient te blijven tot het surfstrand. Daarom zijn specifieke inrichtingsmaatregelen nodig om

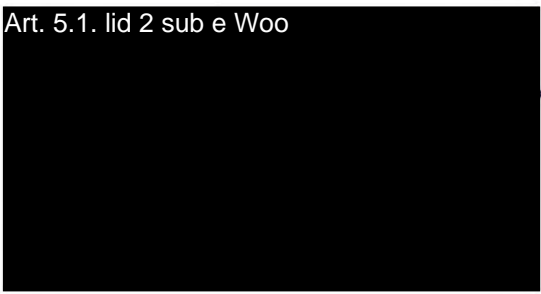
de toegankelijkheid van de kwetsbare deelgebieden te beperken of te voorkomen. Eveneens is meer toezicht en handhaving nodig.

De VVG bepleit dan ook dat SBB haar verantwoordelijkheid als eigenaar/natuurbeheerder neemt en met de gemeente een gebruiksovereenkomst afsluit. Daarin worden afspraken over inrichting, gebruik, onderhoud, beheer en toezicht en handhaving vastgelegd. Dan wordt duidelijk voor derden wie waarop aanspreekbaar is. Deze oproep doen wij ook aan de gemeente Blaricum. Wij vragen de provincie vanuit haar verantwoordelijkheid voor de natuurwaarden om daarop ook aan te dringen bij de gemeente én SBB.

Met het oog op de vervolgstappen zien wij uw reactie op deze brief graag op korte termijn tegemoet.

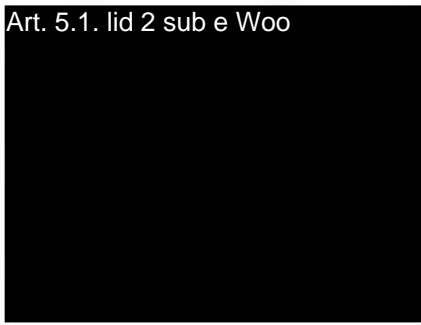
Met vriendelijke groet,
namens het bestuur van de VVG,

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo



voorzitter

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo



secretaris

Bijlagen:

1. Rapport 'Natuurwaarde van het Voorland bij de Stichtse Brug'
2. Memo B&W Blaricum 15 maart 2016 - Stand van zaken Blaricum aan Zee
3. Kaartje deelgebieden Voorland Stichtse Brug

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Blaricum
Postbus 71
3755 ZH EEMNES

Blaricum	Eemnes	Laren	iSEL
			team
datum:	9 JUNI 2016		Art. 5.1. lid 2 sub a
Zaak -	6642 - 2016		WV
Doc. Nr.:	7733775		cc

Betreft: Beantwoording ontwikkeling Voorland Stichtsebrug
Blaricum

Geacht college,

In antwoord op uw brief met kenmerk 16.053 bij ons binnen gekomen op 29 april 2016 sturen wij u deze brief. In uw brief drukt u uw ongenoegen uit over het proces omtrent de gewenste recreatieve ontwikkeling van het Voorland Stichtsebrug te Blaricum, gelegen in het Natuurnetwerk Nederland (NNN, voormalig Ecologische Hoofdstructuur).

Wij zijn al enige tijd in gesprek over de door uw gemeente gewenste recreatieve ontwikkeling in het Voorland Stichtsebrug. U geeft in uw brief een weergave daarvan.

De intentieverklaring tussen de gemeente Blaricum en de provincie Noord-Holland waarin de mogelijkheid van recreatieve ontwikkeling is opgenomen, is op 1 december 2006 geëindigd.

In de Provinciale Ruimtelijke Verordening (hierna PRV) is het Voorland Stichtsebrug opgenomen als Ecologische Hoofdstructuur, later Natuurnetwerk Nederland genoemd.

In artikel 19 van de PRV is bepaald dat ruimtelijke ontwikkelingen binnen het NNN kunnen worden toegestaan voor zover ze geen significant negatieve effecten hebben op het netwerk. Voor zover er wel significant negatieve effecten op het netwerk zijn, kan een bestemmingsplan voorzien in:

A. nieuwe activiteiten dan wel wijziging van bestaande activiteiten voor zover:

1. er sprake is van een groot openbaar belang;
2. er geen reële andere mogelijkheden zijn en;
3. de negatieve effecten waar mogelijk worden beperkt en de overblijvende effecten worden gecompenseerd of;

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

Art. 5.1. lid

RESJURR

Doorkiesnummer +31 Art. 5.1

Art. 5.1. lid@noord-holland.nl

1 | 3

Verzenddatum

– 8 JUNI 2016

Kenmerk

798269/813263

Uw kenmerk

16.053

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Houtplein 33

Haarlem [2012 DE]

www.noord-holland.nl

B. een activiteit of een combinatie van activiteiten die mede tot doel heeft de kwaliteit of kwantiteit van de Ecologische Hoofdstructuur of de Ecologische Verbindingszone per saldo te verbeteren.

De PRV is in 2010 door de provincie vastgesteld op grond van de Wet ruimtelijke ordening en de AMVB Ruimte, thans Barro. In 2014 heeft de gemeente in haar Structuurvisie wederom de wens voor recreatieve ontwikkeling van het gebied benoemd. In deze Structuurvisie geeft de gemeente aan dat de negatieve gevolgen op het NNN beperkt zijn. "Zo zijn er voor geen van de varianten effecten te verwachten op de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS." (p. 19/20)

In 2015 heeft de gemeente de provincie benaderd met een concreet plan van een initiatiefnemer voor recreatieve ontwikkeling van het Voorland Stichtsebrug. Op basis van dit plan heeft de initiatiefnemer een ecologisch rapport laten opstellen door Royal HaskoningDHV in 2016. Dit rapport concludeert: "Het plan leidt tot negatieve effecten op het Natuurnetwerk Nederland." Uit de inhoud van dit rapport blijkt dat het plan in zijn geheel significant negatieve effecten heeft op het NNN. Hierdoor kan deze ontwikkeling niet plaatsvinden binnen NNN, tenzij het voldoet aan de voorwaarden bepaald in artikel 19 van de PRV. Uit een recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) blijkt dat een recreatieve ontwikkeling niet wordt aangemerkt als groot openbaar belang (zie ABRvS 28 oktober 2015, 201310535/2/R1).

Een recreatieve ontwikkeling in het gebied kan slechts doorgang vinden mits het geen significante negatieve effecten heeft op het NNN. Van iedere ontwikkeling moet worden aangetoond dat deze geen significant negatieve effecten heeft. Het is daarom niet mogelijk om op voorhand te kunnen garanderen dat een bepaalde ontwikkeling voldoet aan dit criterium, dit hangt immers af van de omstandigheden van het geval, zoals de specifieke uitvoering van een ontwikkeling en de kwaliteiten van het gebied.

Uit het ecologische rapport "Ecologische onderbouwing Blaricum aan Zee" blijkt dat de voorziene ontwikkeling zou leiden tot significant negatieve effecten. Wij achten het voorstelbaar dat bepaalde kleinere ontwikkelingen, zoals het opknappen van het strand of het aanleggen van wandelpaden wellicht zouden kunnen passen binnen het criterium 'geen significant negatieve effecten'. Wij zijn bereid hierover verder met u in gesprek te gaan.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

waarnemend provinciesecretaris

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Art. 5.1. lid 2 sub e
Woo

Deze beslissing is namens gedeputeerde staten genomen door het lid
Van het college dat met dit onderwerp is belast

Art. 5.1. lid 2

Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e
CC: Art. 5.1. lid 2 sub
Onderwerp: RE: Voorland Stichtse Brug

Dag Art. 5.1.

Dank je wel voor je reactie.
Ik wacht het af.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]@Blaricum.nl]
Verzonden: vrijdag 29 juli 2016 10:46
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]@noord-holland.nl)
CC: Tienkamp, Riena; Art. 5.1. lid 2 [redacted]
Onderwerp: RE: Voorland Stichtse Brug

Dag Art. 5.1.

Tijdens het overleg van 18 april gaf de Provincie aan dat er volgens hun geen ontwikkelingen mogelijk zijn in het Voorland omdat feitelijk ieder plan significant negatieve effecten zou genereren.

De gemeente Blaricum is het niet eens met deze insteek en voelt zich ook op het verkeerde been gezet door het verloop van alle voorgaande gesprekken het afgelopen jaar en ook doordat dit uitgangspunt niet strookt met de inhoud van de structuurvisie die twee jaar eerder in samenwerking met de provincie is opgesteld.

Wij hebben hierover een brief gestuurd naar de provincie en er heeft een gesprek plaatsgevonden. De provincie blijft echter vooralsnog bij hun standpunt dat er vrijwel niets mogelijk is in het gebied (enkel het aanbrengen van wandelpaden).

Begin september zal er een bestuurlijk overleg plaatsvinden tussen gemeente en provincie. En uiteraard hopen wij dat hieruit toch een opening komt om onze plannen te ontwikkelen.

Zoals altijd benadrukt, is het onze intentie om respectvol met de natuurwaarden in het hele gebied om te gaan en het achterliggende gebied extra bescherming te bieden. Wij zijn daarom nog steeds hoopvol gestemd dat we de provincie ervan kunnen overtuigen dat een combinatie van recreatie en natuur hier heel goed mogelijk is.

Overigens ben ik vanaf 1 juli niet meer betrokken bij dit gedeelte De Blaricummermeent (enkel nog voor nutsvoorzieningen in het woongebied). Mijn taken zijn overgenomen door de voormalig gemeentesecretaris Art. 5.1. lid 2 sub e. Hij staat ook opgenomen in de cc van dit bericht. Voor de verdere voortgang kan je bij hem terecht.

Vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e

Van: Art. 5.1. lid 2 <Art. [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 28 juli 2016 15:42
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]@noord-holland.nl)
CC: Tienkamp, Riena
Onderwerp: Voorland Stichtse Brug

Beste Art. 5.1. lid 2

Op 18 april jl. is er door de Gemeente met Provincie, Rijkswaterstaat, Art. 5.1. lid [redacted] en mij gesproken over het plan Blaricum aan Zee.

Sinds die tijd heeft Staatsbosbeheer niets meer gehoord, noch van de gemeente, noch van de provincie. Dat bevreemd mij, wij zijn tenslotte eigenaar van dit natuurgebied.

In de pers is e.e.a. verschenen en dat roept vraagtekens op bij ons.

Graag hoor ik iets terug.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2

Aan Staatsbosbeheer
Regiodirectie Noord-Holland
t.a.v. mevr. R. Tienkamp
Postbus 58174
1040 HD Amsterdam

Staatsbosbeheer		
Regio West		
Breuk.	A 2016-1070	
Code		
Onderwerp	30 AUG 2016	
Rechts:	Stuurn	Paraaf
	Ruud Tienkamp	
afgehandeld		
cc.		

www.vriendenvanhetgooi.nl

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Blaricum/Huizen, 24 augustus 2016.

Onderwerp: overleg SBB en VVG over beheer Voorland Stichtse Brug en initiatief Blaricum aan Zee
Referentie: uw brief van 22 april jl., ref. A2016-527

Ons referentienr.: VVG/JJ/16.019

Geachte mevrouw Tienkamp,

Op 22 april jl. heeft u namens Staatsbosbeheer Regio Noord-Holland (SBB) gereageerd op onze brief van 31 maart 2016, ref. VVG/JJ/16.008. Met die brief hebben wij u het rapport 'Natuurwaarde van het Voorland bij de Stichtse Brug' aangeboden. Dit rapport is een coproductie van de Vereniging van Vrienden van het Gooi (de VVG), de KNNV afdeling Gooi, het IVN Gooi en omstreken en de Vogelwerkgroep Gooi en Omstreken. Inmiddels heeft dit rapport zijn waarde bewezen in de discussie tussen de provincie Noord-Holland en de gemeente Blaricum (i.s.m. de betrokken projectontwikkelaar) over het initiatief Blaricum aan Zee (BaZ), u welbekend.

U maakte in uw brief van 22 april melding van het overleg over BaZ dat tussen de genoemde partijen en SBB heeft plaatsgehad op 18 april 2016. Uit ambtelijke informatie is gebleken dat in dat overleg al door de provincie is gemeld dat BaZ – ook in op uw advies aanpaste vorm – significant negatieve effecten heeft op de natuurwaarden van dit NNN-gebied. Die effecten werden aangetoond in het rapport van Royal Haskoning/DHV, de ecologisch deskundige die door de projectontwikkelaar is ingehuurd. Gedeputeerde Staten hebben de ambtelijke conclusie bij brief van 8 juni 2016 (bijlage 1) bestuurlijk bevestigd op basis van het verzoek daartoe van het college van B&W van Blaricum van 19 april 2016 (bijlage 2). Met deze brief willen wij deze informatie met u delen.

Uit het eveneens bijgevoegde memo van 21 juni 2016 aan de raad (bijlage 3) blijkt dat het college van Blaricum dit besluit van GS nog steeds niet accepteert. De gemeente is kennelijk van mening dat de lokale werkgelegenheidsbelangen, de economische betekenis en de (indirecte) belofte aan de inwoners van de Blaricummermeent "een groot maatschappelijk belang" vertegenwoordigen. Over reële alternatieven wordt niet gesproken. De provincie en de gemeente gaan dit najaar verder in gesprek over de invulling van het begrip "groot maatschappelijk belang".

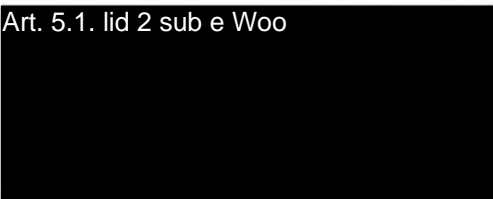
De VVG stelt vast dat de discussie rond BaZ voorsnog niet is afgerond. Onduidelijk is of SBB en/of de VVG hierbij betrokken zullen worden. De VVG is tot nu toe niet bij de gesprekken betrokken. Er heeft slechts één informatief gesprek plaatsgevonden met de ontwikkelaar en projectbureau en wel op 25 maart 2016.

De VVG heeft begrepen dat u met de gemeente in gesprek bent over het beheer van het surfstrand en het tegengaan van oneigenlijk gebruik van de kwetsbare delen van het Voorland. Wij hebben in onze brief van 31 maart aan u daar ook aandacht voor gevraagd en voorbeelden van gegeven. De VVG is graag bereid om met de gemeente en SBB te praten over kwalitatieve verbeteringen van het huidige surfstrand en /of het onder voorwaarden beter maar beperkt beleefbaar maken van de kwetsbare natuurdelen van het Voorland.

Ten slotte: wij zouden het op prijs stellen onze gedachtewisselingen een concrete ruimtelijke en visuele basis te geven door een gezamenlijke verkenning van het betreffende gebied. Daarom nodigen wij u persoonlijk en uw medewerkers graag uit om eind deze zomer met een afvaardiging van onze vereniging een bezoek te brengen aan het Voorland om met elkaar ervaringen uit te wisselen over het gebruik en het meest gewenste beheer van dit bijzondere gebied en hoe dat met de gemeente vast te leggen. Bij die gelegenheid kunnen we ook afstemmen hoe onze beide organisaties komend najaar zich zullen opstellen in het vervolg van de discussie over BaZ. Het lijkt ons passend om dat bezoek af te ronden met een drankje in een restaurant in Blaricum. Graag horen wij van u of u deze uitnodiging accepteert. Dan zullen wij vervolgens met een datumvoorstel komen.

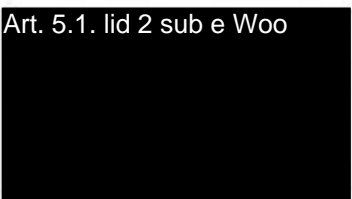
Hoogachtend,
namens het bestuur van de Vereniging van Vrienden van het Gooi,

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo



voorzitter

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo



secretaris

Billagen:

1. brief van 8 juni 2016 van GS Noord-Holland aan B&W Blaricum m.b.t. ontwikkeling Voorland Stichtse Brug
2. brief van 19 april 2016 van B&W Blaricum aan GS Noord-Holland m.b.t. ontwikkeling Voorland Stichtse Brug
3. memo van 21 juni 2016 van B&W Blaricum aan gemeenteraad Blaricum m.b.t. Blaricum aan Zee

Bijlage 2 behorend bij document Z23-2090 – 27

Brief van B&W Blaricum aan GS Noord-Holland



Gedeputeerde Staten van Noord-Holland

Art. 5.1. lid 2 sub

Postbus 3007

2001 DA HAARLEM

Bezoekadres

Kerklaan 16

1261 JB Blaricum

Postadres

Postbus 71

3755 ZH Eemnes

Uw kenmerk

Ons kenmerk

16.053

Doorkiesnummer

(035) **Art. 5.1.**

T (035) 751 32 22

F (035) 751 31 01

Uw brief van

Behandeld door

Art. 5.1. lid 2

Bijlagen

4

W www.blaricum.nl

M info@blaricum.nl

Datum

19 april 2016

Betreft

Ontwikkeling Voorland Stichtsebrug Blaricum

Geachte heer **Art.**

In 2005 is het Masterplan De Blaricummermeent vastgesteld bestaande uit een nieuwe woonwijk voor 2.500 mensen, een bedrijvenpark van 12,5 hectare en het natuur- en recreatiegebied Voorland Stichtsebrug. Het hoofddoel voor het Voorland staat in het Masterplan beschreven als "...gebied te ontwikkelen tot een hoogwaardig recreatiegebied met betekenis voor heel Blaricum. Er kan op deze locatie een nieuw soort levendigheid worden ontwikkeld."

In 2006 heeft de Provincie Noord Holland samen met de gemeente Blaricum een intentieovereenkomst ondertekend waarin ondermeer de mogelijkheid voor ontwikkeling van een jachthaven in het Voorland wordt beschreven. Deze intentie is passend binnen de Structuurvisie Noord-Holland 2040 waarin staat dat er behoefte is aan groei van toeristische en recreatieve ondernemers.

Voor de beoogde jachthaven is door de gemeente een MER-procedure doorlopen. Er was nog geen concreet plan voor de uitvoering van de jachthaven daarom is er destijds door de gemeente voor gekozen om nog geen bestemmingsplan op te stellen. In plaats daarvan heeft de gemeente in 2014 een Structuurvisie voor het gebied opgesteld. Deze Structuurvisie is tot stand gekomen met medewerking van een klankbordgroep waarin de Provincie Noord-Holland, Staatsbosbeheer en de Vereniging van Vrienden van het Gooi vertegenwoordigd waren.

De Structuurvisie beschrijft de beoogde (recreatieve) ontwikkelingsrichting van het gebied, de mogelijkheden en de randvoorwaarden. Zo vormt de Structuurvisie een afwegingskader voor binnenkomende initiatieven. Met behulp van deze Structuurvisie kan de gemeente de regie blijven voeren en daarmee onder andere borgen dat de natuurwaarden in het gebied voldoende beschermd worden.

In de Structuurvisie is opgenomen dat een jachthaven geen noodzakelijk ingrediënt is voor de ontwikkelingsrichting. Centraal staat voor de gemeente dat het gebied moet worden opgewaardeerd, bij voorkeur ten bate van de lokale economie en dat de kwaliteit van de belangrijke natuurwaarden moet worden behouden en waar mogelijk versterkt. In overleg met de Provincie Noord-Holland is in de Structuurvisie in hoofdstuk 4.2 ook de 'Procesgang bij compensatie EHS' opgenomen. In een brief aan de gemeente Blaricum heeft Gedeputeerde Staten in een reactie op de ontwerp Structuurvisie laten weten dat de afwijkingsregels met betrekking tot de EHS correct omschreven zijn (bijlage1).

In november 2014 heeft zich bij de gemeente een initiatiefnemer gemeld met een planvoorstel dat past binnen de ambities van de Structuurvisie. Het plan betreft de realisatie van een aantal gebouwtjes dat wordt gerealiseerd op een opspuiting in het Gooimeer waarmee de natuurwaarden van het Voorland maximaal behouden kunnen worden. De gemeenteraad van Blaricum heeft zich in juni 2015 unaniem enthousiast uitgesproken over het plan en de initiatiefnemer verzocht de haalbaarheid te onderzoeken. Hiervoor zijn vanaf september 2015 door de initiatiefnemer samen met de gemeente Blaricum meerdere gesprekken gevoerd met de Provincie Noord-Holland, Rijkswaterstaat en Staatsbosbeheer. De Provincie heeft in deze gesprekken (net als SBB en RWS) aangegeven in principe positief tegenover de plannen te staan. Omdat het Voorland inmiddels behoort tot de NNN heeft de Provincie in december 2015 in een mail gevraagd om het opstellen van een ecologische onderbouwing (bijlage2).

Deze ecologische onderbouwing is opgesteld en zoals afgesproken heeft hierover op 18 april jongstleden een gezamenlijk overleg plaatsgevonden tussen de gemeente, de initiatiefnemer, Provincie NH, SBB en RWS.

Tot onze verbazing werd bij dit overleg door de aanwezige vertegenwoordiger van de Provincie gesteld dat het plan niet mogelijk is omdat het een verkeersaantrekkende werking kent en daarmee dus significant negatieve effecten genereert. En omdat alleen een nutsfunctie zou voldoen aan de noodzakelijke voorwaarde van een groot openbaar belang, zou er dus geen enkele ontwikkeling mogelijk zijn.

Het is van meet af aan de bedoeling van de gemeente geweest om een recreatieve functie in het Voorland te realiseren. In het Masterplan uit 2005 staat een jachthaven opgenomen en ook de Structuurvisie beschrijft de mogelijkheden voor recreatieve ontwikkelingen. In de intentieovereenkomst die in 2006 tussen Provincie en Gemeente is ondertekend staat dat het initiatief van de gemeente om De Blaricummeer te ontwikkelen te brengen en het recreatiegebied Voorland Stichtsebrug te herontwikkelen door de provincie wordt "ondersteund en gedragen". In het masterplan is expliciet vastgelegd dat het de bedoeling was om een jachthaven met 300-600 ligplaatsen te realiseren.

De vertegenwoordiger van de Provincie gaf aan dat volgens haar de Structuurvisie inhoudelijk niet correct is. Wij gaan er van uit dat dit nieuwe standpunt een vergissing betreft. Immers als er geen sprake is van een vergissing dan is alle eerdere communicatie van de Provincie over dit onderwerp onjuist geweest. Uiteraard zijn wij zeer teleurgesteld over deze gang van zaken omdat hiermee ook alle gesprekken van het afgelopen jaar en alle inspanningen van gemeente, initiatiefnemer maar ook van Staatsbosbeheer en Rijkswaterstaat voor niets zouden zijn geweest. Ook voor de 500 huishoudens die inmiddels

een woning hebben gekocht in De Blaricummermeent zou het een grote tegenslag betekenen dat er in het Voorland geen enkele vorm van recreatie mogelijk is.

Met de door de initiatiefnemer voorgestelde recreatieve ontwikkeling in het Voorland kunnen de belangrijke natuurwaarden vanuit de NNN in stand gehouden worden. Het initiatief kan worden gerealiseerd met inachtneming van de afspraken die in de Structuurvisie zijn vastgelegd. Staatsbosbeheer heeft van het begin af aan niet negatief tegenover de plannen gestaan omdat het beleven van hun gebieden één van de belangrijke kernwaarden van Staatsbosbeheer is. In afstemming met Staatsbosbeheer is het schetsplan de afgelopen maanden ook op een aantal essentiële punten aangepast en verbeterd om de belangrijke natuurwaarden optimaal te beschermen.

Tot slot willen wij u er graag op wijzen dat ten tijde van het opstellen van het Masterplan De Blaricummermeent het Voorland in de natuurdoelenkaart van de Provincie stond opgenomen als recreatiegebied (bijlage 3). In de afgelopen jaren is deze bestemming door de Provincie gewijzigd in natuur en is het gebied toegevoegd aan de NNN. De gemeente heeft hier de afgelopen jaren al twee maal bezwaar tegen gemaakt (bijlage 4). In mei 2015 heeft hierover ook een overleg plaatsgevonden met de heer André Smit. Hij gaf destijds aan dat een dergelijke wijziging bij meer recreatiegebieden heeft plaatsgevonden (o.a. bij het Spaarne) en dat de Provincie hier pas iets mee gaat doen, zodra er een concreet initiatief ligt. Dat concrete initiatief ligt er voor De Blaricummermeent nu.

Graag zouden wij van u vernemen dat onze visie op de gang van zaken juist is en dat hier sprake is van een te betreuren vergissing. Wij zouden graag in nauw overleg met de Provincie en met Staatsbosbeheer een verdere uitwerking tot stand brengen waarbij de recreatieve functie van het Voorland Stichtsebrug wordt versterkt met behoud van de waardevolle natuurwaarden in het gebied. Wij zijn er van overtuigd dat dit mogelijk is binnen de daarvoor geldende kaders.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders,

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

mw. J.N. de Zwart-Bloch
Burgemeester

Een kopie van deze brief is verstuurd aan:

Art. 5.1. lid 2 sub
e Woo

Bijlage 3 behorend bij document Z23-2090 – 27

Memo van 21 juni 2016 van B&W Blaricum aan gemeenteraad Blaricu



MEMO

De Blaricummermeent

wonen en werken aan het water

aan: Gemeenteraad
van: College van B&W
datum: 21 juni 2016
betreft: Blaricum aan Zee
bijlagen: -Brief aan Provincie
 -Reactie Provincie
 -Ecologische onderbouwing

In 2014 heeft de raad de Structuurvisie voor het Voorland Stichtsebrug vastgesteld. Deze Structuurvisie is tot stand gekomen met medewerking van een klankbordgroep waarin de Provincie Noord-Holland, Staatsbosbeheer en de Vereniging van Vrienden van het Gooi vertegenwoordigd waren. De Structuurvisie beschrijft de beoogde (recreatieve) ontwikkelingsrichting van het gebied, de mogelijkheden en de randvoorwaarden. Zo vormt de Structuurvisie een afwegingskader voor binnenkomende initiatieven. Met behulp van deze Structuurvisie kan de gemeente de regie blijven voeren en daarmee onder andere borgen dat de natuurwaarden in het gebied voldoende beschermd worden. Centraal staat voor de gemeente dat het gebied moet worden opgewaardeerd, bij voorkeur ten bate van de lokale economie en dat de kwaliteit van de belangrijke natuurwaarden moet worden behouden en waar mogelijk versterkt.

Zo'n anderhalf jaar geleden heeft zich bij de gemeente een initiatiefnemer gemeld (Jan Geesink) met het planvoorstel 'Blaricum aan Zee' dat past binnen de ambities van de Structuurvisie. Het plan betreft de realisatie van een aantal gebouwtjes dat wordt gerealiseerd op een opspuiting in het Gooimeer waarmee de natuurwaarden van het Voorland maximaal behouden kunnen worden. De gemeenteraad van Blaricum heeft zich in juni 2015 in meerderheid positief uitgesproken over het plan en de initiatiefnemer verzocht de haalbaarheid te onderzoeken.

Jan Geesink heeft het afgelopen jaar verschillende gesprekken gevoerd met de Provincie, Staatsbosbeheer, Rijkswaterstaat en de Vereniging van Vrienden van het Gooi. Hiermee heeft de heer Geesink de lijn gevolgd die hij van het begin af aan heeft ingezet: volledige transparantie in het proces en eerst standpunten en benodigde medewerking van alle stakeholders verzamelen voordat het plan verder inhoudelijk en financieel wordt uitgewerkt.

In afstemming met Staatsbosbeheer zijn er het afgelopen jaar verschillende aanpassingen aan het oorspronkelijke plan doorgevoerd voor een optimale bescherming van de kwetsbare natuurwaarden in het gebied.

Het Voorland valt onder de regels voor NNN (Natuur Netwerk Nederland). Dit is wat vroeger EHS heette (Ecologische Hoofd Structuur). Hiervoor gelden zeer strikte en beperkende regels. De Provincie heeft in december 2015 aangegeven dat zij willen onderzoeken of de oorspronkelijke ambitie 'recreatie' opnieuw kan worden toegevoegd aan (een deel van) het Voorland. Hiervoor hebben zij de heer Geesink gevraagd om een ecologische onderbouwing van het plan op te (laten) stellen.

In maart van dit jaar is deze ecologische onderbouwing afgerond door RHDHV. Uit het rapport komt naar voren dat er zorgvuldig is omgegaan met de belangrijke natuurwaarden in het gebied. De zogeheten

'tweede kom' het gebied waar het grootste deel van de beschermde plantensoorten zich bevinden wordt afgeschermd voor bezoekers waarmee het gebied beter beschermd wordt dan in de huidige situatie. De loop van de toegangsweg naar de bebouwing is zodanig dat de aanwezige plantensoort parnassia in de 'eerste kom' (het strandje) niet wordt aangetast. De bebouwing wordt gerealiseerd op een nieuw op te spuiten gebied, dus dat gaat niet ten koste van de huidige natuurwaarden.

Wel bleek uit het rapport dat er, onvermijdelijk, ruimtebeslag is door de benodigde parkeerplaatsen. Deze parkeerplaatsen zijn in het huidige schetsontwerp gesitueerd in het bosgebied langs de reeds bestaande toegangsweg. (Dit betreft overigens een aanzienlijk kleiner ruimtebeslag dan in de plannen voor de jachthaven.)

Tijdens het overleg op 18 april met de Provincie, Staatsbosbeheer en Rijkswaterstaat waarbij u zelf aanwezig was werd dit ruimtebeslag door de Provincie aangeduid als een significant negatief effect op het NNN. Hierbij werden verder geen kwantificaties gegeven: ieder ruimtebeslag hoe klein ook wordt aangeduid als een significant negatief effect. En, zo luidde de vervolconclusie, daarmee was de voorgestelde ontwikkeling van Blaricum aan Zee niet mogelijk. Sterker nog alleen de aanleg van een nutsvoorziening zou tot de mogelijkheden behoren.

Dit standpunt kwam voor alle partijen als een verrassing en was geheel niet in lijn met de eerdere gesprekken die het afgelopen jaar met de Provincie waren gevoerd. Er is daarom direct in de week er na een brief namens uw college verstuurd aan de gedeputeerde Talsma dat de gemeente van mening is dat dit nieuwe standpunt, gezien de voorgeschiedenis van dit gebied, een vergissing moet betreffen.

Afgelopen week heeft de Provincie onze brief beantwoord. In deze beantwoording staat dat uit de ecologische onderbouwing blijkt dat het plan in zijn geheel significant negatieve effecten heeft op het NNN. Deze stelling is naar onze mening onjuist; RHDHV heeft beoordeeld dat de belangrijkste waarden in het gebied ontzien worden.

Wanneer een plan een significant negatief effect heeft op de NNN betekent dit overigens niet dat er helemaal niets meer mogelijk is. De Provinciale verordening voorziet in een afwijkingsmogelijkheid wanneer aangetoond wordt dat er sprake is van een groot openbaar belang. In de brief van de Provincie wordt aangegeven dat een recreatieve ontwikkeling (doorgaans) niet aangeduid kan worden als groot openbaar belang, maar het Projectbureau is van mening dat Blaricum aan Zee veel meer is dan een recreatieve ontwikkeling. Het betreft feitelijk een uitwerking van het Masterplan waarin altijd een opwaardering van het Voorland is voorzien. Het plan is van betekenis voor (lokale) ondernemers, goed voor de werkgelegenheid en een (indirecte) belofte aan alle 400 huishoudens die op dit moment al een woning hebben gekocht in De Blaricummermeent.

Vorige week heeft een overleg met vier mensen van de Provincie plaatsgevonden, waarin wederom beaamd werd dat het voor alle partijen altijd duidelijk is geweest dat het de bedoeling van de gemeente is dat er in het Voorland, dat oorspronkelijk in zijn geheel als recreatiegebied was aangeduid, een ontwikkeling plaats zou vinden. Al vanaf 2006 staat er een jachthaven op de plankaart ingetekend waarvoor zelfs een door de Provincie beoordeelde MER-procedure is doorlopen.

De Provincie heeft in dit gesprek ook opnieuw aangegeven bereid te zijn om mee te denken over het mogelijk maken van een ontwikkeling. Zij stuiten op meerdere plekken in de Provincie op het probleem waarbij recreatiegebieden op de natuurdoelencarta de aanduiding NNN hebben gekregen. (Een voorbeeld hiervan is recreatiegebied Spaarnwoude.)

De Provincie heeft het Projectbureau gevraagd een onderbouwing op te stellen waarom de ontwikkeling in het Voorland een groot openbaar belang dient. Met deze onderbouwing zal er na het zomerreces een overleg worden ingepland met de betrokken gedeputeerden om het begrip 'groot openbaar belang' uit te werken omdat de Provincie zelf niet scherp heeft hoe ze dit moeten duiden.

Omdat deze gevraagde onderbouwing van het groot openbaar belang van een noodzakelijke stap is voor de uitwerking van het Masterplan waarvoor het Projectbureau verantwoordelijk is, adviseren wij u om dit uit te voeren.

Wanneer er voor wordt gekozen om dit traject niet in te gaan dan betekent dat dat er geen ontwikkeling in het Voorland mogelijk is en dat het Masterplan terug moet naar de raad om dit vast te leggen.

Zoals in het stappenplan van de Structuurvisie en in de brief van de Provincie te lezen is, zullen er nadat het groot openbaar belang is aangetoond afspraken moeten worden gemaakt over eventuele natuurcompensatie. In de Provinciale verordening staat dat dit kwalitatief en kwantitatief kan gebeuren. De effecten op de natuurwaarden van Blaricum aan Zee zijn zeer beperkt, dus mogelijk kunnen er met Staatsbosbeheer afspraken gemaakt worden over kwalitatieve compensatie. Staatsbosbeheer heeft in de gevoerde gesprekken al aangegeven hier positief tegenover te staan. Kwantitatieve compensatiemogelijkheden liggen er ook in de gronden in de Kampen die nog in bezit zijn van de gemeente Blaricum. De Provincie is zeer geïnteresseerd in deze gronden omdat zij voor dit gebied, dat valt onder Natura 2000, het waterpeil willen kunnen reguleren.

NB1.

De voorgestelde ontwikkeling van Blaricum aan Zee heeft een zeer veel kleinere impact op de natuurwaarden dan een jachthaven zoals oorspronkelijk in het masterplan was opgenomen. Staatsbosbeheer staat zeer positief tegenover deze wijziging omdat in het plan van Blaricum aan Zee de belangrijke natuurwaarden van de 'tweede kom' gespaard en beschermd worden wat niet het geval is bij de ontwikkeling van een jachthaven.

NB2.

Er is recentelijk door de Vereniging van Vrienden van het Gooi een inventarisatie van de natuurwaarden uitgevoerd. Deze gegevens zijn opgenomen in de ecologische onderbouwing die in opdracht van Jan Geesink is opgesteld. Daarnaast zijn alle inventarisatiegegevens van SBB en de nationale databank Flora en Fauna verwerkt. De inhoud van het rapport van de vrienden van het Gooi kwam overigens vrijwel overeen met het al in 2011 in opdracht van het Projectbureau opgestelde Flora & Fauna rapport. Dit rapport vormde een bijlage bij het MER uit 2013 en is meegenomen als uitgangspunt bij de Structuurvisie. De uitkomsten van de inventarisatie van de VVG geven daarom geen aanleiding om een andere weg in te slaan dan beschreven in de door de raad vastgestelde Structuurvisie.

Verslag overleg 3 november 2016

Aanwezigen: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo (provincie Noord-Holland), Art. 5.1. lid 2 sub e (gemeente Blaricum), Art. 5.1. lid 2 sub e (RHDHV) en Art. 5.1. lid 2 sub e (BRO).

Aanleiding voor het overleg

Op 1 september heeft overleg plaatsgevonden over het aangepaste concept van de ruimtelijke onderbouwing voor het realiseren van een kleinschalige ontwikkeling in het Gooimeer ter hoogte van de Blaricummeer. In dit gesprek is aangegeven dat de provincie een kleinschalige ontwikkeling toelaatbaar acht, maar dat het voorliggende concept, met name op het punt van de parkeerplaatsen nog te veel effecten had op het NNN. Afgesproken is om een nieuwe schets te maken en deze te bespreken.

Verslag van het overleg

Art. 5.1. lid 2 sub e geeft kort aan wat er gebeurd is sinds 1 september. Er heeft overleg plaatsgevonden met de initiatiefnemer. Deze heeft vervolgens opdracht gegeven aan zijn architect om een nieuwe schets te maken. Deze willen we vandaag graag bespreken. VvhG en SBB zijn nog niet uitgenodigd voor dit overleg, we willen eerst in dit gesprek kijken of we verder komen. Vervolgens kan een overleg in groter verband gepland worden.

We leggen de nieuwe schets op tafel en Art. 5.1. lid 2 sub e geeft een toelichting hierop. Belangrijk verschil met de eerdere schets is dat de parkeerplaatsen nu voorzien zijn op het eiland zelf, zodat er geen parkeerplaatsen meer in het bos zullen komen. De natuurwaarden ter plaatse van de locatie waar het eiland komt, zijn beperkt zodat er geen sprake is van significante effecten. Ook is gekeken naar aanvullende mogelijkheden voor verbetering van de natuurwaarden van de oevers van het Gooimeer langs het strand, daarvoor zijn twee locaties voorzien voor moerasontwikkeling. De parkeerplaats op het eiland zal groen aangekleed worden. De toegang van het eiland gaat via de bestaande weg. Ook laden en lossen kan op basis van deze schets, op het eiland zelf plaatsvinden. Met deze verschuiving van de parkeergelegenheid, komt het plan geheel te liggen in het water. Het is daarom van belang om na dit overleg, zo snel mogelijk contact op te nemen met Rijkswaterstaat als het bevoegd gezag voor de toetsing van het natuurnetwerk van Rijkswateren en KRW.

De bestaande parkeerplaatsen langs de A27 blijven gehandhaafd. Art. 5.1. lid 2 sub e begrijpt dat dit nodig is voor de mensen die het strand zullen bezoeken.

In het plan zijn horeca en winkels voorzien. Geen bewoning, ook niet boven de winkels.

Het gaat om maximaal 100 parkeerplaatsen op basis van deze schets. Art. 5.1. lid 2 sub e rekent met 2 bezoekers per auto, en geeft aan dat hij 200 bezoekers erg veel vindt. [Dit betekent een grote verkeersstroom door het NNN heen, dat heeft effecten op de natuur.](#) Een ander zorgpunt dat hij heeft is dat door de ligging van het eiland en het 'lobje' dat richting het strand is gekeerd, het strand nu geblokkeerd is. De waarde van het land ter plaatse voor de Parnassia komt voort uit regelmatige overstroming. [Overstroming zorgt voor uitspoelen van organische stof en voedingsstoffen.](#) Door het eiland zal de druk van de golven minder worden, [hierdoor spoelt de organische stof en de voedingsstoffen niet meer uit.](#) Hij denkt dat de vegetatie hierdoor aangetast zal worden. Mogelijk kan een rechtere lob dat oplossen, dus een andere vorm van het eiland.

▲ geeft aan dat de huidige vorm zo gekozen is omdat dit het meer waardevolle gebied aan de andere kant (het Groene strand) zo veel mogelijk ontziet en omdat dit een verzoek was van Staatsbosbeheer. Ook geeft ▲ aan dat je de overspoeling kan monitoren om te kijken of er ter plaatse thans echt sprake is van overspoeling. ▲ denkt dat mogelijk een hydroloog hier naar zal moeten kijken, hij ziet een risico op dichtstibben met organische stof. ▲ geeft aan dat een collega er al even naar gekeken heeft. ▲ denkt dat de hoek erg scherp is. Maar er is een waterdoorgang onder de toegang naar het eiland voorzien, misschien dat het ook helpt om deze wat groter te maken.

▲ geeft aan dat de reden voor het draaien van het eiland inderdaad ~~was~~ het ontziet van het groene strand ~~was~~, maar dat het pas daarna voor de provincie duidelijk is geworden dat er aan de andere kant sprake was van Parnassia.

▲ verwacht geen verlies van Parnassia door betreding van mensen. Het gebied ter plaatse is laaggelegen en vochtig. Op een zonnige dag was te zien dat mensen daar niet gaan liggen en lopen.

▲ stelt samenvattend de vraag of gesteld kan worden dat het [plan volgens de gemeente en initiatiefnemer plan](#) geen ecologische schade tot gevolg heeft. ▲ bevestigt dit. Het probleem van de vorige versie zal in verstoring van vogels en vleermuizen, dat is nu niet meer (significant) aan de orde. ▲ geeft aan dat als er geen sprake meer is van significante effecten [en de provincie daarmee akkoord is](#), ook compensatie niet aan de orde is. ▲ vindt zelf dat iedere meter telt ook in het water. ▲ geeft aan dat het voor de provincie gaat om de land meters en dit plan heeft geen ruimtebeslag meer op land. [De meters in het water vallen onder RWS](#). ▲ kan hiermee instemmen. [Hij heeft nog wel twijfels of dit plan met de verkeersstroom door het bos geen significante effecten heeft op het NNN](#).

▲ stelt vast dat met de aanpassing van de schets de angel is weggenomen. Ook ▲ ziet in de nieuwe schets wel verbetering maar vindt het van belang dat parkeren in de bosstrook effectief onmogelijk gemaakt worden, bijvoorbeeld door het neerleggen van boomstammen. 100 auto's blijft hij veel vinden. ▲ geeft aan dat dit een maximum is, er wordt in ieder geval voorzien in voldoende parkeerbehoefte op het eiland. Afgesproken wordt dat inzichtelijk gemaakt zal worden wat de gemiddelde parkeerbehoefte (en dus bijbehorende verkeersbewegingen en bezoekers) zal zijn, en hoeveel piekdagen er verwacht worden.

▲ vindt het nog moeilijk om vast te stellen of je een pad vanaf het strand naar het eiland moet aanleggen. Eventueel eerst een jaar monitoren en daarna een beslissing hierover nemen. (NB tijdens het bezoek aan de locatie bleek, dat er van nature al een pad is ontstaan). ▲ vult aan dat er ook eventueel over het strand gelopen kan worden. [Doel is de geleiding van mensen tussen het strand en het eiland goed te regelen zodat de Parnassia niet gestoord wordt](#).

We spreken af dat er twee punten nader uitgezocht / onderbouwd zullen worden:

- Frequentie overstrooming Parnassia nu en eventueel effect daarop door aanleg eiland.
- In beeld brengen gemiddelde en piek van de verwachte verkeersbewegingen

Dit is bedoeld zodat ▲ en ▲ vast kunnen stellen dat er inderdaad geen sprake is van significante effecten.

Het punt van geleiding kwam in het gesprek van 1 september aan de orde maar lijkt nu minder een issue te zijn.

Arri vraagt nog naar de hoeveelheid gebouwen. Aangegeven is 5 – 10 gebouwen. Daar hoort de verplaatsing van de reddingsbrigade bij. Iedereen deelt het feit dat woningen absoluut onmogelijk zijn op het eiland.

Gevraagd wordt nog naar de rol van de provincie in het contact met RWS. Arri neemt in eerste instantie zelf contact op met RWS.

Fietsers gaan over dezelfde weg als de auto's. Boten / trailers worden niet verwacht.

het gebied is nu deels verloederd. Dat wordt straks beter.

Met opmerkingen Arri Wat is er verloederd? Ik heb niks gezien.

Arri vraagt of er vanuit de provincie nog andere aandachtspunten zijn behalve natuur. Arri gaat dit na. Benadrukt wordt nog de relatie met Blaricummeent, deze kleinschalige recreatieve ontwikkeling is een voor de wijk heel belangrijk sluitstuk welke een wezenlijk effect zal hebben op het woonklimaat. Voorstel van Arri is om alvast contact te leggen met de secretaris van de afdeling ARO om te horen hoe men met de plan om wil gaan.

Na de wandeling bespreken we nog het volgende:

Arri geeft aan dat de afdeling ARO waarschijnlijk een betere tekening zal willen hebben dan de voorliggende schets. Ook verwacht Arri dat de de vraag of ARO dit plan integraal wil behandelen met het plan voor de drijvende woningen aan de andere zijde van het Gooimeer.

Op basis van wat we gezien hebben, lijkt het waarschijnlijk dat er maximaal 2 keer per jaar sprake is van overspoeling ter hoogte van de Parnassia. Deze twee keer staat in het rapport van RHDHV, en is zo vermeld op basis van informatie van SBB. Arri doet nog een check met de gegevens van RWS.

Tussen het strand en het te realiseren eiland ligt eigenlijk al een pad.

We spreken de volgende acties af.

- A. Gemeente / RHDHV / BRO gaan na of de vorm van het eiland aangepast kan worden, hoe het zit met de hydrologie voor de Parnassia en geven een inschatting van de te verwachten verkeersbewegingen. Dit kost twee weken.
De provincie toetst op basis van deze informatie informeel en laten wel of het er zo goed uitziet. Dit kost ook twee weken.
- B. Arri zoekt uit wanneer het reguliere overleg over de vaargeul plaatsvindt en of de juiste mensen aldaar aan tafel zitten om iets te kunnen zeggen over het eiland.
- C. Als het signaal van de provincie is dat het plan er goed uitziet, belegt Arri een overleg met VvhG, SSB, de provincie, gemeente (en Arri en Arri). Dit kan dus over vier weken.
- D. Arri en Arri gaan na of er ten aanzien van deze ontwikkeling nog andere thema's spelen voor de provincie en checken met ARO. Dit kost vier weken (parallel met A).

- E. Op basis van A en C past **AVZ** de ecologische onderbouwing aan. Deze wordt via een brief van de gemeente toegestuurd aan de provincie, waarop dan een brief teruggestuurd kan worden die dan een vervolg is op de brief van juni dit jaar. De provincie zal hierop een ontvangstbevestiging sturen. De provincie geeft geen toestemming of iets dergelijks in een brief. Indien de provincie zich kan vinden zal de provincie geen zienswijze indienen tijdens de bestemmingsplanprocedure op dit punt.

Als het goed is, kunnen we op basis van dit schema dan eind van het jaar een beslissing nemen over de bestemmingsplanprocedure.

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2
Verzonden: maandag 14 november 2016 13:49
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
Onderwerp: RE: Vraag: afspraak Voorland Stichtsebrug

5 december is prima, dan kom ik naar jou toe,
Groet, Art. 5.1.

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo @noord-holland.nl]
Verzonden: maandag 14 november 2016 13:45
Aan: Art. 5.1. lid 2
CC: Art. 5.1. lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Vraag: afspraak Voorland Stichtsebrug

Hallo Art. 5.1.

Dan lijkt het me extra belangrijk dat wij even bij elkaar zitten.
Wij zouden bijv. maandag 29 november tussen 13.30-14.30 uur bij PNH kunnen. Als dat nog in je drukke periode is, kunnen we ook op:
Maandag 5 december tussen 14.00-15.00 uur en maandag 12 december tussen 14.30 en 15.30 uur.

Groeten,
Art.

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
Beleidsadviseur – Groen

T 023 Art.
Houtplein 33 2012 DE Haarlem
Afwezig op vrijdag

www.noord-holland.nl
[Art. 5.1. lid 2 @noord-holland.nl](mailto:Art.5.1.lid2@noord-holland.nl)



Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo @staatsbosbeheer.nl]
Verzonden: maandag 14 november 2016 13:31
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
Onderwerp: RE: Vraag: afspraak Voorland Stichtsebrug

Dag Art.

Er is vanuit de gemeente, noch vanuit Staatsbosbeheer contact geweest over het Voorland Stichtsebrug na de bijeenkomst waar jij en RWS bij aanwezig waren. Blijkbaar richt de gemeente zich alleen op jullie als bevoegd gezag en niet op de eigenaar Staatsbosbeheer. Ik ben erg benieuwd hoe de ontwikkelingen m.b.t. het plan er uit zien en heb dus graag overleg met jou en je collega. Doen jullie een datumvoorstel? De komende twee weken zit ik bomvol, dus graag daarna.

Met vriendelijke groet,
Art. 5.1. lid 2
Staatsbosbeheer

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo @noord-holland.nl]
Verzonden: maandag 14 november 2016 12:38
Aan: Art. 5.1. lid 2
Onderwerp: Vraag: afspraak Voorland Stichtsebrug

Hai Art. 5.1.

Wij hebben elkaar al een tijd niet gesproken over het Voorland Stichtsebrug. Ik neem aan dat jullie wel contact hebben met de gemeente. Wij in ieder geval veelvuldig. De gemeente wil het plan dusdanig wijzigen dat de ontwikkeling geen significante negatieve effecten heeft op NNN. Dit is nogal een puzzel.

Het lijkt mij goed om binnenkort elkaar even bij te praten. Onze ecooloog Art. 5.1. lid heeft daar ook behoefte aan. Lijkt dat jou ook wat?

Groeten,
Art.

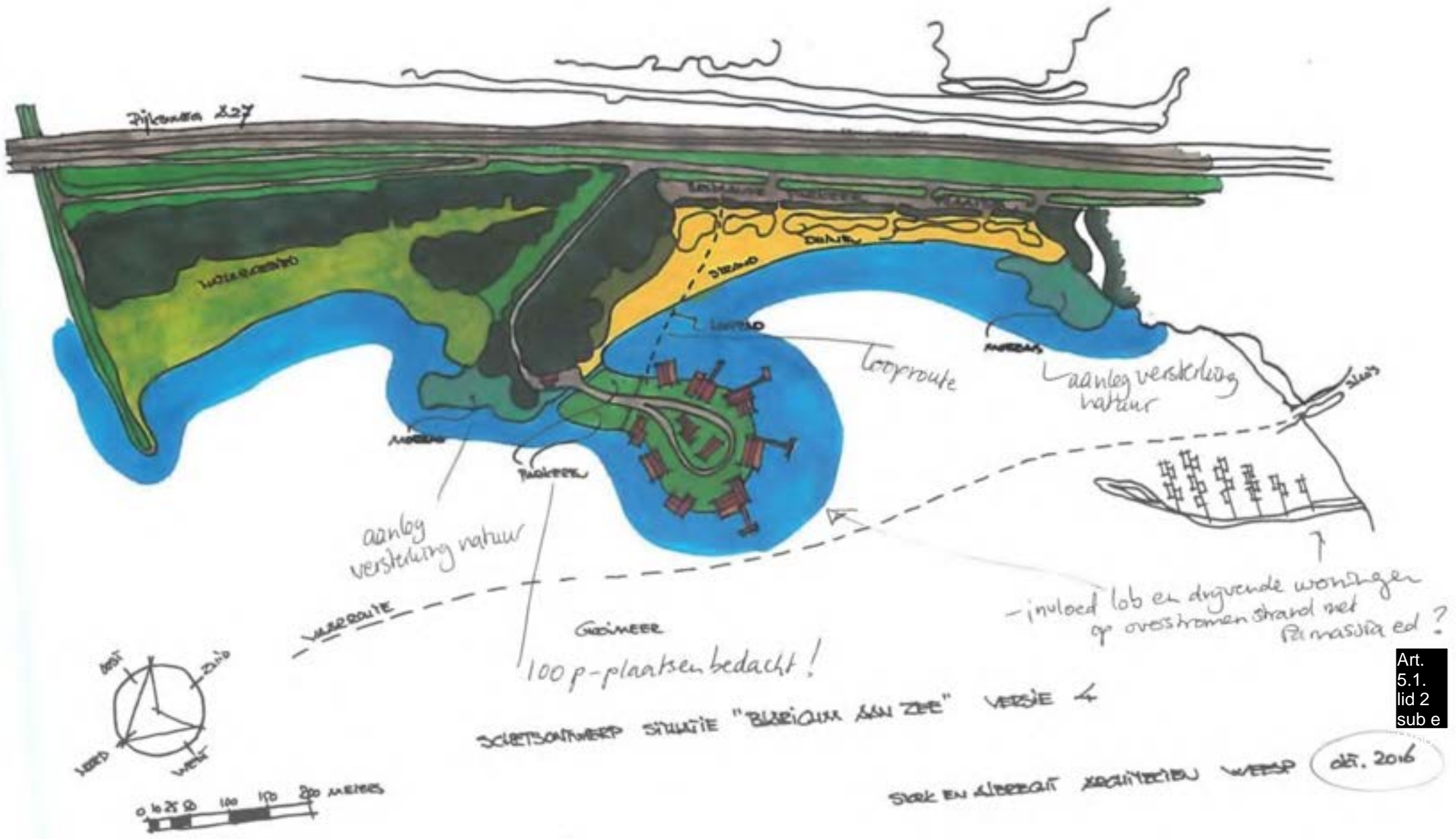
Art.
Beleidsadviseur – Groen

T 023 Art.
Houtplein 33 2012 DE Haarlem
Afwezig op vrijdag



Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Disclaimer [Nederlands](#) [English](#)



Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2
Verzonden: donderdag 8 december 2016 14:03
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
Onderwerp: RE: Blaricum

Dank je Art. het is de eigen keuze van de gemeente om niet eerder met Staatsbosbeheer – de eigenaar - te praten..

Met groet,
Art. 5.1.

Woo 1 Woo
provinciaal adviseur Staatsbosbeheer Noord-Holland

Woo Art. 5.1. lid 2 sub e Woo | staatsbosbeheer.nl |@hollandnoord
Ik werk niet op vrijdag

Center Court, Naritaweg 221 | 1043 CB | Amsterdam Sloterdijk
Postbus 58174 | 1040 HD | Amsterdam

HET ZIT IN ONZE NATUUR www.staatsbosbeheer.nl
(ps. denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig)

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo |@noord-holland.nl]
Verzonden: donderdag 8 december 2016 12:41
Aan: Art. 5.1. lid 2
Onderwerp: Blaricum

Hai Art. 5.1.

Ik heb bij de gemeente aangegeven dat er vanuit ecologie bij ons en bij SBB ernstige twijfels zijn over parkeren op het eiland. De verwachting is dat de verkeerstromen significante negatieve effecten zullen hebben op NNN. De gemeente reageerde niet blij op mijn mail. Ik heb daarna even gebeld (mijn mail was vrij zakelijk en ik had bij het opstellen niet goed rekening gehouden met alle gevoeligheden). De afspraken van ons overleg met hun op 3 november blijven staan. In vertrouwen zoals beloofd het verslag als bijlage. De verkeerstromen worden onderzocht en mochten er overtuigende argumenten komen dat er geen significante negatieve effecten zijn, dan gaan we daarmee akkoord. Ik heb dus wel een winstwaarschuwing afgegeven, dat de ecologen dat niet verwachten.

De gemeente was tevens niet zo blij dat ik met SBB had gesproken. Ze hadden dat liever eerst zelf willen doen. Ik heb gezegd dat PNH en SBB vaker met elkaar om tafel zitten en dat het toen ter sprake is gekomen.

Hopelijk kunnen we inhoudelijk met alle partijen om tafel en zijn dit soort pleisters i.v.m. de relatie niet meer nodig. Ik heb hier zelf wat moeite mee, maar zag zo snel geen andere manier. Hopelijk heb je daar begrip voor.

Groeten,
Art.

Sub
Beleidsadviseur – Groen

T 023 Art.
Houtplein 33 2012 DE Haarlem
Afwezig op vrijdag

www.noord-holland.nl
Art. 5.1. lid 2 |@noord-holland.nl



Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2
Verzonden: donderdag 29 juni 2017 10:51
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub
Onderwerp: Stichtse strand Blaricum

Beste mevrouw Art. 5.1.

Zoals zojuist telefonisch besproken stuur ik u hierbij een korte e-mail met wat informatie ter voorbereiding voor uw gesprek met de wethouder.

Ik ben samen met mijn team bezig met een nieuw beheerplan voor 't Gooi waarin we 6 tot 12 jaar vooruit gaan kijken.

Het lijkt mij goed om gezamenlijk met de gemeente te kijken naar de te verwachten ontwikkelingen op het gebied van recreatie en natuurontwikkeling. Op dit moment hebben wij de indruk dat beide zich in een lijn naar boven begeven.

Daarnaast geeft de gemeente evenementen vergunningen af voor evenementen zoals o.a. de reddingbootdag. Wij zijn door derden partijen op dit evenement aangesproken, maar hebben geen overleg hierover gehad met de gemeente.

Doordat mijn boswachter van niets wist is hij, na een telefoontje van een derde partij, in het weekend gaan kijken. Ter plaatse bleek dat de gemeente vergunning voor parkeren had uitgegeven op een locatie waar wij vanuit mycologische waarden (paddenstoelen) liever geen bodemdruk hebben.

Om een einde te maken aan de onduidelijkheid hebben wij behoefte om afspraken over het dagelijks beheer van deze gronden. Wat mij betreft past het onderhoud van de recreatieve voorzieningen, zoals de toiletgebouwen in dit overleg.

Over het misverstand op de reddingboot dag ga ik binnenkort met het bestuur van de KNRM in gesprek.

Verder heeft de KNRM inmiddels een mooi gebouw staan waarvoor er nog geen overeenkomst ligt. Onze afdeling Grond en gebouwen heeft hiervoor een concept contract liggen.

Daarnaast hebben mijn medewerkers aangegeven dat er vanuit toezichthouders van de gemeente/BEL combinatie is aangegeven dat er wellicht een verdere samenwerking mogelijk is. Met andere gemeenten heb ik hiervoor een BOA convenant afgesloten.

Over bovenstaande punten zou ik graag een afspraak maken met u of een van uw collega's.

Hopende u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2

Tearnleider

Staatsbosbeheer

Beheereenheid Gooi- en Kennemerland

Elswoutslaan 12a | 2051 AE Overveen

T 023 Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

@staatsbosbeheer.nl | www.staatsbosbeheer.nl

@Art. 5.1. | [facebook.com/staatsbosbeheer](https://www.facebook.com/staatsbosbeheer) | [staatsbosbeheer1](https://www.instagram.com/staatsbosbeheer1)

Ik ben niet aanwezig op dinsdagmiddag

e Woo Volg de boswachters online op het weblog www.boswachtersblog.nl/noord-holland

Het zit in onze natuur



Art. 5.1. lid 2 sub e
Woo

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
Verzonden: maandag 31 juli 2017 12:29
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
CC:
Onderwerp: FW: Verwerking schetsontwerp landtong "Blaricum aan zee"
Bijlagen: C03081.000077 - Beoordeling schetsontwerp Blaricum aan Zee (079504209-A).pdf;
Schetsontwerp situatie Blaricum aan zee.pdf

Hierbij de quick-scan.
Ik heb hem niet beoordeeld, dat laat ik even bij jou.

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Postbus 71,3755 ZH Eemnes

Van Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
Verzonden: woensdag 26 juli 2017 13:20
Aan Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
CC:
Onderwerp: Verwerking schetsontwerp landtong "Blaricum aan zee"

Bijgaand mail ik je het door jou aangeleverde en door ons verwerkte schetsontwerp van de landtong. De schets is door ons verwerkt in de situatietekening en „passend“ gemaakt. Voor de duidelijkheid hebben we de oorspronkelijke lijnen van het schetsontwerp wel weergegeven in bijgaand ontwerp. Conclusie is dat het ontwerp in enigszins aangepaste afmetingen past / kan aansluiten op de geplande vaargeul. Of de beschikbare resterende ruimte op de landtong afdoende is t.a.v benodigde ruimte voor de verdere invulling door de initiatiefnemer van het schetsontwerp is niet met zekerheid te zeggen.

Tevens is er door ons een beoordeling uitgevoerd op het schetsontwerp t.a.v. morfologie, stroming en stabiliteit. Conclusie is dat het lange strand stabiel zal zijn, maar dat de strandjes direct aan de lob wel voorzieningen of aanpassingen nodig hebben om erosie te voorkomen. Daarnaast wordt t.a.v. de doorstroming geconstateerd dat er een brede geul noodzakelijk is om de doorstroming en dus de waterkwaliteit goed te houden.

Mocht je nog vragen hebben over de tekening en de memo dan hoor ik het graag van je.
Ik ben vandaag en morgen nog werkzaam. Daarna start mijn vakantie en ben ik maandag 28 augustus weer terug.
's voor vragen vanaf 14 augustus weer bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Arcadis Nederland B.V. | Zendmastweg 19 | 9405 CD Assen | Nederland
Postbus 63 | 9400 AB Assen | Nederland

T +31 Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
www.arcadis.com

F +31 592353112

 **ARCADIS** Design & Consultancy
for natural and built assets

Be green, leave it on the screen.



Arcadis Nederland B.V. - Registered office: Arnhem - Registered number: 09036504

Bijlage 1 behorend bij document Z23-2090 – 33

Beoordeling schetsontwerp Blaricum aan zee

ONDERWERP
Beoordeling schetsontwerp situatie
"Blaricum aan Zee", versie 5
DATUM
21-7-2017

PROJECTNUMMER
C03081.000077
ONZE REFERENTIE
079504208 A

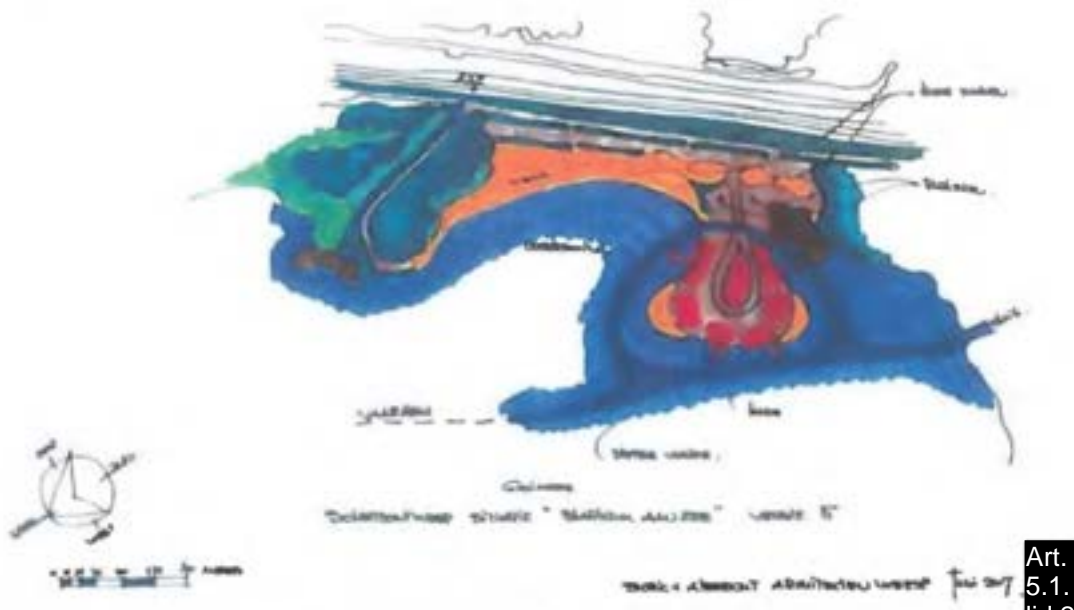
VAN

AAN

Aanleiding

De aanleiding van dit memo is een schetsontwerp dat is opgesteld voor een gebiedsontwikkeling genaamd "Blaricum aan Zee". Dit plan omvat de herinrichting van een bestaand strand en de aanleg van een nieuwe landtong met diverse faciliteiten. Arcadis is gevraagd om het schetsontwerp te beoordelen vanuit een hydraulisch oogpunt. Het schetsontwerp is beoordeeld op de volgende aspecten:

- Stabiliteit van strandjes;
- De noodzaak en effectiviteit van doorstroming van het gebied.



Figuur: Te beoordelen schetsontwerp "Blaricum aan zee"

Beoordeling vanuit grootschalige morfologie

Het projectgebied is gesitueerd in een gebied dat morfologisch gezien niet heel actief is. Er zijn nauwelijks stromingen en ook golfhoogtes zijn over het algemeen niet hoger dan 0,30 m. Door deze milde condities treedt maar weinig sedimenttransport op, dus als er veranderingen optreden in de positie van waterlijnen, gaat dit relatief langzaam.



Figuur: Beoordeling van de stabiliteit van het bestaande strand op basis van een berekend jaargemiddeld golfklimaat.

Beoordeling op doorstroming

Ten behoeve van doorstroming en voor aanmeren met kleine boten (sloepjes en motorbootjes) is een geul voorzien die door de nieuwe landtong heenloopt. De breedte van deze geul is niet op tekening gegeven. Aangenomen is dat de breedte van deze geul (met name het stukje door de landtong) niet meer is dan ongeveer 5 meter.

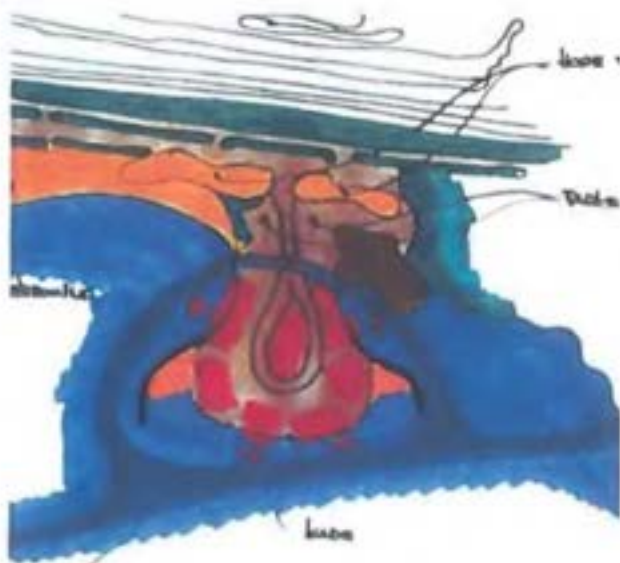
Het is twijfelachtig of de beoogde doorstroming hiermee wordt bereikt. In het gebied waarin de landtong is gesitueerd, is namelijk sowieso nauwelijks stroming aanwezig. De voorziene geul zal in een dergelijke situatie de doorstroming niet verbeteren. Als gevolg van een gebrek aan doorstroming en afwezigheid van golven zal zich naar verwachting sediment afzetten in de geul die de landtong doorsnijdt. Ook kan hier mogelijk juist vuil gaan ophopen, waardoor de waterkwaliteit alleen maar slechter wordt (averechts effect).

Verslechtering van waterkwaliteit kan worden voorkomen (of op z'n minst gereduceerd) door toepassen van een voldoende brede en diepe geul. Hierdoor zal eventuele afzetting niet snel leiden tot een volledig dicht raken van de geul. Daarnaast kunnen, indien dit gewenst is, door een voldoende brede en diepe geul hier bootjes kunnen varen. Door turbulentie van schroefstralen zal minder sediment afzetten (het blijft in suspensie) en daarnaast wordt voorkomen er stilstaand water ontstaat (hetgeen de waterkwaliteit doet verslechteren). Indien toegankelijkheid van bootjes in de geul door de landtong niet gewenst is, kunnen hier maatregelen worden genomen, zoals het toepassen van een duiker of lage brug. Hierbij is het wel van belang om deze voldoende breed uit te voeren (net zo breed als de geul zelf) om lokale sedimentatie of ophoping van vuil te voorkomen.

Naast de twijfelachtige effectiviteit van de doorstroomgeul is het op dit moment niet duidelijk of doorstroming van het gebied überhaupt noodzakelijk is. Enerzijds is de gebiedsontwikkeling gesitueerd in een gebied waar ook nu al weinig doorstroming optreedt. Anderzijds is veel doorstroming ook niet noodzakelijk om een goede waterkwaliteit te waarborgen. Het wordt geadviseerd om rondom de gebiedsontwikkeling de waterkwaliteit nader te bestuderen/analyseren en op grond daarvan te besluiten of doorstroming daadwerkelijk noodzakelijk is.

Beoordeling op stabiliteit van zachte oevers

In een voorgaande paragraaf is reeds gemeld dat strandjes zich uiteindelijk zullen instellen naar een oriëntatie die loodrecht staat op de jaargemiddeld inkomende golfenergie. De stabiliteit van zachte, onbegroeide oevers van het schetsontwerp van Biaricum aan Zee zijn hierop beoordeeld. Dit is in de figuur hieronder visueel gemaakt.



Figuur: Suggestie voor aangepaste vorm van de strandjes op de landtong

Conclusies vanuit het oogpunt van morfologie en doorstroming

In de voorgaande paragrafen is het schetsontwerp van "Blaricum aan Zee" beoordeeld op morfologie (stabiliteit van zachte oevers) en doorstroming. In deze paragraaf zijn de hoofdconclusies nogmaals opgesomd:

Vanuit morfologie is het volgende geconstateerd:

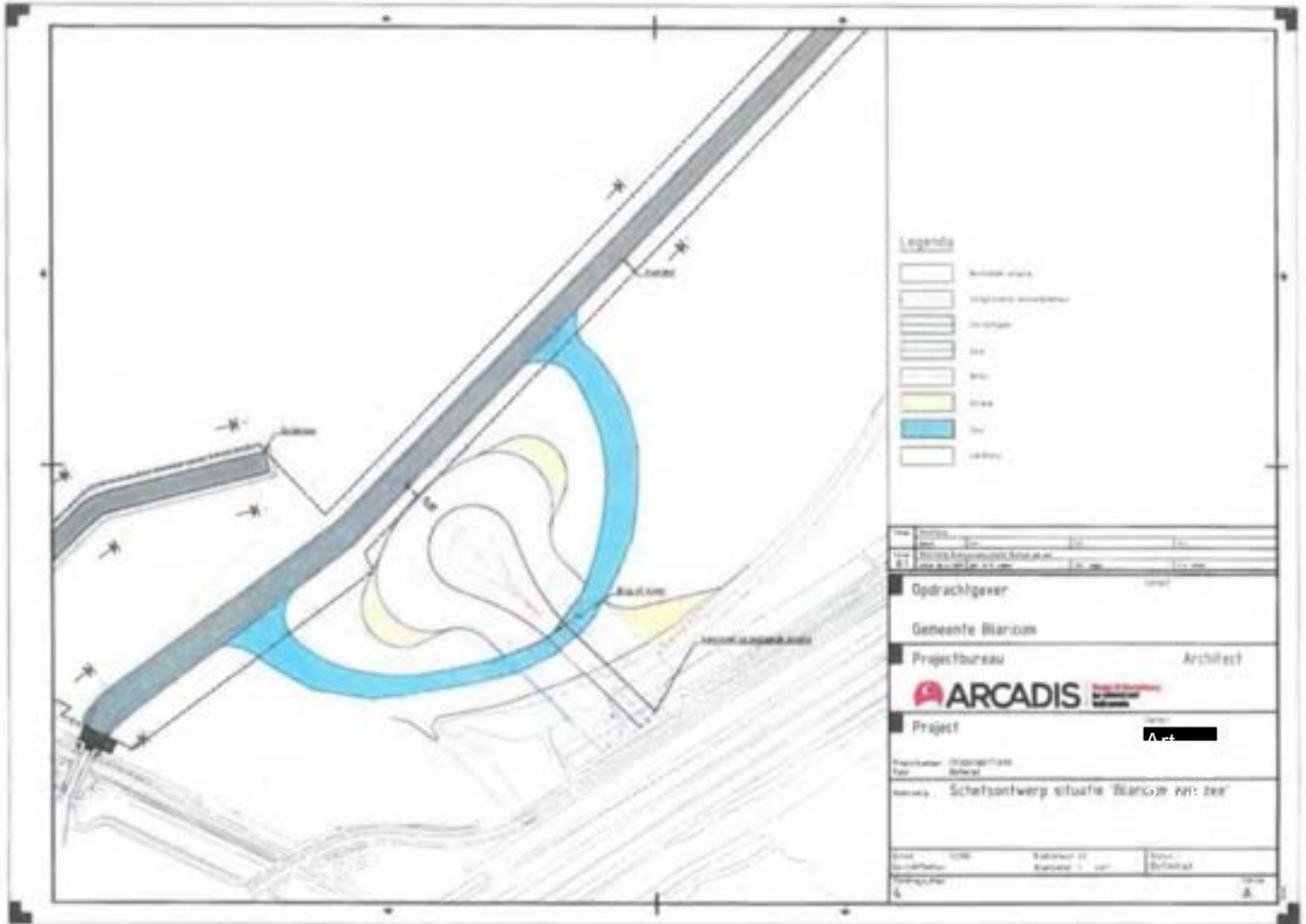
- Het lang strand direct ten noorden van de landtong zal stabiel zijn;
- De twee strandjes op de kop van de landtong zijn zodanig georiënteerd dat deze zullen eroderen en na verloop van tijd volledig zullen verdwijnen. Het wordt geadviseerd om de gehele landtong uit te voeren met harde (beschoeiing of steenbestorting) of begroeide oevers (bijvoorbeeld riet).

Vanuit doorstroming is het volgende geconstateerd:

- In het gebied zal sowieso nauwelijks stroming optreden en het is raadzaam om te onderzoeken (door bijvoorbeeld te kijken naar omliggende gebieden) of doorstroming überhaupt wel nodig is.
- Naar verwachting zal de relatief smalle geul, door de landtong heen, als gevolg van afwezigheid van golven en doorstroming langzaam dichtgroeien en er zal zich vuil ophopen. Om dit te voorkomen wordt geadviseerd om de geul door de landtong relatief breed en diep uit te voeren. Hierdoor zal eventueel dichtgroeien langzaam gaan en wellicht wordt dit helemaal voorkomen doordat een brede geul ook toegankelijk zal zijn voor bootjes. Turbulentie van schroeven zal hier de waterkwaliteit ten goede komen.

Bijlage 2 behorend bij document Z23-2090 – 33

Schetsontwerp situatie Blaricum aan zee



Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]@noord-holland.nl>
Verzonden: dinsdag 19 september 2017 11:28
Aan: Art. 5.1. lid 2
Onderwerp: RE: Blaricum aan Zee

Hai Art. 5.1.

Wij hebben enige tijd geleden nu alweer contact gehad met de gemeente t.a.v. de natuurtoets. Waar o.a. de verkeersbewegingen werden besproken. Wij hebben toen aangegeven niet in dit stadium uitsluitel te kunnen geven of er wel/geen significante negatieve effecten optreden. De gemeente gaf aan het plan verder uit te willen werken, met de initiatiefnemer en andere betrokkenen. Ik ga er dus van uit dat ze nu een plan bespreken dat wij wel reeds hebben gezien. Misschien wel verder in detail uitgewerkt.

Groeten,

Art.

lid 2
Beleidsadviseur - Groen

T 023 Art. 5.1.
Houtplein 33 2012 DE Haarlem
Afwezig op vrijdag

www.noord-holland.nl
Art. 5.1. lid 2 [redacted]@noord-holland.nl



Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]@staatsbosbeheer.nl]
Verzonden: dinsdag 19 september 2017 9:48
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]
Onderwerp: Blaricum aan Zee

Dag Art.

We hebben elkaar al een poos niet gesproken, dus ik hoop dat je nog bij dit dossier betrokken bent. Via de Vrienden van het Gooi heb ik een Natuurtoets van Royal Haskoning gekregen. Tevens heb ik volgende week dinsdag een gesprek met Art. 5.1. lid 2 sub e van de gemeente Blaricum over een aangepast plan Blaricum aan Zee. Is dit plan al aan jou of een collega van jou voorgelegd?

Met vriendelijke groet,
Art. 5.1. lid 2
Staatsbosbeheer
Disclaimer [Nederlands English](#)

Art. 5.1. lid 2

Aan: **Art. 5.1. lid 2 sub e Woo**
Onderwerp: RE: Blaricum aan Zee
Bijlagen: WAT_AA0719_R001_Natuurtoets Plan Blaricum aan Zee_F1.0.pdf

Dag **Art.**

Bijgesloten de Natuurtoets die wij hebben gekregen van de gemeente op 26 september jl. Helaas wederom niet vooraf aan het overleg informatie aangeleverd. Op 10 oktober wordt aan de gemeenteraad de vraag voorgelegd of het akkoord is dat ze de nieuwe planvariatie verder laten uitwerken.

Ons is gevraagd of wij daarvoor kunnen reageren. Als we dat al kunnen doen, zal dat met enkele slagen om de arm zijn i.v.m. de uitwerking die nogal wat voeten in de aarde zal hebben en kan wijzigen.

Dat het plan naar het zuiden is verschoven en minder verstoring op zal leveren is in ieder geval een pluspunt.



Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2

Stuurswoedebeheer

Zelfde mailwisseling: 19 september 2017 - 11:28 uur

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo @rhdhv.com>
Verzonden: dinsdag 26 september 2017 13:37
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
CC: Art. 5.1. lid 2 sub
Onderwerp: Blaricum aan Zee overleg SBB en gemeente
Bijlagen: BaZ overleg SBB.docx; ATT00001.htm

Goedemiddag,

Hierbij stuur ik jullie het verslag en de link naar de natuurtoets.
Ik hoor graag jullie aanvullingen en opmerkingen op het verslag en het rapport.

<https://royalhaskoningdhv.box.com/s/9jox7nrr2buwvonkexa1n17kfr2svmtc>

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Bijlage 1 behorend bij document Z23-2090 – 36

BaZ overleg SBB

26 september 2017 blaricum aan zee overleg gemeente en SBB

Art. 5.1 lid 2, teamleider gooi

Art. 5.1 lid 2, provinciaal adviseur

Art. 5.1 lid 2 sub, gemeente blaricum. Heeft rol van Art. 5.1 lid 2 sub e overgenomen

Art. 5.1 lid, haskonngDHV. Ecologische toetsen blaricum aan zee

2016 is er voor het laatst overleg geweest tussen gemeente en SBB, Art. 5.1 lid 2 sub e, wethouder, Art. 5.1 lid 2 en Art. 5.1 lid.

Noordelijke locatie is besproken met provincie en obv die gesprekken aangepast om effecten op natuur te verminderen.

Art. 5.1 heeft plan voor zuidelijke locatie uitgewerkt. Dit is besproken met wethouders en Art. heeft gesprek gehad met de vrienden van het Gooi, Art. 5.1 lid 2. Gemeente heeft ook gesprek gehad met RWS. Zij zagen op voorhand geen problemen, maar vragen aandacht voor afkalving en waterkwaliteit. In het plan is opgenomen dat de bodem verdiept wordt vanwege waterkwaliteit.

Gemeente vindt het belangrijk dat het gebied een opwaardering krijgt en ziet het als kans om het gebied aan te pakken en ook beheer te verbeteren.

Art. 5.1 vindt het jammer dat SBB niet eerder is betrokken en dat ze stukken die er zijn gemaakt pas krijgen na het gesprek. In het voortraject is dat ook gebeurd en voelt steeds als een overval. SBB heeft een andere publieke taak dan bv de vrienden van t Gooi. Daarom was het beter geweest als eerst met SBB was gesproken.

Er ligt een conceptbeheercontract dat nooit getekend is, daar wil SBB een vervolg mee maken.

SBB is nu bezig met een beheerplan voor verschillende eilanden in het gooimeer en eemmeer. Er is daar steeds een afweging nodig tussen recreatief gebruik en natuur.

SBB heeft eerder geadviseerd om de locatie meer richting Blaricummeer te zoeken. Vanuit de wijk zal het gebruik toe gaan nemen. SBB wil heel graag met gemeente om tafel om die gebruikersstroom goed te geleiden.

SBB vraagt of KNRM meegenomen wordt in het plan. Op dit moment niet.

Er zijn afspraken over beheer en handhaving nodig. Hoe zorg je als SBB en gemeente dat ook in de toekomst er passende activiteiten blijven. Art. 5.1 lid heeft voorstel voor beheer in het plan opgenomen.

Lijn van SBB: bij economische ontwikkeling krijgt ecologie altijd een plus.

Vraag is er een effect op afkalving van de oever? Daar heeft arcadis naar gekeken en er is geen risico dat het eiland zorgt voor grotere effecten dan huidige situatie.

Art. 5.1 lid heeft de natuurtoets en ecologische effecten op hoofdlijnen toegelicht. Zij stuurt het rapport per mail naar SBB, zodat de ecooloog van SBB het kan beoordelen.

SBB vraagt hoe het zit met de relatie en rolverdeling tussen gemeente en Art. 5.1. Art. heeft Art. 5.1 vanaf begin aangegeven dat gemeente een toetsende rol heeft en verantwoordelijk is voor het bestemmingsplan. Gemeente zal naar verwachting een intentieovereenkomst sluiten met Art. 5.1 als gemeenteraad toestemming geeft voor nadere uitwerking. Daarom zal gemeente ook een projectgroep samenstellen en neemt daar verantwoordelijk in.

Vraag gemeente

- Wil sbb deelnemen aan projectgroep om ontwikkeling uit te werken?
- Op 10 oktober is er een gemeentecommissie. Kan SBB van tevoren laten weten hoe ze tegen het plan aankijken?

SBB gaat de ontwikkeling en de natuurtoets intern laten beoordelen door beheerteam en ecooloog.

SBB meldt terug of een reactie voor 10/10 mogelijk is.

SBB gaat beheercontract opnieuw bekijken ook vanwege ontwikkelingen met KNRM en ophoging van het strand.

Gemeente en SBB spreken af elkaar op de hoogte te houden en nauwer samen op te trekken bij ontwikkelingen en beheer van het gebied.

Art. 5.1 lid 2 is contactpersoon namens SBB.

Tijdelijk Blaricum plannen Voorland Stichtsebrug West

3 oktober 2017 Natuurtoets en mailtje naar **Art 5.1 lid 2 sub** PNH plan beoordelaar NNN, gestuurd.

3 oktober 2017 VVG stuurt een opzet voor hun inbreng als inspreker op 10 oktober in raadsie. Blaricum. **Art** geeft aan **Art 5.1 lid 2** aan dat zij niet namens ons kunnen inspreken en dat wij zelf vooraf reageren naar **esnoenw**.

26 september 2017 **Art** en **Art 5.1** hebben gesprek met **Art 5.1 lid 2 sub** en **Art 5.1 lid** schrijfster van de natuurtoets (haskoningDHV). Wederom vooraf geen informatie van de gemeente gekregen om ons voor te bereiden op dit gesprek. Dit uitdrukkelijk als erg vervelend benoemt en dat het de indruk geeft dat dit expres gebeurt. Op 10 oktober as in gemeenteraad (RTG), op basis van een raadsvoorstel vraagt B&W toestemming om de laatste variant verder uit te werken. Graag heeft de gemeente voor de 10e een reactie van Staatsbosbeheer. Gezien de korte tijdspanne hebben we dat niet kunnen toezeggen. Benadrukt dat Staatsbosbeheer als overheid gerelateerde organisatie een publieke taak heeft die volstrekt anders is dan bv de Vrienden van t Gooi.

Verslag op [Interne link](#)



18 september 2017 **Art** ontvangt van de VVG de natuurtoets voor het nieuwe plan aan de zuidzijde van het recreatieve strand op het Voorland. [Interne link](#)

13 september 2017 Gemeente Blaricum (**Art 5.1 lid 2 sub**) neemt contact op met **Art** of er binnen twee weken een gesprek kan plaatsvinden over een nieuwe planversie Blaricum aan Zee.

2017 **Art 5.1 lid 2** ^{VV} heeft met de VVG afgesproken dat zij een regulier halfjaarlijks overleg met elkaar hebben.

2017

8 december 2016 mail van **Art 5.1 lid 2 sub** PNH. "Ik heb bij de gemeente aangegeven dat er vanuit ecologie bij ons en bij SBB ernstige twijfels zijn over parkeren op het eiland. De verwachting is dat de verkeerstromen significante negatieve effecten zullen hebben op NNN". **Art** heeft *in vertrouwen* het verslag van overleg PNH met gemeente opgestuurd. De gemeente laat verkeerstromen onderzoeken en mochten er overtuigende argumenten komen dat er geen significante negatieve effecten zijn, dan gaat PNH daarmee akkoord. PNH heeft dus een "winstwaarschuwing" afgegeven, dat de ecologen dat niet verwachten.

5 december 2016 Overleg **Art 5.1** met **Art 5.1 lid 2 sub** en ecooloog (PNH). PNH heeft aan gemeente Blaricum aangegeven dat het plan aangepast moet worden opdat het geen significante effecten heeft op het Voorland. Begin september heeft een brede groep mensen van PNH gesproken met de projectleider

van de gemeente. Art. was toen op vakantie en van het gesprek is geen verslag gemaakt... Wat hier besproken is wordt verschillend geduid door gemeente en PNH. Gemeente wil eerst akkoord van PNH alvorens aan tafel te gaan met Staatsbosbeheer en Vrienden van het Gooi, dit zou in december moeten gebeuren. Nog geen uitnodiging gezien.

De laatste versie van het plan [Interne link](#)

- parkeren op het eiland i.p.v. in het bos langs de weg. Dit is ook door Staatsbosbeheer aangegeven t.b.v. bevoorrading en gehandicaptenvoorziening parkeren. Het blijkt echter nu om 100 plaatsen te gaan! Dit leidt tot enorm veel verkeersbewegingen door het bos: verstoring, weg is niet geschikt, heen en weer rijden bij volle parkeerplaats, etc. Aangegeven bij PNH dat Staatsbosbeheer nog steeds vindt dat parkeren op de bestaande p-plaats moet plaatsvinden en mensen lopend naar de voorzieningen op het schiereiland moeten. Uitzondering bevoorrading en bijvoorbeeld 2 gehandicaptenparkeerplaatsen. Voorbeeld: Elswout en Oranjerie lopen bezoekers ook vanaf P-plaats (wat is hiervan de afstand?). Gemeente laat onderzoek doen naar (gevolgen) verkeersintensiteit door Royal Haskoning, die ook het ecologisch onderzoek hebben uitgevoerd en zullen aanpassen op nieuwe planvorming.
- versterken natuur met uitbreiding moeras zone t.h.v. bosje aan Blaricummeent zijde en op grens toeleiding recreatieschiereiland en groene strand.
- toeleiding wandelaars van Pplaats naar schiereiland om kortere route te bieden en de Parnassia te ontzien inclusief brug naar schiereiland
- KNRM krijgt ook plaats op het schiereiland. Wat is de idee voor de huidige locatie? Handhaven bebouwing en verharding voor wat?
- rol RWS als bevoegd gezag natte natuur? Wacht op PNH en Staatbosbeheer... Uitbreiding bebouwing mag van hen in principe alleen wanneer het aansluitend is op bestaande (stedelijke) bebouwing.

Andere zorgen:

- gemeente komt steeds pas tijdens overleg met nieuwe plantekening. Ruim vooraf opeisen. PNH is ook zonder vooraf inzien plan en daarmee redelijk onvoorbereid gesprek in gegaan met gemeente. Dit lijkt tactiek van gemeente (ontwikkelaar?). **let op!**
- Effecten op grotendeels wegvallen van overstroming strandkom met Parnassia door recreatieschiereiland en de steigers met drijvende woningen aan Blaricummeent zijde. Royal Haskoning onderzoekt dit in opdracht van gemeente. In eerdere gesprekken voordat we kennis hadden van de hoge natuurwaarde op het recreatiestrand, is hier niet op gestuurd. Aandacht lag toen vooral bij het groene strand en bossen.
- beperking van activiteiten op het eiland passend bij de natuurfunctie van achterliggend Voorland en doelen natte NNN. Wat nu vastgelegd wordt is niet voor de eeuwigheid: stel er wordt vastgelegd dat er geen feesten op het eiland gehouden mogen worden, echter wanneer ondernemer(s) niet rond komen komt er gegarandeerd vraag om uitbreiding activiteiten zoals bruiloften en partijen (vergelijk bijvoorbeeld havenkwartier Huizen, zelfde ontwikkelaar).

Afspraak met PNH:

- Art. stuurt mij in cc het verslag van laatste overleg met de gemeente inclusief haar opmerkingen
- Art. belt de projectleider van de gemeente om hem nogmaals aan te geven dat verkeersbewegingen door het bos ongewenst zijn
- Art. informeert BE en ecooloog van stavaza. Ecooloog PNH belt eventueel Art. 5.1. lid 2 sub om te sparren.

5 december 2016 terreinbezoek met Vrienden van het Gooi geannuleerd ivm uitval Art. 5.1. Een nieuwe datum wordt afgesproken, waarbij Art. 5.1. lid 2 aansluit.

14 november 2016 Contact met Art. 5.1. lid 2 sub (PNH) over stand van zaken. Afspraak gemaakt voor 5/12

29 juli 2016 Mail van gemeente Blaricum. Art. 5.1. lid 2 sub heeft werk van Art. 5.1. lid 2 sub e (projectmedewerker) overgenomen. Wethouder Kennis heeft begin september bestuurlijk overleg met provincie NH, dhr. Art.

28 juli 2016 mail verzonden aan provincie NH (Art. 5.1. lid 2 sub) en gemeente Blaricum (Art. 5.1. lid 2 sub) i.v.m. radiostilte over Blaricum aan Zee en positie Staatsbosbeheer i. v.m. eigendom.

20 juli 2016 via **Art. 5.1. lid 2** enkele documenten gekregen: brief van gemeente Blaricum aan de Provincie NH 19 april 2016, reactie daarop van de Provincie dd. 8en nieuwe datum wordt afgesproken, waarbij **Art. 5.1. lid 2** aansluit juni 2016 en een Memo aan de raad van Blaricum dd. 21 juni 2016 Conclusie Blaricum gaat "groot openbaar belang" aantonen van plan Blaricum aan Zee (in Memo staat dat ze dit hebben afgesproken met de Provincie NH). Blaricum wijst op de veel geringere verstoring van dit plan in vergelijking met plan jachthaven (BD: dat is dus andersom geredeneerd!).
Noch gemeente, noch provincie hebben contact gezocht met Staatsbosbeheer sinds overleg dd. 18 april 2016.

21 april 2016 Staatsbosbeheer (RT) reageert met brief (A2016-527) op brief van Stichting Vrienden van het Gooi (VVG/11/16.008)

"...Staatsbosbeheer wil ook een betrouwbare organisatie zijn en zich houden aan gemaakte afspraken. Door de jaren heen heeft Staatsbosbeheer meermalen aangegeven bij de gemeente Blaricum, dat we onder voorwaarden willen meewerken aan recreatieve ontwikkelingen in/bij het Voorland Stichtsebrug omdat dit past in onze opdracht. Erfpacht is ter sprake gekomen als maximale overeenkomst omdat de gevraagde aankoop mogelijkheid niet aan de orde zal zijn.

Uw recente inventarisaties hebben Staatsbosbeheer gegevens opgeleverd, waarmee wij nog kritischer naar recreatieve ontwikkelingen in dit natuurgebied kijken. Bevoegd gezag in deze, de provincie Noord-Holland en Rijkswaterstaat, kijkt over onze schouder mee. Op 18 april jl. is Staatsbosbeheer, samen met de provincie Noord-Holland en Rijkswaterstaat als eigenaars dan wel bevoegd gezag, uitgenodigd door de gemeente Blaricum om het huidige conceptplan te bespreken....

Ik stel het op prijs wanneer Staatsbosbeheer en Vrienden van 't Gooi samen blijven optrekken, ieder vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid, kracht en mogelijkheden."

18 april 2016 Overleg tussen gemeente Blaricum (wethouder mw. Kennis, projectleider **Art. 5.1. Art. 5.1. lid 1**), ontwikkelaar **Art. 5.1. lid 1** en zijn architect, Rijkswaterstaat (0, Provincie NH **Art. 5.1. lid 1**) en Staatsbosbeheer (**Art. 5.1. lid 2**). Op de agenda de Ecologische Toets (Sop: Haskoning) als oordeelpunt bevoegde gewoone m.b.t. het plan BaZ.
Provincie heel helder wat betreft significante verstoring en geen groot maatschappelijk belang van het plan. Rijkswaterstaat ook kritisch. Geen verslag van dit overleg ontvangen van gemeente.

18 april 2016 casus m.b.t. rol Staatsbosbeheer in relatie met gemeente Blaricum (toezeggingen uit het verleden), VVG/VWG, Provincie NH besproken binnen overleg Externe betrekkingen (intern). Beheerdersrol blijven innemen, waarde van het gebied is toegenomen, óók op het surfstrand. Hoe je ook compenseert: weg = weg.

14 april 2016 contact VVG met **Art. 5.1. lid 1** en **Art. 5.1. lid 1** m.b.t. gestorte grond en kapwerkzaamheden op het (recreatie) Voorland. **Art. 5.1. lid 1** contact over gehad met gemeente. Kapwerkzaamheden hadden gemeld moeten worden maar zijn regulier onderhoud. Gestorte grond is verwijderd.

11 april 2016 **Art. 5.1. lid 1** overleg gevoerd met **Art. 5.1. lid 2 sub 1**, planbeoordelaar NNN bij de Provincie, opdat zij goed werd hoe Staatsbosbeheer er als natuur- en recreatiebeheerder in zit. Laatste gegevens van de KNNV bleven Staatsbosbeheer verrast over de waarden op het recreatiegedeelte (strand) en centraal bospaarsel van het Voorland. **Art. 5.1. lid 1** beoordeelt dat het plan significante negatieve effecten zal hebben op het Voorland en dat er geen sprake is van een groot openbaar belang zodat compensatie van verloren N-waarden niet van toepassing is.

13 april 2016 Concept ovk met Blaricum door **Art. 5.1. lid 1** voorgelegd aan **Art. 5.1. lid 1** en **Art. 5.1. lid 1**. Op gereageerd.

16 maart 2016 van zowel de VVG als de gemeente een mail gekregen n.a.v. het ronde tafelgesprek met de gemeenteraad van Blaricum, de 15^e maart.
Allebei de partijen zijn niet helemaal transparant over de betrekking met Staatsbosbeheer en hun contact met elkaar. De gemeente stelt dat voor Staatsbosbeheer de natuurwaarden vooral in het noordelijk deel aanwezig zijn (ze gebruiken wel "vooral", maar concluderen min of meer dat in het

andere deel van alles mogelijk is) en dat er gesproken is over een erfpachtovereenkomst. Kwestie van interpretatie als je als SBB zet dat verkoop geen optie is.

Saillant detail: voor het RTG is een memo van de wethouder naar de raad gegaan, waar toch in gesuggereerd wordt dat SBB gaat meewerken., Dit memo heb ik van VVG gekregen.

SBB zal reageren na intern overleg dd 21 maart as.

14 maart 2016 Mail aan projectleider Gemeente [Art. 5.1. lid 2 sub e] gestuurd met kaartje [Art. 5.1. lid 2 sub e] omdat morgen VVG een en ander inbrengt bij de gemeenteraad (verrassingsvrij communiceren).

Was niet bekend bij [Art. 5.1.] en de wethouder.

Gemeente wil na effectbeoordeling (ecologische onderbouwing) die nu wordt uitgevoerd, met provincie, RWS en Staatsbosbeheer om tafel om de resultaten te bespreken.

De ecooloog die deze effectbeoordeling heeft onderzocht, heeft telefonisch met [Art. 5.1. lid 2 sub e] gesproken (7 maart jl.)

14 maart 2016 gebeld met [Art. 5.1. lid 2] (VVG) m.b.t. strategie VVG en SBB in gesprekken met gemeente Blaricum, conform afspraak 29 [Art.] jl. Morgen is er een ronde tafel gesprek met de gemeenteraad, waarin VVG 5 minuten heeft om rapporten en memo aan te bieden over Voorland en gemeenteraad te motiveren om ook contact met SBB te hebben.

31 [Art.]uari 2016 Kaartje van [Art. 5.1. lid 2] (VVG) ontvangen waar natuurwaarden weergegeven zijn in 4 zones van het Voorland

29 [Art.]uari 2016 gesprek [Art.] en [Art. 5.1.] met [Art. 5.1. lid 2], [Art. 5.1. lid 2] (beide Vrienden van het Gooi) en [Art. 5.1. lid 2] (VVG) naar aanleiding van het plan BaZ en inventarisaties die zij gedaan hebben in 2015 op het Voorland. Gemeente Blaricum heeft grond laten aankopen via een stichting in de Kampen (Agrarische nota Blaricum 2011)

Adviezen:

- de rondweg maakt scheiding bos van de rest.
- zoning intensief – extensief vastleggen met de gemeente (BP)
- heb het over recreatief medegebruik van de EHS en niet doelstelling recreatie (strand en wandelmogelijkheden)
- noordkant groene strand (beheer gemeente) staat vol met Parnassia: grens natuur en recreatie (in overeenkomst met gemeente strand/recreatieve zone inperken i.v.m. aanwezigheid Parnassia)
- parkeren in het bos voorkomen, toegangsweg voor leveranciers
- geeft landschappelijk sturing van P-plaats naar strand (slechts enkele doorgangen maken)

Afspraken:

- de heren gaan in hun contact met de gemeente(raad) of derden uit van hun eigen bezwaren en opmerkingen en delen zelf de door hen opgestelde inventarisatie gegevens (rapporten).
- Staatsbosbeheer heeft los van de heren contact met gemeente en ontwikkelaar, deelt echter wel informatie met VVG leden
- Een brief met bijvoorbeeld daarin verwoord de ongerustheid en wijzen op de verantwoordelijkheid van Staatsbosbeheer voor het gebied (tekortkoming?) is welkom en verstoort de relatie geenszins.

28 [Art.]uari 2016 gesprek [Art.] en [Art. 5.1.] met [Art. 5.1. lid 2 sub e] van gem. Blaricum, ontwikkelaar [Art. 5.1.] en zijn architect [Art. 5.1.]

[Art. 5.1. lid 2] heeft wijzigingen in sub plan gemaakt n.a.v. het gesprek dat Riema en [Art.] met de ontwikkelaar hebben gehad op 04 sep 2015.

Wijzigingen: landtong buigt af richting huidige strand en heeft geen aanlegvoorzieningen aan natuurgebied zijde, zoals gewenst.

Grote parkeerplaats in het bos is vervangen door parkeerplaatsen langs de weg naar de landtong en op huidige locatie KNRM. P achter recr. strand blijft.

Er wordt voorzien in een rondweg: risico mensen gaan rondjes rijden op zoek naar een plek zo dichtbij mogelijk. (p in bos niet wenselijk en rondweg doorsnijdt natuur: Parnassia)

Vragen om reactie per brief op deze planstudie:

Go/ No Go: of onder welke voorwaarden voorlopig een Go.

Bij Go, gemeente goed regelen dat de toekomstige vereniging van eigenaren zich houdt aan wat wij afspreken met de ontwikkelaar (bestemmingsplan, maar ook parkeren, geluid en licht).

Provincie heeft gevraagd om ecologische onderbouwing van e.e.a.

27 januari 2016 Riena opdracht aan Art. gegeven om OVK met de gemeente op te pakken

2016

18 november 2015

Mailwisseling met Art. 5.1 lid 2 na contact van hem met RWS inzake plan BaZ.

Voorstel 7 januari 2016

Voor Staatsbosbeheer hebben vele terreinen naast de primaire ecologische bestemming ook een recreatieve bestemming, die weliswaar passend moet zijn bij het eerste doel: het beschermen van natuur. Ook nu is een deel van het Voorland Stichtsebrug in gebruik als recreatiestrand. Wij staan niet afwijzend tegen recreatieve ontwikkelingen, maar deze moeten zich aanpassen of inpassen binnen de provinciale doelstellingen van de EHS/NNN. Daar hebben mijn collega's ook voorheen op gewezen in contacten met Blaricum, o.a. in de toenmalige Klankbordgroep.

Bij de provincie NH heb ik contact gehad over het plan Blaricum aan Zee met de heer Art. 5.1.

10 november 2015 gebeld door Art. 5.1 lid 2 (st. Vrienden van het Gooi en inventariseerder vogels voor ons, o.a. het Voorland. Toegezegd hem op te nodigen voor gesprek met o.a. Art. 5.1 lid 2. Hij vertelde dat Art. 5.1 lid 2 die flora inventariseert voor ons ook op het recreatiestrand Parnassia en andere soorten heeft aangetroffen. Komt rapportje van Piet is medewerker Natuurmonumenten.

4 november 2015 gebeld door Art. 5.1 lid 2 (st. Vrienden van het Gooi)

Hij probeert een overleg te regelen met RWS en Staatsbosbeheer om e.e.a. af te stemmen. Aangeboden dat wanneer hij geen toegang vindt tot RWS ik een poging doe, of alleen met hem afstem met betrekking tot plan BaZ.

6 oktober 2015 gesprek met Art. 5.1 lid 1 (provincie)

Voorland Stichtsebrug (aanleiding Art. 5.1 lid 2) voelt voor onze insteek en neemt die mee in zijn gesprek met de wethouder. Zijn collega die zich voor compensatie bezighoudt schuift daar ook bij aan om te beoordelen of dat hier aan de orde is. Dank voor ons van belang.

14 september 2015 gesprek Staatsbosbeheer met Blaricum

Aanwezig: Riena Tienkamp, Art. 5.1 lid 2, wethouder Blaricum mw. Kennis en projectmedewerker

Blaricummermeent Art. 5.1 lid 2 sub

Besproken dat voor beheer en ontwikkeling van natuur er geen planvorming als BaZ nodig is. Uitgangspunten Staatsbosbeheer zoals in de notitie hieronder van 17 augustus benoemd en toegelicht, o.a. aan de hand van de eigendoms- en BaZ plankaart.

17 augustus 2015 Notitie Voorland Stichtsebrug

Notitie Art.

"Blaricum aan Zee", particulier plan, dhr. Art. 5.1 lid 1 op en gekoppeld aan Staatsbosbeheer eigendom Voorland Stichtsebrug.

In de zomer van 2014 heeft de gemeente Blaricum haar Structuurvisie Voorland Stichtsebrug vastgesteld en met een beheersverordening vastgelegd dat er geen andere ontwikkelingen kunnen plaatsvinden dan bijvoorbeeld een jachthaven en daarmee samenhangende zaken in de planvorming. De provincie heeft zich toen uitgesproken vóór de ontwikkeling van een jachthaven met oog op de recreatiebehoefte in het Gooimeer, mits er wordt voldaan aan mitigerende en compenserende maatregelen.

Staatsbosbeheer is door de jaren heen, van tijd tot tijd, betrokken geweest bij de voorbereiding hiervan en heeft schriftelijk de intentie uitgesproken mee te werken binnen de mogelijkheden van het gebied en de daar gestelde - provinciale - doelen.

Voor een deel van dit object heeft Staatsbosbeheer een overeenkomst "om niet" met de gemeente (o.a. t.b.v. de reddingsbrigade) gesloten, maar deze is nooit verder gekomen dan de notaris (bron: Art.).

Het plan Blaricum aan Zee is gebaseerd op een ontwikkelingsopgave die de gemeente heeft benoemd:

"Het gebied ontwikkelen tot een hoogwaardig natuur- en recreatiegebied voor de nieuwe bewoners van het woonwerkdorp (Blaricummermeent) en Blaricum als geheel."

De ambities van de gemeente zijn vertaald naar:

- Behoud en versterking van de natuurwaarden
- Jaarrond recreëren
- Onderscheidend karakter
- Ontmoetingsplek voor lokale bevolking
- Variatie op aanbod
- Waterrecreatie met regionale functie

Het conceptplan Blaricum aan Zee

Initiatief van **Art. 5.1 lid**



Het 'schierlandschap', met rechtsboven plek voor de KCRM Blaricum

afbeelding Blaricum aan Zee

Invulling en functies Blaricum aan Zee

Voor de invulling van Blaricum aan Zee gelden, volgens de ontwikkelaar, 4 uitgangspunten: kleinschalig, gevarieerd, organische ontwikkeling, in balans met natuur en omgeving.

Blaricum aan Zee samengevat

- Klein dorp op landtong
- 10 gebouwen: 9 gebouwen gecentreerd rond één groter centraal pand
- Combinatie van functies om jaarrond publiek te trekken
- Plan bevat aanlegcapaciteit, restaurant, reddingsbrigade, multifunctioneel centraal gebouw, ruimte voor werk, ambacht en kleinschalige bedrijfsactiviteit
- Geen woonfunctie, wel twee bedrijfswoningen voor toezicht, beheer en onderhoud
- Grootste deel van het gebied blijft natuur, slechts in een klein deel wordt ontwikkeld
- Natuurwaarden blijven behouden en worden versterkt
- Belasting voor de natuur wordt zo veel mogelijk gecompenseerd
- Beheer en onderhoud van het gehele gebied zijn onderdeel van het plan

Ontwerp Blaricum aan Zee

- Landwinning Ca. 13.000 m² gekoppeld aan punt waar nu het gebouw van de reddingsbrigade staat
- Bebouwingspercentage ca. 25% van de landtong. Ontwikkeling beperkt zich tot ca. 1,5% van oppervlakte Voorland Stichtsebrug
- Beeldkwaliteitsplan. Esthetische kaders en richtlijnen (en restricties) voor ontwikkeling.
 - Noodzakelijk om kwaliteitsniveau nu en in de toekomst te kunnen garanderen.
 - Moet in overleg met diverse stakeholders worden opgesteld
 - Plan bevat enkele eerste suggesties, m.b.t.: bouwhoogte, materiaalgebruik, kleurgebruik, plinthoogte, dakgoten, wegverharding, terreinverlichting, steigers.

Ontsluiting natuurgebied (plantekst):

Het bestaande bos is ruig. In overleg met Staatsbosbeheer kan een plan gemaakt worden voor het beter toegankelijk maken voor de natuurliefhebbers. Om de botanische rijke deelgebieden voor het publiek te ontsluiten maar om de verstoring tot een minimum te beperken kan bijvoorbeeld gedacht worden aan de realisatie van een boardwalk. Een verhoogd wandelpad biedt recreanten de gelegenheid het natuurgebied te betreden en van de flora en fauna te genieten maar minimaliseert de negatieve effecten van de ontsluiting voor publiek omdat de natuur daaronder kan doorlopen. Nader overleg en onderzoek is essentieel. Dit plan gaat verder niet uit van de aanleg van voorzieningen in de schraalgraslanden.

De ontwikkelaar wil pas met Staatsbosbeheer in gesprek bij een positief raadsbesluit van de gemeente Blaricum. Hij noemt het volgende

- Afstemmen met belangrijke stakeholders
- aankoop van totale eigendom Staatsbosbeheer "Onder een erfpachtconstructie wordt de ontwikkeling financieel niet haalbaar geacht"
- beheer van strand, (nu beheer en onderhoud gemeente) bos en schrale graslanden. I.v.m. continuïteit maakt dit onderdeel uit van het totale plan.

plantekst spreekt boekdelen:

Beheer natuurgebied

Zoals reeds aangegeven achten wij het wenselijk dat ook het beheer en onderhoud van het natuurgebied onderdeel is van dit plan. Het onderhoud kan effectief en efficiënt worden ingericht als dit bij één partij ligt. Hierover zullen uiteraard goede afspraken moeten worden gemaakt met Staatsbosbeheer, de huidige eigenaar en beheerder van de grond. Daarnaast moet gekeken worden hoe dit in het exploitatiemodel ingepast kan worden.

Vereniging van Eigenaren

Blaricum aan Zee is een totaalconcept dat uitgaat van een upgrade van het gehele gebied: zowel de openbare ruimte als het natuurgebied. Het welslagen van het plan is dus afhankelijk van het onderhoudsniveau. Om het gewenste niveau te kunnen realiseren en bestendigen zal een Vereniging van Eigenaren nodig zijn. Om Blaricum aan Zee te realiseren zal de grond aangekocht moeten worden. Ontwikkeling dient plaats te vinden 'op eigen grond' omdat de markt dit vraagt. Onder een erfpachtconstructie wordt de ontwikkeling financieel niet haalbaar geacht. Dit mede om de commercieel verzwarende reden dat voor het maken van onderling juridisch houdbare afspraken tussen de toekomstige eigenaren, er gekozen zal moeten worden voor 'eigendom onder appartementsrecht'. Alle eigenaren zijn verplicht lid te worden van een Vereniging van Eigenaren. Deze VVE ziet toe op de handhaving van de afspraken welke naast de bepalingen van het Bestemmingsplan van toepassing zijn. Alleen zo kan voor de lange termijn gegarandeerd worden dat wat oorspronkelijk is overeengekomen ook gehandhaafd blijft.

De "stand" van de gemeente

- wethouder Anne-Marie Kennis is "laaiend enthousiast" over Blaricum aan Zee en gaat gesprek aan met eigenaren.
- uit raadsverslag dd. 16 juni 2015:

"De reacties zijn als volgt:

Enthousiast, het verpauperde terrein moet aangepakt worden; sauna-welness; kleinschalige bebouwing, geen woonfunctie behalve voor beheerder i.v.m. sociale controle; geen bouwmogelijkheden op dit moment; geen vaste ligplaatsen, gezellige steigers; jachthaven niet meer haalbaar; kost de gemeente niets; mooi plan; verrijking van het woongebied; kleinschaligheid van het plan spreekt aan; plan moet voldoen aan de voorwaarden van de stakeholders; infrastructuur, elektriciteit is er al, rest moet nog aangelegd worden; kostenposten moeten nog geïnventariseerd worden."

- HvB fractieleider Manon Jongeling: "Wauw, dit is zo onwijs gaaf voor Blaricum" (Gooi en Vechtstreek 25 juni 2015)
- oppositie (VVD) heeft vraagtekens bij het plan, is dit wel het enige plan?
- D66: had liever gezien dat er vooraf met Staatsbosbeheer en Rijkswaterstaat gesproken was.

Uitgangspunten Staatsbosbeheer (advies):

- plan levert nu geen voordelen voor de natuur op.
- er zijn geen activiteiten van deze aard nodig voor doelrealisatie en uitvoeren van beheer.
- actueel probleem met handhaving m.b.t. bescherming natuurwaarden (betreding, motorcrossers, etc.).
- sociale controle vanuit plan lijkt plausibel, maar plan heeft een aantrekkende werking van publiek dat wandelend, zwemmend en varend in het kwetsbare gebied zal komen (nu nog minimaal).
- planontwikkelaar heeft in woorden de natuur hoog in het vaandel, programmeert echter een extra parkeerplaats náást de hooilanden.

- De gemeente heeft een – niet afgeronde – gebruikersovereenkomst “om niet”, waarbij zij de zuidelijke helft (o.a. strand) in beheer en onderhoud heeft.
- Daar stuurt de ontwikkelaar ook op aan. Vanuit eigendomssituatie, onze kennis & kunde van natuurbeheer en onze opdracht “benutten” gaan we m.i. voor een mooie zakelijke overeenkomst waarbij:
- een goede marktconforme pachtprijs gevraagd wordt.
 - parkeren buiten het bos plaatsvindt.
 - het bos buffer blijft en tevens wordt versterkt om achterliggend hooiland te beschermen tegen niet verenigbaar gebruik.
 - SBB onderzoekt of er andere wijzigingen in het terrein moeten plaatsvinden om hooiland en moeras te vrijwaren van betreding. We denken daarbij bijv. aan een gegraven watergang.
 - de landtong meer naar het zuiden opgespoten wordt waardoor de scheiding natuur en recreatie beter te hanteren wordt.
 - steigers alleen aan de punt en ten zuiden van de landtong gerealiseerd worden en niet aan de kant van de kom vóór het kwetsbare gebied met zandoever.
 - te bespreken of er een voorziening mogelijk is om de hooilanden te beleven, zonder extra betreding uit te lokken.
 - investeringen die hieruit voortkomen worden niet door Staatsbosbeheer gefinancierd.

Mitigerende maatregelen uit de tekst van de MER toets jachthaven (Structuurvisie):

Ten behoeve van de Structuurvisie heeft de gemeente een MER laten uitvoeren vanwege negatieve effecten op de EHS:

Voor de realisatie van het recreatiegebied Voorland Stichtsebrug zal gemitigeerd moeten worden. Onderstaand wordt hier op ingegaan:

- Bij de verdere planvorming dient onderzocht te worden hoe de toegang tot het gebied rondom de noordelijke kom beperkt kan worden om verstoring door betreding van de graslanden te minimaliseren;
- Zonering. Door een juiste zonering van de recreatieve voorzieningen zullen de schraalgraslanden ontzien moeten worden. Het aanleggen voorzieningen (bankjes, picknickplaatsen, etc.) die een aantrekkende werking hebben in dit deel zijn ongewenst;
- Aanlijngesbod voor honden in het gebied rondom de noordelijke kom;
- Duidelijke fysieke scheiding tussen het recreatieve deel rondom de jachthaven en het noordelijke natuurgebied;
- Plaatsen van voorlichtingsborden;
- Uitstralend verlichting richting het open water van het Gooimeer en het natuurgebied dient geminimaliseerd te worden. Dit geldt ook voor de verlichting van huidige parkeerplaats en de huidige toegangsweg;
- Mitigatie voor een beperkt verlies aan groot water en waardevol leefgebied voor water- en moerasvogels is, indien noodzakelijk.

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo @blaricum.nl>
Verzonden: donderdag 5 oktober 2017 11:04
Aan: Art. 5.1. lid 2
Onderwerp: plan Blaricum aan Zee

Urgentie: Hoog

Beste Art.

De bespreking van de nieuwe planvariant van Blaricum aan Zee in de raadscommissie is niet op 10 maar op 17 oktober a.s. om 20.00 in het gemeentehuis van Blaricum aan de Kerklaan. Jullie zijn bij deze van harte uitgenodigd daarbij aanwezig te zijn. Kunnen jullie al iets zeggen over de natuurtoets van RHDHV?

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e

Projectleider De Blaricummermeent

T: (035) Art. 5.1.
lid 2 sub
e Woo @blaricum.nl

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummermeent.nl
Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:

- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummermeent volgen naar de "Stichtseweg";
- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising rechtdoor naar de bouwweg "Deltazijde";
- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Nota

Aan **Art. 5.1. lid 2**
Van **Art. 5.1. lid 2**
Afschrift aan **Art. 5.1. lid 2**, **Art. 5.1. lid**

Onderwerp **Natuurtoets Blaricum aan Zee**
Kenmerk **NW1713**

Datum **10 oktober 2017**

Aanvulling **Art. 5.1. lid** (HaskoningDHV):

Mede op basis van het overleg van 20/11/17 in Amsterdam (SBB, gemeente Blaricum en HaskoningDHV) heb ik in de memo onze reactie en afspraken (in blauw) over verwerking neergezet.

Beste **Art.**

Ik heb de rapportage bekeken over de Natuurtoets Blaricum aan Zee – Ontwerpplan Zuid, van Royal HaskoningDHV (van Vreeswijk, 2017).

De rapportage schetst een voorlopig beeld, er zal nog nader onderzoek plaats moeten vinden en worden uitgewerkt. O.a. naar reptielen en vleermuizen, jaarrond beschermde nesten, amfibieën en grondgebonden zoogdieren. De effecten kunnen daarom niet goed worden beoordeeld. De rapportage suggereert dat er een vergelijking wordt gemaakt tussen plan noord en plan zuid, maar een echte inhoudelijke vergelijking ontbreekt, deze is alleen globaal beschrijvend in H5. Doel van het rapport is om het ontwerpplan zuid te toetsen aan de wettelijke en beleidskaders. Om verwarring te voorkomen over de vergelijking is daarom enkel aan het eind een vergelijking opgenomen met het plan noord.

Afspraak: zowel toetsing van noord als zuid opnemen in het rapport en aan het eind een vergelijking maken. Plan zuid levert voor natuur minder effecten op dan plan zuid.

De beschrijving van het plangebied (2.3) is mager, met name wordt geen recht gedaan aan de waarde van deelgebied 3a, dit wordt beschreven als of er geen natuurwaarden zijn. In het deel waar de parkeerplaats is gepland en verbinding naar het eiland zal worden gecreëerd stonden in 2007 in ieder geval wel zilverhaver, fraaie vrouwenmantel, dwergzegge, strandduizendguldenkruid, moeraswespenorchis, bleekgele droogbloem, parnassia en behaarde boterbloem (Inberg et al. 2008). In 2015 zijn nog stijve ogentroost, struikhei, dophei, brede wespenorchis, duinroos, dwergviltkruid en echt duizendguldenkruid aangetroffen (Bakker, 2015). Daarnaast zijn er specifieke mycologische waarden (Bakker, 2015). Het recreatie strand heeft wel degelijk natuurwaarden. In de beschrijvingen worden wel rode lijst vogels genoemd, echter rode lijsten van andere soortgroepen ontbreken in de opsomming.

De beschrijving in paragraaf 2.3 is inderdaad beknopt gehouden. We hebben ervoor gekozen om bij de effecten in te gaan op voorkomen van soorten en aangewezen doelen.

De beoordeling van de natuurwaarden ter plaatse van de geplande parkeerplaats in deelgebied 3 is mede gedaan obv inventarisatie HaskoningDHV (2017), Bakker (2016), NDFF en de eerdere inventarisaties (G&G 2011, (Inberg et al. 2008).

We hebben de inventarisaties nog een keer gecontroleerd om zeker te zijn dat we niet iets over het hoofd zien. De soorten die hierboven genoemd worden en de mycologische waarden komen voor in

het midden en noordoostelijk deel van het recreatiestrand en niet ter plaatse van de parkeerplaats. **Hans**, zou je willen kijken of dat inderdaad klopt met jullie GIS-gegevens. Ik heb alle relevante kaarten en tabellen uit de vegetatiekartering bij elkaar gezet.

Bakker (2016) stelt ook: 'zuidwestelijke helft van het recreatiestrand bezit weinig natuurwaarde, hier concentreert zich de recreatie'.

Voorstel: deelgebied 3 in volgende rapport splitsen in noord en zuid en afzonderlijk waarden beschrijven.

De toelichting op het ontwerpplan Zuid (2.4.1) is summier. Er zijn vast gedetailleerde gegevens en ontwerpen, maar nu is het erg onduidelijk, zo zijn gebouwen en bouwwerken niet goed omschreven (hoogte, oppervlak, inhoud). Het is ook onduidelijk welk gebruik en functies de bebouwing zal vervullen (horeca, overnachting, winkels?) Verder wordt aangegeven dat men duinen gaat aanleggen. Men spreekt over aanplant van helmgras, dan gaat het al een beetje richting zeeduinen, het instandhouden van deze vegetatie zal lastig blijken doordat het kenmerkende milieu ontbreekt en de dynamiek van wind, stuivend zand en saltspray. De hoogte en omvang van de duintjes zijn onbekend. Er wordt ook gesproken over een natuureilandje, wat dat precies inhoud en welke natuur hier precies zijn plek zal vinden is ook onduidelijk.

Er zijn geen gedetailleerdere gegevens op dit moment. In het bestemmingsplan moeten functies en maximale eisen wel worden vastgesteld en vervolgens nogmaals getoetst.

Het klopt dat er geen dynamisch en typisch milieu is voor duinen. Deze hebben met name een functie ter afscherming van het geluid en zicht op de A27. SBB geeft aan dat deze functie dan wellicht beter door beplanting kan worden ingevuld, mogelijk op een verhoging. Hoge duinen vragen veel ruimte en de vraag is of die ruimte er hier is.

Het natuureiland is bedoeld om een extra rustgebied te hebben en meer oeverlengte in het gooimeer. SBB heeft slechter ervaringen met het beheer van eilanden. Het kaal houden van de eilanden ten behoeve van vogels, is moeilijk. Dit eiland ligt dicht bij de woonwijk en gaat waarschijnlijk mensen aantrekken. Mogelijk dat een andere locatie of maatregelen ter versterking van de natuurwaarden in het Gooimeer beter is.

Afspraken: we nemen de vragen rondom het eiland en duinen mee naar de initiatiefnemer en dit zijn zeker punten die later in de projectgroep terug komen ter bespreking.

Onder 2.5 relevante vormen van verstoring en negatieve effecten wordt aangegeven dat er werkzaamheden worden uitgevoerd en dat deze een tijdelijk effect zullen hebben. Ik vermoed dat de aanleg en realisatie van het ontwerpplan mee wordt bedoeld.

Klopt, verduidelijken we.

Met betrekking tot permanente effecten (2.5.2) wordt aangegeven dat er een toename zal plaatsvinden van recreatieve activiteiten. Er wordt ook aangegeven hoeveel voertuigbewegingen zullen plaatsvinden. Het is echter onduidelijk hoe groot de toename zal zijn, waarom is dat niet weergegeven?

De genoemde aantallen is de toename:

'De eerste globale berekeningen tonen dat Plan Blaricum aan Zee op een werkdag circa 680 motorvoertuigbewegingen per etmaal genereert en circa 905 op een weekenddag. Dat betekent 55 tot 75 auto's per uur. Goudappel Cofeng (2016) concludeerde dat verkeerskundig gezien deze verkeersvraag relatief laag is. Er hoeft daarom geen ruim wegprofiel of gescheiden structuren voor auto en fiets te worden toegepast.'

Bij 3.1.2 Programma aanpak Stikstof wordt aangegeven dat de aangegeven doelsoorten in het aangrenzende natura 2000 gebied niet stikstofgevoelig zijn. Afgezien van Natura 2000 gebieden en beschikkingen, is de bestaande natuur binnen NNN ook toetsbaar met betrekking tot stikstofgevoeligheid. Dit geldt o.a. binnen de uitwerking van SNL onder de beoordeling van de kwaliteit van een beheertype, hier wordt voor verschillende typen de externe beïnvloeding beoordeeld aan de hand van de stikstof depositie. Voor N10.02 Vochtig hooiland (huidige beheertype Groene strand) wordt aangegeven dat bij een depositie minder dan 780 mol N/ha*jr de kwaliteit goed is, tussen 780-1630 mol N/ha*jr is hij matig en hoger dan 1630 mol N/ha*jr is hij slecht. De huidige depositie in het plan gebied ligt op 1340 mol N /ha*jr, dit is dus ongunstig. Bij een toename van verkeersbewegingen zal de depositie verder toenemen.

Afspraken: we brengen de toename van het stikstof tijdens aanleg en gebruik in de volgende versie in beeld.

In paragraaf 4 Vaatplanten, wordt aangegeven dat in 2011 er negen beschermde planten soorten zijn gevonden door Van Groen en Van Straaten. Het is onduidelijk wat nu precies wordt bedoeld met "beschermde" plantensoorten, zijn dit rode lijst soorten, soorten volgens de nieuwe Wnb, die was nog niet van toepassing in 2011. Vervolgens wordt een opsomming voor 2017 gevonden soorten gedaan, de bron is onduidelijk. Een aantal soorten is inderdaad zeldzaam en bijzonder, maar er worden ook zeer algemene soorten genoemd. Waarom is onduidelijk. Een deel van de zeldzame soorten komt alleen maar voor op het Groen strand, het lijkt mij dat juist een inventarisatie nodig is van de plek waar het ontwerpplan Zuid zal worden gerealiseerd, hier stonden in 2007 in ieder geval wel een aantal bijzondere soorten.

Afspraken: we verduidelijken de tekst. In 2011 ging het om soorten die beschermd waren volgens FFwet. De bron is de inventarisatie van HaskoningDHV van 2017. Dit rapport is in concept gereed en wordt volgend jaar nog aangevuld, omdat we voor een aantal groepen te laat waren toen het zuidelijke plan werd ingediend. Voor inventarisatie 2007 zie eerder.

In 4.1.2 Wordt bij vogels gesproken over jaarrond beschermde nesten. Wat wordt daar precies mee bedoeld, horsten van roofvogels, natuurlijke holten? Er wordt een vermoeden uitgesproken, maar waarom worden de vermoedde soorten dan niet genoemd? Verder zijn de broedvogel gegevens uit 2015 niet gebruikt (Jonkers 2015). Toen zijn ook van nachtegaal en matkop, beide rode lijstsoorten territoria vastgesteld.

Het gaat om jaarrond beschermde vogelnesten die zijn opgenomen in de Wet Natuurbescherming. Het rapport van Jonkers hadden we niet. Resultaten zullen we meenemen. Volgend jaar wordt er onderzoek gedaan.

De blijvende invloed van de aanwezigheid van het ontwerp op de trekvogels en overwinteraars wordt niet echt inzichtelijk. Zijn er vogeltellingen beschikbaar?

Er zijn tellingen van RWS. Deze zullen we verwerken in het rapport. De belangrijkste gebieden met de grootste aantallen vogels zijn de begrensde Natura 2000 gebieden. Ter plaatse van de ontwikkeling zijn ook watervogels aanwezig, maar in kleinere aantallen en het gebied is van minder waarde. Door de aanleg van het eiland zal het gebied niet meer geschikt zijn. Doordat in de omgeving voldoende uitwijkmogelijkheden zijn, hebben we geconcludeerd dat er geen significante effecten op de instandhoudingsdoelen zijn.

We hebben overleg gehad met RWS over de toetsing van het natuurnetwerk ter plaatse van grote wateren (Gooimeer). Zij toetsen enkel aan de kaders vanuit Natura 2000 en KRW.

In 4.1.3 Amfibieën, worden uiteindelijk mitigerende maatregelen genoemd, hierbij wordt een buffer zone van 2 meter genoemd rond het bestaande bos in de aanleg fase. Dit is wel zeer beperkt, deze buffer zone wordt ook genoemd bij 4.1.4 reptielen ten behoeve van de ringslang. Met betrekking tot amfibieën en reptielen dient expliciet vermeld te worden dat de aanleg plaats dient te vinden buiten de actieve periode van deze soorten.

We bekijken de mitigerende maatregelen en dit is ook een onderwerp dat bij de uitwerking van het plan wordt besproken met de (in te stellen) projectgroep. We nemen op dat er maatregelen moeten worden genomen om effecten tijdens uitvoering te voorkomen: dan wel door te werken buiten de voortplantingsperiode, dan wel door voorzorgsmaatregelen te nemen om te voorkomen dat amfibieën aanwezig zijn. Het kan nl zijn dat anders de uitvoeringsperiode te kort wordt.

In 4.1.6 Grondgebonden zoogdieren worden alleen hermelijn en bunzing genoemd. In het gebied komen ook vos, konijn en egel voor en vermoedelijk ook diverse muizensoorten.

Aanvullend onderzoek naar grondgebonden zoogdieren wordt nog uitgevoerd in 2018.

In 4.1.8 samenvatting wordt in een tabel een overzicht gegeven van de negatieve effecten op de beschermde soorten. Bij de reptielen en amfibieën wordt bij de aanlegfase de instelling van een bufferzone genoemd. Deze bufferzone is bedoeld om overwinterings en vaste rustplaatsen te beschermen. Echter het verstoren, verwonden of doden van individuen kan in de aanlegfase worden voorkomen wanneer deze werkzaamheden in de niet-actieve periode plaatsvinden.

Zie hierboven.

In 4.2.2 Effecten, worden de effecten benoemd die plaats zouden kunnen vinden en gevolgen zouden hebben voor de Natura 2000 doelen van de aangrenzende gebieden. Er wordt aangegeven dat er geen toename van vaarrecreatie zal plaats vinden. Als argument wordt gegeven dat het om <10 niet vaste ligplaatsen gaat. Deze zijn er nu niet en dat levert altijd een verschil op, daarnaast kunnen tijdelijke aanlegplaatsen misschien wel meer worden gebruikt dan vaste. Dit hangt geheel van de gebruiksfrequentie af.

Ten aanzien van de stikstof depositie is al het een ander opgemerkt.

Dit passen we aan. Er is geen toename van het aantal boten door het plan, maar de vaarbewegingen nemen inderdaad wel toe via de nieuwe vaargeul naar Blaricummeent en van het eiland naar elders op het gooimeer.

In 4.3 Natuurnetwerk worden andere beheertypen genoemd dan de huidige die Staatsbosbeheer hanteert. Zo is het open water wel aangeduid met N04.02 Zoete plas en is het aanwezige zuidelijk bos aangeduid als N14.03 Haagbeuken en essenbos. Het uitgangspunt genoemd bij 1 dat het recreatiestrand (N12.02 Kruiden en faunarijkgasland) geen natuurwaarden heeft klopt niet, zoals reeds eerder is aangegeven.

Wij hebben de beheertypen van de provincie aangehouden. We kunnen de beheertypen van SBB toevoegen.

Onder 4.3.2.2 Ruimtebeslag wordt aangegeven dat op de locatie van N12.02 er geen natuurwaarden zouden zijn, dit is dus niet zo. Daarnaast geeft men aan dat de te creëren duinen wel nieuwe natuurwaarden aan het gebied zal toevoegen. Dit is zeer de vraag, echte duinen zullen het nooit worden en aanplant van helm pas niet helemaal in de ecologische setting. Afhankelijk van de kwaliteit

van het zand zal er vegetatie ontwikkeling plaatsvinden. Duinen blijven kaal en schaars begroeid door dynamiek en een extreem milieu. In het geval van een duin op het strand bij de Stichtse Brug ontbreekt de dynamiek en zal er vegetatie successie optreden, om "duinen" te handhaven zal er zeer actief beheer plaats moeten vinden.

Er wordt ook gesproken over de aanleg van een natuureiland, wat precies het doel hiervan is is niet duidelijk, welke soorten en gemeenschappen gaan hiervan profiteren? Is een eilandje voor de kust op zwemafstand niet ideaal als recreatie object? Men zal er ook naar toe kunnen varen. Wat beoogt men hiermee.

Zie eerder Er is wel ruimtebeslag NNN op het strand, maar natuurwaarden zijn gering en daarom hebben we geoordeeld dat er geen significante effecten op wezenlijke kenmerken en waarden zijn. Discussie duinen en eiland is eerder besproken.

In 5 Conclusies wordt met betrekking tot soortbescherming mitigerende maatregelen genoemd, de maatregelen en soortgroepen/soorten worden niet met name genoemd. Het is mij nu nog steeds niet duidelijk of de aanleg plaats vindt buiten de kwetsbare periode voor o.a. reptielen, amfibieën en vogels. Dit zou volgens mij wel een voorwaarde zijn.

Met betrekking tot de natura 2000 doelen en de effecten hierop geldt dat deze niet zijn gekwantificeerd, met name op de trek en fouragerende vogels ontbreekt het inzicht.

Met betrekking tot het ruimte beslag zal er wel oppervlak worden onttrokken aan het NNN. De locatie van het strand is nu N12.02, in tegenstelling tot wat wordt beschreven zijn hier wel natuurwaarden en komen er zeldzame en karakteristieke soorten voor. Ook in het water (N04.02 Zoete plas) zal door aanleg van een schiereiland het oppervlak afnemen. Compensatie van de afname van het NNN wordt niet voorgesteld of uitgewerkt. Het doel van het aan te leggen eiland is onduidelijk.

We nemen mitigerende maatregelen voor amfibieën, reptielen, vleermuizen en vogels of door te werken buiten de periode of door voorzorgsmaatregelen te nemen die voorkomen dat de soorten zich in het gebied bevinden. Dit zullen we helderder in tabelvorm weergeven. De maatregelen zullen specifiek worden uitgewerkt in samenhang met uitvoeringsplan.

Ruimtebeslag en discussie duinen en eilanden is eerder besproken.

Niet in een natuurtoets thuishorend, maar wel legitiem is de vraag hoe het eiland bereikbaar blijft voor recreatievaart. Het is bekend dat er veel zandtransport plaatsvindt en dat er op de ene plek afslag en op de andere depositie plaatsvindt, is dit bekend en houdt men hier rekening mee. Onderhoud van voorzieningen is ook belangrijk. Is hier ook overleg over geweest met Rijkswaterstaat?

Arcadis heeft hierna gekeken en aanbevelingen gedaan voor vorm en bescherming van het eiland. Er heeft overleg plaatsgevonden met RWS. Zij toetsen ook hieraan en aan Nat2000 en KRW doelen.

Een vriendelijke groet **Art**

- Inberg, J.A., P.H.N.Boddeke, E.H.P.Leusink, R.J.W. van de Haterd en M.Japink, Vegetatiekartering Zuidelijke Randmeren 2007, IJmeer, Gooimeer, Eemmeer en Eemland, Rapport nr 08-0207. Bureau Waardenburg bv, Culemborg.
- Bakker, P. 2015 ,Natuurwaarde van het Voorland bij de Stichtse Brug.
- Jonker, D. A. 2015, Broedvogels van het voorland Stichtse Brug in 2015, Vogelwerkgroep Het Gooi en Omstreken. Hilversum.

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2
Verzonden: woensdag 11 oktober 2017 23:10
Aan: Art. 5.1. lid 2
Onderwerp: Fwd: BaZ

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2

Teamleider
Staatsbosbeheer
Team Gooi & Kennemerland
M 06 – Art. 5.1. lid
ZS@staatsbosbeheer.nl

Verzonden vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo @ziggo.nl>
Datum: 11 oktober 2017 om 21:41:47 CEST
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo @vriendenvanhetgooi.nl>, Art. 5.1. lid 2 sub e Woo @upcmail.nl>, Art. 5.1. lid 2 sub e Woo @telfort.nl>
Kopie: Art. 5.1. @staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: BaZ

Heren, zeer lezenswaardige presentatie die we dinsdagavond krijgen. Dit eiland krijgt veel meer functies dan recreatie ; is eigenlijk niet eens meer de hoofdfunctie, vooral stedelijke functies: dit hoort helemaal niet thuis in de NNN ergo dat mag er niet voor opgeofferd worden . Is in feite uitbreiding van de Blaricummeent en vooral gericht op veel geld verdienen met een parchtige plek. Maatschappelijk Geld dat niet naar natuur gaat; maar in de zakken van ontwikkelaar verdwijnt. In het memo over Natuurtoets van Art. 5.1. lid wordt helemaal niet gerept over signicante gevolgen (vind je ook op de site bij RTG van 17-10. Natuur als sluitpost. Art het lijkt me dat jullie moeten onderstrepen dat SBB moet meedelen in de de exploitatie en de opbrengsten zodat niet alleen de ontwikkelaar er vandoor kan met de extra economische waarden die door deze bestemmingswijzigingen worden gegenereerd ten koste van de natuur; Natuur die bovendien beschermd is en van ons allemaal

<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=belgemeenten&id=100075504>

Art.

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2
Verzonden: maandag 16 oktober 2017 09:30
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub
Onderwerp: ontwerp Blaricum aan Zee september 2017
Bijlagen: 20171012 versie 4 BaZ meegestuurd naar Blaricum NW1713.docx

Beste Art. 5.1. lid 2 sub

Ten behoeve van het verzoek dat je voorlegt aan de gemeenteraad dd. 17 oktober 2017, heb je Staatsbosbeheer gevraagd om een eerste reactie op het voorliggende 4^e ontwerp van Blaricum aan Zee.

Wij zijn van dit ontwerp in kennis gesteld *tijdens* het overleg dd. 26 september jl. zonder enige voorkennis en slechts gebaseerd op een situatietekening en de, achteraf verkregen, natuurtoets opgesteld door Art. 5.1. lid 2 (Royal Haskoning). Art. 5.1. lid 2 heeft samen met jou het ontwerp en de Natuurtoets toegelicht aan Art. 5.1. lid 2 en mij.

Op het eerste oog levert deze zuidelijke locatie minder schade aan het natuurgebied Voorland Stichtsebrug West dan de eerdere ontwerpen noordelijker. In alle geschreven stukken en gesprekken tot nu toe wordt er echter naar het idee van Staatsbosbeheer steeds uitgegaan van een natuurgebied én een recreatiegebied. Dat is een verkeerd beeld, het Voorland is namelijk in zijn geheel natuurgebied en als zodanig opgenomen in het NNN. Het recreatiestrand is gebaseerd op *recreatief medegebruik* van het natuurgebied en behoort ook vanuit die invalshoek te worden beheerd en eventueel te worden ontwikkeld. Het water dat voor de zuidelijke kom ligt, dus waar het huidige voorliggende ontwerp is gesitueerd, behoort eveneens tot het NNN is ook eigendom van Staatsbosbeheer.

De toenemende recreatieve druk op zowel het Voorland als de Dode Hond is voor Staatsbosbeheer verontrustend gezien de druk op de natuurwaarden aldaar. Het stroomlijnen hiervan zien wij als gezamenlijke verantwoordelijkheid. Passende functies op Blaricum aan Zee, grotendeels gelegen binnen het NNN, zullen moeten worden vastgelegd in het nieuwe bestemmingsplan, opdat wijzigingen hiervan in de toekomst vergunningplichtig worden en daarmee die passendheid behouden kan worden.

Mijn collega Art. 5.1. lid 2 sub, ecoloog, heeft de Natuurtoets doorgenomen en zijn reactie op basis van wat hierin staat en de situatietekening (het ontwerp), heb ik hierbij ingesloten.

De voorziene Waterwoningen voor de Blaricummermeent en het effect hiervan op de natuurwaarden in deze hoek van het Gooimeer is in de Natuurtoets buiten beeld gebleven, maar zal zeker een cumulatief effect geven.

In zijn reactie geeft hij aan dat de rapportage slechts een voorlopig beeld schetst, er zal nog nader onderzoek plaats moeten vinden en worden uitgewerkt. O.a. naar reptielen en vleermuizen, jaarrond beschermde nesten, amfibieën en grondgebonden zoogdieren. De effecten kunnen daarom niet goed worden beoordeeld.

De rapportage suggereert dat er een vergelijking wordt gemaakt tussen plan noord en plan zuid, maar een echte inhoudelijke vergelijking ontbreekt, deze is alleen globaal beschrijvend in H5.

De beschrijving van het plangebied (2.3) is mager, met name wordt geen recht gedaan aan de waarde van deelgebied 3a, het recreatiestrand, dit wordt beschreven als of er geen natuurwaarden zijn. In het deel waar de parkeerplaats is gepland en verbinding naar het eiland zal worden gecreëerd stonden in 2007 in ieder geval wel zilverhaver, fraaie vrouwenmantel, dwergzegge, strandduizendguldenkruid, moeraswespenorchis, bleekgele droogbloem, parnassia en behaarde boterbloem (Inberg et al. 2008). In 2015 zijn nog stijve ogentroost, struikhei, dophei, brede wespenorchis, duinroos, dwergviltkruid en echt duizendguldenkruid aangetroffen (Bakker, 2015). Daarnaast zijn er specifieke mycologische waarden (Bakker, 2015). Het recreatie strand heeft wel degelijk natuurwaarden. In de beschrijvingen worden wel rode lijst vogels genoemd, echter rode lijsten van andere soortgroepen ontbreken in de opsomming.

Staatsbosbeheer is als overheid gerelateerde organisatie bereid om mee te denken over de (on)mogelijkheden van recreatieve ontwikkeling bij ons eigendom het Voorland Stichtsebrug West mits dit onder voorzitterschap van de gemeente Blaricum plaatsvindt en overige overheidspartijen hierbij betrokken zijn.

De bemensing van dit meedenken is echter niet eenvoudig vanwege de grote hoeveelheid inzet die er reeds van het team elders gevraagd wordt.

In ons gesprek heb ik aangegeven dat economische ontwikkelingen in/bij natuurgebieden altijd een plus moeten opleveren voor de plaatselijk ecologie.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2

provinciaal adviseur Staatsbosbeheer Noord-Holland

M 06 Art. 5.1. lid 2 | E Art. 5.1. lid 2 sub | @staatsbosbeheer.nl | @hollandnoord
 ik werk niet op vrijdag

Center Court, Naritaweg 221 | 1043 CB | Amsterdam Sloterdijk
 Postbus 90174 | 1000 DE | Amsterdam

HET ZIT IN ONZE NATUUR www.staatsbosbeheer.nl
 (ps. denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig)

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]@blaricum.nl>
Verzonden: dinsdag 24 oktober 2017 11:16
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]
CC: Art. 5.1. lid 2 [redacted]
Onderwerp: RE: ontwerp Blaricum aan Zee september 2017
Bijlagen: IMG_8352.jpg

Urgentie: Hoog

Beste Art. 5.1. lid 2 [redacted]

Ik ben verast te lezen in dit artikel dat jullie forse kritiek hebben op het plan. Is dit idd van jullie afkomstig of is dit een interpretatie van de VVG?

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub [redacted]

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]@staatsbosbeheer.nl]
Verzonden: dinsdag 17 oktober 2017 8:48
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub [redacted]
CC: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]
Onderwerp: RE: ontwerp Blaricum aan Zee september 2017

Beste Art. [redacted]

Ik vertrouw er op dat je de inbreng van Staatsbosbeheer vanavond ook deelt met de raadscommissie.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 [redacted]

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]@blaricum.nl]
Verzonden: maandag 16 oktober 2017 13:35
Aan: Art. 5.1. lid 2 [redacted]
CC: Art. 5.1. lid 2 sub [redacted]
Onderwerp: Re: ontwerp Blaricum aan Zee september 2017

Beste Art. 5.1. [redacted]

Dank voor je reactie! Morgenavond is er een commissievergadering waarna we meer weten. Natuurlijk gaan we daarna om de tafel. En idd, de overheidspartijen hebben daar een andere verantwoordelijkheid. Dat geldt voor onze houding naar de initiatiefnemer maar ook naar een belangengroepering als de VVG! Ik ga er dan ook vanuit dat wij als gemeente (verantwoordelijk voor het bestemmingsplan oa) gesprekspartner zijn richting zowel initiatiefnemer als VVG en niet één van de andere partijen.

Groet,

Art. 5.1. lid 2 sub [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Zelfde mailwisseling: 16 oktober 2017 - 09:31 uur

Bijlage 1 behorend bij document Z23-2090 – 42

Image



De bevestigingszuilen van het zandsteringsveld Blaricum aan Zee, met een deel van de Blaricumsemaatschappij

‘Te grootschalig, nutteloos en te belastend voor natuur’ Vrienden van ’t Gooi

Edward de Vries Lantink
www.vriendenvantgooi.nl

Blaricum ■ Blaricum aan Zee lijkt, uitsluitend gezien, om heel aantrekkelijk plan. Dat moeten wij de heer Gerrit de Boer vertellen, red. uiterlijk zeggen. Met het uitsluitend naar natuurwaarden in het gebied zijn het plan uitblijven en doornig. Maar er wordt voortgegaan aan de beschermde status die het gebied heeft, aldus Hans Muts, voorzitter van Vereniging Vrienden van het Veld (VVG).

De komende week kan het om het land opgevoerd te worden voor de laatste planoverlegging. Een jaar VVG procedure aanpak. Het is VVG niet te doen om plannen te dwarsbomen. Het is de VVG te doen op aanpak van de natuur en natuurwaarden in het Gooi en omgeving te verbeteren. Daarvoor zijn we nu jaar geboden opgericht en te mag van een voorwaarde worden dat wij in actie komen als de natuur te grootschalig wordt aanpak. Het is een voorwaarde van Muts aan. Dit voorwaarde plan is een voorwaarde van de natuur en natuurwaarden in het Gooi en omgeving te verbeteren. Daarvoor zijn we nu jaar geboden opgericht en te mag van een voorwaarde worden dat wij in actie komen als de natuur te grootschalig wordt aanpak. Het is een voorwaarde van Muts aan.

Eilandje
De meest recente natuur Blaricum aan Zee (BAZ), waarbij het natuur- en natuurwaarden in het Gooi en omgeving te verbeteren. Daarvoor zijn we nu jaar geboden opgericht en te mag van een voorwaarde worden dat wij in actie komen als de natuur te grootschalig wordt aanpak. Het is een voorwaarde van Muts aan.

wijst Blaricum aan Zee af

door de bevestig. Dit is niet met de voorgenomen maatregelen voor natuurwaarden in het Gooi en omgeving te verbeteren. Daarvoor zijn we nu jaar geboden opgericht en te mag van een voorwaarde worden dat wij in actie komen als de natuur te grootschalig wordt aanpak. Het is een voorwaarde van Muts aan.

met natuur. Het is niet met de voorgenomen maatregelen voor natuurwaarden in het Gooi en omgeving te verbeteren. Daarvoor zijn we nu jaar geboden opgericht en te mag van een voorwaarde worden dat wij in actie komen als de natuur te grootschalig wordt aanpak. Het is een voorwaarde van Muts aan.

Behaarde bevestiging
Groenliggend van het gebied, natuurwaarden, heeft een voorwaarde van de natuur en natuurwaarden in het Gooi en omgeving te verbeteren. Daarvoor zijn we nu jaar geboden opgericht en te mag van een voorwaarde worden dat wij in actie komen als de natuur te grootschalig wordt aanpak. Het is een voorwaarde van Muts aan.

overigheidsland aanpak. Maar er zijn ook natuurwaarden. Het is niet met de voorgenomen maatregelen voor natuurwaarden in het Gooi en omgeving te verbeteren. Daarvoor zijn we nu jaar geboden opgericht en te mag van een voorwaarde worden dat wij in actie komen als de natuur te grootschalig wordt aanpak. Het is een voorwaarde van Muts aan.

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]@blaricum.nl>
Verzonden: donderdag 2 november 2017 12:09
Aan: Art. 5.1. lid 2 [redacted]
CC: Art. 5.1. lid 2 [redacted]
Onderwerp: RE: nieuwe versie BaZ

Dag Art. 5.1.

De gemeenteraad wil idd dat het wat kleinschaliger wordt. Hoeveel kleinschaliger heeft de raad niet aangegeven. Dat hangt ook af van wat voor Art. 5.1. financieel haalbaar is. Ik vermoed dat Art. 5.1. dat tijdens het gesprek met de raad (het wordt geen presentatie) pas zal aangeven, maar dat weet ik niet zeker. Uiteraard houd ik jullie op de hoogte! Dat brengt me op een andere vraag...

@ Art. jij zou me nog terugbelien over een mogelijke gespreksdatum met de ecologen erbij!

Groet,
Art.

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]@staatsbosbeheer.nl]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 11:50
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub [redacted]
CC: Art. 5.1. lid 2 [redacted]
Onderwerp: nieuwe versie BaZ

Beste Art.

In de Gooi & Eemlander las ik dat Art. 5.1. lid de bebouwing op het recreatie eiland gaat aanpassen en dat de gemeenteraad dit 7 december gepresenteerd krijgt. Wil jij er zorg voor dragen dat wij die informatie vooraf ook krijgen?

Met vriendelijke groet,
Art. 5.1. lid 2 [redacted]

provinciaal adviseur Staatsbosbeheer Noord-Holland

M 06 Art. 5.1 | E Art. [redacted]@staatsbosbeheer.nl |@hollandnoord
ik werk niet op vrijdag

Centraal Bureau, Naritweg 221 | 1043 CB | Amsterdam Sloterdijk
Postbus 56174 | 1050 BE | Amsterdam

HET ZIT IN ONZE NATUUR www.staatsbosbeheer.nl
(ps. denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig)

Disclaimer [Nederlands English](#)

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo @rhdhv.com>
Verzonden: maandag 4 december 2017 13:07
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub
CC: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
Onderwerp: Bespreekpunten natuurtoets BaZ
Bijlagen: 20171204 reactie RHDHV review SBB natuurtoets BaZ ontwerpplan zuid NW1713.docx; Vegetatiekaart&soorten Voorland Stichtse brug.pdf

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Beste Art. 5.1. lid 2 sub e

Ik heb jullie nota aangevuld met onze reactie en kort verslag van de besproken punten van 20/11. Zouden jullie willen controleren of ik het goed verwoord heb.

En een specifieke vraag voor Art.

We hebben de inventarisaties nog een keer gecontroleerd om zeker te zijn dat we niet iets over het hoofd zien. De plantensoorten genoemd worden en de mycologische waarden komen voor in het midden en noordoostelijk deel van het recreatiestrand en niet ter plaatse van de geplande parkeerplaats. Zou je willen kijken of dat inderdaad klopt met jullie GIS-gegevens? Ik heb alle relevante kaarten en tabellen uit de vegetatiekartering bij elkaar gezet in de bijlage.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2

T +31 Art. 5.1. lid 2 sub e Woo @rhdhv.com | W www.royalhaskoningdhv.com

HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van Royal HaskoningDHV | Kamer van Koophandel nr. 56515154 | Postbus 1132 3800 BC Amersfoort, Laan 1914 nr. 35 3818 EX Amersfoort, Nederland



This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Bijlage 2 behorend bij document Z23-2090 – 44

Vegetatiekaarten & soorten Voorland Stichtse Brug

Vegetatiekartering Zuidelijke Randmeren 2007



Bureau Waardenburg bv
Adviseurs voor ecologie & milieu

Vereenvoudigde vegetatiekaart

Opdrachtgever: Staatsbosbeheer Regio West

Uitvoerder: Bureau Waardenburg B.V.

Ondergrond: Copyright © 2004, Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn.



0 100 200 Meters



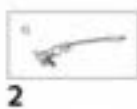
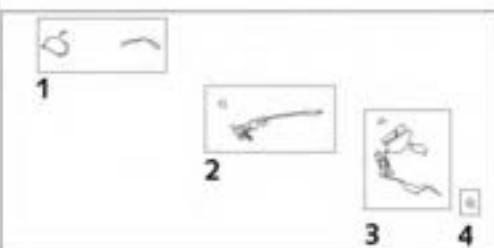
Deelkaart: 12

Toelichting

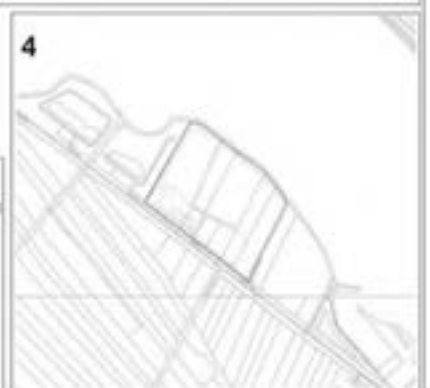
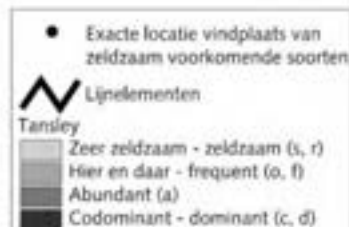
Vlakken met vlaknummer: zie tabel rechts

Vlakken zonder vlaknummer:
zie aangrenzende deelkaarten





4

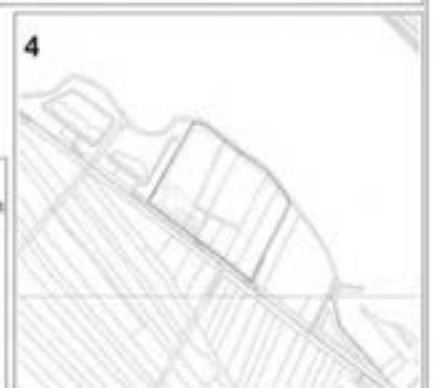
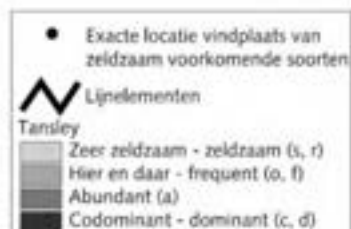
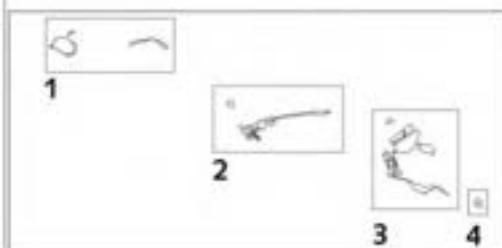


Opdrachtgever: Staatbosbeheer Regio West
Uitvoerder: Bureau Waardenburg

Ondergrond: Copyright © 2004, Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn



0 300 600 Meters

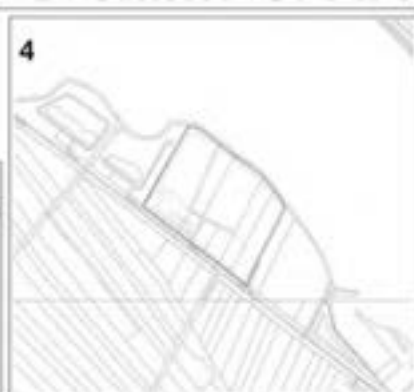
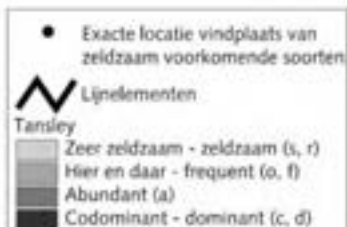
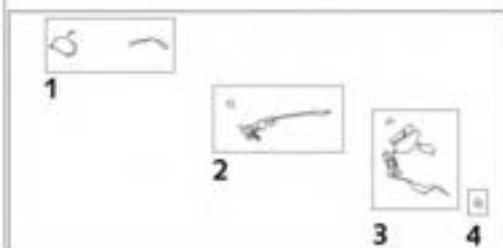


Opdrachtgever: Staatbosbeheer Regio West
Uitvoerder: Bureau Waardenburg

Ondergrond: Copyright © 2004, Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn



0 300 600 Meters

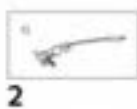
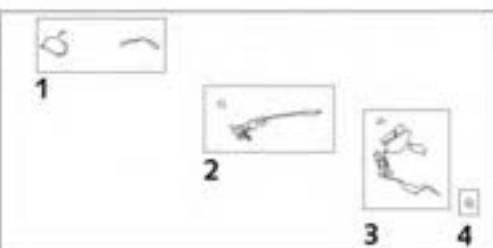
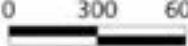


Opdrachtgever: Staatbosbeheer Regio West
Uitvoerder: Bureau Waardenburg

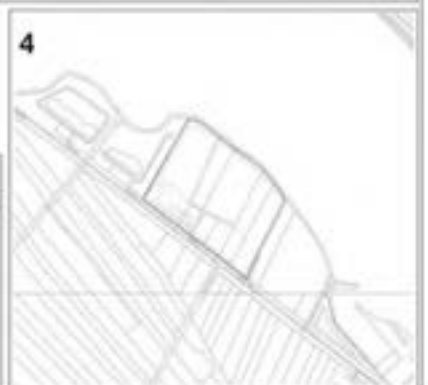
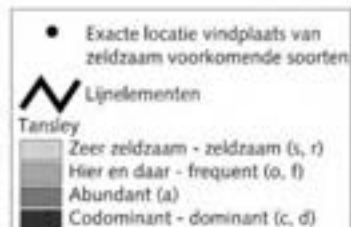
Ondergrond: Copyright © 2004, Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn



0 300 600 Meters



4



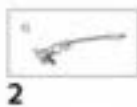
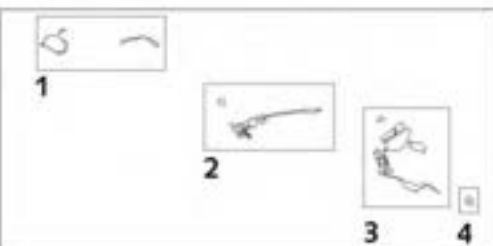
Opdrachtgever: Staatbosbeheer Regio West

Uitvoerder: Bureau Waardenburg

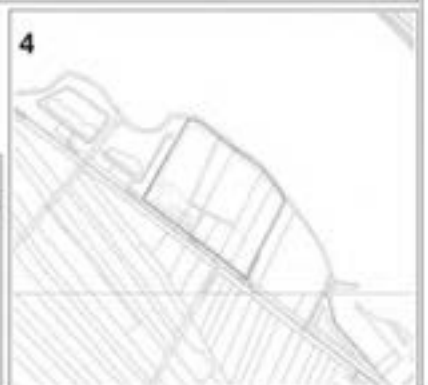
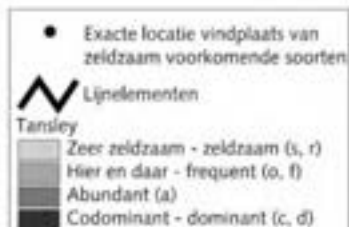
Ondergrond: Copyright © 2004, Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn



0 300 600 Meters



4



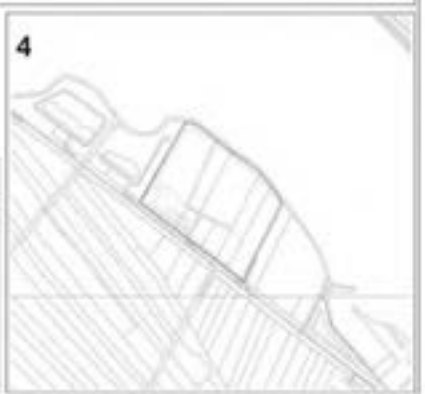
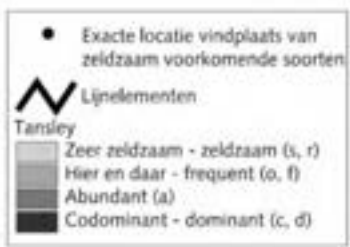
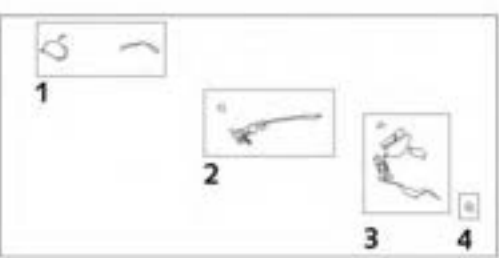
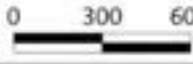
Opdrachtgever: Staatbosbeheer Regio West

Uitvoerder: Bureau Waardenburg

Ondergrond: Copyright © 2004, Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn

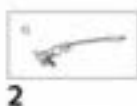
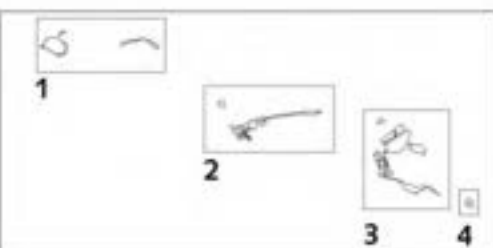


0 300 600 Meters

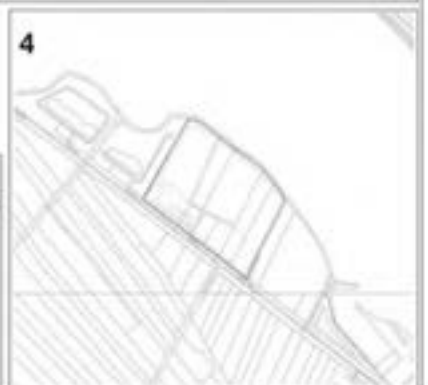
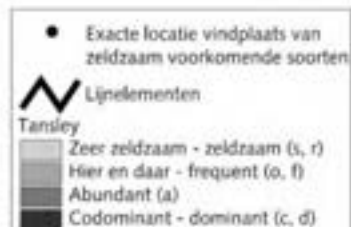




0 300 600 Meters



4



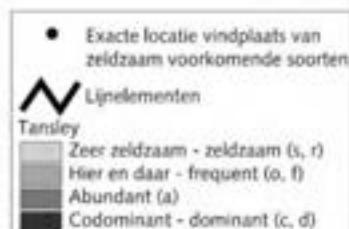
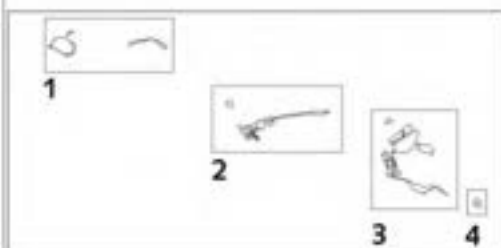
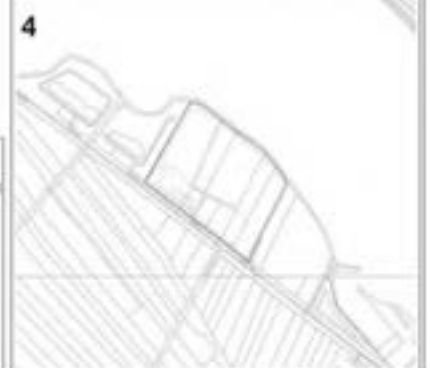
Opdrachtgever: Staatbosbeheer Regio West

Uitvoerder: Bureau Waardenburg

Ondergrond: Copyright © 2004, Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn



0 300 600 Meters

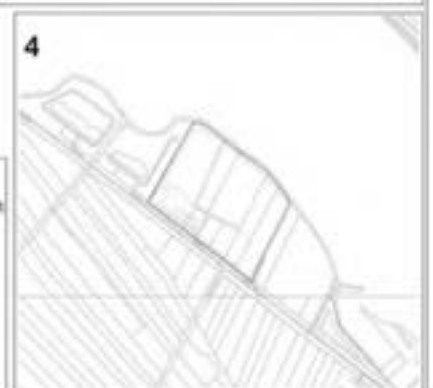
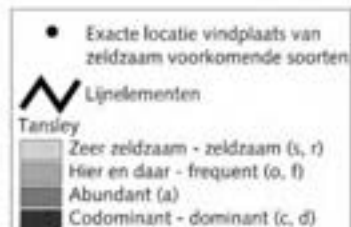
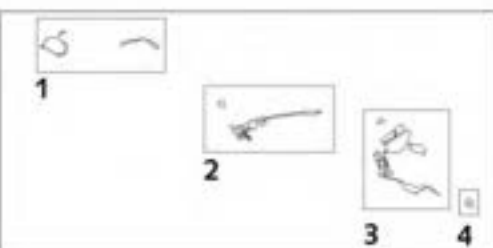


Opdrachtgever: Staatbosbeheer Regio West
Uitvoerder: Bureau Waardenburg

Ondergrond: Copyright © 2004, Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn



0 300 600 Meters



Opdrachtgever: Staatbosbeheer Regio West

Uitvoerder: Bureau Waardenburg

Ondergrond: Copyright © 2004, Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn



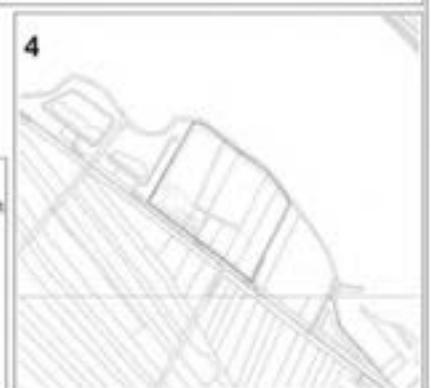
0 300 600 Meters



3



4



1



2



3



4


● Exacte locatie vindplaats van zeldzaam voorkomende soorten


 Lijnelementen

Tansley

 Zeer zeldzaam - zeldzaam (s, r)

 Hier en daar - frequent (o, f)

 Abundant (a)

 Codominant - dominant (c, d)

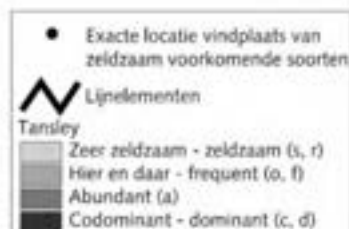
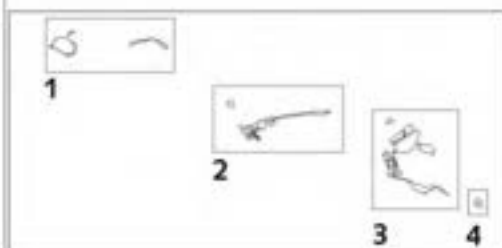
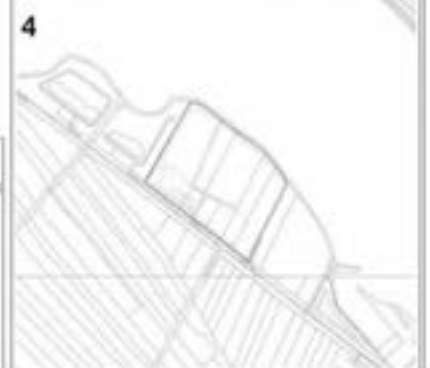
Opdrachtgever: Staatbosbeheer Regio West

Uitvoerder: Bureau Waardenburg

Ondergrond: Copyright © 2004, Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn



0 300 600 Meters





0 300 600 Meters



3



4



1



2



3

4

● Exacte locatie vindplaats van zeldzaam voorkomende soorten

— Lijnelementen

Tansley

■ Zeer zeldzaam - zeldzaam (s, r)

■ Hier en daar - frequent (o, f)

■ Abundant (a)

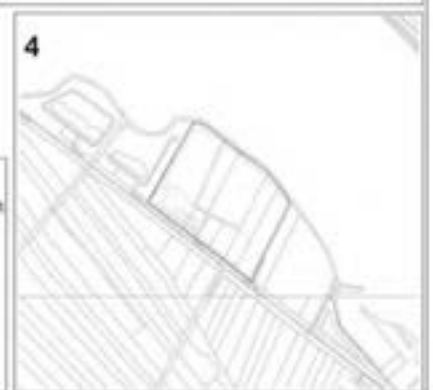
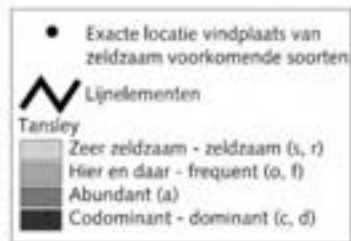
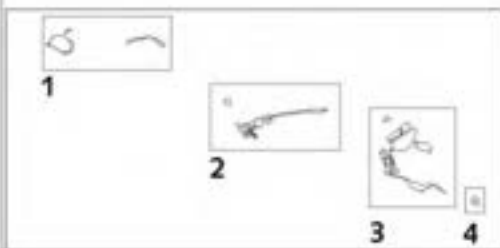
■ Codominant - dominant (c, d)

Opdrachtgever: Staatbosbeheer Regio West
Uitvoerder: Bureau Waardenburg

Ondergrond: Copyright © 2004, Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn



0 300 600 Meters



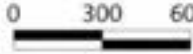
Opdrachtgever: Staatbosbeheer Regio West

Uitvoerder: Bureau Waardenburg

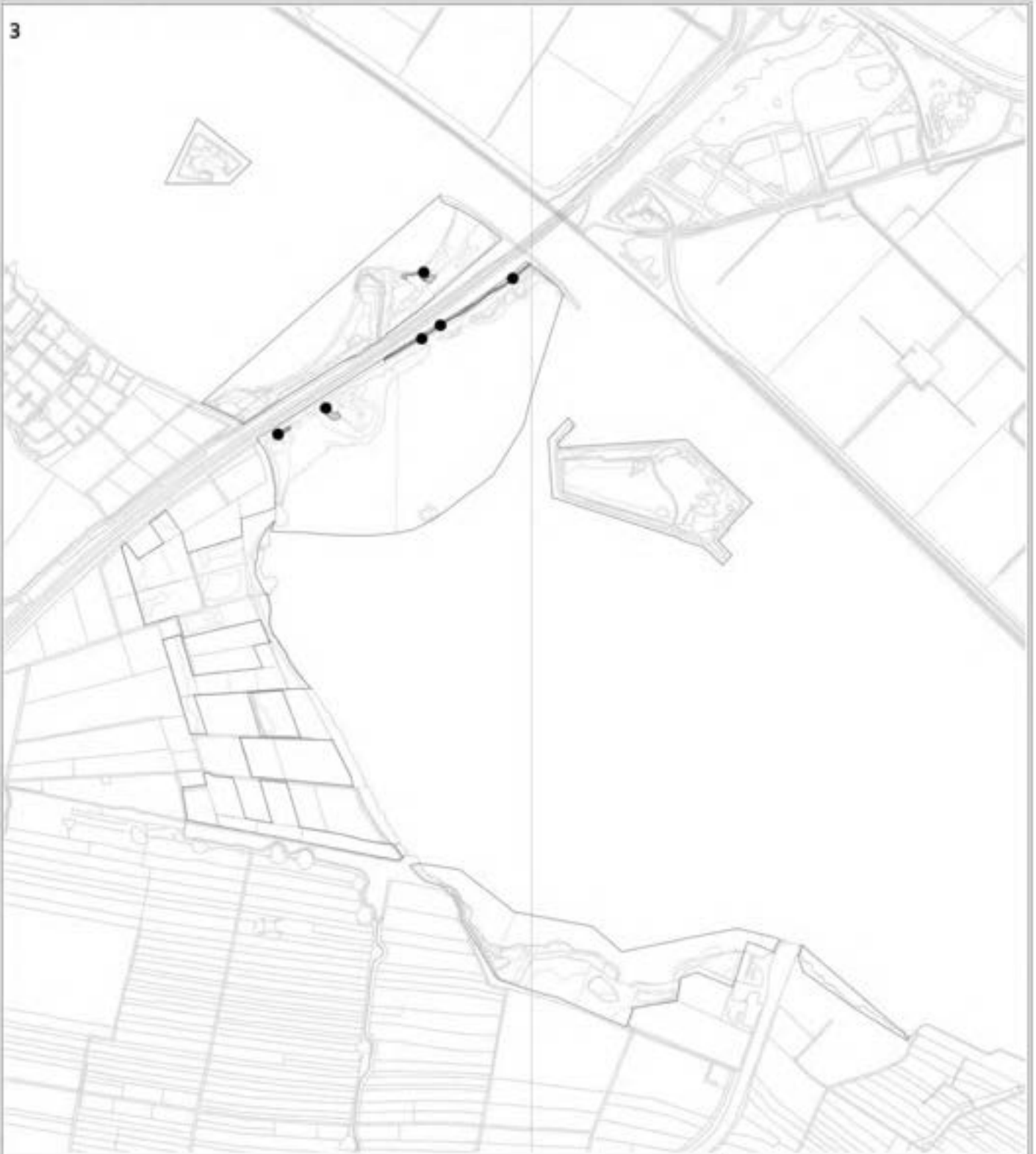
Ondergrond: Copyright © 2004, Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn



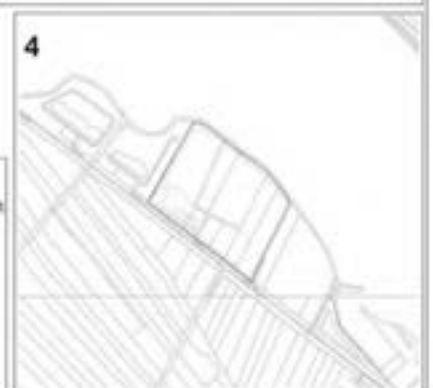
0 300 600 Meters



3



4



1



2



3




4


● Exacte locatie vindplaats van zeldzaam voorkomende soorten

 Lijnelementen

Tansley

 Zeer zeldzaam - zeldzaam (s, r)

 Hier en daar - frequent (o, f)

 Abundant (a)

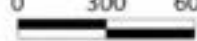
 Codominant - dominant (c, d)

Opdrachtgever: Staatbosbeheer Regio West
Uitvoerder: Bureau Waardenburg

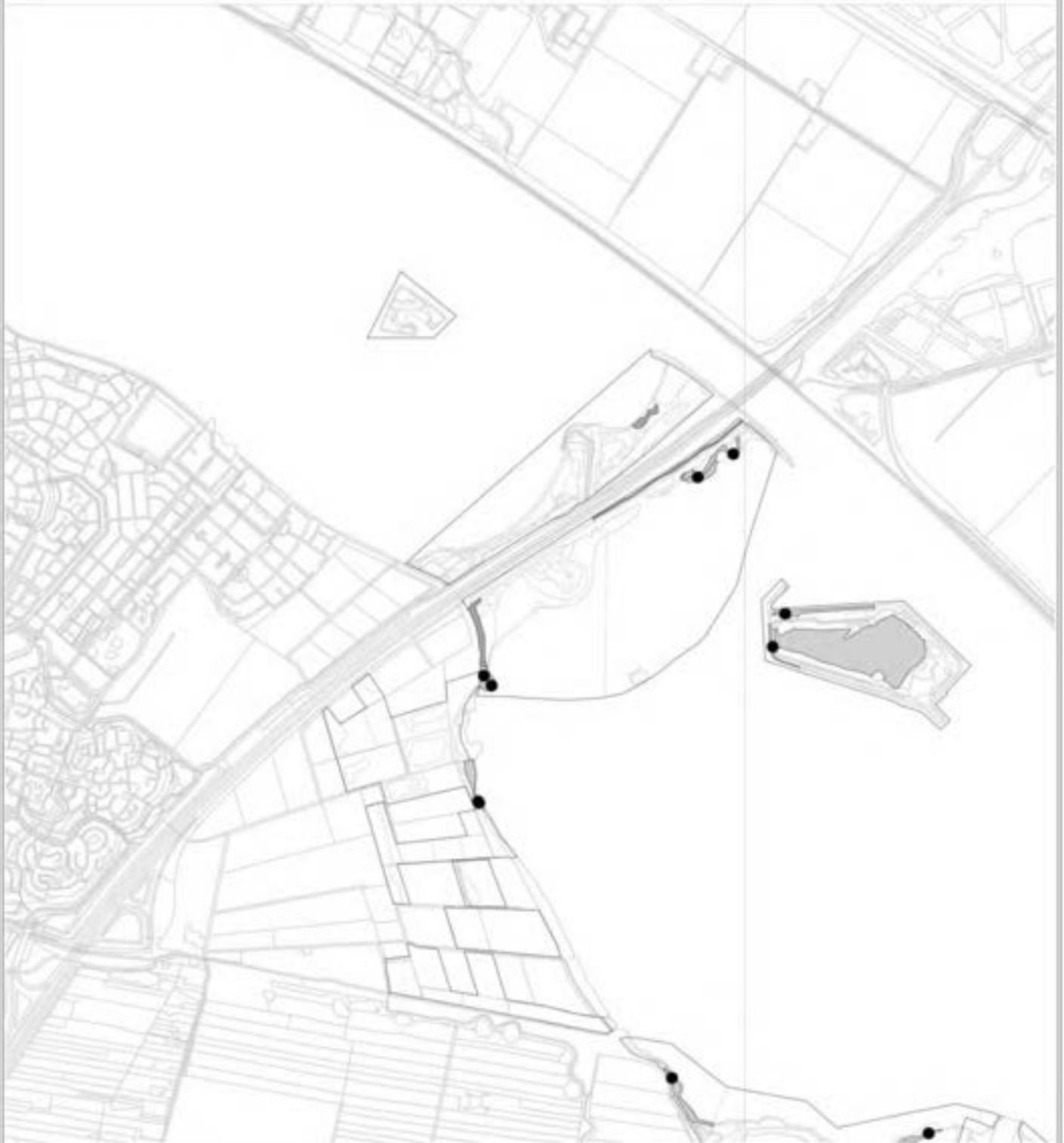
Ondergrond: Copyright © 2004, Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn



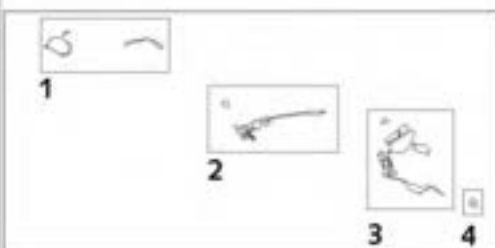
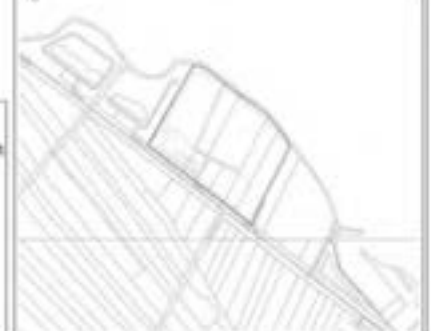
0 300 600 Meters



3



4



- Exacte locatie vindplaats van zeldzaam voorkomende soorten
- Lijnelementen
- Tansley
 - Zeer zeldzaam - zeldzaam (s, r)
 - Hier en daar - frequent (o, f)
 - Abundant (a)
 - Codominant - dominant (c, d)

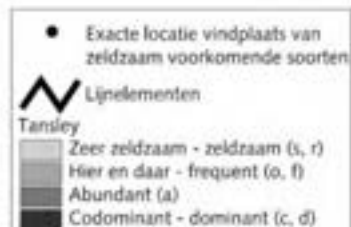
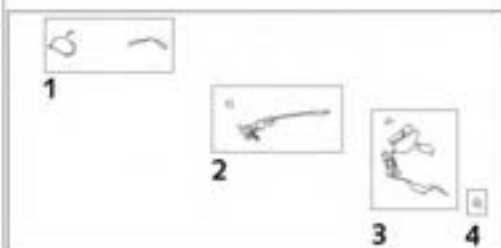
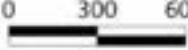
Opdrachtgever: Staatbosbeheer Regio West

Uitvoerder: Bureau Waardenburg

Ondergrond: Copyright © 2004, Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn



0 300 600 Meters

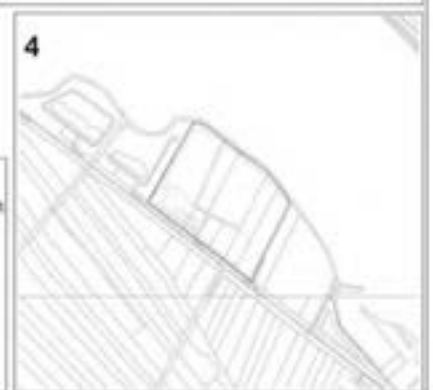
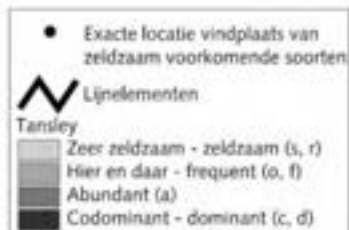
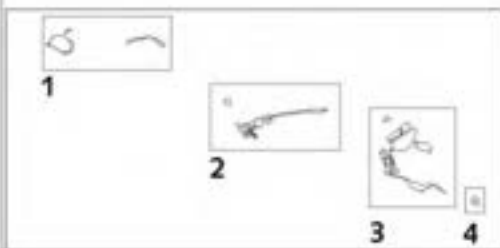
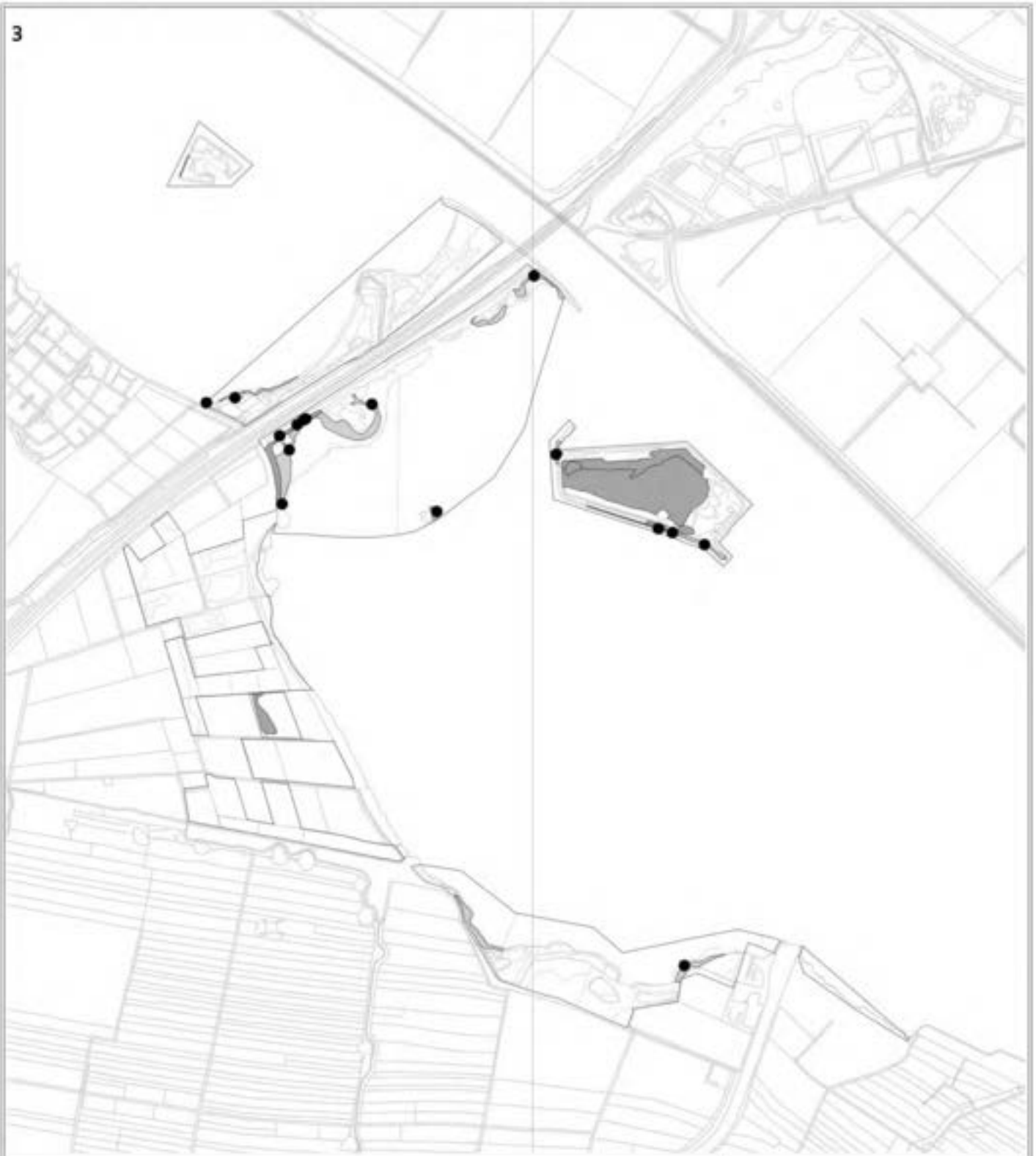


Opdrachtgever: Staatbosbeheer Regio West
Uitvoerder: Bureau Waardenburg

Ondergrond: Copyright © 2004, Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn



0 300 600 Meters

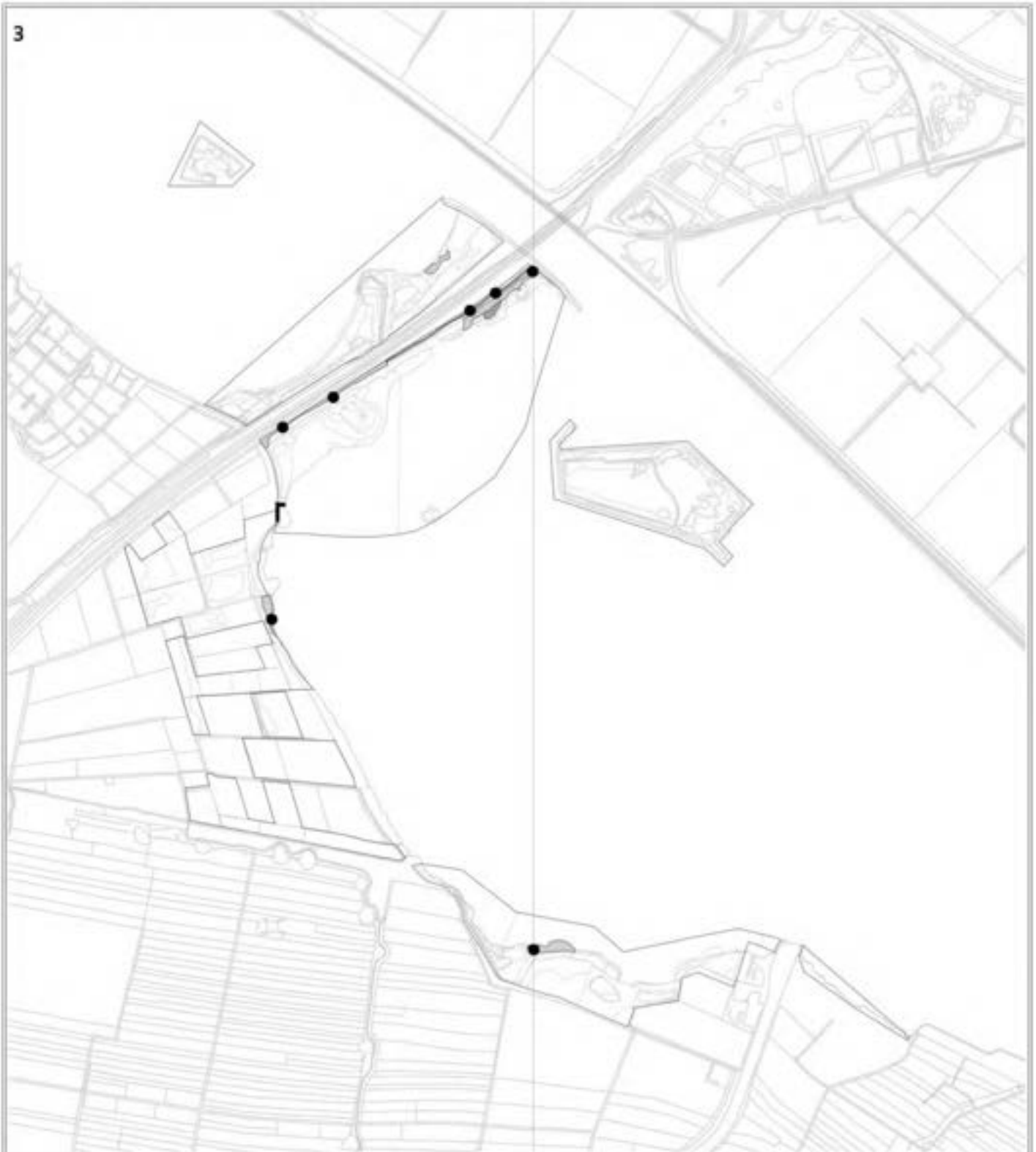


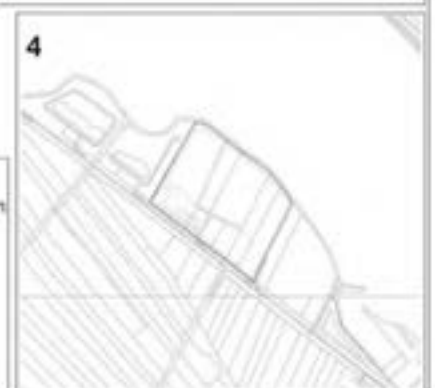
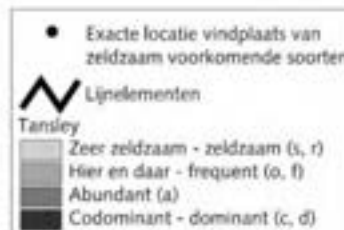
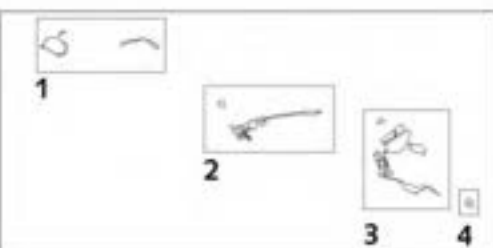
Opdrachtgever: Staatbosbeheer Regio West
Uitvoerder: Bureau Waardenburg

Ondergrond: Copyright © 2004, Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn



0 300 600 Meters



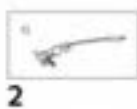
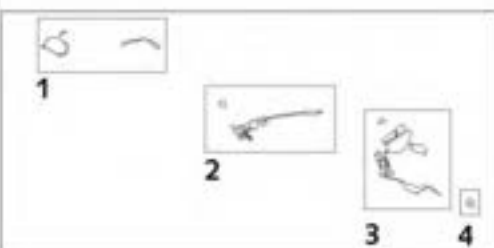
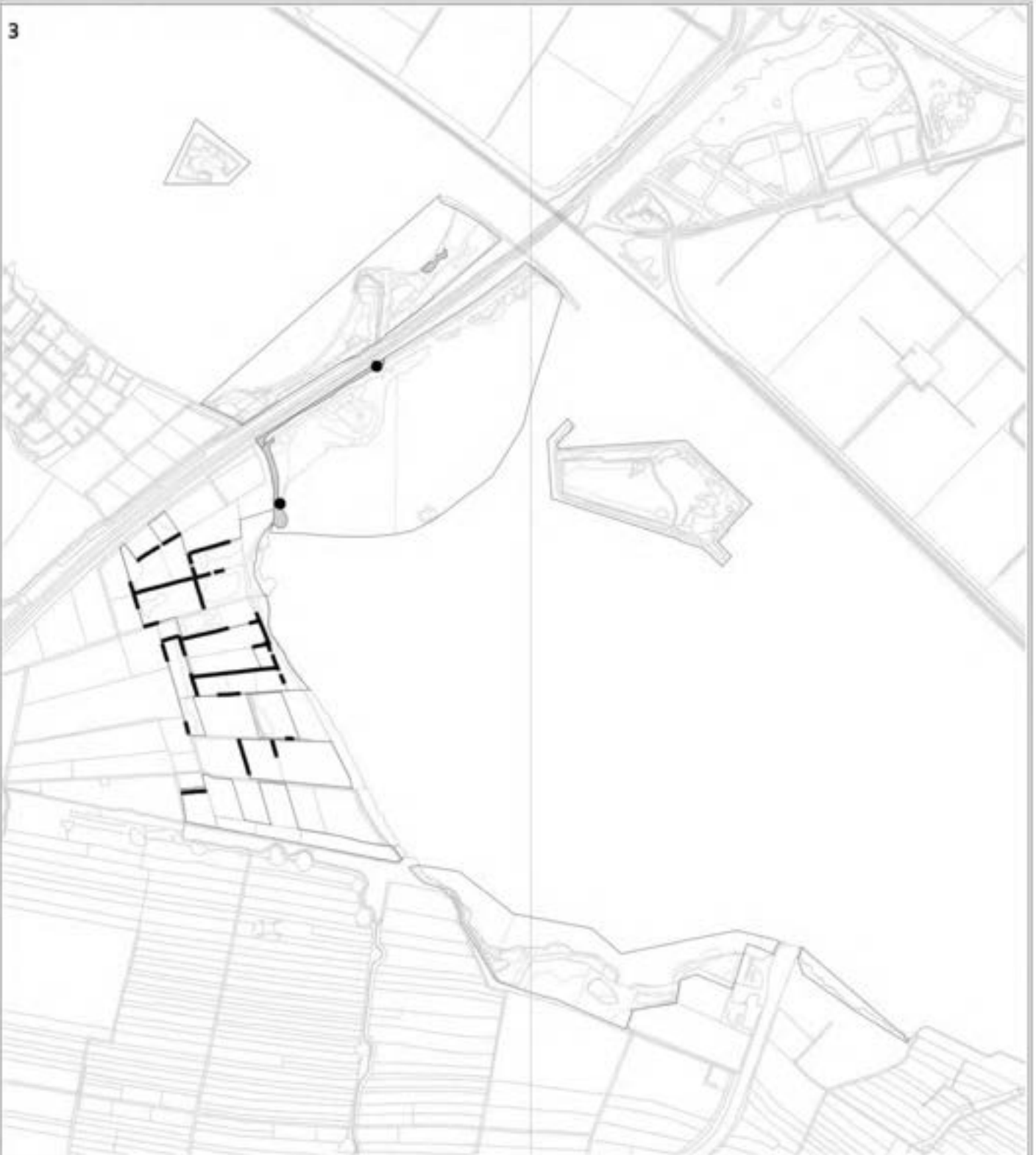
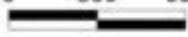


Opdrachtgever: Staatbosbeheer Regio West
Uitvoerder: Bureau Waardenburg

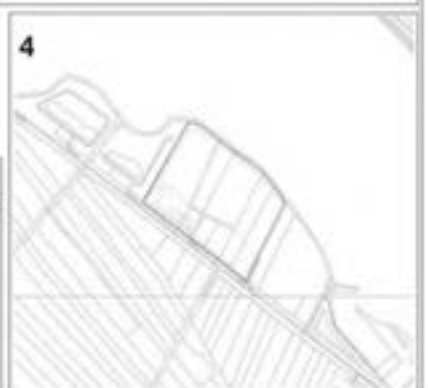
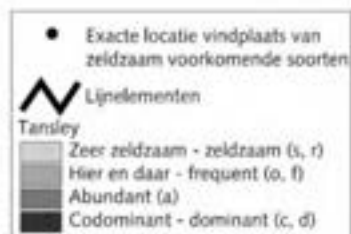
Ondergrond: Copyright © 2004, Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn



0 300 600 Meters



4



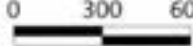
Opdrachtgever: Staatbosbeheer Regio West

Uitvoerder: Bureau Waardenburg

Ondergrond: Copyright © 2004, Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn



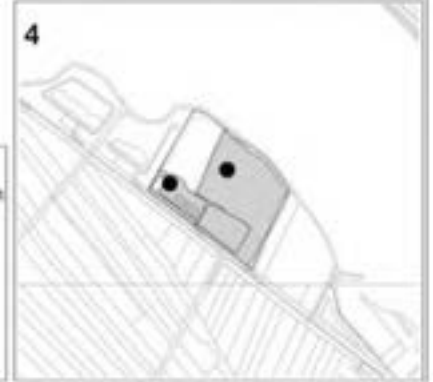
0 300 600 Meters



3



4



1



2




3




4


● Exacte locatie vindplaats van zeldzaam voorkomende soorten

 Lijnelementen

Tansley

 Zeer zeldzaam - zeldzaam (s, r)

 Hier en daar - frequent (o, f)

 Abundant (a)

 Codominant - dominant (c, d)

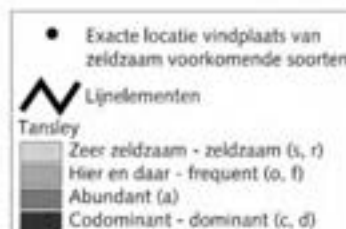
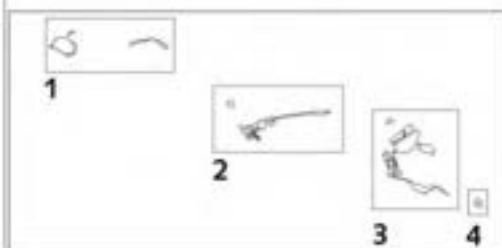
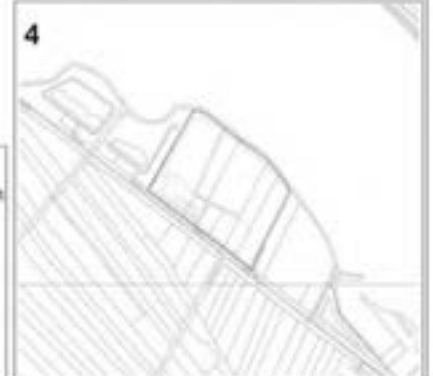
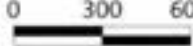
Opdrachtgever: Staatbosbeheer Regio West

Uitvoerder: Bureau Waardenburg

Ondergrond: Copyright © 2004, Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn



0 300 600 Meters



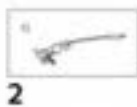
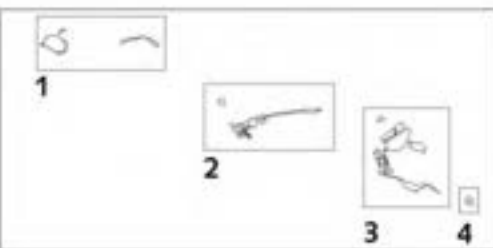
Opdrachtgever: Staatbosbeheer Regio West

Uitvoerder: Bureau Waardenburg

Ondergrond: Copyright © 2004, Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn



0 300 600 Meters



4


● Exacte locatie vindplaats van zeldzaam voorkomende soorten


 Lijnelementen

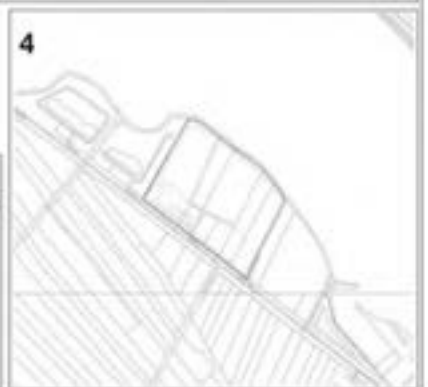
Tansley

 Zeer zeldzaam - zeldzaam (s, r)

 Hier en daar - frequent (o, f)

 Abundant (a)

 Codominant - dominant (c, d)



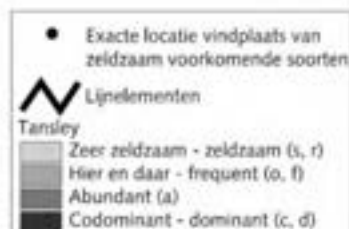
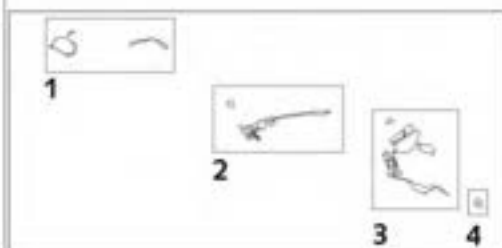
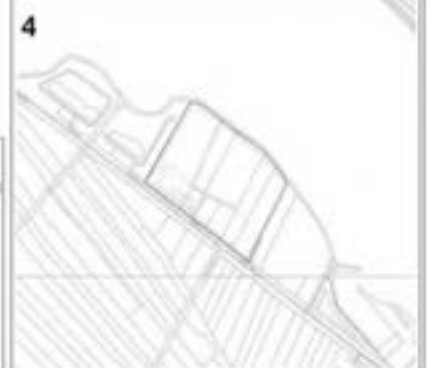
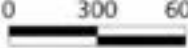
Opdrachtgever: Staatbosbeheer Regio West

Uitvoerder: Bureau Waardenburg

Ondergrond: Copyright © 2004, Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn



0 300 600 Meters





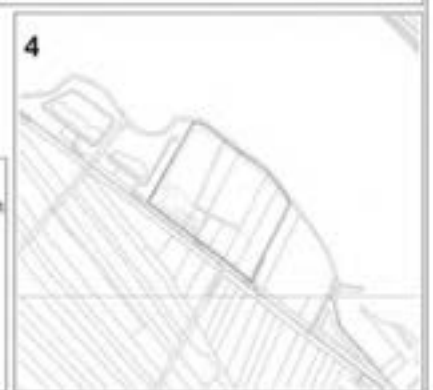
0 300 600 Meters



3



4



1



2



3



4

● Exacte locatie vindplaats van zeldzaam voorkomende soorten

— Lijnelementen

Tansley

■ Zeer zeldzaam - zeldzaam (s, r)

■ Hier en daar - frequent (o, f)

■ Abundant (a)

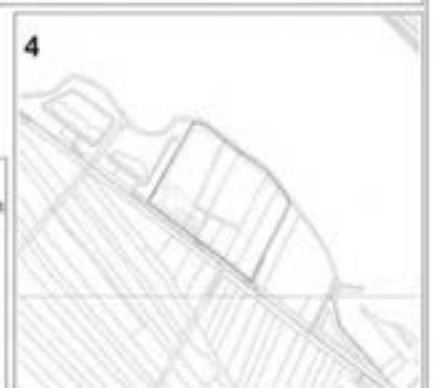
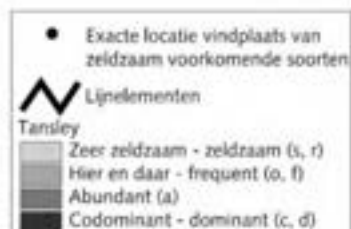
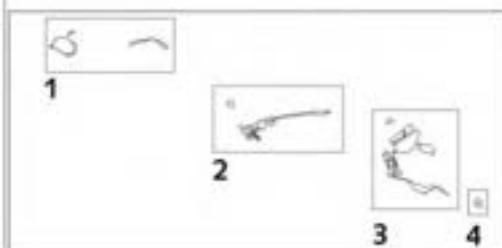
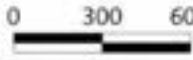
■ Codominant - dominant (c, d)

Opdrachtgever: Staatbosbeheer Regio West
Uitvoerder: Bureau Waardenburg

Ondergrond: Copyright © 2004, Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn



0 300 600 Meters

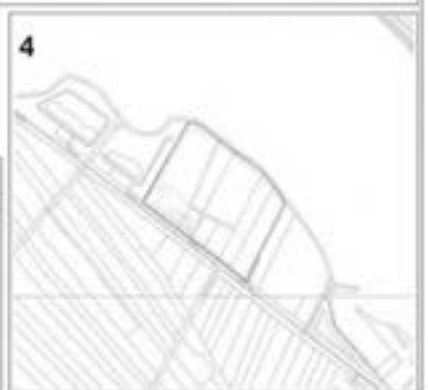
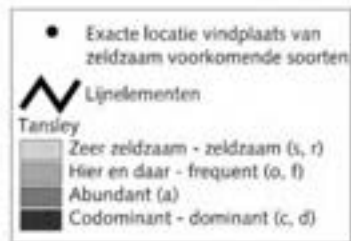
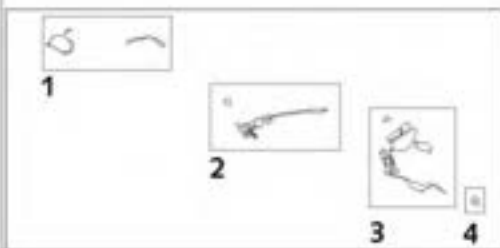


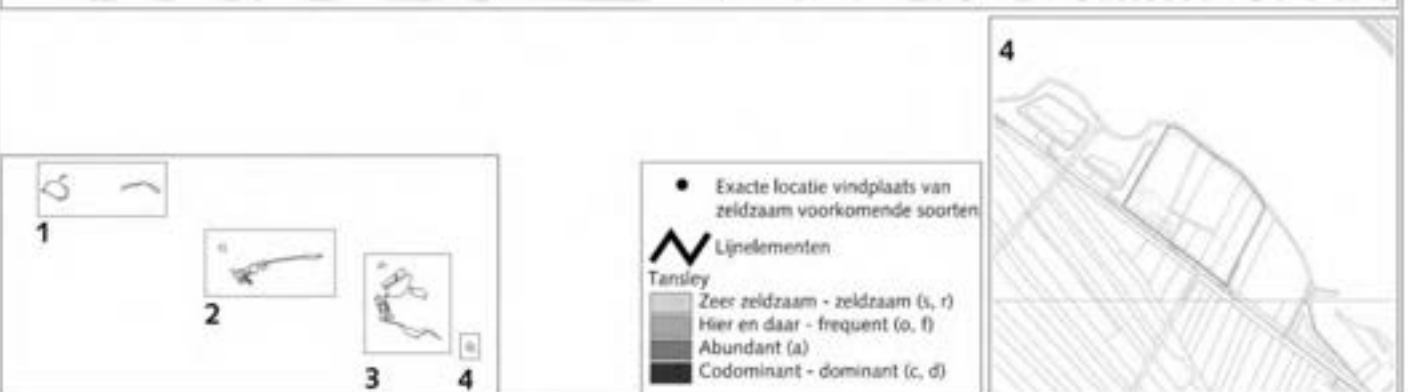
Opdrachtgever: Staatbosbeheer Regio West
Uitvoerder: Bureau Waardenburg

Ondergrond: Copyright © 2004, Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn



0 300 600 Meters





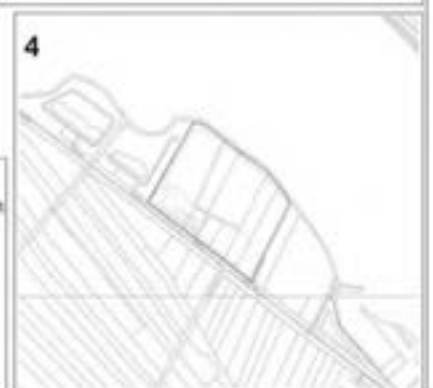
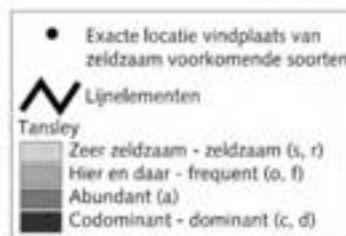
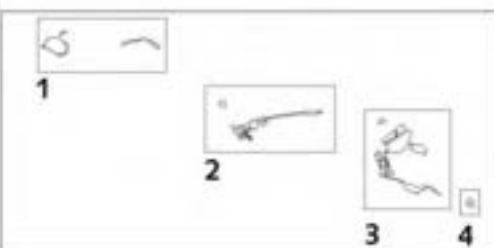
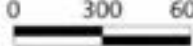
Opdrachtgever: Staatbosbeheer Regio West

Uitvoerder: Bureau Waardenburg

Ondergrond: Copyright © 2004, Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn



0 300 600 Meters

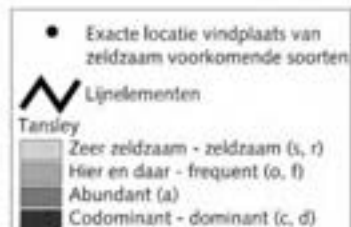
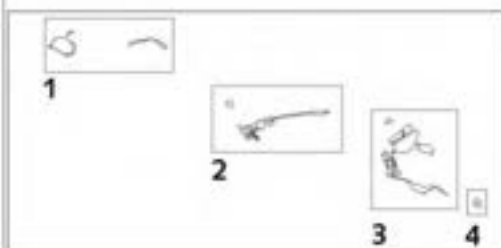
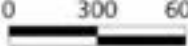


Opdrachtgever: Staatbosbeheer Regio West
Uitvoerder: Bureau Waardenburg

Ondergrond: Copyright © 2004, Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn

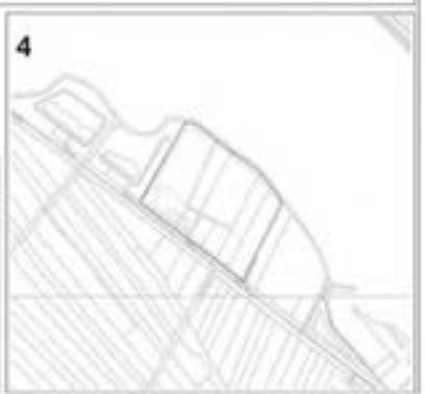
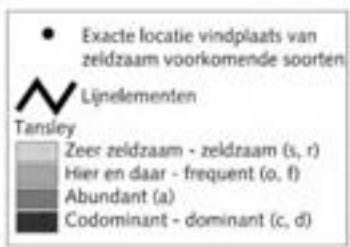
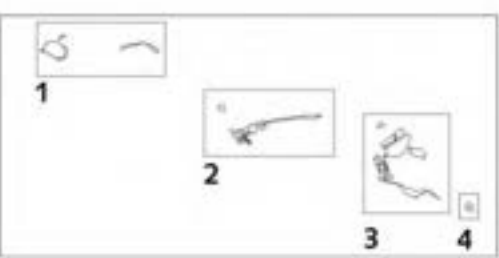


0 300 600 Meters





0 300 600 Meters



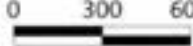
Opdrachtgever: Staatbosbeheer Regio West

Uitvoerder: Bureau Waardenburg

Ondergrond: Copyright © 2004, Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn



0 300 600 Meters



4



1



2



3



4

● Exacte locatie vindplaats van zeldzaam voorkomende soorten

 Lijnelementen

Tansley

 Zeer zeldzaam - zeldzaam (s, r)

 Hier en daar - frequent (o, f)

 Abundant (a)

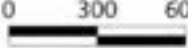
 Codominant - dominant (c, d)

Opdrachtgever: Staatbosbeheer Regio West
Uitvoerder: Bureau Waardenburg

Ondergrond: Copyright © 2004, Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn



0 300 600 Meters



Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 5 januari 2018 12:20
Aan: Art. 5.1. lid @belcombinatie.nl
CC: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
Onderwerp: Nieuwjaars duik Stichtse brug

Geachte heer Art. 5.1. lid 2 sub e

Bijzonder fijn dat u contact met ons op heeft genomen met betrekking tot de Nieuwjaars duik nabij de Stichtse brug. Hierbij de beloofde informatie.

In het algemeen geldt dat de deelnemers zonder bezwaar terecht kunnen op het strand / grasveld tussen de Blaricummermeent en de (toegangslaan tot) de KNRM. Voorbij de KNRM zo min mogelijk mensen, hier is de kans op schade aan flora (waaronder Parnassia) het grootst. Auto's alleen parkeren op de parkeerplaats, en dus niet tussen de bomen op de populierenlaan. Dit is een groeiplaats van (bijzondere) paddenstoelen. Het plaatsen van een vuurkorf is akkoord, mits deze op het strand wordt geplaatst nabij het water en met de door de organisatie voorgestelde maatregelen van vuurkorf, 2 rijplaten en vuurschaal zodat wordt voorkomen dat er vuurresten op de bodem terecht komen. We hebben helaas voor dit weekend geen BOA beschikbaar. Als zijn agenda het toelaat komt Art. 5.1. lid 2 teamleider Kennemerland & Gooi, nog wel even langs.

Ik hoop dat ik u hiermee voldoende informatie heb gegeven. Bij vragen kunt u me uiteraard bellen.

Namens Staatsbosbeheer wensen we alle deelnemers een verfrissende duik en een gezond 2018!

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e boswachter publiek Kennemerland & Gooi
Art. 5.1.

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]@Belcombinatie.nl>
Verzonden: maandag 8 januari 2018 15:41
Aan: Art. 5.1. lid [redacted]
CC: Art. 5.1. lid 2 [redacted]
Onderwerp: Blaricum, Stichtsestrand

Beste Art. [redacted]

Wat leuk dat we elkaar vorig jaar hebben getroffen in het lommerrijke Blaricum.

Zelf was ik niet op de hoogte van de casus daar ik op het laatste moment werd gevraagd om aan de sluiten. Daardoor is mij niet helemaal helder geworden met welke afspraken we over en weer het gesprek hebben afgerond.

Wat ik heb kunnen reproduceren is dat er vanuit Staatsbosbeheer gekeken zal worden in hoeverre er grootonderhoud gepleegd zou kunnen worden aan de toiletvoorzieningen/ dan wel overdracht in de vorm van een opstalrecht kan plaatsvinden (en onder welke voorwaarden). Ten aanzien van het strand is de wens van de gemeente om hier extra zand op te brengen en het strand te verbreden. Uit de huidige beheerovereenkomst haal ik niet in hoeverre dit al dan niet toestemming behoeft. Kan dit daarmee zondermeer opgepakt worden?

Voor wat betreft de toegezonden beheerovereenkomst lijkt het me goed om deze nog even te parkeren totdat we meer helderheid hebben ten aanzien van bovenstaande. Verder zat ik me nog te bedenken dat wellicht een overdracht (om niet) van het gedeelte met recreatieve bestemming voor de hand ligt. Is dit iets wat tot de mogelijkheden zou kunnen behoren?

Met vriendelijke groet,
Art. 5.1. lid 2 sub e [redacted]

BEL Combinatie
Medewerker Ruimtelijke Ontwikkeling

t. Art. [redacted] | 035- Art 5 1 [redacted] |
E-mail: Art. 5.1. lid 2 sub [redacted]@Belcombinatie.nl
Aanwezig op: ma | di | wo | do



Zuidersingel 5, 3755 AZ in Eemnes | www.belcombinatie.nl

Onze dienstverlening draait om mensen. We horen graag hoe u onze dienstverlening ervaart.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo @ziggo.nl>
Verzonden: maandag 22 januari 2018 22:29
Aan: Art. 5.1. lid 2 @rws.nl
CC: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
Onderwerp: Ontwikkeling Blaricum aan Zee in het Gooimeer in Blaricum
Bijlagen: BaZ 5 (1).pdf; BaZ 5 (2).pdf; BaZ 5 (3).pdf; Conceptplan Blaricum aan Zee.pdf; 20160708Reactie brief Provincie. variant 1 BaZ.pdf

Beste heer Art. 5.1. lid 2 sub

Mijn naam is Art. 5.1. lid 2. Ik benader u namens de Vrienden van het Gooi. Deze vereniging komt op voor de belangen van natuur en erfgoed in het Gooi. Ik kreeg van uw collega Art. 5.1. lid 2 vorige week uw naam. Ik begreep van hem dat u contact heeft gehad op enig moment met de gemeente Blaricum over het uitbreidingsplan Blaricum aan Zee in het Gooimeer bij het Voorland Stichtse Brug. Het gaat van een op te spuiten eiland (opv circa 1,3 ha) met daarop (inmiddels) zo'n 2500 m2 bebouwing. Die bebouwing bestaat uit allerlei stedelijke functies (zoals een dorps huis met vergaderfaciliteiten, wellnessvoorzieningen, yogaschool en meer recreatieve voorzieningen zoals een restaurant, watersportwinkels e.d.). Op dat eiland komt dan een strandje en aanlegvoorzieningen voor pleziervaart..Het eiland is gepland in het Gooimeer dat aldaar deel uitmaakt van de EHS/NNN en de ontsluiting en parkeervoorzieningen loopt via het Voorland Stichtse Brug . Dit Voorland gedeelte maakt eveneens deel uit van de EHS/NNN. Het gebied is rijk aan bijzondere vegetatie en beschermd plant en diersoorten. Staatsbosbeheer is eigenaar van zowel het Voorland zelf als het deel van het Gooimeer waarin deze inmiddels 4^e versie van BaZ is gedacht. Het provinciaal natuurbeleid is gericht op behoud, ontwikkeling en beheer van de rijke natuurwaarden (zie kaarten uit Natuurbeheerplan in de bijlagen).

De gemeente ziet het plan BaZ als de uitwerking van hun ambities uit de Structuurvisie 2013 waarin wordt ingezet op de versterking van de recreatieve functie van het gebied. Een deel van het eigendom van SBB is al sinds jaar en dag in gebruik als (dag)recreatief strand. Ook dat strand maakt onverkort deel uit de EHS/NNN. De gemeente beheert dat gebied.

Zoals gezegd is het plan dat in december is gepresenteerd inmiddels de 4^e versie. Ten opzichte van eerdere versies is het bebouwingsoppervlak wat verkleind (aanvankelijk 3200m2; nu 2500m2) en van locatie in het Gooimeer veranderd: van de meer Noordelijk gelegen landtong in het meest kwetsbare deel van het Voorland in Zuidelijke richting meer naar de kust bij de Blaricummeer.

VVG stelt vast dat het plan niet alleen in zijn aanvankelijke omvang en ligging maar ook nu nog steeds in zijn huidige vorm en locatie volstrekt in strijd is met rijks en provinciale regelgeving op het gebied van RO en Natuur.

het gaat vanwege zijn functies en omvang niet meer om een bescheiden versterking van de recreatieve functie maar om verstedelijking buiten de rode contour.

Daarenboven is het plan volstrekt ism de EHS/NNN zogenaamde Nee, tenzij regelgeving.

In de publiciteit en naar de raadsleden toe wordt door het college en de ontwikkelaar geschermd met een instemmende houding van de betrokken overheden (de provincie en rijkswaterstaat) en de eigenaar/beheerder SBB. Van RWS (als waterbeheerder) is gemeld dat deze de gemeente zelfs zou hebben geadviseerd om het plan naar het zuiden te verschuiven om het acceptabel te maken. Een dergelijke houding van RWS zou ons zeer bevreemden. Ook het Rijk hanteert immers strakke regels over verstedelijking en vooral ook over de bescherming van EHS gebieden. Wij menen er op te mogen vertrouwen dat RWS zich dan ook aan die regels zal houden.

SBB waarmee wij iontensief contact hebben over het gebied is pas in een zeer laat stadium geconfronteerd mhet plan(september 2017) en mocht slechts reageren. Gelet op de standpuntbepaling over de eerdere versie van BAZ door de provincie NH in juni 2016 (zie bijlage) menen wij te mogen aannemen dat ook de provincie afwijzend tegenover deze ontwikkeling in deze vorm en plek zal staan. De gemeente claimt dat er wel regelmatig overleg plaatsheeft en er geen sprake is van een afwijzende houding. Daarom hebben wij ook de provincie benaderd met verzoek om uitleg.

Ik meen van de heer Art. 5.1. te hebben begrepen dat RWS slechts 1 keer zou zijn benaderd door de gemeente. Graag zou ik willen weten welk standpunt RWS daarbij heeft ingenomen en of er zo mogelijk een schriftelijke bevestiging daarvan (in de vorm van een verslag of emails) beschikbaar is waaruit de instemming van RWS zou blijken en over welke versie. De gemeente suggereert een regelmatig overleg en schermt met instemming van de hogere overheden. Ik voeg prints toe van de laatste versie van het plan die nu begin maar naar de raad gaan om te worden vastgelegd in een bestemmingsplan.

Wij zouden u zeer erkentelijk zijn.

Met vriendelijke groet

Art. 5.1. lid 2

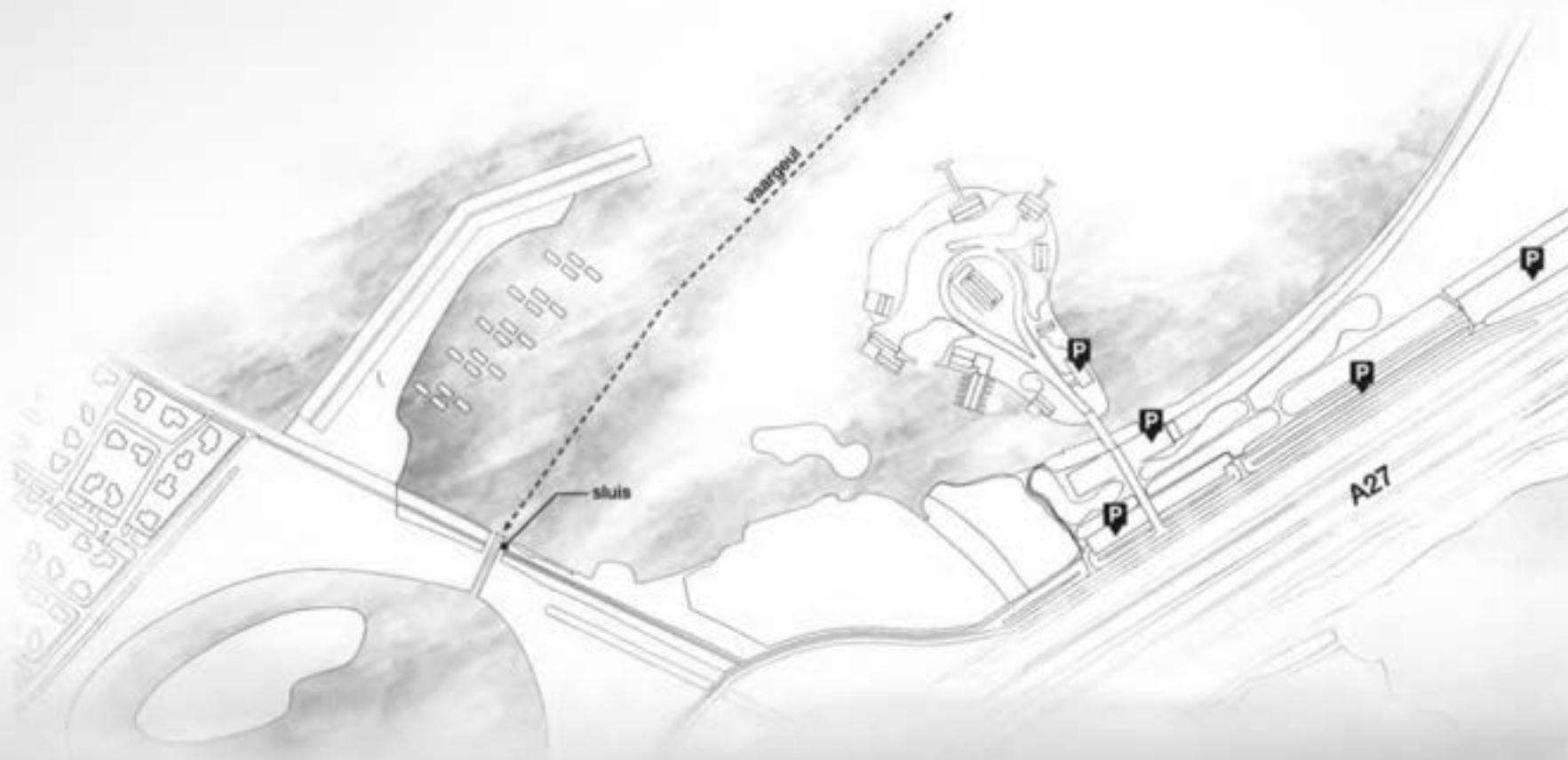
sub e Woo

Bijlage 1 behorend bij document Z23-2090 – 47

Baz (1)

speelruimte (in

aanpak komen.
Het is niet zand uit de
aan verschillende
Eén contract,
is meer dan
simo, steervolle
aan een
unieke locatie
blijft onaangetaast

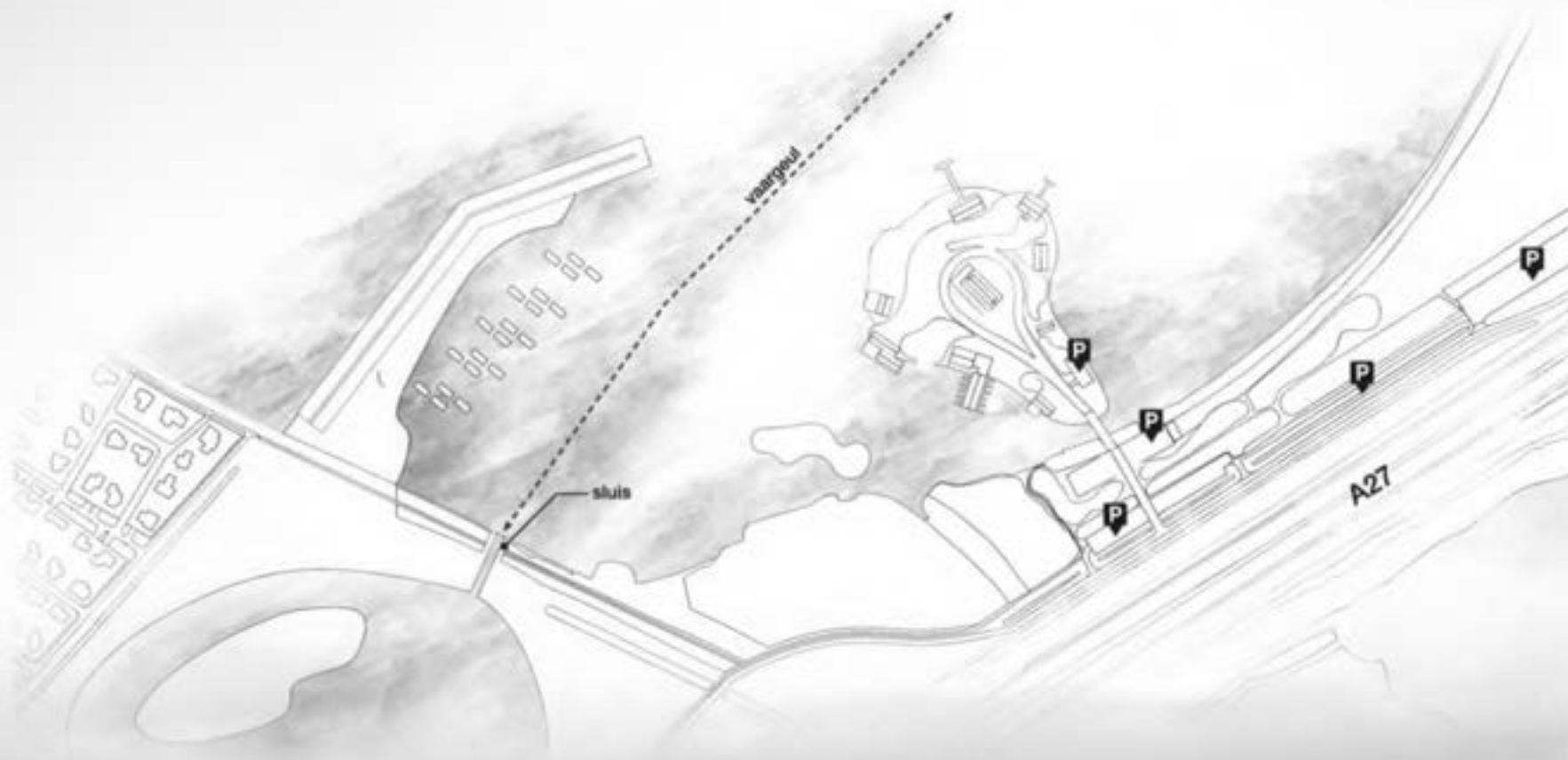


Bijlage 2 behorend bij document Z23-2090 – 47

Baz (2)

speelruimte (in

aanpak komen.
Het is niet zand uit de
aan verschillende
Eén contract,
is meer dan
simo, steervolle
aan een
unieke locatie
blijft onaangestast



Bijlage 3 behorend bij document Z23-2090 – 47

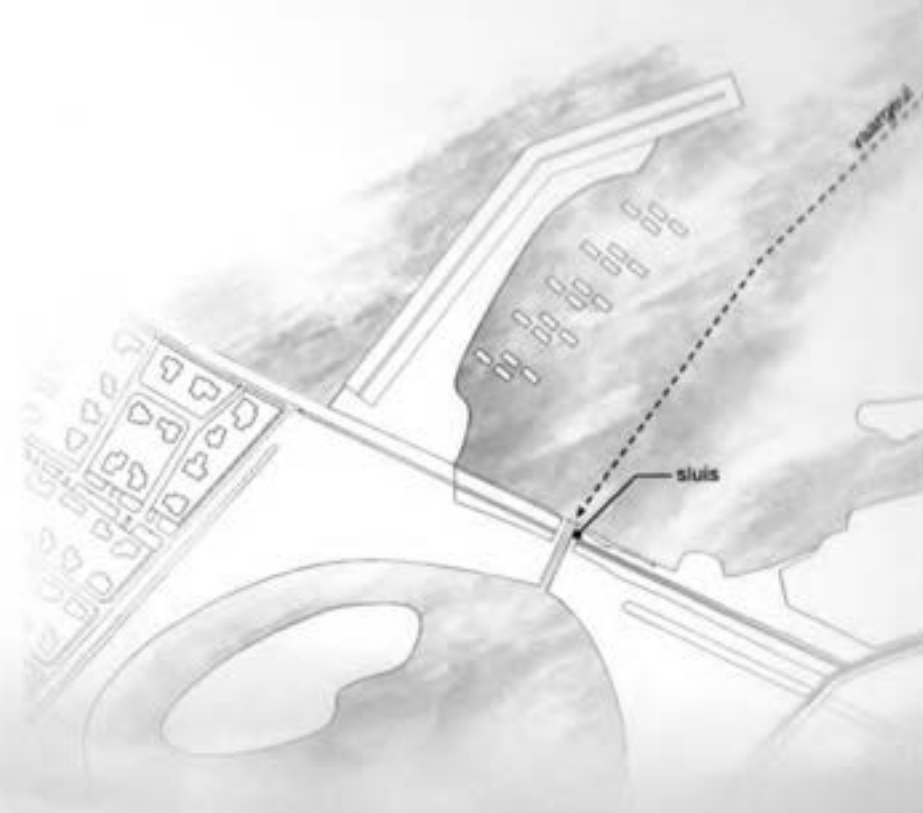
Baz (3)

Blaricum aan Zee

De ambitie welke de gemeente Blaricum voor het gebied voor ogen heeft, omvat de volgende ingrediënten (in willekeurige volgorde):

- *Ontmoetingsplek voor lokale bevolking;*
- *Waterrecreatie met een regionale functie;*
- *Jaarrond recreëren;*
- *Variatie in aanbod (recreatie, horeca);*
- *Onderscheidend karakter (van de horecavoorziening);*
- *Behoud en bij voorkeur kwaliteitsversterking van de natuurwaarden.*

Blaricum aan Zee is een klein dorp waar natuur, water, recreatie, horeca, ambacht, en werken samenkomen. Voor de realisatie van BaZ wordt nieuw land gecreëerd. Een kleine landtong wordt aangelegd met het zand uit de te graven vaargeul naar de nieuwe sluis. Op dit nieuwe stukje land worden circa 8 gebouwen van verschillende omvang gerealiseerd. De gebouwen vormen een gedifferentieerd beeld en zijn geconcentreerd rond één centraal, groter gebouw. Aan de oevers is aanlegcapaciteit voor de kleinere pleziervaart. Blaricum aan Zee is meer dan alleen een restaurant bij het strand. Door verschillende functies samen te brengen trekt deze kleine, sfeervolle enclave het hele jaar door publiek en is een levendige ontmoetingsplek voor de lokale bevolking en een trekpleister voor de omgeving. BaZ is een plek voor recreanten en lokale ondernemers op een unieke locatie. Maar bovenal blijft Voorland Stichtsebrug een natuurgebied. Het overgrote deel van het gebied blijft onaangetast en het dorp wordt gerealiseerd met respect voor de omgeving.



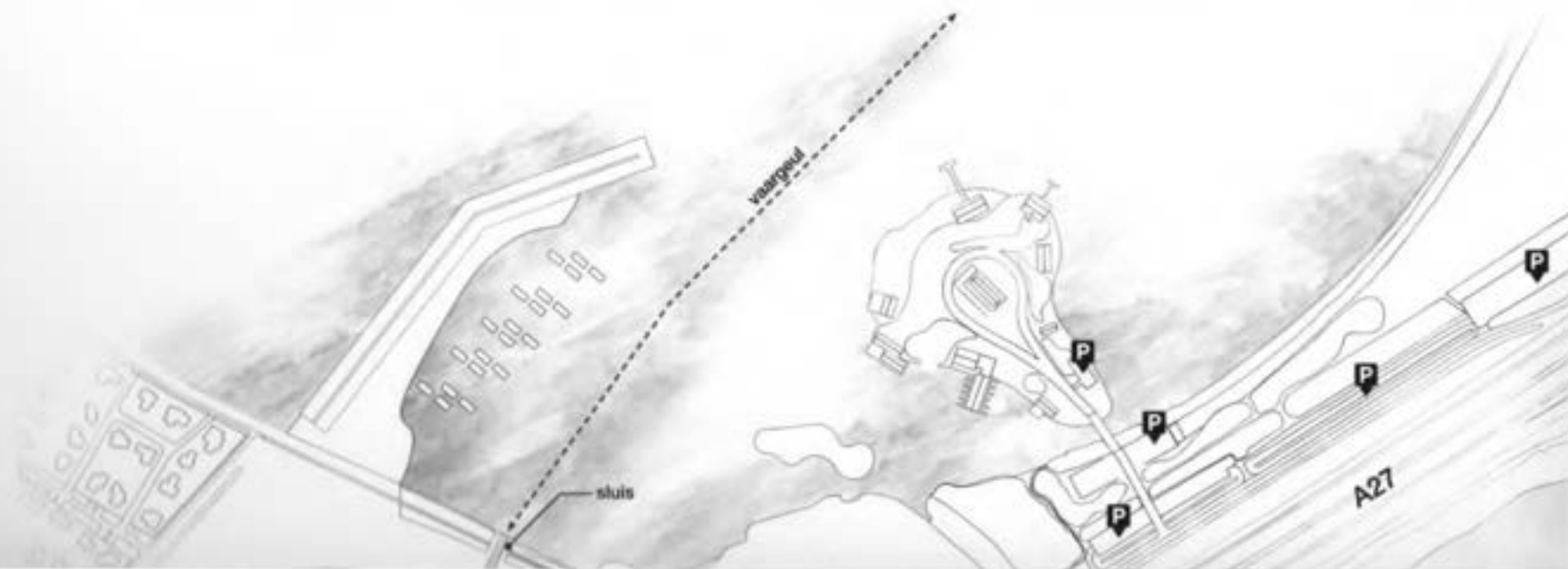
B A Z





...st de volgende ingrediënten (in

...eft, en werken samen komen.
...ant aangelegd met het zand uit de
...a B gebouwen van verschillende
...gecentreerd rond één centraal.
...Dit is en aan Zee is meer dan
...gen troef deze kleine, sfeervolle
...s lokale bevolking en een
...reiner (g) een goede locatie



Bijlage 5 behorend bij document Z23-2090 – 47

Reactie brief Provincie

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Blaricum
Postbus 71
3755 ZH EEMNES

Blaricum	Eemnes	Laren	iJEL
			team
datum:	9 JUNI 2016		
Zaak -	6642 - 2016		CC:
Doc. Nr.:	7733775		

Betreft: Beantwoording ontwikkeling Voorland Stichtsebrug
Blaricum

Geacht college,

In antwoord op uw brief met kenmerk 16.053 bij ons binnen gekomen op 29 april 2016 sturen wij u deze brief. In uw brief drukt u uw ongenoegen uit over het proces omtrent de gewenste recreatieve ontwikkeling van het Voorland Stichtsebrug te Blaricum, gelegen in het Natuurnetwerk Nederland (NNN, voormalig Ecologische Hoofdstructuur).

Wij zijn al enige tijd in gesprek over de door uw gemeente gewenste recreatieve ontwikkeling in het Voorland Stichtsebrug. U geeft in uw brief een weergave daarvan.

De intentieverklaring tussen de gemeente Blaricum en de provincie Noord-Holland waarin de mogelijkheid van recreatieve ontwikkeling is opgenomen, is op 1 december 2006 geëindigd.

In de Provinciale Ruimtelijke Verordening (hierna PRV) is het Voorland Stichtsebrug opgenomen als Ecologische Hoofdstructuur, later Natuurnetwerk Nederland genoemd.

In artikel 19 van de PRV is bepaald dat ruimtelijke ontwikkelingen binnen het NNN kunnen worden toegestaan voor zover ze geen significant negatieve effecten hebben op het netwerk. Voor zover er wel significant negatieve effecten op het netwerk zijn, kan een bestemmingsplan voorzien in:

A. nieuwe activiteiten dan wel wijziging van bestaande activiteiten voor zover:

1. er sprake is van een groot openbaar belang;
2. er geen reële andere mogelijkheden zijn en;
3. de negatieve effecten waar mogelijk worden beperkt en de overblijvende effecten worden gecompenseerd of;

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

Art. 5.1 lid

ZESJWAL

Doorkiesnummer +31 Art. 5.1

Art. 5.1 lid@noord-holland.nl

1 | 3

Verzenddatum

- 8 JUNI 2016

Kenmerk

798269/813263

Uw kenmerk

16.053

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Houtplein 33

Haarlem [2012 DE]

www.noord-holland.nl

B. een activiteit of een combinatie van activiteiten die mede tot doel heeft de kwaliteit of kwantiteit van de Ecologische Hoofdstructuur of de Ecologische Verbindingszone per saldo te verbeteren.

De PRV is in 2010 door de provincie vastgesteld op grond van de Wet ruimtelijke ordening en de AMVB Ruimte, thans Barro. In 2014 heeft de gemeente in haar Structuurvisie wederom de wens voor recreatieve ontwikkeling van het gebied benoemd. In deze Structuurvisie geeft de gemeente aan dat de negatieve gevolgen op het NNN beperkt zijn. "Zo zijn er voor geen van de varianten effecten te verwachten op de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS." (pag. 19/20)

In 2015 heeft de gemeente de provincie benaderd met een concreet plan van een initiatiefnemer voor recreatieve ontwikkeling van het Voorland Stichtsebrug. Op basis van dit plan heeft de initiatiefnemer een ecologisch rapport laten opstellen door Royal HaskoningDHV in 2016. Dit rapport concludeert: "Het plan leidt tot negatieve effecten op het Natuurnetwerk Nederland." Uit de inhoud van dit rapport blijkt dat het plan in zijn geheel significant negatieve effecten heeft op het NNN. Hierdoor kan deze ontwikkeling niet plaatsvinden binnen NNN, tenzij het voldoet aan de voorwaarden bepaald in artikel 19 van de PRV. Uit een recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) blijkt dat een recreatieve ontwikkeling niet wordt aangemerkt als groot openbaar belang (zie ABRvS 28 oktober 2015, 201310535/2/R1).

Een recreatieve ontwikkeling in het gebied kan slechts doorgang vinden mits het geen significante negatieve effecten heeft op het NNN. Van iedere ontwikkeling moet worden aangetoond dat deze geen significant negatieve effecten heeft. Het is daarom niet mogelijk om op voorhand te kunnen garanderen dat een bepaalde ontwikkeling voldoet aan dit criterium, dit hangt immers af van de omstandigheden van het geval, zoals de specifieke uitvoering van een ontwikkeling en de kwaliteiten van het gebied.

Uit het ecologische rapport "Ecologische onderbouwing Blaricum aan Zee" blijkt dat de voorziene ontwikkeling zou leiden tot significant negatieve effecten. Wij achten het voorstelbaar dat bepaalde kleinere ontwikkelingen, zoals het opknappen van het strand of het aanleggen van wandelpaden wellicht zouden kunnen passen binnen het criterium 'geen significant negatieve effecten'. Wij zijn bereid hierover verder met u in gesprek te gaan.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

waarnemend provinciesecretaris

voorzitter

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Art. 5.1. lid 2
sub e Woo

Deze beslissing is namens gedeputeerde staten genomen door het lid
Van het college dat met dit onderwerp is belast

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 23 januari 2018 14:54
Aan: Art. 5.1. lid 2 [redacted]
CC: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]
Onderwerp: RE: Ontwikkeling Blaricum aan Zee in het Gooimeer in Blaricum

Beste meneer Art. 5.1. lid 2 sub e [redacted],

Er is een aantal keren met de gemeente Blaricum gesproken over o.a. de ontwikkelingen aangaande Blaricum aan Zee.

Vanuit Rijkswaterstaat is daar niet ingestemd met de plannen. Wel gaan we, net als we bij soortgelijke ontwikkelingen elders doen, dergelijke gesprekken met open vizier in. Dit houdt in dat we niet op voorhand nee zeggen tegen dergelijke initiatieven, maar dat we de initiatiefnemer wel wijzen op welke aspecten (vanuit het beheer van Rijkswaterstaat) relevant zijn bij een dergelijke ontwikkeling en waar Rijkswaterstaat in het formele planproces en uiteindelijk in een eventueel vergunningentraject aan zal toetsen.

Hierbij wil ik graag opmerken dat RWS het in het algemeen op prijs stelt om in een vroeg stadium betrokken te worden, dit om te bevorderen dat plannen die ontwikkeld worden aansluiten met en niet botsen op belangen en taken van Rijkswaterstaat en van de gebruikers van onze netwerken.

Vanuit dit idee hebben we aangegeven dat de gemeente ten aanzien van de plannen in ieder geval inzichtelijk zal moeten maken welke effecten er zijn op zaken die vanuit de rol van Rijkswaterstaat als beheerder van de Randmeren belangrijk zijn. Daarbij is aangegeven dat gedacht moet worden aan zaken als wat de effecten van de plannen zijn op de waterkwaliteit, waterkwantiteit, scheepvaart, ecologische waterkwaliteit etc.

In het formele planproces (in dit geval de bestemmingsplan procedure) zal Rijkswaterstaat toetsen aan deze zaken en indien nodig hierop reageren richting de gemeente. Mocht het na afronding van het formele planproces komen tot een vergunningentraject, dan zal ook daar weer aan dergelijke zaken getoetst worden.

Voor zover mij bekend is het formele planproces op dit moment nog niet gestart, dus er is ook nog geen formele reactie gegeven richting de gemeente op de plannen (en dus ook niet ingestemd met de plannen). De laatste schetsen die wij gezien hebben, dateren alweer van een jaar geleden. Toen is er ook voor het laatst inhoudelijk gesproken over deze ontwikkelingen.

In principe staat het, voor zover mij bekend, de gemeente vrij om te bepalen of ze starten met een bestemmingsplanprocedure. Op het moment dat deze is gestart, zullen we als Rijkswaterstaat daar dus vanuit onze beheerbelangen op reageren.

Wel bevreemdt het mij dat er vanuit de gemeente gesproken wordt over instemming vanuit Rijkswaterstaat, aangezien dat (zoals hier boven beschreven) uitdrukkelijk niet het geval is. Aangezien ik een zelfde signaal (dat de gemeente aangeeft dat Rijkswaterstaat heeft ingestemd met de beoogde ontwikkelingen) ruim een maand geleden kreeg van een collega bij Staatsbosbeheer, heb ik destijds gebeld met de projectleider bij de gemeente Blaricum om hem nogmaals duidelijk aan te geven dat Rijkswaterstaat nog nergens mee heeft ingestemd. Hij gaf aan dat dat hem duidelijk was.

Ik hoop je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 [redacted]

Zelfde mailwisseling: 22 januari 2018 - 22:29 uur

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2 sub
Verzonden: vrijdag 2 februari 2018 11:06
Aan: Art. 5.1. lid 2
CC: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
Onderwerp: RE: Bespreekpunten natuurtoets BaZ
Bijlagen: NW1801.docx

Beste Art.

Excuses voor het niet reageren, het was een beetje op de achtergrond geraakt, 4 december was een drukke tijd om allerlei redenen. Hierbij mijn reactie op jouw opmerkingen en een kleine aanvulling. Als iets niet duidelijk is kun je altijd contact opnemen,

Een vriendelijke groet Art.

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]@rhdhv.com]
Verzonden: dinsdag 30 januari 2018 19:33
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e
CC: Art. 5.1. lid 2 sub e
Onderwerp: FW: Bespreekpunten natuurtoets BaZ

Beste Art.

Is het nog gelukt om naar de inventarisaties te kijken? Kan ik je deze week erover bellen?

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 1

T +31 Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]@rhdhv.com | W www.royalhaskoningdhv.com
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van Royal HaskoningDHV | Kamer van Koophandel nr. 56515154 | Postbus 1132 3800 BC Amersfoort, Laan 1914 nr. 35 3818 EX Amersfoort, Nederland



Zelfde mailwisseling: 4 december 2017 - 13:06 uur

Bijlage 1 behorend bij document Z23-2090 – 49

NW1801

Nota

Aan **Art. 5.1. lid**
Van **Art. 5.1. lid 2**
Afschrift aan **Art. 5.1. lid 2 sub e Woo**

Onderwerp **Ontwerpplan Zuid Stichtse Brug**
Kenmerk **NW1801**

Datum **2-2-2018**

Beste **Art.**

Excuses voor het niet direct reageren, het was een beetje druk en de aandacht verschoof naar andere zaken.

Ik heb nog naar de gegevens gekeken, ik had de verspreiding van soorten beoordeeld op basis van de begrenzing van het werkgebied zoals aangegeven in figuur 6 op blz. 11 van het oorspronkelijke rapport. Deze begrenzing is aanzienlijk ruimer dan het vlak wat je op de vegetatiekaart hebt aangegeven die je meestuurde bij de mail van 4 december en 30 januari. Binnen de ruimere begrenzing heb ik ook vlak ELMID 329 meegenomen, hier zijn zilverhaver, fraaie vrouwenmantel, dwergzegge, strandduizendguldenkruid, moeraswespenorchis, bleekgele droogbloem, parnassia en behaarde boterbloem aangetroffen. In vlak ELMID 323 staat dwergzegge en strandduizendguldenkruid. In ELMID 331 staan Schedefonteinkruid, doorgroeid fonteinkruid en zittende zannichellia. Als je alleen vlak ELMID 326 bekijkt dan wordt het inderdaad wel een stuk magerder, hier is alleen fraaie vrouwenmantel aangetroffen. In de NDFF zitten hier wel waarnemingen uit 2005 van rietorchis op een drietal locaties.

De gegevens van **Art.** zijn helaas niet digitaal beschikbaar en moeten daarom maar buiten beschouwing worden gelaten. Een beschrijving in een noord en zuid van deelgebied 3 is denk ik inderdaad zinvol.

Met betrekking tot de opmerking bij 4.3 geldt dat de vlier van de provincie (Natuurbeheerplan 2018) wel degelijk N04.02 Zoete plas voor het Gooimeer en N14.03 Haagbeuken- en essenbos voor het bos weer geeft.

Overigens heb ik nog een aanvulling op het effect van het ruimtebeslag zoals beschreven in 4.3.2.2. Door het onttrekken van het zuidwestelijke deel aan de strandrecreatie, immers hier komt de parkeerplaats en aanloop naar het nieuwe schiereiland, waar volgens de beschrijving van Bakker weinig natuurwaarden aanwezig zijn, zal de druk op het bestaande deel alleen maar toenemen! Het zuidwestelijke deel is het meest intensiefst gebruikte deel van het strand en oever recreatie. Zijn de effecten in beeld van de onttrekking van dit deel aan de specifieke recreatie? Zal de oever en strandrecreatie niet verschuiven naar het noordelijke deel? Het gebruik zal hier vermoedelijk intensiveren, waardoor er wel schade zal ontstaan aan de aanwezige natuurwaarden. Dit zal vermoedelijk wel leiden tot significante effecten.

Verder heb ik geen opmerkingen bij de aanvullingen en opmerkingen die geplaatst zijn bij de nota NW1713.

Een vriendelijke groet Art.

VOORLAND STICHTSEBRUG

Studie



VOORLAND STICHTSEBRUG

Studie

Haarlem, 8 april 2018

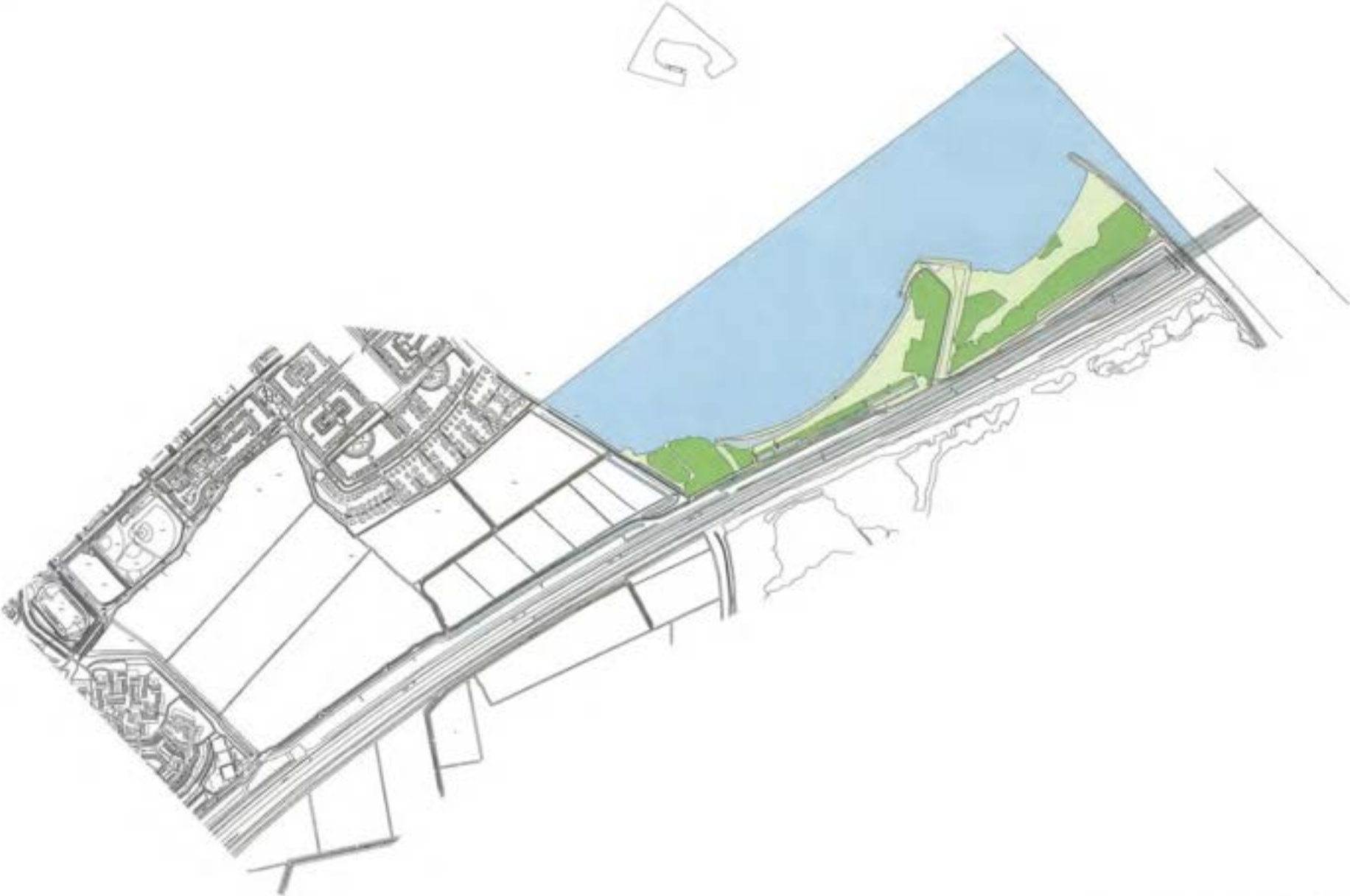
LOOSVANVLIED

atelier voor stedenbouw, landschap, architectuur
Linderbosweg 43 2013 AS Haarlem telefoon 0182034310001
atelier@loosvanvliet.nl www.loosvanvliet.nl

Plankaart masterplan



GBKN



Huidige situatie



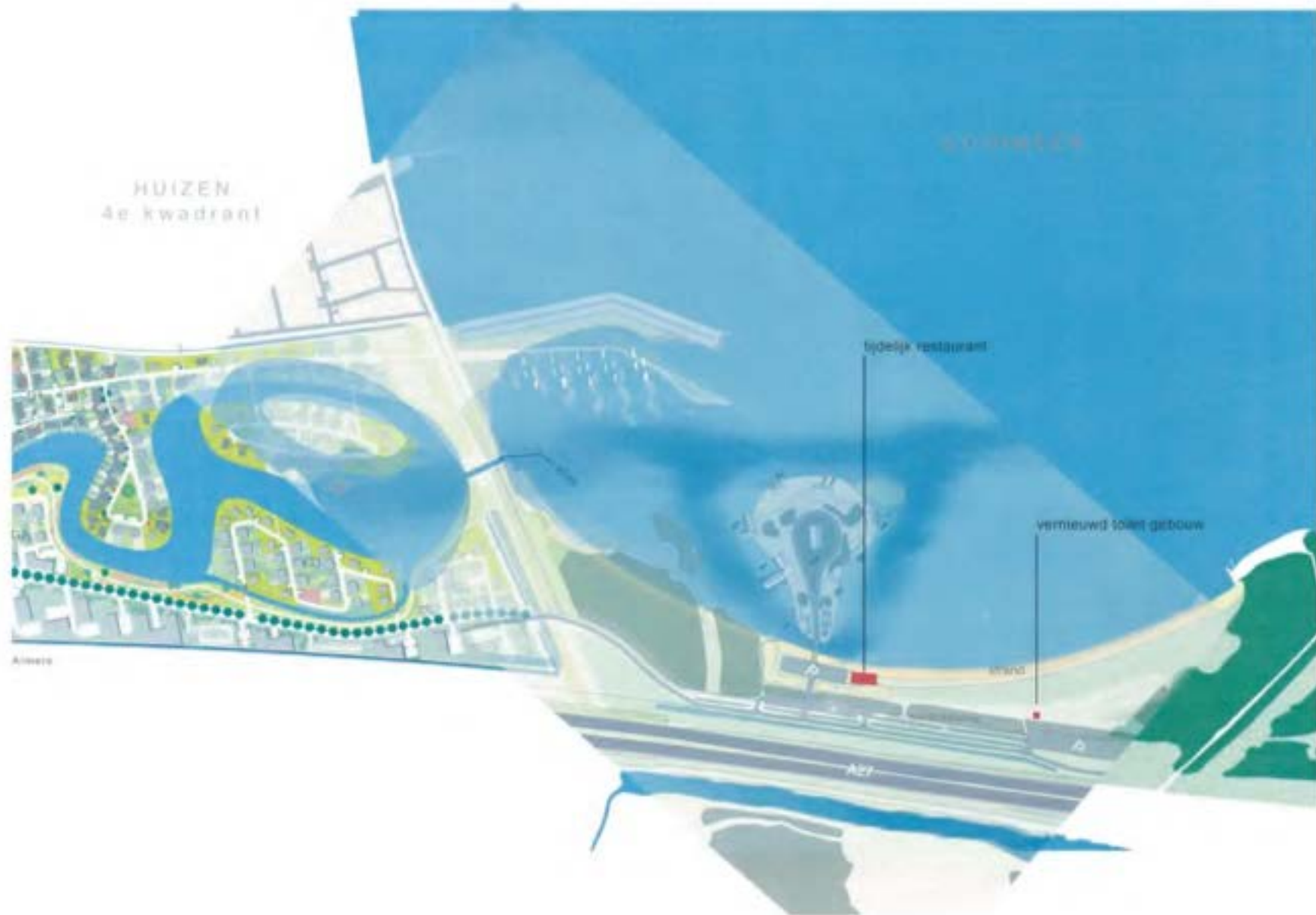
Huidige situatie



- **Huidige toiletgebouwen**

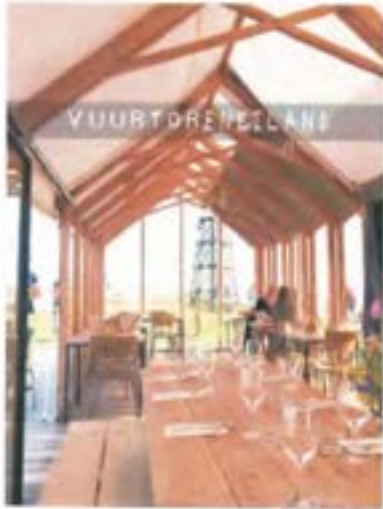


Conceptplan 2.0 Blaricum aan Zee met tijdelijk restaurant en vernieuwd toiletgebouw

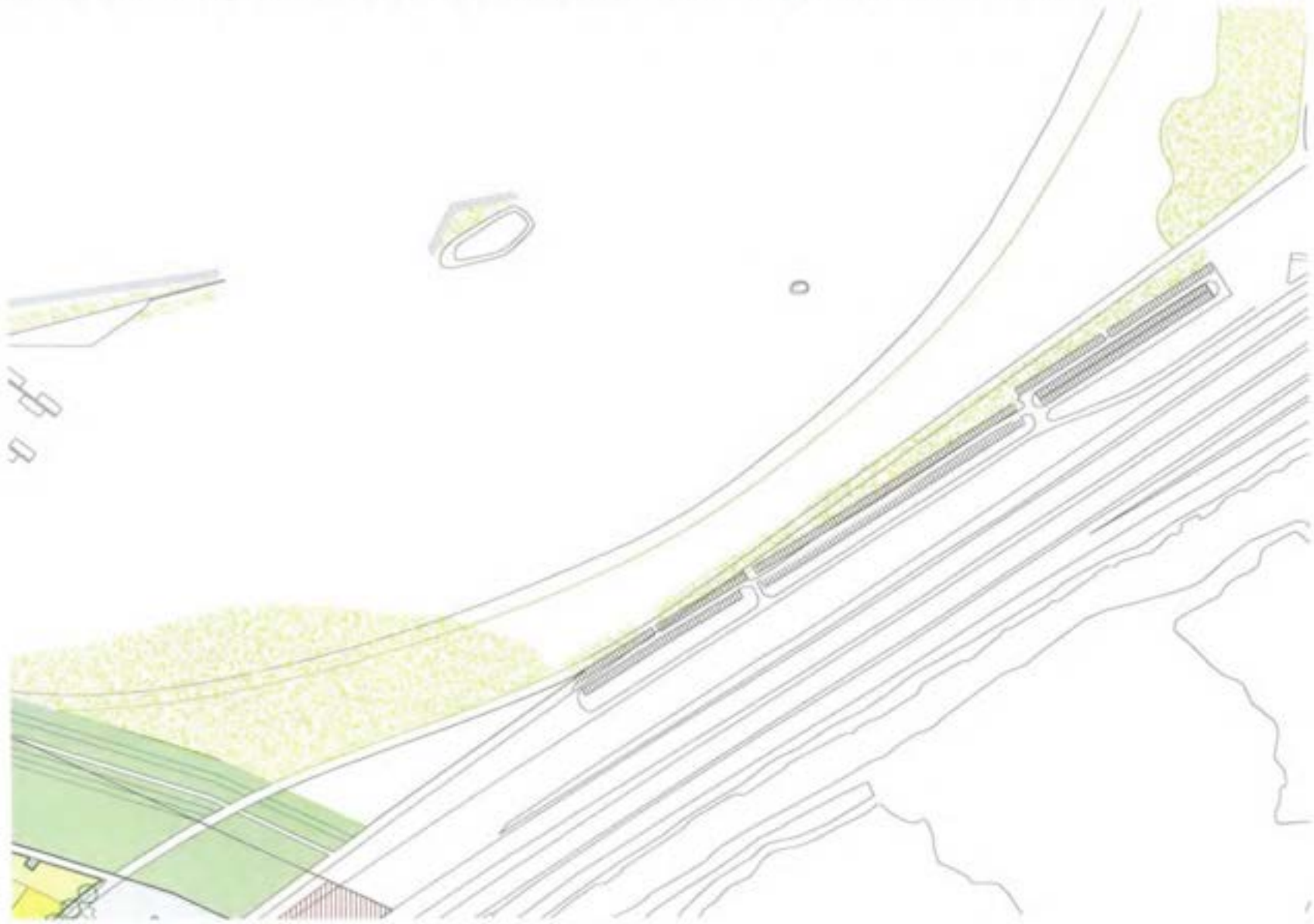


Referentie toiletgebouw met kap, aansluitend qua sfeer bij Baz

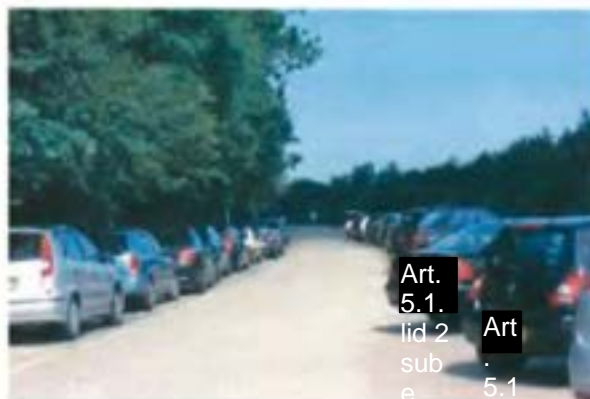
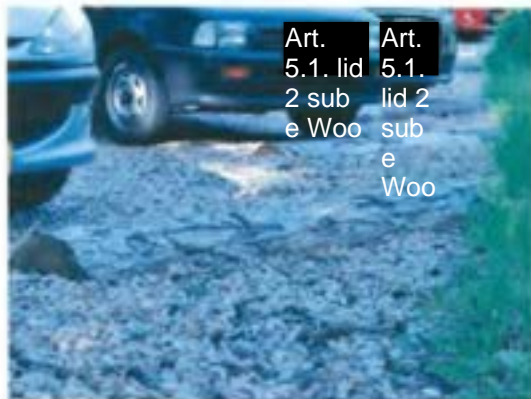




**Parkeren 411 pp, uitgaan van bestaande layout maar opwaarderen
het strand 1,5m vergroten in water en nieuw zand aanbrengen op volledig strand**



Referenties parkeren met gras of halfverharding



Referenties verlichting langs weg en parkeerplaats

Voor de verlichting in de lanen wordt voorgesteld ook het type mast te gebruiken dat momenteel op de Stichtseweg tussen de rotonde bij de aansluiting met De Noord en het tennispark LTV De Bijvanck staat: een conische mast, met een eenvoudige uitstraling.

Verlichting Gebiedsontsluitingswegen



Type Modena P (SGP 681)
RAL 6009
Lichtpunt hoogte 9,00 m
33,50m uit elkaar
conische mast
uitlegger van 1,50m +5 graden elevatie
de mast staat 0,50m uit de band
SON-T 70 W
Vlak glas (FG bowl)



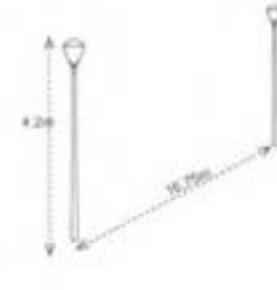
Bestaande mast op de Stichtseweg



6.2 Verlichting op parkeerplaats, weg naar Baz en weg naar reddingsbrigade



Art.
5.1.
lid



Schreder type KID
RAL 6009
4,20m hoog
Lichtpunt hoogte 4,00m
16,75m uit elkaar
rechte cil./trich-conische mast
de mast staat 0,50m uit de band
in het armatuur zit een PLL lamp

Referenties afvalbakken, fietsplekken



Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid
Verzonden: maandag 16 april 2018 16:23
Aan: Art. 5.1. lid 2
Onderwerp: Blaricum vooroever
Bijlagen: Toiletgebouwen en paviljoen.PNG

Ha Art.

N.a.v. de plannen van de vooroever die je mij hebt gestuurd hierbij een schetsje zoals ik het voor ogen heb en zoals het morgen ook wordt behandeld.

Geen parkeren richting water zoals in het plan staat.

Wat de met toiletgebouwtjes doen maakt mij op zich niet uit, als ze ze integreren in paviljoen is dat goed.

Paviljoen tegen de bosrand aan.

Wat denk je gezien het gesprek van vorige week, is dit qua locaties bespreekbaar?

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Rentmeester 

Staatsbosbeheer

Afdeling Grondzaken | Naritaweg 221 Amsterdam Sloterdijk | 1043 CB | Postbus 58174 | 1040 HD Amsterdam | 06-**Art. 5.1. lid**
@staatsbosbeheer.nl | www.staatsbosbeheer.nl

 [@twitter](https://twitter.com/staatsbosbeheer) |  facebook.com/staatsbosbeheer |  [staatsbosbeheer1](https://instagram.com/staatsbosbeheer1)

Aanwezig op maandag t/m donderdag en vrijdagochtend



Magische momenten: **Het zit in onze natuur.**

Bijlage 1 behorend bij document Z23-2090 – 51

Toiletgebouwen en paviljoen



Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]@blaricum.nl>
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 14:37
Aan: Art. 5.1. lid 2 [redacted]
Onderwerp: inrichtingsplan Voorland
Bijlagen: S277-20180424-Voorland Stichtsebrug-inrichtingsplan.pdf

Urgentie: Hoog

Beste Art. [redacted]

In aansluiting op ons gesprek van twee weken geleden doe ik je hierbij het actuele inrichtingsplan voor het Voorland toekomen. Hierin is ook de aanleg van meer strand opgenomen. Kunnen jullie hiermee instemmen? De aannemer die het strand nl wil doen, begint over twee weken met de aanleg van de vaargeul en kan in combinatie daarmee voor ons goed zand aanvoeren. Hij wil dat wel vóór 1 mei a.s. weten i.v.m. de logistiek. Ten aanzien van het tijdelijke strandpaviljoen: dat zal naar wij verwachten deze zomer niet meer lukken.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e [redacted]

Projectleider De Blaricummermeent

T: (035) Art. 5.1. [redacted]
lid 2 sub e [redacted]
e Woo [redacted]@blaricum.nl

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummermeent.nl
Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:

- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummermeent volgen naar de "Stichtseweg";
- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising rechtdoor naar de bouwweg "Deltazijde";
- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Bijlage 1 behorend bij document Z23-2090 – 52

Voorland Stichtsebrug Inrichtingsplan



VOORLAND STICHTSEBRUG

Inrichtingsplan

Haarlem, 24 april 2018

LOOSVANVLIET
atelier voor stedenbouw, landschap, architectuur
kinderhuisingel 4U 2013 AS Haarlem telefoon 31(0)23-5310007
atelier@loosvanvliet.nl www.loosvanvliet.nl

GBKN



HUIDIGE SITUATIE



HUIDIGE SITUATIE

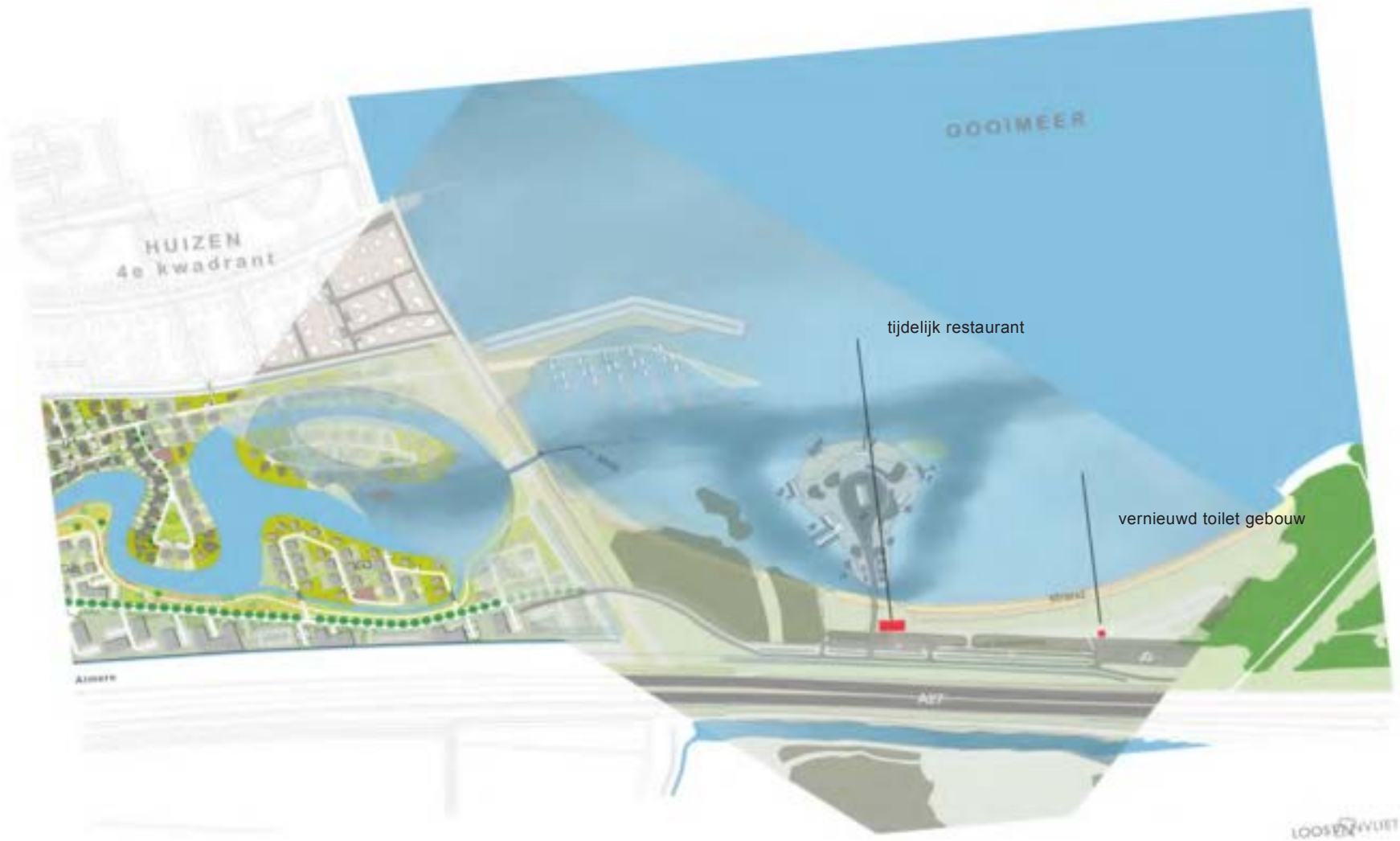


HUIDIGE TOILETGEBOUWEN



CONCEPT

Blaricum aan Zee met tijdelijk restaurant en vernieuwd toiletgebouw



OPHOGING STRAND



TOILETGEBOUW

Locatie



TOILETGEBOUW

Fabrikant: Sanitronics

Interieur
Modulaire openbare toiletten
Hufferproof
Flexibel ontwerp
Douche en toilet

Exterieur
Zwart hout
Kap

Sfeer past bij de bebouwing van Blaricum aan Zee



Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

↑ SaniTronics International B.V. - Referentie: Stockholm - Zweden

Hastings old town beach - netten hutten ↑



Rodić Davidson Architects - Referentie: Dungeness beach (sfeerreferentie) ↑



Atelier LOOSvanVLIET - Referentie: Hun River Beach Park - China ↑



TIJDELIJK RESTAURANT

Locatie



restaurant

1:2000

0 20 40 80



Referentie

Exterieur

- Zwart hout/hout
- Glas
- Donker dak

Sfeer past bij de bebouwing van Blaricum aan Zee



RO&AD Architecten - Referentie: Zomerrestaurant Vuurtoreneiland - Amsterdam



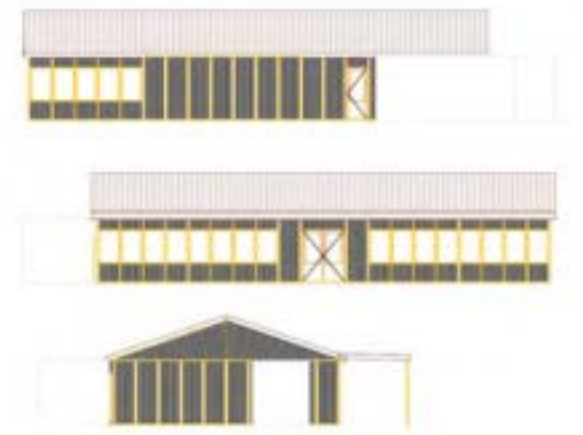
Meerkerk Houtbouw B.V. - Referentie: Beachclub Zeezicht - Scheveningen



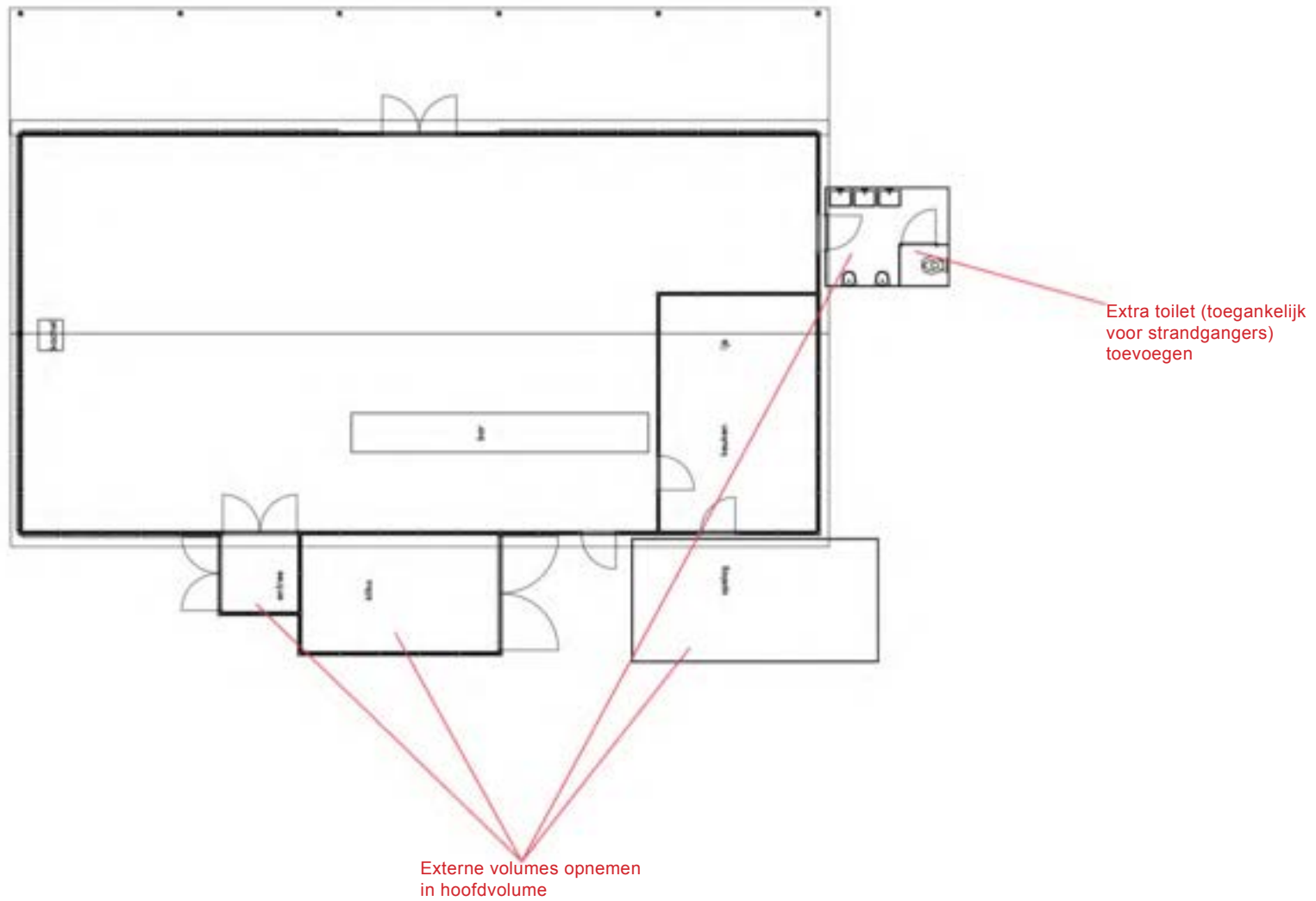
Meerkerk Houtbouw B.V. - Referentie: Moments Beach - Westland



Meerkerk Houtbouw B.V. - Ontwerp: Voorland Stichtsebrug - Blaricum

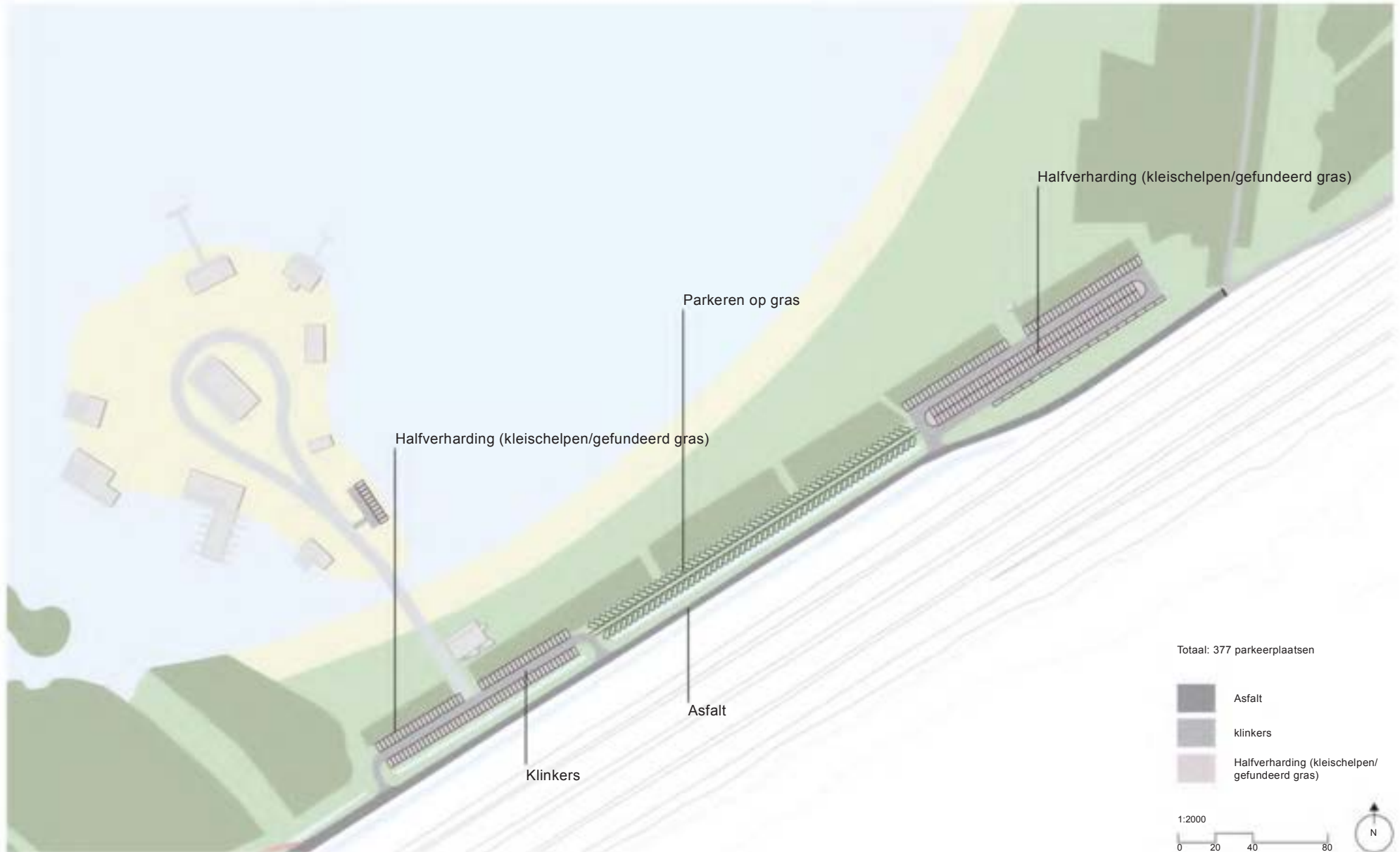


Opmerkingen huidig ontwerp



PARKEREN

Locatie



Referentie - gras of halfverharding



Vierkante meters



Asfalt

2.424 m²



Klinkers

2.616 m²

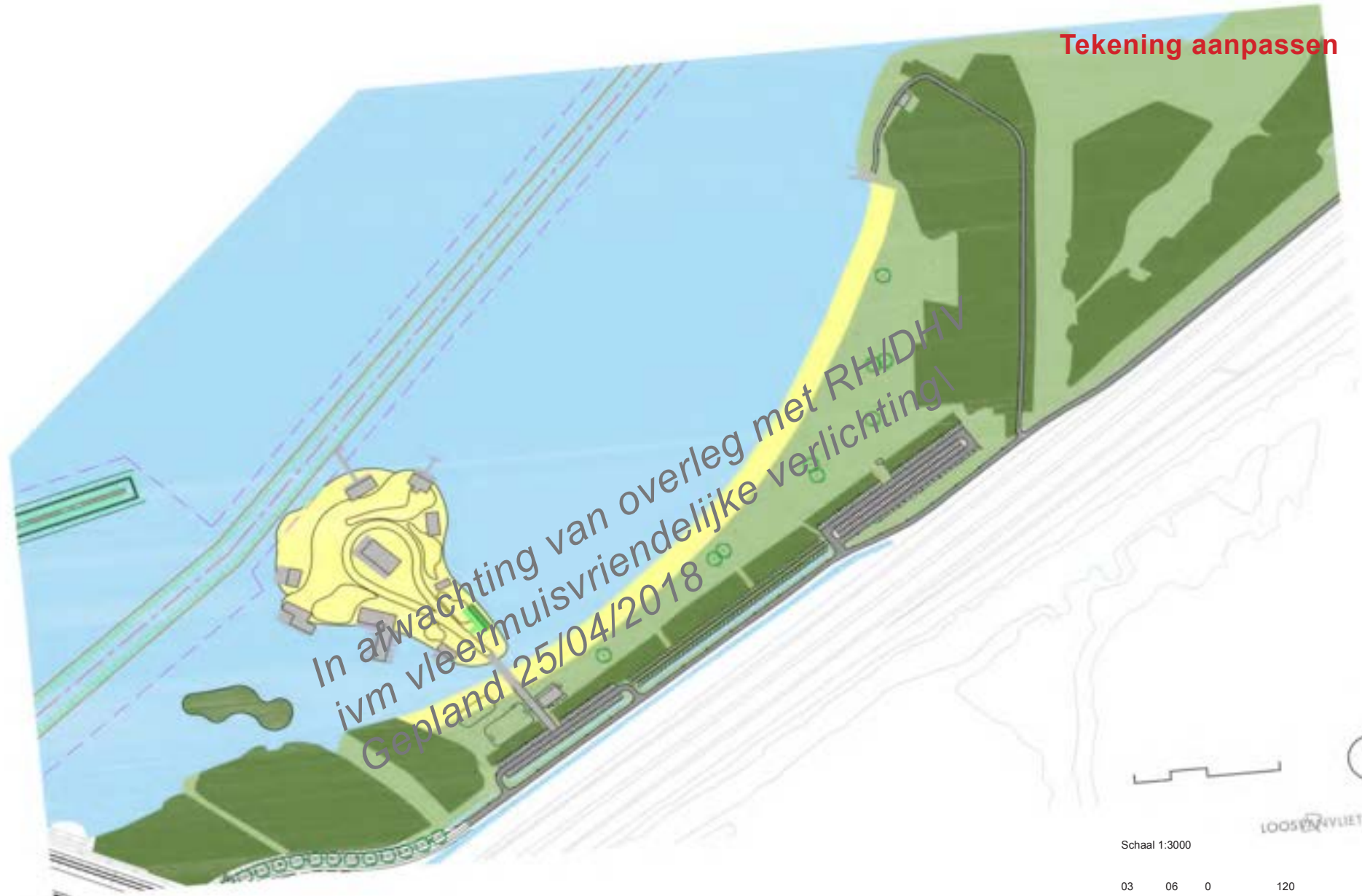


Halfverharding
(kleischelpen/
gefundeerd gras)

3.392 m²

STRAATVERLICHTING

Locatie



Tekening aanpassen

In afwachting van overleg met RH/DHV
ivm vloermuisvriendelijke verlichting!
Gepland 25/04/2018



Schaal 1:3000

LOOSDRECHT

03 06 0 120

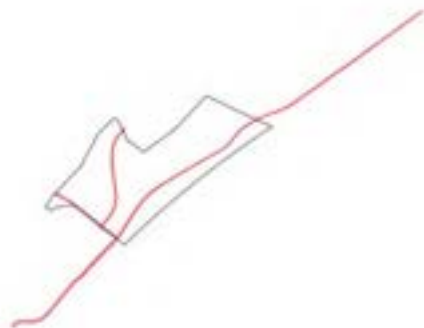
N

STRAATVERLICHTING

Verlichting Gebiedsontsluitingswegen

Voor de verlichting langs de Stichtseweg wordt voorgesteld ook het type mast te gebruiken, dat momenteel op de lanen in de Blaricummermeent staat: een conische mast met een eenvoudige uitstraling.

Verlichting op de parkeerplaats, het pad naar Blaricum aan Zee en de weg naar het KNRM reddingstation



Type Modena P (SGP 681)
RAL 6009
Lichtpunthoogte 9,00 m
33,50m uit elkaar
conische mast
uitlegger van 1,50m +5 graden elevatie
de mast staat 0,50m uit de band
SON-T 70 W
Vlak glas (FG bowl)

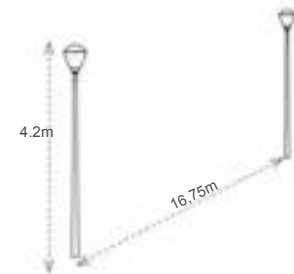


Schreder type KIO
RAL 6009
4.20m hoog
Lichtpunthoogte 4,00m
16,75m uit elkaar
rechte cilindrisch-conische mast
de mast staat 0,50m uit de band
in het armatuur zit een PLL lamp
(energiezuinige lamp, geeft wit licht)



Bestaande mast op de Stichtseweg

In afwachting van overleg met RH/DHV
ivm vleermuisvriendelijke verlichting
Gepland 25/04/2018



INRICHTINGSELEMENTEN

Afvalbakken



Afvalbakken

Fabrikant: Falco B.V.

Falcobloc met klep
Verzinkt staal met houten latten

Afmetingen: 130 x 55 x 55 cm (HxBxL)
Inhoud: 120 liter

Aantal: 24 stuks

Kleur: RAL 6009



*RAL 6009 - Dennengroen - Blaricums
groen*



Fietsaanleunhekken



Fietsaanleunhekken

Fabrikant: Groundlevel straatmeubilair

Fietsparkeren Texel
Verzinkt staal met onbehandeld hardhout FSC

Afmetingen: 240 cm (L)

Aantal: 30 stuks x 2 fietsen = 60 plekken

Kleur: RAL 6009



*RAL 6009 - Dennengroen - Blaricum
groen*



Cameramasten



Cameramasten

Fabrikant:

Conische mast

Afmetingen:

Aantal: 2 stuks

Kleur: RAL 6009



RAL 6009 - Dennengroen - Blaricumsgroen



Bomen



Bomen

Inheemse soorten



Esdoorn



Wieg



Els

TOTALEN

Object	Omschrijving	Eenheid	Hoeveelheid	Fabrikant	RAL	Afmetingen (lxbxh) (cm)	Inhoud (l)
Asfalt		m2	2.424				
Klinkers		m2	2.616				
Halfverharding	Kleischelpen of gefundeerd gras	m2	3.392				
Zand	Ophoging strand	m2	12.674				
Afvalbakken	Falcobloc met klep	Stuks	24	Falco B.V.	6009	130/55/55	120
Cameramasten		Stuks	2		6009		
Fietsaanleunhekken	Fietsparkeren Texel	Stuks	30	Groundlevel straatmeubilair	6009	240	
Straatverlichting		Stuks			6009		

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2
Verzonden: woensdag 13 juni 2018 11:16
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
Onderwerp: RE: upgrade Stichtse Strand

Art.

Ik ben het er mee eens dat jij een reactie stuurt naar de gemeente.
Jij bent immers ook bezig (of gaat je bezig houden) met de overige overeenkomsten.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2

Terra:leider

Staatsbosbeheer

Beheereenheid Gooi- en Kennemerland
Elswoutslaan 12a | 2051 AE Overveen
T 023 524 0360 | M 06 - Art. 5.1. lid

E Art. 5.1. @staatsbosbeheer.nl | www.staatsbosbeheer.nl

@Art. 5.1 | facebook.com/staatsbosbeheer | [staatsbosbeheer1](https://twitter.com/staatsbosbeheer1)



Volg onze boswachters online op www.boswachtersblog.nl/noord-holland

Van: Art. 5.1. lid

Verzonden: woensdag 13 juni 2018 09:57

Aan: Art. 5.1. lid 2 ; Art. 5.1. lid 2 ; Art. 5.1. lid 2

Onderwerp: RE: upgrade Stichtse Strand

Dank Art. 5.1. dat je dit zo snel hebt kunnen doen, een goede vakantie gewenst!!

Art. 5.1. sub b de actie m.b.t. het uitzetten van het Parnassieveld willen oppakken?

Zal ik anders een reactie sturen aan Art. 5.1. lid 2 sub stem ik dat af met Art.

Met vriendelijke groet,

ing. Art. 5.1. lid 2 sub e



Staatsbosbeheer

Afdeling Grondzaken | Naritaweg 221 Amsterdam Sloterdijk | 1043 CB | Postbus 58174 | 1040 HD Amsterdam | 06 Art. 5.1

Art. 5.1. @staatsbosbeheer.nl | www.staatsbosbeheer.nl

sub a witter | facebook.com/staatsbosbeheer | [staatsbosbeheer1](https://twitter.com/staatsbosbeheer1)

Aanwezig op maandag t/m donderdag en vrijdagochtend



Magische momenten: Het zit in onze natuur.

Van: Art. 5.1. lid 2

Verzonden: woensdag 13 juni 2018 09:46

Aan: Art. 5.1. lid 2 <Art. 5.1. @staatsbosbeheer.nl>; Art. 5.1. lid 2 <Art. 5.1. @staatsbosbeheer.nl>; Art. 5.1. lid <Art. 5.1. @staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: RE: upgrade Stichtse Strand

Urgentie: Hoog

Dag Art. 5.1. lid 2 sub

Ik heb het inrichtingsplan van het Voorland Stichtsebrug voor het upgraden van het recreatiestrand bekeken en onderstaande punten zouden jullie m.i. moeten opnemen in een reactie naar Blaricum:

- De voorziene verbreding van het strand loopt van bosje tot het bos dat recreatief medegebruik strand scheidt van deel groene strand (pg.8) Echter op het bovenste deel van het strand groeit o.a. de Parnassia en zou dan ook buiten de upgrade gehouden moeten worden.



kaartje pg. 8 van inrichtingsplan atelier Loosvanvliet

Herstel je namelijk het strandgedeelte hier, dan trek je mensen naar dit totale deel om te zonnen en te spelen. Verderop in het plan staan op dit strand nml. ook prullenbakken (pg. 20). Een vraag is nog of het ophogen alleen gaat om de strook langs het water, of ook het vaak wat drassige gedeelte richting bos, waar de Parnassia groeit (vak nr. 2 in onderstaande afbeelding, vak 3 is huidig recreatiestrand). Doordat het Parnassia vlak vaak drassig is, wordt dat nu gemeden en beperkt het gebruik zich over het algemeen tot surfers die daar het water ingaan. Dat laatste lijkt mij prima.



vak 2 hoge natuurwaarden, o.a. Parnassia en orchideeën. Vak 3 huidig recreatiestrand (uitsnede kaartje Piet Bakker)

- Op pg. 17 straatverlichting. De verlichting is maximaal 1 meter hoog, dat is mooi voor de vleermuizen. Echter waarom is er voor een upgrade van het strand verlichting op de p-plaats voorzien? Voorsorteren op Blaricum aan Zee!!! Willen we dat? Voor strandactiviteiten willen wij m.i. helemaal geen verlichte parkeerplaats, dat is alleen handig voor ongewenste, niet te handhaven nachtactiviteiten aldaar, je bent als recreant welkom in een natuurgebied met ondergeschikt daaraan recreatiemogelijkheden (strand en wandelen). In het bijzonder de verlichting op het meest noordelijke deel van de p-plaats, de verlichting zuidelijker ter hoogte van het tijdelijke restaurant is dan nog logisch. De voorziene aanwezigheid van camera's levert voor de natuur niets op.
- Op het strand zijn solitaire bomen voorzien. Willen we dat? M.i. in ieder geval niet op het voornoemde (strand)gedeelte met de Parnassia.

Het lijkt er op dat de ontwerper die het plan geschreven heeft geen rekening heeft gehouden met de bestaande en potentiële natuurwaarden van het Voorland. Het gehele zuidoostelijke gedeelte van het gebied (onder het bos dat het Voorland in 2-en deelt) wordt t.b.v. het strand op de schop genomen met alle negatieve gevolgen voor de aanwezige flora.

Mijn advies is dan ook om de upgrade niet toe te staan op het Parnassia deel en de boswachter beheer dit deel met piketpalen en GPS uit te laten zetten samen met de beheerder van de gemeente Blaricum en dit niet te laten ophogen. De gemeente kan dan een mooi infobord plaatsen over de aanwezige Parnassia ;)

Tot zover mijn Quick scan, maandag 9 juli weer beschikbaar voor eventuele vervolg stappen.

Met groet,

Art. 5.1

Van: Art. 5.1. lid 2

Verzonden: dinsdag 12 juni 2018 14:39

Aan: Art. 5.1. lid 2 <Art. 5.1. lid 2@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: RE: upgrade Stichtse Strand

Ha Art. 5.1,

Fijn als je nog even tijd vind ernaar te kijken.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Rentmeester RNVF

Staatsbosbeheer

Afdeling Grondzaken | Naritaweg 221 Amsterdam Sloterdijk | 1043 CB | Postbus 58174 | 1040 HD Amsterdam | 06 Art. 5.1

Art. 5.1. lid 2@staatsbosbeheer.nl | www.staatsbosbeheer.nl

2 sub e | [facebook.com/staatsbosbeheer](#) | [staatsbosbeheer1](#)

Aanwezig op maandag t/m donderdag en vrijdagochtend



Magische momenten: Het zit in onze natuur.

Van: Art. 5.1. lid 2

Verzonden: dinsdag 12 juni 2018 12:15

Aan: Art. 5.1. lid 2 <Art. 5.1. lid 2@staatsbosbeheer.nl>

CC: Art. 5.1. lid 2 <Art. 5.1. lid 2@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: FW: upgrade Stichtse Strand

Dag Art.

Ik hoop morgen even het plan te "scannen". Ik heb al gezien dat er bijv. ook prullenbakken gepland staan op het deel van het Voorland waar de Parnassia staat en wat dus niet ingericht mag worden als strand (want dan gaan ze ook frezen en wit zand opbrengen!).

Gemeente gaat uit dat er geen bezwaren vanuit SBB komen, dat is te kort door de bocht. Ik mail je morgen ip. weer.

Met groet,

Van: Art. 5.1. lid 2
Verzonden: dinsdag 12 juni 2018 11:58
Aan: Art. 5.1. lid 2 <Art. @staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Fwd: upgrade Stichtse Strand

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo @blaricum.nl>
Datum: 07-06-18 13:10 (GMT+01:00)
Aan: "Art. 5.1. lid 2 sub " <Art. 5.1. @staatsbosbeheer.nl>, "Art. 5.1. lid 2 " <Art. 5.1. @staatsbosbeheer.nl>
Cc: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo @Blaricum.nl>
Onderwerp: upgrade Stichtse Strand

Beste Art

Bijgaand tref je aan het plan met de upgrade van het Stichtse strand c.q. Voorland Stichtse Brug. De gemeenteraad heeft dinsdag j.l. besloten daar budget voor beschikbaar te stellen.

Een deel van de werkzaamheden willen we proberen zo snel mogelijk te doen (o.a. zand aanbrengen tbv een volleybalveld, aanbrengen fietsenrekken enz).

Mogen wij er vanuit gaan dat de werkzaamheden geen bezwaren ontmoeten bij jullie?

Tevens heb ik van onze wethouder begrepen dat zij telefonisch contact heeft gehad met mevrouw Art. 5.1. lid 2 Deze heeft aangekondigd dat jullie een erfpachtovereenkomst in de maak hadden voor het gebied. Wanneer kunnen wij een eerste concept verwachten? Voor o.a. de upgrade van de toiletgebouwen is dat nl nodig.

Graag hoor ik van je.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e
Projectleider De Blaricummermeent

T: (035) Art. 5.1.
lid 2 sub
e Woo @blaricum.nl

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummermeent.nl
Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:

- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummermeent volgen naar de "Stichtseweg";
- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising rechtdoor naar de bouwweg "Deltazijde";
- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: Art. 5.1. lid 2
Verzonden: donderdag 14 juni 2018 10:37
Aan: Art. 5.1. lid 2 @blaricum.nl
CC: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
Onderwerp: FW: Staatsbosbeheer reacties op ontwerp upgrade Stichtse Brug

Geachte heer Art. 5.1. lid 2

Via de heer Art. 5.1. lid 2 hebben wij de plannen m.b.t. de upgrade van het strand en recreatieweide langs de Stichtse Brug ontvangen. Door onze adviseuse van de provinciale eenheid Noord-Holland die deze plannen beoordeeld zijn de plannen gisteren bekeken, uit deze beoordeling komen de volgende bezwaren op de plannen naar voren:

- De voorziene verbreding van het strand loopt van bosje tot het bos dat recreatief medegebruik strand scheidt van deel groene strand (pg.8) Echter op het bovenste deel van het strand groeit o.a. de Parnassia, Staatsbosbeheer wil niet dat op het deel waar Parnassia groeit de upgrade plaatsvindt.

Als hier het zandstrandgedeelte zou worden vergroot dan trek je mensen naar dit totale deel om te zonnen en te spelen. Verderop in het plan staan op dit strand namelijk ook prullenbakken (pg. 20). Een vraag is nog of het ophogen alleen gaat om de strook langs het water, of ook het vaak wat drassige gedeelte richting bos, waar de Parnassia groeit (vak nr. 2 in onderstaande afbeelding, vak 3 is huidig recreatiestrand). Doordat het Parnassia vlak vaak drassig is, wordt dat nu gemeden en beperkt het gebruik zich over het algemeen tot surfers die daar het water ingaan. Dat laatste lijkt ons prima.



kaartje pg. 8 van inrichtingsplan atelier Loosvanvliet

- Op pg. 17 staat iets over straatverlichting. De verlichting is maximaal 1 meter hoog, dat is mooi voor de vleermuizen. Echter waarom is er voor een upgrade van het strand verlichting op de p-plaats voorzien? Wij zouden hier graag een verklaring voor willen hebben en gaan hiermee vooralsnog niet akkoord. Voor strandactiviteiten wil Staatsbosbeheer helemaal geen verlichte parkeerplaats, dat is alleen handig voor ongewenste, niet te handhaven nachtactiviteiten aldaar, je bent als recreant welkom in een natuurgebied met ondergeschikt daaraan recreatiemogelijkheden (strand en wandelen). In het bijzonder de verlichting op het meest noordelijke deel van de p-plaats, de verlichting zuidelijker ter hoogte van het tijdelijke restaurant is dan op zich logisch. De voorziene aanwezigheid van camera's levert voor de natuur niets op.
- Op het strand zijn solitaire bomen voorzien. Staatsbosbeheer wil dat niet op het voornoemde (strand)gedeelte met de Parnassia. Sowieso is het de vraag of wij dit willen en zullen hierover in gesprek gaan.

Wij zijn de mening toegedaan dat de ontwerper die het plan geschreven heeft geen of onvoldoende rekening heeft gehouden met de bestaande en potentiële natuurwaarden van het Voorland. Het gehele zuidoostelijke gedeelte van het gebied (onder het bos dat het Voorland in 2-en deelt) wordt t.b.v. het strand op de schop genomen met alle negatieve gevolgen voor de aanwezige flora.



vak 2 hoge natuurwaarden, o.a. Parnassia en orchideeën. Vak 3 huidig recreatiestrand (uitsnede kaartje Piet Bakker)

Staatsbosbeheer staat niet toe dat de upgrade wordt uitgevoerd op het deel met Parnassia en willen door onze boswachter beheer samen met de beheerder van de gemeente Blaricum dit deel met piketpalen en GPS uit laten zetten zodat dit niet opgehoogd gaat worden. Voorstel is dat de gemeente in overleg met Staatsbosbeheer dan in het kader van educatie een mooi infobord kan plaatsen over de aanwezige Parnassia.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo



Staatsbosbeheer

Afdeling Grondzaken | Naritaweg 221 Amsterdam Sloterdijk | 1043 CB | Postbus 58174 | 1040 HD Amsterdam | 06 Art. 5.1. lid 2
@staatsbosbeheer.nl | www.staatsbosbeheer.nl

@twitter | facebook.com/staatsbosbeheer | staatsbosbeheer1

Aanwezig op maandag t/m donderdag en vrijdagochtend



Magische momenten: Het zit in onze natuur.

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid
Verzonden: donderdag 28 juni 2018 14:30
Aan: Art. 5.1. lid 2
Onderwerp: FW: Staatsbosbeheer reacties op ontwerp upgrade Stichtse Brug

Urgentie: Hoog

Dag Art.

Het voorstel van mij aan de gemeente Blaricum om het overleg over de vakanties heen te tillen viel niet in goede aarde, helaas.

Ze hebben vanwege het huidige badseizoen haast met een aantal werkzaamheden. De Raad vindt het onaanvaardbaar dat het strandje erbij ligt zoals het nu is, derhalve willen en moeten ze iets. Het ligt bijna bij de wethouder.

Onderstaand een lijstje en ik stuur je zo wettransfer door.

Verzoek om er naar te kijken en te komen met een reactie. Graag erachter zetten wat wel kan en wat niet....

Overleg met mij hierover is ook mogelijk, ma t/m woe op kantoor en ik zou zelfs nog dinsdagochtend naar de gemeente kunnen (liever niet)

Mocht je vragen of opmerkingen hebben hoor ik het graag.

Ik denk sowieso dat e.e.a. door boswachter beheer in het veld moet worden uitgezet (was ook suggestie van Art. 5.1)

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo



Staatsbosbeheer

Afdeling Grondzaken | Naritaweg 221 Amsterdam Sloterdijk | 1043 CB | Postbus 58174 | 1040 HD Amsterdam | 06 Art. 5.1

Art. 5.1. @staatsbosbeheer.nl | www.staatsbosbeheer.nl

su@twitter | facebook.com/staatsbosbeheer | staatsbosbeheer1

Aanwezig op maandag t/m donderdag en vrijdagochtend



Magische momenten: Het zit in onze natuur.

Van: Art. 5.1. lid 2 [mailto:Art. 5.1. lid 2 @Blaricum.nl]
Verzonden: donderdag 28 juni 2018 09:03
Aan: Art. 5.1. lid
CC: Art. 5.1. lid 2 sub ; Art. 5.1. lid 2
Onderwerp: RE: Staatsbosbeheer reacties op ontwerp upgrade Stichtse Brug

Geachte heer Art., beste Art.,

n.a.v. ons telefonisch overleg van dinsdag jl. ontvang je hierbij onze wensenlijst van de op korte termijn uit te voeren werkzaamheden in het gebied Voorland Stichtsebrug.

N.a.v. de op- en aanmerkingen van jullie, zoals verwoord in jullie mail van 14 juni jl. hebben wij het 'Inrichtingsplan Voorland Stichtsebrug' inmiddels aangepast. Vanwege de omvang van het bestand stuur ik die zo separaat per WeTransfer.

In deze nieuwe versie van het inrichtingsplan (dd. 14 juni) is nu rekening gehouden met de bezwaren van Staatsbosbeheer en het volleybalveld en de BBQ plekken verplaatst naar het minder kwetsbare deel, de bomen verwijderd en het strand niet verbreed tot aan het westen.

De verlichting is led-verlichting die op sensoren werkt en laag, om minimale lichtvervuiling te hebben.

Uiteraard willen we hierover met jullie in gesprek om te kijken of deze oplossingsrichting voor jullie bespreekbaar is.

Echter, zoals ik eerder heb aangegeven zou de gemeente Blaricum graag zien dat een aantal onderdelen van het inrichtingsplan op zo kort mogelijke termijn uitgevoerd kunnen worden. Dit in verband met de zomervakantie die voor de deur staat en het recreatiegebied hard toe is aan een upgrade/facelift.

De plan-onderdelen die we de komende weken zouden willen uitvoeren (zie Inrichtingsplan), zijn:

1. Herbestrating van de parkeerplaats (halfverharding en klinkerverharding)
2. Plaatsing/vervanging afvalbakken
3. Plaatsing BBQ's
4. Plaatsing van de fietsrekken (fiets-aanleunhekken)
5. Aansluiting van het fietspad op
6. Zand t.b.v. strand-volleybal veld (incl. volleybal net en palen)

Uitvoering/plaatsing van bovenstaande 6 onderdelen is uiteraard afhankelijk van leveringstermijnen en capaciteit.

De overige onderdelen van het Inrichtingsplan (verbreding strand met strandzand, verlichting, cameramasten, etc.) pakken we pas in het najaar op omdat dit op korte termijn niet mogelijk is. Maar dan hebben we e.e.a. hopelijk al met jullie kunnen bespreken.

Z23-2090 - 55.pdf (2)

Zou je willen aangeven of SBB nu alvast akkoord kan gaan met de uitvoering/plaatsing van de 6 eerder genoemde punten?
En zoals afgesproken zullen we de komende periode ook nadere afspraken maken in het kader van een erfpacht-constructie voor het Voorland.

Ik hoor graag van je.
Met vriendelijke groet,
mede namens Art. 5.1. lid 2 sub e

Projectbureau De Blaricummeent Projectmanager / Hoofd Projectbureau

Ir. Art. 5.1. lid 2 sub e
Hoofd Projectbureau / Projectmanager De Blaricummeent
Gemeente Blaricum

T: (035) Art. 5.1. lid 2 sub e
M: 06 Art. 5.1. lid 2 sub e
e: Art. 5.1. lid 2 sub e@blaricum.nl

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummeent.nl
Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:
- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummeent volgen naar de "Stichtseweg";
- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising rechtdoor naar de bouwweg "Deltazijde";
- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e [mailto:Art. 5.1. lid 2 sub e@staatsbosbeheer.nl]
Verzonden: dinsdag 26 juni 2018 15:34
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e; Art. 5.1. lid 2 sub e
CC: Art. 5.1. lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Staatsbosbeheer reacties op ontwerp upgrade Stichtse Brug

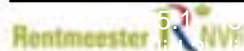
Geachte heer Art. 5.1. lid 2 sub e en heer Art. 5.1. lid 2 sub e in de cc,

Ik heb intern even overlegd over dit voorgestelde overleg.

Voor half/ eind augustus is hier geen mogelijkheid toe. Dus zouden wij graag vernemen welke data u in de derde of vierde week van augustus beschikbaar heeft. En wij vernemen graag in de mail wat de bezwaren van de gemeente zijn op onze opmerkingen en de urgentie op dit moment.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo



Staatsbosbeheer
Afdeling Groendzaken | Naritaweg 221 Amsterdam Sloterdijk | 1043 CB | Postbus 58174 | 1040 HD Amsterdam | 06 Art. 5.1. lid 2 sub e
Art. 5.1. lid 2 sub e@staatsbosbeheer.nl | www.staatsbosbeheer.nl

[Suq](#) | [twitter](#) | [facebook.com/staatsbosbeheer](https://www.facebook.com/staatsbosbeheer) | [staatsbosbeheer1](#)

Aanwezig op maandag t/m donderdag en vrijdagochtend



Magische momenten: Het zit in onze natuur.

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e [mailto:Art. 5.1. lid 2 sub e@Blaricum.nl]
Verzonden: dinsdag 19 juni 2018 11:41
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e <Art. 5.1. lid 2 sub e@staatsbosbeheer.nl>; Art. 5.1. lid 2 sub e <Art. 5.1. lid 2 sub e@staatsbosbeheer.nl>
CC: Art. 5.1. lid 2 sub e; Art. 5.1. lid 2 sub e@blaricum.nl
Onderwerp: FW: Staatsbosbeheer reacties op ontwerp upgrade Stichtse Brug

Geachte heren Art. 5.1. lid 2 sub e en Art. 5.1. lid 2 sub e,

n.a.v. de mail van dhr. Art. 5.1. lid 2 sub e, waarin SBB haar reactie geeft op het "ontwerp upgrade Stichtse Brug" (en waarvoor onze dank), lijkt het mij verstandig om te kijken of we op korte termijn wellicht een overleg kunnen hebben om de opmerkingen en suggesties van SBB met elkaar te bespreken.

U ontvangt dit bericht van mij vanwege een korte vakantie van Art. 5.1. lid 2 sub e. Art. 5.1. lid 2 sub e is in week 27 weer terug en ik zou alvast willen kijken of het mogelijk is om op **di. 3 juli** (ergens tussen 9:00 en 12:30 uur) of op **do. 5 juli** (ergens tussen 9:00 en 14:00 uur) een afspraak in te plannen.

Kortom, hebben jullie qua agenda de mogelijkheid om met ons in overleg te treden. Bij voorkeur hier bij ons op het Projectbureau De Blaricummeent.
Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2

Projectbureau De Blaricummermeent
Projectmanager / Hoofd Projectbureau

Ir. Art. 5.1. lid 2

Hoofd Projectbureau / Projectmanager De Blaricummermeent
Gemeente Blaricum

T: (035) Art. 5.1

M: 06 Art. 5.1

e: Art. 5.1 lid 2@blaricum.nl

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummermeent.nl

Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:

- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummermeent volgen naar de "Stichtseweg";
- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising rechtdoor naar de bouwweg "Deltazijde";
- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Zelfde mailwisseling: 14 juni 2018 - 10:37 uur

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2
Verzonden: dinsdag 14 augustus 2018 11:55
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
CC: Art. 5.1. lid 2 sub e
Onderwerp: RE: rnaandag 13 augustus 2018

Art.

De gemeente neemt een aantal voorbereidende werkzaamheden voor het nieuwe seizoen. Daar is contact over geweest en toestemming voor gegeven via Art.

Hierbij hebben we ze weggehaald uit de kwetsbare hoek van het strand. Begrijp dat deze locatie nieuw is voor de addertong?

Wel is het nog steeds zo dat de gemeente zelf vergunningen moet aanvragen bij bevoegd gezag.

Ik ben maandag terug van vakantie

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub
Bevoegd gezag

Staatsbosbeheer

Team Gooi- en Kennemerland
Elswoutslaan 12a | 2051 AE Overveen
Postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort
T: 023 Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
www.staatsbosbeheer.nl | www.staatsbosbeheer.nl
[facebook.com/staatsbosbeheer](https://www.facebook.com/staatsbosbeheer) | [staatsbosbeheer1](https://www.instagram.com/staatsbosbeheer1)



Volg onze boswachters online op www.boswachtersblog.nl/noord-holland

Van: Art. 5.1. lid 2
Verzonden: dinsdag 14 augustus 2018 08:09
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
CC: Art. 5.1. lid 2 sub e
Onderwerp: FW: maandag 13 augustus 2018

Ha die Art. 5.1. lid 2
gisterochtend om 8 uur zag ik een kraantje het recreatie strand bij de Stichtse brug oprijden, deze werd gevolgd door een busje. Ik ben even gaan kijken wat er aan de hand was. Duidelijk was dat de aannemer hier al eerder aan de gang was geweest:



Het plekje voor een eventuele snackcar is weer in gereedheid gebracht, zie boven. Verder zijn we -zie onder-



Een heus beach volleybal “veld/zandbak” rijker!

Het geheel ziet er zo uit:



De aannemer -die voor dit moois opdracht gekregen heeft van **Art. 5.1. lid 2 sub e Woo** van de gemeente Blaricum, nodigde mij uit het eerste set-upje te maken. Bij afwezigheid van een bal is dit feest niet doorgedaan, maar het beachvolleybal terreintje is nu af en recreanten kunnen er gebruik van maken.

Ik heb **Art. 5.1. lid 2** niet gebeld om te vragen of Staatsbosbeheer goedkeuring gegeven heeft voor dit moois. Het kan zijn dat jullie weten van dit gebeuren, jullie hebben regelmatig contact met de gemeente. Jammer is wel dat dit moois mogelijk staat op de een maand eerder gevonden groeiplaats van Addertong. Door de droogte of omdat het volleybal strandje op deze plek is aangelegd is er van de Addertong niets meer te vinden. Pas volgend jaar mei is te zien of deze varentjes hier nog staan. Overigens is de aanleg van dit beachvolleybal gebeuren in strijd met de richtlijnen van de provincie, ik hoop dus niet dat wij dit goedgekeurd hebben....

Overigens gaat het in het Gooi allemaal erg snel, de weg naar de reddingsbrigade staat er nu al zo bij:



de abelen daar staan al in de winter stand!

Best wel een beetje droog geweest voor deze bomen.

Groet

Ar

Ps weten jullie van de snackplek en het beachvolleybal "veld/strand"?



Virusvrij. www.avg.com

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid
Verzonden: dinsdag 4 september 2018 14:56
Aan: Art. 5.1. lid 2; Art. 5.1. lid 2
CC: Art. 5.1. lid 2
Onderwerp: FW: Staatsbosbeheer reacties op ontwerp upgrade Stichtse Brug

Ha Art. en Art.

Volgend dingetje in het Gooi, Blaricum.

Wanneer heb jij tijd voor de beheerovereenkomst.

Mijn planning is morgen een start te maken met de erfpacht-/ opstalovereenkomst en hoop rondom 18/9 een concept gereed te hebben.

Art. 5.1 heeft gekeken naar het ontwerp, die reactie is gegeven. Is er nog meer over te zeggen?

Zouden wij dan eind september een afspraak kunnen maken om e.e.a. te bespreken?

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo



Staatsbosbeheer

Afdeling Grondzaken | Naritaweg 221 Amsterdam Sloterdijk | 1043 CB | Postbus 58174 | 1040 HD Amsterdam | 06 Art. 5.1

Art. 5.1 @staatsbosbeheer.nl | www.staatsbosbeheer.nl

su@twitter | facebook.com/staatsbosbeheer | staatsbosbeheer1

Aanwezig op maandag t/m donderdag en vrijdagochtend



Magische momenten: Het zit in onze natuur.

Van: Art. 5.1. lid 2 [mailto:Art. 5.1. lid 2 @Blaricum.nl]
Verzonden: dinsdag 4 september 2018 13:12
Aan: Art. 5.1. lid
CC: Art. 5.1. lid 2; Art. 5.1. lid 2 sub
Onderwerp: RE: Staatsbosbeheer reacties op ontwerp upgrade Stichtse Brug

Geachte heer Art., beste Art.,

Dank voor je reactie. Wij zouden graag concrete afspraken over de voortgang willen maken.

Immers, in de mail van 5 juli had je al aangegeven dat na de zomervakantie een start zou worden gemaakt met de erfpacht-opstalovereenkomst en dat jullie nogmaals kritisch naar het ingediende ontwerp zouden kijken.

We zijn inmiddels twee maanden verder en zoals ik al eerder heb aangegeven willen we graag in het najaar starten met de uitvoering.

Maar daar moeten inderdaad eerst een aantal duidelijke afspraken worden gemaakt.

Derhalve heb ik een aantal vragen:

Wanneer zouden we een eerste concept-opstel- erfpachtovereenkomst kunnen verwachten?

Wanneer ontvangen we een aangepaste beheerovereenkomst?

Wanneer kunnen we een complete reactie op het ontwerp verwachten?

Is het wellicht handig om hier alvast een vergaderdatum voor af te spreken zodat hier naartoe gewerkt kan worden?

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2

Projectbureau De Blaricummermeent
Projectmanager / Hoofd Projectbureau

Ir. Art. 5.1. lid 2

Hoofd Projectbureau / Projectmanager De Blaricummermeent
Gemeente Blaricum

T: (035) Art. 5.1

M: 06 Art. 5.1

e: Art. 5.1. lid 2 @blaricum.nl

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummermeent.nl

Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:

Z23-2090 - 57.pdf (2)

- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummeer volgen naar de "Stichtseweg";
- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising rechtdoor naar de bouwweg "Deltazijde";
- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: Art. 5.1. lid 2 [mailto:Art. @staatsbosbeheer.nl]
Verzonden: donderdag 30 augustus 2018 14:21
Aan: Art. 5.1. lid 2
CC: Art. 5.1. lid 2
Onderwerp: RE: Staatsbosbeheer reacties op ontwerp upgrade Stichtse Brug

Geachte heer Art. 5.1. lid 2

Van onze boswachter beheer Art. 5.1. lid 2 heb ik ook gehoord dat de 5 afgesproken punten zijn uitgevoerd.

Het maken van de opstal- erfpachtovereenkomst wordt komende week opgestart, ook de beheerovereenkomst wordt nog even kritisch nagelopen.

Verder zal Staatsbosbeheer nog een complete reactie op het ontwerp geven zodat jullie e.e.a. ook kunnen aanpassen.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo



Staatsbosbeheer

Afdeling Grondzaken | Naritaweg 221 Amsterdam Sloterdijk | 1043 CB | Postbus 58174 | 1040 HD Amsterdam | 06 Art. 5.1. lid 2 |
Art. @staatsbosbeheer.nl | www.staatsbosbeheer.nl

[2 su twitter](#) | facebook.com/staatsbosbeheer | [staatsbosbeheer1](#)

Aanwezig op maandag t/m donderdag en vrijdagochtend



Magische momenten: Het zit in onze natuur.

Van: Art. 5.1. lid 2 [mailto:Art. 5.1. lid 2 @Blaricum.nl]
Verzonden: donderdag 30 augustus 2018 13:31
Aan: Art. 5.1. lid 2 <Art. 5.1. @staatsbosbeheer.nl>
CC: Art. 5.1. lid 2 sub e <Art. 5.1. lid 2 @blaricum.nl>; Art. 5.1. lid 2 <Art. 5.1. @staatsbosbeheer.nl>; Art. 5.1. lid 2 <Art. 5.1. @staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Staatsbosbeheer reacties op ontwerp upgrade Stichtse Brug

Beste Art. 5.1. lid 2,

Zoals je weet zijn wij inmiddels begonnen met de uitvoering van de punten waar jij in je mail van 5 juli jl. toestemming voor hebt gegeven. Het volleybal-veld is inmiddels aangelegd en verschillende inrichtingselementen (afvalbakken, fietsrekken, BBQ, etc.) zijn besteld.

De overige punten/werkzaamheden die onderdeel uitmaken van de 'upgrade' van het Stichtsestrand zouden we graag in het najaar willen oppakken. Daarvan hebben jullie aangegeven eerst nog kritisch naar het ingediende ontwerp te willen kijken en na de zomervakantie een start te zullen maken met de erfpacht-opstalovereenkomst voor paviljoen en over te nemen toiletgebouwen.

Mijn vraag is nu hoever jullie hiermee zijn en of we niet op korte termijn een afspraak zouden kunnen inplannen om vervolgspraken te maken. Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2

Projectbureau De Blaricummeer *Projectmanager / Hoofd Projectbureau*

Ir. Art. 5.1. lid 2
Hoofd Projectbureau / Projectmanager De Blaricummeer
Gemeente Blaricum

T: (035) Art. 5.1. lid 2
M: 06 Art. 5.1. lid 2
e: Art. 5.1. lid 2 @blaricum.nl

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummeer.nl
Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:

- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummeer volgen naar de "Stichtseweg";
- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising rechtdoor naar de bouwweg "Deltazijde";
- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: Art. 5.1. lid 2 [mailto:Art. 5.1. lid 2@staatsbosbeheer.nl]
Verzonden: donderdag 5 juli 2018 9:05
Aan: Art. 5.1. lid 2
CC: Art. 5.1. lid 2; Art. 5.1. lid 2; Art. 5.1. lid 2
Onderwerp: RE: Staatsbosbeheer reacties op ontwerp upgrade Stichtse Brug

Geachte heer Art. 5.1. lid 2

Binnen de beheerseenheid hebben de teamleider en de boswachter beheer zich verdiept in de uitvoering van de onderdelen 1 t/m 6 zoals benoemd.

De genoemde punten kunnen wat ons betreft op korte termijn uitgevoerd worden. De gemeente is verantwoordelijk voor onderhoud en veiligheid. Mochten er bij de uitvoering vragen zijn over zaken dan vernemen wij dat graag.

Deze werkzaamheden vallen binnen beheer van het gebied conform de beheerovereenkomst die er is en momenteel wordt herzien. Dit proces van herziening moet z.s.m. worden afgerond zodat de afspraken tussen partijen helder worden en beter passen binnen het huidige gebruik.

Verder zullen wij nogmaals kritisch naar het ingediende ontwerp kijken en na de zomervakanties een start maken met de erfpacht- opstalovereenkomst voor paviljoen en over te nemen toiletgebouwen.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo



Staatsbosbeheer

Afdeling Grondzaken | Naritaweg 221 Amsterdam Sloterdijk | 1043 CB | Postbus 58174 | 1040 HD Amsterdam | 06 Art. 5.1. lid 2 | Art. 5.1. lid 2@staatsbosbeheer.nl | www.staatsbosbeheer.nl

[su@twitter](#) | [facebook.com/staatsbosbeheer](#) | [staatsbosbeheer1](#)

Aanwezig op maandag t/m donderdag en vrijdagochtend



Magische momenten: Het zit in onze natuur.

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid
Verzonden: vrijdag 7 september 2018 12:45
Aan: Tienkamp, Riena; Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
Onderwerp: RE: Stichtse Strandje
Bijlagen: S277-20180615-Voorland Stichtsebrug-inrichtingsplan.pdf

Dag allen,

Art. 5.1. lid 2 sub van de gemeente Blaricum heeft dinsdag gevraagd naar de status van de ontwikkeling rondom Voorland Stichtse Brug. Het betreft dan 3 aspecten:

1. hun ontwerp van het gehele plangebied (zie bijlage) waarvan ze afvragen of wij nog meer opmerkingen op dit ontwerp hebben. Barbara heeft net voor haar vakantie een beoordeling gedaan, en die heb ik doorgezonden naar de gemeente.
2. de beheer en onderhoudsovereenkomst moet bij ons nog even nagelopen worden of hij zo goed is, ook gelet op de ontwikkelingen en de erfpacht-opstalovereenkomst voor de toiletgebouwen en paviljoen.
3. de erfpacht en opstalovereenkomst voor de toiletgebouwen (om niet over te dragen, advies IKB en besluit) en het (tijdelijk) paviljoen. Mijn gedachte was om voor de erfpacht/ opstal een (bescheiden) vergoeding te vragen (voor het paviljoen) maar hier kan volgens de gemeente geen sprake van zijn Zij investeren 6 ton in het gebied en willen geen geld afdragen. Hij refereerde aan afspraken die de wethouder Anne-Marie Kennis zou hebben gemaakt met de directie van Staatsbosbeheer. Prima dan is er geen inkomen uit deze erfpacht. Blijkens onderstaand mailtje is dat afgesproken.

Ook, en dat verbaasde me, zou er door de wethouder met de directie zijn gesproken over het flink ophogen en vergroten van het strand. Ik weet niet of dat dan past binnen de afspraken die er zijn m.b.t. behoud van natuurwaarden. Van de Art. 5.1. lid 2 sub hoor ik dinsdagochtend met wie de afspraken zijn gemaakt, want e.e.a. verbaasde me nogal. Maar mogelijk zijn het de afspraken uit het mailtje, dat is dat opgelost. Dus tijdens het vastgoedoverleg is dit ook een punt om te bespreken.

Al met al wordt eraan gewerkt en zou ik snel concept overeenkomsten die kant op hebben en een afspraak met ze maken. Dat is ook nodig want ze willen snel beginnen met de werkzaamheden. Kortom, er wordt hard aan gewerkt.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Staatsbosbeheer
 Afdeling Grondzaken | Naritaweg 221 Amsterdam Sloterdijk | 1043 CB | Postbus 58174 | 1040 HD Amsterdam | 06 Art. 5.1. lid 2 sub e @staatsbosbeheer.nl |
 www.staatsbosbeheer.nl

@twitter | facebook.com/staatsbosbeheer | staatsbosbeheer1

Aanwezig op maandag t/m donderdag en vrijdagochtend

Magische momenten: Het zit in onze natuur.

—Oorspronkelijk bericht—

Van: Tienkamp, Riena
 Verzonden: vrijdag 7 september 2018 11:41
 Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo @staatsbosbeheer.nl>; Art. 5.1. lid 2 sub e @staatsbosbeheer.nl>; Art. 5.1. lid 2 <Art. @staatsbosbeheer.nl>
 Onderwerp: FW: Stichtse Strandje

Dag Art. 5.1. lid 2 sub e

Dit is enigszins aan mijn aandacht ontsnapt. Wat is de svz?

met vriendelijke groet,

Riena Tienkamp
 hoofd Staatsbosbeheer Noord-Holland

mobiel 06 Art. 5.1.
 lid 2 sub @staatsbosbeheer.nl

—Oorspronkelijk bericht—

Van: Anne-Marie Kennis Art. 5.1. lid 2 @blaricum.nl
 Verzonden: vrijdag 7 september 2018 11:39
 Aan: Tienkamp, Riena Art. 5.1. lid 2 @staatsbosbeheer.nl>
 CC: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo @Blaricum.nl>
 Onderwerp: Stichtse Strandje

Beste mevr. Tienkamp,

Graag refereer ik nog even aan ons telefoongesprek van enkele maanden geleden. Wij spraken er toen over dat ik de Raad wilde gaan voorstellen in afwachting van de ontwikkelingen rondom de plannen voor het initiatief "Blaricum aan Zee" nu ruim 600.000,— euro te investeren in het upgraden van het Stichtse Strandje. Het gaat daarbij o.a. om het opspuiten van het zand, dit uiteraard conform de door staatsbosbeheer aangegeven omvang, het toiletcomplex opknappen, prullenbakken, vaste barbecueplek, grastegels in het parkeerterrein, fietsenstallingen en een tijdelijke kleinschalige horecavoorziening. Ook het onderhoud en schoonhouden van het gehele terrein wordt voor rekening van Blaricum gedaan.

Om de Raad een dergelijk bedrag te laten investeren zou het wel noodzakelijk zijn de erfpachtovereenkomst om niet waar al een poosje aan gewerkt werd tussen de gemeente en Staatsbosbeheer op korte termijn te mogen ontvangen.
Ik heb inmiddels vanuit onze organisatie begrepen dat deze overeenkomst er nog niet is en ik zou u vriendelijk willen vragen of u hier enige aandacht aan zou kunnen geven zodat de overeenkomst nu met spoed kan worden afgesloten.

Bij voorbaat mijn dank en met vriendelijke groet,

Anne-Marie Kennis
Wethouder

t. 035-**Art. 5.1.**
lid 2 sub @blaricum.nl

Bezoekadres: Kerklaan 16, 1261 JB Blaricum | www.blaricum.nl
Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes | www.belcombinatie.nl

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]@Blaricum.nl>
Verzonden: dinsdag 11 september 2018 08:19
Aan: Art. 5.1. lid [redacted]
CC: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]
Onderwerp: FW: Staatsbosbeheer reacties op ontwerp upgrade Stichtse Brug

Geachte heer Art. 5.1. lid 2 sub [redacted]

In ons telefoongesprek van afgelopen vrijdag vroeg je mij om aan te geven op basis van welke informatiebron wij toestemming zouden hebben voor het ophogen/bezanden van het huidige strand.

Deze toestemming is verleend, door jou, op 26 februari jl. in een mail aan Art. 5.1. lid 2 sub e [redacted] Zie hieronder.

Zoals telefonisch aangegeven zullen wij de komende maanden deze ophoging/verbreding van de strandstrook gaan uitvoeren.

Afspraken over het opstellen van een 'Erfpachtovereenkomsten om niet' zijn enkele maanden geleden al gemaakt tussen mijn wethouder (mevr. Kennis) en mevr. Tienkamp. Deze afspraken zijn destijds telefonisch gemaakt. De strekking van die afspraak was dat aangezien de gemeente jaarlijks al circa 20.000 euro aan beheer en onderhoud voor het gebied uitgeeft en daarnaast onlangs een (eenmalig) extra budget van 600.000 euro uittrekt voor een algehele upgrade van het gebied, het voor de gemeente noodzakelijk is dat er een pachtovereenkomst wordt opgesteld. Mevr. Tienkamp had aangegeven hier begrip voor te hebben en hieraan mee te werken.

Zoals ik in mijn mail van 4 september jl. heb gevraagd, zou ik graag antwoord willen krijgen op een drietal vragen:

Wanneer zouden we een eerste concept-opstel- erfpachtovereenkomst kunnen verwachten?

Wanneer ontvangen we een aangepaste beheerovereenkomst?

Wanneer kunnen we een complete reactie op het ontwerp verwachten?

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 [redacted]

Onze dienstverlening draait om mensen. We horen graag hoe u onze dienstverlening ervaart.

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]@staatsbosbeheer.nl]

Verzonden: maandag 26 februari 2018 21:22

Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e [redacted]

Onderwerp: RE: Blaricum, Stichtsestrand

Geachte heer Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]

De beheereenheid heeft overlegd en daaruit komt het volgende voorstel:

Toiletgebouwtjes

Onder voorbehoud van interne goedkeuring en de goedkeuring van het Rijksvastgoedbedrijf stellen we voor om de toiletgebouwtjes aan jullie over te doen, er zal een opstalrecht worden gevestigd zodat ze niet door natrekking alsnog van Staatsbosbeheer zijn. Het onderhoud is dan voor de gemeente Blaricum.

Strand

Wij gaan ermee akkoord dat de gemeente Blaricum het strand vanaf de waterlijn gezien tot 15 meter gaat bezanden, verder is niet mogelijk. Het strand is nauwelijks afgeslagen maar begroeid geraakt. Tot 15 meter gezien vanaf de waterlijn mag het strand vrijgemaakt worden, verder niet.

De gemeente mag eventueel het strand uitbreiden het water in, enkele meters, niet meer.

Wij gaan het strand niet overdragen aan de gemeente, het is begrensd binnen het NatuurNetwerkNederland waarvoor wij een wettelijke taak hebben te vervullen.

Ik vertrouw erop hiermee voldoende antwoord te hebben gegeven. Ik ga de overdracht van de toiletgebouwen verder in gang zetten.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]

<image002.png>

Staatsbosbeheer

Afdeling Grondzaken | Naritaweg 221 Amsterdam Sloterdijk | 1043 CB | Postbus 58174 | 1040 HD Amsterdam | 06 [redacted] Art. 5.1. lid [redacted]

[redacted]@staatsbosbeheer.nl | www.staatsbosbeheer.nl

<image003.png> @twitter | <image004.png> facebook.com/staatsbosbeheer | <image005.png> staatsbosbeheer1

Aanwezig op maandag t/m donderdag en vrijdagochtend

<image006.jpg>

Magische momenten: Het zit in onze natuur.

Projectbureau De Blaricummermeent
Projectmanager / Hoofd Projectbureau

Art. 5.1. lid 2 sub [redacted]

Hoofd Projectbureau / Projectmanager De Blaricummermeent
Gemeente Blaricum

T: (035) Art. 5.1. [redacted]

[redacted] lid 2 sub [redacted]

Z23-2090 - 59.pdf (2)

e: [Art. 5.1. lid @blaricum.nl](mailto:Art.5.1.lid@blaricum.nl)

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummeermeent.nl

Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:

- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummeermeent volgen naar de "Stichtseweg";
- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising rechtdoor naar de bouwweg "Deltazijde";
- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Zelfde mailwisseling: 4 september 2018 - 13:12 uur

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2
Verzonden: vrijdag 14 september 2018 10:46
Aan: Art. 5.1. lid 2
CC: Art. 5.1. lid
Onderwerp: Beheerovereenkomst Groene strand
Bijlagen: 20180914 Gooimeersche Kust gebruiks en beheerovereenkomst Voorland bij de Stichtse Brug.docx

Ha Art

Wil jij hier ook even je blik op werpen? Ik heb hem al iets aangepast maar misschien heb je nog specifieke opmerkingen of voorwaarden over het natuurdeel/ bos? En zou jij een kaartje willen maken met hierop de grenzen van het recreatiestrand, groene strand, bos en pp? Zie mijn opmerkingen in het document. Met name de grens groene strand en recreatiestrand. Waar kan die het beste liggen?

Alvast bedankt!

Groeten,
Art.

Bijlage 1 behorend bij document Z23-2090 – 60

Gooimeersche kust gebruiks en beheersovereenkomst Voorland bij de Stichtse brug

Staatsbosbeheer

Bezoekadres: Naritaweg 221, 1043 CB Amsterdam Sloterdijk

Postadres: Postbus 58174, 1040 HD Amsterdam

Telefoon: 030-692 61 11

Objectnaam: Eem- en Gooimeersche Kust

Relatienummer: REL017749

Contractnummer: []

Versienummer contract: 5.0.cr.3.06.1



Gebruiks-, beheer en onderhoudsovereenkomst

De ondergetekenden:

(Kies hieronder voor ondertekening door provinciehoofd of gebiedsmanager.)

1. Mevrouw Ir. S. Tienkamp, hoofd Staatsbosbeheer Noord-Holland, in deze hoedanigheid handelend namens Staatsbosbeheer, hiertoe bevoegd op grond van het besluit van de directeur Staatsbosbeheer van 15 december 2015 (Mandaatregeling Staatsbosbeheer 2016), Staatscourant jaargang 2015, nummer 47654, die zijn bevoegdheid tot het verrichten van na te melden rechtshandeling ontleent aan artikel 13 van de Wet van 11 september 1997, Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden 1997/514 (Wet verzelfstandiging Staatsbosbeheer),

hierna te noemen: **'Staatsbosbeheer'**,

en:

2. , Mw. A.M. Kennis in deze hoedanigheid handelend namens het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bliaricum en hiertoe bevoegd op basis van _____,

hierna te noemen: **'gebruiker'**,

Staatsbosbeheer en wederpartij gezamenlijk hierna ook aan te duiden als **'partijen'**.

In aanmerking nemende dat:

- er tussen partijen een overeenkomst bestaat voor overdracht van het dagelijks beheer en onderhoud van gronden aan de westzijde van de Stichtse Brug, ingaande 1 juli 1989 en eindigende 1 januari 2101, afspraken die in het verleden zijn vastgelegd tussen gebruiker en achtereenvolgens het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Directie Flevoland (RIIP) en het Projectbureau Zuidelijk Flevoland S88 te Zeewolde en Staatsbosbeheer regio Holland/ Utrecht;
- partijen de wens hebben om de afspraken over het dagelijks beheer van deze gronden te detailleren, te formaliseren en te concretiseren;

2. Het dagelijks beheer bestaat uit alle rechtshandelingen die ten aanzien van deze zaken door de eigenaar kunnen worden verricht, uitgezonderd de bevoegdheid tot:
 - vervreemden onder welke titel dan ook;
 - het bezwaren van of het vestigen van zakelijke rechten ten laste of ten nutte van de overgedragen zaken;
3. het bewerkstelligen van bestemmingswijzigingen waardoor de huidige bestemming recreatie en natuur wijzigt in een bestemming die niet past binnen deze afspraken tot beheer en onderhoud e.e.a. zoals ook beschreven in lid 5.
4. Het dagelijks onderhoud bestaat uit:
 - Maaien van gras ondermeer rondom obstakels met een bosmaaiër;
 - Indien nodig het verwijderen van takken of bomen die vanuit de zorgplicht gevaar opleveren voor bezoekers;
 - Signaleren van en in overleg met Staatsbosbeheer bestrijden van ziekten en plagen in bomen, heesters en gras;
 - Onderhoud van de aanwezige afrastering;
 - Onderhoud van de toegangswegen naar en van de Rijksweg A27;
 - Onderhoud van paden, parkeerplaatsen, recreatieve locaties, toiletgebouwen inclusief de bijbehorende voorzieningen waaronder verzamelputten en waterleidingen;
 - Plaatsen c.q. verwijderen van drijflijnen;
 - Plaatsen, handhaven, onderhouden en legen van afvalverzamelputten en schoonhouden van het object van zwerfvuil;
 - Plaatsen en herstel van slagbomen, bebording en publiek werende of begeleidende voorzieningen;
 - Onderhouden van de scheidingsloot;
 - Treffen van maatregelen tegen zandverstuiving vanaf het voorland in de winterperiode;
 - **Treffen van publiekwerende maatregelen om te voorkomen dat recreanten gebruik maken van het groene strand aan de noordzijde van het object en andere in overleg met Staatsbosbeheer te bepalen delen van het object;**
 - Handhavend optreden tegen ongewenst gebruik waaronder betreding van afgesloten terreindelen, aanwezigheid van gemotoriseerd verkeer op plaatsen waar dat niet is toegestaan, geparkeerde auto's waar dat niet is toegestaan, achterlaten of storten van afval, voorkomen dat zwemmend of varend kwetsbare objectdelen worden bereikt;
 - Het is niet toegestaan grond, maaisel of ander organisch materiaal op te slaan op het recreatieve strand dan wel de parkeerplaatsen en grond er omheen;
 - Om de drie jaar met de boswachter beheer ter plaatse overleg over mogelijk extra te nemen onderhoudsmaatregelen;

Bij de onderhoudswerkzaamheden dient rekening te worden gehouden met:

- De op het noordelijk van het object gelegen groene strand met de daar aanwezige natuurwaarden. Deze zijn uniek en kwetsbaar;
 - De op het surfstrand oost aanwezige groeiplaats van ondermeer Parnassia, Stijve ogentroost, strukhel, dophei en duinroos. Dit gedeelte van het object is floristisch zeer waardevol en dient extra bescherming. Het is niet toegestaan om hier grond te storten of blijvende objecten te plaatsen;
 - De in het bosje zuidwest voorkomende natuurwaarden waaronder drie soorten orchideeën;
 - Bij alle werkzaamheden die de natuurwaarden in of rondom het gebied zouden kunnen schaden moet contact opgenomen worden met Staatsbosbeheer.
5. Gebruiker is niet bevoegd de aard, bestemming, inrichting of gedaante van het in gebruik gegeven object geheel of gedeeltelijk te veranderen dan na schriftelijke toestemming van Staatsbosbeheer.

6. Gebruiker is niet bevoegd het in gebruik gegeven object hetzij om niet hetzij tegen een vergoeding aan een ander in gebruik of genot af te staan of aan een ander te verhuren of te verpachten.

Het object wordt vanuit beheer- en onderhoudspunt "om niet" in gebruik gegeven. Op het moment dat dit gebruik wordt doorgezet naar derden, zoals bijvoorbeeld de KNRM, of er op andere manieren inkomsten worden gegenereerd dan dient Staatsbosbeheer daarvan tijdig in kennis te worden gesteld en treden partijen in overleg over de eventuele meeropbrengsten.

Artikel 4. Aanwijzingen

1. Staatsbosbeheer is te allen tijde bevoegd nakoming te vorderen van de ingevolge de gebruiksovereenkomst op gebruiker rustende verplichtingen. In dat kader is Staatsbosbeheer bevoegd gebruiker te allen tijde aanwijzingen te geven met betrekking tot de naleving van de op gebruiker rustende verplichtingen welke naar het oordeel van Staatsbosbeheer geboden zijn. Gebruiker is gehouden deze aanwijzingen onverwijld op te volgen.
2. Bij niet-nakoming van de op gebruiker rustende verplichtingen is gebruiker verplicht op eerste aanzegging van Staatsbosbeheer hetgeen in strijd met die verplichting is verricht, te niet te doen dan wel de daardoor veroorzaakte schade te herstellen.
3. Staatsbosbeheer is gerechtigd hetgeen in strijd met een verplichting ingevolge deze overeenkomst is verricht, te niet te doen alsmede datgene te bewerken waartoe nakoming van die verplichting zou hebben geleid. De kosten die hierdoor door Staatsbosbeheer worden gemaakt, komen ten laste van gebruiker. Een en ander geldt onverminderd het recht van Staatsbosbeheer om vervangende en/of aanvullende schadevergoeding en/of ontbinding te vorderen.

Artikel 5. Aansprakelijkheid

1. Gebruiker is met zijn gehele vermogen aansprakelijk voor de betaling van de vergoeding en voor de voldoening van alle andere uit deze gebruiksovereenkomst jegens Staatsbosbeheer voortvloeiende verplichtingen.
2. Gebruiker doet afstand van alle aanspraken, welke hij tegenover Staatsbosbeheer zou kunnen doen gelden wegens schade bij de uitoefening van het gebruiksrecht door welke oorzaak ook ontstaan tenzij deze schade is ontstaan door grove schuld aan de zijde van Staatsbosbeheer.
3. Gebruiker vrijwaart Staatsbosbeheer tegen alle aanspraken van derden op vergoeding wegens schade, hoe ook genaamd, bodemverontreiniging daaronder begrepen, voor zover die schade door of vanwege gebruiker is ontstaan.
4. Alle werken of eigendommen van Staatsbosbeheer, welke ten gevolge van de uitoefening van het gebruiksrecht mochten worden beschadigd, moeten door en op kosten van gebruiker op eerste aanschrijving van Staatsbosbeheer, binnen de daarbij te bepalen termijn, tot diens genoegen worden hersteld.
5. Gebruiker is tegenover Staatsbosbeheer aansprakelijk voor elke aantasting van het in gebruik gegeven object door of vanwege gebruiker ontstaan waaronder begrepen de aantasting van natuurlijke waarden bijvoorbeeld

door verontreiniging van de bodem en het oppervlakte- en grondwater, tenzij hij aannemelijk maakt dat bedoelde aantasting niet aan hem, dan wel degene(n) die zich met zijn toestemming en/of door zijn toedoen en/of nalaten op het in gebruik gegeven object hebben bevonden, in redelijkheid kan worden toegerekend.

Artikel 6. Oplevering bij het einde van het gebruik

Bij het einde van het gebruik dient gebruiker het in gebruik gegeven object ten genoegen van Staatsbosbeheer op te leveren en, voor zover Staatsbosbeheer dit verlangt, in de toestand waarin het zich bevond bij aanvang van het gebruik.

Artikel 7. Bodemverontreiniging

1. Van bodemverontreiniging in de zin van dit artikel is sprake indien zich op en/of in de bodem van het in gebruik gegeven object hogere concentraties van schadelijke stoffen bevinden dan op grond van natuurlijk voorkomen te verwachten is gelet op de wettelijke normen die gelden in relatie tot de bestemming of het (voorgenomen) gebruik van het in gebruik gegeven object, de stand van de wetenschap, dan wel daarvoor in de plaats tredende of aanvullende algemeen gangbare kwaliteitseisen.
2. Staatsbosbeheer is niet bekend met feiten of omstandigheden die erop (kunnen) wijzen dat het in gebruik gegeven object enige verontreiniging bevat. Partijen hebben geen reden om aan te nemen dat de bodem van het in gebruik gegeven object verontreinigd is, zodat is afgezien van het verrichten van bodemonderzoek.

Artikel 8. Overige afspraken

1. De kosten voor de in lid 3 genoemde beheer- en onderhoudswerkzaamheden zijn voor rekening van gebruiker.
2. Alle lusten en lasten inclusief de zakelijke lasten zijn voor rekening van gebruiker.
3. Gebruiker dient opstellen niet te verzekeren, het risico dat normaliter wordt verzekerd komt voor rekening van de staat.

Artikel 10. Toestemming

In alle gevallen waarin schriftelijk voorafgaande toestemming van Staatsbosbeheer is vereist, kunnen aan die toestemming voorwaarden worden verbonden.

Artikel 11. Op- of aanzegging

De op- of aanzeggingen ingevolge deze overeenkomst dienen te geschieden bij aangetekende brief.

Artikel 12. (Buiten)gerechtelijke kosten

Indien gebruiker of Staatsbosbeheer in enigerlei verplichting tekort schiet, waardoor schade ontstaat in de zin van artikel 6:96 lid 2 BW, dan moet de partij die tekort schiet deze schadevergoeden.

Met opmerkingen [A-2]: Wellicht juist wel fijn om de toiletgebouwen via de gemeente te laten verzekeren? Anders zitten wij er continue tussen.

Met opmerkingen [A-3]: Hoe zit het met het doorrekenen van opstapkosten e.d.?

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

Aldus overeengekomen en opgemaakt in tweevoud te:

plaats

plaats

datum

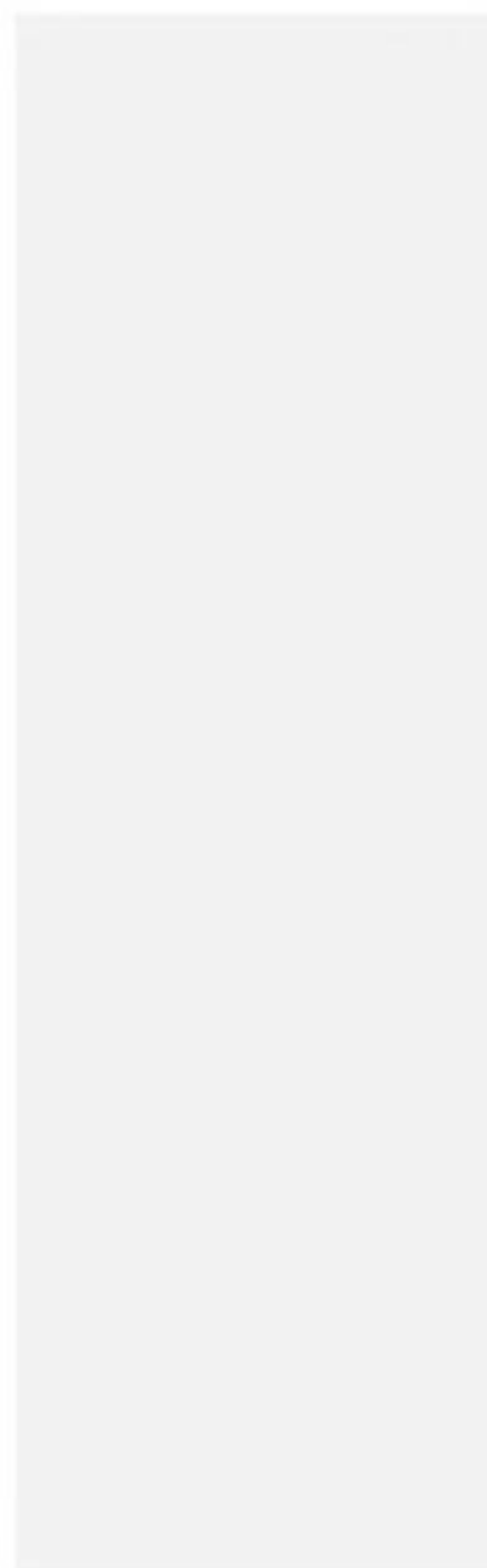
datum

Staatsbosbeheer

gebruiker

Bijlage:

- Kaart





Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid
Verzonden: woensdag 19 september 2018 10:05
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
CC: Art. 5.1. lid 2
Onderwerp: RE: Beheerovereenkomst Groene strand + uitnodiging Dode Hond
Bijlagen: S277-20180615-Voorland Stichtsebrug-inrichtingsplan.pdf; Bijlage bij erfpacht.docx; Gooimeerse kustGebruiks en beheerovereenkomst Voorland bij de Stichtse Brug 20180919.docx; Gooimeerse kust Akte erfpacht opstal vooroever Blaricum 180919.docx; Gooimeerse kust Overeenkomst erfpacht opstal verkoop vooroever Blaricum 180919.docx

Dag Art. 5.1. lid

Ik heb de overeenkomst voor gebruik, beheer en onderhoud van het voorland Stichtse brug met de opmerkingen van Art. aan afgelopen vrijdag opgepakt en zaken aangepast. Besparing van beheerkosten is in het verleden doel geweest voor deze ingebruikgeving. De gemeente wil de zaken echter revitaliseren en heeft gevraagd om ruimte voor de recreatieve voorziening en heeft gevraagd of het mogelijk is om de toiletgebouwen over te nemen.

Derhalve heb ik sepeeraat een overeenkomst en concept akte voor erfpacht- en opstal voor te toiletgebouwtjes gemaakt. Het was de intentie om hier gelijk het nieuw te bouwen (tijdelijke) horecapaviljoen aan te koppelen. Maar omdat er nog niets concreet bekend is willen we dat graag op een later tijdstip uitwerken.

Hierbij de door mij aangepast overeenkomst voor gebruik- onderhoud en beheer met een extra kaart, aan Art of anderen de vraag om, als de floristische rijkdom op het surfstrand oost of west beter gedetailleerd moet worden dit in een kaart aan te geven.

Verder de erfpacht- opstalovereenkomst en concept akte met bijlage. Op deze bijlage nu de over de kaart met de over te dragen toiletgebouwtjes en foto's. Bijgevoegd ook het inrichtingsplan.

Wat de gemeente Blaricum op korte termijn wil is a.d.h.v. van deze overeenkomst en onze definitieve, volledige reactie op hun ontwerp om tafel zodat zij dit najaar de inrichtingswerkzaamheden kunnen gaan uitvoeren.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo



Staatsbosbeheer

Afdeling Grondzaken | Naritaweg 221 Amsterdam Sloterdijk | 1043 CB | Postbus 58174 | 1040 HD Amsterdam | 06 Art. 5.1. lid
 staatsbosbeheer.nl | www.staatsbosbeheer.nl

@twitter | facebook.com/staatsbosbeheer | staatsbosbeheer1

Aanwezig op maandag t/m donderdag en vrijdagochtend



Magische momenten: Het zit in onze natuur.

Van: Art. 5.1. lid 2

Verzonden: vrijdag 14 september 2018 14:15

Aan: Art. 5.1. lid 2

CC: Art. 5.1. lid

Onderwerp: RE: Beheerovereenkomst Groene strand

Ha die Art.

Hierbij zijn toevoegingen opmerkingen. Ik miste in de ovk het onderwerp natuur. De voorlanden van de Stichtse brug maken deel uit van het Nationale Natuur Netwerk, niet verkeerd dus om in deze ovk te wijzen op de natuurwaarden. Heb ik dus toegevoegd.

Verder weet ik niet waarom de overeenkomst moet lopen tot in de volgende eeuw. Is dit een wens van de gemeente? Erfpacht is normaal 30 jaar. Dit is geen erfpacht dus gewoon eerder laten verlopen.

Periodiek overleg is in de ovk eens per 3 jaar. Zou ik jaarlijks doen. En de gemeente zorgt dat dit er komt (in november; wel smart houden). Dat geldt ook voor andere zaken of herstellen van schade etc. heb ik toegevoegd.

M.b.t. een kaart met erop aangegeven hoe en waar het zandstrand, natuur/groene strand e.d. staan aangegeven: gewoon de een luchtfoto van 2010 of 2015 bijvoegen. Moet wel duidelijk zijn. Geen uitbreiding van zandstrand ten koste van natuur/groene strand. Zandstrand mag alleen uitgebreid worden in het water (daar slaat het strand ook af). Als er uitbreiding van het strand in het water plaatsvindt kan het natuur/groene strand uitbreiden.

Tot maandag,

Ar

Zelfde mailwisseling: 14 september 2018 - 10:46 uur

1.
lid
2
su
b
e
W
oo

Bijlage 2 behorend bij document Z23-2090 – 61

Bijlage bij erfpacht

**Bijlage bij erfpacht- opstalovereenkomst toiletgebouwen en horecapaviljoen vooroever
Stichtsebrug Blaricum**



Kaart met in erfpacht uit te geven terreingedeelten



Foto van noordelijk toiletgebouw

Bijlage 3 behorend bij document Z23-2090 – 61

Gooimeerse kust gebruiks en beheerovereenkomst

Staatsbosbeheer

Bezoekadres: Naritaweg 221, 1043 CB Amsterdam Sloterdijk

Postadres: Postbus 58174, 1040 HD Amsterdam

Telefoon: 030-692 61 11

Objectnaam: Eem- en Gooimeersche Kust

Relatienummer: RELO17749

Contractnummer: [...]

Versienummer contract: 5.0.cr.3.06.1



Gebruiks-, beheer- en onderhoudsovereenkomst

De ondergetekenden:

1. mevrouw Marjan Annechien Kuiper, geboren op 8 november 1971 te Leek, paspoortnummer NPK6DRB85, afdelingshoofd grondzaken, Divisie Grond & Gebouwen, Staatsbosbeheer, gevestigd op het adres Smallepad 5 te (3811 MG) Amersfoort (postadres: Postbus 2, 3800 AA Amersfoort), in deze hoedanigheid handelend namens Staatsbosbeheer, hiertoe bevoegd op grond van het besluit van de directeur Staatsbosbeheer van 12 december 2017 (Mandaatregeling Staatsbosbeheer 2018, Stcrt. 2017-73963), die zijn bevoegdheid tot het verrichten van na te melden rechtshandeling ontleent aan artikel 13 van de Wet van 11 september 1997, Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden 1997/514 (Wet verzelfstandiging Staatsbosbeheer), ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 30263544, hierna te noemen: '**Staatsbosbeheer**',

en:

- 2 Mw. A.M. Kennis in deze hoedanigheid handelend namens het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Blaricum en hiertoe bevoegd op basis van,

hierna te noemen: '**gebruiker**',

Staatsbosbeheer en wederpartij gezamenlijk hierna ook aan te duiden als '**partijen**'.

In aanmerking nemende dat:

- Staatsbosbeheer tot taak heeft om natuur- en recreatiegebieden die Staatsbosbeheer in eigendom heeft te beheren en duurzaam in stand te houden. Bij het vestigen van gebruiksrechten wordt rekening gehouden met deze doelen, door middel van op die doelen gerichte te maken afspraken;
- Staatsbosbeheer eigenaar is van het perceel/de percelen met de zich daarop bevindende toiletgebouwen gelegen aan de Deltazijde/ Stichtseweg, evenwijdig aan de Rijksweg A27 de Stichtse Brug, gebied in de volksmond "voorland Stichtse Brug" geheten te Blaricum, kadastraal bekend als gemeente Blaricum, sectie C, nummer 4581

- er tussen partijen een overeenkomst bestaat voor overdracht van het dagelijks beheer en onderhoud van gronden aan de westzijde van de Stichtse Brug , ingaande 1 juli 1989 en verder voor onbepaalde tijd durende afspraken die in het verleden zijn vastgelegd tussen gebruiker en achtereenvolgens het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Directie Flevoland (RIJP) en het Projectbureau Zuidelijk Flevoland SBB te Zeewolde en Staatsbosbeheer regio Holland/ Utrecht;
- partijen de wens hebben om de afspraken over het dagelijks beheer van deze gronden te detailleren, te formaliseren en te concretiseren;
- deze gebruiks- en beheerovereenkomst in de plaats treedt in de plaats van de huidige overeenkomst, partijen spreken wel de intentie uit dat het beheer en onderhoud conform de in het verleden gemaakte afspraken vanwege de continuïteit zal worden blijven uitgevoerd door gebruiker;
- naast deze gebruiks- en beheerovereenkomst in een aparte overeenkomst afspraken worden gemaakt over de overname "om niet" van de huidige toiletgebouwen en de vestiging van een erfpacht- opstalrecht hiervoor;
- bij de realisatie van de (tijdelijke) horecavoorziening zal ook hiervoor een erfpacht- opstalrecht worden gevestigd;
- er reeds afspraken zijn gemaakt over het vestigen van een erfpacht- opstalrecht voor de KNRM;
- gebruiker met Staatsbosbeheer nauw overlegt over de ontwikkeling van het beheergebied, verder te noemen 'object'.

Komen het navolgende overeen:

Staatsbosbeheer verleent gebruiker toestemming tot gebruik, onderhoud en beheer voor de duur van maximaal 30 jaar ingaande 1 januari 2019 en derhalve tot uiterlijk 31 december 2048, van het bij Staatsbosbeheer in eigendom zijnde perceel, kadastraal bekend, gemeente Blaricum, sectie C, nummer 2243 geheel groot 43.27.47 hectare waarvan voor 12.43 hectare deze gebruiks- en beheerovereenkomst geldt, bestaande uit recreatief surfstrand, groen strand, bos en parkeerplaats, hierna verder te noemen '**het object**' zoals op de aan deze overeenkomst gehechte door partijen voor echt erkende kaart nader is aangegeven,

Na verloop van deze periode gaan partijen met elkaar in overleg met een mogelijke verlenging van deze overeenkomst, tussentijdse opzegging voor 2048 door één der partijen dient minimaal 16 maanden voor de einddatum schriftelijk te gebeuren.

Op deze overeenkomst zijn de volgende voorwaarden van toepassing:

Artikel 1. Aanvaarding

1. Gebruiker kent het in gebruik gegeven object volkomen en aanvaardt dit in gebruik in de staat, waarin het zich ten tijde van het sluiten van deze overeenkomst bevindt, met alle daaraan verbonden lusten en lasten, heersende en lijdende erfdienstbaarheden, de gebruiker handelt naar het feit dat het object deel uitmaakt van het Natuurnetwerk Nederland (NNN)
2. Gebruiker dient ervoor te zorgen dat de voor het recreatief gebruik noodzakelijke publiekrechtelijke vergunningen worden verkregen. Het recreatief gebruik is slechts toegestaan indien hij over alle benodigde publiekrechtelijke vergunningen beschikt.

Artikel 2. Gebreken

1. Staatsbosbeheer is voor gebreken van het in gebruik gegeven object alleen aansprakelijk, wanneer hij deze niet heeft opgegeven ofschoon zij hem bekend waren, en gebruiker deze gebreken niet ter gelegenheid van de terbeschikkingstelling van het in gebruik gegeven object had kunnen ontdekken.
2. Voor zover de door de in lid 1 bedoelde gebreken veroorzaakte schade bestaat in gemis of vermindering van de mogelijkheid om het in gebruik gegeven object te gebruiken, behoeft zij, behoudens in het geval van bedrog, niet door Staatsbosbeheer te worden vergoed.

Artikel 3. Gebruik en beheer

1. Gebruiker is verplicht als een goed huisvader voor het behoud en onderhoud van het in gebruik gegeven object te zorgen. Hierbij dient behoud en uitbreiding van de aanwezige natuurwaarden nadrukkelijk betrokken te worden.
2. Het dagelijks beheer bestaat uit alle rechtshandelingen die ten aanzien van deze zaken door de eigenaar kunnen worden verricht, uitgezonderd de bevoegdheid tot:
 - vervreemden onder welke titel dan ook;
 - het bezwaren van of het vestigen van zakelijke rechten ten laste of ten nutte van de overgedragen zaken;
 - het bewerkstelligen van bestemmingswijzigingen waardoor de huidige bestemming recreatie en natuur wijzigt in een bestemming die niet past binnen deze afspraken tot beheer en onderhoud e.e.a. zoals ook beschreven in lid 5.
3. Het dagelijks onderhoud bestaat uit:
 - Maaien van gras, hierbij dient rekening te worden gehouden met inventarisatieresultaten aangeleverd door of via Staatsbosbeheer; Bij obstakels dient desgewenst met een bosmaaier gewerkt te worden.
 - Indien nodig het verwijderen van takken of bomen die vanuit de zorgplicht gevaar opleveren voor bezoekers;
 - Signaleren van en in overleg met Staatsbosbeheer bestrijden van ziekten en plagen in bomen, heesters en gras;
 - Onderhoud van de aanwezige afrastering;
 - Onderhoud van de toegangswegen;
 - Onderhoud van paden, parkeerplaatsen, recreatieve voorzieningen;
 - Onderhoud van de bij de toiletgebouwen behorende verzamelputten en waterleidingen;
 - Plaatsen c.q. verwijderen van drijflijnen;
 - Plaatsen, handhaven, onderhouden en legen van afvalverzamelputten en schoonhouden van het object van zwerfvuil;
 - Plaatsen en herstel van slagbomen, bebording en publiek werende of begeleidende voorzieningen;
 - Onderhouden van de scheidingsloot;
 - Treffen van maatregelen tegen zandverstuiving vanaf het voorland in de winterperiode;
 - Treffen van publiekwerende maatregelen om te voorkomen dat recreanten gebruik maken van het groene strand aan de noordzijde van het object (in beheer bij Staatsbosbeheer) en andere in overleg met Staatsbosbeheer te bepalen delen van het object;
 - Handhavend optreden tegen ongewenst gebruik waaronder betreding van afgesloten terreindelen, aanwezigheid van gemotoriseerd verkeer op plaatsen waar dat niet is toegestaan, geparkeerde auto's waar dat niet is toegestaan, achterlaten of storten van afval, voorkomen dat zwemmend of varend kwetsbare objectdelen worden bereikt;
 - Handhavend optreden tegen het na zonsondergang en voor zonsopkomst aanwezig zijn op het object, uitgezonderd ontheffinghouders;

- Het is niet toegestaan grond, maaisel of ander organisch materiaal op te slaan op het recreatieve strand dan wel de parkeerplaatsen en grond er omheen;
- Instandhouden van de thans aanwezige vegetaties met parnassia, verschillende soorten orchideeën en ogentroost soorten, vleugeltjesbloem, addertong, blauwe zegge, verschillende soorten heiden, duizendguldenkruiden en wasplaten, in minimaal de huidige oppervlakte en kwaliteit;
- Jaarlijks, in de maand november dient ter plaatse overleg met de boswachter beheer gepleegd te worden waarbij verslag wordt gedaan van het gevoerde beheer en waar afspraken worden gemaakt over mogelijk extra te nemen onderhoudsmaatregelen, gebruiker neemt het initiatief tot dit overleg;

Bij de onderhoudswerkzaamheden dient rekening te worden gehouden met:

- De op het noordelijk van het object gelegen groene strand met de daar aanwezige natuurwaarden. Deze zijn uniek en kwetsbaar;
- De op het surfstrand oost aanwezige groeiplaats van ondermeer Parnassia, Stijve ogentroost, struikhei, dophei en duinroos. Dit gedeelte van het object is floristisch zeer waardevol en dient extra bescherming. Het is niet toegestaan om hier grond te storten of blijvende objecten te plaatsen;
- De in het bosje zuidwest voorkomende natuurwaarden waaronder drie soorten orchideeën;
- Bij alle werkzaamheden die de natuurwaarden in of rondom het gebied zouden kunnen schaden moet contact opgenomen worden met Staatsbosbeheer.

4. Gebruiker is niet bevoegd de aard, bestemming, inrichting of gedaante van het in gebruik gegeven object geheel of gedeeltelijk te veranderen dan na schriftelijke toestemming van Staatsbosbeheer.
5. Gebruiker is niet bevoegd het in gebruik gegeven object hetzij om niet hetzij tegen een vergoeding aan een ander in gebruik of genot af te staan of aan een ander te verhuren of te verpachten.

Het object wordt vanuit beheer- en onderhoudspunt "om niet" in gebruik gegeven. Op het moment dat dit gebruik wordt doorgezet naar derden, zoals bijvoorbeeld de KNRM, of er op andere manieren inkomsten worden gegenereerd dan dient Staatsbosbeheer daarvan tijdig in kennis te worden gesteld en treden partijen in overleg over de eventuele meeropbrengsten zoals gebeurt bij de (tijdelijke) horecavoorziening.

Artikel 4. Aanwijzingen

1. Staatsbosbeheer is te allen tijde bevoegd nakoming te vorderen van de ingevolge de gebruiksovereenkomst op gebruiker rustende verplichtingen. In dat kader is Staatsbosbeheer bevoegd gebruiker te allen tijde aanwijzingen te geven met betrekking tot de naleving van de op gebruiker rustende verplichtingen welke naar het oordeel van Staatsbosbeheer geboden zijn. Gebruiker is gehouden deze aanwijzingen onverwijld –maximaal binnen een week- op te volgen.
2. Bij niet-nakoming van de op gebruiker rustende verplichtingen is gebruiker verplicht op eerste aanzegging van Staatsbosbeheer hetgeen in strijd met die verplichting is verricht, te niet te doen dan wel de daardoor veroorzaakte schade te herstellen.
3. Staatsbosbeheer is gerechtigd hetgeen in strijd met een verplichting ingevolge deze overeenkomst is verricht, te niet te doen alsmede datgene te bewerken waartoe nakoming van die verplichting zou hebben geleid. De kosten die hierdoor door Staatsbosbeheer worden gemaakt, komen ten laste van gebruiker; incl. een boete van

€ 10.000,- per overtreding. Eén en ander geldt onverminderd het recht van Staatsbosbeheer om vervangende en/of aanvullende schadevergoeding en/of ontbinding te vorderen.

Artikel 5. Aansprakelijkheid

1. Gebruiker is met zijn gehele vermogen aansprakelijk voor de betaling van de vergoeding en voor de voldoening van alle andere uit deze gebruiksovereenkomst jegens Staatsbosbeheer voortvloeiende verplichtingen.
2. Gebruiker doet afstand van alle aanspraken, welke hij tegenover Staatsbosbeheer zou kunnen doen gelden wegens schade bij de uitoefening van het gebruiksrecht door welke oorzaak ook ontstaan tenzij deze schade is ontstaan door grove schuld aan de zijde van Staatsbosbeheer.
3. Gebruiker vrijwaart Staatsbosbeheer tegen alle aanspraken van derden op vergoeding wegens schade, hoe ook genaamd, bodemverontreiniging daaronder begrepen, voor zover die schade door of vanwege gebruiker is ontstaan.
4. Alle werken of eigendommen van Staatsbosbeheer, welke ten gevolge van de uitoefening van het gebruiksrecht mochten worden beschadigd, moeten door en op kosten van gebruiker op eerste aanschrijving van Staatsbosbeheer, binnen de daarbij te bepalen termijn, tot diens genoegen worden hersteld.
5. Gebruiker is tegenover Staatsbosbeheer aansprakelijk voor elke aantasting van het in gebruik gegeven object door of vanwege gebruiker ontstaan waaronder begrepen de aantasting van natuurlijke waarden bijvoorbeeld door verontreiniging van de bodem en het oppervlakte- en grondwater, tenzij hij aannemelijk maakt dat bedoelde aantasting niet aan hem, dan wel degene(n) die zich met zijn toestemming en/of door zijn toedoen en/of nalaten op het in gebruik gegeven object hebben bevonden, in redelijkheid kan worden toegerekend.

Artikel 6. Oplevering bij het einde van het gebruik

Bij het einde van het gebruik dient gebruiker het in gebruik gegeven object ten genoegen van Staatsbosbeheer op te leveren en, voor zover Staatsbosbeheer dit verlangt, in de toestand waarin het zich bevond bij aanvang van het gebruik.

Artikel 7. Bodemverontreiniging

1. Van bodemverontreiniging in de zin van dit artikel is sprake indien zich op en/of in de bodem van het in gebruik gegeven object hogere concentraties van schadelijke stoffen bevinden dan op grond van natuurlijk voorkomen te verwachten is gelet op de wettelijke normen die gelden in relatie tot de bestemming of het (voorgenomen) gebruik van het in gebruik gegeven object, de stand van de wetenschap, dan wel daarvoor in de plaats tredende of aanvullende algemeen gangbare kwaliteitseisen.
2. Staatsbosbeheer is niet bekend met feiten of omstandigheden die erop (kunnen) wijzen dat het in gebruik gegeven object enige verontreiniging bevat. Partijen hebben geen reden om aan te nemen dat de bodem van het in gebruik gegeven object verontreinigd is, zodat is afgezien van het verrichten van bodemonderzoek.

Artikel 8. Overige afspraken

1. De kosten voor de in lid 3 genoemde beheer- en onderhoudswerkzaamheden zijn voor rekening van gebruiker.
2. Alle lusten en lasten inclusief de zakelijke lasten zijn voor rekening van gebruiker.
3. Ten behoeve van de verbetering van de recreatieve voorzieningen is op 5 juli 2018 door Staatsbosbeheer toestemming verleend om:
 1. De parkeerplaats herbestraat mag worden met klinkerverharding of halfverharding;
 2. De aanwezige afvalbakken bij afvalverzamelpunten mogen worden vervangen;
 3. Barbecues te plaatsen;
 4. Fietsenrekken (fietsaanleunplekken te plaatsen);
 5. Aansluiten van het fietspad op de doorgaande Stichtseweg;
 6. Het bezanden van een gedeelte van het terrein t.b.v. te plaatsen volleybalnet.
4. In overleg tussen Staatsbosbeheer en gebruiker wordt vervolgens invulling gegeven aan de verdere herinrichting van het gebied waarbij afspraken worden gemaakt over het vergroten van het strand | het water in als in zeer nauw overleg met Staatsbosbeheer het herstellen van strand door over een smalle strook weghalen van gras, het plaatsen van lantaarns, camera's en andere inrichtingsmaatregelen.

Artikel 10. Toestemming

In alle gevallen waarin schriftelijk voorafgaande toestemming van Staatsbosbeheer is vereist, kunnen aan die toestemming voorwaarden worden verbonden.

Artikel 11. Op- of aanzegging

De op- of aanzeggingen ingevolge deze overeenkomst dienen te geschieden bij aangetekende brief.

Artikel 12. (Buiten)gerechtelijke kosten

Indien gebruiker of Staatsbosbeheer in enigerlei verplichting tekort schiet, waardoor schade ontstaat in de zin van artikel 6:96 lid 2 BW, dan moet de partij die tekort schiet deze schade vergoeden.

Aldus overeengekomen en opgemaakt in tweevoud te:

plaats

plaats

datum

datum

.....

Staatsbosbeheer

.....

gebruiker

Bijlage:

- Kaart beheergebied
- Kaart met natuurwaarden





Bijlage 4 behorend bij document Z23-2090 – 61

Gooimeerse kust Akte van erfpacht opstal vooroever Blaricum

Staatsbosbeheer

Bezoekadres: Naritaweg 221, 1043 CB Amsterdam Sloterdijk

Postadres: Postbus 58174, 1040 HD Amsterdam

Telefoon: 030-692 61 11

Planeenheid: Het Gooi

Object: Gooi en Eemkust

Relatienummer: **Relatienummer**

Overeenkomstnummer: **Overeenkomstnummer**

Versienummer: Z02.02.ak.17.1



Erfpacht en opstal niet-woning

ontwerpakte tot vestiging van erfpacht en een recht van opstal voor een object dat buiten de definitie van 'woning' valt.

- Op te maken door de notaris op basis van de hiertoe tussen partijen gesloten overeenkomst -

Op ###,
verschenen voor mij, ###,
notaris ter standplaats ###:

1. mevrouw Marjan Annechien Kuiper, geboren op **Art. 5.1. lid 2 sub e Woo** afdelingshoofd grondzaken, Divisie Grond & Gebouwen, Staatsbosbeheer, gevestigd op het adres Smallepad 5 te (3811 MG) Amersfoort (postadres: Postbus 2, 3800 AA Amersfoort), in deze hoedanigheid handelend namens Staatsbosbeheer, hiertoe bevoegd op grond van het besluit van de directeur Staatsbosbeheer van 12 december 2017 (Mandaatregeling Staatsbosbeheer 2018, Stcrt. 2017-73963), die zijn bevoegdheid tot het verrichten van na te melden rechtshandeling ontleent aan artikel 13 van de Wet van 11 september 1997, Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden 1997/514 (Wet verzelfstandiging Staatsbosbeheer), ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 30263544, hierna te noemen: 'Staatsbosbeheer',

en

2. mevrouw M.A. Kennis in deze hoedanigheid handelend namens het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Blaricum en hiertoe bevoegd op basis van.....,

hierna te noemen: 'de erfpachter'

Staatsbosbeheer en de erfpachter hierna gezamenlijk te noemen: 'partijen' en ieder voor zich te noemen: 'partij',

De comparanten, het volgende overwegend:

- Erfpachter en Staatsbosbeheer hebben overeenstemming bereikt over de vestiging ten behoeve van erfpachter van een recht van erfpacht en een recht van opstal op het hierna te noemen perceel grond waarvan Staatsbosbeheer eigenaar is;

- Staatsbosbeheer heeft de taak om natuur- en recreatiegebieden die Staatsbosbeheer in eigendom heeft te beheren en duurzaam in stand te houden. Bij het vestigen van erfpachtrechten wordt rekening gehouden met deze doelen, door middel van op die doelen gerichte erfpachtvoorwaarden;
- De in deze akte (in artikel 2) opgenomen canonsystematiek is bestemd voor objecten die niet onder de definitie van 'woning' vallen. Onder 'woning' wordt hier verstaan:
- 'een object waarvoor een erfpachtrecht en een recht van opstal worden gevestigd, welk object volgens de erfpachtvoorwaarden bestemd is als zelfstandige woning of recreatiewoning. Met de toevoeging 'zelfstandig' wordt (uitsluitend) bedoeld dat die woning volgens de erfpachtvoorwaarden geen onderdeel uitmaakt van een groter (bedrijfsmatig) geheel, zoals het geval is bij bijvoorbeeld een bedrijfswoning, een boerderij of een beheerderswoning bij een camping. Van een woning is eveneens sprake wanneer de bestemming als woning weliswaar niet uit de erfpachtvoorwaarden blijkt, maar wel is vastgelegd in het bestemmingsplan en het object bovendien daadwerkelijk als woning wordt gebruikt, met uitdrukkelijke of stilzwijgende instemming van Staatsbosbeheer. Een woning waarin, naast daadwerkelijke bewoning, een onderneming wordt uitgeoefend die naar gangbare maatstaven past binnen een publiekrechtelijke bestemming 'wonen' wordt voor de toepassing van deze definitie beschouwd als een woning, waarbij bijvoorbeeld kan worden gedacht aan een kantoor of (para)medische praktijk aan huis.' -
- Staatsbosbeheer eigenaar is van het perceel/de percelen met de zich daarop bevindende toiletgebouwen gelegen aan de Deltazijde/ Stichtseweg, evenwijdig aan de Rijksweg A27 de Stichtse Brug, gebied in de volksmond "voorland Stichtse Brug" geheten te Blaricum, kadastraal bekend als gemeente Blaricum, sectie C, nummer 4581 ged. met en in het kader van deze overeenkomst uit te geven oppervlakte van ca. 0.10.00 hectare bestaande uit de ondergrond van toiletgebouwtjes, hierna gezamenlijk te noemen: 'het object', welk object thans wordt gebruikt als recreatiestrand;
- Erfpachter vanaf 1989 middels een gebruiks-, beheer en onderhoudsovereenkomst het "voorland Stichtse Brug" beheert, dit betreft afspraken voor een gedeelte van het kadastraal bekend gemeente Blaricum, sectie C nummer 4581 met een oppervlakte van 12.43 hectare bestaande uit oeverland, voorland en bastion, met als onderdelen bos, recreatief surfstrand;
- Staatsbosbeheer en erfpachter willen komen tot hernieuwde afspraken over dit beheer die meer in detail worden geregeld in de nieuwe "gebruiks-, beheer en onderhoudsovereenkomst" die naast de afspraken voor erfpacht- en opstal van kracht zal zijn;
- Erfpachter de recreatieve onderdelen t.b.v. haar inwoners graag wil verbeteren en daartoe de toiletgebouwen wil onderhouden en een horecavoorziening wil realiseren;
- Staatsbosbeheer hier medewerking aan wil verlenen en bereid is de toiletgebouwen "om-niet" over te dragen.

Verklaren het volgende:

Opoktober hebben *erfpachter* en Staatsbosbeheer een schriftelijke overeenkomst gesloten betreffende de uitgifte in *erfpacht* van het hierna te vermelden perceel en het vestigen van een daarvan afhankelijk *recht van opstal*, hierna te noemen: de overeenkomst tot vestiging. Een kopie van deze overeenkomst tot vestiging is aan deze akte gehecht.

Op grond van de overeenkomst tot vestiging geeft Staatsbosbeheer, voor de tijd van dertig jaren, ingaande 1 januari 2019 en mitsdien eindigende 31 december 2048, in erfpacht aan de erfpachter die in erfpacht aanneemt:

een perceel grond, te weten de ondergrond van bestaande toiletgebouwen, ter grootte van 0.10.00 hectare, gelegen te Blaricum nabij de de Deltazijde/ Stichtseweg, evenwijdig aan de Rijksweg A27 de Stichtse Brug in het gebied "Voorland Stichtse Brug", en kadastraal bekend gemeente Blaricum, sectie C, nummer 4581 hierna ook te noemen: '**de erfpachtzaak**',

zoals één en ander gearceerd is aangegeven op de door partijen voor akkoord getekende en aan deze akte gehechte (kadastrale) kaart.

Staatsbosbeheer verleent voor de duur en afhankelijk van de hiervoor bedoelde erfpacht aan de erfpachter die zulks aanneemt:

het zakelijk recht van opstal tot het in eigendom hebben of verkrijgen van:

- de op de hiervoor bedoelde *erfpachtzaak* aanwezige *opstallen*, thans bestaande uit twee toiletgebouwen;

In deze akte is de vestiging van het recht van opstal besloten. De navolgende bedingen zijn zowel op de erfpacht als op het recht van opstal van toepassing. Waar in deze akte wordt gesproken over de erfpachter of de erfpacht, wordt daaronder mede verstaan de opstalhouder of het recht van opstal. De vergoeding voor het recht van opstal (de retributie) is in de canon begrepen.

Op deze akte zijn van toepassing:

- a. de Algemene voorwaarden erfpacht en opstal Staatsbosbeheer 2015 (hierna te noemen: de algemene voorwaarden) welke zijn opgenomen aan het slot van deze akte, voor zover daarvan in deze akte niet is afgeweken;
- b. de volgende bijzondere erfpachtvoorwaarden:
 - de afspraken betreffende de erfpacht en opstal zijn aanvullend aan de gebruiks-, onderhoud en beheerovereenkomst die oorspronkelijk in 1989 is afgesloten en die partijen recent hebben geactualiseerd en een looptijd heeft parallel aan de periode van erfpacht- en opstal nl. 30 jaar, ingaande 1 januari 2019 en eindigende 31 december 2048;

Voor zover de algemene en bijzondere bepalingen geen zakenrechtelijke werking hebben, dienen deze bepalingen door de erfpachter aan de opvolgende gerechtigde(n) te worden opgelegd zoals bepaald in artikel 37 van de algemene voorwaarden, waarbij de boete wordt gesteld op twintig maal de op dat moment geldende jaarlijkse *canon*, dit in afwijking van het in artikel 7 lid 2 gestelde.

Artikel 1. Bestemming

De *erfpachter* mag de *erfpachtzaak* uitsluitend gebruiken als sanitaire voorzieningen behorend bij het recreatief medegebruik van het natuurgebied gelegen binnen het Natuur Netwerk Nederland.

Artikel 2. Canon en de wijze van berekening

1. Voor de ondergrond van de toiletgebouwen wordt geen canon gerekend;
2. Voor het nadien te realiseren (tijdelijk) horecapaviljoen zal een nader te bepalen canon worden berekend.

Artikel 3. Vergoeding en kwijting

1. De partijen zijn overeengekomen dat ten tijde van de vestiging geen vergoeding aan Staatsbosbeheer dient te worden betaald.

Artikel 4. Omvang erfpacht, ingebruikneming, risico en garanties

1. Staatsbosbeheer levert aan erfpachter een recht van erfpacht dat:
 - a. onvoorwaardelijk is en niet is onderworpen aan inkorting, ontbinding of aan welke vernietiging dan ook, onverminderd hetgeen in de erfpachtvoorwaarden en in de wet is bepaald;
 - b. niet bezwaard is met beslagen of rechten van hypotheeken of inschrijvingen daarvan, dan wel met andere beperkte rechten anders dan eventueel hierna vermeld,
2. De aflevering (feitelijke levering) van het in erfpacht uit te geven perceel met eventuele bijbehorende opstallen dient heden plaats te vinden, vrij van huur en elk ander gebruiksrecht, geheel ontruimd met uitzondering van voormelde roerende zaken, in de feitelijke staat waarin het perceel zich op heden bevindt, met dien verstande dat deze staat, anders dan door toedoen van erfpachter en behoudens normale slijtage, niet minder mag zijn

dan de staat waarin het uit te geven perceel zich bevond bij het tot stand komen van de overeenkomst tot vestiging.

3. Met ingang van heden komen de baten aan erfpachter ten goede, zijn de lasten voor zijn rekening en draagt hij het risico van het in erfpacht uit te geven perceel.
4. Staatsbosbeheer levert bij deze aan erfpachter, die aanvaardt, alle in het overeenkomst tot vestiging bedoelde aanspraken die Staatsbosbeheer nu of te eniger tijd kan doen gelden ten aanzien van de architect(en), de constructeur(s), de bouwer(s), de aannemer(s), de onderaannemer(s), de installateur(s) en/of de leverancier(s) van het uit te geven perceel met bijhorende opstallen.

Artikel 5. Lasten en beperkingen

1. Staatsbosbeheer heeft bij de uitgifte in erfpacht aan de erfpachter kennis gegeven van alle aan Staatsbosbeheer bekende lasten en beperkingen uit hoofde van erfdienstbaarheden en van alle bestaande kettingbedingen, kwalitatieve verplichtingen en overige lasten en beperkingen, kenbaar uit de openbare registers als bedoeld in art. 3:16 BW, waaronder tevens begrepen lasten en beperkingen en blijkend en/of voortvloeiend uit akten, bevelen en/of beschikkingen die op grond van de Wet Bodembescherming gepubliceerd zijn in de openbare registers.
2. Voor zover in bovengenoemde bepalingen verplichtingen voorkomen welke Staatsbosbeheer verplicht is aan de erfpachter op te leggen, doet Staatsbosbeheer dat bij dezen en worden deze verplichtingen bij dezen door de erfpachter aanvaard. Voor zover het gaat om rechten die ten behoeve van derden zijn bedongen, worden die rechten tevens bij dezen door Staatsbosbeheer voor die derden aangenomen. De erfpachter aanvaardt voormelde lasten en beperkingen uitdrukkelijk.

Artikel 6. Bodemverontreiniging

1. Van bodemverontreiniging in de zin van dit artikel is sprake indien zich op en/of in de bodem van de erfpachtzaak hogere concentraties van schadelijke stoffen bevinden dan op grond van natuurlijk voorkomen te verwachten is gelet op de wettelijke normen die gelden in relatie tot de bestemming of het (voorgenomen) gebruik van de erfpachtzaak, de stand van de wetenschap, dan wel daarvoor in de plaats tredende of aanvullende algemeen gangbare kwaliteitseisen.
2. De feitelijke levering van de erfpachtzaak vindt plaats direct na ondertekening van deze akte. Vanaf dat tijdstip draagt de erfpachter het risico van de erfpachtzaak voor zover uit het navolgende niet anders voortvloeit.
3. Staatsbosbeheer verwijst voor wat betreft de hem bekende feiten en omstandigheden die van belang (kunnen) zijn voor de vraag of er sprake kan zijn van bodemverontreiniging in de erfpachtzaak naar de aan deze akte gehechte, door Staatsbosbeheer ingevulde en ondertekende vragenlijst (met bijlagen). Staatsbosbeheer is niet bekend met andere feiten of omstandigheden die erop (kunnen) wijzen dat de erfpachtzaak enige verontreiniging bevat, dan door Staatsbosbeheer vermeld op deze vragenlijst. Gezien de met deze vragenlijst verstrekte informatie hebben partijen geen reden om aan te nemen dat de bodem van de erfpachtzaak verontreinigd is en is afgezien van het verrichten van bodemonderzoek.

Artikel 7. Boete

1. Indien de erfpachter meer dan één maand nalatig is in de betaling van de canon dan wel in de nakoming van de overige uit deze akte van vestiging, uit de algemene voorwaarden of uit de wet voortvloeiende geldelijke verplichtingen verbeurt hij, zonder dat daartoe enige ingebrekestelling zal zijn vereist, een boete van één procent van de jaarlijkse canon voor iedere maand of gedeelte hiervan dat hij in verzuim is, met een minimum van 100 euro (€ 100,-), onverminderd het recht van Staatsbosbeheer om ter zake nakoming te vorderen.
2. De erfpachter verbeurt een boete ter grootte van tien keer het bedrag van de op dat moment geldende jaarlijkse canon wanneer hij een op hem uit hoofde van de erfpachtverhouding rustende verplichting, anders dan de verplichtingen bedoeld in lid 1, overtreedt of niet nakomt. Het gaat hierbij om het bepaalde in de artikelen 18, 19 lid 1, 20 lid 1, 21, 35 en 37 van de algemene voorwaarden. Deze verbeurte vindt onmiddellijk plaats wanneer nakoming van de betreffende verplichting niet meer mogelijk is. Wanneer nakoming nog wel mogelijk is, vindt deze verbeurte plaats na ingebrekestelling.

3. De in lid 2 bedoelde boete laat onverlet het recht van Staatsbosbeheer om ter zake nakoming en/of om schadevergoeding te vorderen voor zover de schade de hoogte van de boete overstijgt, en/of om tot opzegging van de erfpacht over te gaan.

Artikel 8. Voorgaande verkrijging

(in te vullen door de notaris) Staatsbosbeheer verkreeg de eigendom van het perceel door de inschrijving bij de dienst voor het kadaster en de openbare registers op ### in register 4, deel ### nummer ###, van een afschrift van een akte van ### op ### voor mr. ### notaris te ### verleden.

Artikel 9. Ontbindende voorwaarden

Alle ontbindende voorwaarden die eventueel zijn overeengekomen in de overeenkomst tot vestiging of in nadere overeenkomsten die op de vestiging betrekking hebben, zijn thans uitgewerkt.

Noch Staatsbosbeheer noch *erfpachter* kan zich ter zake van de overeenkomst tot vestiging en/of onderhavige *akte van vestiging* nog op een ontbindende voorwaarde beroepen.

(alleen bij de uitgifte aan een particulier van een woning voor eigen gebruik)

Artikel 10. Algemene Voorwaarden

De Algemene voorwaarden erfpacht en opstal Staatsbosbeheer 2015 luiden als volgt:

De Algemene voorwaarden erfpacht en opstal Staatsbosbeheer 2015 luiden als volgt:

ALGEMEEN, VESTIGING

Artikel 1 Definities en begripsomschrijvingen

Waar in de *akte van vestiging*, in deze algemene voorwaarden of in de *Taxatie-instructie Erfpacht Staatsbosbeheer 2015* over de hierna volgende begrippen wordt gesproken, wordt daarmee bedoeld hetgeen hieronder is weergegeven. De betreffende begrippen zijn, waar dit van belang is, in de tekst van de genoemde documenten cursief weergegeven, als verwijzing naar onderstaande definities en begripsomschrijvingen.

Akte van vestiging:

De ten overstaan van een notaris verleden akte van vestiging van de *erfpacht*, dan wel de ten overstaan van een notaris verleden akte van vestiging van de *erfpacht* en het *recht van opstal*, waarin deze algemene voorwaarden van toepassing worden verklaard.

Canon:

De periodieke vergoeding die de *erfpachter* voor de *erfpacht* aan Staatsbosbeheer verschuldigd is. Waar in deze algemene voorwaarden wordt gesproken over 'canon', wordt in het geval van erfpacht in combinatie met een *recht van opstal* de eventuele retributie (de voor recht van opstal te betalen vergoeding) geacht te zijn inbegrepen in de canon.

Consumentenprijsindex (CPI):

De consumentenprijsindex, reeks alle huishoudens, vastgesteld door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS).

Erfpacht:

De blijkens de *akte van vestiging* gevestigde *erfpacht*. Erfpacht wordt ook wel aangeduid als 'erfpachtrecht' of 'recht van erfpacht'. In het geval van vestiging van erfpacht in combinatie met een *recht van opstal* wordt in deze

algemene voorwaarden onder 'erfpacht' verstaan: de blijkens de akte van vestiging gevestigde erfpacht en het blijkens die akte gevestigde recht van opstal.

Erfpachter:

De gerechtigde tot de erfpacht. Waar in deze algemene voorwaarden wordt gesproken over 'de erfpachter', wordt in het geval van *erfpacht* in combinatie met een *recht van opstal* hieronder verstaan: 'de erfpachter/opstaller'.

Erfpachtjaar:

Een tijdvak van één jaar dat aanvangt op dezelfde datum als die waarop de *erfpacht* is ingegaan.

Erfpachtzaak:

De bij de *akte van vestiging in erfpacht* uitgegeven onroerende zaak of zaken. In het geval van erfpacht in combinatie met *recht van opstal* wordt onder 'de erfpachtzaak' verstaan: de zaak of zaken waarop de erfpacht en het recht van opstal rusten.

Externe deskundige:

Een gecertificeerde waarderingsdeskundige die is aangesloten bij een te goeder naam en faam bekend staande beroepsvereniging, die niet is aangesteld bij of in dienst is van Staatsbosbeheer of de erfpachter en die in opdracht van Staatsbosbeheer en/of de erfpachter een onafhankelijk advies of een onafhankelijke taxatie uitbrengt.

Herzieningsdatum:

De eerste dag van het eerste *erfpachtjaar* waarin een op de voet van artikel 11 herziene *canon* zal gelden.

Marktwaarde:

Het geschatte bedrag waartegen vastgoed tussen een bereidwillige koper en een bereidwillige verkoper na behoorlijke marketing in een zakelijke transactie zou worden overgedragen op de waardepeildatum, waarbij de partijen met kennis van zaken, prudent en niet onder dwang zouden hebben gehandeld. Hierbij geldt de speciale aanname (fictie) dat de volle en onbezwaarde eigendom van de getaxeerde onroerende zaak kan worden overgedragen en de verkrijger de onroerende zaak, in de staat waarin die zich bevindt, onmiddellijk en in volle omvang in gebruik kan nemen.

Opstallen:

Gebouwen en werken die al dan niet duurzaam zijn verenigd met de *erfpachtzaak*, hetzij rechtstreeks, hetzij door vereniging met andere gebouwen of werken.

Recht van opstal:

Het eventueel in de *akte van vestiging* verleende zakelijke recht op basis waarvan de erfpachter eigenaar wordt van de gebouwen, werken en beplantingen waarvoor dat recht van opstal is gevestigd.

Taxatie-instructie:

De Taxatie-instructie erfpacht Staatsbosbeheer 2015, die als bijlage aan deze algemene voorwaarden is gehecht en daarvan deel uitmaakt.

Waarde van de erfpachtzaak:

Het met inachtneming van de *Taxatie-instructie* aan de erfpachtzaak toe te rekenen deel van de *marktwaarde* van het geheel van de in *erfpacht* gegeven grond en de zich daarop bevindende *opstallen* en beplantingen. Wanneer voor de bedoelde opstallen een afhankelijk *recht van opstal* is gevestigd, is de waarde van de erfpachtzaak gelijk aan het aan de grond toe te rekenen deel van de marktwaarde.

WOZ-waarde:

De waarde die aan de onroerende zaak, waarvan de *erfpachtzaak* deel uitmaakt, is of wordt toegekend overeenkomstig het bepaalde in artikel 17 e.v. Wet waardering onroerende zaken.

Ingevolge artikel 17 lid 1 van genoemde wet gaat het, behoudens in die wet genoemde uitzonderingen, om de waarde die aan de onroerende zaak dient te worden toegekend indien de volle en onbezwaarde eigendom daarvan zou kunnen worden overgedragen en de verkrijger de zaak in de staat waarin die zich bevindt, onmiddellijk en in volle omvang in gebruik zou kunnen nemen.

Wanneer de grond in *erfpacht* is gegeven en voor de gebouwen een afhankelijk *recht van opstal* is gevestigd, zijn de gebouwen onderdeel van de onroerende zaak waarop de WOZ-waarde betrekking heeft, maar zijn deze geen onderdeel van de *erfpachtzaak*.

Wanneer zowel de grond als de *opstallen* in *erfpacht* zijn uitgegeven, is de *erfpachtzaak* gelijk aan de onroerende zaak waarop de WOZ-waarde betrekking heeft.

Artikel 2 Toestemming

1. In alle gevallen waarin voorafgaande toestemming van Staatsbosbeheer is vereist, kunnen, voor zover in de *akte van vestiging* of elders in deze algemene voorwaarden niet anders is bepaald, aan toestemming voorwaarden worden verbonden, waaronder financiële voorwaarden. Aan een toestemming kan de voorwaarde worden verbonden dat deze binnen een nader te noemen termijn dient te worden geëffectueerd, bij gebreke waarvan de toestemming komt te vervallen.
2. Het verleend zijn van een toestemming in de zin van lid 1 laat onverlet de verplichting van de erfpachter om andere vereiste publiekrechtelijke en privaatrechtelijke vergunningen, ontheffingen en toestemmingen te vragen en te verkrijgen.
3. Een eenmaal verleende toestemming ontslaat de erfpachter niet van zijn verplichting om opnieuw toestemming te vragen indien en zodra dit vereist is volgens de *akte van vestiging* of deze algemene voorwaarden en verplicht Staatsbosbeheer niet tot het verlenen van toestemming in zodanig geval.
4. Staatsbosbeheer aanvaardt door het verlenen van toestemming geen enkele aansprakelijkheid.

Artikel 3 Meerdere erfpachtgerechtigden

1. Indien de *erfpacht* aan twee of meer (rechts)personen toekomt, is ieder van hen hoofdelijk aansprakelijk tegenover Staatsbosbeheer voor de nakoming van de verplichtingen die voortvloeien uit de *akte van vestiging* en deze algemene voorwaarden.
2. De verplichtingen die voor de erfpachter(s) uit de *akte van vestiging* en deze algemene voorwaarden voortvloeien zijn steeds ten opzichte van Staatsbosbeheer ondeelbaar.

Artikel 4 Indicatieve vermeldingen

De vermelding in de *akte van vestiging* van oppervlakte, belendingen, vorm, aard, ligging of andere kenmerken van de *erfpachtzaak* en de daarop aanwezige *opstallen* is slechts bedoeld als indicatie, zonder dat de *erfpachtzaak* en de daarop aanwezige *opstallen* hieraan behoeven te beantwoorden. Noch de erfpachter, noch

Staatsbosbeheer heeft daarom aanspraak op ontbinding of vernietiging van de overeenkomst die de titel vormt voor de vestiging van de erfpacht, op canonvermindering of op schadevergoeding, wanneer die vermelding niet met de werkelijkheid blijkt overeen te komen.

Artikel 5 Onvoorwaardelijkheid en onbezwaardheid

1. De *erfpacht* is onvoorwaardelijk gevestigd.
2. De *erfpachtzaak* en de daarop aanwezige *opstallen* zijn bij de vestiging van de *erfpacht* niet bezwaard met:
 - a. beslagen of hypotheken of met inschrijvingen daarvan;
 - b. kwalitatieve verplichtingen of kettingbedingen, anders dan in de *akte van vestiging* vermeld;
 - c. beperkte rechten, anders dan in de *akte van vestiging* vermeld.

Artikel 6 Risico

1. De erfpachter aanvaardt bij de vestiging van de *erfpacht* de *erfpachtzaak* en de daarop aanwezige *opstallen* in de feitelijke staat, waarin deze zich op dat moment bevinden, met alle daaraan verbonden eigenschappen, kenmerken, bekende en onbekende gebreken, en met de verplichting tot gestanddoening van lopende persoonlijke gebruiksrechten van derden, voor zover deze zijn vermeld in de *akte van vestiging* of voor zover zulks uit de wet voortvloeit. De erfpachter verklaart bekend te zijn met de inhoud van deze rechten.
2. Wanneer de feitelijke staat van de *erfpachtzaak* en de zich daarop bevindende *opstallen* is opgemaakt en is vastgelegd in een (bouwkundig) rapport of proces verbaal, wordt dit aan de *akte van vestiging* gehecht.
3. De *erfpachtzaak* en de daarop aanwezige *opstallen* zijn voor risico van de erfpachter vanaf de dag van vestiging van de erfpacht, of zoveel eerder als Staatsbosbeheer de erfpachter in het genot heeft gesteld van de erfpachtzaak en de daarop aanwezige opstallen.

FINANCIEEL

Artikel 7 Procedure waardebepaling

1. In die gevallen waarin ingevolge de *akte van vestiging* of deze algemene voorwaarden een waarde moet worden vastgesteld, geldt, wanneer dit wordt aangegeven, hiervoor de procedure in de hierna volgende leden.
2. Staatsbosbeheer doet de erfpachter per aangetekende brief een gemotiveerd voorstel voor de hoogte van de desbetreffende waarde.
3. De erfpachter deelt Staatsbosbeheer binnen zes weken na de datum van de in lid 2 bedoelde brief per aangetekende brief mee of hij instemt met het voorstel.
4. Wanneer uit de brief, bedoeld in lid 3, blijkt dat de erfpachter niet instemt met het voorstel, of wanneer de erfpachter die brief niet of niet bijtijds verzendt, zal de waarde gemotiveerd worden vastgesteld door drie *externe deskundigen*, tenzij de erfpachter kiest voor geschilbeslechting door de rechter. Van de bedoelde drie externe deskundigen wordt er één door de erfpachter aangewezen, één door Staatsbosbeheer en de derde door

de beide voorbedoelde deskundigen gezamenlijk. Staatsbosbeheer zendt in dat geval de erfpachter uiterlijk twaalf weken na de datum van de in lid 2 bedoelde brief een aangetekende brief waarin, conform het voorgaande, wordt medegedeeld dat de waarde gemotiveerd zal worden vastgesteld door drie externe deskundigen, tenzij de erfpachter kiest voor geschilbeslechting door de rechter. In deze brief vermeldt Staatsbosbeheer tevens welke externe deskundige door Staatsbosbeheer zal worden aangewezen in geval van waardebepaling door drie externe deskundigen.

5. Binnen zes weken na de in lid 4 bedoelde brief deelt de erfpachter Staatsbosbeheer per aangetekende brief mee of hij instemt met een drie-deskundigenprocedure, dan wel kiest voor geschilbeslechting door de rechter. In het eerste geval deelt de erfpachter in zijn brief mee welke *externe deskundige* hij aanwijst. In het tweede geval maakt de meest gereede partij het geschil binnen twaalf weken na de datum van de in lid 4 bedoelde brief aanhangig bij de bevoegde rechter. De leden 6 en verder van dit artikel zijn dan niet van toepassing. Wanneer de erfpachter geen gevolg geeft aan het bepaalde in de eerste zin van dit lid wordt hij geacht te hebben ingestemd met waardebepaling door drie externe deskundigen. Wanneer de erfpachter niet binnen de in de eerste zin genoemde termijn een deskundige heeft aangewezen, zal deze deskundige op schriftelijk verzoek van Staatsbosbeheer worden aangewezen door de kantonrechter, in wiens ambtsgebied de *erfpachtzaak* is gelegen.
6. Wanneer de waarde zal worden bepaald door drie deskundigen, verstrekt Staatsbosbeheer binnen zes weken na de datum van de brief van de erfpachter bedoeld in lid 5 of - bij gebreke van zo'n brief - zodra dit mogelijk is, in overleg met de erfpachter opdracht aan de twee aangewezen *externe deskundigen* om gezamenlijk een derde externe deskundige aan te wijzen en vervolgens gedrieën de waarde gemotiveerd te bepalen met inachtneming van de *Taxatie-instructie* en daarover een bindend unaniem advies uit te brengen. In geval van een onoplosbaar geschil over de opdrachtformulering, zal dit geschil door de meest gereede partij worden voorgelegd aan de bevoegde rechter. Indien de twee externe deskundigen geen overeenstemming bereiken over de derde aan te wijzen deskundige, zal deze derde deskundige op schriftelijk verzoek van de meest gereede partij worden aangewezen door de kantonrechter, in wiens ambtsgebied de *erfpachtzaak* is gelegen.
7. De deskundigen brengen het gemotiveerde schriftelijk advies uit binnen twaalf weken na de datum van de opdracht, bedoeld in lid 6. Het advies heeft de kracht van bindend advies. Indien de deskundigen niet tot een unaniem advies kunnen komen, geven zij de opdracht terug en zal de waarde door de bevoegde rechter worden vastgesteld op vordering van de meest gereede partij.
8. Staatsbosbeheer en de erfpachter dragen ieder de kosten van de door hen aangewezen *externe deskundige*. De kosten van de derde externe deskundige worden gedragen door Staatsbosbeheer en de erfpachter gezamenlijk, ieder voor de helft.
9. Ten behoeve van waardebepalingen verstrekt de erfpachter aan Staatsbosbeheer en *externe deskundigen* desgevraagd een kopie van het meest recente taxatieverslag dat betrekking heeft op de *erfpachtzaak* en de daarop aanwezige *opstallen* behorende bij de WOZ-beschikking op basis van de Wet waardering onroerende zaken.

Artikel 8 Berekening canon

1. Tenzij uit de *akte van vestiging* anders blijkt, wordt de *canon* berekend door de waarde van de *erfpachtzaak* te vermenigvuldigen met het canonpercentage.

2. In de *akte van vestiging* kan worden bepaald dat de *canon* wordt berekend over een percentage van de *waarde van de erfpachtzaak*.
3. De wijze waarop het canonpercentage wordt vastgesteld blijkt uit de *akte van vestiging*.

Artikel 9 Uitgiftecanon

1. Ter bepaling van de uitgiftecanon wordt de *waarde van de erfpachtzaak* door Staatsbosbeheer vastgesteld op basis van de *WOZ-waarde*, dan wel op basis van een taxatie door een of meer *externe deskundigen*, welke taxatie plaatsvindt met inachtneming van de *Taxatie-instructie*. Artikel 7 is daarbij niet van toepassing.
2. In de *akte van vestiging* worden vermeld:
 - a. de bij uitgifte in *erfpacht* gehanteerde *waarde van de erfpachtzaak*;
 - b. de hoogte van andere bij de bepaling van de *canon* betrokken variabelen.
3. Taxatierapporten die gebruikt zijn bij de vaststelling van de uitgiftecanon worden als bijlage aan de *akte van vestiging* gehecht.

Artikel 10 Canon-indexering

1. De *canon* wordt ieder *erfpachtjaar* aangepast aan de hand van de ontwikkeling van de *consumentenprijsindex (CPI)*. Deze aanpassing geschiedt op basis van de formule

$$C(n) = (A : B) \times C(o).$$

In deze formule is:

- C (n): de nieuwe canon;
A: de *CPI* van het kalenderjaar voorafgaand aan de ingangsdatum van de canonaanpassing;
B: de *CPI* van het kalenderjaar voorafgaand aan het kalenderjaar bedoeld onder A;
C (o): de oude, aan te passen canon.

2. De geïndexeerde *canon* is ook verschuldigd wanneer door Staatsbosbeheer geen afzonderlijke schriftelijke mededeling van de aanpassing wordt gedaan aan de erfpachter.
3. Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op een krachtens artikel 11 herziene *canon*, met ingang van het jaar volgend op het jaar waarop de herziening voor het eerst geldt.

Artikel 11 Periodieke canonherziening en dempingsregeling

1. Onverminderd het bepaalde in artikel 10, wordt de *canon* telkens na verloop van tien erfpachtjaren herzien. Deze herziening heeft als doel om wijzigingen van de *waarde van de erfpachtzaak* door te berekenen in de canon. Daarnaast worden bij deze herziening wijzigingen van de variabelen die de hoogte van het canonpercentage bepalen verwerkt, tenzij uit de *akte van vestiging* blijkt dat het canonpercentage vastligt voor de gehele looptijd van de *erfpacht*. De nieuwe canon wordt bij een herziening berekend op gelijke wijze als beschreven als in artikel 8 en met inachtneming van het bepaalde in de navolgende leden van dit artikel.

2. Artikel 7 is van toepassing voor het bepalen van de herziene waarde van de *erfpachtzaak*. Staatsbosbeheer verzendt de aangetekende brief, bedoeld in artikel 7 lid 2, uiterlijk zes maanden voor de *herzieningsdatum* aan de erfpachter. In die brief doet Staatsbosbeheer een waardevoorstel dat tot stand is gekomen volgens de procedure, onderstaand beschreven in lid 3 en lid 4.
3. Staatsbosbeheer leidt de waarde van de *erfpachtzaak* af van de laatst bekende, onherroepelijke WOZ-waarde met overeenkomstige toepassing van de *Taxatie-instructie*. Wanneer echter:
 - a. geen WOZ-taxatie van de *erfpachtzaak* voorhanden is, of
 - b. Staatsbosbeheer inschat dat de WOZ-taxatie meer dan 10% afwijkt van de daadwerkelijke marktwaarde van de getaxeerde onroerende zaak, of
 - c. de *erfpachtzaak* geen (recreatie)woning betreft en Staatsbosbeheer een specifieke taxatie gewenst acht, laat Staatsbosbeheer een *externe deskundige* met inachtneming van de *Taxatie-instructie* een taxatie uitvoeren van de waarde van de *erfpachtzaak*.
4. De waarde van de *erfpachtzaak*, vastgesteld zoals bepaald in lid 3, ('de nieuwe waarde') wordt vergeleken met de 'geïndexeerde oude waarde'. De 'geïndexeerde oude waarde' is de waarde die tot stand komt door de waarde van de *erfpachtzaak* die is vastgesteld bij de uitgifte in *erfpacht* dan wel bij de vorige herziening te indexeren over het tijdvak tot de nieuwe herziening op vergelijkbare wijze als beschreven in de procedure van artikel 10 lid 1.
 - Wanneer de nieuwe waarde hoger is dan 130% van de geïndexeerde oude waarde, dan wordt het in lid 2 bedoelde waardevoorstel begrensd op 130% van de geïndexeerde oude waarde;
 - Wanneer de nieuwe waarde lager is dan 70% van de geïndexeerde oude waarde, dan wordt het in lid 2 bedoelde waardevoorstel begrensd op 70% van de geïndexeerde oude waarde;
 - In alle andere gevallen is het waardevoorstel gelijk aan vastgestelde de nieuwe waarde.
5. Naast het in lid 2 bedoelde voorstel bevat de brief, bedoeld in artikel 7 lid 2:
 - a. een vermelding van de *herzieningsdatum*;
 - b. voor zover dit aan de orde is: een toelichting van de toepassing van het bepaalde in lid 4;
 - c. voor zover uit de *akte van vestiging* niet blijkt dat het canonpercentage vastligt gedurende de looptijd van de *erfpacht*: de te hanteren hoogte van de andere bij de bepaling van de *canon* betrokken variabelen. Indien deze nog niet bekend zijn, zal een indicatie worden gegeven.
6. Wanneer de leden 4 en verder van artikel 7 toepassing vinden, wordt de herziene waarde van de *erfpachtzaak* vastgesteld op de waarde die bepaald wordt door de drie deskundigen met inachtneming van de *Taxatie-instructie*, dan wel de waarde die voortvloeit uit de geschilbeslechting door de rechter. Daarbij wordt het bepaalde in lid 4 overeenkomstig toegepast op de door de deskundigen bepaalde, respectievelijk de uit de geschilbeslechting voortvloeiende waarde.
7. Wanneer het canonpercentage wordt herzien wordt daarbij uitgegaan van de daarvoor blijkens de *akte van vestiging* geldende systematiek, waarbij de variabelen worden gehanteerd die op de *herzieningsdatum* van toepassing zijn.
8. Staatsbosbeheer deelt de erfpachter de hoogte van de herziene *canon* schriftelijk mee, zodra deze bekend is. Wanneer de hoogte van de herziene *canon* door het toepassing vinden van de leden 4 en verder van artikel 7 pas na de *herzieningsdatum* wordt vastgesteld, dan zal de herziene *canon* desondanks met terugwerkende kracht vanaf de *herzieningsdatum* gelden. Indien de herziene *canon* lager is dan de oude *canon* zal Staatsbosbeheer de eventueel te veel betaalde *canon* binnen een maand na het bekend zijn van de herziene *canon* aan de erfpachter terugbetalen. Indien de herziene *canon* hoger is dan de oude *canon* dan zal de erfpachter de te weinig betaalde

canon binnen een maand na het bekend worden van de herziene datum aan Staatsbosbeheer betalen.

9. Wanneer het bepaalde in lid 4 toepassing heeft gevonden, zal de aldus begrensde en nadien over het tijdvak tot de volgende herziening geïndexeerde waarde bij de volgende herziening als referentie dienen bij de hernieuwde toepassing van het bepaalde in lid 4. De hier bedoelde indexering vindt op overeenkomstige wijze plaats als in artikel 10 lid 1, waarbij in plaats van de canon de waarde wordt geïndexeerd.

Artikel 12 Wijziging berekeningswijze

1. Wanneer De Nederlandsche Bank of het Centraal Bureau voor de Statistiek op enig moment overgaat tot wijziging van de berekeningswijze van de voor de berekening van het canonpercentage of de canon-indexering van toepassing verklaarde variabelen, zoals het marktrentepercentage, de CPI of het inflatiepercentage, dan wel de bekendmaking daarvan staakt, dan zal Staatsbosbeheer in overleg met deze instantie een alternatief zoeken dat zoveel mogelijk aansluit bij de eerder gehanteerde cijfers.
2. Wanneer de erfpachter niet instemt met het in lid 1 bedoelde alternatief kan hij de directeur van de desbetreffende instantie bedoeld in lid 1 verzoeken om een uitspraak te doen. De kosten die hieruit voortvloeien worden door Staatsbosbeheer en de erfpachter gezamenlijk, ieder voor de helft, gedragen.
3. Indien Staatsbosbeheer dan wel de erfpachter zich niet wenst te conformeren aan de in lid 2 bedoelde uitspraak, kan de betreffende partij binnen uiterlijk een maand na de bedoelde uitspraak dit geschil ter beslechting voorleggen aan de bevoegde rechter. Doet hij dit niet of niet tijds, dan zal de uitspraak bindende kracht hebben.

Artikel 13 Lasten

1. Alle gewone en buitengewone lasten, waaronder begrepen belastingen en heffingen die met betrekking tot de *erfpachtzaak* en de daarop aanwezige *opstallen* worden geheven, komen met ingang van de dag waarop de *erfpacht* is ingegaan ten laste van de erfpachter, ongeacht aan wie de aanslag wordt opgelegd.
2. Wanneer Staatsbosbeheer lasten, als bedoeld in lid 1, mocht hebben betaald, zal Staatsbosbeheer daarvan kennis geven aan de erfpachter, die vervolgens binnen één maand na de datum van deze kennisgeving het betaalde bedrag aan Staatsbosbeheer dient te vergoeden.

Artikel 14 Wijze en tijdstip betalingen

1. Tenzij in de *akte van vestiging* een andere vervalddag is bepaald of andere vervalddagen zijn bepaald, dient de erfpachter de *canon* te betalen in twaalf gelijke maandelijkse termijnen, telkens te voldoen op de vijftiendagste dag van iedere maand, voor het eerst op de vijftiendagste dag van de eerste maand van het betreffende *erfpachtjaar*. Voor de maandelijkse betaling van de *canon* zorgt de erfpachter zelf voor automatische overschrijving van bedoelde maandelijkse termijnen aan Staatsbosbeheer.
2. Alle andere bedragen dan de *canon*, die de erfpachter uit hoofde van de *erfpacht* is verschuldigd, dient hij te voldoen binnen één maand na het tijdstip van opeisbaarheid.

Artikel 15 Geldende betalingsvolgorde

Betalingen door de erfpachter ter zake van de *erfpacht* strekken, ongeacht de bestemming die hij er zelf aan geeft, ter voldoening van zijn schulden aan Staatsbosbeheer in de onderstaande volgorde:

- a. door Staatsbosbeheer gemaakte kosten in verband met de verplichtingen van de erfpachter;
- b. verschuldigde boete(s);
- c. verschuldigde rente(n);
- d. andere dan sub a, b, c en e genoemde schulden ingevolge de erfpacht;
- e. verschuldigde canonbetalingen, de oudst openstaande vorderingen als eerste.

Artikel 16 Verrekening

De erfpachter is niet bevoegd om bedragen die hij ter zake van de *erfpacht* aan Staatsbosbeheer is verschuldigd te verrekenen met vorderingen die hij uit andere hoofde dan de erfpacht op Staatsbosbeheer mocht hebben.

Artikel 17 Verminderd genot

1. De erfpachter kan geen vermindering, kwijtschelding of teruggave van de *canon* vorderen of andere financiële aanspraken doen gelden, indien hij, door welke omstandigheden ook, geen of slechts een beperkt genot van de *erfpacht* heeft, tenzij deze omstandigheden het gevolg zijn van een toerekenbare tekortkoming van Staatsbosbeheer.
2. Indien als gevolg van handelingen of besluiten van Staatsbosbeheer, daterend van na de vestiging van de erfpacht, waarmee de erfpachter bij het vestigen van de *erfpacht* geen rekening behoefde te houden, het genot van de *erfpachtzaak* en de daarop aanwezige *opstallen* substantieel en structureel wordt verminderd voor de erfpachter, zal op zijn schriftelijke verzoek herziening van de *canon* volgen overeenkomstig het bepaalde in de artikel 11. Een dergelijke tussentijdse herziening heeft geen gevolgen voor het moment waarop de eerstvolgende periodieke canonherziening op de voet van artikel 11 zal plaatsvinden.

GEBRUIK, ONDERHOUD

Artikel 18 Gebruik

1. De erfpachter mag de *erfpachtzaak* en de daarop aanwezige *opstallen* slechts gebruiken overeenkomstig de doeleinden, het gebruik en/of de bestemming die zijn aangegeven in de *akte van vestiging*.
2. Het is de erfpachter niet toegestaan om de *erfpachtzaak* en de daarop aanwezige *opstallen* geheel of gedeeltelijk langer dan een jaar niet of nagenoeg niet te gebruiken.
3. De erfpachter mag de *erfpachtzaak* en de daarop aanwezige *opstallen* niet zodanig gebruiken of doen of laten gebruiken, dat hieruit bezwaren van welstand of milieuhygiëne dan wel gevaar, schade of hinder in welke vorm dan ook ontstaan of kunnen ontstaan.

Artikel 19 Wijzigingen erfpachtzaak

1. Het is erfpachter niet toegestaan om zonder vooraf verkregen schriftelijke toestemming van Staatsbosbeheer de aard, de inrichting of het uiterlijke karakter van de *erfpachtzaak* en de daarop aanwezige *opstallen* te wijzigen, bijvoorbeeld door op het erfpachtterrein bomen en andere houtopstanden te vellen of door grond, zand, zoden, strooisel en dergelijke van het erfpachtterrein af of aan te voeren.

2. Staatsbosbeheer zal een verzoek om toestemming toetsen op basis van zijn doelstellingen, waaronder die ten aanzien van natuur, recreatie, landschap en cultuurhistorie en op basis van bestaande bestuurlijk gedragen plannen, zoals bijvoorbeeld het bestemmingsplan of een beheerplan van Staatsbosbeheer.

Artikel 20 Gebouwen, werken, beplantingen

1. Het is de erfpachter ten aanzien van de *erfpachtzaak* niet toegestaan om zonder vooraf verkregen schriftelijke toestemming van Staatsbosbeheer gebouwen, werken of beplantingen op te richten, aan te brengen, te wijzigen of weg te nemen. In het geval dat naast de *erfpacht* tevens een *recht van opstal* wordt gevestigd geldt het voorgaande ook voor de zaken waarvoor het opstalrecht is gevestigd.
2. Bij het aanvragen van de toestemming, bedoeld lid 1, dienen ten minste een tekening en alle benodigde publiekrechtelijke instemmingen, vergunningen en/of ontheffingen hoe ook genaamd, voor de voorgenomen bouw, aanleg, wijziging of wegneming te worden meegezonden.
3. De erfpachter kan, vooruitlopend op de verlening van de bedoelde publiekrechtelijke instemmingen en vergunningen, Staatsbosbeheer verzoeken om een voorlopig oordeel te geven met betrekking tot de te verlenen toestemming. De documenten, bedoeld in lid 2, hoeven daarbij niet te worden meegezonden. Staatsbosbeheer deelt zijn voorlopig oordeel schriftelijk mee binnen vier weken na datum van verzending van het verzoek daartoe. Een voorlopig oordeel treedt niet in de plaats van een schriftelijke toestemming als bedoeld in lid 1 en na het geven van een voorlopig oordeel blijft lid 1 dan ook onverkort van toepassing. Een beslissing inzake een schriftelijke toestemming kan, mits afdoende gemotiveerd, afwijken van het voorlopig oordeel.
4. Staatsbosbeheer zal een verzoek om toestemming toetsen op basis van het gebruik en de bestemming zoals opgenomen in de *akte van vestiging*, op basis van zijn doelstellingen, waaronder die ten aanzien van natuur, recreatie, landschap en cultuurhistorie en op basis van bestaande bestuurlijk gedragen plannen, zoals bijvoorbeeld het bestemmingsplan of een beheerplan van Staatsbosbeheer. De omstandigheid dat de erfpachter beschikt over alle benodigde publiekrechtelijke instemmingen, vergunningen en/of ontheffingen hoe ook genaamd, als bedoeld in lid 2, verplicht Staatsbosbeheer niet om de gevraagde toestemming te verlenen.

Artikel 21 Onderhoud

De erfpachter dient voor eigen rekening zorg te dragen voor het volledige onderhoud van de *erfpachtzaak* en de daarop aanwezige *opstallen* en houtopstanden, zodanig dat deze in een behoorlijke staat van onderhoud verkeren. Onder het volledige onderhoud worden zowel gewone lasten en herstellingen als buitengewone herstellingen begrepen.

Artikel 22 Voorbehoud faunabeheer

1. Staatsbosbeheer behoudt de bevoegdheid en verantwoordelijkheid om zo nodig op de *erfpachtzaak* schade door diersoorten te (doen) voorkomen en te (doen) bestrijden. In verband daarmee geldt het bepaalde in de leden 2 tot en met 4. Bij de in die leden genoemde handelingen kan uitsluitend sprake zijn van handelingen die noodzakelijk zijn voor schadebestrijding als bedoeld in de eerste zin.
2. Staatsbosbeheer behoudt zich het genot van de jacht voor. De erfpachter verleent aan Staatsbosbeheer de in artikel 34 lid 4 van de Flora- en faunawet bedoelde toestemming om het jachtgenot geheel of gedeeltelijk te verhuren en zal gedogen dat de jacht wordt uitgeoefend door hen die daartoe van Staatsbosbeheer het recht

hebben verkregen. Staatsbosbeheer zal de erfpachter desgevraagd informeren aan welke natuurlijke of rechtspersonen dergelijke rechten zijn verleend.

3. De erfpachter verleent op voorhand aan Staatsbosbeheer of aan de natuurlijke- of rechtspersonen die hiertoe door Staatsbosbeheer worden aangewezen de in artikel 65 lid 6 van de Flora- en faunawet bedoelde toestemming om op de in *erfpacht* gegeven grond het recht, dat op grond van artikel 65 lid 3 dan wel 4 van de Flora- en faunawet aan de grondgebruiker toekomt, uit te oefenen om handelingen te verrichten in afwijking van de artikelen 9, 10, 11 en 12 van de Flora- en faunawet en verleent op voorhand toestemming tot betreding van de in erfpacht gegeven grond, zoals bedoeld in artikel 6 van het Besluit beheer en schadebestrijding dieren.
4. De erfpachter zal de schriftelijke toestemming, bedoeld in artikel 6 van het Besluit beheer en schadebestrijding dieren, voor het betreden van de in *erfpacht* gegeven grond door derden met middelen waarmee met inachtneming van het bepaalde bij of krachtens de artikelen 65 tot en met 70 van de Flora- en faunawet dieren mogen worden gevangen of gedood, niet verlenen dan met voorafgaande schriftelijke instemming van Staatsbosbeheer. Het in de vorige zin bepaalde is niet van toepassing waar het betreft een betreding die voortvloeit uit de toepassing van artikel 65 lid 6 Flora- en faunawet.
5. Staatsbosbeheer behoudt zich het genot van de visserij voor. Voor zover Staatsbosbeheer aan derden het recht heeft verleend om op of aan het water van de *erfpachtzaak* de hengelsport uit te oefenen, zal de erfpachter gedogen dat deze derden de *onroerende zaak* betreden en daarop verblijven om van dit recht gebruik te kunnen maken.
6. Wanneer de Flora- en faunawet komt te vervallen zal de daarvoor in de plaats tredende regelgeving zoveel mogelijk van overeenkomstige toepassing zijn op de bepalingen van dit artikel.

Artikel 23 Openbare voorzieningen

1. De erfpachter zal gedogen dat op, in, aan of boven de *erfpachtzaak* en de daarop aanwezige *opstallen*, palen, kabels, buizen, leidingen, draden en andere voorwerpen worden aangebracht, onderhouden en vervangen ten behoeve van openbare voorzieningen.
2. Onverminderd het bepaalde in lid 3, tweede volzin, is Staatsbosbeheer voor dit gedogen geen vergoeding verschuldigd aan de erfpachter.
3. Door derden te betalen vergoedingen voor het aanbrengen en hebben van zaken als bedoeld in lid 1 komen ten goede aan Staatsbosbeheer. Staatsbosbeheer zal alle schade die een onmiddellijk gevolg is van de in lid 1 bedoelde werkzaamheden en van de aanwezigheid van de in lid 1 bedoelde zaken (doen) herstellen of (doen) vergoeden.

Artikel 24 Toelating personeel

1. Medewerkers van Staatsbosbeheer alsmede zij die in opdracht van Staatsbosbeheer werkzaamheden verrichten, hebben ten behoeve van de hun opgedragen taak te allen tijde vrije toegang tot de in *erfpacht* gegeven grond, voor zover deze niet is bebouwd. Indien mogelijk wordt hiertoe van tevoren een afspraak gemaakt.
2. De in lid 1 bedoelde personen hebben uitsluitend ten behoeve van de hun opgedragen taak na een daartoe met de erfpachter gemaakte afspraak ook toegang tot de *opstallen*.

GEBREKEN, SCHADE, AANSPRAKELIJKHEID

Artikel 25 Gebreken

Staatsbosbeheer is niet aansprakelijk voor (de gevolgen van) gebreken in of aan de *erfpachtzaak* en de daarop aanwezige *opstallen*, die Staatsbosbeheer bij de vestiging van de *erfpacht* niet kende en volgens naar het moment van de vestiging gangbare opvattingen ook niet behoorde te kennen. Staatsbosbeheer is evenmin aansprakelijk voor (de gevolgen van) zichtbare en/of onzichtbare gebreken van welke aard en omvang dan ook, die na de vestiging van de *erfpacht* (zijn) ontstaan.

Voorts is Staatsbosbeheer niet aansprakelijk voor gebreken in de gebouwen en werken die de erfpachter heeft overgenomen van zijn rechtsvoorganger.

Artikel 26 Herstel van schade

Alle eigendommen van Staatsbosbeheer, welke ten gevolge van de uitoefening van de *erfpacht* mochten worden beschadigd, worden door en op kosten van de erfpachter op eerste aanschrijving van Staatsbosbeheer, binnen de daarbij te bepalen termijn, ten genoegen van Staatsbosbeheer hersteld, onverminderd het recht van Staatsbosbeheer tot het vorderen van schadevergoeding.

Artikel 27 Calamiteiten

1. Bij het geheel of gedeeltelijk tenietgaan door brand, storm of enige andere calamiteit van een gebouwde opstal is de erfpachter verplicht deze opstal in de oorspronkelijke staat te herstellen of te herbouwen binnen een termijn van ten hoogste twee jaar na die calamiteit, of zoveel eerder als Staatsbosbeheer en de erfpachter nader overeenkomen. Deze verplichting bestaat niet wanneer herstel of herbouw redelijkerwijs niet meer mogelijk is. Evenmin bestaat deze verplichting wanneer Staatsbosbeheer geen redelijk belang heeft bij herstel of herbouw van een opstal die geheel of gedeeltelijk teniet is gegaan en de erfpachter op diens verzoek schriftelijk mededeelt hem daarom niet te zullen houden aan deze herstel- en herbouwplicht.
2. Voor zover geen herstel of herbouw plaatsvindt van een gebouwde opstal die geheel of gedeeltelijk is tenietgegaan door brand, storm of enige andere calamiteit, is de erfpachter gehouden de restanten daarvan binnen één jaar na die calamiteit, of zoveel eerder als Staatsbosbeheer en de erfpachter nader overeenkomen, ten genoegen van Staatsbosbeheer te verwijderen, overigens onverminderd het recht van Staatsbosbeheer tot het vorderen van schadevergoeding.

Artikel 28 Aansprakelijkheid van de erfpachter voor schade

1. De erfpachter is jegens Staatsbosbeheer aansprakelijk voor schade die het gevolg is van aantasting van de *erfpachtzaak* door handelen of nalaten van de erfpachter, dan wel van een derde of derden die zich met zijn toestemming, door zijn toedoen of door zijn nalaten op of in de *erfpachtzaak* en de daarop aanwezige *opstallen* heeft/hebben bevonden, tenzij er sprake is van overmacht aan de zijde van de erfpachter in de zin als bedoeld in artikel 6:75 BW.
2. De erfpachter is bovendien aansprakelijk voor de schade die het gevolg is van aantasting van de *erfpachtzaak* die is ontstaan door gebeurtenissen, die op grond van de wet of de in het verkeer geldende opvattingen voor zijn rekening of risico komen.
3. Onder aantasting van de *erfpachtzaak* wordt mede begrepen de aantasting van natuurlijke waarden, bijvoorbeeld door verontreiniging van bodem, grond- of oppervlaktewater.

4. De erfpachter vrijwaart Staatsbosbeheer tegen alle aanspraken van derden op vergoeding van schade, hoe ook genaamd, verontreiniging van bodem, grond- of oppervlaktewater daaronder begrepen, voor zover de erfpachter voor die schade aansprakelijk is op grond van de leden 1 en 2.

Artikel 29 Aansprakelijkheid van Staatsbosbeheer voor schade

Staatsbosbeheer is niet aansprakelijk voor schade die de erfpachter mocht lijden als gevolg van de erfpacht, het gebruik van de *erfpachtzaak* en de daarop aanwezige *opstallen* daaronder begrepen, door welke oorzaak ook ontstaan, tenzij sprake is van een toerekenbare tekortkoming dan wel een onrechtmatige daad die Staatsbosbeheer kan worden toegerekend.

Artikel 30 Verzekering

1. Staatsbosbeheer heeft met betrekking tot de *erfpachtzaak* en de daarop aanwezige *opstallen* geen opstalverzekering (tegen onder meer brand- en stormschade) afgesloten.
2. De erfpachter is verplicht om de gebouwde *opstallen* te verzekeren en verzekerd te houden (opstalverzekering) tegen herbouwwaarde.
3. Voor zover het gaat om gebouwde *opstallen* waarvoor de erfpachter bij het einde van de *erfpacht* geen vergoeding ontvangt van Staatsbosbeheer, sluit de erfpachter de in lid 2 bedoelde verzekering af met Staatsbosbeheer als begunstigde. Wanneer de erfpachter overgaat tot herstel of herbouw van een opstal als hier bedoeld, dan stelt Staatsbosbeheer de door Staatsbosbeheer ontvangen verzekeringspenningen hiertoe ter beschikking aan de erfpachter.
4. De erfpachter is verplicht de aansprakelijkheid die op hem rust krachtens de wet, de *akte van vestiging* en deze algemene voorwaarden genoegzaam verzekerd te houden.
5. De erfpachter is verplicht Staatsbosbeheer desgevraagd inzage te geven in de door hem ten behoeve van de *erfpachtzaak* en de daarop aanwezige *opstallen* gesloten verzekering(en).

Artikel 31 Melding schade

De erfpachter stelt Staatsbosbeheer terstond schriftelijk op de hoogte wanneer zich schade voordoet of dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 26, artikel 27 lid 1, artikel 28 lid 1 of lid 2 of wanneer zich schade voordoet of dreigt voor te doen aan de opstal die wordt gedekt door de opstalverzekering bedoeld in artikel 30 lid 3.

Artikel 32 Opzegging bij niet-nakoming

1. Indien de erfpachter in verzuim is de *canon* over twee achtereenvolgende jaren te betalen of in ernstige mate tekortschiet in de nakoming van zijn andere verplichtingen, kan Staatsbosbeheer, onverminderd het bepaalde in de artikel 33 en onverminderd contractuele aanspraken op boete, de *erfpacht* bij exploit opzeggen met inachtneming van het bepaalde in artikel 5:87 BW. Staatsbosbeheer stelt daarbij de dag vast waarop het recht geëindigd zal zijn, welke dag ten minste zes maanden na de opzegging zal liggen.
2. In de opzegging wordt vermeld dat deze als niet gedaan geldt indien de erfpachter, of in voorkomend geval de hypotheekhouder namens hem, binnen zes maanden na de opzegging alsnog tot genoegen van Staatsbosbeheer zekerheid heeft gesteld voor de nakoming van zijn toekomstige verplichtingen en alsnog zijn verplichtingen

nagekomen is, met volledige vergoeding van de schade en kosten, daaronder tevens begrepen de kosten van de exploten als bedoeld in artikel 5:88 BW.

3. Jegens de eventuele hypotheekhouder(s) op de *erfpacht* en *opstallen* ziet Staatsbosbeheer af van de aftrekmogelijkheid, bedoeld in artikel 5:87 lid 2 BW, indien en voor zoveel het totaal van de in dat artikellid bedoelde vorderingen en kosten uitstijgt boven een bedrag ter hoogte van tweeëneenhalf maal de meest recente jaarcanon. In afwijking van de vorige volzin kan Staatsbosbeheer de bedoelde vorderingen en kosten wel in aftrek brengen indien en voor zoveel de na aftrek resterende vergoeding een hoger bedrag vormt dan de nog openstaande hypotheekschuld(en) van de erfpachter.

Artikel 33 Schadevergoeding

Wanneer de erfpachter of Staatsbosbeheer in enigerlei verplichting tekortschiet, waardoor schade ontstaat in de zin van artikel 6:96 lid 2 BW, vergoedt de partij die tekort schiet deze schade.

WIJZIGING, OVERDRACHT, VOORTZETTING, BEËINDIGING

Artikel 34 Opzeggingsverbod

De erfpachter kan de *erfpacht* niet opzeggen, behoudens in het geval van toepasselijkheid van artikel 38 lid 4.

Artikel 35 Bevoegdheidsbeperkingen rechtshandelingen

1. Het is de erfpachter zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Staatsbosbeheer niet toegestaan:
 - a. de *erfpacht* geheel of gedeeltelijk over te dragen aan, toe te bedelen aan of in te brengen in een rechtspersoon, over te dragen of toe te bedelen aan een natuurlijk persoon, dan wel over te dragen in economische eigendom. Onder toedeling wordt mede begrepen de toedeling aan een of meerdere erfgenamen, die aanvankelijk slechts als deelgenoot of deelgenoten in de erfenis tot de *erfpacht* gerechtigd was of waren. Onder overdragen aan een rechtspersoon wordt tevens begrepen die handelingen waardoor de zeggenschap in de algemene vergadering van aandeelhouders en/of in het bestuur van de rechtspersoon die erfpachter is in andere handen komt;
 - b. *erfpachten* samen te voegen;
 - c. de *erfpacht* of enig deel daarvan te splitsen door overdracht of toedeling, of te splitsen in appartementsrechten, waarbij onder splitsing tevens wordt verstaan het door de erfpachter verlenen van deelnemings- en lidmaatschapsrechten die betrekking hebben op het gebruik van de grond en/of de *opstallen*;
 - d. de *erfpachtzaak* en de daarop aanwezige *opstallen* te verhuren, te verpachten of onder welke titel ook geheel of gedeeltelijk aan derden in gebruik of genot af te staan;
 - e. de *erfpachtzaak* en de daarop aanwezige *opstallen* geheel of gedeeltelijk in ondererfpacht te geven;
 - f. op de *erfpacht* alsmede op de *erfpachtzaak* en de daarop aanwezige *opstallen* (beperkte) zakelijke rechten te vestigen, uitgezonderd het recht van vruchtgebruik en met uitzondering van het bepaalde in lid 2.
2. In uitzondering op het bepaalde in lid 1 sub f. geldt het toestemmingsvereiste niet voor het vestigen van een recht van hypotheek op de *erfpachtzaak* en de daarop aanwezige *opstallen*.
3. Indien de erfpachter met betrekking tot de *erfpacht* een rechtshandeling als bedoeld in lid 1 wil verrichten, vraagt hij daarvoor bij aangetekend schrijven voorafgaande toestemming aan Staatsbosbeheer.

4. Staatsbosbeheer maakt binnen zes weken na ontvangst van het verzoek bekend of Staatsbosbeheer gebruik wenst te maken van het voorkeursrecht zoals bepaald in artikel 36 lid 1. Wanneer Staatsbosbeheer geen gebruik maakt van het voorkeursrecht, maakt Staatsbosbeheer zijn beslissing inzake het toestemmingsverzoek binnen zes weken na ontvangst van dat verzoek schriftelijk bekend.
5. Toestemming als bedoeld in lid 1 zal in ieder geval niet behoeven te worden verleend indien aannemelijk is dat dit leidt tot verslechtering van de (rechts- en/of financiële-) positie van Staatsbosbeheer.
6. Aan toestemming als bedoeld in lid 1 kunnen voorwaarden worden verbonden, waaronder voorwaarden ten aanzien van de naleving van financiële verplichtingen en ten aanzien van de financiële gegoedheid van rechtsopvolgers met het oog op toekomstige canonbetalingen. Aan toestemming voor rechtshandelingen als bedoeld in lid 1 sub a. kan evenwel niet de voorwaarde worden verbonden dat de wederzijdse rechten en plichten voortvloeiend uit deze akte zullen worden aangepast, anders dan ter tegemoetkoming aan eventuele verslechteringen van de (rechts- en/of financiële) positie van Staatsbosbeheer.
7. In afwijking van het bepaalde in lid 6 kan aan toestemming voor gehele of gedeeltelijke overdracht of toebedeling aan-, of inbreng in een rechtspersoon de voorwaarde worden verbonden dat een tussentijdse herziening van de *canon* plaatsvindt, welke ingaat vanaf het eerstvolgende erfpachtjaar na de overdracht. In voorkomend geval stelt Staatsbosbeheer de erfpachter hier zo spoedig na ontvangst van het schrijven, bedoeld in lid 3, van op de hoogte. Artikel 11 is bij de tussentijdse herziening van overeenkomstige toepassing, met uitzondering van lid 1, eerste volzin, lid 2, tweede en derde volzin, lid 4, lid 6, laatste volzin, en lid 9. Staatsbosbeheer verzendt de aangetekende brief, bedoeld in artikel 7 lid 2, zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen zes weken na de datum van het aangetekend schrijven, bedoeld in lid 3. In deze brief doet Staatsbosbeheer een waardevoorstel dat tot stand is gekomen volgens de procedure, beschreven in artikel 11 lid 3. De erfpachter is verplicht de tussentijds herziene canon, dan wel het gegeven dat een tussentijdse herziening van de canon plaatsvindt, te doen opnemen in de notariële overdrachtakte.
8. Na toepassing van het bepaalde in lid 7 blijft bij de bepaling van het moment waarop de eerstvolgende canonherziening als bedoeld in artikel 11, lid 1, eerste volzin plaatsvindt de tussentijdse herziening als bedoeld in lid 7 buiten beschouwing. Bij deze eerstvolgende canonherziening wordt voor de bepaling van 'de geïndexeerde oude waarde' als bedoeld in artikel 11 lid 4 uitgegaan van de (te indexeren) waarde die ten grondslag heeft gelegen aan de tussentijds herziene canon.
9. Binnen twee maanden na dagtekening van de akte, waarbij een in lid 1 genoemde rechtshandeling is vastgelegd, doet de erfpachter een gewaarmerkt afschrift daarvan aan Staatsbosbeheer toekomen.
10. Van iedere verkoop conform artikel 3:268 BW doet de erfpachter onverwijld schriftelijk mededeling aan Staatsbosbeheer.
11. Wanneer de erfpachter niet uiterlijk binnen een jaar na de datum van de schriftelijke toestemming, bedoeld in lid 1, de betreffende rechtshandeling heeft geëffectueerd, herleeft het toestemmingsvereiste en, in voorkomend geval, het voorkeursrecht bedoeld in artikel 36 lid 1. Wanneer, in geval van toepassing van lid 7, een externe deskundige is ingeschakeld op grond van artikel 11 lid 3, tweede volzin, dragen Staatsbosbeheer en de erfpachter ieder de helft van de kosten van die deskundige, wanneer niet binnen een jaar na de datum van de aangetekende brief, bedoeld in artikel 7 lid 2, de overdracht plaatsvindt dan wel artikel 7 lid 4 toepassing vindt.

Artikel 36 Voorkeursrecht

1. In geval van een verzoek om toestemming als bedoeld in artikel 35 lid 3 is Staatsbosbeheer gerechtigd de *erfpacht* over te nemen tegen een prijs op basis van de actuele waarde van de erfpacht, mits Staatsbosbeheer het voornemen daartoe schriftelijk kenbaar maakt binnen zes weken na ontvangst van de brief bedoeld in artikel 35 lid 3. De artikelen 41 tot en met 45 zijn alsdan van overeenkomstige toepassing.
2. Als actuele waarde van de *erfpacht*, bedoeld in lid 1, geldt de actuele *marktwaarde* van de *erfpacht*. Dit is de marktwaarde zoals gedefinieerd in artikel 1, waarbij de tweede zin van die definitie niet van toepassing is. Deze waarde wordt vastgesteld op basis van het bepaalde in artikel 7, waarbij, indien lid 6 van dat artikel toepassing vindt, de drie deskundigen de *Taxatie-instructie* zoveel mogelijk overeenkomstig toepassen.
3. Wanneer Staatsbosbeheer gebruik wil maken van het recht als bedoeld in lid 1, zendt Staatsbosbeheer de erfpachter binnen zes weken na zijn kennisgeving als bedoeld in lid 1 de aangetekende brief als bedoeld in artikel 7, lid 2, met daarin een waardevoorstel voor de hoogte van de actuele waarde van de erfpacht. Dit voorstel wordt gebaseerd op een in opdracht en voor rekening van Staatsbosbeheer uitgevoerde taxatie door een of meerdere *externe deskundigen*. De overige leden van artikel 7 zijn van overeenkomstige toepassing.
4. Staatsbosbeheer is bevoegd met de waarde van de *erfpacht* te verrekenen hetgeen Staatsbosbeheer nog uit hoofde van de erfpacht van de erfpachter te vorderen heeft, kosten daaronder begrepen.

Artikel 37 Kettingbeding

Voor zover de verplichtingen, omschreven in de artikelen 22, 24, 26 en 27, artikel 28 lid 4, artikel 30 lid 2, 3 en 4, artikelen 31, artikel 35 lid 3 en artikel 36 niet reeds van rechtswege overgaan op de nieuwe erfpachter, ondererfpachter, beperkt gerechtigde of persoonlijk gerechtigde, is de erfpachter verplicht en verbindt hij zich jegens Staatsbosbeheer, die dit voor zich aanvaardt, deze verplichtingen, bij overdracht van de *erfpacht* alsmede bij verlening daarop van enig zakelijk of persoonlijk gebruiks- of genotsrecht, aan de nieuwe erfpachter, ondererfpachter, of beperkt of persoonlijk gerechtigde ten behoeve van Staatsbosbeheer op te leggen en die ten behoeve van Staatsbosbeheer aan te nemen, alsmede het in dit artikel bepaalde in elke verdere akte van vervreemding/vestiging woordelijk te doen opnemen.

Artikel 38 Voortzetting van de erfpacht

1. Behoudens het bepaalde in de volgende leden, wordt de *erfpacht* telkens voortgezet voor eenzelfde periode als de periode waarvoor de erfpacht aanvankelijk gevestigd is.
2. De erfpachter kan uiterlijk twee jaar vóór het einde van de *erfpacht* door middel van een aangetekende brief aan Staatsbosbeheer meedelen dat hij geen voortzetting van de *erfpacht* wenst. De erfpacht zal in dit geval niet worden voortgezet.
3. Staatsbosbeheer kan uiterlijk vijf jaar vóór het einde van de *erfpacht* door middel van een aangetekende brief de erfpachter meedelen dat de erfpacht, geheel of gedeeltelijk, niet zal worden voortgezet na het einde van de looptijd daarvan. Staatsbosbeheer maakt van deze bevoegdheid slechts gebruik wanneer voortzetting van de (gehele) erfpacht niet in overeenstemming is met de op dat moment bestaande doelstellingen van Staatsbosbeheer ten aanzien van de *erfpachtzaak* en de daarop aanwezige *opstallen*, welke zijn vastgelegd in een bestuurlijk gedragen plan, zoals bijvoorbeeld een bestemmingsplan of een beheerplan van Staatsbosbeheer.
4. De erfpachter kan, na mededeling van Staatsbosbeheer dat geen of geen volledige voortzetting van de *erfpacht* zal plaatsvinden, de erfpacht bij aangetekende brief opzeggen tegen een eerdere datum dan de einddatum van

de erfpacht, met inachtneming van een opzeggingstermijn van ten minste één jaar. Het bepaalde in de artikelen 41 tot en met 45 is alsdan van overeenkomstige toepassing.

5. Voor zover geen sprake is van (gedeeltelijke) beëindiging als bedoeld in lid 3, deelt Staatsbosbeheer uiterlijk één jaar voor het einde van de looptijd de erfpachter mee onder welke voorwaarden de *erfpacht* kan worden voortgezet na het einde van de looptijd daarvan. De eventueel voorgestelde wijzigingen in de erfpachtvoorwaarden kunnen aanpassingen van deze algemene voorwaarden betreffen en aanpassingen van bijzondere erfpachtvoorwaarden welke voortvloeien uit een bestuurlijk gedragen plan, zoals bijvoorbeeld een bestemmingsplan of een beheerplan van Staatsbosbeheer.
6. De erfpachter deelt Staatsbosbeheer binnen zes maanden na de datum van de in lid 5 bedoelde brief bij aangetekende brief mee of hij instemt met de wijzigingen. Indien de erfpachter niet of niet tijds instemt met de wijzigingen en nader overleg niet tot overeenstemming leidt, vindt geen voortzetting van de *erfpacht* plaats.
7. Voortzetting van de *erfpacht* vindt in voorkomend geval waar mogelijk plaats door verlenging van de erfpacht en anders door heruitgifte.

Artikel 39 Beëindiging op grond van algemeen belang

Staatsbosbeheer kan te allen tijde de *erfpacht* tussentijds beëindigen op grond van redenen ontleend aan het algemeen belang. Beëindiging vindt plaats door opzegging van de erfpacht bij exploit, met inachtneming van een opzegtermijn van ten minste één jaar. Deze opzegging wordt op straffe van nietigheid binnen acht dagen betekend aan degenen die als beperkt gerechtigde of beslaglegger op de erfpacht in de openbare registers staan ingeschreven. Staatsbosbeheer zal de erfpachter in dat geval schadeloos stellen conform de uitgangspunten van de Onteigeningswet.

Artikel 40 Faillissement en beslag

Wanneer de toekomstige erfpachter voor de datum van ondertekening van de *akte van vestiging* van de *erfpacht* in staat van faillissement wordt verklaard, surseance van betaling heeft verkregen of de schuldsaneringsregeling op hem van toepassing is, dan wel voor die datum beslag op zijn goederen is gelegd, is Staatsbosbeheer bevoegd om reeds gesloten overeenkomsten ten aanzien van de nog in erfpacht uit te geven zaak te ontbinden door middel van een aangetekende brief, zonder dat enige ingebrekestelling of rechterlijke tussenkomst vereist zal zijn en zonder dat Staatsbosbeheer tot vergoeding van eventuele schade gehouden zal zijn.

Artikel 41 Opleverings- en waardevergoedingsregeling bij einde erfpacht

1. Tenzij Staatsbosbeheer en de erfpachter na het vestigen van de *erfpacht* afwijkende afspraken maken en schriftelijk vastleggen, geldt bij het einde van de erfpacht de in de artikelen 41 tot en met 45 weergegeven opleverings- en vergoedingsregeling voor gebouwen, werken en beplantingen.
2. Uiterlijk twee jaren voor het einde van de *erfpacht* overleggen Staatsbosbeheer en de erfpachter over de toepassing van het bepaalde in de artikelen 41 tot en met 45 en trachten zij daarover afspraken te maken.

Artikel 42 Oplevering bij einde erfpacht

1. Het is de erfpachter niet toegestaan om bij het einde van de *erfpacht* de nog aanwezige gebouwen, werken en beplantingen weg te nemen, behoudens het bepaalde in de hierna volgende leden.

2. Behoudens nader gemaakte en schriftelijk vastgelegde andere afspraken is de erfpachter verplicht gebouwen, werken en beplantingen die hij of zijn rechtsvoorganger onverplicht heeft aangebracht bij het einde van de *erfpacht* weg te nemen, wanneer:
 - a. Staatsbosbeheer dit als voorwaarde heeft gesteld bij het verlenen van toestemming aan de erfpachter of zijn rechtsvoorganger voor het aanbrengen van die gebouwen, werken of beplantingen, of
 - b. Staatsbosbeheer aan de erfpachter of zijn rechtsvoorganger geen schriftelijke toestemming heeft verleend voor het aanbrengen daarvan.
3. Onverminderd het bepaalde in het vorige lid, mag de *erfpachter* gebouwen, werken en beplantingen die hij of zijn rechtsvoorganger onverplicht heeft aangebracht wegnemen, wanneer Staatsbosbeheer, bij het verlenen van toestemming aan de erfpachter of zijn rechtsvoorganger voor het aanbrengen daarvan, als voorwaarde heeft gesteld dat Staatsbosbeheer de waarde van deze gebouwen, werken en beplantingen niet zal vergoeden bij het einde van de *erfpacht*.
4. In de gevallen bedoeld in lid 2 en 3 dient de erfpachter de grond in goede staat te herstellen en dient hij er zorg voor te dragen dat de verwijdering van gebouwen, werken en beplantingen en het herstel van de grond gereed is uiterlijk voor het verstrijken van de *erfpachtsduur*.
5. Indien de erfpachter tekortschiet in het wegnemen, bedoeld in lid 2, of in het herstel van de grond, bedoeld in lid 4, is Staatsbosbeheer bevoegd deze werkzaamheden te doen uitvoeren op kosten van de erfpachter. Wanneer de erfpachter tekortschiet in het wegnemen, bedoeld in lid 2, is Staatsbosbeheer ook bevoegd om, in plaats van verwijdering, de gebouwen, werken en beplantingen te behouden, zonder waardevergoeding.
6. Gebouwen en werken die de erfpachter niet wegneemt, dient hij ontruimd en bezemschoon op te leveren.

Artikel 43 Waardevergoeding gebouwen, werken en beplantingen bij einde erfpacht

1. Bij het einde van de *erfpacht* zal Staatsbosbeheer de waarde vergoeden van nog aanwezige gebouwen, werken en beplantingen die de *erfpachter* of een rechtsvoorganger voor eigen rekening heeft aangebracht of tegen vergoeding van de waarde van Staatsbosbeheer heeft overgenomen.
2. In afwijking van lid 1 zal Staatsbosbeheer niet de waarde vergoeden van gebouwen, werken en beplantingen
 - a. wanneer deze door de erfpachter dienen te worden weggenomen op grond van het bepaalde in artikel 42 lid 2;
 - b. wanneer dit, met inachtneming van het bepaalde in artikel 5:99 BW, is bepaald is in de *akte van vestiging*, of
 - c. wanneer dit, met inachtneming van het bepaalde in artikel 5:99 BW, door Staatsbosbeheer als voorwaarde is gesteld bij het verlenen aan de erfpachter of zijn rechtsvoorganger van toestemming voor het aanbrengen daarvan.
3. In afwijking van lid 1, zal Staatsbosbeheer geen vergoeding betalen voor beplantingen indien de *erfpachtzaak* een andere bestemming had dan die van woning, behoudens nader gemaakte en schriftelijk vastgelegde andere afspraken.
4. Staatsbosbeheer heeft bij het einde van de *erfpacht* geen verplichting tot vergoeding van de waarde van gebouwen, werken en beplantingen, anders dan volgt uit de vorige leden.

Artikel 44 Vaststelling van de hoogte van de waardevergoeding

1. In die gevallen waarin de erfpachter op basis van artikel 43 recht heeft op waardevergoeding voor gebouwen, werken of beplantingen, wordt de te vergoeden waarde daarvan vastgesteld op basis van het bepaalde in artikel 7.
2. Uiterlijk twaalf maanden voor het einde van de *erfpacht* zendt Staatsbosbeheer de erfpachter de aangetekende brief, bedoeld in artikel 7 lid 2, met daarin een waardevoorstel. Dit waardevoorstel wordt, waar het gaat om gebouwen, door middel van toerekening afgeleid van de *marktwaaarde* van het geheel van de in erfpacht gegeven grond en de zich daarop bevindende gebouwen, werken of beplantingen. De bedoelde toerekening vindt plaats met inachtneming van de *Taxatie-instructie*.

Artikel 45 Voldoening aan hypotheekhouders

Ingeval Staatsbosbeheer aan de erfpachter een vergoeding dient te betalen op grond van artikel 5:87 lid 2 BW dan wel op grond van artikel 36 lid 1, artikel 39 of artikel 43 van deze algemene voorwaarden, is Staatsbosbeheer bevoegd om, tot ten hoogste het bedrag van de verschuldigde vergoeding, aan eventuele hypotheekhouders hun hypothecaire vordering te voldoen tot aan het bedrag dat zij in geval van openbare of onderhandse executoriale verkoop krachtens artikel 3:268 BW zouden ontvangen. Dit bedrag wordt in mindering gebracht op de vergoeding aan de erfpachter.

Artikel 46 Aantekening in de openbare registers

Wanneer de blijkens de *akte van vestiging* gevestigde *erfpacht* door welke oorzaak ook zal zijn geëindigd, is Staatsbosbeheer bevoegd daarvan aantekening te laten doen in de openbare registers.

SLOTBEPALINGEN

Artikel 47 Kosten vestiging erfpacht

Alle kosten en belastingen met betrekking tot de vestiging of verlenging van de erfpacht, waaronder begrepen de eventuele overdrachtsbelasting, omzetbelasting, het kadastrale recht, de eventuele kosten van kadastrale opmeting en de kosten van deze akte, zijn voor rekening van de erfpachter.

Artikel 48 Aanduiding

Deze algemene voorwaarden kunnen worden aangehaald als 'Algemene voorwaarden erfpacht en opstal Staatsbosbeheer 2015'

- 'Einde Algemene voorwaarden'-

Artikel 11. Overdrachtsbelasting

(in te vullen door de notaris)

Artikel 12. Volmachten

De voormelde volmacht/en is/zijn verstrekt bij ### onderhandse akte/n, die aan deze akte wordt/worden gehecht.

Artikel 13. Voorbehoud faunabeheer

1. Artikel 22 van de Algemene voorwaarden erfpacht en opstal Staatsbosbeheer 2015 is niet van toepassing. In plaats van het bedoelde artikel geldt het bepaalde in de navolgende leden.
2. Staatsbosbeheer behoudt de bevoegdheid en verantwoordelijkheid om zo nodig op de *erfpachtzaak* faunabeheer uit te (doen) voeren. In verband daarmee geldt het bepaalde in de leden 3 tot en met 6.
3. Staatsbosbeheer behoudt zich het recht tot de uitoefening van de jacht voor. De erfpachter verleent op voorhand de in artikel 3.23 lid 1 sub d. sub 1^o van de Wet natuurbescherming bedoelde toestemming voor de huur van het jachtrecht door een derde en zal gedogen dat de jacht wordt uitgeoefend door hen die daartoe van Staatsbosbeheer het recht hebben verkregen. Staatsbosbeheer zal de erfpachter desgevraagd informeren aan welke natuurlijke of rechtspersonen dergelijke rechten zijn verleend.
4. Onverminderd het bepaalde in lid 5, is het de erfpachter niet toegestaan om op *erfpachtzaak* gebruik te maken van vrijstellingen als bedoeld in artikel 3.15 lid 2 en lid 4 Wet natuurbescherming
5. De erfpachter verleent op voorhand aan Staatsbosbeheer of aan de natuurlijke- of rechtspersonen die hiertoe door Staatsbosbeheer worden aangewezen de in artikel 3.15 lid 7 van de Wet natuurbescherming bedoelde toestemming om op de in erfpacht gegeven grond handelingen, zoals bedoeld in de genoemde bepaling, te verrichten ter bestrijding van schadeveroorzakende vogels en dieren en daartoe de in erfpacht gegeven grond te betreden. De erfpachter verleent een toestemming als hier bedoeld niet aan andere dan de hiervoor bedoelde natuurlijke- of rechtspersonen.
6. De erfpachter verleent op voorhand toestemming voor het uitvoeren van populatiebeperking op de in erfpacht gegeven grond door daartoe bevoegde derden, zoals bedoeld in de artikelen 3.17 en 3.18 van de Wet natuurbescherming, en het daartoe betreden door die derden van de in erfpacht gegeven grond.
7. Staatsbosbeheer behoudt zich het genot van de visserij voor. Voor zover Staatsbosbeheer aan derden het recht heeft verleend om op of aan het water van de *erfpachtzaak* de hengelsport uit te oefenen, zal de erfpachter gedogen dat deze derden de *onroerende zaak* betreden en daarop verblijven om van dit recht gebruik te kunnen maken.

Slot

Bijlagen:

Bijlage 5 behorend bij document Z23-2090 – 61

Gooimeerse kust overeenkomst erfpacht opstal verkoop vooroever Blarcium

Staatsbosbeheer

Bezoekadres: Naritaweg 221, 1043 CB Amsterdam Sloterdijk

Postadres: Postbus 58174, 1040 HD Amsterdam

Telefoon: 030-692 61 11

Planeenheid: Het Gooi

Object: Gooi en Eemkust

Relatienummer: **Relatienummer**

Overeenkomstnummer: **Overeenkomstnummer**

Versienummer: Z05.01.ov.17.1



Overeenkomst uitgifte in erfpacht en recht van opstal en verkoop opstallen

De ondergetekenden:

1. mevrouw Marjan Annechien Kuiper, **Art. 5.1. lid 2 sub e Woo** afdelingshoofd grondzaken, Divisie Grond & Gebouwen, Staatsbosbeheer, gevestigd op het adres Smallepad 5 te (3811 MG) Amersfoort (postadres: Postbus 2, 3800 AA Amersfoort), in deze hoedanigheid handelend namens Staatsbosbeheer, hiertoe bevoegd op grond van het besluit van de directeur Staatsbosbeheer van 12 december 2017 (Mandaatregeling Staatsbosbeheer 2018, Stcrt. 2017-73963), die zijn bevoegdheid tot het verrichten van na te melden rechtshandeling ontleent aan artikel 13 van de Wet van 11 september 1997, Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden 1997/514 (Wet verzelfstandiging Staatsbosbeheer), ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 30263544, hierna te noemen: '**Staatsbosbeheer**',

en:

2. mevrouw M.A. Kennis in deze hoedanigheid handelend namens het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Blaricum en hiertoe bevoegd op basis van.....,

hierna te noemen: '**de erfpachter**'

Staatsbosbeheer en de erfpachter hierna gezamenlijk te noemen: '**partijen**' en ieder voor zich te noemen: '**partij**'.

overwegende:

- Staatsbosbeheer tot taak heeft om natuur- en recreatiegebieden die Staatsbosbeheer in eigendom heeft te beheren en duurzaam in stand te houden. Bij het vestigen van erfpachtrechten wordt rekening gehouden met deze doelen, door middel van op die doelen gerichte erfpachtvoorwaarden;
- Staatsbosbeheer eigenaar is van het perceel/de percelen met de zich daarop bevindende toiletgebouwen gelegen aan de Deltazijde/ Stichtseweg, evenwijdig aan de Rijksweg A27 de Stichtse Brug, gebied in de volksmond "voorland Stichtse Brug" geheten te Blaricum, kadastraal bekend als gemeente Blaricum, sectie C, nummer 4581 ged. met en in het kader van deze overeenkomst uit te geven oppervlakte van ca. 0.10.00 hectare bestaande uit de ondergrond van toiletgebouwtjes, hierna gezamenlijk te noemen: 'het object', welk omliggend gebied thans wordt gebruikt als recreatiegebied met strand en ligweide;
- Erfpachter vanaf 1989 middels een gebruiks-, beheer en onderhoudsovereenkomst het gebied "voorland Stichtse Brug" beheert, dit betreft afspraken voor een gedeelte van het kadastraal bekend gemeente Blaricum, sectie C

nummer 4581 met een oppervlakte van 12.43 hectare bestaande uit oeverland, voorland en bastion, met als onderdelen bos, recreatief surfstrand;

- Staatsbosbeheer en erfpachter willen komen tot hernieuwde afspraken over dit beheer die meer in detail worden geregeld in de nieuwe "gebruiks-, beheer en onderhoudsovereenkomst" die naast de afspraken voor erfpacht- en opstal van kracht zal zijn voor de duur van 30 jaar welke periode gelijk zal lopen met deze overeenkomst voor opstal- en erfpacht;
- Erfpachter de recreatieve onderdelen t.b.v. haar inwoners graag wil verbeteren en daartoe de toiletgebouwen wil onderhouden met bijbehorende afvalputten en riolering;
- Staatsbosbeheer hier medewerking aan wil verlenen en bereid is de toiletgebouwen "om-niet" over te dragen middels het vestigen van een erfpacht- en opstalrecht;
- Als er meer duidelijk is over de bestemming en de vorm van de (tijdelijke) horecavoorziening hiertoe ruimte wil bieden en in een separate overeenkomst ook hiervoor een erfpacht- en opstalrecht wil vestigen.

verklaren te zijn overeengekomen:

Artikel 1. Recht van erfpacht en afhankelijk recht van opstal

1. Staatsbosbeheer geeft in erfpacht aan erfpachter, die in erfpacht van Staatsbosbeheer zal aannemen, de gedeelten van het perceel, gelegen nabij de Deltazijde/ Stichtseweg te Blaricum, kadastraal bekend gemeente Blaricum, sectie C, nummers 4581, totaal groot 43.24.55 ha, waarvan uit te geven in erfpachtrecht ongeveer 0.10.00 hectare hierna te noemen: **'de erfpacht'** respectievelijk **'de erfpachtzaak'**.
2. Gelijktijdig met de genoemde erfpacht verleent Staatsbosbeheer aan de erfpachter een van de genoemde erfpacht afhankelijk zakelijk recht van opstal tot het in eigendom hebben en verkrijgen van de op de erfpachtzaak aanwezige opstallen, bestaande uit twee toiletgebouwtjes, hierna te noemen: **'het recht van opstal'**.
3. Dit recht van erfpacht met het daarvan afhankelijke recht van opstal heeft een duur van dertig jaren, ingaande 1 januari 2019 en mitsdien eindigende 31 december 2048;
4. De erfpachtzaak en het recht van opstal zijn nader aangegeven op de als *bijlagen aan deze overeenkomst gehechte en daarvan deel uitmakende documenten, een door partijen geparafeerd proces-verbaal van oplevering, waarin een beschrijving van de staat van de erfpachtzaak en de opstallen wordt gegeven, eventueel aangevuld met door partijen geparafeerde foto's.*

Artikel 2. Algemene voorwaarden en akte erfpacht en opstal

Voor zover in deze overeenkomst niet anders is bepaald, zullen op de te vestigen erfpacht en het te vestigen recht van opstal van toepassing zijn de voorwaarden welke zijn opgenomen in:

- a. de Algemene voorwaarden erfpacht en opstal Staatsbosbeheer 2015 hierna te noemen: "de algemene voorwaarden", en
- b. de conceptakte erfpacht en opstal niet woning, hierna te noemen: "de conceptakte", welke algemene voorwaarden en conceptakte aan deze overeenkomst zijn gehecht, door partijen voor akkoord zijn geparafeerd en deel uitmaken van deze overeenkomst.

Artikel 3. Canon en de vergoeding

1. De canon voor de ondergrond van de opstallen is nihil, voor het nader te realisatie horecapaviljoen zal de canon nader worden bepaald aan de hand van de geprognoseerde omzetcijfers van de exploitant. De retributie voor het recht van opstal wordt geacht in de canon te zijn inbegrepen;
2. De erfpachter zal aan Staatsbosbeheer voldoen:

- de huidige toiletgebouwen worden door Staatsbosbeheer om niet aan erfpachter overgedragen, hiervoor is geen vergoeding verschuldigd.

Artikel 4 Kosten en belastingen

1. De kosten van het vestigen van de erfpacht en het recht van opstal, waaronder begrepen het kadastraal recht en de kosten van de notariële akte, zijn voor rekening van de erfpachter.

Artikel 5. Notaris en notariële akte

1. De voor de vestiging van de erfpacht en het daarvan afhankelijk recht van opstal vereiste notariële akte zal worden verleden uiterlijk op 1 november 2018 of zoveel eerder of later als partijen nader zullen overeenkomen. Deze akte wordt hierna aangeduid als "de akte van vestiging".
2. De akte van vestiging zal worden verleden ten overstaan van notaris mr. ### of een notaris verbonden aan notariskantoor ###, kantoor houdende aan de ### te (###) ###, hierna te noemen 'de notaris'.

Artikel 6. Betaling van de vergoeding

1. De eventuele betaling van de vergoeding en de overige kosten, rechten en belastingen vindt plaats via het kantoor van de notaris.
2. De erfpachter is verplicht het verschuldigde te voldoen vóór het passeren van de akte van vestiging door storting op de derdengeldenrekening van de notaris.
3. Uitbetaling aan Staatsbosbeheer zal pas plaatsvinden, wanneer de notaris uit onderzoek bij de openbare registers is gebleken, dat de vestiging van het recht van erfpacht en het daarvan afhankelijke zakelijke recht van opstal is geschied zonder inschrijvingen die bij het passeren van de akte van vestiging niet bekend waren.

Artikel 7. Zekerheidstelling

1. Een zekerheidsstelling is niet benodigd.

Artikel 8. Verklaringen erfpachter

1. De erfpachter verklaart uitdrukkelijk dat hij door Staatsbosbeheer genoegzaam in staat is gesteld om onderzoek uit te voeren ten aanzien van de erfpachtzaak en de opstallen.
2. De erfpachter verklaart ermee bekend te zijn dat Staatsbosbeheer niet beschikt over een energieprestatiecertificaat dan wel een gelijkwaardig document als bedoeld in het Besluit energieprestatie gebouwen.
3. De erfpachter verklaart ermee bekend te zijn dat de opstal/opstallen meer dan dertig jaar oud zijn, hetgeen betekent dat de eisen die aan de (bouw)kwaliteit gesteld mogen worden, aanzienlijk lager liggen dan bij nieuwere opstallen. (Voor zover aanwezig) staat Staatsbosbeheer niet in voor een goede (bouw)kwaliteit van funderingen, daken, muren, gevels, vloeren, plafonds, schoorstenen, goten, houtwerk van kozijnen en deuren, de beglazing, sanitair en keuken, leidingen van elektriciteit, water en gas, (CV-)installaties, riolering, afvoeren, en de afwezigheid van doorslaand en/of optrekkend vocht en/of ongedierte en schimmels (houtworm, boktor, zwam etc.).
4. De erfpachter verklaart ermee bekend te zijn dat Staatsbosbeheer de opstal/opstallen niet (recent) zelf heeft gebruikt en dat Staatsbosbeheer de erfpachter derhalve niet heeft kunnen informeren over eigenschappen c.q. gebreken aan de opstal/opstallen waarvan Staatsbosbeheer op de hoogte zou zijn geweest als Staatsbosbeheer de opstal/opstallen zelf feitelijk had gebruikt. In dit kader zijn partijen uitdrukkelijk overeengekomen dat dergelijke eigenschappen c.q. gebreken voor risico en rekening van de erfpachter komen.

6. De erfpachter kan Staatsbosbeheer niet wegens toerekenbare tekortkoming of onrechtmatige daad aanspreken tot verwijdering of het anderszins nemen van maatregelen ten aanzien van asbest of andere gevaarlijke stoffen in de erfpachtzaak en het recht van opstal, dan wel tot vergoeding van enige schade ten gevolge van aanwezigheid van asbest of andere schadelijke stoffen in de erfpachtzaak en het recht van opstal, voor zover deze uit voormeld rapport blijkt. Erfpachter vrijwaart Staatsbosbeheer voor enige aansprakelijkheid die uit de aanwezigheid van asbest of andere schadelijke stoffen in de erfpachtzaak en het recht van opstal kan voortvloeien.
7. De in lid 6 bedoelde verplichting van de erfpachter geldt als kwalitatieve verplichting in de zin van artikel 6:252 van het Burgerlijk Wetboek en zal overgaan op al degenen die de erfpachtzaak en het recht van opstal zullen verkrijgen, hetzij onder algemene titel, hetzij onder bijzondere titel. Degenen die van de rechthebbende een recht tot gebruik van de erfpachtzaak en het recht van opstal zullen krijgen zullen eveneens aan deze verplichting worden gebonden.

Artikel 9. Risico-overgang

1. De feitelijke levering van de erfpachtzaak en het recht van opstal vindt formeel plaats ten tijde van het passeren van de akte van vestiging, geheel leeg en ontruimd, vrij van huur, pacht en gebruik. Daadwerkelijk is de erfpachtzaak reeds lange tijd in bezit van erfpachter.
2. De erfpachtzaak en de opstal/opstallen zijn met ingang van het moment van het passeren van de akte van vestiging voor risico van de erfpachter, tenzij de feitelijke levering eerder plaatsvindt, in welk geval het risico met ingang van die dag overgaat op de erfpachter.
3. Indien de erfpachtzaak of de opstal/opstallen vóór het tijdstip van risico-overgang worden beschadigd dan wel geheel of gedeeltelijk verloren gaan, is Staatsbosbeheer verplicht binnen 48 uur nadat dit Staatsbosbeheer bekend is geworden, de erfpachter hiervan schriftelijk in kennis te stellen.
4. Indien de erfpachtzaak of de opstal/opstallen door overmacht vóór het moment van het passeren van de akte van vestiging wordt beschadigd dan wel geheel of gedeeltelijk verloren gaat, met als gevolg dat de erfpachtzaak of de opstal/opstallen in zijn geheel niet meer geschikt zijn voor het feitelijke gebruik, heeft de erfpachter de mogelijkheid om deze overeenkomst te ontbinden, tenzij binnen vier weken na het onheil, maar in ieder geval vóór het moment van de zojuist bedoelde overdracht:
 - a. de erfpachter nakoming van deze overeenkomst verlangt, in welk geval Staatsbosbeheer – zonder enige bijzondere tegenprestatie naast de overeengekomen koopprijs – aan de erfpachter op de overeengekomen dag van vestiging van het recht van erfpacht en het daarvan afhankelijke recht van opstal, de erfpachtzaak en de opstal/opstallen aflevert in de staat waarin deze zich dan bevinden, met alle rechten welke Staatsbosbeheer ter zake van het onheil – hetzij uit hoofde van verzekering, hetzij uit andere hoofde - jegens derden toekomen; dan wel
 - b. Staatsbosbeheer verklaart de schade voor zijn rekening te zullen herstellen vóór de overeengekomen dag van vestiging van het recht van erfpacht en het daarvan afhankelijke recht van opstal of, wanneer dat later is, binnen vier weken na het onheil. In het laatste geval verschuift een eerder overeengekomen dag van vestiging naar de dag volgend op die waarop die vier weken zijn verstreken. Vindt herstel niet ten genoegen van de erfpachter plaats, dan is deze overeenkomst alsnog ontbonden, tenzij de erfpachter binnen veertien dagen nadat op basis van dit artikel herstel plaatsgevonden behoort te hebben, verklaart alsnog gebruik te willen maken van het hem sub a toegekende recht, in welk geval de vestiging van het recht van erfpacht en het daarvan afhankelijke recht van opstal plaatsvindt op de overeengekomen datum of, als dat later is uiterlijk zes weken na het onheil.

Artikel 10. Toerekenbare tekortkoming

1. Een partij is in verzuim indien een van de partijen toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van enige verplichting uit hoofde van deze overeenkomst en de nakoming daarvan na schriftelijke ingebrekestelling, waarbij een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld, achterwege blijft.

2. Indien een partij in verzuim is, heeft de andere partij het recht hetzij nakoming te vorderen, hetzij deze overeenkomst door middel van een schriftelijke verklaring, zonder rechterlijke tussenkomst, te ontbinden.
3. Indien de partij die in verzuim is, na in gebreke te zijn gesteld, binnen de in lid 1 bedoelde termijn alsnog zijn verplichtingen nakomt, is deze partij desalniettemin gehouden aan de wederpartij diens schade als gevolg van de niet-tijdige nakoming te vergoeden.
4. De notaris wordt bij door partijen onherroepelijk gemachtigd, om:
 - a. indien de erfpachter in gebreke blijft, het bedrag van de door de erfpachter verbeurde boete uit de bij deze notaris bedoelde waarborgsom of uit het aan de notaris uitgekeerde bedrag van de garantie aan Staatsbosbeheer te betalen;
 - b. indien Staatsbosbeheer in gebreke blijft, de door de erfpachter bij deze notaris gestorte waarborgsom aan de erfpachter terug te betalen of de aan de notaris ter hand gestelde garantie aan de bankinstelling terug te zenden.

Artikel 11. Voorbehoud faunabeheer

1. Artikel 22 van de Algemene voorwaarden erfpacht en opstal Staatsbosbeheer 2015 is niet van toepassing. In plaats van het bedoelde artikel geldt het bepaalde in de navolgende leden.
2. Staatsbosbeheer behoudt de bevoegdheid en verantwoordelijkheid om zo nodig op de *erfpachtzaak* faunabeheer uit te (doen) voeren. In verband daarmee geldt het bepaalde in de leden 3 tot en met 6.
3. Staatsbosbeheer behoudt zich het recht tot de uitoefening van de jacht voor. De erfpachter verleent op voorhand de in artikel 3.23 lid 1 sub d. sub 10 van de Wet natuurbescherming bedoelde toestemming voor de huur van het jachtrecht door een derde en zal gedogen dat de jacht wordt uitgeoefend door hen die daartoe van Staatsbosbeheer het recht hebben verkregen. Staatsbosbeheer zal de erfpachter desgevraagd informeren aan welke natuurlijke of rechtspersonen dergelijke rechten zijn verleend.
4. Onverminderd het bepaalde in lid 5, is het de erfpachter niet toegestaan om op *erfpachtzaak* gebruik te maken van vrijstellingen als bedoeld in artikel 3.15 lid 2 en lid 4 Wet natuurbescherming
5. De erfpachter verleent op voorhand aan Staatsbosbeheer of aan de natuurlijke- of rechtspersonen die hiertoe door Staatsbosbeheer worden aangewezen de in artikel 3.15 lid 7 van de Wet natuurbescherming bedoelde toestemming om op op de in erfpacht gegeven grond handelingen, zoals bedoeld in de genoemde bepaling, te verrichten ter bestrijding van schadeveroorzakende vogels en dieren en daartoe de in erfpacht gegeven grond te betreden. De erfpachter verleent een toestemming als hier bedoeld niet aan andere dan de hiervoor bedoelde natuurlijke- of rechtspersonen.
6. De erfpachter verleent op voorhand toestemming voor het uitvoeren van populatiebeperking op de in erfpacht gegeven grond door daartoe bevoegde derden, zoals bedoeld in de artikelen 3.17 en 3.18 van de Wet natuurbescherming, en het daartoe betreden door die derden van de in erfpacht gegeven grond.
7. Staatsbosbeheer behoudt zich het genot van de visserij voor. Voor zover Staatsbosbeheer aan derden het recht heeft verleend om op of aan het water van de *erfpachtzaak* de hengelsport uit te oefenen, zal de erfpachter gedogen dat deze derden de *onroerende zaak* betreden en daarop verblijven om van dit recht gebruik te kunnen maken.

Artikel 12. Slotbepalingen

1. Op deze overeenkomst is Nederlands recht van toepassing.
2. Op de in deze overeenkomst gemelde termijnen is de Algemene termijnenwet van toepassing.
3. Staatsbosbeheer verklaart onherroepelijk last en volmacht te geven aan alle kandidaat-notarissen en/of medewerkers werkzaam bij het kantoor van de notaris om met recht van substitutie voor en namens Staatsbosbeheer de op grond van deze overeenkomst te verlijden akte van vestiging te ondertekenen en verder alles te verrichten wat ter zake voorgeschreven mocht nodig zijn, nadat Staatsbosbeheer het ontwerp van die akte van vestiging heeft goedgekeurd.

Artikel 13. Aanvullende bijzondere voorwaarden

1. Voor zover aan Staatsbosbeheer bekend, is de erfpachtzaak en het recht van opstal:
 - a) niet betrokken in een ruilverkavelings-, land- of herinrichtingsplan en niet ter onteigening aangewezen;
 - b) niet opgenomen in een (lopende adviesaanvraag voor) aanwijzing bedoeld in artikel 3, 4 of 6 van de Monumentenwet;
 - c) niet opgenomen in een (voorlopige) aanwijzing als bedoeld in de Wet voorkeursrecht gemeenten.
2. Deze erfpacht- en opstalovereenkomst is aanvullend aan de reeds eerder genoemde gebruiks-, beheer en onderhoudsovereenkomst voor het hele gebied.

Artikel 14. Samenhang met gebruiks- beheer en onderhoudsovereenkomst

- Deze erfpacht- opstalovereenkomst heeft een directe relatie met de sepeeraat afgesloten overeenkomst voor gebruik-, beheer en onderhoud van het voorland Stichtse Brug;
- Door deze erfpacht- opstalovereenkomst heeft erfpachter de mogelijkheid om de toiletgebouwtjes naar behoren te renoveren en nadien te onderhouden;
- Alle afspraken die geen betrekking hebben op de toiletgebouwtjes zijn geregeld in voornoemde overeenkomst;
- Ten tijde van de realisatie van een (tijdelijk) horecapaviljoen zal hiervoor een sepeerate erfpacht- opstal overeenkomst worden afgesloten.

Aldus overeengekomen en in tweevoud opgemaakt, per pagina geparafeerd en ondertekend:

plaats

plaats

datum

datum

handtekening Staatsbosbeheer

handtekening erfpachter

De volgende bijlagen zijn aan deze overeenkomst gehecht, zijn door partijen voor ontvangst en voor akkoord per pagina geparafeerd en maken onderdeel uit van deze overeenkomst:

- De Algemene voorwaarden erfpacht en opstal Staatsbosbeheer 2015
- De conceptakte erfpacht en opstal 2015 niet-woning
- Procesverbaal van oplevering (moet gemaakt worden?)

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid
Verzonden: woensdag 3 oktober 2018 13:44
Aan: Art. 5.1. lid 2
CC: Art. 5.1. lid 2
Onderwerp: RE: afspraak over vooroever Stichtse Brug
Bijlagen: concept Gooimeerse kust Gebruiks en beheerovereenkomst Voorland bij de Stichtse Brug.pdf; concept Gooimeerse kust Akte erfpacht opstal vooroever Blaricum.pdf; concept Gooimeerse kust Overeenkomst erfpacht opstal verkoop vooroever Blaricum.pdf

Geachte heer Art. 5.1. lid

Zoals toegezegd ontvangt u hierbij drie concept overeenkomsten ter bespreking volgende week dinsdag.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo



Staatsbosbeheer

Afdeling Grondzaken | Naritaweg 221 Amsterdam Sloterdijk | 1043 CB | Postbus 58174 | 1040 HD Amsterdam | 06 Art. 5.1.

Art. 5.1. @staatsbosbeheer.nl | www.staatsbosbeheer.nl

su @twitter | facebook.com/staatsbosbeheer | staatsbosbeheer

Aanwezig op maandag t/m donderdag en vrijdagochtend



Magische momenten: Het zit in onze natuur.

Van: Art. 5.1. lid 2 [mailto:Art. 5.1. lid 2 @Blaricum.nl]

Verzonden: maandag 1 oktober 2018 16:05

Aan: Art. 5.1. lid

CC: Art. 5.1. lid 2 ; Art. 5.1. lid 2 sub

Onderwerp: RE: afspraak over vooroever Stichtse Brug

Geachte heer Art.

9 okt. om 10:30 uur is prima.

We zien jullie wel verschijnen op het Projectbureau De Blaricummeent.

Het bezoekadres treft u aan onderaan deze mail.

Tot volgende week.

Met vriendelijke groet,

Art.

Projectbureau De Blaricummeent
Projectmanager / Hoofd Projectbureau

Jr. Art. 5.1. lid 2

Projectmanager De Blaricummeent

Gemeente Blaricum

T: (035) Art. 5.1

M: 06 Art. 5.1

e: Art. 5.1. lid 2 @blaricum.nl

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummeent.nl

Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:

- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummeent volgen naar de "Stichtseweg";
- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising rechtdoor naar de bouwweg "Deltazijde";
- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: Art. 5.1. lid [mailto:Art. 5.1. @staatsbosbeheer.nl]

Verzonden: maandag 1 oktober 2018 8:31

Aan: Art. 5.1. lid 2

CC: Art. 5.1. lid 2

Onderwerp: RE: afspraak over vooroever Stichtse Brug

Geachte heer Art. 5.1. lid

Ik heb de afspraak verplaatst naar dinsdag 9 oktober van 10.30 uur tot 12.30 uur.

Ik ga proberen om de overeenkomsten voor de afspraak in concept toe te sturen.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo



Staatsbosbeheer

Afdeling Grondzaken | Naritaweg 221 Amsterdam Sloterdijk | 1043 CB | Postbus 58174 | 1040 HD Amsterdam | 06 Art. 5.1.

Art. 5.1. @staatsbosbeheer.nl | www.staatsbosbeheer.nl

su@twitter | facebook.com/staatsbosbeheer | staatsbosbeheer1

Aanwezig op maandag t/m donderdag en vrijdagochtend



Magische momenten: Het zit in onze natuur.

Van: Art. 5.1. lid 2 [mailto:Art. 5.1. lid 2 @Blaricum.nl]

Verzonden: maandag 24 september 2018 14:37

Aan: Art. 5.1. lid 2 <Art. 5.1. @staatsbosbeheer.nl>

CC: Art. 5.1. lid 2 sub e <Art. 5.1. lid 2 @blaricum.nl>

Onderwerp: RE: afspraak over vooroever Stichtse Brug

Geachte heer Art. 5.1., beste Art. 5.1.,

Hartelijk dank voor uw reactie. En ja, graag een overleg.
Ma. 1 okt. gaat helaas niet lukken.
Ik werk in regel op dinsdag en donderdagen in Blaricum.
Derhalve een verzoek om een nieuw voorstel.

Mijn agendamogelijkheden zijn:
di. 2 okt. ergens tussen 12:00 en 17:00 uur
di. 9 okt. ergens tussen 9:00 en 17:00 uur
do. 10 okt. ergens tussen 11:00 en 14:30 uur.

Ik hoor graag van u.
Met vriendelijke groet,
Art. 5.1. lid 2

Projectbureau De Blaricummermeent
Projectmanager / Hoofd Projectbureau

Ir. Art. 5.1. lid 2
Projectmanager De Blaricummermeent
Gemeente Blaricum

T: (035) Art. 5.1.
M: 06 Art. 5.1.
e: Art. 5.1. lid 2 @blaricum.nl

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummermeent.nl
Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:
- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummermeent volgen naar de "Stichtseweg";
- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising rechtdoor naar de bouwweg "Deltazijde";
- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: Art. 5.1. lid 2 [mailto:Art. 5.1. @staatsbosbeheer.nl]

Verzonden: maandag 24 september 2018 8:35

Aan: Art. 5.1. lid 2 <Art. 5.1. lid 2 @Blaricum.nl>

Onderwerp: afspraak over vooroever Stichtse Brug

Geachte heer Art. 5.1. lid 2,

Mijn collega mevrouw Art. 5.1. en ik willen met u een bespreking over de vooroever Stichtse Brug waarbij we:

De aangepast beheerovereenkomst, overeenkomst voor erfpacht- en opstal ondergrond toiletgebouwen en het ontwerp voor het plangebied willen bespreken.

Oftewel, voorstel voor een overleg waar u om heeft verzocht.

Voorstel is op maandag 1 oktober ergens tussen 11.00 uur 's ochtends en 14.00 uur 's middags.

Ik verneem graag wel tijdstip zou schikken.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo



Staatsbosbeheer

Afdeling Grondzaken | Naritaweg 221 Amsterdam Sloterdijk | 1043 CB | Postbus 58174 | 1040 HD Amsterdam | 06 Art. 5.1

Art. 5.1. @staatsbosbeheer.nl | www.staatsbosbeheer.nl

su @twitter | facebook.com/staatsbosbeheer | staatsbosbeheer1

Aanwezig op maandag t/m donderdag en vrijdagochtend



Magische momenten: Het zit in onze natuur.

Disclaimer [Nederlands English](#)

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer [Nederlands English](#)

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

- Bijlage 1 is identiek aan bijlage 3 behorend bij document Z23-2090 - 61;
- Bijlage 2 is identiek aan bijlage 4 behorend bij document Z23-2090 - 61;
- Bijlage 3 is identiek aan bijlage 5 behorend bij document Z23-2090 - 61.

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2
Verzonden: donderdag 11 oktober 2018 06:57
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
Onderwerp: FW: FitZit 6 januari 2019 Blaricum

Ik twijfel of ik deze al had doorgestuurd?
@Art. 5.1. weet jij dat nog?

Wat mij betreft kan het mits ze NIET onder de bomenlaan naar de KNRM parkeren.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub

Teamleider

Staatsbosbeheer
Team Gooi- en Kennemerland
Elswoutslaan 12a | 2051 AE Overveen
Postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort
T: 023 Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

@staatsbosbeheer.nl | www.staatsbosbeheer.nl
Art. 5.1. | [facebook.com/staatsbosbeheer](https://www.facebook.com/staatsbosbeheer) | [staatsbosbeheer1](https://www.instagram.com/staatsbosbeheer1)



Volg onze boswachters online op www.boswachtersblog.nl/noord-holland

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo @politie.nl]
Verzonden: maandag 24 september 2018 13:07
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e reddingsbrigadeblaricum.nl" Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
Onderwerp: RE: FitZit 6 januari 2019 Blaricum

Dag Art.

Ik zie geen problemen.
Afgelopen jaar is het goed verlopen en hadden we geen bijzonderheden.
Is dit de zelfde organisator als vorig jaar.
Kon het adres namelijk niet lezen.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid

Wijkagent Blaricum

Wijkagent Oude dorp Blaricum.

Taakaccent terrorisme/ radicalisering

Politie | Midden Nederland | gooi en Vechtstreek | politie Blaricum.

Bezoekadres : Groene Gerritsweg 2b, 1251 JL Laren NH
Postadres : Postbus 8300, 3503 RH Utrecht
Antwoordnummer : Antwoordnummer 3320, 3500 VP Utrecht
Telefoon : 0900-8844

Dit document en de eventuele bijlagen bevat(ten) mogelijk politiegegevens in de zin van de Wet politiegegevens. Deze gegevens zijn uitsluitend bestemd voor het doel waarvoor deze hier worden verstrekt. Verdere verwerking van deze gegevens is toegestaan, maar uitsluitend voor zover een wet daarin voorziet of een goede taakuitvoering dit noodzakelijk maakt. Voor elke andere handeling met deze gegevens geldt, ook nadat u deze hebt ontvangen, geheimhouding zoals bedoeld in artikel 7 van de Wet politiegegevens. Overtreding van deze geheimhoudingsbepaling is strafbaar gesteld in artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht, waarvan lid 2 hier niet van toepassing is.

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo @Belcombinatie.nl]
Verzonden: donderdag 13 september 2018 10:19
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo @reddingsbrigadeblaricum.nl> Art. 5.1. lid 2 sub e Woo @staatsbosbeheer.nl>; 'Evenementen'
<evenementen@brandweergooivecht.nl> Art. 5.1. lid 2 sub e Woo @politie.nl Art. 5.1. lid 2 sub e Woo @politie.nl>
Onderwerp: FitZit 6 januari 2019 Blaricum

Goedemorgen,

In de bijlage treffen jullie de aanvraag voor het organiseren van de FitZit door Health Center FIT BV op 6 januari 2019 in Blaricum aan.
Graag hoor van jullie of jullie kunnen instemmen met dit evenement en welke voorwaarden jullie er graag aan verbonden willen zien.
Mochten er vragen zijn dan hoor ik dat graag.
Alvast bedankt voor jullie medewerking.

Met vriendelijke groet,
Art. 5.1. lid 2

BEL Combinatie

t. 14 Art.

5.1 @Belcombinatie.nl

Aanwezig op: ma | wo | do | vr van 8.30 tot 13.45 uur en dinsdag van 8.30 tot 17.00 uur.



Zuidersingel 5, 3755 AZ in Eemnes | www.belcombinatie.nl

Onze dienstverlening draait om mensen. We horen graag hoe u onze dienstverlening ervaart.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisgeving door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2
Verzonden: zondag 14 oktober 2018 13:57
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e
Onderwerp: FW: FitZit 6 januari 2019 Blaricum
Bijlagen: fitzit 2019-180913-100420.pdf

Heb hem bij Art. neergelegd.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub

Teamleider

Staatsbosbeheer

Team Gooi- en Kennemerland
Elswoutslaan 12a | 2051 AE Overveen
Postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort
T: 023 Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo | www.staatsbosbeheer.nl
Art. 5.1. lid 2 sub e Woo | [facebook.com/staatsbosbeheer](https://www.facebook.com/staatsbosbeheer) | [staatsbosbeheer1](https://www.instagram.com/staatsbosbeheer1)



Volg onze boswachters online op www.boswachtersblog.nl/noord-holland

Van: Art. 5.1. lid 2
Verzonden: vrijdag 14 september 2018 08:41
Aan: Art. 5.1. lid 2
CC: SBB Kennemerland
Onderwerp: FW: FitZit 6 januari 2019 Blaricum

Art.

Wij jij deze behandelen.
Een afstemmen met Art. 5.1. lid ivm kwetsbare flora en parkeren

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub

Teamleider

Staatsbosbeheer

Team Gooi- en Kennemerland
Elswoutslaan 12a | 2051 AE Overveen
Postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort
T: 023 Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo | www.staatsbosbeheer.nl
Art. 5.1. lid 2 sub e Woo | [facebook.com/staatsbosbeheer](https://www.facebook.com/staatsbosbeheer) | [staatsbosbeheer1](https://www.instagram.com/staatsbosbeheer1)

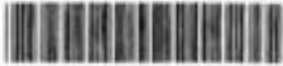


Volg onze boswachters online op www.boswachtersblog.nl/noord-holland

Zelfde mailwisseling: 13 september 2018 - 10:19 uur

Bijlage 1 behorend bij document Z23-2090 – 64

fitzit 2019



18ink00692



Vraagt vergunning voor de gemeente (aankruisen wat van toepassing is)

- Blaricum
- Eemnes
- Laren

Blaricum	Eemnes	Laren	BEL
			toam
datum: 7 SEP. 2018			
Zaak -			CG:
Doc. Nr.:			

AANVRAAGFORMULIER EVENEMENTEN

De datum van het evenement dient vòòr 1 december, in het jaar voorafgaand aan het evenement, bij de burgemeester te zijn gemeld in verband met het samenstellen van de jaarlijkse evenementenkalender.

De vergunningsaanvraag dient minimaal 12 weken vòòr de aanvang van het evenement te zijn ingediend.

Voor het in behandeling nemen van een aanvraag evenementenvergunning worden legeskosten in rekening gebracht. Tevens kan er precariobelasting worden geheven voor het hebben van voorwerpen op of boven gemeentegrond.

Informatie over deze legeskosten en precariobelasting staat vermeld op de gemeentelijke websites.

De gemeente Laren heeft een evenementenbeleid waaraan aanvragen worden getoetst, dit beleid staat tevens vermeld op de gemeentelijke website van Laren.

ONVOLLEDIG INGEVULDE FORMULIEREN EN TE LAAT INGEDIENDE AANVRAGEN WORDEN NIET IN BEHANDELING GENOMEN.

1. Gegevens van de aanvrager/organisator:

Naam en voorletters: Art. 5.1.

Straat en huisnummer: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Postcode en woonplaats: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

BSN nummer of KvK nummer: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Telefoonnummer: Privé: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo evt. tijdens kantooruren: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Naam van de persoon die tijdens het evenement als contactpersoon fungeert en mobiel telefoonnummer:

Naam: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo Mobieltelefoonnummer: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

E-mail adres: info@healthcenterfit.nl

Indien de vergunning wordt aangevraagd namens een stichting/vereniging/onderneming dient u het onderstaande in te vullen:

Namens onderneming: Health Center FIT BV

KvK nummer : 32116535

Adres : Meentweg 37 f 1261 XS Blaricum

2. Naam evenement

FITZIT 2019

Omschrijving evenement: Nieuwjaarsduik variant , in het water zitten met zoveel mogelijk mensen gedurende enkele minuten , onder toezicht van de reddingsbrigade Blaricum

Organiseerde u of uw vereniging/instelling/onderneming dit evenement al eens eerder

0 Nee

X Ja

Zo ja, wanneer? : alle voorgaande jaren 4x Waar? : zelfde plek

3. Duur evenement

Datum	begintijd	eindtijd
1. Zondag 06-01-2019	11.30	13.30

Datum opbouw en tijd: 06-01-2019 , 8.00

Datum afbouw en tijd: 06-01-2019 , 13.30

4. Plaats evenement:

Op welke locatie wilt u het evenement houden? Strand Stichtse brug

Wat is de totale oppervlakte van het te gebruiken terrein 3000 m2

5. Type locatie en terrein:

0 Binnenlocatie

0 Buitenlocatie (verhard)

X Buitenlocatie (onverhard)

6. Is er sprake van publiekstromen tussen diverse locaties of podia?

x Nee

0 Ja

Zo ja, graag aangeven op de plattegrond (situatieschets)

7. Hoeveel bezoekers verwacht u in totaal: 300 bezoekers

8. Hoeveel bezoekers zullen gelijktijdig aanwezig zijn: 250 bezoekers

9. Hoe wordt het evenement gepromoot?

- op buurtniveau
- op lokaal niveau
- op regionaal niveau
- op bovenregionaal niveau
- op landelijk niveau

Treedt u met dit evenement via de media naar buiten?

ja, op welke wijze? Lokale kranten / mini posters winkeliers (A3)

Indien u door middel van reclameborden en/of spandoeken aandacht wilt vragen voor het door u georganiseerde evenement dient u hiervoor een aanvraagformulier in te vullen. Deze kunt u opvragen bij team Vergunningen.

10. Leeftijdscategorie doelgroep (bezoekers)

- Alle leeftijden
- onder de 18 jaar (zonder ouders)
- onder de 18 jaar (met ouders)

11. Is er een draaiboek van het evenement vastgesteld?

- Nee
 - Ja
- Zo ja, graag deze als bijlage bijvoegen

12. Is het evenement vrij toegankelijk?

- Ja
 - Nee
- Graag toelichten of er entreegeld wordt gevraagd en/of er toegangskaarten voor het evenement worden verkocht

13. Zijn er overnachtingen in het kader van het evenement ingepland?

- Nee
 - Ja (bezoekers, toeschouwers of deelnemers)
 - Ja (medewerkers van de organisatie)
- Zo ja, hoe heeft u deze overnachtingen geregeld?

14. Eventuele verkeersmaatregelen/parkeermaatregelen.

Is het nodig voor het te organiseren evenement verkeersmaatregelen te treffen, bijvoorbeeld het afsluiten van (een gedeelte van) de openbare weg?

- Nee
 - Ja
- Zo ja, welke straat/straten (aangeven op een plattegrond)

15. Kunt u aangeven waar bezoekers aan het door u te organiseren evenement buiten de reguliere openbare parkeerplaatsen om kunnen parkeren?

0 Niet van toepassing in verband met gering aantal bezoekers

X Ja, geparkeerd kan worden op de volgende locatie(s):

Op parkeerterrein van strand Stichtse brug ,

Voldoende capaciteit , zie tekening

16. Beschikt u over gecertificeerde verkeersregelaars?

X Nee nvt

0 Ja, hoeveel en op welke plaatsen worden ze ingezet?

Welke bedrijf cq. welke gecertificeerde personen worden ingezet?

Indien van toepassing een lijst met de gecertificeerde personen bijvoegen (naam, geboortedatum en -plaats)

17. Heeft u gediplomeerde beveiligingsmedewerkers aangesteld?

X Nee nvt

0 Ja, er zijn _____ beveiligingsmedewerkers aangesteld.

Indien u deze vraag met ja heeft beantwoord dan dient u hieronder aan te geven van welke beveiligingsorganisatie deze medewerkers worden ingehuurd:

In regel wordt bij evenementen met een hoog risico de norm gehanteerd van 1 beveiligiger op 100 bezoekers. Afhankelijk van het soort evenement kan na advisering door de politie van deze norm worden afgeweken.

18. Hoeveel gediplomeerde E.H.B.O-ers zijn er aanwezig?

6 stuks minimaal , reddingsbrigade verzorgt dit

U dient een lijst met aantal en de mobiele telefoonnummers waaronder de EHBO'ers te bereiken zijn over te leggen. Voor het bepalen van het aantal EHBO'ers wordt de tabel hieronder als uitgangspunt gehanteerd.

0 tot 500 bezoekers	2 EHBO'ers
500 tot 1.000 bezoekers	3 EHBO'ers
1.000 tot 2.500 bezoekers	5 EHBO'ers
2.500 tot 5.000 bezoekers	10 EHBO'ers

19. Plaatsen (feest)tent, tijdelijke overkapping en/of andere bouwsels

Vindt het evenement plaats in een feesttent(en)?

X Nee

0 Ja, het evenement vindt:

0 geheel plaats in een (feest)tent.....m²

0 gedeeltelijk plaats in een (feest)tent.....m²

Zo ja, graag de plattegrond van de tent met indeling en aanduiding van de vluchtwegen bijvoegen (schaal 1:100) en een brandveiligheidcertificaat van de tent.

Er is sprake van een:

open tent (alleen dak, type partytent)

gesloten tent

Wordt een overkapping geplaatst?

Ja.....m²

(u dient bij indiening van deze vergunningsaanvraag een verklaring over te leggen van een gecertificeerd bedrijf dat de podia, tribunes e.d. gaat plaatsen).

Nee

Bent u van plan andere bouwsel zoals podia, tribunes e.d. te plaatsen?

Ja..... m²

(u dient bij indiening van deze vergunningsaanvraag een verklaring over te leggen van een gecertificeerd bedrijf dat de podia, tribunes e.d. gaat plaatsen).

Nee

20. Worden bij de tent één of meerdere toiletunits geplaatst?

Nee

Ja _____ (aantal units). Totaal aantal toiletten _____

De afvoer wordt aangesloten op

Als richtlijn wordt de volgende norm gehanteerd, een toilet per 150 gelijktijdig aanwezige bezoekers. Het aantal toiletten kan worden aangepast aan de hand van het aantal bezoekers.

21. Verkoop dranken en/of kleine etenswaren

Wilt u zwakalcoholische dranken schenken?

Nee

Ja, binnen een horecagelegenheid waarvoor een drank- en horecavergunning geldt.

Ja, buiten een horecagelegenheid.

Indien u de mogelijkheid 'Ja, buiten een horecagelegenheid' aankruist, dient u een ontheffing als bedoeld in artikel 35 van de Drank- en Horecawet aan te vragen. Een aanvraagformulier hiervoor kunt u opvragen bij team Vergunningen.

Wilt u kleine etenswaren verkopen?

Nee

Ja

Worden deze ter plaatse bereid, zo ja, bereiding op gas/elektrisch.

22. Loterij

Wilt u een loterij of een ander soort kansspel houden bij het evenement?

Nee

Ja

Indien u deze vraag met ja beantwoordt, dan moet u hiervoor een aanvraagformulier voor het organiseren van een kansspel invullen. Deze kunt u opvragen bij team Vergunningen

23. Geluid

Gebruikt u bij het evenement een omroepinstallatie (voor het doen van mededelingen etc.)?

Nee

Ja

Indien u deze vraag met ja beantwoord hebt, dan hieronder vermelden waar deze voor gebruikt wordt en de locatie waar de installatie opgesteld worden.

Om het evenement aan elkaar te praten , deelnemers welkom te heten en om de procedure uit te leggen van de koude zit .

24. Wilt u tijdens het evenement één of meer muziekgroepen laten optreden?

Nee

Ja

25. Wilt u bij het evenement mechanische muziek ten gehore brengen?

Nee

Ja

Indien u deze laatste vraag met 'Ja' heeft beantwoord, moet u hiervan opgave doen aan de BUMA, Postbus 3080, 2130 KB HOOFDORP (023) 799 79 99.

26. Wat is het genre muziek dat ten gehore wordt gebracht?

27. Welke concrete maatregelen treft u om de geluidshinder te beperken?

28. Welke maatregelen treft u om de impact van het evenement op het milieu te verminderen?

Hiermee worden duurzaamheidsaspecten bedoeld, bijvoorbeeld; worden bezoekers gestimuleerd om afval gescheiden te deponeren, wordt er statiegeld op drinkgerei geheven of is er een samenwerkingsverband met duurzaam werkende leveranciers?

Prullenbakken op het terrein , 6 stuks . na afloop afvoeren en terrein schoonmaken .

29. Omwonenden:

Omwonenden dienen tijdig geïnformeerd (uiterlijk 2 weken van tevoren) te worden over het te organiseren evenement.

Op welke wijze brengt u omwonenden op de hoogte? NVT

Een kopie van de bekendmaking aan omwonenden dient uiterlijk twee weken voorafgaand aan het evenement aan het team Vergunningen verzonden te worden.

Indien dit per brief bekend is gemaakt, dient u tevens een adressenlijst aan te leveren bij het team.

30. Elektriciteit en water

Wilt u gebruik maken van faciliteiten zoals wateraansluiting of elektriciteitsaansluiting (indien aanwezig)?

Nee

Ja

Water

Elektra

Let op: U bent zelf verantwoordelijk voor de eventuele extra kosten die hiermee gemoeid zijn.

Hieronder kunt u aangeven van welke faciliteiten u gebruik wilt maken en op welke locatie.
Indien elektra van de gemeente gewenst is dan dient u aan te geven hoeveel stroom benodigd is
(indien u driefasen, krachtstroom, nodig heeft, dient u het ampère aan te geven)

31. Wilt u dranghekken plaatsen?

Voor evenementen in de gemeente Laren worden geen dranghekken (of ander materiaal en verkeersborden) beschikbaar gesteld door de Buitendienst, hiervoor dient de organisatie zelf zorg te dragen.

Nee

Ja, dan dient u het volgende aan te geven:

- 1) hoeveel geschakelde hekken gewenst zijn (een geschakeld hek heeft een lengte van 2,5 m)
- 2) voor een wegafzetting: hoeveel rood/witte hekken gewenst zijn (een rood/wit hek heeft een afmeting van 2,5 m)
- 3) waar de hekken worden geplaatst (aangeven op bijgevoegde situatietekening)
- 4) of de hekken door u worden opgehaald (dit kan bij de buitendienst van de BEL Combinatie aan de Zuidersingel 2 te Eemnes)
- 5) of de hekken dienen te worden afgeleverd, zo ja waar
- 6) de periode (van-tot) waarin de hekken gewenst zijn

Dranghekken, aantal en levering wordt geregeld door Frans Ruiters, net als voorgaande jaren.

32. Wilt u professioneel vuurwerk laten afsteken?

Nee

Ja

Zo ja dan dient degene die dit professionele vuurwerk gaat afsteken een aanvraag in te dienen bij Gedeputeerde Staten, van de betreffende regio.

33. Gaat u voor de inzameling van afval containers gebruiken?

Nee

Ja, hoeveel containers worden er geplaatst

De organisatie is zelf verantwoordelijk voor het afvoeren van afval.

34. Wilt u ballonnen oplaten?

Nee

35. Wilt u een heteluchtballon oplaten?

Nee

36. Wilt u een helikopter doen laten opstijgen en/of landen?

Nee

Opmerkingen en eventuele toelichting:

Net als voorgaande jaren willen wij dit succesvolle evenement organiseren.
Er zijn wat problemen ontstaan over de vergunning van 2018.

Een belangrijke voorwaarde voor de uitvoer van dit evenement is dat we 2 a3 open vuren kunnen aanleggen gedurende het evenement om zodoende de deelnemers te kunnen opwarmen alvorens zij weer naar huis gaan . Een en ander is ook belangrijk voor de sfeer van het evenement en het uiteindelijke succes .

Graag dus even samen bedenken hoe we dit kunnen realiseren zonder schade aan de grond toe te brengen en in overleg met de beheerders van de grond .

Ik hoor graag van jullie.

Vriendelijke groet.

Art. 5.1. lid

37. Ondertekening

Plaats: Blaricum Datum: 04-09-2018

Naam: Art. 5.1. lid , Health Center Fit , Blaricum

Handtekening:

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Bijlagen:

Een aanvraag is pas compleet indien alle gevraagde bijlagen zijn bijgevoegd, eerder wordt de aanvraag niet in behandeling genomen.

- Ø Plattegrond van het evenemententerrein met daarop de te plaatsen voorwerpen
- Ø Veiligheidsplan, onderdelen van dit plan moeten in ieder geval zijn:
 - calamiteitenplan;
 - verkeersplan (plattegrond met verkeersmaatregelen, locatie van afzettingen, bebording etc.)
- Ø De plattegrond van de tent met indeling (schaal 1:100) (indien deze wordt geplaatst)
- Ø Certificaten tent/podia (indien deze wordt geplaatst)

Indien van toepassing:

- Ø Draaiboek (kan ook onderdeel uitmaken van het veiligheidsplan)
- Ø Lijst gecertificeerde verkeersregelaars
- Ø Lijst EHBO'ers (kan ook onderdeel uitmaken van veiligheidsplan)

HEALTH CENTER FIT NIEUWJAARSZIT 2019

Datum: 6 januari 2019

VEILIGHEIDSPAN

Belangrijke telefoonnummers:

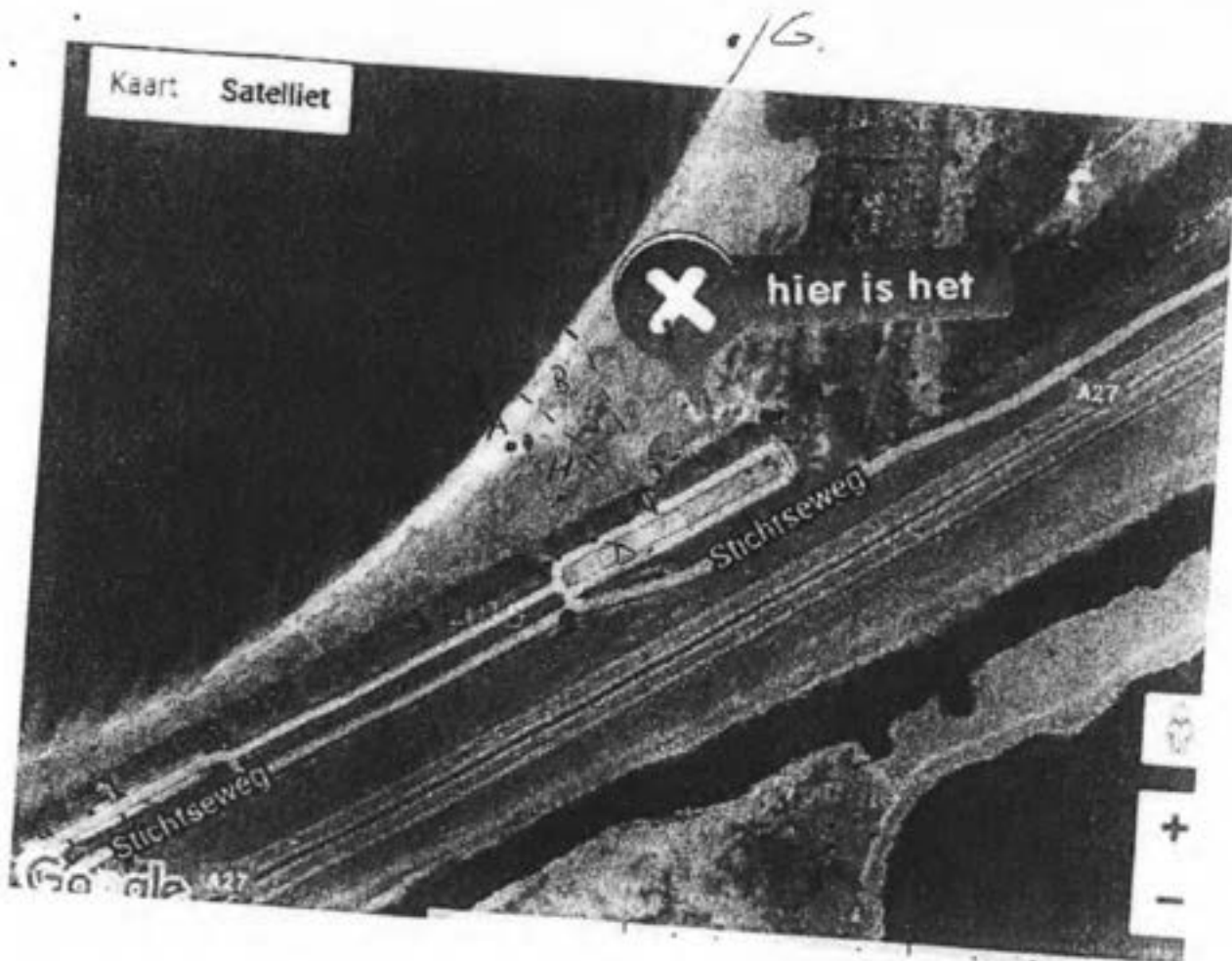
- Evenement coördinatie ; Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]
[redacted] Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]
- Coördinatie deelnemers ; Art. 5.1. lid 2 sub e Woo [redacted]
- KNRM station Blaricum , 035-5254799
- Ter Gooi ziekenhuis , lokatie Blaricum ; 088-7531753
- Noodnummer algemeen ; 112

Gedurende het evenement is er een aantal leden van de KNRM aanwezig in en op het water , en op de wal . Minimaal 6 reddingswerkers zullen er met droogpakken aan in het water aanwezig zijn . De post van de reddingsbrigade is geopend en bemand , en is voorbereid op een eventuele calamiteit (Stichtseweg 99 1261 TA Blaricum).

Om het veiligheidsrisico te verminderen heeft de organisatie een grote digitale klok op het stand staan en mogen de deelnemers niet langer dan 10 minuten in het water verblijven . De groep gaat dan ook tegelijk het water in . De reddingsbrigade zorgt er dan ook voor dat iedereen op tijd het water verlaat.

Op het terrein van het evenement is een EHBO post aanwezig met twee personen . Bij een mogelijk grotere calamiteit dient het parkeerterrein als opvang van de bezoekers/deelnemers.

HEALTH CENTER FIT



A. = omroep installatie

B. = AFGEBALANCEERDE PLEK VOOR
DEELNEMERS NIEUW JAAR DUIK

C. = BESTAANDE TOI LOT BLOK

D. = PARKEER TERREIN, BESTAAND

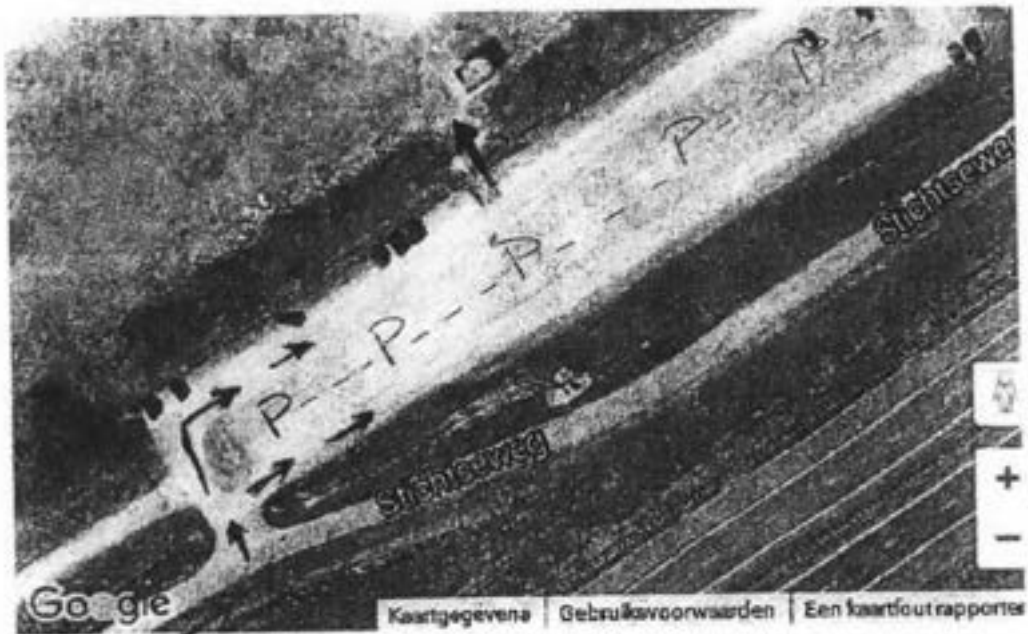
F. = BEHEGWIJZERING

→ = INGANG EMBLEMENT

G. = POST REDDINGS BRIGADE

H. = POST EHBO, BRILLEN EHBO

↔ = AAN- AFVOER ROUTE VERKEER,
: STICHTSEWEG.



VERKEERSPLAN

Het evenement is bereikbaar via de Stichtseweg . Via bewegwijzering worden de deelnemers/bezoekers geleid naar het parkeerterrein bij het Stichtse strand (P).

Hier is voldoende parkeer gelegenheid en is er ook voldoende plek voor aan en afvoer van verkeersdeelnemers . Entree van het evenementterrein wordt aangegeven met beachvlaggen .

ACTIELIJST

versie 4.0

FIT NIEUWJAARSZIT 2019 6 januari

COMMUNICATIE EN VERGUNNING	OPMERKING	WIE	STATUS
beachvlaggen	aanwezig FIT	Art. 5.1. lid 2 sub e Woo	✓
spandoeken: WELKOM	versie aanpassen 2017: 4 jan binnen		✓
Vergunning gemeente aanvragen	Art. 5.1., contact gemeente Blar.		✓
(H & W, lok. kranten, Oog, 6 FM, Zicht op)	Persbericht klaar Art.)		
Poster FIT ZIT	opvangen bij lokale ondernemers		✓
Mutsen bestellen	zijn binnen 22 dec		✓
vermelding Nieuwbrief FIT	eind dec		✓
Disclaimer	op site FIT en mee ter plekke		
Oog op Blaricum vragen aanwezig te zijn			
diverse cursus- en plonsgroepen informeren	info ZIT		✓
vervolgtraining dagcursus plannen	28 jan en 4 maart bij FIT		✓
sponsoren zoeken (ORV, lokale ondernemers)	faktuur via Art.)		
Vermelding sponsoren op site	(wie sponsor geregeld heeft)		
6 JANUARI: FACILITEITEN	OPMERKING	WIE	
aggregaat regelen	zonder huurkosten	Art. 5.1. lid 2 sub e Woo	
schaftkeet regelen	via Art. 5.1. lid 2		
dranghekken en kliko's	via gemeente		✓
2 tenten om te verkleden	via Art. 5.1. lid 2		
bankjes	via ORV		✓
sponsoring Bruis: chocolademelk/koffie			✓
sponsor voor broodjes zoeken of doet Art. dit?	vervanging bijdrage Tetteroo		
Lijst met sponsoren en overzicht bijdragen maken			

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2 sub e
Verzonden: maandag 15 oktober 2018 12:06
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
CC: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
Onderwerp: RE: FitZit 6 januari 2019 Blaricum

Goedemiddag allen,

Wat parkeren betreft lijkt het mij geen probleem alleen de plek waarop het evenement ingetekend staat is wel kwetsbaar. Het zou beter zijn als ze zoveel mogelijk naar de westkant van het recreatiestrand gaan (zie kaart), hier is ook een verhard parkeerterrein waar ze gebruik van kunnen maken en het onverharde parkeerterrein kan eventueel ook gebruikt worden.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e

Boswachter

Staatsbosbeheer

Het Gooi/Kennemerland | Elswoutslaan 12A | 2051AE Overveen

023-Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

@staatsbosbeheer.nl | www.staatsbosbeheer.nl

Zelfde mailwisseling: 14 oktober 2018 - 13:57 uur

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid 2
Verzonden: woensdag 17 oktober 2018 14:56
Aan: Art. 5.1. lid 2
Onderwerp: RE: antwoord aan gemeente Blaricum

Ha Art.

Zie ~~hier~~onder mijn aanvullingen in het rood. Ik heb 'deels' toegevoegd bij de opmerking over de opbrengst omdat we over onze inkomsten in ieder geval moeten afspreken aan de centrale organisatie.

Ben benieuwd naar hun reactie.

Groeten,

Art.

Van: Art. 5.1. lid 2

Verzonden: donderdag 11 oktober 2018 13:18

Aan: Art. 5.1. lid 2

Onderwerp: antwoord aan gemeente Blaricum

Ha Art.

Nu ~~het~~ nog vers in het geheugen zit gelijk maar even opgepakt. Trouwens van de heren ook geen informatie gekregen die wel is toegezegd!

Gesachte heer Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Afgelopen dinsdag hebben wij een bespreking gehad over de concept gebruiks- beheer- en onderhoudsovereenkomst en de concept opstal- en erfpachtovereenkomst. De gemeente heeft aangegeven jaarlijks een groot bedrag uit te geven aan beheer en onderhoud. Om richting de gemeenteraad van de gemeente Blaricum meer argumentatie te hebben voor het jaarlijks uit te geven bedrag zou de gemeente graag een meer omvattend recht willen hebben voor de terreinen waarvoor nu bovengenoemde gebruiks- beheer- en onderhoudsovereenkomst geldt. De gemeente wil graag erfpacht voor in ieder geval de natuurgebieden die in recreatief medegebruik zijn. Het liefst zou de gemeente de gronden kopen, u heeft aangegeven dat naar de mening van de gemeente het "losse percelen" zijn die Staatsbosbeheer net zo goed van de hand kan doen. Wij hebben daar direct tegenin gebracht dat wij dat anders zien omdat er een doelstelling op deze gronden ligt vanuit natuur (de gronden zijn begrensd binnen het NNN), **deze gronden onderdeel uitmaken van het lint van natuurgebieden langs de gehele Gooi- en Eemseekust** en deze gronden niet vervreemd kunnen worden.

Blijven er naast de voorgestelde gebruiks- beheer- en onderhoudsovereenkomst met de concept opstal- en erfpachtovereenkomst twee alternatieven over:

1. Erfpacht van de natuurgronden met recreatieve neven doelstelling
2. Beëindigen gebruiks- beheer- en onderhoudsovereenkomst, Staatsbosbeheer gaat het beheer geheel zelf doen en de gemeente betaalt daarvoor

Bij het alternatief zoals onder 1 genoemd neemt de gemeente het natuurgebied met de recreatieve neven doelstelling in erfpacht. De bepalingen die in de gebruiks- beheer- en onderhoudsovereenkomst zijn opgenomen komen ook in de erfpacht te **staan**. Een uitgifte in erfpacht kan niet voor een symbolisch bedrag en zal marktconform geschieden. Hiertoe dient een taxatie van de grondwaarde verricht te worden waarna middels het erfpachtbeleid van Staatsbosbeheer een canon zal worden bepaald. De erfpacht heeft een duur van 30 jaar waarbij jaarlijks de canon wordt geïndexeerd en 10 jaarlijks kan worden herzien. Staatsbosbeheer neemt het natuurgebied geheel in beheer, ontvangt daar ook subsidie natuurbeheer voor.

Bij het alternatief zoals onder 2 genoemd treedt de gemeente als beheerder van gebied terug en gaat Staatsbosbeheer het gehele gebied beheren, inclusief de natuurgebieden met neven doelstelling recreatie. Omdat Staatsbosbeheer geen subsidie krijgt voor de recreatie zoals aanwezig op het strand heeft zij geen geld om dit recreatiebeheer goed uit te voeren. De gemeente geeft Staatsbosbeheer dan ook een vergoeding voor dit beheer. Er dienen afspraken gemaakt te worden over strandwacht, handhaving en toezicht en het overnemen van de toiletgebouwen. De uitgifte van de horecavoorziening gebeurt door Staatsbosbeheer, een mogelijke opbrengst komt **deels** ten goede aan het beheer van het gebied en spaart de gemeente mogelijk beheerkosten uit.

Afsluitend kunnen wij wel stellen dat de gemeente met het gedane voorstel van gebruiks- beheer- en onderhoudsovereenkomst met de concept opstal- en erfpachtovereenkomst het voordeligst uit is omdat zij voor beide overeenkomsten geen vergoeding hoeft af te dragen. Een erfpachtuitgifte kan niet "om niet" of voor een symbolisch bedrag.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Rentmeester 

Staatsbosbeheer

Afdeling Grondzaken | Naritaweg 221 Amsterdam Sloterdijk | 1043 CB | Postbus 58174 | 1040 HD Amsterdam | 06 **Art. 5.1. lid**

Art. 5.1. lid @staatsbosbeheer.nl | www.staatsbosbeheer.nl

 @twitter |  facebook.com/staatsbosbeheer |  staatsbosbeheer1

Aanwezig op maandag t/m donderdag en vrijdagochtend



Magische momenten: Het zit in onze natuur.

Art. 5.1. lid 2

Van: Art. 5.1. lid
Verzonden: donderdag 17 januari 2019 09:38
Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo
Onderwerp: FW: concept overeenkomsten voor huur en opstalrecht
Bijlagen: Gooimeerse kust overeenkomst huurafhankelijk opstalrecht verkoop vooroever Blaricum.pdf; Algemene voorwaarden huur onbebouwde grond Staatsbosbeheer.pdf; Gooimeerse kust huurovereenkomst.pdf; Gooimeerse kust huurbijlage kaartjes Voorland Stichtse Brug.pdf

Dag Art. 5.1. lid

Hierbij de concept overeenkomsten voor de vooroever stichtse brug die ik aan de gemeente Blaricum heb gestuurd.

Afwachten.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo



Staatsbosbeheer

Afdeling Grondzaken | Naritaweg 221 Amsterdam Sloterdijk | 1043 CB | Postbus 58174 | 1040 HD Amsterdam | 06 Art. 5.1. lid
@staatsbosbeheer.nl | www.staatsbosbeheer.nl

@twitter | facebook.com/staatsbosbeheer | staatsbosbeheer1

Aanwezig op maandag t/m donderdag en vrijdagochtend



Magische momenten: Het zit in onze natuur.

Van: Art. 5.1. lid

Verzonden: donderdag 17 januari 2019 09:37

Aan: Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Onderwerp: concept overeenkomsten voor huur en opstalrecht

Geachte Art. 5.1. lid 2 sub e Woo

Hierbij de concept overeenkomsten voor het vestigen van de huurovereenkomst en het daarvan afhankelijke recht van opstal.

Met belangstelling zie ik uw reactie tegemoet waarna wij de zaken kunnen laten tekenen en het opstalrecht kunnen vestigen.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1. lid 2 sub e Woo



Staatsbosbeheer

Afdeling Grondzaken | Naritaweg 221 Amsterdam Sloterdijk | 1043 CB | Postbus 58174 | 1040 HD Amsterdam | 06 Art. 5.1. lid
@staatsbosbeheer.nl | www.staatsbosbeheer.nl

@twitter | facebook.com/staatsbosbeheer | staatsbosbeheer1

Aanwezig op maandag t/m donderdag en vrijdagochtend



Magische momenten: Het zit in onze natuur.

Bijlage 1 behorend bij document Z23-2090 – 67

Gooimeerse kust overeenkomst huurafhankelijk opstalrecht verkoop vooroever Blaricum

Staatsbosbeheer

Bezoekadres: Naritaweg 221, 1043 CB Amsterdam Sloterdijk

Postadres: Postbus 58174, 1040 HD Amsterdam

Telefoon: 030-692 61 11

Planeenheid: Het Gooi

Object: Gooi en Eemkust

Relatienummer: UBW017749

Overeenkomstnummer: OVK156851

Vastgoedtransactienummer: VGT058511



Overeenkomst huurafhankelijk recht van opstal “Voorland Stichtse Brug”

Concept 16 januari 2019

De ondergetekenden:

1. mevrouw Marjan Annechien Kuiper **Art. 5.1. lid 2 sub e Woo**
afdelingshoofd grondzaken, Divisie Grond & Gebouwen, Staatsbosbeheer, gevestigd op het adres Smallepad 5 te (3811 MG) Amersfoort (postadres: Postbus 2, 3800 AA Amersfoort), in deze hoedanigheid handelend namens Staatsbosbeheer, hiertoe bevoegd op grond van het besluit van de directeur Staatsbosbeheer van 21 december 2018 (Mandaatregeling Staatsbosbeheer 2019, Stcrt. 2018-74017), die zijn bevoegdheid tot het verrichten van na te melden rechtshandeling ontleent aan artikel 13 van de Wet van 11 september 1997, Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden 1997/514 (Wet verzelfstandiging Staatsbosbeheer), ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 30263544,

hierna te noemen: '**Staatsbosbeheer**',

en:

2. mevrouw M.A. Kennis in deze hoedanigheid handelend namens het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Blaricum en hiertoe bevoegd op basis van.....,

hierna te noemen: '**opstalhouder**' of '**gemeente**'

Staatsbosbeheer en de erfpachter hierna gezamenlijk te noemen: '**partijen**' en ieder voor zich te noemen: '**partij**',

overwegende:

- Staatsbosbeheer tot taak heeft om natuur- en recreatiegebieden die Staatsbosbeheer in eigendom heeft te beheren en duurzaam in stand te houden. Bij het vestigen van rechten of afsluiten van overeenkomsten wordt rekening gehouden met deze doelen, door middel van op die doelen gerichte voorwaarden;
- Staatsbosbeheer eigenaar is van het perceel/de percelen met de zich daarop bevindende toiletgebouwen gelegen aan de Deltazijde/ Stichtseweg, evenwijdig aan de Rijksweg A27 de Stichtse Brug, gebied in de volksmond geheten “voorland Stichtse Brug” te Blaricum, totaal groot ca. 43 hectare, kadastraal bekend als gemeente Blaricum, sectie C, nummer 4581 ged.. met een in het kader van deze overeenkomst te vestigen recht van opstal van ca. 0.50.00 hectare bestaande uit de ondergrond van toiletgebouwtjes en toekomstig te vestigen

horecapaviljoen, hierna gezamenlijk te noemen: 'het object', welk omliggend gebied thans wordt gebruikt als recreatiegebied met strand en ligweide;

- er tussen partijen een overeenkomst bestaat voor overdracht van het dagelijks beheer en onderhoud van gronden aan de westzijde van de Stichtse Brug, ingaande 1 juli 1989 en verder voor onbepaalde tijd durende afspraken die in het verleden zijn vastgelegd tussen gebruiker en achtereenvolgens het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Directie Flevoland (RIJP) en het Projectbureau Zuidelijk Flevoland SBB te Zeewolde en Staatsbosbeheer regio Holland/ Utrecht;
- partijen de wens hebben om de afspraken over het dagelijks beheer van deze gronden te wijzigen dusdanig dat de gemeente meer zekerheid krijgt omtrent het gebruik van de natuurgrond met recreatief medegebruik en Staatsbosbeheer zich nadrukkelijker toelegt op het beheer van de gronden met grote natuurwaarden;
- gemeente de recreatieve onderdelen t.b.v. haar inwoners graag wil verbeteren en daartoe de toiletgebouwen wil onderhouden met de bijbehorende afvalputten en riolering evenals een kwaliteitsslag wil maken m.b.t. het onbebouwde, Staatsbosbeheer hiertoe toestemming heeft gegeven;
- Staatsbosbeheer hier verder medewerking aan wil verlenen en bereid is de toiletgebouwen over te dragen en daartoe een van de huurovereenkomst afhankelijk opstalrecht wil vestigen;
- derhalve de bestaande overeenkomst voor beheer en onderhoud wordt beëindigd en wordt vervangen door een huurovereenkomst met een daarvan afhankelijk recht van opstal voor de op het gehuurde bevindende opstallen in de vorm van toiletgebouwen en een nieuw op te richten horecapaviljoen;
- het gehuurde bestaat uit een deel van het voornoemde kadastrale perceel met een oppervlakte van circa 9 hectare e.a.a. zoals met oranje belijning weergegeven op bij de huurovereenkomst gevoegde kaart, het in deze overeenkomst beschreven huurafhankelijk recht van opstal geldt voor de ondergrond van de op dit gehuurde aanwezige opstallen zijnde twee toiletgebouwtjes en een nieuw op te richten horeca paviljoen.

verklaren te zijn overeengekomen:

Artikel 1. Huurafhankelijk recht van opstal

1. Staatsbosbeheer verhuurt aan gemeente, die in huur neemt van Staatsbosbeheer een gedeelte van het perceel met een oppervlakte van ca. 9 hectare, gelegen nabij de Deltazijde/ Stichtseweg te Blaricum, kadastraal bekend gemeente Blaricum, sectie C, nummers 4581, totaal groot 43.24.55 ha, waarvan een van het huurrecht afhankelijk recht van opstal zal worden gevestigd voor ongeveer 0.50.00 hectare hierna te noemen: '**het recht van opstal**'.
2. Dit huurafhankelijk zakelijk recht van opstal geldt tot het in eigendom hebben en verkrijgen van de op het gehuurde aanwezige opstallen, bestaande uit twee toiletgebouwtjes en het nieuw te bouwen horecapaviljoen, hierna te noemen: '**het recht van opstal**'.
3. Het recht van opstal wordt geacht te zijn ingegaan op dezelfde datum als de huurovereenkomst is aangegaan, de huurovereenkomst heeft een looptijd van 10 jaar die telkens met 10 jaar zal worden verlengd tot maximaal 30 jaar na ingangsdatum en eindigt, één en ander behoudens eventuele beëindiging van het recht van opstal op de hierna in deze akte dan wel de overige in de wet genoemd gronden. Hoe dan ook eindigt de opstalovereenkomst op 31 december 2048, hierna te noemen "de einddatum" ongeacht het feit of de huurovereenkomst op die datum nog voortduurt.
4. Het leidende huurrecht dat een looptijd heeft van 10 jaar zal in principe telkens automatisch met tien jaar worden verlengd, tenzij één der partijen de huurovereenkomst per deurwaardersexploot of bij aangetekende brief met inachtneming van een opzegtermijn van drie maanden voor afloop van een huurperiode opzegt.
5. Op het moment dat zich een situatie van opzegging zoals in lid 4 gemeld voordoet wordt het recht van opstal doorgehaald, de kosten voor doorhalen zijn voor opstalhouder.
6. De opstallen die door dit recht van opstal eigendom zijn van gemeente zijn nader aangegeven op de als bijlagen aan deze overeenkomst gehechte en daarvan deel uitmakende documenten, een door partijen gearafaerd proces-verbaal van oplevering, waarin een beschrijving van de staat van de erfpachtzaak en de opstallen wordt gegeven, eventueel aangevuld met door partijen gearafaerde foto's.

Artikel 2. Algemene voorwaarden en akte opstalrecht

Voor zover in deze overeenkomst niet anders is bepaald, zullen op het te vestigen recht van opstal van toepassing zijn de voorwaarden welke zijn opgenomen in:

- a. de Algemene voorwaarden erfpacht en opstal Staatsbosbeheer 2015 hierna te noemen: “de algemene voorwaarden”, en
- b. de conceptakte erfpacht en opstal, hierna te noemen: “de conceptakte”,
- c. alle bepalingen die zien op “erfpacht” zijn niet van toepassing op deze overeenkomst omdat hier sprake is van een huurafhankelijk recht van opstal.

welke algemene voorwaarden en conceptakte aan deze overeenkomst zijn gehecht, door partijen voor akkoord zijn geparafeerd en deel uitmaken van deze overeenkomst.

Artikel 3. Retributie en de vergoeding

1. De retributie voor de ondergrond van de opstallen is nihil, de vergoeding is zoals beschreven in de huurovereenkomst en zal na de eerste drie jaren in 2022 aan de hand van een taxatie nader worden bepaald.
2. De erfpachter zal aan Staatsbosbeheer voldoen:
 - de huidige toiletgebouwen worden door Staatsbosbeheer aan erfpachter overgedragen, hiervoor is geen vergoeding verschuldigd.

Artikel 4 Kosten en belastingen

1. De kosten van het vestigen van het recht van opstal, waaronder begrepen het kadastraal recht en de kosten van de notariële akte, zijn voor rekening van de opstalhouder.

Artikel 5. Notaris en notariële akte

1. De voor de vestiging van het recht van opstal vereiste notariële akte zal worden verleden uiterlijk op 1 maart 2019 of zoveel eerder of later als partijen nader zullen overeenkomen. Deze akte wordt hierna aangeduid als “de akte van vestiging”.
2. De akte van vestiging zal worden verleden ten overstaan van notaris mr. ### of een notaris verbonden aan notariskantoor ###, kantoor houdende aan de ### te (###) ###, hierna te noemen 'de notaris'.

Artikel 6. Betaling van de vergoeding

1. De eventuele betaling van de vergoeding en de overige kosten, rechten en belastingen vindt plaats via het kantoor van de notaris.
2. De opstalhouder is verplicht het verschuldigde te voldoen vóór het passeren van de akte van vestiging door storting op de derdengeldenrekening van de notaris.
3. Uitbetaling aan Staatsbosbeheer zal pas plaatsvinden, wanneer de notaris uit onderzoek bij de openbare registers is gebleken, dat de vestiging van het recht van opstal is geschied zonder inschrijvingen die bij het passeren van de akte van vestiging niet bekend waren.

Artikel 7. Zekerheidsstelling

1. Een zekerheidsstelling is niet benodigd.

Artikel 8. Verklaringen opstalhouder

1. De opstalhouder verklaart uitdrukkelijk dat hij door Staatsbosbeheer genoegzaam in staat is gesteld om onderzoek uit te voeren ten aanzien van de opstallen.

2. De opstalhouder verklaart ermee bekend te zijn dat Staatsbosbeheer niet beschikt over een energieprestatiecertificaat dan wel een gelijkwaardig document als bedoeld in het Besluit energieprestatie gebouwen.
3. De opstalhouder verklaart ermee bekend te zijn dat de opstal/opstallen meer dan dertig jaar oud zijn, hetgeen betekent dat de eisen die aan de (bouw)kwaliteit gesteld mogen worden, aanzienlijk lager liggen dan bij nieuwere opstallen. (Voor zover aanwezig) staat Staatsbosbeheer niet in voor een goede (bouw)kwaliteit van funderingen, daken, muren, gevels, vloeren, plafonds, schoorstenen, goten, houtwerk van kozijnen en deuren, de beglazing, sanitair en keuken, leidingen van elektriciteit, water en gas, (CV-)installaties, riolering, afvoeren, en de afwezigheid van doorslaand en/of optrekkend vocht en/of ongedierte en schimmels (houtworm, boktor, zwam etc.).
4. De opstalhouder verklaart ermee bekend te zijn dat Staatsbosbeheer de opstal/opstallen niet (recent) zelf heeft gebruikt en dat Staatsbosbeheer de opstalhouder derhalve niet heeft kunnen informeren over eigenschappen c.q. gebreken aan de opstal/opstallen waarvan Staatsbosbeheer op de hoogte zou zijn geweest als Staatsbosbeheer de opstal/opstallen zelf feitelijk had gebruikt. In dit kader zijn partijen uitdrukkelijk overeengekomen dat dergelijke eigenschappen c.q. gebreken voor risico en rekening van de opstalhouder komen.
6. De opstalhouder kan Staatsbosbeheer niet wegens toerekenbare tekortkoming of onrechtmatige daad aanspreken tot verwijdering of het anderszins nemen van maatregelen ten aanzien van asbest of andere gevaarlijke stoffen in de erfpachtzaak en het recht van opstal, dan wel tot vergoeding van enige schade ten gevolge van aanwezigheid van asbest of andere schadelijke stoffen in de erfpachtzaak en het recht van opstal, voor zover deze uit voormeld rapport blijkt. Opstalhouder vrijwaart Staatsbosbeheer voor enige aansprakelijkheid die uit de aanwezigheid van asbest of andere schadelijke stoffen in de erfpachtzaak en het recht van opstal kan voortvloeien.
7. De in lid 6 bedoelde verplichting van de opstalhouder geldt als kwalitatieve verplichting in de zin van artikel 6:252 van het Burgerlijk Wetboek en zal overgaan op al degenen die de erfpachtzaak en het recht van opstal zullen verkrijgen, hetzij onder algemene titel, hetzij onder bijzondere titel. Degenen die van de rechthebbende een recht tot gebruik van de erfpachtzaak en het recht van opstal zullen krijgen zullen eveneens aan deze verplichting worden gebonden.

Artikel 9. Risico-overgang

1. De feitelijke levering van het recht van opstal vindt formeel plaats ten tijde van het passeren van de akte van vestiging, geheel leeg en ontruimd, vrij van huur, pacht en gebruik. Daadwerkelijk is het opstal reeds lange tijd in bezit van opstalhouder.
2. De opstallen zijn met ingang van het moment van het passeren van de akte van vestiging voor risico van de opstalhouder, tenzij de feitelijke levering eerder plaatsvindt, in welk geval het risico met ingang van die dag overgaat op de opstalhouder.
3. Indien de opstallen vóór het tijdstip van risico-overgang worden beschadigd dan wel geheel of gedeeltelijk verloren gaan, is Staatsbosbeheer verplicht binnen 48 uur nadat dit Staatsbosbeheer bekend is geworden, de opstalhouder hiervan schriftelijk in kennis te stellen.
4. Indien de opstalhouder de opstallen door overmacht vóór het moment van het passeren van de akte van vestiging wordt beschadigd dan wel geheel of gedeeltelijk verloren gaat, met als gevolg dat de opstallen in zijn geheel niet meer geschikt zijn voor het feitelijke gebruik, heeft de opstalhouder de mogelijkheid om deze overeenkomst te ontbinden, tenzij binnen vier weken na het onheil, maar in ieder geval vóór het moment van de zojuist bedoelde overdracht:
 - a. de opstalhouder nakoming van deze overeenkomst verlangt, in welk geval Staatsbosbeheer – zonder enige bijzondere tegenprestatie naast de overeengekomen koopprijs – aan de opstalhouder op de overeengekomen dag van vestiging van het recht van opstal, de opstallen aflevert in de staat waarin deze zich dan bevinden, met alle rechten welke Staatsbosbeheer ter zake van het onheil – hetzij uit hoofde van verzekering, hetzij uit andere hoofde - jegens derden toekomen; dan wel

- b. Staatsbosbeheer verklaart de schade voor zijn rekening te zullen herstellen vóór de overeengekomen dag van vestiging van het van opstal of, wanneer dat later is, binnen vier weken na het onheil. In het laatste geval verschuift een eerder overeengekomen dag van vestiging naar de dag volgend op die waarop die vier weken zijn verstreken. Vindt herstel niet ten genoegen van de opstalhouder plaats, dan is deze overeenkomst alsnog ontbonden, tenzij de opstalhouder binnen veertien dagen nadat op basis van dit artikel herstel plaatsgevonden behoort te hebben, verklaart alsnog gebruik te willen maken van het hem sub a toegekende recht, in welk geval de vestiging het recht van opstal plaatsvindt op de overeengekomen datum of, als dat later is uiterlijk zes weken na het onheil.

Artikel 10. Toerekenbare tekortkoming

1. Een partij is in verzuim indien een van de partijen toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van enige verplichting uit hoofde van deze overeenkomst en de nakoming daarvan na schriftelijke ingebrekestelling, waarbij een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld, achterwege blijft.
2. Indien een partij in verzuim is, heeft de andere partij het recht hetzij nakoming te vorderen, hetzij deze overeenkomst door middel van een schriftelijke verklaring, zonder rechterlijke tussenkomst, te ontbinden.
3. Indien de partij die in verzuim is, na in gebreke te zijn gesteld, binnen de in lid 1 bedoelde termijn alsnog zijn verplichtingen nakomt, is deze partij desalniettemin gehouden aan de wederpartij diens schade als gevolg van de niet-tijdige nakoming te vergoeden.
4. De notaris wordt bij door partijen onherroepelijk gemachtigd, om:
 - a. indien de opstalhouder in gebreke blijft, het bedrag van de door de opstalhouder verbeurde boete uit de bij deze notaris bedoelde waarborgsom of uit het aan de notaris uitgekeerde bedrag van de garantie aan Staatsbosbeheer te betalen;
 - b. indien Staatsbosbeheer in gebreke blijft, de door de opstalhouder bij deze notaris gestorte waarborgsom aan de opstalhouder terug te betalen of de aan de notaris ter hand gestelde garantie aan de bankinstelling terug te zenden.

Artikel 11. Voorbehoud faunabeheer

1. Staatsbosbeheer behoudt de bevoegdheid en verantwoordelijkheid om zo nodig op het perceel schade door diersoorten te (doen) voorkomen en te (doen) bestrijden. In verband daarmee geldt het bepaalde in de leden 2 t/m 5.
2. Staatsbosbeheer behoudt zich het recht tot de uitoefening van de jacht voor. Opstalhouder verleent op voorhand de in artikel 3.23 lid 1 sub d. sub 1^o van de Wet natuurbescherming bedoelde toestemming voor de huur van het jachtrecht door een derde en zal gedogen dat de jacht wordt uitgeoefend door hen die daartoe van Staatsbosbeheer het recht hebben verkregen. Staatsbosbeheer zal verhuurder desgevraagd informeren aan welke natuurlijke of rechtspersonen dergelijke rechten zijn verleend.
3. Onverminderd het bepaalde in lid 4, is het de huurder niet toegestaan om op het object gebruik te maken van vrijstellingen als bedoeld in artikel 3.15 lid 2 en lid 4 Wet natuurbescherming.
4. Opstalhouder verleent op voorhand aan Staatsbosbeheer of aan de natuurlijke- of rechtspersonen die hiertoe door Staatsbosbeheer worden aangewezen de in artikel 3.15 lid 7 van de Wet natuurbescherming bedoelde toestemming om op het gehuurde handelingen, zoals bedoeld in de genoemde bepaling, te verrichten ter bestrijding van schadeveroorzakende vogels en dieren en daartoe het object te betreden. Opstalhouder verleent een toestemming als bedoeld niet aan andere dan de hiervoor bedoelde natuurlijke- of rechtspersonen.
5. Opstalhouder verleent op voorhand toestemming voor het uitvoeren van populatiebeperking op het object door daartoe bevoegde derden, zoals bedoeld in de artikelen 3.17 en 3.18 van de Wet natuurbescherming, en het daartoe betreden van het gehuurde door die derden.

Artikel 12. Slotbepalingen

1. Op deze overeenkomst is Nederlands recht van toepassing.
2. Op de in deze overeenkomst gemelde termijnen is de Algemene termijnenwet van toepassing.