

Datum 27 september 2023

Onderwerp Woo-besluit

Behandeld door

[Redacted]

Ons kenmerk Z23-4059 / D23-30315

Uw kenmerk -

Bijlagen -

Geachte [Redacted]

Op 7 mei 2023 heeft u een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) ingediend. In dit verzoek vraagt u om alle correspondentie met betrekking tot de inbeslagneming van uw ramenwagen op 20 mei 2018.. Ik heb de ontvangst van uw verzoek per brief van 12 mei 2023 bevestigd.

Op 5 juni 2023 heb ik de beslissing op uw Woo-verzoek, op grond van artikel 4.4 lid 2 van de Woo, met twee weken uitgesteld. De reden hiervoor is dat uw verzoek ingewikkeld is waardoor het verzamelen van de door u gevraagde informatie meer tijd heeft gekost.

Op 25 juli 2023 heb ik u om zienswijze gevraagd volgens art. 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Ik heb u hiervan op de hoogte gesteld en u laten weten dat de termijn niet verder liep, totdat de zienswijzen kenbaar waren gemaakt. Op 18 augustus 2023 heb ik andere derde-belanghebbenden om hun zienswijze gevraagd. De belanghebbende(n) heeft/ hebben aangegeven geen problemen met te hebben tegen openbaarmaking.

Uw Woo-verzoek

Het moment waarop u uw verzoek heeft gedaan, heeft gevolgen voor de welke documenten zijn gezocht. Een Woo-verzoek kan nooit gaan over documenten die na het opsturen van uw verzoek zijn geschreven.¹ Dit houdt in dat documenten die later zijn gemaakt dan de datum van uw verzoek, 7 mei 2023, niet zijn meegenomen bij de behandeling van uw Woo-verzoek.

¹ ECLI:NL:RVS:2015:623

Resultaten onderzoek

Ik heb uitgebreid onderzoek gedaan of Staatsbosbeheer de documenten heeft waarop uw informatieverzoek betrekking heeft. Ik heb hiervoor het (digitaal) archief, de systemen en de betrokken collega's geraadpleegd.

Ik heb zeventien documenten, waarvan enkele met bijlagen, gevonden.

Overwegingen

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, art. 5.1, lid 2 sub e, Woo

De documenten die vallen onder uw verzoek bevatten persoonsgegevens. Deze persoonsgegevens worden op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en sub e, Woo niet openbaargemaakt als het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. In de documenten staan persoonsnamen, functienamen die te herleiden zijn naar personen, telefoonnummers, emailadressen en adressen van personen. Van openbaarmaking hiervan wordt, in lijn met vaste rechtspraak, meestal afgezien.² Namen van personen die in hun functie in de openbaarheid treden worden wel openbaar gemaakt.

Bijzonder openbaarmakingsregime

Naast de Woo zijn er nog allerlei bijzondere openbaarmakingsbepalingen in andere wetten neergelegd, zoals de Wet politiegegevens. Deze bijzondere openbaarmakingsbepalingen gaan voor op de bepalingen van de Woo. Dat betekent dat de Woo op grond van artikel 8.8 niet van toepassing is op een document dat onder een bijzonder openbaarmakingsregime valt. Op grond van art. 8.8. Woo vallen persoonsgegevens die worden verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietoelating niet onder de Woo. Passages met dergelijke informatie worden dan ook niet openbaar gemaakt.

Besluit

Onder uw Woo-verzoek vallen zeventien documenten met bijlagen. Ik heb besloten tegemoet te komen aan uw verzoek en de documenten (deels) openbaar te maken. In de bijlage bij dit besluit treft u de documenten en een overzicht aan. Ik heb voor de duidelijkheid de bijlagen genummerd. De nummers op het overzicht komen overeen met de nummers op de documenten.

Ik heb de in de bijgevoegde stukken vermelde gegevens (deels) onleesbaar gemaakt. Voor de motivering verwijs ik u naar de overwegingen. Per onleesbaar gemaakt onderdeel is zichtbaar op basis waarvan de informatie niet openbaar wordt gemaakt.

Rechtsmiddelen

Indien u het met dit besluit niet eens bent, kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Ook een andere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken. Het bezwaarschrift kan worden gestuurd aan de Directeur Staatsbosbeheer, Postbus 2, 3800 AA Amersfoort. U kan uw bezwaarschrift ook per mail versturen naar info@staatsbosbeheer.nl. U wordt verzocht een afschrift van dit besluit bij het bezwaarschrift te voegen.

Een bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat tenminste:

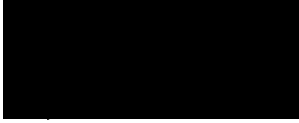
- uw naam en adres;
- een datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift. Dat betekent dat uw bezwaar niet inhoudelijk wordt behandeld.

² ECLI:NL:RVS:2018:321

Als u nog vragen hebt dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] via Woo@staatsbosbeheer.nl.

Met vriendelijke groet,
de directeur Staatsbosbeheer, namens deze,



drs. B.A. Revis
directeur Terreinbeheer & Ontwikkeling

Documentenoverzicht Woo Besluit - Zaaknummer:		Z23-4059	
Nummer	Zaaknr.	Naam / Kernwoorden	d.d. document Openbaar gemaakt?
Z23-4059 -1	Z23-4059	Proces verbaal	25-5-2018 Ja, deels.
Z23-4059 -2	Z23-4059	Mail correspondentie: FW: uitspraak hof art. 12 procedure	23-4-2021 Ja, deels.
Z23-4059 -3	Z23-4059	Mail: RE: Onrechtmatig in beslag name	22-6-2021 Ja, deels.
Z23-4059 -4	Z23-4059	Mail correspondentie: RE: Onrechtmatig in beslag name	5-8-2021 Ja, deels.
Z23-4059 -5	Z23-4059	Mail correspondentie: FW: Doorst: Kruiwagen Metzemaekers - bijlage: Mail correspondentie: Re: Aangifte verduistering	6-5-2022 Ja, deels.
Z23-4059 -6	Z23-4059	Mail correspondentie: kruiwagen	20-5-2022 Ja, deels.
Z23-4059 -7	Z23-4059	Mail correspondentie: FW: Afhandeling schade ,	28-6-2022 Ja, deels.
Z23-4059 -8	Z23-4059	Mail correspondentie: stenenwagen heer Metzemaekers - Bijlage 1: D22-350 PV van Bevindingen 25-05-2018 1187737_1_1.PDF;	29-6-2022 Ja, deels.
Z23-4059 -9	Z23-4059	Mail correspondentie: in 2018 in beslag genomen wagen	21-7-2022 Ja, deels.
Z23-4059 -10	Z23-4059	Mail correspondentie: FW: in 2018 in beslag genomen wagen	25-7-2022 Ja, deels.
Z23-4059 -11	Z23-4059	Mail correspondentie: RE: in antwoord op uw mail van 23 mei met kenmerk z 22-3726-D22-18499	26-7-2022 Ja, deels.
Z23-4059 -12	Z23-4059	Mail correspondentie: RE: in 2018 in beslag genomen wagen	28-7-2022 Ja, deels.
Z23-4059 -13	Z23-4059	Mail correspondentie: RE: in 2018 in beslag genomen wagen	1-8-2022 Ja, deels.
Z23-4059 -14	Z23-4059	Whatsapp bericht	17-8-2022 Ja, deels.
Z23-4059 -15	Z23-4059	Whatsapp bericht - Bijlage	23-8-2022 Ja, deels.
Z23-4059 -16	Z23-4059	Mail correspondentie: kruiwagen metzemaekers	3-10-2022 Ja, deels.
Z23-4059 -17	Z23-4059	Brief Teruggave kruiwagen en Uw verzoek om schadevergoeding (Z22-5874 / D22-28897)	31-10-2022 Ja, deels.



STAATSBOSBEHEER

Z23-4059 -1.pdf (1)



Ruimte bestemd voor het parket.
Besprok

Parketnummer:

Proces-verbaal van bevindingen

Ik, Art. 5.1 lid 2 sub e als boswachter in dienst bij Staatsbosbeheer, gevestigd Smallepad 5, 3800 AA te Amersfoort, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar binnen het domein Milieu, welzijn en infrastructuur, akte van beëdiging nummer 6029490/0, verklaar het volgende:

In de nacht van zaterdag 19 mei op zondag 20 mei 2018 was ik met een aantal collega Boa's van Staatsbosbeheer aan het werk in de Oostvaardersplassen naar aanleiding van een aangekondigde demonstratie op de avond van zaterdag 19 mei 2018 omstreeks 19.00 uur. De demonstranten hadden aangekondigd de betreffende avond en nacht te gaan bijvoeren in de Oostvaardersplassen. Naar aanleiding van deze aankondiging zijn wij actief gaan surveilleren en gaan posten in de Oostvaardersplassen.

Op zondag 20 mei 2018, omstreeks 00.39 uur kreeg ik een melding via de C2000 portofoon door, van Art. 5.1 lid 2 sub e (akte van beëdiging nummer 6035056/1), dat er met behulp van de warmtebeeldcamera iets verdachts was gezien in het Kotterbos (onderdeel van de Oostvaardersplassen).

Ik ben toen binnendoor met de auto direct naar de locatie gereden waar de betreffende collega iets verdachts had waargenomen via de warmtebeeldcamera. Omstreeks 00.46 uur kwam ik op de doorgegeven locatie aan en ben toen naar het raster gelopen richting een insprong voor wild in het hekwerk. Aan de andere kant van deze insprong zag ik een vers belopen spoor lopen de door berenklauw-vegetatie. Ik zag dat de berenklauw vers afgeknakt en afgebroken was door het sap wat uit deze stengels liep.

Ik zag verderop de verlichting van de auto van m'n collega en ben via het betreffende spoor richting de auto gelopen. Halverwege trof ik een sloot/diepe greppel aan die vol lag met vers gedumpte hooibalen (ca 10 á 12 stuks), diverse plastic tassen en vuilniszakken gevuld met hooi (ca 8 stuks) en 1 kruiwagen (type stenenwagen).

Eenmaal aangekomen bij de betreffende collega en de auto zag ik dat mijn collega 2 personen staande had. Buiten reikwijdte: art. 8.8. Woo i.c.m. Wet politiegegevens

[Redacted text]

Buiten reikwijdte: art. 8.8. Woo i.c.m. Wet politiegegevens

[Redacted text]

Aangezien de situatie verder onder controle was, ben ik terug naar de sloot/diepe greppel gelopen om te bekijken wat er nou daadwerkelijk gaande was. Ik zag vervolgens vers gedumpte hooibalen (ca 10 á 12 stuks), diverse plastic tassen en vuilniszakken gevuld met hooi (ca 8 stuks) en 1 kruitwagen (type stenenwagen) welke half onder hooibalen en de volle vuilniszakken verstopt lag.

Ik ben vervolgens terug gelopen naar mijn collega en de 2 staande gehouden personen en heb deze personen duidelijk gevraagd of de betreffende gedumpte spullen van hen waren. Beide antwoordden duidelijk van niet en zeiden dat ze hier alleen maar aan het wandelen waren.

Ik heb vervolgens al het plastic uit de sloot/diepe greppel gehaald en de touwtjes van de hooibalen losgesneden zodat het niet meer schadelijk kon zijn voor dieren die wellicht van het hooi zouden kunnen gaan eten.

Ik heb vervolgens ook de betreffende "stenenwagen" uit de sloot/diepe greppel gehaald en deze achterop de pick-up gelegd. Toen de betreffende "stenenwagen" eenmaal op de pick-up lag begon [REDACTED] zich er mee te bemoeien en probeerde hij de "stenenwagen" weer van de pick-up af te halen. Hij gaf namelijk aan dat de betreffende "stenenwagen" van hem was en dat hij deze terug wilde hebben.

Hierop vertelde ik hem dat ik zojuist nog aan hen gevraagd had of het gedumpte spullen van hen waren en dat zij mij hierop duidelijk hadden gemeld dat dit niet het geval was. Vervolgens verklaarde [REDACTED] dat de "stenenwagen" wel van hem was maar de rest van de gedumpte spullen niet.

Ik zei dat ik dat zeer vreemd vond aangezien de "stenenwagen" deels onder de hooibalen en de plastic vuilniszakken gevuld met hooi lag, dus als de "stenenwagen" van hem was, dat dan ook de rest van hem was. Hij antwoordde hierop dat hij geen idee had hoe de rest van de spullen bovenop zijn "stenenwagen" terecht was gekomen.

Buiten reikwijdte: art. 8.8. Woo i.c.m. Wet politiegegevens

Vervolgens hebben wij het plastic en de touwtjes van het gedumpte hooi verzameld en hebben wij onze controleactie hervat.

Bijlage 1: Kaart van de situatie

Bijlage 2: Kaart van de situatie in detail

Bijlage 3: Foto van de "stenenwagen"

Bijlage 4: Foto van de sloot met gedumpte hooi (4 dagen later)

Op 25 mei 2018 heeft [REDACTED] Staatbosbeheer als opslaghouder aangewezen.

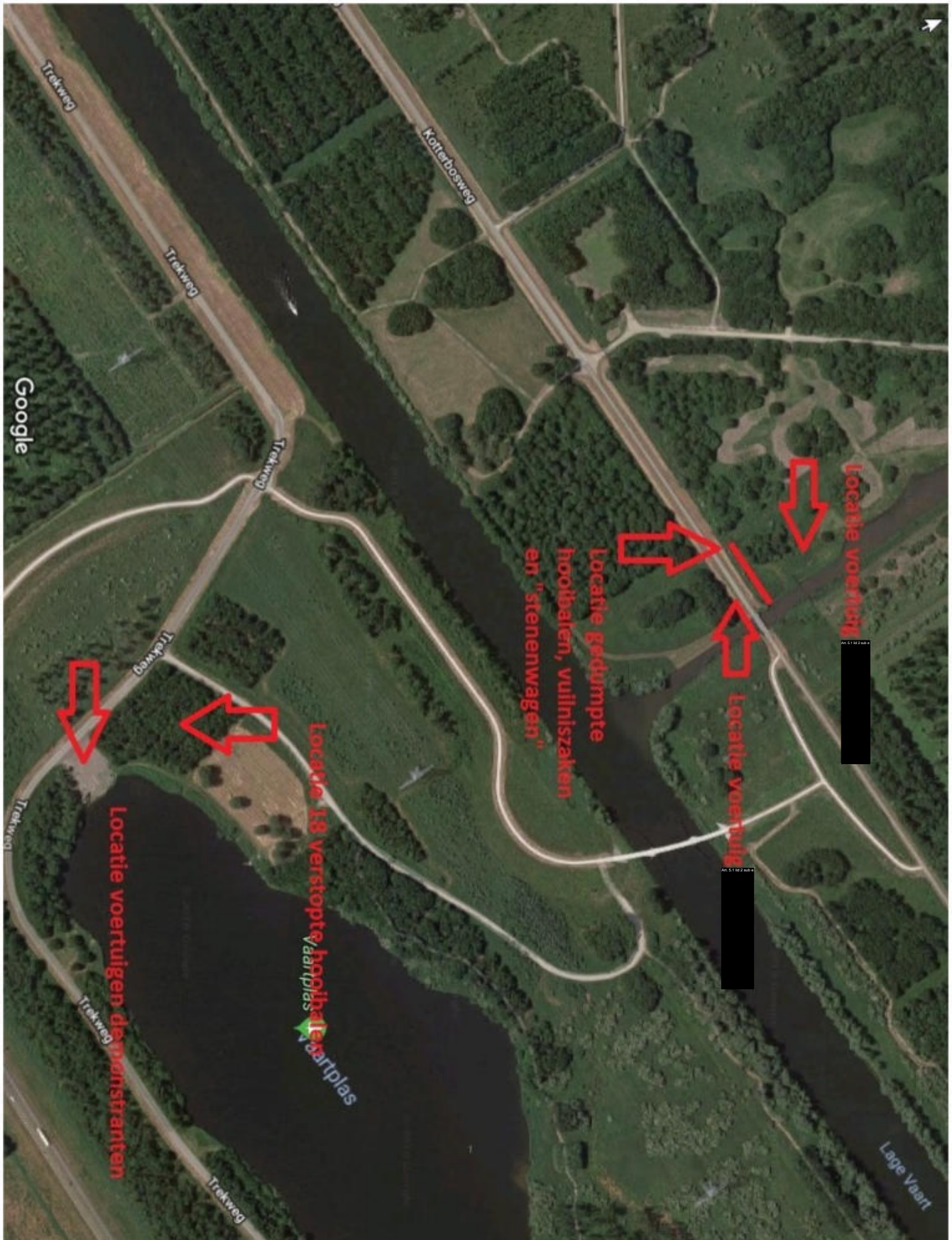
Dit proces-verbaal is door mij, [REDACTED] op ambtsbelofte opgemaakt, gesloten en getekend.

De verbalisant,

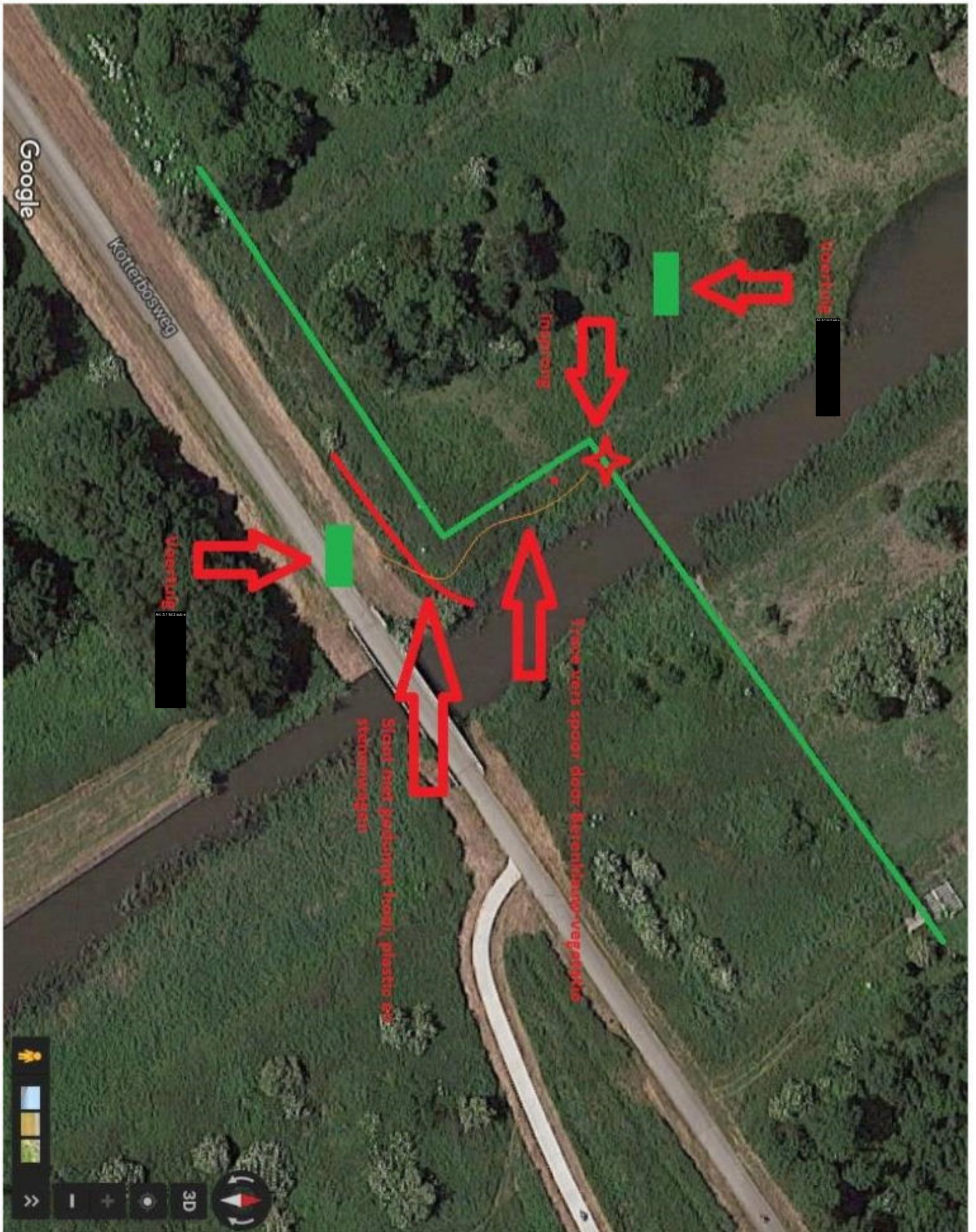
[REDACTED]

op 25-05-2018 te Noordwijk

Bijlage 1: Kaart van de situatie



Bijlage 2: Kaart van de situatie in detail



Bijlage 3: Foto van de “stenenwagen”

Foto per abuis niet opgenomen, zie document 12

Bijlage 4: Foto van de sloot met gedumpt hooi (4 dagen later)



Art. 5.1 lid 2

Van: SBB Info staatsbosbeheer.nl
Verzonden: vrijdag 23 april 2021 10:55
Aan: Egmond, Marjolijn van
Onderwerp: FW: uitspraak hof art. 12 procedure
Bijlagen: ATT00001uitspraak hof

Goedemorgen Marjolijn,

Stuur je deze mail t.k.n.
Ik heb dit verder niet doorgestuurd.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e
Informatiecentrum Staatsbosbeheer



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort



Van: **Art. 5.1 lid 2** [mailto:**Art. 5.1 lid 2**@hotmail.com]
Verzonden: vrijdag 23 april 2021 09:31
Aan: SBB Info staatsbosbeheer.nl <Info@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: uitspraak hof art. 12 procedure

Aalsmeer ,7 januari, 2021.

Aan de Juridische afdeling ,

Bij deze doe ik u de uitspraak van het hof toekomen zodat u vast kunt inlezen wie hier valselijk beschuldigd is en welke ambtenaar in functie hier ernstig misbruik heeft gemaakt van zijn Bevoegdheden . door deze valse beschuldiging heeft deze leiding gevende Boa van SBB getracht de bek te snoeren.

Tijdens het horen door het Hof heeft deze ambtenaar ook een gelekt P.V. van politie aan de rechter overhandigd ,terwijl dit niets met de zaak waar hij voor verhoord is te maken had.

Aangezien deze ambtenaar eerdaags voor de rechtbank moet verschijnen en ik sterke vermoedens heb waarop ik ben aangemeld bij de dienst IPG-R wil ik de feiten boven water.
Dat ik ook zeer onrechtvaardig word behandeld door politie en justitie kunt u ook opmaken uit de conclusie die de Advocaat Generaal na een wraking procedure.

Het valt mij erg zwaar dat ik nu ook nog in mijn eigen gemeente zeer onheus behandeld word ,en er geen moeite is gedaan om mij enigszins bij te staan in deze misselijk makende zaken.

Hopende u een kleine tip van de sluier te hebben opgelicht ,

Bijlage ;

Uitspraak Hof juni 2020.

Hopende op een spoedige afhandeling en opheldering op mijn beide vragen.

Hartelijke groet ,

Art. 5.1 lid 2 sub
e Woo

Art. 5.1 lid 2

Van: **Art 5.1 lid**
Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 15:45
Aan: Egmond, Marjolijn van
Onderwerp: RE: Onrechtmatig in beslag name

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Marjolijn,

Dit gaat over een steenwagen/kruiwagen die in 2018 is aangetroffen samen met plastic zakken en hooi in een greppel.

Art en een andere personen werden toen iets verder in het terrein aangetroffen. Was rond 00.45 uur. Aan beide personen is toen gevraagd van wie dat "afval" en die kar was. Beiden ontkende dat die van hen was.

Kar is toen als gevonden voorwerp meegenomen.

Toen de kar was ingeladen heeft **Art** nog wel gereageerd maar op expliciete vraag of het ding van hem was heeft hij nee gezegd.

Kar is gestald in de loods op de Kitsweg.

Art. 5.1 lid 2 heeft aangegeven dat de kar alleen aan **Art** wordt gegeven als hij kan aantonen dat hij de eigenaar is.

Art 5.1 heeft een pv bevindingen opgemaakt. Als de eigenaar zich meldt (en **Art** of andere persoon die erbij was zou zijn) kan hij op basis daarvan ook nog PV dumping afval tegemoet zien is het idee.

Volgens **Art** stond de kar enkele maanden terug nog in de loods.

Vandaag heeft **Art 5.1** gekeken maar heeft hem niet gevonden. Vraag is dus waar hij nu is. Wordt naar gezocht.

Dit is wat ik er tot nu toe van weet.

Is vooral het verhaal van de boa's die destijds bij deze nachtelijke actie betrokken waren.

Heb nog niets op papier gezien verder.

Groet **Art**

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Egmond, Marjolijn van
 Verzonden: maandag 21 juni 2021 12:15
 Aan: **Art 5.1 lid** <**Art**@staatsbosbeheer.nl>
 Onderwerp: FW: Onrechtmatig in beslag name

Hi

Heb jij enig idee waar dit over gaat? Zo niet kun je uitzoeken wat g=hier feitelijk aan de hand is?

Hartelijke groet
 Marjolijn

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: SBB Info staatsbosbeheer.nl
 Verzonden: maandag 21 juni 2021 11:06
 Aan: Egmond, Marjolijn van <**Art. 5.1 lid 2 sub a**@staatsbosbeheer.nl>
 Onderwerp: FW: Onrechtmatig in beslag name

Goedemorgen Marjolijn,

Wil je bekijken op welke manier je hierop wilt/kunt reageren?
 Mag ik hem een ontvangstbevestiging sturen?

Bedankt alvast.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e
Informatiecentrum Staatsbosbeheer

Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
Postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: **Art. 5.1 lid 2** [mailto:**Art. 5.1 lid 2**@hotmail.com]
Verzonden: zaterdag 19 juni 2021 10:17
Aan: SBB Info staatsbosbeheer.nl <Info@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Onrechtmatig in beslag name

Aalsmeer ,19 juni 2021.

Aan ; juridische afdeling van SBB .

Geachte medewerker ,

Bij deze dien ik een klacht in over een verduistering van een ramenwagen .
Deze is in mei 2018 door twee medewerkers van uw dienst ontvreemd onder duidelijk protest , zonder opgave van rede en zonder ontvangst bewijs !

Vervolgens liegen uw medewerkers mij voor , Ik zou na geven van mijn nummer de volgende dag gebeld worden waar ik mijn eigendom kon ophalen .
Zelf contact op moeten nemen omdat ik niet terug gebeld ben .
Een medewerker / leugenaar zei dat mijn eigendom bij **Art. 5.1 lid 2** stond en dat ik hem daar af kon halen .
Na contact met **Art. 5.1 lid 2** bleek deze nergens van te weten !!

Aangezien er tevens een bekeuring is uitgeschreven zijn uw medewerkers te achterhalen , en deze getuige heeft ook een verklaring afgelegd bij het PV van politie .

Ik heb nadat **Art. 5.1 lid 2** heeft getracht te bemiddelen in terug gave van mijn eigendom uiteindelijk aangifte gedaan bij politie op 4 februari 2020 te Lelystad .dossier nummer ,
PLog00-20200369949-1

Bij deze stel ik SBB aansprakelijk voor ;
Alle kosten die gemaakt moeten worden voor het verhalen van de geleden schade en vervanging van mijn eigendom !

Graag een kopie van het destijds achteraf opgemaakt PV van SBB
En een bewijs van in beslag name !

Graag ontvang ik van u een ontvangstbevestiging van deze mail !

In afwachting ,

Art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Art. 5.1 lid 2

Van: Art 5.1 lid
Verzonden: donderdag 5 augustus 2021 12:09
Aan: Egmond, Marjolijn van
Onderwerp: RE: Onrechtmatig in beslag name

Marjolijn, is terecht. Hoorde enkele dagen geleden dat hij gevonden was en nu na overleg met de OvJ (Art) is of wordt terug gegeven. Wel wordt nog nagedacht over pv dat destijds in het vooruitzicht is gesteld heb ik begrepen. Art 5.1 en Art 5.1 zijn hierbij betrokken.

Groet Art

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Egmond, Marjolijn van
Verzonden: donderdag 5 augustus 2021 11:43
Aan: Art 5.1 lid <Art@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Onrechtmatig in beslag name

Hi Art

Weet jij of de kar/kruiwagen alweer gevonden is?

Hartelijke groet
Marjolijn

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Art 5.1 lid
Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 15:45

Document gelijk aan document 3

Art. 5.1 lid 2

Van: **Art. 5.1 lid 2** (AP Midden-Nederland) **Art. 5.1 lid 2**@om.nl>
Verzonden: vrijdag 6 mei 2022 11:35
Aan: **Art. 5.1**
Onderwerp: FW: Doorst: Kruiwagen **Art. 5.1 lid**
Bijlagen: Re: Aangifte verduistering ,

Beste **Art.**

Zie hier het schadevergoedingsverzoek zoals ik dat van de politie ontving (mail hieronder en bijlage). In januari dit jaar heb ik een gesprek gevoerd met dh**Art. 5.1 lid** en een ovj om meerdere van zijn klachten te bespreken. Daarin is ook gesproken over de schadevergoeding en heb ik uitgelegd dat ik wel een onderbouwing van de schade van hem nodig heb. Die leverde hij mij per mail aan. Dat mailtje heb jij al ontvangen (zit onder het doorzendbericht dat ik aan hem stuurde).

Mocht je nog vragen hebben laat het gerust weten.

Met vriendelijke groet,

mr. **Art. 5.1 lid 2 sub e Woo**
 Staf- en privacyfunctionaris Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
 Arrondissementsparket Midden-Nederland

Art. 5.1 lid 2
Art. 5.1 lid 2@om.nl
 www.om.nl

afwezig op woensdag

Van: **Art. 5.1 lid 2 sub e Woo**
Verzonden: woensdag 6 oktober 2021 10:33
Aan: **Art. 5.1 lid 2 sub** (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: Doorst: Kruiwagen **Art. 5.1 lid**

Van: **Art. 5.1 lid 2 sub e Woo** [@politie.nl](mailto:Art.5.1.lid.2@politie.nl)>
Datum: 13 augustus 2021 om 11:20:56 CEST
Aan: **Art. 5.1 lid 2** (AP Midden-Nederland) **Art. 5.1** [@om.nl](mailto:Art.5.1.lid.2@om.nl)>, **Art. 5.1 lid 2** [@politie.nl](mailto:Art.5.1.lid.2@politie.nl)>
Onderwerp: Kruiwagen **Art. 5.1 lid**

Dag **Art. 5.1**,

Sinds medio juli 2021 heb ik vanuit mijn rol als OE VVC contact met de heer **Art. 5.1 lid 2** over een door SBB IBN (hooi)kruiwagen. Ik heb u daar op 8 juli j.l. al een mail over gestuurd (zie bijlage).

Dat contact ging uiteraard over de in beslag genomen kruiwagen (SBB) en het feit dat hij al drie jaar wacht op een beslissing over die inbeslagname.

Naar aanleiding van dit contact heb ik **Art. 5.1** gevraagd of hij bij SBB kon informeren naar de kruiwagen. Toen bleek dat de kruiwagen nog bij SBB stond heb ik **A** gevraagd of de kruiwagen ook terug kon naar **Art. 5.1 lid 1A** heeft daarom de kruiwagen opgehaald bij SBB en aan het bureau in Lelystad neergezet.

Vervolgens heb ik **Art. 5.1 lid 1** aangegeven dat "zijn" kruiwagen boven water was en dat hij die op kon halen. Nu bleek echter dat **Art. 5.1 lid 1** daar niet mee akkoord gaat (zie bijgevoegde mail aangifte verduistering). Nu bleek mij ook dat **Art. 5.1 lid 1** de kruiwagen geleend had in 2018 en de eigenaar al schadeloos gesteld had.

Zoals te lezen valt in de eerdere mailwisseling die ik met **Art. 5.1 lid 1** gehad heb wil hij nu schadeloos gesteld worden en wil hij € 500,- hebben. Daarnaast wil hij de kruiwagen ook wel ophalen en terug hebben maar alleen de kruiwagen terug neemt hij geen genoemen.

Omdat ik daar natuurlijk geen zeggenschap over heb wil ik jullie vragen dit verder met **Art. 5.1 lid 1** op te pakken.

Hij is via de mail bereikbaar op het e-mailadres: **Art. 5.1 lid 2** [@hotmail.com](mailto:Art.5.1.2@hotmail.com) en telefonisch op **Art. 5.1**.

Mochten jullie nog vragen hebben hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 1
Operationeel Expert GGP

Politie | Midden-Nederland | Flevoland | Lelystad Zeewolde

De Doelen 10-01, 8233 GP Lelystad
Postbus 8300, 3503 RH Utrecht

E-mail: **Art. 5.1 lid 1**[@politie.nl](mailto:Art.5.1.lid1@politie.nl)
M **Art. 5.1**
T 0900-8844
Volgens rooster aanwezig

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as

set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Bijlage 1 behorend bij Z23-4059 -5.pdf (1)

Art. 5.1 lid 2

Van: Art 5.1 lid 1 <Art 5.1 lid 2@hotmail.com>
Verzonden: woensdag 11 augustus 2021 12:13
Aan: Art 5.1 lid 2 sub
Onderwerp: Re: Aangifte verduistering ,

Aalsmeer 11 Augustus 2021,

Geachte Art. 5.1 lid operationeel expert ,GGP.

Hartelijk dank voor uw e mail , en daarover het volgende .

Eerst zal ik u nog even uitleggen dat ik niet akkoord ga met alleen teruggave van de kruiwagen .

U weet , als u de aangifte heeft gelezen hoe de vork in de steel steekt . Ik heb twee jaar geduldig gewacht op de actie die Art. , Teamchef bureau Lelystad heeft ondernomen om mijn onrechtmatig in beslag genomen wagen terug te krijgen .

Dat medewerkers van SBB ver buiten het boekje zijn gegaan is hem overduidelijk geweest . Ze hebben hem zelfs in hun leugens betrokken .

Of Art. daadwerkelijk de moeite heeft gedaan om mijn wagen terug te krijgen is de vraag .

Hij heeft volgens zijn zeggen ook contact gehad ook met de OVJ , die zou beslissen wat te doen .

Ik heb ruimschoots de gelegenheid geboden om deze zaak als onderonsje op te lossen , en uiteindelijk was ik genoodzaakt aangifte te doen .

Dat ik bij SBB als de bonte hond bekend stond is gekomen door de laster praat van Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub , die alle medewerkers van SBB op de mouw gespeld heeft dat ik hem een doodsbedreiging had gedaan !

Aangezien ik de wagen in bruikleen had van een klant van mij , en na twee jaar nog geen uitsluitel had over teruggave heb ik de wagen vergoed .

Dat nu ineens de wagen boven water is is plezierig maar Misschien dat SBB deze goed kan gebruiken .

De aangeboden 500,— zie ik niet alleen als schadevergoeding , maar ook een stuk compensatie voor al het gezeik en moeite die ik heb moeten doen .

Als ik al is het maar een kleine overtreding bega dan is een bon het gevolg van de medewerkers v SBB .

Dat ze zo denken weg te komen met verduistering liegen en bedriegen waarbij ze nota bene Art. in betrekken is al te gek voor woorden !

Dat OVJ Art. niet zuiver op de graat is is mij al duidelijk omdat zij ontlastend bewijs voor mij op verzoek v Art. niet aan het Hof wilde zenden .

Indien uw voorstel niet gehonoreerd word door De OVJ , (maar ook SBB zou hier een steentje aan bij moeten dragen daar zij de overtredingen hebben begaan) wil ik een officiële afwijzing van de OVJ met de rede waarvoor zij mij in deze zaak niet ontvankelijk verklaard .

Ik zal dan nogmaals een Art. 12 SV starten.

Misschien dat u nog kans ziet te overleggen waar de keus op valt .

Ik neem vanmiddag nog contact met u op .

Hartelijke groet ,

Art 5.1 lid 2

Art 5.1 lid

Art. 5.1 lid
2 sub e

Op 11 aug. 2021 om 09:17 heeft **Art. 5.1 lid 2**, **Art. 5.1 lid 2** het volgende geschreven:

Goedemorgen **Art. 5.1 lid 2**,

Ik heb (denk ik) goed bericht. Ik heb jouw hooikruiwagen aan het bureau in Lelystad staan. Ik snap ook dat je de vorige keer tegen mij zei dat je de kruiwagen niet meer terug hoefde na 3 jaar. Ik heb de kruiwagen echter bekeken en ziet er nog helemaal netjes uit. Er zit zelfs nog lucht in de banden. Mijn voorstel zou zijn dat wij even tel contact hebben met elkaar om verder af te spreken wat we voor elkaar kunnen betekenen.

Zou u mij willen bellen op onderstaand telefoonnummer. Ik ben vandaag hele dag aanwezig en anders vrijdag 13 augustus weer.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2

Operationeel Expert GGP

Politie | Midden-Nederland | Flevoland | Lelystad Zeewolde

De Doelen 10-01, 8233 GP Lelystad

Postbus 8300, 3503 RH Utrecht

E-mail: **Art. 5.1 lid 2** @politie.nl

M **Art. 5.1 lid 2**

T 0900-8844

Volgens rooster aanwezig

Van: **Art. 5.1 lid 2**, **Art. 5.1 lid 2** [mailto:**Art. 5.1 lid 2**@hotmail.com]

Verzonden: dinsdag 10 augustus 2021 11:42

Aan: **Art. 5.1 lid 2**, **Art. 5.1 lid 2**

Onderwerp: Aangifte verduistering ,

Aalsmeer 10 Augustus 2021,

Geachte **Art. 5.1 lid 2**

Bij deze wil ik u vragen hoe de vlag er voor hangt .

En had u de Hr . **Art. 5.1 lid 2** nog aangesproken op zijn ongepaste gedrag door totaal niet te reageren op mijn vragen via de mail ??

In afwachting ,

Hoogachtend ,

**Art. 5.1 lid 2 sub
e Woo**

Op 31 jul. 2021 om 16:57 heeft **Art. 5.1 lid 2**, **Art. 5.1 lid 2** het volgende geschreven:
<**Art. 5.1 lid 2** @hotmail.com>

Aalsmeer 31 juli 2021 ,

Geachte Hr. **Art. 5.1 lid 2**,

Als de OVJ denkt dat ik genoeg neem met de terug gave van een verduisterde kruiwagen die pas 3 jaar na dato " boven water ,, is , dan moet ik u toch teleur stellen .

Bijlage 1 behorend bij Z23-4059 -5.pdf (3)

Ik ga akkoord met het voorstel dat u heeft gedaan , 500,- schadevergoeding , maar ga zeker niet 3 ½ jaar na dato met teruggave van een oude kruiwagen instemmen . Geeft u dat maar even door aan de OVJ , en vraag tevens hoe ze tegen deze verduistering aan kijkt !

SBB medewerkers mogen dus schijnbaar boven en onder de wet door ?

Indien de OVJ niet met het door u gedane voorstel akkoord gaat , dan graag de officiële afwijzing van mijn aangifte met de rede daarvoor , zodat ik een artikel 12 SV procedure kan starten , en dat word dan de tweede , naast een nog lopend hoger beroep waar **Art. 5.1 lid 2 sub e Woo** ter verantwoording word opgeroepen .

Over de rol die **Art. 5.1 lid 2 sub e Woo** hierbij gespeeld heeft zal ik dan ook uitgebreid over berichten .

Ik heb heel lang gewacht op een onderhandse afhandeling totdat er geen rek meer in zat en ik aangifte heb moeten doen !

Ook antwoorden v **Art. 5.1 lid 2 sub e Woo** blijven uit , en ik kan er niets aan doen dat hij zich over wisselende verklaringen moet verantwoorden bij het hof !

Wie omgaat met een Leugenaar moet zelf uitkijken dat hij niet mee gaat in leugens , dan kom je op de koffie !

In afwachting op de reactie van de lekkere rechtvaardige OVJ !

Hartelijke groet ,

Art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Op 31 jul. 2021 om 15:10 heeft **Art. 5.1 lid 2 sub e Woo** **Art. 5.1 lid 2 sub e Woo** [@politie.nl](mailto:Art.5.1.lid.2@politie.nl)> het volgende geschreven:

Beste **Art. 5.1 lid 2 sub e Woo**,

Ik heb begin deze week contact gehad met de OVJ en het lijkt erop dat uw kruiwagen "boven water" is. Ik heb daar nog geen 100 % zekerheid over echter heb ik daar deze week nog geen gelegenheid voor gehad om nader te onderzoeken.

Ik ga daar komende week achteraan en hoop u daar dan over te berichten.

Goed weekend verder.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Operationeel Expert GGP

Politie | Midden-Nederland | Flevoland | Lelystad Zeewolde

De Doelen 10-01, 8233 GP Lelystad

Postbus 8300, 3503 RH Utrecht

E-mail: **Art. 5.1 lid 2 sub e Woo** [@politie.nl](mailto:Art.5.1.lid.2@politie.nl)

M **Art. 5.1 lid 2 sub e Woo**

T 0900-8844

Volgens rooster aanwezig

Van: **Art. 5.1 lid 2 sub e Woo** [<mailto:Art.5.1.lid.2@hotmail.com>]

Verzonden: donderdag 29 juli 2021 19:02

Aan **Art. 5.1 lid 2 sub e Woo** [@politie.nl](mailto:Art.5.1.lid.2@politie.nl)>

Onderwerp: Re: Contact

Aalsmeer , 29 juli 2021 ,

Geachte Hr. **Art. 5.1 lid 2 sub e Woo**

Bijlage 1 behorend bij Z23-4059 -5.pdf (4)

Bij deze wil ik informeren hoe de vlag ervoor hangt , en of u al uitsluitel heeft van de OVJ inzake mijn verduisterde kruiwagen door twee medewerkers van Staatsbosbeheer .

Indien er geen vergoeding voor mijn kruiwagen komt wil ik graag van u weten hoe de OVJ deze zaak dan denkt af te handelen .

Na uw verzoek aan collega de Hr. **Art.** om mijn vragen die ik hem heb gesteld via mail blijven onbeantwoord .

Ik vind dit gewoon onbeschoft gedrag , zeker omdat dit al eerder is voor gekomen , en hij daarvoor welgemeende excuses voor had gemaakt . Dit is nu niet bepaald het gedrag dat bij een Teamchef past .

In afwachting op uw reactie ,

Hartelijke groet ,

**Art. 5.1 lid 2 sub
e Woo**

Op 20 jul. 2021 om 12:30 heeft **Art. 5.1 lid 2**
<**Art. 5.1 lid 2** [@hotmail.com](mailto:Art.5.1lid2@hotmail.com)> het volgende
geschreven:

Hartelijk dank voor uw informatie !
Groeten **Art.**

Op 20 jul. 2021 om 10:50 heeft
Art 5 1 , **Art. 5.1**
<**Art Art 5 1** [@politie.nl](mailto:ArtArt51@politie.nl)> het
volgende geschreven:

Beste **Art.**,

Ik heb de heer **Art** ook
gesproken en hem gevraagd te
reageren op uw mail. Ik ga er vanuit
dat hij dat (gaat) doen(t).

Ik ga deze week het OM bellen als
zij niets van zich laten horen via de
mail.

Met vriendelijke groet,

Art 5 1 lid 2

Operationeel Expert GGP
Politie | Midden-Nederland |
Flevoland | Lelystad Zeewolde
De Doelen 10-01, 8233 GP Lelystad
Postbus 8300, 3503 RH Utrecht
E-mail: **ArtArt 5 1** [@politie.nl](mailto:ArtArt51@politie.nl)
M **Art 5 1 lid**

Bijlage 1 behorend bij Z23-4059 -5.pdf (5)

T 0900-8844

Volgens rooster aanwezig

Van: Art 5.1 lid 2
[mailto:Art 5.1 lid 2@hotmail.com]

Verzonden: maandag 19 juli 2021
12:27

Aan: Art 5.1 lid 2, Art 5.1
<Art 5.1 lid 2@politie.nl>

Onderwerp: Re: Contact

Geachte Hr Art 5.1 lid 2

Hartelijk dank voor uw reactie .

Had u ook nog contact gehad met
Teamchef Art 5.1 ?

Ik vind het bij het onbeschofte af
dat hij niets van zich laat horen na
herhaalde verzoeken via mails .

Dat ook het OM zeer laks is in het
afhandelen van zaken zeker m.b.t.

De Oostvaardersplassen mag
duidelijk zijn .

Beter de OVJ zelf even bellen ,
anders kunnen we wachten tot we
een ons wegen , en mijn geduld is
compleet op , zeker op de manier
waarop alle zaken worden
afgehandeld .

Groet ,

Art. 5.1 lid 2 sub
e Woo

Op 19 jul. 2021 om
12:09 heeft

Art 5.1 lid 2

sub e

<Art 5.1 lid 2@
politie.nl> het

volgende
geschreven:

Geachte heer

Art 5.1 lid 2 /

Beste Art 5.1,

Excuus voor het feit
dat ik u donderdag
niet gebeld heb. De
dag verliep door
allerlei oorzaken

Bijlage 1 behorend bij Z23-4059 -5.pdf (6)

anders dan gepland
vandaar. Ik heb
naar aanleiding van
ons telefoon
gesprek de officier
van justitie een
mail gestuurd. Ik
heb hem gevraagd
wat het OM vindt
van
schadeloosstelling
voor het missen
van uw kruiwagen.
Ik heb daar tot op
heden echter nog
geen reactie op
gehad.
Ik zal de officier
deze week nog een
reminder sturen.
Hopende u zo
voldoende ingelicht
te hebben.
Met vriendelijke
groet,

Art 5 1 lid 2

Operationeel
Expert GGP
Politie | Midden-
Nederland |
Flevoland |
Lelystad Zeewolde
De Doelen 10-01,
8233 GP Lelystad
Postbus 8300, 3503
RH Utrecht
E-mail:

Art Art 5 1 @p
[olitie.nl](mailto:Art 5 1 @p
olitie.nl)

M **Art 5 1 lid**

T 0900-8844
Volgens rooster
aanwezig

Disclaimer -----

De informatie
verzonden met dit
e-mailbericht (en
bijlagen) is
uitsluitend bestemd
voor de
geadresseerde(n)
en zij die van de
geadresseerde(n)
toestemming

Overige pagina's enkel disclaimers

Art. 5.1 lid 2

Van: Egmond, Marjolijn van
Verzonden: vrijdag 20 mei 2022 17:51
Aan: **Art. 5.1**
Onderwerp: kruiwagen **Art.**

Hi

Ik weet weer wat ik aan je wilde vragen, heb jij nog iets gehoord over de kruiwagen van **Art.**? ik hoorde dat de politie **Art. 5.1 lid 2** ook heeft benaderd. Volgens mij heeft hij geroepen dat hij geen schadevergoeding wil betalen. Wellicht is de zaak daarmee afgedaan, zou mooi zijn 😊

Hartelijke groet
Marjolijn

Art. 5.1 lid 2

Van: SBB Info staatsbosbeheer.nl
Verzonden: dinsdag 28 juni 2022 09:49
Aan: Egmond, Marjolijn van
Onderwerp: FW: Afhandeling schade ,

Goeiemorgen **Art. 5.1 lid 2**,

Er is weer een mailtje van **Art. 5.1 lid 2**
 Wil jij er naar kijken?
 Ik heb hem nog geen ontvangstbevestiging gestuurd.
 Wacht eerst jouw antwoord af.

Groet **Art. 5.1 lid 2 sub e**

Van: **Art. 5.1 lid 2 sub e Woo** @hotmail.com>
Verzonden: dinsdag 28 juni 2022 08:37
Aan: **Art. 5.1 lid 2** @politie.nl>; BJZ adm. <BJZadm-mnl@om.nl>; **Art. 5.1**
 <**Art. 5.1** @politie.nl>; SBB Info staatsbosbeheer.nl <Info@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Afhandeling schade ,

Aalsmeer , 28 juni 2022,

Bij deze wil ik u mee delen dat ik gisteren bij bureau de Doelen ben geweest om mijn in beslag genomen eigendom op te halen .

Het blijkt echter niet mijn Ramenwagen te zijn en het lijkt er zelfs niet op , en ik zou zelfs niet weten waar dit rare ding voor gebruikt zou kunnen worden .

Ik stel SBB nog in de gelegenheid om mij schadeloos te stellen zoals **Art. 5.1 lid 2** aan SBB heeft opgedragen . Aangezien de toegezegde termijn dat SBB contact met mij zou opnemen al in veelvoud is overschreden , wacht ik nog een week !

Indien ik niks meer hoor zoals ik al gewend ben start ik een art 12 SV procedure tegen de hele gang van zaken , en zal met getuigen deze zaak hard maken .

Ook blijkt dat er binnen het OM lieden zitten die corrupt handelen , en dat zelfs de strafzaak tegen **Art. 5.1 lid 2** door corruptie binnen het OM tot vrijspraak van deze schoft heeft geleid .

Het onverteerbare is dat ik zelfs opnieuw beschuldigd ben van het doen van een doodsb bedreiging aan het adres van Boa **Art. 5.1** !

Deze heeft meinede gepleegd bij de RC waarvan ik aangifte heb gedaan .

Ik ben al geruime tijd bezig om de juiste weg te nemen om het wasgoed in deze corrupte smeerzaak eens buiten te hangen .

Ik heb al diverse opties aangeboden gekregen.

De dreigende brief die ik heb ontvangen van SBB beschouw ik als niet relevant en adviseer SBB eens hand in eigen boezem te steken

mi 23 mei 2022
op Waarschuwing
op Mr M. van Egmond
rk Z22-3726 / D22-18459

Geachte heer **Art. 5.1 lid 2 sub e**

In uw mail van 12 mei 2022 aan een groot aantal geadresseerden waaronder de provincie Flevoland, de gemeente Lelystad, een aantal statenleden en omroep Flevoland schrijft u over een boa van Staatsbosbeheer. U noemt deze medewerker **Art.** alias „de Leugenaar van SBB“. Ik wil u er op wijzen dat de boa door de rechtbank Midden-Nederland is vrijgesproken van het doen van een lasterlijke aangifte en/of het doen van een valse aanklacht. Ik wil u dan ook zeer dringend vragen om termen als leugenaar of soortgelijke bewoording als het gaat om deze boa niet meer te gebruiken. Als u dit toch blijft doen dan waarschuw ik u dat ik passende maatregelen, zoals het doen van aangifte wegens smaad en/of laster, tegen u zal nemen.

Daarnaast lees ik in uw mail dat u aanbiedt om het rechtbankdossier naar de geadresseerden op te sturen. Ik waarschuw u hierbij om dat niet te doen. De rechtbank heeft het dossier aan uw advocaat gegeven om uw zaak voor te bereiden. Het is niet aan u om dit dossier met anderen te delen. Als u bij uw plan blijft om deze stukken met anderen te delen dan zal ik niet nalaten ook hier de nodige maatregelen te nemen.

Ik vertrouw erop dat in beide kwesties het niet zo ver hoeft te komen.

Als u nog vragen hebt dan kunt u contact opnemen met mr M. van Egmond via 030-6926111 of

Art. 5.1 [staatsbosbeheer.nl](https://www.staatsbosbeheer.nl).

Met vriendelijke groet,
de directeur Staatsbosbeheer, namens deze,

Art. 5.1 lid 2 sub e
Woo

ir. W.R.J. Neutel
hoofd Staatsbosbeheer Flevoland

Ik verzoek u een ontvangst bevestiging !

In afwachting ,

Hoogachtend ,

Art. 5.1 lid 2 sub e
Woo

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2
Verzonden: woensdag 29 juni 2022 15:01
Aan: Art. 5.1
CC: Art. 5.1
Onderwerp: RE: Afhandeling schade (kruiwagen) , e-mail Art. 5.1 lid 2

Hai Art. 5.1,

Art. 5.1 was er als boa bij. Hij heeft deze info als het goed is.

Groet,

Art. 5.1

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: "Art. 5.1 lid 2" <Art. 5.1@staatsbosbeheer.nl>
Datum: 29-06-2022 14:11 (GMT+01:00)
Aan: "Art. 5.1 lid 2" <Art. 5.1@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: Afhandeling schade (kruiwagen) , e-mail Art. 5.1 lid 2

Hallo Art. 5.1

Dank voor jouw reactie. Ik heb alleen nog wat feitelijke informatie nodig om tot een inhoudelijke reactie te kunnen komen in de richting van de Art. 5.1 lid 2. Wat mij betreft is er geen enkele aanleiding voor excuses, laat staan een financiële genoegdoening van de zijde van Staatsbosbeheer. Wanneer is de Art. 5.1 lid 2 door onze boa staande gehouden bij de Oostvaardersplassen (waar precies) en wat is er toen gebeurd. Weet jij bij wie ik terecht kan voor de informatie? Ik wil proberen morgen al deze kwestie af te doen.

Hartelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 <Art. 5.1@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 29 juni 2022 14:07
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e@staatsbosbeheer.nl; Art. 5.1 lid 2@staatsbosbeheer.nl
CC: Art. 5.1 lid 2|Art. 5.1@staatsbosbeheer.nl
Onderwerp: RE: Afhandeling schade (kruiwagen) , e-mail Art. 5.1 lid 2 sub e

Hai collega's,

Zie ook bijgevoegde mail over deze kruiwagen. Ik begreep van politie Lelystad dat de kruiwagen niet bij ons stond, maar bij de politie stond. Wij hebben de betreffende kruiwagen in ieder geval niet. Zoals in de bijgevoegde mail staat, is toen door de Art. 5.1 lid 2 nadrukkelijk aangegeven dat de kruiwagen niet van hem was. Als dat namelijk wel het geval zou zijn geweest, dan zou een PV opgemaakt zijn. Mijns inziens zou dat nu alsnog kunnen aangezien hij aangeeft dat het wel zijn kruiwagen blijkt te zijn, maar weet niet of we dat zo lang na dato nog willen en kunnen.

Een schadeloosstelling lijkt mij in ieder geval zeker niet aan de orde.

Groet,

Art. 5.1

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e@staatsbosbeheer.nl
Verzonden: woensdag 29 juni 2022 12:53
Aan: Art. 5.1 lid 2 <Art. 5.1@staatsbosbeheer.nl>; Art. 5.1 lid 2@staatsbosbeheer.nl
CC: Art. 5.1 lid 2|Art. 5.1@staatsbosbeheer.nl
Onderwerp: FW: Afhandeling schade (kruiwagen) , e-mail Art. 5.1 lid 2

Beste Art. 5.1 lid 2

Onderstaande e-mail kwam vandaag binnen bij info@staatsbosbeheer.nl.

Art. heeft over deze kwestie enige tijd terug contact gehad met Art. 5.1 lid van het OM. Het klopt dat toen is afgesproken dat wij een brief aan de Art. 5.1 lid 2 zouden sturen. Art. draagt daar zorg voor en neemt daar ook contact met Art. over op.

Voor zover Art. en ik weten gaat dit over een kruiwagen, die achtergelaten was in de OVP, en die niet in beslag genomen is, maar als 'gevonden voorwerp' door onze collega's is bewaard. In eerste instantie zou de Art. Art. 5.1 lid namelijk ontkend hebben dat de kruiwagen van hem was.

Als ik het goed begrijp is een tijdje terug geregeld dat de kruiwagen die wij hebben bewaard, door de Art. Art. 5.1 lid kon worden opgehaald, maar nu schrijft hij dat wat aan hem overhandigd zou worden niet de 'Ramenwagen' is die hij kwijt is geraakt.

Ik kende het woord 'Ramenwagen' niet, ik heb even gegoogled en het blijkt een gebruikelijke term te zijn voor kruiwagens, maar ook andere handmatig te bewegen karren waar materialen op vervoerd kunnen worden. (Dit is mijn omschrijving, komt niet uit Van Dale.)

Hebben jullie voor Art. nog informatie over de toedracht met betrekking tot de bewuste kruiwagen die relevant kan zijn voor de brief? Zo ja: stuur svp even aan Emile.

Dank vast en groeten,

Art.

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Woo @hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 28 juni 2022 08:37

Document identiek aan document 7

Art. 5.1 lid 2

Van: Egmond, Marjolijn van
Verzonden: donderdag 21 juli 2022 16:25
Aan: **Art. 5.1**
CC: **Art. 5.1**
Onderwerp: in 2018 in beslag genomen wagen

Beste **Art.**

Zoals je weet is de heer **Art. 5.1 lid 1** op zoek naar een stenenwagen/ramenwagen die door Staatsbosbeheer is gevonden en in beslag is genomen. Eind juni 2022 kon hij dit voorwerp ophalen bij het politiebureau in Lelystad. De heer **Art. 5.1 lid 1** geeft aan dat het voorwerp dat bij het politiebureau was niet de wagen is die hij zoekt. Ik wil dit gedoe rond de wagen graag uit de wereld hebben

Heb jij de wagen van de werkschuur naar de politie gebracht? Heb je of een andere collega er op dat moment een foto van gemaakt? Zo ja dan ontvang ik die graag.

Kun jij bij de politie een foto opvragen van de wagen die zij hebben aangeboden aan de heer **Art. 5.1 lid 1**? Weet je of de wagen wel is meegenomen of dat hij is achtergebleven bij de politie?

Alvast veel dank

Hartelijke groet
Marjolijn

Art. 5.1 lid 2

Van: Egmond, Marjolijn van
Verzonden: maandag 25 juli 2022 16:24
Aan: **Art. 5.1**
Onderwerp: FW: in 2018 in beslag genomen wagen

Ter info, wordt vervolgd

Hartelijke groet

Art.

Van: **Art.**, **Art.** <**Art.**@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: maandag 25 juli 2022 14:10
Aan: Egmond, Marjolijn van <**Art. 5.1**@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: in 2018 in beslag genomen wagen

Hoi **Art.**,

De stenenwagen waarvan Dhr. **Art. 5.1 lid** nu zegt dat die van hem is werd destijds niet door ons in beslag genomen, maar in bewaring gesteld door ons.

Art. 5.1 lid wilde toen bevestigen dat de wagen van hem was, omdat hij anders een proces-verbaal had gekregen voor een illegale bijvoeractie, danwel het achterlaten/dumpen van afval.

De wagen heb ik al in 2021 al ter beschikking gesteld van de politie en is ook in dat jaar opgehaald bij ons, door **Art. 5.1** van de politie Lelystad. Hij zou deze teruggeven aan Dhr. **Art. 5.1 lid**.
Ik heb geen foto's van de wagen, maar weet wel hoe deze eruit ziet.

Ik moet nog navraag gaan doen bij politie-Lelystad welke wagen er is aangeboden en of deze ook is meegegeven aan **Art. 5.1 lid**.

Die info hou je dus nog even tegoed.

MvG. **Art.**

Document gelijk aan document 10

Art. 5.1 lid 2

Van: Egmond, Marjolijn van
Verzonden: dinsdag 26 juli 2022 11:39
Aan: **Art. 5.1 lid**
Onderwerp: RE: in antwoord op uw mail van 23 mei met kenmerk z 22-3726-D22-18499 , uw afhandeling van van mijn schade claim ivm verduistering kruiwagen,

Hi **Art**

De heer **Art 5.1 lid** krijgt een antwoord op zijn mail. **Art** is hiermee bezig. Hij is wat ongeduldig en heeft **Art** en de balie ook al gebeld,

Hartelijke groet
Marjolijn

Van: **Art. 5.1 lid 2** <Art.5.1.2@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: dinsdag 26 juli 2022 09:03
Aan: Egmond, Marjolijn van <Art.5.1@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: in antwoord op uw mail van 23 mei met kenmerk z 22-3726-D22-18499 , uw afhandeling van van mijn schade claim ivm verduistering kruiwagen,

Dag Marjolijn,

Art Art 5.1 lid stuurt mij de mail door zoals deze ook naar jou en Wout is gestuurd. Kan ik hem een ontvangstbevestiging sturen en melden dat hij reactie krijgt na de vakantie van Wout? Of pakt jouw afdeling dit op?

Groet,
Art

Van: **Art Art 5.1 lid** <[Art Art 5.1 lid@hotmail.com](mailto:Art.Art.5.1.lid@hotmail.com)>
Verzonden: dinsdag 26 juli 2022 08:40
Aan: **Art. 5.1** <Art@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: in antwoord op uw mail van 23 mei met kenmerk z 22-3726-D22-18499 , uw afhandeling van van mijn schade claim ivm verduistering kruiwagen,

Van: **Art Art 5.1 lid**
Verzonden: donderdag 21 juli 2022 15:07
Aan: Neutel, Wou Art.5.1@staatsbosbeheer.nl; Art.5.1@staatsbosbeheer.nl
CC: BJZ adm. (AP Midden-Nederland) <BJZadm-mnl@om.nl>; **Art 5.1**, **Art. 5.1** <ArtArt.5.1@politie.nl>; **Art. 5.1 lid 2 sub e Woo** <Art.5.1.lid.2.sub.e.Woo@politie.nl>
Onderwerp: in antwoord op uw mail van 23 mei met kenmerk z 22-3726-D22-18499 , uw afhandeling van van mijn schade claim ivm verduistering kruiwagen,

Aalsmeer, 20 juli, 2022.

Bij deze wil ik u bedanken voor uw waarschuwing in uw schrijve van 23 mei. Gezien de toon van uw brief beschouw ik dit echter als een intimiderende brief, en ik zal een ieder die dossier stukken opvraagt, deze met plezier verstrekken. Ik kan goed begrijpen dat u de vuile was liever niet buiten gehangen ziet.

Ik kan u ter geruststelling vast verklappen dat er een rechtbank journalist is die bezig is deze corruptie zaak uit te spitten. Ook kan ik u verzekeren dat ik nog niet klaar ben met de heren **Art.** en **Art.**, evenals OVJ **Art. 5.1** die bevriende banden blijkt te hebben met **Art.**

Dat deze zaak zo corrupt is als het water diep is moge duidelijk zijn, en dat is ook een ieder overduidelijk geworden die bij de rechtszaak aanwezig was.

Dat er zelfs een nieuwe getuige, **Art.**, onder ede liegt bij de R.C. en een verklaring aflegt in 2021 over een vermeende doodsbedreiging die plaats gevonden zou hebben in 2018.

Ik heb nog twee aangiften tegen beide heren gedaan.

Ik zal u het strafdossier van deze zaak nog bijvoegen in deze mail zodat u nog even kunt inlezen hoe groot dit schandaal is. Leest u vooral even de uitspraak en verslag van Het Hof!

Het ander punt waarvoor ik u benader is dat ik naar aanleiding van een aangifte van verduistering contact heb gehad met **Art. 5.1 lid 2 sub e**. Deze heeft u bevolen om een schade claim met mij op te lossen. Dit zou al enkele maanden geleden moeten zijn gebeurd, maar echter nog niets vernomen van uw kant. Dit na meerdere verzoeken van **Art. 5.1 lid 2 sub e** **Art. 5.1** van het OM.

Ik wil u vriendelijk verzoeken mijn schade claim af te handelen, alhoewel ik het met deze procedure al geheel niet eens ben. Dit omdat **Art.** mijn eigendom verduisterd heeft op zeer onrechtmatige wijze, en dat OVJ **Art.** mijn aangifte die ik na ruim een jaar wachten op overleg tussen **Art.** v Politie Lelystad en **Art.** of mijn eigendom terug gegeven zou worden. **Art.** van politie Lelystad is ongewild verzeild geraakt in de leugens van **Art.** en SBB. Ik heb de bewijzen hiervan in de aangifte vermeld.

Ik hoop dat u mij een voorstel doet, zo niet start ik een zaak tegen **Art.** en SBB.

Deze deukjes kunt u zich nog wel veroorloven, zeker met **Art.** als bevriende OVJ. De **Art.** gaat net zo lang onder tot die barst.

In afwachting,

Art. 5.1 lid 2 sub
e Woo

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1
Verzonden: donderdag 28 juli 2022 13:55
Aan: Egmond, Marjolijn van
CC: Art. 5.1
Onderwerp: RE: in 2018 in beslag genomen wagen

Beste Marjolijn,

Ik heb het even nagezocht en op een of andere manier is de foto niet meegekomen in het Proces-Verbaal. Helaas kan ik de foto ook niet terugvinden in m'n archief.

Ik weet niet of er een foto is gemaakt van de kar die dan wel is teruggegeven, want anders kan ik daarvan wel aangeven of dit de juiste is of niet.

Je zou denken dat de rechtmatige eigenaar wel een bewijs heeft van hoe ie er dan wel uitziet?

Overigens is de kar als gevonden voorwerp aangemerkt aangezien de rechtmatige eigenaar zich op dat moment niet gemeld heeft c.q. kon bewijzen dat de betreffende kar van hem was.

Dit werd zelfs op het moment van inladen in de auto nog ontkent.

Er is toen ook uitgelegd dat als hij een bewijs kan aanleveren bij ons op kantoor in Lelystad, dat die dan de kar in overleg terug zou worden gegeven, maar dat er dan wel een proces-verbaal zou worden opgemaakt voor het dumpen van een aanzienlijke hoeveelheid afval in de betreffende sloot nabij het Kotterbos.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e
Woo

Staatsbosbeheer Zuid-Holland

Art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Van: Egmond, Marjolijn van <Art. 5.1@staatsbosbeheer.nl>

Verzonden: donderdag 21 juli 2022 16:54

Document gelijk aan document 10

Art. 5.1 lid 2

Van: Art 5.1
Verzonden: maandag 1 augustus 2022 15:35
Aan: Egmond, Marjolijn van
CC: Art 5.1
Onderwerp: RE: in 2018 in beslag genomen wagen

Hoi Marjolijn en Art

Ik heb direct de 25^e n.a.v. jouw mailtje hierover een app-bericht gestuurd naar de teamchef Art. Hij is de vervanger van Art 5.1.

Het appje werd steeds niet afgeleverd en eerst afgelopen zaterdag zag ik dat het was aangekomen bij Art. 5.1. Echter tot op heden geen bericht terug mogen ontvangen!!

Ik wacht nog heel even met contact opnemen met hem. Waarschijnlijk is dat hij op vakantie was en misschien nog wel is.

Je gaat van mij horen.

MvG. Art

Van: Egmond, Marjolijn van <Art. 5.1@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: vrijdag 29 juli 2022 17:51
Aan: Art, Art <Art@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: FW: in 2018 in beslag genomen wagen

Hi Art

Art heeft helaas geen foto meer van de in bewaring gestelde steen/ramenwagen. Heb jij al aan de politie kunnen vragen of zij een foto hebben van de wagen die ze Art hebben aangeboden en of Art de aangeboden wagen heeft meegenomen? Ik hoor graag van je

Hartelijke groet
Marjolijn

Van: Art, Art <Art@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 28 juli 2022 13:55

Document gelijk aan document 13

Art. 5.1 lid 2 sub e
Woo

(politie F...



Dag Art. 5.1 zou je mee kunnen terugbellen. Vr
groet Art. 5.1 lid 2 sub e politie Lelystad

14:51

17 augustus 2022

Doorgestuurd

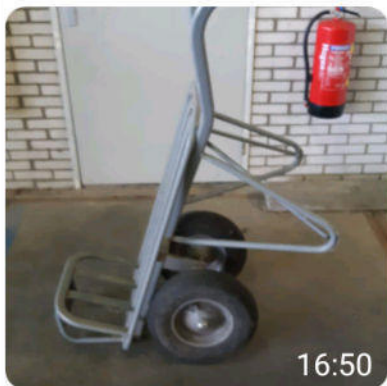


16:49

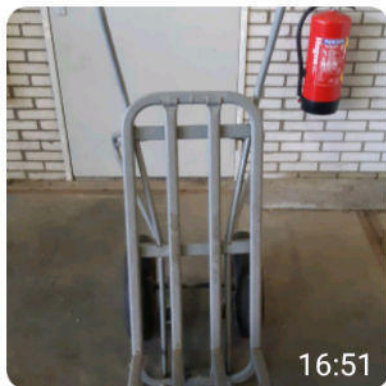
Hoi Art. 5.1 dit is een soortgelijke kruitwagen
die IBN is bij Art. 5.1 lid 2 Groet Art.

16:50

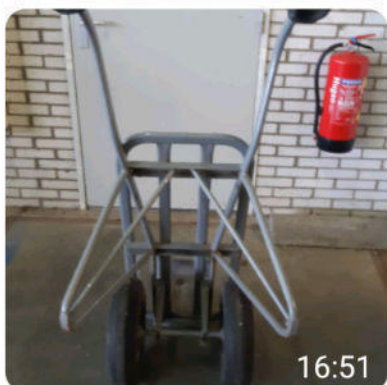
Doorgestuurd



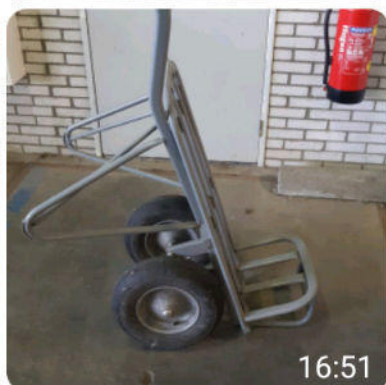
16:50



16:51



16:51



16:51


En dit is de kruitwagen die bij SBB vandaan
gekomen is waarvan men dacht dat hij van
Art. 5.1 lid 2 sub was. Groet Art.

16:52



Bericht



←  Art. 5.1 lid 2 sub e Woo

laatst gezien: vandaag om 10:37



23 augustus 2022

Doorgestuurd

Hoi Art. 5.1 dit is een soortgelijke kruitwagen die IBN is bij Art. 5.1 lid 2 sub e Woo. Groet Art. 5.1 lid 2 sub e Woo 08:18

Doorgestuurd

En dit is de kruitwagen die bij SBB vandaan gekomen is waarvan men dacht dat hij van Art. 5.1 lid 2 sub e was. Groet Art. 5.1 lid 2 sub e 08:18

Doorgestuurd



Die ze info ontving ik van de politie mbt de kruitwagen. 08:19

Ff voor mijn begrip, de grijze is de kruitwagen die echt door de politie aan Art. 5.1 lid 2 sub e is aangeboden? De blauwe een plaatje van internet? 08:21 ✓✓

Klopt 08:21

En net even bij Art. 5.1 lid 2 sub e gecheckt, Art. 5.1 lid 2 sub e geeft



kruiwagen



Klopt 08:21

En net even bij Art. 5.1 gecheckt Art. 5.1 geeft aan dat de grijze die nu bij de politie staat ook de kruiwagen is die toen in beslag is genomen.

08:22

Dank! Das toch een keurige kruiwagen, snap t gedoe van Art. niet

08:23 ✓✓

Ik ook niet. 08:43

Buiten reikwijdte

Art. 5.1 lid 2

Van: Egmond, Marjolijn van
Verzonden: maandag 3 oktober 2022 15:56
Aan: **Art. 5.1**
Onderwerp: kruiwagen **Art. 5.1 lid**

Hi

Jouw fraaie brief was bij mij blijven liggen tijdens het onderzoek of de kruiwagen die in was genomen voor onderzoek dezelfde was als bij de politie stond. Ik heb vandaag de tijd genomen om je brief hierop aan te vullen en de foto's van de kruiwagen in de zaak te zetten.

Wil je kijken of je het er mee eens bent en dan de brief in een workflow via mij (voor akkoord) naar Wout (voor akkoord) en **Art.** (voor ondertekenen en versturen met bijlagen) sturen. Bijgaand link naar het document

D22-28897 Teruggave kruiwagen en Uw verzoek om schadevergoeding
<https://360graden.staatsbosbeheer.nl/locator.aspx?name=Common.Details.Navigate&module=Document&subtype=110002&recno=742623>

Hartelijke groet

Art.

Art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Datum 31 oktober 2022

Onderwerp Teruggave kruiwagen en Uw verzoek om schadevergoeding

Behandeld door **Art 5.1 lid 2**

Ons kenmerk Z22-5874 / D22-28897

Uw kenmerk

Bijlagen 4

Geachte heer **Art 5.1**

Van mevrouw **Art 5.1 lid 2 sub e Woo** an het Openbaar Ministerie, Arrondissementsparket Midden-Nederland, ontving ik een afschrift van uw emailbericht aan het Openbaar Ministerie van 11 augustus 2021, waarin u een schadevergoeding claimt voor de inbeslagname door Staatsbosbeheer op 20 mei 2018 van uw kruiwagen (type: stenenwagen). Ik bericht u als volgt.

Op 20 mei 2018 bent u met een andere persoon staande gehouden in het Kotterbos, dat deel uitmaakt van de Oostvaardersplassen. In sloot/diepe greppel nabij de locatie waar u staande bent gehouden, trof een boa van Staatsbosbeheer vers gedumpte hooibalen (ongeveer 10 a 12 stuks), diverse plastic tassen en vuilniszakken met hooi (ongeveer 8 stuks) en 1 kruiwagen (type: stenenwagen) aan. Op de vraag van de betreffende boa of deze zaken van u waren, heeft u geantwoord dat dit niet het geval was. Toen de boa de kruiwagen op zijn pick-up legde, gaf u plots te kennen dat de kruiwagen wel uw eigendom was. Omdat de boa door uw tegenstrijdige antwoorden niet overtuigd was dat de betreffende kruiwagen ook daadwerkelijk uw eigendom was, heeft hij deze – als voorwerp voor verder onderzoek – meegenomen. Op 25 mei 2018 heeft de heer **Art** in zijn hoedanigheid van hulp officier van Justitie, Staatsbosbeheer aangewezen als opslaghouders van de kruiwagen. Dat de betreffende kruiwagen onrechtmatig in beslag genomen zou zijn, is derhalve feitelijk en rechtens onjuist.

In uw emailbericht aan het Openbaar Ministerie van 11 augustus 2021, vordert u een schadevergoeding van €500,- omdat u de kruiwagen in bruikleen had van een klant van u en u – omdat u na twee jaar nog geen uitsluitsel had over de kruiwagen – deze klant voor de kruiwagen een vergoeding heeft betaald van €500,-. Voorts ziet u deze schadevergoeding als compensatie voor de moeite die u heeft moeten doen om de kruiwagen te achterhalen. Staatsbosbeheer acht zich evenwel niet gehouden tot betaling van enige schadevergoeding aan u, integendeel.

Als u tijdens het staande houden op 20 mei 2018 direct, ondubbelzinnig en naar waarheid, had verklaard dat de betreffende kruiwagen van u was c.q. door u naar het Kotterbos meegenomen was, dan was er geen noodzaak geweest om de kruiwagen als onderwerp voor nader onderzoek mee te nemen. U heeft dit echter nagelaten, waardoor u zelf verantwoordelijk bent voor de beslissing van de boa om de betreffende kruiwagen als voorwerp van onderzoek mee te nemen. Deze handeling is nadien door de betrokken Hulpofficier van Justitie geaccordeerd.

U geeft aan dat de wagen die u op 27 juni 2022 bij de politie kon ophalen niet de wagen is die door de boa van Staatsbosbeheer op 20 mei 2018 werd meegenomen voor nader onderzoek. Ik heb onderzocht of er een verschil is tussen de kruiwagen die in 2018 door de boa van Staatsbosbeheer is meegenomen en de kruiwagen die thans bij de politie berust. Ik stel vast dat het één en dezelfde kruiwagen betreft. Of deze kruiwagen ook aan u is aangeboden, kan ik niet beoordelen. Ik stuur u bijgaand foto's mee van de kruiwagen die op 20 mei 2018 door Staatsbosbeheer voor nader onderzoek is meegenomen en daarna bij de politie is bewaard. U kunt dan zelf beoordelen of dit de wagen is die u mist.

Gelet op het voorgaande zie ik niet waarom Staatsbosbeheer tot vergoeding van enige schade aan u gehouden zou zijn. Als u destijds in 2018 direct naar waarheid had verklaard dat de betreffende kruiwagen van u was, althans van een klant van u, zou er voor de boa van Staatsbosbeheer geen noodzaak zijn geweest de betreffende kruiwagen mee te nemen voor nader onderzoek. U bent zelf verantwoordelijk voor het feit dat u niet meer over de kruiwagen kon beschikken. Dat het ruim twee jaar tijd heeft gekost om de status en de verblijfplaats van de betreffende kruiwagen te kunnen achterhalen, is spijtig, maar kan niet aan Staatsbosbeheer worden tegengeworpen. Staatsbosbeheer acht zich dan ook niet gehouden tot betaling van enige schadevergoeding aan u.

Als u nog vragen hebt dan kunt u contact opnemen met **Art 5 1 lid 2** van de Afdeling Juridische Zaken per e-mail via **Art** @staatsbosbeheer.nl.

Met vriendelijke groet,
de directeur Staatsbosbeheer, namens deze,

ir. W.R.J. Neutel
hoofd Staatsbosbeheer Flevoland