



Datum 13 april 2021
Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek
Behandeld door [REDACTED]
Ons kenmerk Z21-1826 / D21-14802
Uw kenmerk -
Bijlagen 9

Geachte [REDACTED],

Op 3 maart 2021 heeft u een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ingediend, waarin u samengevat vraagt om de documenten die gaan over, of betrekking hebben op, alle bijtincidenten die zijn gemeld vallend onder het beheer of eigendom van boswachterij Ruinen. Bij brief van 19 maart 2021 is de ontvangst van uw brief bevestigd.

Per brief d.d. 1 april 2020 heb ik de beslissing op uw Wob-verzoek op grond van het bepaalde in artikel 6 lid 2 van de Wob met vier weken verdaagd, omdat met het verzamelen van de door u gevraagde informatie meer tijd is gemoeid.

Uw Wob-verzoek

Het tijdstip van indiening van uw verzoek is bepalend voor de reikwijdte van uw verzoek. Een Wob-verzoek kan nooit betrekking hebben op na dat verzoek vervaardigde documenten.¹ Dit betekent dat eventuele documenten vervaardigd na 3 maart 2021, niet zijn meegenomen bij de behandeling van uw Wob-verzoek.

U vraagt in uw Wob-verzoek om de documenten die gaan over, of betrekking hebben op, alle bijtincidenten die zijn gemeld vallend onder het beheer of eigendom van boswachterij Ruinen. U vraagt deze documenten op over de periode 2014 tot heden. U specificeert dat u vraagt om:

- ALLE communicatie en documentatie, e-mails, WhatsApp, foto's, verslagen, rapporten en verslagen enz. tussen de Staatsbosbeheer en de gemeente van 2014 T/M 2021.
- ALLE communicatie en documentatie en e-mails, WhatsApp, foto's, verslagen en rapporten enz. tussen Staatsbosbeheer en handhaving van 2014 T/M 2021.
- ALLE communicatie en documentatie, e-mails, WhatsApp, foto's, verslagen, rapporten en verslagen enz. tussen de Staatsbosbeheer en de burgers van 2014 T/M 2021.

¹ ECLI:NL:RVS:2015:623

Resultaten onderzoek

Ik heb uitgebreid onderzoek uitgevoerd of Staatsbosbeheer beschikt over de documenten waarop uw informatieverzoek betrekking heeft. Ik heb hiervoor het archief en de betrokken medewerkers geraadpleegd. Hieruit is gebleken dat Staatsbosbeheer enkel meldingen ontvangt van burgers, maar hierover geen contact heeft met handhaving en/of de gemeente. Deze meldingen worden namelijk doorgegeven aan de herder van de schapen.

Ik heb acht documenten aangetroffen, waarvan twee met bijlagen. Het laatste document bevat meerdere meldingen in een WhatsApp-gesprek, die in één document zijn samengevoegd.

Overwegingen

De documenten die betrekking hebben op uw verzoek, bevatten persoonsgegevens. Verstrekking van persoonsgegevens blijft op grond van artikel 10, lid 2 aanhef en sub e Wob achterwege wanneer het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de documenten staan diverse tot een persoon herleidbare gegevens. Van openbaarmaking van persoonsgegevens zoals namen, handtekeningen, telefoonnummers en e-mailadressen wordt in lijn met vaste rechtspraak in beginsel afgezien.² Ook zijn gegevens die indirect herleidbaar kunnen zijn naar bijvoorbeeld de woonplaats van personen zijn onleesbaar gemaakt. Eventuele namen van personen die uit hoofde van hun functie in openbaarheid treden, worden wel openbaar gemaakt.

Besluit

De door u gevraagde zaken vallen onder de reikwijdte van de Wob. Ik heb besloten tegemoet te komen aan uw verzoek en de documenten (deels) openbaar te maken. Bij dit besluit treft u 8 documenten en een overzicht aan. Voor de overzichtelijkheid heb ik de bijlagen genummerd, de nummers op de bijlagen corresponderen met de nummers op het overzicht van de bijlagen.

Ik heb de in de bijgevoegde stukken vermelde tot een persoon herleidbare gegevens (deels) onleesbaar gemaakt. Voor de motivering verwijs ik u naar de overwegingen. Per onleesbaar gemaakt onderdeel is zichtbaar op welke grond de informatie niet openbaar wordt gemaakt. Informatie die niet onder de reikwijdte van uw verzoek valt, maar wel in de documenten is opgenomen, maak ik niet openbaar.³ Deze passages zijn onleesbaar gemaakt.

Rechtsmiddelen

Indien u het met dit besluit niet eens bent, kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Ook een andere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken. Het bezwaarschrift kan worden gezonden aan de Directeur Staatsbosbeheer, Postbus 2, 3800 AA Amersfoort. U wordt verzocht een afschrift van dit besluit bij het bezwaarschrift te voegen.

Een bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat tenminste :

- Naam en adres van indiener;
- Dagtekening;
- Omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- De gronden waarop het bezwaar rust.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

² ECLI:NL:RVS:2018:321

³ ECLI:NL:RVS:2018:1356

Als u nog vragen hebt dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] of
[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl.

Met vriendelijke groet,
de directeur Staatsbosbeheer, namens deze,

[REDACTED]

drs. B.A. Revis
directeur Terreinbeheer & Ontwikkeling

Doc. Nr.	Doc. Naam	Datum	Document (deels) verstrekt?
1	Melding aangevallen hond	16-10-2016	Ja, deels.
2	Melding achtervolging ree door hond	15-3-2019	Ja, deels.
3	Melding aggresieve hond	26-10-2019	Ja, deels.
4	Melding bijtword schaaap	17-12-2019	Ja, deels.
4.1	Bijlage bij melding bijtword schaaap	17-12-2019	Ja, deels.
5	Melding doodgebeten kat	18-10-2019	Ja, deels.
5.1	Bijlage bij melding doodgebeten kat	18-10-2019	Ja, deels.
6	Melding gevonden schaaap	8-10-2019	Ja, deels.
7	Meldingen insluiting door honden	16-4-2018	Ja, deels.
8	Diverse meldingen whatsapp	Diverse data	Ja, deels.

Art. 10 lid 2 sub e

Van: Art. 10 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 15 december 2016 17:18
Aan: Art. 10 lid 2 sub e
Onderwerp: loslopende honden

Geachte Art. 10 lid 2 sub e

Wij lopen regelmatig Art. 10 lid 2 sub e nabij Echten.

Daar mogen honden alleen aangelijnd het bos in maar wij zien met regelmaat dat honden niet zijn aangelijnd. Ook afgelopen middag, maar helaas, onze hond werd aangevallen door een niet-aangelijnde hond. Dat is voor ons een zeer onprettige situatie. Ik begrijp dat U niet op alle momenten aanwezig kan zijn. Toch zou ik graag Uw reactie willen ontvangen.

Art. 10 lid 2 sub e

—

Art. 10 lid 2 sub e

Van: Art. 10 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 15 maart 2019 11:02
Aan: Art. 10 lid 2 sub e
Onderwerp: Slagboom / hond

Goedemorgen Art. 10 lid 2 sub e

Alles goed?

Buiten reikwijdte

Tevens vanochtend een witte hond achter een ree zien rennen in v53.
Geen baasje te bekennen.

Buiten reikwijdte

Art. 10 lid 2 sub e

Art. 10 lid 2 sub e

Van: Art. 10 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 26 augustus 2019 16:05
Aan: Art. 10 lid 2 sub e
Onderwerp: Vrouw ■ honden

Beste Art. 10 lid 2 sub e Vanmorgen Maandag 26 aug. liepen Art. 10 lid 2 sub e de rode wandeling van 6 km even buiten Echten u wel bekend. Wij vertrokken om half 9 . Na 10 min lopen werden wij benaderd door een vrouw op een fiets met ■ grote honden . 1 van deze grote hond benaderde ons agressief . Wij zijn zeer geschrokken en zij ging gauw ervandoor . Ik wil ook benadrukken dat zij op het wandelpad fietste en de honden buiten het losloopgebied waren. Dat weten wij en hebben dat uiteraard ook nog eens extra gecontroleerd. Wilde u dat laten weten .Misschien kunt u er iets mee en als die honden een kind of uiteraard ook een volwassen gaan aanvallen ben je machteloos.

Art. 10 lid 2 sub e

■■■■■
■■■■■
■■■■■
■■■■■

Art. 10 lid 2 sub e

Van: Art. 10 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 17 december 2019 11:25
Aan: Art. 10 lid 2 sub e
Onderwerp: schaap in Echten
Bijlagen: 034.jpg; 037.jpg; 038.jpg; 040.jpg; 041.jpg

Goedemorgen,

Gisteren liepen Art. 10 lid 2 sub e op de hei in Echten. ('Echtens Paradijs' heet het daar toch)

In de verte zagen we iets bewegen, ik had mijn camera mee en heb zo goed en zo kwaad als het ging een foto gemaakt en tot mijn verbazing zag ik dat het een schaap was.

Het leek of hij gewond was en ik zag verder ook geen enkel schaap rondlopen, dus vroeg ik me af of hij daar als enige achtergelaten is.

Dat zou niet best voor hem zijn omdat er toch nog mensen zijn die hun honden of los laten lopen of niet onder appèl hebben.

Misschien kunt u er niets mee maar ik dacht , ik meld het toch even.

In de bijlage een paar foto's die ik kon maken zonder het dier te laten schrikken

Art. 10 lid 2 sub e







Art. 10 lid 2 sub e

Van: Art. 10 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 18 oktober 2019 19:12
Aan: Art. 10 lid 2 sub e
Onderwerp: Loslopende honden
Bijlagen: 61DDCDEE-7D49-46A6-8049-D4D14D427D53.jpeg

Goededag ,

Volgens mij hebben wij al eerder contact gehad over loslopende honden.las nu artikel op rtdrenthe Art. 10 lid 2 sub e
Daarnaast heeft m'n vader 1 van onze katten
dood teruggevonden met grote bijtwond heb foto ervan zou het ook een hond zijn?

Art. 10 lid 2 sub e



Art. 10 lid 2 sub e

Van: SBB Info staatsbosbeheer.nl
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 13:49
Aan: Art. 10 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: dood gebeten schaap

Hoi Art. 10 lid 2 sub e

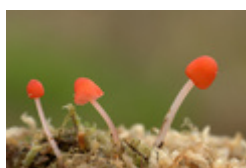
Zie onderstaande melding (van zondag).
 Is dit gebied van ons en/of weet jij wie de eigenaar is van de schapen?
 Wil je hierover reageren naar deze meneer?

Bedankt alvast.

Met vriendelijke groet,

Art. 10 lid 2 sub e

Informatiecentrum Staatsbosbeheer



Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
 postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort



Van: Art. 10 lid 2 sub e

Verzonden: zondag 6 oktober 2019 15:21

Aan: SBB Info staatsbosbeheer.nl

Onderwerp: dood gebeten schaap

Goedenmiddag,

Tijdens onze wandeling op het Echtense zand in Echten dr hebben we een doodgebeten schaap gevonden.
 ONaast een driesprong waar een viertal plastic drinkbakken liggen voor de schapen. U zeker bekend dit punt.
 (plastic bakken welke niet echt natuurlijk aandoen in zo,n gebied)
 Mijn vraag: Blijft dit dode schaap daar liggen te verteren en is er onderzoek gedaan door welk dier dit schaap is doodgebeten?

Art. 10 lid 2 sub e

Art. 10 lid 2 sub e

Van: Art. 10 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 16 april 2018 17:19
Aan: Art. 10 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: n.a.v. hondenoverlast in boswachterij Ruinen.

Hallo Art. 10 lid 2 sub e

Dank u voor uw reactie. En van uw collega uit Amersfoort.

Wij begrijpen ook zeer goed dat het de realiteit is. Heb mijn vriendin gevraagd om in vervolg de GSM te pakken en i.i.g. een foto van de honden en eigenaar te maken. Scheelt heel veel zoekwerk.

Art. 10 lid 2 sub e

Op 16 april 2018 om 15:17 schreef Art. 10 lid 2 sub e

Geachte Art. 10 lid 2 sub e

Via mijn collega in Amersfoort kreeg ik uw e-mail doorgestuurd. Het is heel vervelend dat dit gebeurd is. In de meeste natuurgebieden geldt een aanlijngedod, in de grotere boswachterijen hebben wij ook een losloopzone ingericht, zoals in boswachterij Ruinen. Dat niet alle hondeneigenaren hun honden onder apèl hebben, als ze los lopen, is een probleem. Wij zien er op toe, maar wij kunnen ook niet overal tegelijk zijn. Het spijt mij, maar dit is de realiteit.

Met vriendelijke groet,

Art. 10 lid 2 sub e

boswachter Voorlichting, PR en Recreatie

Staatsbosbeheer | Beheereenheid Zuidwest Drenthe | [Achter 't Zaand 2a | 7991 NG Dwingeloo](#)

Art. 10 lid 2 sub e [@staatsbosbeheer.nl](mailto:) | www.staatsbosbeheer.nl

Van: Art. 10 lid 2 sub e
Verzonden: zondag 15 april 2018 11:43
Aan: SBB Info staatsbosbeheer.nl <Info@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: Contactformulier: Honden overlast Ruinen

Hallo Staatsbosbeheer,

Mijn vriendin is net thuisgekomen van het alleen hardlopen in het bosgebied van Ruinen. Voor de 2e keer op rij is ze ingesloten en bijna aangevallen door een groep honden. Tot overmaat van ramp grijpen de eigenaren, of eigenaar, niet in.

De begeleider **Art. 10 lid 2 sub e** zegt dat ze niet moet zeuren en gewoon doorlopen. Dit omdat hij wat schreeuwt in het Drentse accent. Een excuses of enig verhaal kan hij niet geven en loopt zelfs weg.

Ik ben voornemens zelf hier achteraan te gaan en aangifte te doen. Maar dan moet ik eerst zien uit te vinden wie deze mensen zijn. Ik stuur u bericht in de hoop dat u het door kunt geven aan uw mensen ter plekke.

Wij weten dat in dat bos de honden vrij mogen lopen, maar dat is geen vrijbrief dat zomaar alles mag en dat eigenaren gevrijwaard zijn om hun dieren onder controle te houden.

Art. 10 lid 2 sub e

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]





←  **SBB ZWD**
Art. 10 lid 2 sub e

Art. 10 lid 2 sub e



2e melding. Dood schaap gevonden 12:16

Art. 10 lid 2 sub e

Is ook iets voor de media, lijkt me. 12:41

Art. 10 lid 2 sub e

Klopt, maar eerst de wolf als dader uitsluiten. Er schijnt een keutel met haar daar ook gevonden te zijn. Heb Art. 10 lid 2 sub e gevraagd me te bellen 12:42

Art. 10 lid 2 sub e

De veearts gaat dna onderzoek doen om uit te sluiten of het niet een wolf is geweest. Maar alles lijkt op

 Typ een bericht   









←  **SBB ZWD**
Art. 10 lid 2 sub e  

Is deze bekend? 14:10

Art. 10 lid 2 sub e
Lijkt die niet op de melding van Art. 10 lid 2 sub e?
14:11

Art. 10 lid 2 sub e
Art. 10 lid 2 sub e
Ik heb nog een schaap gevonden en contact gehad met Art. 10 lid 2 sub e

?? 14:11

Art. 10 lid 2 sub e
Lijkt er volgens mij op...ik ben dichtbij, kan even kijken. 14:12

Art. 10 lid 2 sub e
Ja deze is bekend, daar heb ik vanochtend met Art. 10 lid 2 sub e over gebeld, hij is niet meer zo vers.. 🙄 14:20

Art. 10 lid 2 sub e
Zit er een luchtje aan? 14:23

 | Typ een bericht   

